



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Über dieses Buch

Dies ist ein digitales Exemplar eines Buches, das seit Generationen in den Regalen der Bibliotheken aufbewahrt wurde, bevor es von Google im Rahmen eines Projekts, mit dem die Bücher dieser Welt online verfügbar gemacht werden sollen, sorgfältig gescannt wurde.

Das Buch hat das Urheberrecht überdauert und kann nun öffentlich zugänglich gemacht werden. Ein öffentlich zugängliches Buch ist ein Buch, das niemals Urheberrechten unterlag oder bei dem die Schutzfrist des Urheberrechts abgelaufen ist. Ob ein Buch öffentlich zugänglich ist, kann von Land zu Land unterschiedlich sein. Öffentlich zugängliche Bücher sind unser Tor zur Vergangenheit und stellen ein geschichtliches, kulturelles und wissenschaftliches Vermögen dar, das häufig nur schwierig zu entdecken ist.

Gebrauchsspuren, Anmerkungen und andere Randbemerkungen, die im Originalband enthalten sind, finden sich auch in dieser Datei – eine Erinnerung an die lange Reise, die das Buch vom Verleger zu einer Bibliothek und weiter zu Ihnen hinter sich gebracht hat.

Nutzungsrichtlinien

Google ist stolz, mit Bibliotheken in partnerschaftlicher Zusammenarbeit öffentlich zugängliches Material zu digitalisieren und einer breiten Masse zugänglich zu machen. Öffentlich zugängliche Bücher gehören der Öffentlichkeit, und wir sind nur ihre Hüter. Nichtsdestotrotz ist diese Arbeit kostspielig. Um diese Ressource weiterhin zur Verfügung stellen zu können, haben wir Schritte unternommen, um den Missbrauch durch kommerzielle Parteien zu verhindern. Dazu gehören technische Einschränkungen für automatisierte Abfragen.

Wir bitten Sie um Einhaltung folgender Richtlinien:

- + *Nutzung der Dateien zu nichtkommerziellen Zwecken* Wir haben Google Buchsuche für Endanwender konzipiert und möchten, dass Sie diese Dateien nur für persönliche, nichtkommerzielle Zwecke verwenden.
- + *Keine automatisierten Abfragen* Senden Sie keine automatisierten Abfragen irgendwelcher Art an das Google-System. Wenn Sie Recherchen über maschinelle Übersetzung, optische Zeichenerkennung oder andere Bereiche durchführen, in denen der Zugang zu Text in großen Mengen nützlich ist, wenden Sie sich bitte an uns. Wir fördern die Nutzung des öffentlich zugänglichen Materials für diese Zwecke und können Ihnen unter Umständen helfen.
- + *Beibehaltung von Google-Markenelementen* Das "Wasserzeichen" von Google, das Sie in jeder Datei finden, ist wichtig zur Information über dieses Projekt und hilft den Anwendern weiteres Material über Google Buchsuche zu finden. Bitte entfernen Sie das Wasserzeichen nicht.
- + *Bewegen Sie sich innerhalb der Legalität* Unabhängig von Ihrem Verwendungszweck müssen Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst sein, sicherzustellen, dass Ihre Nutzung legal ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass ein Buch, das nach unserem Dafürhalten für Nutzer in den USA öffentlich zugänglich ist, auch für Nutzer in anderen Ländern öffentlich zugänglich ist. Ob ein Buch noch dem Urheberrecht unterliegt, ist von Land zu Land verschieden. Wir können keine Beratung leisten, ob eine bestimmte Nutzung eines bestimmten Buches gesetzlich zulässig ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass das Erscheinen eines Buchs in Google Buchsuche bedeutet, dass es in jeder Form und überall auf der Welt verwendet werden kann. Eine Urheberrechtsverletzung kann schwerwiegende Folgen haben.

Über Google Buchsuche

Das Ziel von Google besteht darin, die weltweiten Informationen zu organisieren und allgemein nutzbar und zugänglich zu machen. Google Buchsuche hilft Lesern dabei, die Bücher dieser Welt zu entdecken, und unterstützt Autoren und Verleger dabei, neue Zielgruppen zu erreichen. Den gesamten Buchtext können Sie im Internet unter <http://books.google.com> durchsuchen.



RSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY LIBR

ARIES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · ST

RFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIV

TANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD

NIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSIT

BRARIES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES

RSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY LIBR

ARIES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · ST

NFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIV

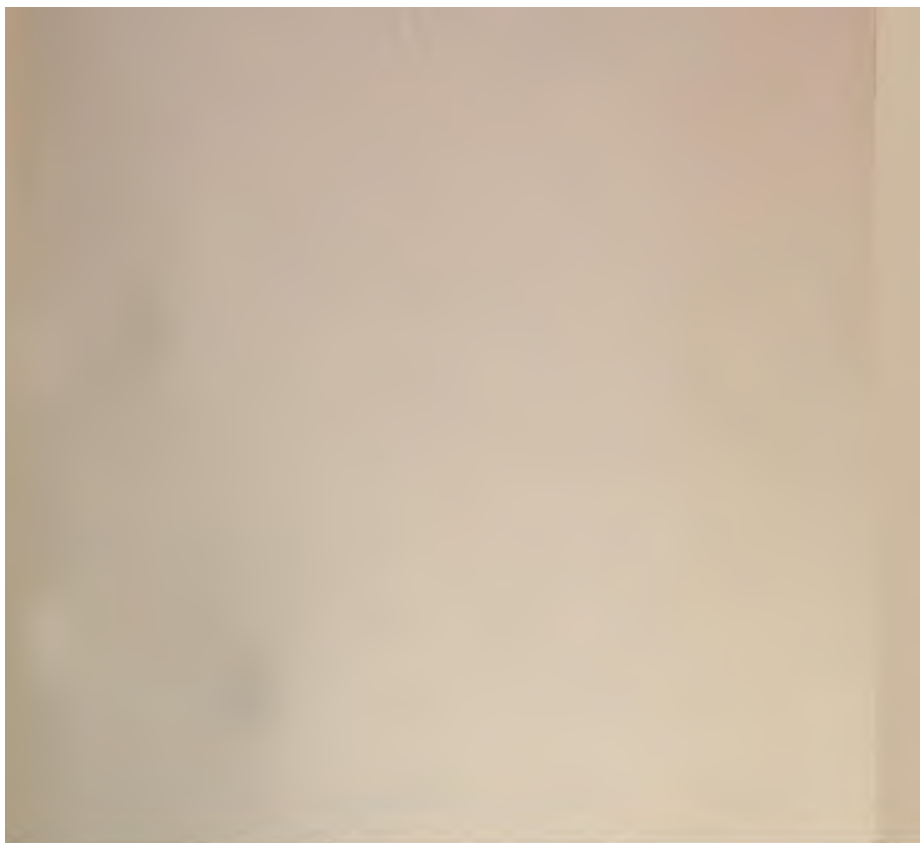
TANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD

NIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSIT

BRARIES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES

LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STA
Y LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · S
S · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD U
RD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY L
NFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVE
VERSITY LIBRARIES · STANFORD UNIVERSITY LIB
RARIES · STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES · STA





Allgemeine Deutsche Biographie.

Dreizehnter Band.

Holstein — Jelenp.

Auf Veranlassung
Seiner Majestät des Königs von Bayern
herausgegeben
durch die historische Commission
bei der
Königl. Akademie der Wissenschaften.

Leipzig,
Verlag von Duncker & Humblot.
1881.

*LIBRARY OF THE
LELAND STANFORD JR. UNIVERSITY.*

a. 37230.

Alle Rechte, für das Ganze wie für die Theile, vorbehalten.

Die Verlagsbuchhandl

11
11
11
11
11

Holstein: Friedrich Franz v. H., geb. am 16. Februar 1826 zu Braunschweig, entstammte einer alten Adelsfamilie aus dem Mecklenburgischen. Vater, strenger Soldat und Aristokrat, trat zwar dem früh erwachenden talentvollen Sohne nicht entgegen, verlangte aber doch unerbittlich, derselbe die militärische Laufbahn einschlug. Mit dem 16. Lebensjahre trat er in das Cadettenhaus zu Braunschweig. Durch die Bekanntschaft mit Griepenkerl ward ihm die Möglichkeit geboten, seiner Neigung für die geliebte Musik nachzugehen; vor Allen waren es Berlioz, Liszt und die Opern Meyerbeer's, die mächtigen Eindruck auf sein empfängliches Gemüth machten. Beschäftigt mit Vorbereitungen zum Officiersexamen, arbeitete er zugleich mit Eifer an einer Oper: „Zwei Nächte in Venedig“; er vollendete beides: Examen und die Oper! Garnisonleben und die musikalischen Studien des jungen Mannes wurden unterbrochen durch die Bewegungen des J. 1848 und den Feldzug nach Schleswig-Holstein, den H. mitmachte. Während eines Aufenthaltes in Seseen, wohin er als Adjutant bei einem Landwehrbataillon versetzt worden war, ließen seine op. 3 und 4 veröffentlichten Balladen und Lieder bei Votaw in Berlin. — Im J. 1853 endlich konnte H. den langgehegten Wunsch äußern, sich ganz der Kunst zu widmen. Durch das beistimmende Urtheil Hauptmann's in Leipzig bewogen, billigte der Vater den Entschluß und so ging nun 27jährige Kunstjünger nach Leipzig, um seine Musikstudien zu vollenden. Vorunterricht genoß er bei Wenzel, Plaidy und Moscheles, Theorie und Harmonik hörte er bei Richter, Contrapunkt bei Hauptmann, zu dessen Privat-ern er übrigens zählte, Composition bei Richter und Rieß. Eine Fülle von Eindrücke bedränkte ihn. Von Schumann und Mendelssohn war ihm

geliebten Gattin (Hedwig Salome) erlag er diesem heimtückischen Uebel in der Nacht vom 21. auf den 22. Mai 1878. Kurz vorher hatte er mit seiner Frau den schon früher gehegten, bald nach seinem Tode von seiner treuen Gefährtin ausgeführten Gedanken besprochen, auf seinem Grundstück eine Stiftung für junge Musiker zu errichten, ein Künstlerhaus, das unbemittelten Talenten eine sichere Zuflucht während ihrer Ausbildung auf dem Leipziger Conservatorium gewähren sollte. — Außer den erwähnten Opern hat H. einige Kammermusikwerke geschaffen, worunter eine Clavierfonate in C-moll und ein Trio in G-moll zu erwähnen sind. H. war entschieden Lyriker; sein Talent, unterstützt durch eine univervelle Bildung, gipfelte im deutschen Lied, welches auch in seinen Opern den hervorragendsten Theil bildet; weniger gelang ihm die Darstellung wirklicher dramatischer Leidenschaft. Zu den besten seiner Schöpfungen gehören die Lieder aus Wolff's „Rattenfänger von Hameln“. Hier fand er alles, was er beherrschte: die weiche, elegische Liebesklage in dem Lied der Gertrud: „Immer schau'st du in die Ferne“, den ausgelassensten Uebermuth, die frische Zecherlust des „Willekomm“ und der „Fahrenden Scholaren“, die herzlichsten und rührendsten Töne in den Wander- und Werbeliedern, den leisen Flügel Schlag des Dämonischen in dem Beschwörungslied der Kinder, deren Lodung eine eigenthümlich kindlich-verführerische Weise bringt; endlich die ingrimmige Kraft in dem Schmiedelied des Wulf. Auch eine Ouverture „Frau Aventure“ entwarf er, er sollte sie leider nicht vollenden. Albert Dietrich unterzog sich später, als H. schon nicht mehr war, der schönen Aufgabe, sie nach den hinterlassenen Skizzen des Freundes zu instrumentiren, und in dieser Einrichtung kam sie im Winter 1879 in den Concerten der Oldenburger Hofcapelle unter Dietrich's Leitung zum ersten Mal mit Beifall zu Gehör.

Franz v. Holstein. Seine nachgelassenen Gedichte herausgegeben und mit einer biographischen Einleitung versehen von Heinrich Vultzhaupt, Leipzig 1880.

Fürstenau.

Holt: Johannes H., † am 29. Mai 1432, der erste Rostocker Docent, welcher geradezu als Professor der Theologie genannt wird, während nach päpstlicher Bestimmung eine theologische Facultät der Universität verfaßt war und erst 1432 gestattet und errichtet wurde. Er ist im Sommer 1427 als Docent nach Rostock gekommen und als Dr. theol. und Rector der Kirche zu „Wesenburg, Bremer Diocese“, inscribirt, schon im Herbst wurde er Rector der Universität, zum zweiten Male 1429. Die Universität hatte einen Dominicaner, der Dr. theol. sei, gesucht, H. war aber Weltgeistlicher. Von Rostock kam er als Nachfolger Heinrich's v. Gheismar 1431 nach Hamburg als Canonicus und Rector Primarius am Dom.

Vgl. Ed. Meyer, Gesch. des Hamb. Unterrichtswesens im Mittelalter. Krabbe, Univ. Rostock, S. 56. Rostocker Schulprogramm, 1875, S. 19.

Krause.

Holt: Johannes H. oder van H., ist der einzige dem Namen nach bekannt gewordene Drucker der berühmten Druckerei der Michaelisbrüder oder Brüder vom gemeinsamen Leben zu Rostock. Er druckte die niederländische Uebersetzung des (katholischen) hochdeutschen Neuen Testaments von Hieronymus Emser († 1527, S. Bd. VI. 98) seit 1529, wodurch Luther veranlaßt wurde, den Herzog Heinrich von Mecklenburg um Verbot dieser Unternehmung anzufragen. Der Rostocker Rath untersagte die Arbeit darauf, nichts desto weniger ist der Druck fertig geworden, anscheinend 1532, wo H. mit dem Herzoge Albrecht, dem Gegner Luther's, über seine Verbreitung Rath pflog. Hier in die Mittheilung eines Planes gegen die Stadt Rostock eingeweiht, wurde er, als der Rath davon Kunde erhielt, eingekerkert, der Rector des Hauses Martin Gillemann

er in Hausarrest gelegt. Am 28. Juni 1532 mußten beide Urtheile schwören. In verbotener Weise gedruckten Exemplare wurden confiscirt und vernichtet. Einziges Exemplar tauchte 1731 in Reimann's Katalog auf, um dann aber zu verschwinden, erst 1878 sind Bruchstücke in einem Einbände der kaiserl. Universitätsbibliothek und ein vollständiges Exemplar auf der königl. kaiserlichen Bibliothek zu Stuttgart wieder aufgefunden. Der Titel trägt die Zahl 1530, vielleicht als Jahr des Holzschnitts. Es ergibt sich, daß die Brüder noch Emser genannte Ausgabe direct aus der Vulgata übersezt oder doch vollständig umgearbeitet haben und mit der Apostelgeschichte schlossen.

Eisig, Jahrb. 4, 23. 43. 261 ff. 44, 53 ff. A. Hofmeister und Theod. Schott in Pechholdt, R. Anz. für Bibliogr., 1878, Nr. 10 u. 12.

Krause.

Holtei: Julie v. H., geb. Holzbecher, Schauspielerin und Sängerin, geb. 29. Juli 1809 zu Berlin, † am 10. Januar 1839 zu Riga. Die Genannte, die zweite Frau Holtei's (s. u.), war die Tochter eines Schauspielers am königl. Theater zu Berlin, auf dem sie zuerst als Künstlerin auftrat, von der Stiche, schmäligen Grelinger, für ihre Carrière vorbereitet. Ihre Debütrollen waren zum in „Heinrich V. Jugendjahre“ (12. November und 22. December 1823); dann in „Die beiden Willems“ (31. December) und Fanchette in „Die drei Kängenen“ (15. Januar 1824). Im Februar 1825 wurde sie Mitglied des königl. Theaters, zu dessen fleißigsten und beliebtesten Künstlerinnen sie bis 1830 gehörte, in welchem Jahre sie die Gattin Holtei's wurde und diesem nach Darmstadt folgte, um aber schon 1831 nach Berlin zurückzukehren und nun bis am 24. April 1834 dem königl. Theater treu zu bleiben. Sie zeigte während ihres Engagements an dieser Bühne dem Publikum in nicht weniger als 308 der aller verschiedensten Rollen, von denen zu den beliebtesten ihrer Leistungen gehörten: das Pfefferrösel, Leonore, Lenchen (Fest der Handwerker), Admette (Stille Wasser find tief), Howard's „Aschenbrödel“, Franziska (Liebe um Alles) u. A. Sie bewegte sich auf den verschiedensten Gebieten mit der besten Sicherheit, war in der Posse wie im feinen Drama, im Vaudeville wie in der Oper eine gleich sichere Darstellerin, die äußeren Reiz und ein wohlklingendes Organ mit Natürlichkeit und nie versagender froher Laune verband. In „Hosensellen“, wie sie Angel's leichtgeschürzte Muse liebte, gefiel sie besonders und schenkte sich bei ihrer Darstellung durch Decenz aus. 1834 unternahm sie mit H. eine Kunstreise, die sie nach Wien, Dresden, Berlin u. führte, bis sie 1837 in der sicheren Port Riga einlief, wo ihr Gatte das Theater übernahm. Leider nahm sie der Tod dort schon nach zwei Jahren von der Erde, auf der sie treue Bewunderer genug zurückließ.

Joseph Richter.

Holtei: Karl v. H., Dichter, Schauspieler, Vortrager und Dramatiker, geb. 24. Januar 1797 zu Breslau, † daselbst am 12. Februar 1880. Die Literaturgeschichte kennt wenig Lebensläufe, die so bewegt sind wie der Holtei's, er zwar nicht zu den hervorragenden, aber ohne Zweifel zu den populärsten modernen deutschen Dichtern zählt und auf dem Gebiete der Dialectdichtung, auch wenn er nicht gleich tief, wie etwa Hebel, in das Wesen und den Geist des Volkes eindringt, geradezu einen ersten Platz einnimmt. Als 1878 Holtei's 81. Geburtstag festlich begangen wurde, sagte Professor Weinhold, sein Wirken und sein treffend schildernd, von ihm: „Holtei ist ein vielseitig entwickeltes Wesen; er ist Dichter, Redacteur, Schauspieler, Liedersänger, künstlerischer Vortrager, Meister im plaudernden Gespräch und im Briefwechsel gewesen; er war ein wilder lebender Geselle und ein fleißiger Bücherschreiber; er verlor sich in leichtsinniges, leichtes Treiben und gab sich lindlich weich dem stillen Leben der Natur hin und tauchte den ersten Geheimnissen der menschlichen Seele. Eine dunkle Nacht

jagte ihn in früher Jugend auf die wirren Pfade seines Lebens, und dieser Nacht ist er gefolgt, wohin sie ihn führen wollte, ohne ihr bewußtes Wollen entgegenzustellen." Das ist der ganze Holtei! In zwei große Epochen zerfällt das Leben Holtei's, deren eine die Wanderjahre umfassend bis 1850 reicht, während der anderen, die mit H.'s Tod ihren Abschluß findet, das ruhige Schaffen und der Frieden des Alters die charakteristische Signatur gibt. Ueber die ersten vier Jahrzehnte der ersten Epoche liegt von H. selbst eine Quelle vor in seiner autobiographischen Schrift „Vierzig Jahre“ Breslau (1843—50, 8 Bde., 2. Aufl. 1859/62, 6 Bde.), der wir zunächst folgend, seinen Lebenslauf erzählen. Nach dem frühen Tod seiner Mutter, einer geb. v. Kaffen, von einer Verwandten in der verkehrtesten Weise erzogen, ausgebildet auf dem Magdalenenäums-Gymnasium zu Breslau, kam H. frühzeitig nach dem Dorfe Obernigt als Eleve der Landwirthschaft, um in einem ernststen Beruf die Leidenschaft für das Theater wieder zu verlieren, die ihn namentlich beim Spiele Ludwig Devrient's machtvoll erfaßt hatte. Sein Eintritt in das schlesische Reserve-Armee-corps befreite ihn ein Jahr später aus der Obernigter Einsamkeit und als er wieder nach Breslau kam, begann er juridischen Studien auf der dortigen Universität sich zu widmen. Freundliche Beziehungen zu dem bekannten Schriftsteller Carl Schall führten ihn vollständig zu seiner alten Liebhaberei, dem Theater, zurück und so erschien er am 5. November 1819 als Mortimer (Maria Stuart) auf dem Breslauer Stadttheater und wurde sogleich engagirt, nachdem er schon vorher auf dem Schloßtheater des Grafen Herberstein in Grafenort bei Olaz sich als Darsteller versucht, auch Lustspiele und Gedichte geschrieben hatte. Bald jedoch verließ er sein Breslauer Engagement und zog mit einem Freunde, der zur Guitarre sang, als Declamator umher. So kam er auch nach Dresden, wo ihn Tieck zum Aufgeben dieses Wanderlebens veranlaßte und ihm eine Unterkunft beim Hoftheater verschaffte. Allein auch hier hielt es ihn nicht und nach manchen Kreuz- und Quersfahrten kehrte er nach Obernigt zurück, heirathete dort 1821 die Schauspielerin Louise Rogée (f. u.), die nun am Breslauer Theater Triumphe feierte, während er an eben dem Institut eine Stelle als Theaterdichter und Secretär annahm, außerdem eine bekannte Wochenschrift „Der Obernigter Bote“ (Breslau 1822), dann mit Schall und Barth ein großes Blatt „Deutsche Blätter für Poesie, Litteratur, Kunst und Theater“ herausgab (ebd. 1823) und das „Jahrbuch deutscher Nachspiele“ (ebd. 1822—24), nachmals als „Jahrbuch deutscher Bühnenspiele“ von Gubitz fortgesetzt, begründete. Ein Theaterscandal machte der Stellung der Gatten ein Ende und das Paar begab sich nun auf eine Kunstreise, die es nach Prag, Wien, Brünn, Berlin und Hamburg führte. Endlich ließ es sich in Berlin nieder, wo Frau v. H. am königlichen Theater angestellt wurde, während H. eine fruchtbare litterarische Thätigkeit eröffnete. Vor Allem arbeitete er mit Erfolg auf dramatischem Gebiet und gab mit seinen „Wiener in Berlin“, „Berliner in Wien“ dem deutschen Comischen Singpiel einen neuen lebensvollen Impuls. Auch nach dem Tode seiner Frau (1825) setzte er dieses Wirken fort und nahm zugleich beim Königl. Hoftheater die Stellung eines Directionssecretärs, Bühnendichters und Regisseurs ein. Nachdem er diese Stelle niedergelegt hatte, begleitete er den Grafen Herberstein nach Paris, lebte dann einige Zeit in Düsseldorf und Weimar, von Goethe freundlich aufgenommen und an Johanna Schopenhauer eine Freundin für's Leben findend. Nach Berlin zurückgekehrt ließ er die Dramen „Der Kalkbrenner“, „Der alte Feldherr“, darunter das bis heute sein Publikum findende Volksstück „Leonore“ u. A., aufführen, ebenso seinen „Johannes Faust, der wunderthätige Magus des Nordens“, heirathete Julie Holzbecher (f. o.) und gab die erste Ausgabe seiner „Schlesischen Gedichte“ (Berl. 1830, 14. Aufl. 1875) heraus, denen bereits „Gedichte“ (Berl. 1826, 5. Aufl. Breslau 1861) vorangegangen

seinem Namen ein langes Leben in den Bühnenannalen gesichert hat. Kunstreiße mit seiner Frau entführte ihn von neuem Berlin, auf der er u. A. beiden Stücke „Wiener in Paris“ und „Shakespeare in der Heimath“ schrieb. er abermals zurückkehrte und sich in manchen seiner Erwartungen getäuscht gedachte er der Bühne Valet zu sagen und begann die Abfassung der schon oben genannten „Vierzig Jahre“ zu schreiben. Allein schon 1837 folgte er einem Rufe als actor des Theaters in Riga. Den glücklichen Tagen, die er dort verlebte, ste der Tod seiner Gattin (1839) ein jähes Ende und ruhelos zog er nun wieder er, Shakespeare recitirend, wie er es schon früher einmal gethan. Auch vollte er wieder einige Bände seines Memoirenwerks, bis alle seine Thätigkeit Neuem durch eine sorgenvolle Directionsübernahme, die des Stadttheaters zu lau, durchkreuzt ward. 1845 warf er die Bürde von sich, schrieb weiter an r Lebensgeschichte und nahm dann die Vorlesungen von Neuem auf. 1847 vom len von Trachenberg dahin berufen, dichtete er dort seine „Stimmen des des“ (1848), in denen sich der Dichter H. neben seinen prächtigen „Schlesischen chten“ von der liebenswürdigsten Seite zeigt. Schon das folgende Jahr ihn abermals mit dem Wanderstab in der Hand; 1850 endlich läßt er in Graz nieder, und nun beginnt die Periode seines Schaffens auf dem Ge des Romans. Noch in die Zeit vor 1850 fallen neben anderen und oben erwähnten Schriften die Sammlungen seiner Dramen u. d. L. „Beiträge das Königsstädter Theater“ (Wiesbaden 1832), „Almanach für Privatbühnen“ a 1838) und „Theater“ (Breslau 1845, in 6 Bdn. nochmals 1867), ferner atische Lieder“ (Schleusf. 1834, 2. Aufl. 1836) u. 1864 siedelte H. nach lau über und lebte dort — die letzten Jahre im Kloster der barmherzigen der — bis an sein Ende, geliebt und gelegentlich seines 80. Geburtstags von Deutschland gefeiert, ausgezeichnet von seinem Kaiser und geehrt durch die ündung eines nach ihm benannten Fonds, dessen Gelder zur Unterstützung bedürftiger Schriftsteller verwendet werden. Wenn auch den meisten seiner ane, die er in dieser zweiten Epoche seines Lebens schuf, eine künstlerische eption abgeht, wenn an ihnen auch oft die Flüchtigkeit der Darstellung zu a ist, so festelten sie doch alle durch die Unmittelbarkeit des Geschilderten und

Holtei: Luise v. H., geb. Rogée, vortreffliche Schauspielerin, geb. am 1. Decbr. 1800 in Wien, † am 28. Januar 1825 zu Berlin. Trotz dieser kurzen Spanne Zeit, die das Leben der Künstlerin umfaßte, gehörte sie durch ihre sympathische Erscheinung zu den beliebtesten Darstellerinnen der deutschen Bühne, und ihr Andenken als des besten Rätchens von Heilbronn, wird un- vergessen bleiben. Von dunkler Herkunft, ein natürliches Kind, wurde sie mit 8 Jahren von Mad. Patrillo, der als Christiane Dorothea Eigensatz bekannter Schauspielerin, aufgenommen und erzogen. Andere, darunter Caroline Bauer die sich auf ein Zeugniß der Amalie Wolff stützt, behaupten, die Eigensatz sei die Mutter, der österreichische Reichsgraf von Herberstein der Vater Louisen gewesen. Von der Bethmann für die Bühne ausgebildet, betrat Luise dieselbe am Hoftheater zu Berlin 1814 in den Lustspielen „Jac Spleen“ und „Welch ist die Braut“ und wirkte von 1815—20 als Mitglied des genannten Instituts. Das Ehepaar Wolff nahm sich ihrer in herzlicher Weise an und arbeitete an ihrer künstlerischen Ausbildung. Asla (König Ingrid), Gurli, Melitta (Sappho) u. a. galten schon damals als vortreffliche Leistungen der H., über die Zelter an Goethe 1816 schreibt: „sie hat eine natürlich klingende, fließende, leidenschaftliche, anmuthige Sprache, sieht wohl aus“. In Grafenort lernte sie Holtei kennen und heirathete ihn am 4. Febr. 1821, nachdem sie das Jahr zuvor aus Gesundheitsrücksichten der Bühne entsagt hatte. Am 9. Mai 1821 nahm sie in Breslau als Gurli ihre künstlerische Thätigkeit wieder auf, bald in seltener Weise gefeiert. Zwei Jahre später vertrieb sie ein Streit ihres Gatten mit der Direction, von Breslau, und gastirend zog sie von Prag nach Wien, Brunn, Berlin und Hamburg, wo endlich der ersehnte Contract von Berlin eintraf, den sobald schon der Tod wieder löste. Am 21. April 1824 gab sie zum ersten Mal für Berlin das Rätchen und als sie es im November desselben Jahres wieder spielte, war es ihre letzte Rolle — für immer. Anspruchslos eine liebliche jugendliche Erscheinung, voll tiefer Innigkeit und echten Gefühls lebte sie ihre Rollen mehr als daß sie sie spielte. Der Schmerz um ihr frühe Hinscheiden war ein allgemeiner. Holtei besang ihr Leben und sammelte die Gedichte, die bei ihrem Tode erschienen unter dem Titel: „Blumen auf das Grab der Schauspielerin Luise v. H., geb. Rogée“, Berlin 1825.

Vgl. auch seine Autobiographie „40 Jahre“, Bd. III u. IV.

Joseph Kürschner.

Holtermann: Arnold Moriz H., verdienter Rechtsgelehrter, wurde in J. 1627 (Tag und Monat sind unbekannt) zu Tecklenburg in Westfalen geboren. Sein Vater war daselbst auf dem Gute Rheba, dem Wittwenfidei der Gräfin Margaretha von Bentheim, Hofmeister. Er besuchte zuerst das Gymnasium zu Steinfurt und studirte dann zu Deventer neben der Rechtswissenschaft Philosophie und classische Alterthümer, indem er (Praef. in scholam Florianam, 1673) wenig auf denjenigen Juristen zu halten erklärte, der die letzteren vernachlässigt oder verachte. Von Deventer siedelte er an die Hochschulen zu Leyden, Utrecht und Gröningen über. Hierauf besuchte er Heidelberg, sodann Basel, wo er am 28. Octbr. 1651 durch seine Disputation „Ad l. ult. Cod. de edicto D. Hadriani tollendo“, sich den Doctorgrad erwarb. Nachdem er sich von jetzt an zwei Jahre in Schaffhausen aufgehalten hatte, unternahm er 1652 zur Bereicherung seiner Kenntnisse eine Reise nach Italien, war aber kaum bis Mailand gekommen, als er einen Ruf aus dem Vaterlande als Lehrer der Rechte an das Gymnasium illustre zu Steinfurt erhielt. Einen gleichen 1656 nach Franke- schlug er aus Dankbarkeit gegen die ihn begünstigende Herrschaft aus. In J. 1658 machte er mit einigen schweizerischen Edelleuten eine Reise nach Eng- land und nahm nach deren Vollendung 1661 die Vocation als ordentlicher Pro-

essor der Geschichte und Berechtbarkeit, auch außerordentlicher Lehrer der Rechte zu Marburg an, wurde bald darauf ordentlicher Professor der Institutionen, sowie der Pandekten und erhielt 1666 den Titel eines hessischen Rathes. Einen Ruf nach Göttingen in demselben Jahre als Professor jur. primarius, sowie einen wiederholten nach Franeker und 1677 nach Heidelberg lehnte er ab. Im J. 1679 bekleidete er die Würde eines Rectors der Universität. Anhaltender übermäßiger Fleiß für seinen Beruf, verbunden mit theologischen und medicinischen Nebenstudien, bereiteten ihm einen frühen Tod, der am 28. April 1681, in einem Alter von 54 Jahren, zu Marburg erfolgte. Holtermann's schriftstellerische Thätigkeit beschränkte sich fast ausschließlich auf die Abfassung von juristischen Dissertationen, Disputationen und Programmen, deren er bis zum Jahre 1680 in mehr oder minder ausführlicher Weise annähernd 112, alle in Quartform, veröffentlichte. Diese Arbeiten sind zum Theil in den Sammlungen enthalten: „Dissertationes jurid. ad IV. Institutionum libros . . .“, Marp. 1664 (24 Diss.); „*Hypotheca universi jur. feudalis*“, ibid. 1668 (19 Diss.); „*Lex regia v. vera et fundam. Imper. R. G. hodie ratio status* . . .“, ibid. 1677 (14 Disput.); „*Jus noviss. s. Novell. Justin. concinna et method. expositio*“, ibid. 1678 (14 Diss.) u. Einzelne gedruckt blieben u. a.: „*Diss. de quaest. s. tortur. reorum*“, Marb. 1666; „*Von der Färladung vor Gottes Gericht in bürgerl. und peinl. Sachen*“, das. 1668; „*Disput. de sponsionibus lictis et temerariis vulgo Prael. sacht oder ich fresse dich*“, das. 1676, und „*Disput. de nequitia Advocatorum — von Lügen und Bubenstücken der Advokaten*“, das. 1679, sowie als Pendant hierzu „*Verlehrter Jurist s. sine lege monstrosus Jureconsultus*“, das. 1680. Von diesen beiden letzteren Schriften wurde die erstere, in lateinischem Tone gehalten und mit lateinischen und deutschen Sprichwörtern und sprichwörtlichen Redensarten und anzüglichen Reimen versehen, wiederholt aufgelegt (ed. II. ibid. 1681, 1684, Francof. et Lips. 1735) und rief vielfache Controversen hervor (u. a. „*Francisci Clientis judicium defensivum* . . .“, Freienhagae 1680, dagegen wiederum o. D. aber am Ende: *Ex Musaeo die 27. Maji 1681*“, vermuthlich aus der Feder Holtermann's: „*Vindictae adversus virgas Ludimagistri cujusdam* . . .“). Uebrigens war dieser gegen Advokaten, wie böse Juristen überhaupt gerichtete Ausfall Holtermann's ein im 17. und 18. Jahrhundert sehr beliebtes Thema und wurde, für und gegen, auf ernst- und scherzhafter Weise, in lateinischen und deutschen Dissertationen und Tractaten vielfach abgehandelt. So erschienen (wir führen aus einer größeren Anzahl dergleichen Schriften nur die bedeutendsten in chronologischer Folge an): „*Von der juristischen Bindmacherei*, Jena 1686; J. Nik. Hertius, *De perversis Advocat. artibus*, Diss. Giess. 1703; Fr. Gerdsius, *Von jurist. Fäulden*, Diss. Lips. 1717; Joh. Ad. Stein, *Juristen böse Christen*, Diss. Giess. 1719; Die Religion eines Juristen, Frankf. 1720; Fr. Armand Trautmann, *Von Advokatenstreichen*, Diss. Jen. 1720; Joh. G. Fichtner, *De cereo juris naso*, Diss., Norib. 1724; J. Fr. Buchelberger, *Das Recht habe eine wächserne Nase*, Diss., Altd. 1724; H. Brokes, *De advocatione injuriante*, Diss., Vitemb. 1713; Alb. Spinetta, *Polit. Schnupftabaksdose vor die wächserne Nase der Juristen*, Frankf. 1739, Jena 1766; C. W. Kreuter, *De odio vet. Germ. erga Advocatos*, Corb. 1786; *Von den Schlänen der Rechtsgelehrten*, o. D. 1806; B. Strykius, *De conscientia Advocati* . . .; Ahasv. Fritschius, *De peccatis Advocatorum und dessen Beschämter Geschenk-Fresser* . . . und schließlich schrieb der tostodische Rechtslehrer G. J. F. Mangel zwei unedirte Reden (Chr. Weiblich, *Nachrichten von Rechtsgel.*, II. 165); *De suspecto Advocati titulo: Practicus felicissimus* 1740 und „*Ob die Advokaten mit zur besten Welt gehören*“, 1752. Dieser landlichen Cohorte in ihren bis 1730 erschienenen Schriften gegenüber fand sich

meines Wissens, wenn wir von der vorhin erwähnten Schrift des Franc. Eliens die jedoch mehr eine Schmähschrift auf H. ist, absehen, nur ein einziger, der den Muth besaß, unbedingt die Juristen in Schutz zu nehmen, und einer der einen vermittelnden Weg einschlug. Der erstere, J. P. Schmidt, in seiner deutsch geschriebenen Dissertation „Juristen gute Christen“, Rost. 1730, 4, heb zur Entlastung derselben hervor, daß bei den alten Deutschen ein jeder sich selbst verteidigte oder dessen Freunde für ihn sprachen. In den späteren Zeiten des Anwuchses der päpstlichen Herrschaft aber wären die Advolaten für verdächtig gehalten worden, weil sie die weltliche Herrschaft des Papstes nicht für göttlichen Ursprungs halten wollten. Der zweite pseudonyme Verfasser „Veriphantor“ betitelte seine o. D. erschienene Schrift: „Wie aufrichtige Advolaten gute, hingegen Rabulisten böse Christen sein“. Uebrigens nennt schon L. Apulejus (im zweiten Jahrhundert nach Christi) im 10. Buche seines Romans von goldenen Esel die Advolaten „vilissima capita, forensia pecora ac togatos vultures“. Auffallend und seltsam ist es, daß noch in unserer Zeit die stark bureaukratische Auffassung dahin geht, daß der Advokat bedeutend tiefer stehe als der Richter. Selbst in Frankreich, dem Eldorado der Advolaten, wo der Advokat Gambetta Dictator war und thatsächlich jetzt noch (1880) die Stimmung des Landes leitet, ward noch zu Anfang dieses Jahrhunderts der Advokatenstand als unwürdig betrachtet und der erste Napoleon gerieth außer sich, als er erfuhr, daß der von ihm mit dem Kreuze der Ehrenlegion decorirte M. Féret den Advokatenstande angehöre. Ueber andere deutsche proverbiale Anzüglichkeiten gegen Advolaten, Juristen und Richter vgl. u. a. H. v. Trimberg im Renne (Bamb. 1833—34) v. 8467; G. v. Kaysersberg, „Narrenschiff“, 1498, Bl. XXXIX. 2a, dessen „Irrig Schaf“ (Straßb. 1505), Bl. Aijb und „Marien Salbung“ (daf. 1520), Bl. II. 1b; Seb. Brant, Narrenschiff. Strobel, S. 203; Luther (Werke, Jena 1555) T. I. 269b; Seb. Franck, „Baum des Wissens“ (Blm 1528), Bl. 158b; Reineke d. Vos (Frankf. 1575), Bl. 37a; J. G. Döhler, Processualische Mausefalle (Cob. 1723, 1724, 1745, 4. Aufl. 1750 u. Frankf. a/M. 1750); J. G. Estor, Bürgerl. Rechtsgelehrf. d. Deutschen (Marb. 1757—67), I. 21; Wander, Sprichwörter-Lexikon (Leipz. 1870), II. 1082. Von Holtermann's übrigen Schriften verdienen Erwähnung: „Belli et pacis schola Floriana s. Comm. in L. A. Flori rer. rom.“, Marp. 1673; „Princeps Machiavelli, osor religionis . . . refutatus“ und damit verbunden: „Idea bon principis, Guilelmi VI. Hass. Landgr.“, Marp. 1674, sowie seine orationes „De furibus non suspendendis vel morte puniendis“, Bas. 1651, und „De honore Ictorum et Jurisprudentiae“, Marp. 1677.

Strieder, Hessische Gelehrten-Gesch., VI. 98—109. Zedler, Universal-Lexikon, XIII. 678. Witte, Diar. biograph. ad ann. 1681. Zöcher. (Vergl. auch Stinging, Das Sprichwort „Juristen böse Christen“ in seinen geschichtlichen Bedeutungen. Rectoratsrede. Bonn 1875). J. Franck.

Holtermann: Karl Friedrich H., geb. 14. Octbr. 1802 in Stade, † am 10. Mai 1858 ebenda, war ein tüchtiger Jurist, sehr gesuchter Anwalt, Justizkanzleiprocureur, seit 1852 Obergerichtsanwalt, nachher zugleich Landyndicus in Stade. Im Streite um das Staatsgrundgesetz mit der Regierung Ernst August war er von 1837—48 einer der Hauptführer der liberalen Opposition, besonders im Bremischen, auch in den Landständen thätig, obwol da weniger hervortretend. Gegen die deutsche Bewegung 1848 verhielt er sich ziemlich ablehnend und trat daher seit dieser Zeit mehr zurück. Er ist einer der Vorkämpfer für idealer Stellung des Advokatenstandes in Hannover gewesen und hat so den Anwaltskammern vorgearbeitet. Krause.

ischen Kreise lag ohnehin die Amtsscheu im Blute; im Winter in einer Stadt Menschenkenntniß sammeln, im Sommer auf dem Lande Gedichte, ein Schäferleben, wie es damals Claudius führte, war sein Ideal. Hätte, ein Wald daran, eine Wiese mit einer Silberquelle und ein Weib ne Hütte, ist alles, was ich auf diesem Erdboden wünsche"; und ein großer wollte er werden, weil ein mittelmäßiger ein Unding wäre. Die Vegen um eine Hauslehrerstelle in Braunschweig, Hamburg, Kopenhagen, wurden daher flauer betrieben, als der etwas abenteuerliche Plan, mit asammen eine Junggesellenwirthschaft in Wandsbeck zu beginnen und die dazu seinerseits durch Uebersetzungen aus dem Englischen zu beschaffen. erste größere Reise stand mit diesem Plan in engem Zusammenhang. Er ste seinen Miller im October 1774 nach Leipzig, ließ sich von demselben en Better, dem Buchhändler Weygand, einführen und übernahm für dessen die Bearbeitung verschiedener englischer Werke. Ein Auszug aus der aschrift, „Der Kenner“, Hurd's Dialogen und der erste Theil von Shaftes- Werken sind zu Stande gekommen; die letzte Arbeit ward trotz Voh' nicht zu Ende geführt, weil der karge Weygand ein der Mühe entsprechendes ar nicht zahlen wollte. So unterblieb auch die beabsichtigte Sammlung n besten englischen Wochenschriften und die Uebersetzung des Jerningham, gband für seine vom Gießener Schulz redigirte Allgemeine englische Biblio- haben wünschte. Er hätte aber auch mit einem großmüthigeren Verleger on der Feder leben können, weil die lange schon sein Leben bedrohende absucht sich unverkennbar einstellte. Im November 1774 war er noch zwei- on Göttingen nach Münden gefahren, das erstemal mit Voh' zum Besuch n Bunde befreundeten Conrectors von Einem und seiner in alle bündischen : verliebten Tochter, „des kleinen Entzündens“, das zweitemal um dem iden Hahn das Geleite zu geben. Bald darauf fing er an über Blut- zu klagen, und das anfangs sorglos getragene Leiden wurde im Februar bedenklich, gerade zu der Zeit, als sein Vater starb. Als ein Welfender er zu Mutter und Geschwistern zurück. Der schöne Frühling auf dem und eine von dem berühmten Leibarzt Zimmermann vorgeschlagene Kur n noch einmal trügerische Besserung. Ende Juli konnte er Klopstock, Voh' audius in Hamburg und Wandsbeck besuchen; als er sich von den Freunden, versprach er in wenig Wochen zu dauerndem Aufenthalt zurückzukehren. i nicht wieder; in Hannover, wo er, abgesehen von einzelnen Sommer- zu den Seinigen, in Zimmermann's Nähe seine Heilung abwarten wollte, r seinem Leiden schon am 1. September 1776, ohne die geplante Heraus- einer in Almanachen zerstreuten und zum Theil noch gar nicht gedruckten e ausgeführt zu haben. Diese Gedichte haben ein seltsames Schicksal. Boie nahm den Nachlaß an sich und wollte mit einem Leben des es seine poetischen Werke veröffentlichen, um von dem Ertrage sein Grab em Denkmal zu schmücken. Dem unverbesserlichen Zauderer rückte die wie so viele andere, nicht vor; Voh' suchte sie dann an sich zu ziehen, n Unberufener kam ihm zuvor. M. F. Weisler, ein obskurer Vielschreiber sig, publicirte (Halle 1782 und 1783) eine zusammengeraffte Sammlung sten und unechten Hölty'schen Gedichten, und die Häß, mit der nun Voh' dition an den Markt zu bringen trachtete, machte auch diese rechtmäßige, ein mit F. L. Stolberg besorgte Ausgabe, Hamburg 1783, recht mangel- Eine zweite 1795 erschienene Auflage unterscheidet sich von der ersten ch die größere Zahl der Druckfehler. Der Verleger der Halle'schen Aus- eß darauf von einem Ungenannten sei die Sammlung so umarbeiten, daß e Höltye derselben ein bloßer W. wurde.

Am 19. April 1769 wurde er als Student der Theologie in Göttingen trifoliet; sehr bald war es dort bekannt, daß der breitshultrige, gebückte, schlendernde, todtbleiche und stumme, unbehülliche und schlotterig gekleidete Jüngling ein Poet sei; sein am 24. October 1770 bei Kästner eingelegter Besuch um Aufnahme in die deutsche Gesellschaft fand sofort Gehör und Wochen später erschien von ihm eine Elegie auf den Tod Münchhausen im Druck. Allein die Poeten der deutschen Gesellschaft waren nicht der rechte um das Beste, was H. zu singen vermochte, hervorzuheben: die Bruntode, anglistirenden Elegien auf Stadt- und Landkirchhöfe und Hymnen an Sonne, Mond und Abendstern haben ebenso wenig Herzenston, als die wit und burlesken Balladen im Geschmack der Klein, Löwen und Schiebeler; eigenthümlichen Ausdruck eigener Empfindung fand er erst, als er in Bärge einen Dichter von Gottes Gnaden kennen lernte, durch ihn dem Herausgeber Göttinger Musenalmanachs, Voie, zugeführt ward, welcher bemüht war Parnass in nuce um sich zu versammeln, mit dem liederreichen Johann Miller und dem Tyrannenhasser Hahn Freundschaft schloß und mit W. lässigung Kästner's die regelmäßigen Versammlungen dieser jugendlichen Gesellschaft besuchte, die unter Voie's Leitung in die Wette zarte Frühlings- und Liebeslieder für das keusche Ohr deutscher Mädchen erklingen ließen. Die neuen Freundschaften fesselten ihn in Göttingen, als Ostern 1772 seine Studienzeit abgelaufen und der Vater ließ ihn gewähren, da er das Wenige, dessen er bedurfte, griechischen und englischen Privatunterricht zu erwerben suchte. So erlitt die Anfunst von Voie und ward schnell dessen treuester Genosse, bald dem begierigen mit den vielseitigen Schätzen seines Wissens beim Studium bald in den jungen Frühling mit ihm hinauswandernd, um unter blauen Apfelbäumen eine Milch zu trinken, den Messias und Shakespeare zu über „kämpfend“ selber zu dichten. Mit seinem Voie, den beiden Miller, und Wehrs zog er am 12. September 1772 nach Geismar und schloß mit dem ewigen Bund unter der Eiche, den er unter seinem Vardennamen selbst besungen hat. An die Sorge um ein Amt wurde nun für die nächsten zwei Jahre nicht mehr gedacht; jede Stunde, die den weit ausgebreiteten S der fünfständigen und doch nur larg lohnenden täglichen Information abgefordert werden kann, gehört dem Bunde; das handschriftliche Bundesbuch und der Almanach füllten sich mit Oden und Liedern von ihm; als Klopstock's Handhabt er die lyrischen Maße der Griechen, oft geschmeidiger als der Alti und mit dem Schwaben Miller, der ihm das Verständniß der Minnesänger schließt, singt er glücklich Walther von der Vogelweide nach. Keiner der Göttinger Hains hat mit seinen Liedern so viel Glück gemacht als H.; manche selbst sind noch heute volkstümlich, z. B. „Neb' immer Tren und Redliche“, „Ein Leben wie im Paradies“ u. a., „Rosen auf den Weg gestreut“ u. a., „wollte sich mit Grillen plagen“ u. a. Alle großen Feiertage des Bundes miterlebte; die Geburtstagsfeier Klopstock's am 2. Juli 1773 mit der Vertheilung von Wieland's Bild, die Aufnahme der Stolberge, Cramer's, Brückner's, wizens, den Besuch Klopstock's Michaelis 1774. Erst als der von jugendlicher Schwärmerei für die Ewigkeit bestimmte Bund durch den Abgang der Mitglieder sich zu lösen begann, fing auch er an, die Universitätskette ärger als eine Schlinge zu fühlen und Zukunftspläne zu schmieden. Magister war er nicht gewillt, um eine Repetentensstelle sich zu bemühen, wie der Vater ihm vorzuschlug, keine Neigung, weil er sich bei aller Gelehrsamkeit vor den Vorbereitungen zum Pfarramt kam für ihn schon gar nicht mehr in Betracht, weil die Beschwerden, die Vorboten der Krankheit, deren Keim von der Mutter vererbt zu sein scheint, ihm vieles Reden unmöglich machten. Dem

Klopstock'schen Kreise lag ohnehin die Amtsscheu im Blute; im Winter in einer großen Stadt Menschenkenntniß sammeln, im Sommer auf dem Lande Gedichte machen, ein Schäferleben, wie es damals Claudius führte, war sein Ideal. „Eine Hütte, ein Wald daran, eine Wiese mit einer Silberquelle und ein Weib in meine Hütte, ist alles, was ich auf diesem Erdboden wünsche“; und ein großer Dichter wollte er werden, weil ein mittelmäßiger ein Nüdling wäre. Die Bemühungen um eine Hauslehrerstelle in Braunschweig, Hamburg, Kopenhagen, Leipzig wurden daher flauer betrieben, als der etwas abenteuerliche Plan, mit Voß zusammen eine Junggesellenwirthschaft in Wandsbeck zu beginnen und die Mittel dazu seinerseits durch Uebersetzungen aus dem Englischen zu beschaffen. Seine erste größere Reise stand mit diesem Plan in engem Zusammenhang. Er begleitete seinen Miller im October 1774 nach Leipzig, ließ sich von demselben bei dessen Vetter, dem Buchhändler Weygand, einführen und übernahm für dessen Verlag die Bearbeitung verschiedener englischer Werke. Ein Auszug aus der Wochenschrift, „Der Kenner“, Hurd's Dialogen und der erste Theil von Shaftesbury's Werken sind zu Stande gekommen; die letzte Arbeit ward trotz Voß' Hälfte nicht zu Ende geführt, weil der lerge Weygand ein der Mühe entsprechendes Honorar nicht zahlen wollte. So unterblieb auch die beabsichtigte Sammlung aus den besten englischen Wochenschriften und die Uebersetzung des *Ferningham*, da Weygand für seine vom Giebener Schulz redigirte Allgemeine englische Bibliothek zu haben wünschte. Er hätte aber auch mit einem großmüthigeren Verleger nicht von der Feder leben können, weil die lange schon sein Leben bedrohende Schwindsucht sich unverkennbar einstellte. Im November 1774 war er noch zweimal von Göttingen nach Münden gefahren, das erstemal mit Voß zum Besuch bei dem Bunde befreundeten Conrectors von Einem und seiner in alle bündischen Dichter verliebten Tochter, „des kleinen Entzückens“, das zweitemal um dem Scheidenden Hahn das Geleite zu geben. Bald darauf fing er an über Blutkräusen zu klagen, und das anfangs sorglos getragene Leiden wurde im Februar 1775 bedenklich, gerade zu der Zeit, als sein Vater starb. Als ein Wellender schrie er zu Mutter und Geschwistern zurück. Der schöne Frühling auf dem Lande und eine von dem berühmten Leibarzt Zimmermann vorgeschlagene Kur trachten noch einmal trügerische Besserung. Ende Juli konnte er Klopstock, Voß und Claudius in Hamburg und Wandsbeck besuchen; als er sich von den Freunden trennte, versprach er in wenig Wochen zu dauerndem Aufenthalt zurückzukehren. Er kam nicht wieder; in Hannover, wo er, abgesehen von einzelnen Sommerfahrten zu den Seinigen, in Zimmermann's Nähe seine Heilung abwarten wollte, erlag er seinem Leiden schon am 1. September 1776, ohne die geplante Herausgabe seiner in Almanachen zerstreuten und zum Theil noch gar nicht gedruckten Gedichte ausgeführt zu haben. Diese Gedichte haben ein seltsames Schicksal gehabt. Voie nahm den Nachlaß an sich und wollte mit einem Leben des Freundes seine poetischen Werke veröffentlichen, um von dem Ertrage sein Grab mit einem Denkmal zu schmücken. Dem unverbesserlichen Zauderer rückte die Arbeit, wie so viele andere, nicht vor; Voß suchte sie dann an sich zu ziehen, aber ein Unberufener kam ihm zuvor. A. F. Geisler, ein obskurer Vielschreiber in Leipzig, publicirte (Halle 1782 und 1783) eine zusammengeraffte Sammlung von echten und unechten Hölty'schen Gedichten, und die Hast, mit der nun Voß seine Edition an den Markt zu bringen trachtete, machte auch diese rechtmäßige, im Verein mit F. L. Stolberg besorgte Ausgabe, Hamburg 1783, recht mangelhaft. Eine zweite 1795 erschienene Auflage unterscheidet sich von der ersten nur durch die größere Zahl der Druckfehler. Der Verleger der Halle'schen Ausgabe ließ darauf von einem Ungenannten seine Sammlung so umarbeiten, daß die erste Hälfte derselben ein bloßer Nachdruck der Voß'schen Ausgabe wurde,

während die zweite alle übrigen von Geisler gesammelten Stücke brachte; dieser Form erschien sie noch zweimal, Halle 1800 und 1803, und ward 18 auch in Wien auf Velinpapier gedruckt. Voß erließ gegen dies Gebahren harnische Erklärungen und kündigte gleichzeitig eine gänzlich umgearbeitete vollständige Ausgabe an. Diese erschien 1804 und ist 1814 und 1833 wiederholt ihr Inhalt entspricht aber kaum noch ihrem Titel, denn die eigenmächtigen Veränderungen des Herausgebers gehen noch weiter, als seine in dieser Beziehung selten weitherzigen Bekenntnisse im Vorwort ahnen lassen. Der Versuch des pensionirten Steuerrevisors Friedrich Voigts († 1861) in Hannover, der Hölder bereits zum Helden einer Novelle gemacht hatte, eine kritische Ausgabe mit Aus der ersten Drucke und weniger Handschriften herzustellen, war gut gemeint, aber ganz ungenügend aus (Hannover 1857 und 1858). Den echten Text Hölder'schen Gedichte verdanken wir erst Karl Halm; in dem für die Münchener Bibliothek angekauften Voß'schen Nachlaß fand derselbe den größten Theil Hölder'schen Papiere vor und konnte daneben die noch erhaltenen Bundesbüch und viel einzelnes in Sammlungen verzeittetes handschriftliches Material benutzen. Seine Ausgabe erschien mit kritischem Apparat Leipzig 1869, mit biographischer Einleitung und erklärenden Anmerkungen Leipzig 1870. Eine ihm unbekannt gebliebene und vorher nirgends gedruckte Ode hat Weinhold A. f. L. VII, 186 veröffentlicht mit einer interessanten Zusammenstellung über Hölder's Sprache.

Johann Martin Müller, Einiges von und über Hölder's Charakter, Müller's Gedichten S. 439 ff., zuerst als Beilage zu Schubart's Teutische Chronik von 1776 veröffentlicht, das biographische Vorwort von Voß zu der Ausgabe von 1804 und Halm's Einleitung zu seiner Ausgabe von 1871 Einzelnes auch in Weinhold's Poie, in Herbst's Voß und in der Strolmann'schen Sammlung der Bürgerbriefe. Hölder's Porträt brachte der Voß'sche Musenalmanach für 1778, von Chodowiecki gestochen; nach Bürger's Urtheil war es nicht gut getroffen. „Um den Mund herum ist es Hölder, aber weit auch gar nicht.“ Redlich.

Holtzclau: Thomas H., geb. zu Hadamar am 23. Decbr. 1716, † 1786 dem Jesuitenorden angehörig, † 1783, wirkte lebenslanglich in Würzburg und zwar zuerst als Lehrer der Physik und Metaphysik, sodann der Theologie und des canonischen Rechtes. Er ist Mitverfasser der „Theologia Wirzburgensis“, eines von den damaligen Würzburger Professoren der Theologie (außer H. noch H. Kilber, Jg. Neubauer, Mr. Munier) abgefaßten „Cursus theologiae“ (Würzburg 1766—71, in 14 Voll., neue Ausgabe Paris 1852 f. 10 Voll.), von welchem ihm die Tractate „De Verbo Dei incarnato“, „De jure et justitia“, sowie zum größeren Theile die „Doctrina de Sacramentis“ angehören.

Vgl. Bader, *Ecrivains de la Comp. de Jésus*. Tom. V. Werner.

Holtzendorff: Ernst Konrad H., verdienstvoller Militärarzt, geb. 168 zu Berlin, wurde durch Friedrich Wilhelm I. 1716 vom Regimentsfeldscheer der Garde aus zum Director der Chirurgie, Leibarzt, auch zum Generalchirurg und Vorgesetzten aller Feldscheerer der Armee befördert. An den Reformen in Militär-lazarethwesen, welche in die Regierungszeit des genannten Königs fallen, hat Holtzendorff's Rath jedenfalls maßgeblichen Antheil gehabt, insbesondere 1713 die Anatomie zu Berlin — das damalige Theatrum anatomicum — welche sich durch Hinzufügung von Vorträgen in der Medicin, Chirurgie, Botanik und Chemie 1724 zu dem collegium medico-chirurgicum — der damaligen (1811) medicinisch-chirurgischen Akademie — erweiterte, auf den W.

schlag Holtendorff's errichtet worden. — Er starb 1751 auf seinem Rittergute Golditz.

Vgl. Vierteljahresschrift für gerichtliche Medicin 2c. von Gulenberg, 1874, S. 99. Hermann Frölich.

Holtendorff: Franz v. H., aus dem Hause Vietmannsdorf, zu Berlin geboren am 8. Februar 1804 als achtes Kind der mit 10 Kindern gesegneten Ehe Joachim Philipp Albrechts v. H. (1761—1815), † am Osterfonntag 1871. Seine Erziehung genoss er theils auf dem Friedrich-Wilhelms-Gymnasium, theils in dem Cadettencorps in Berlin. Er übernahm bei der Erbtheilung die Rittergüter Vietmannsdorf, Basdorf und Gollin. Einer damals bevorzugten Gesellschaftsclasse durch Geburt und Grundbesitz angehörig, wandte er, auf Grund einer königl. Cabinetsordre im höheren Verwaltungsdienste während der Jahre 1839 und 1840 in Berlin und Potsdam verwendet, seine Aufmerksamkeit und eingehende Studien den Gemeindegegenständen zu, d. h. — wie er selbst es später bezeichnete: „denjenigen Bedingungen, worauf das Leben im gesellschaftlichen Verstande und dessen Vervollkommenung beruhen muß, und woraus das in der Menschennatur begründete Streben Nahrung erhält.“ Auf dem Kreistage zu Templin hielt er am 8. Juli 1843 einen Vortrag „Ueber die politische Stellung der Stände, ihr Verhältniß zu den Kreistagsversammlungen und dieser zu den Provinziallandtagen“ (in zwei Auflagen bei Brockhaus 1844 erschienen) und hob seine Stimme für die Einführung einer reichständischen Verfassung mitten in dem Heerlager derjenigen, denen die Anbetung des absoluten Staatswesens als Lebenspflicht galt. Er bat, man möge ihm als Kreisstand gestatten, auf dem nächsten Kreistage einen Vortrag über Gemeinden, Steuern und Stände zu halten. Allein er erhielt den Bescheid, „daß so allgemein bezeichnete Gegenstände nicht in das Kreistags-Convocatorium aufgenommen werden könnten“. So sah er sich denn veranlaßt, auch diesen Vortrag dem Druck zu übergeben — einer Zeit, wo durch Zusammenkünfte und Berathungen über Gemeindegegenstände in den meisten deutschen Staaten die Angelegenheiten des socialen Lebens nicht fördern ließen, weil solche Versammlungen verboten waren und die Stimmen derjenigen, deren Beruf es ist, die öffentliche Meinung auszusprechen und zu vertreten, sich nicht geltend machen konnten. Und er that Recht daran. Denn diese Schrift: „Gemeinden, Steuern und Vertretung“, Leipzig, Druck von Brockhaus, 1844, ist mit ihrer gediegenen Besprechung und Beurtheilung der einzelnen Steuern und dem Grundgedanken hinsichtlich der Vertretung auch heute noch ein lesenwerthes, von den edelsten Gefinnungen eingegebenes Werkchen. Er sagt darin: „Wir sind durchdrungen von einer Wahrheit, der Wahrheit nämlich, daß es nur eine rechtlich politische Grundform und ein nationales Lebensgesetz geben könne, aus dem Wohlstand, Sicherheit und Kultur, überhaupt oder höheres Volksleben, worauf das Christenthum gegründet ist, hervorgehen kann. Diese Grundform besteht in Nationalfreiheit. Sie sucht eine Vertretung im Bunde und deshalb sollte durch den deutschen Bund ein Nationalverein gegründet werden mit einer Repräsentation des Volkes. Nicht soll der Bund sein ein Fürstenverein mit einer Fürstenrepräsentation“. Und wenn er so dem Volk gab, was des Volkes ist, so gab er auch dem König, was des Königs ist. Wer könnte zweifeln, fährt er weiter fort, daß jene (die bekannten) Verheißungen in Erfüllung gehen? Die schönste Perle in der preussischen Krone ist die Gerechtigkeit; ihr haben wir Ehrfurcht zu bewahren. Wer kann durch schändliche Zweifel das Heiligste entweihen, es rauben wollen in revolutionären, lasterhaften Zweifeln? Wer ein Diadem, eine Krone der Unwahrheit bezichtigt, oder wer ihr nur mißtraut, der ist der höchsten Strafe werth; jedweden Menschen muß man an

Ehre und Redlichkeit vertrauen, so lange das Gegentheil noch nicht erwiesen noch schlimmer aber handelt der, wer an der Krone Wahrheit zweifelt."

Je bewegter die Zeiten wurden, desto weniger hielt er mit seinen Anzürst, ohne darum zu sorgen, ob seine Bestrebungen bei seinen Standesgenossen Mißtrauen erregten und ihm viele Gegnerschaft zuzogen, ja andererseits Regierung ihn vielfach verfolgte, ihn sogar seiner ständischen Rechte verberklären ließ, bis er 1848 durch das Ministerium Auerwald rehabilitirt. Es gehören in diese Zeit seine Schriften: „Der Brief an den Landtagsabnerten Obristlieutenant H. von Arnim" (den Ständen der Uckermark gewidert Berlin 1845) — „Contra Arnim-Boyhenburg. Ueber den richtigen Stand der deutschen Centralgewalt", Berlin 1848 — „In Preußen!" Mannheim, denen sich später anschlossen: „Politische Erinnerungen", 1849 — „Abolph. Vaterl. dram. Lebensbild mit einem dramatischen Bilde", Eine im J. 1847 an den König gerichtete „Bauernadresse" (als Antwort die gegen den vereinigten Landtag agitirende, die Rückkehr zum Absolutenempfehlende Adresse von vierzig märkischen Ritters), verwickelte ihn in Criminaluntersuchung, die durch die Amnestie im März 1848 ihre Erlösand. Obwol schwer gekränkt und arg gemißhandelt, stellte er sich am März 1848 sofort in die Reihe der Gemäßigten. Er gehörte dem constitutionellen Club (unter Letzte) an und ging als Vertrauensmann des Ministeriums Auerwald 1848 im August nach Frankfurt a. M., um privatim auf die des Parlaments im Sinne der Mäßigung zu wirken und auf die in drohenden Gefahren des Umsturzes hinzuweisen. Ebenso bot er im November 1848 seinen nicht geringen persönlichen Einfluß auf, um vor einem gewaltsamen Widerstande gegen Brangel abzumachen. Vor 1848 hatte er mit den tendentsten Bewegungsmännern in Verbindung gestanden und längere Zeit in der „Nachener Zeitung" politische Correspondenzen geschrieben. Nach 1848 er sich von den radikalen Elementen. Da er in seiner Jugend Cavallerie gewesen war, bot man ihm während seiner Anwesenheit in Heidelberg 1848 Commando in dem Insurgentenheere an, was er entschieden zurückwies, der unpolitischen Periode seines Lebens (1855—71) ist zu bemerken, daß zahlreichen gemeinnützigen Unternehmungen (Fröbel-, Unions-, Gustav Verein) theilhaftig war und gemeinschaftlich mit seinem Sohne, Professor v. H., 1859 bei Auerwald durch ein Flugblatt die Stiftung eines Preisess in Anregung brachte, die der Prinz-Regent demnächst beschloß.

H. hatte sich 1824 mit Charlotte Häfide aus Briesen verheiratet und in ihr eine überaus treffliche, theure Lebensgefährtin gefunden. Sie starb den 2. December 1878. Aus der höchst glücklichen Ehe gingen zwei Söhne (Richard, geb. 1831, † 1855, und Franz (Professor in München) neben drei sehr glücklich verheiratheten Töchtern.

Im trauten Kreise der Kinder und Enkel verlebte H., geistig und körperlich frisch, den Lebensabend in Berlin. Ein schönes Denkmal der Dankbarkeit innigster Werthschätzung hat ihm sein Sohn Franz in der Widmung des Buches „Die Principien der Politik", 1869, gesetzt. H. war der letzte Holtendorff von Vietmannsdorf. Er trat 1837 seinen Grundbesitz einem seiner Schwiegerkinder, Freiherrn Felix v. Stein, ab, der denselben alsbald gegen sein thüringisches Stammgut Rochberg vertauschte.

Wichart v. Holtendorff († am 15. Juli 1877), Die Holtendorff von Mark Brandenburg u. Kurpfalz, Berl. 1876, S. 110, 121, 122. — Logisches Taschenbuch der Ritter- und Adelsgeschlechter, 3. Jahrgang (1878), S. 283. — Barnhagen v. Ense, Tagebücher, Bd. IV. (Leipzig

S. 120, 236. — Wolff, Revolutionschronik, Berlin 1848. — Privatmittheilungen. — Stahr, Die preuß. Revolution, 2. Aufl. 1851, 1, 16.

Leichmann.

Holtzendorf: Georg Ernst v. H., preussischer Generalmajor und Inspecteur des gesammten Artilleriewesens, geb. am 14. Febr. 1714 in Calbe a. d. Saale, militärte den 21. Januar 1767, † den 10. Decbr. 1785 in Berlin. Sein Vater war Ernst Konrad H. (f. o.), seine Mutter, eine geb. v. Senneville, entstammte einem brabant'schen Adelsgeschlecht. Unser H., 1746 in der preuss. Artillerie zum Premierlieutenant aufgerückt, wurde vom König im folgenden Jahre als Volontär zum Heere des Marschalls von Sachsen entsendet und emporstieg sich durch seine genauen Berichte, namentlich über die Schlacht von Zorndorf. Am Tage von Lobositz erwarb H. sich den Verdienstorden. Bei Leuthen wurde er schwer verwundet. Tugend auf reichhaltigen praktischen Erfahrungen (10 Schlachten, 9 Belagerungen etc.) und theoretisch ein nicht minder bewandelter Officier, stieg H. auf zum Oberst, 1771, sodann zum Adlatus des allerhöchsten Artilleriechefs v. Dieskau und im September 1777 zu dessen Nachfolger. Der König zeichnete ihn, gleichzeitig mit letzterer Beförderung aus durch das Geschenk „eines schönen Pferdes mit Sattel und Zeug“ (Berliner Zeitung). Dortan trat H. als Befehlshaber für seine Waffe in volle Thätigkeit. Neukriegstheorien, lebte er nur dem Dienst. Nach dem Vorbild seines Kriegsherrn ehrte er die Unterofficiere und vaterlich den Berufsleiß seiner Untergebenen. An seine Tafel saßen auch Unterofficiere und Bombardiere. H. hat großes Verdienst um die verbesserte Beweglichkeit und Brauchbarkeit des Geschützes. So z. B. verringerte das Kaliber der alten schwerfälligen „Brummer“. Auch vereinfachte er die Munitionsanfertigung. Seine Artillerie-Mannschaftsschule theilte er in fünf Klassen; in die unterste kamen diejenigen, welche nicht schreiben und rechnen konnten, gleichviel ob sie alte Dienstthuener; in der obersten wurden meisterhafte Löhne gezeichnet. Die ältesten Stabsofficiere besuchten ohne Scheu Holtzendorf's mündliche Vorlesungen für Officiere. Das gesammte Artilleriecorps erhielt jetzt einen erhöhten Bildungsstand, und der invalide Unterofficier demgemäß eine bessere Gildversorgung. Beim „Wedding“, in der Nähe Berlins, erbaute H. eine halbkreisförmige Front, gegen die er alljährlich den Angriff übte. Durch Versuchsschüsse und Würfe im Hügelland bei Freienwalde, an der Oder und im Uferlande bei Köpenick, erläuterte H. praktisch das im Winter Erlernte. Außerdem war H. der Schöpfer der artilleristischen „Mandvirsichtigkeit“. Daß der König entschieden den Holtzendorf'schen Ernst begünstigte, wissen wir aus einer Instruction, in welcher Friedrich an H. befahl, nur junge Leute „mit einem Vorzuge“ ihm zum Officier vorzuschlagen und „Selbige immer nach Potsdam zu schicken; Ich will sie Selbst sehen und ausfuchen“. — Der General v. Ramin, Gouverneur von Berlin, wollte H. anschwärzen, indem er dem Könige beim Fürstentumsmarsch der Artilleristen sagte: „Wie sie die Köpfe hängen“, worauf der König erwiderte: „Laß er das; sie studiren“. — Holtzendorf's Ableben beehrte den König sehr schmerzlich. Er ehrte dessen vielseitige treue Berufserfüllung, indem er eine Theilung der Artillerie-Generalinspectionsgeschäfte anbefahl. Ähnliches geschah nach dem Tode des Reiterfürsten Seydlitz. Ein Bild Holtzendorf's findet sich in der Krünitz'schen Encyclopädie.

Mars. Eine allgem. milit. Zeitung. Berlin 1805, Bd. II.

Gr. Sippe.

Holtzendorf: Karl Friedrich v. H., aus einer alten märkischen Familie stammend, der Sohn des Generalleutnant und Generalinspecteur der Artillerie, Ernst v. H. (f. o.), wurde 1764 in Berlin geboren. Er trat 1778 ins Heer und nahm am bairischen Erbfolgekriege Theil. 1781 wurde er Officier; 1787 zur

reitenden Artillerie versetzt, kämpfte er 1794 in Polen und erwarb im von Bawricow den Orden pour le mérite. 1806 stand er bei der Auftheilung des Herzogs von Württemberg und wurde bei Halle verwundet, doch glückte es ihm, 180 reitende Artilleristen nach Danzig zu führen, wo er in der Belagerung die Vertheidigung des Hagelsberges neben dem Major v. leitete. Er wurde dann zum Major und Adjutanten des Prinzen August ernannt und erwarb sich große Verdienste um die Reorganisation der Art. 1809 wurde er Brigadier der gesamten reitenden Artillerie. Im Februar folgte er mit einer reitenden Batterie der Garde dem Könige nach Bayreuth, machte die dortige Artillerie mobil, wurde bei Ausbruch des Krieges Chef der Artillerie in Bülow's Corps und nahm an den Gefechten bei Möder, Magdeburg, Halle, Ludau Theil. Während des Waffenstillstandes wurde er Oberst und Chef der Reserveartillerie des zweiten Armee-corps. Mit der sächsischen führte er den Einleitungskampf zur Schlacht bei Groß-Beeremünde, das eiserne Kreuz erster Classe und wirkte wesentlich mit zum Siege bei Leipzig. Nach der Schlacht bei Leipzig wurde er General, ging mit Bülow nach Holland, half Arnheim erstürmen und bombardirte Gorkum. 1814 wurde er Commandeur der Gardeartillerie und führte in der Schlacht von Laon die Waffe mit großem Erfolge. 1815, als Chef der Artillerie des ersten Armee-corps, wurde er bei Vigny blessirt, erhielt den Orden pour le mérite mit Eichenlaub und wurde 1816 Chef der Garde, der märkischen und sächsischen Artilleriebrigade, 1818 Generalleutnant und 1820 Divisionscommandeur in Breslau. 1825 wurde er als Generalinspecteur des Militärunterrichts- und -Büros nach Berlin berufen, in dieser Stellung, in welcher er segensreich wirkte, starb er am 26. Septbr. 1828. H. hat unter Scharnhorst und dem Fürsten August die Reorganisation der Artillerie nach dem Frieden zu Tilsit wesentlich gefördert, und seine Waffe in den Freiheitskriegen im Sinne der napoleonischen Taktik zu führen gewußt. v. Meerheim

Holzmann: Adolf H., Linguist und Germanist, geb. am 2. Mai 1807 zu Karlsruhe, wo sein Vater Professor am Lyceum war, † am 3. Juli 1882 als Professor der deutschen Litteratur und des Sanskrit an der Universität Heidelberg. Er studirte zuerst, seit 1828, Theologie in Halle und verließ ihn Schleiermacher zog; bestand im Juni 1831 in Karlsruhe das philosophische Examen und wurde Vicar in Randern. Aber sein Sinn stand auf der Sprachwissenschaft. Mit Staatsunterstützung studirte er seit 1832 von München aus Sanskrit bei Othmar Frond, arbeitete unter Schramm's Leitung auf der Bibliothek und besuchte in Paris die Vorlesungen von Burnouf. Eine beabsichtigte Reise nach England wurde dadurch vereitelt, daß ihn Großherzog Leopold von Baden im November 1837 als Erzieher der Prinzessinnen Karl und Wilhelm berief. Die Professur in Heidelberg erhielt er 1852. Seine wissenschaftlichen Leistungen sind von sehr ungleichem Werthe. Die Abhandlung über den griechischen Ursprung des indischen Thierkreises (Karlsruhe 1841) mit Erfolg in die schwierigen chronologischen Fragen der indischen Veltgeschichte ein. Auch an der Entzifferung der persischen Keilschriften hat er mit Glück theilgenommen („Beiträge zur Erklärung der persischen Keilschriften“, erstes Heft, Karlsruhe 1845 und Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft, 1851—54). Seine „Indischen Sagen“ (Karlsruhe 1845—47, 2. Aufl. Stuttgart 1855), poetische Uebersetzungen aus den indischen Epen sind eine geschmackvolle, vortreffliche Arbeit und verdienen auch als Beiträge zur Kritik dieser Epen Beachtung, aber ein Aufsatz „Vishva und Homer“ aus J. 1852 (Zeitschr. f. vgl. Sprachk., Bd. I.) kündigte auf Grund einer

Etymologie, durch welche der griechische Homeros dem indischen Abitractum als „Zusammenfassung“ gleichgestellt wurde, der ganzen neueren Theorie des Krieg an. In der indogermanischen Urzeit sollten die Epen auf der geschäftlichen Arbeit von Sängern und Gelehrten beruht haben: Sängern, einzelne Stücke aus dem Sagenschatz herausgriffen; Gelehrten, welche den Zusammenhang des Sagenschatzes bewahrten. Und Epen, wie das Nibelungen- und die Ilias, sollten sich bei vorurtheilsloser Betrachtung nicht als größere, sondern als kleinere Ueberreste der größerer und vollkommenerer Werke zu erkennen geben. Dieser wissenschaftliche Traum setzte sich in den „Untersuchungen über das Nibelungenlied“ (Stuttgart 1854) fort, welche die Art von Kritik am Nibelungenlied bekämpften, die der Verfasser selbst am indischen Epos geübt hatte. H. gebrauchte den Kunstgriff, die kritische Frage in eine bloße Handschriftenfrage zu verwandeln und versuchte diese mit höchst mangelhafter sprachlicher und methodischer Vorbereitung einem gewiegten Kenner wie Lachmann gegenüber im Handwinken zu lösen. Der Werth des Buches stand in keinem Verhältnisse zu siegesgewissenem Tone, mit dem es austrat, und zu dem tendenziösen Beifalle, es fand. Es genügt jetzt, das unter gleichem Titel erschienene Werk von Bartsch zu vergleichen, um zu sehen, daß sich von Holymann's Schrift nichts, auch gar nichts als bleibendes wissenschaftliches Resultat bewährt hat und man ihm im besten Falle nur das Verdienst zuschreiben kann, eine Anregung neuerer Diskussion gegeben zu haben. Als geschickter und gewandter, nur wenig nicht vornehmer Schriftsteller bewährte sich H. übrigens auch bei Gelegenheit, namentlich in der Broschüre: „Kampf um der Nibelungen gegen Lachmann's Nachtreter“ (Stuttgart 1855). In der Frage selbst er völlig verblendet, glaubte einen Kampf der Freiheit gegen die Unterdrückung, einen Kampf der Productivität gegen die Sterilität zu führen und in sich schließlich nicht mehr auf die elementaren Gewohnheiten philologischer Kritik, so daß ihm die Aufnahme von Lachmann's Conjecturen in den Text Nibelungenliedes als eine Art Verbrechen erschien (Germania 7, 196). Er hat das Gedicht 1857 und in einer Schulausgabe 1858 und 1863, die trägt „Klage“ 1859 herausgegeben. In seiner Ausgabe des „Großen Wulfen“ (Heidelberg 1865) verkannte er das Verhältniß der Handschriften ebenfalls die kritisch herstellbare ältere Sprachform. Seine Versuche, den heil. Minus zu einem althochdeutschen Schriftsteller zu machen und den Dichter Annaliedes zu entdecken (Germania 1, 470; 2, 1—48) sind gescheitert. Seine Schrift „Kelten und Germanen“ (Stuttgart 1855) wollte diese Völker identisch erweisen und war so haltlos, daß sie keiner Widerlegung bedurfte. Seine Combinationenlust und Sucht nach Paradoxien, großer Glaube an eigenen Scharfsinn und seltene Abhängigkeit von uncontrolirten Vorurtheilen, ihn wiederholt auf Irrwege geführt. Auch seine Arbeiten über deutsche Mythologie sind nicht frei von Paradoxien. Und auch diese hat er hartnäckig gehalten. Aber dennoch liegt auf diesem Gebiete seine eigentliche Bedeutung für deutsche Philologie. Seine Ausgabe des althochdeutschen Psalter (Carolsfeld 1836), seine kleinen Schriften über den Umlaut (1843) und über den Accent (1844), weniger seine grammatischen Beiträge zur „Germania“, bedeuten entschiedene Fortschritte unserer Erkenntniß; und die „Altdeutsche Mythologie“ (Bd. I. Abth. 1, Leipzig 1870; Abth. 2, Leipzig 1875) wäre sein Hauptwerk geworden, hätte ihn nicht der Tod an ihrer Vollendung verhindert. Die aus seinem Nachlasse herausgegebenen „Germanischen Alterthümer“ (Leipzig 1873), „Deutsche Mythologie“ (Leipzig 1874) und „Die ältere Edda“ (Leipzig 1875).

(Leipzig 1875), können dagegen nicht als Förderungen der Wissenschaft angesehen werden.

Retrologe in der Augsb. Allgem. Zeitung, 1870, Beil. 188; Germania, 16, 242 (Bartsch); Zeitschr. f. d. Phil., 3, 201 (Martin). Scherer.

Holzmann: Daniel H. (Holzmann), Meisterfänger zu Ende des 16. und im Anfange des 17. Jahrhunderts. Zu Augsburg um das J. 1536 (nach Anderen erst 1546) geboren, lebte er in späteren Jahren eine Zeit lang zu Eßlingen, wo er zweimal Schule hielt d. h. nicht als Schullehrer thätig war, sondern als Meisterfänger zweimal in einer Singschule der Kunst sich hören ließ. Um das J. 1570 hielt er sich wiederum als Bürger in seiner Vaterstadt auf und betrieb das Kürschnerhandwerk, verweilte aber schließlich in den Jahren 1580—87 zu Wien, mit dichterischen Arbeiten beschäftigt, woselbst er auch gegen 1620 gestorben zu sein scheint. Weiteres über seine persönlichen Verhältnisse ist bis jetzt nicht bekannt geworden. Holzmann's ältestes gedrucktes Werk, das seines ursprünglichen Verfassers wegen, eines apokryphischen Bischofs, zu seiner Zeit in großem Ansehen stand, ist sein „Spiegel der natürlichen Weisheit durch den Bischof Cyrillus“ (Augsb. 1571, 1572, 1574 mit Holzschn.), 95 Fabeln in vierfüßigen gereimten Jamben enthaltend, die jedoch kein anderes Verdienst haben, als daß hier die prosaische deutsche Uebersetzung der lateinischen Fabeln des Cyrillus (älteste latein. Ausg. Ulm 1473. Hain 5906 b; deutsche Uebersetzung Basel 1520) in Verse gebracht ist. In diesen letzteren trat H. der Prosaübersetzung, die sich ihrer Kürze und kernhaften Sprache wegen weit besser liest als seine Reimerei, so sklavisch nach und verfällt, wenn er von ihrem wörtlichen Ausdrucke ja einmal abweicht, sogleich und so sehr ins Schaale und Langweilige, daß er sich allerdings auch in der Dichtkunst als bloßer Handwerker zeigt. Seine in äußerst langweilig ausgepönten Moralen angebrachte Belesenheit kann ihm eben so wenig zum Verdienste angerechnet werden, denn das war nicht nur Sitte sondern auch Pflicht eines jeden Meisterfängers. Doch erheischt es die Billigkeit, auch nicht unverschwiegen zu lassen, daß H. in dem „Beschlus“ zu Ende seines Buches sich selbst über die Unvollkommenheit seiner Reimereien entschuldigt und der Welt und Gott bekennt, daß er ein armer Sünder sei. Ungeachtet dessen hat noch 1782 A. G. Meißner, allerdings im Glauben, daß diese Fabeln Originaldichtungen Holzmann's seien, geglaubt, 67 derselben mit Abkürzungen und in modernisirte Prosa übertragen aufs Neue herausgeben zu lassen. Nach einer jedoch vereinzelt Nachricht (Stetten, Kunstgeschichte Augsburgs S. 531) soll H. auch Maler zu Augsburg gewesen sein und er habe „seine Kunst an Cyrilli Spiegel natürlicher Weisheit verschwendet“. Wenn H. jedoch die Holzschnitte, mit denen seine Fabeln versehen sind, selbst verfertigt hat und deshalb „Maler“ genannt wird, wie Stetten anzudeuten scheint, so beweisen sie freilich eben so wenig Talent für Zeichnung und Schnitt als seine Fabeln Dichtergabe verrathen. In ähnlichem Tone gehalten ist ein anderes seiner Gedichte: „Spiegel vnd klare anzeigung der fehlerlichen . . . Obrigkeit“ (Wien 1582), eine trockne Moralisation mit Citaten aus der heil. Schrift, den Kirchenvätern u. s. w. Noch in hohem Alter gab er heraus eine poetische „Beschreibung von allerley edelgestein vnd gläserwerck“ (Augsb. 1612) Ueber seine anderen Gedichte und handschriftlichen Meisterlieder vergl. die hier folgenden Quellen.

Eßlingen, Denkmäler S. 376—84. Gräter's Pragur III, 507. Adelung II, 2106—7. Jöndens' Lexikon II, 455—59. VI, 345. Serapion 1864, 321—25. 1865, 124. Weller, Ann. I. 247, 255, 338, 367; II 377, 408, 435, 437. J. Franck.

Holzmann: Ernst Friedrich v. H., preussischer Oberst, ein Sohn des 1724 zu Berlin als Feuerwerksmeister der Artillerie gestorbenen Major H., trat 1711 in die gleiche Waffe, ward 1718 Souslieutenant, 1729 Kapitän, 1741 Oberstlieutenant und Kommandeur des 2. Artilleriebataillons, 1747 Oberst und starb am 16. Oktober 1759 zu Berlin. Er befehligte in den ersten Jahren des siebenjährigen Krieges die Artillerie beim Sehwald'schen und darauf beim Bohna'schen Korps auf dem nordöstlichen Kriegsschauplatze, hat sich aber besonders als Erfinder und Konstrukteur einen Namen gemacht, eine Thätigkeit, welcher er sich mit solcher Leidenschaft hingab, daß er die Kosten der Versuche häufig aus eigener Tasche bezahlte. Besondere Erwähnung unter den von ihm ausgegangenen Neuerungen verdienen die Kammergeschütze, welche er herstellte, als König Friedrich Wilhelm I. ein 24pfündiges Feldgeschütz verlangte und man, mit Rücksicht auf die durch diese Forderung bedingten schwächeren Abmessungen des Rohres die Ladung zu verringern bestrebt war, ferner die Raketenproben, deren Einführung wesentlich beitrug die Lenkbarkeit und Beweglichkeit der Geschütze zu erhöhen, die Reunkugel- oder Klemmtartätschen (drei 3pfündige Kugeln in einem Holzcylinder vom Kaliber des 24-Pfünders), und die Versuche, Geschützen eine eisförmige Seele zu geben, damit die Kartätschkugeln sich seitlich mehr ausbreiten möchten; die letzteren wurden nicht eingeführt, dagegen fand der Gedanke in den von den Russen mit vieler Geheimnißkrämerei verwendeten sogenannten Schuwalows und später anderweite Verwirklichung. Daneben lag H. vornehmlich die Sorge für die wissenschaftliche Ausbildung seiner Waffe ob. Am 11. April 1741 ward er mit seinen Brüdern Johann Heinrich (s. unten) und dem, gleichfalls als Artillerieoffizier, 1754 gestorbenen Georg Ludwig in den Adelstand erhoben.

Johann Heinrich v. H., preussischer Oberst, trat 1720 als Kanonier in das Artilleriekorps, ward 1728 Sous-, 1732 Premierlieutenant, nahm im gleichen Jahre, um den Krieg kennen zu lernen, an der österreichischen Expedition nach der Insel Corsica theil, leitete während der Kriege Friedrich's des Großen besonders das Transportwesen seiner Waffe, trat aber auch auf dem Schlachtfelde und als Artilleriekommandeur bei abgesonderten Korps mehrfach hervor. Nachdem er 1741 Kapitän, 1753 Major, 1759 Oberst geworden war, forderte er nach dem Hubertsburger Frieden seinen Abschied. Dieser wurde ihm gewährt, jedoch, als gleich darauf der Oberst von Merkatz gestorben war, wieder zurückgezogen, weil H. das Kommando des schlesischen Artilleriebataillons übernehmen sollte, ein Posten, welchen er bis an seinen, am 28. September 1776 zu Reisse erfolgten Tod inne hatte. Während der Feldzüge hat er Tagebücher geführt, welche eine wichtige Quelle für diejenigen Vorgänge bilden, an denen er theil genommen hat und welche für die Geschichte der brandenburgisch-preussischen Artillerie von v. Malinowsky und v. Bonin, Berlin 1840—42, vielfach benutzt sind.

R. W. v. Schöning, historisch-biographische Nachrichten zur Geschichte der brandenburgisch-preussischen Artillerie, Berlin 1844. Noten.

Holzmann: Karl Heinrich Alexander H. wurde am 23. Oct. 1811 in Karlsruhe geboren. Nachdem er eine Zeit lang das dortige Lyceum besucht, an welchem sein Vater als Professor wirkte, trat er 1825 in die neu errichtete polytechnische Schule seiner Geburtsstadt ein, um sich dem Studium der mathematischen und Naturwissenschaften, insbesondere aber des Berg- und Hüttenwesens zu widmen, dessen praktische Seite er auf den Werken des Harzes kennen lernte. Nach rühmlich bestandener Staatsprüfung trat er in die Privatdienste der Eisenwerkbesitzer Gebr. Benkiser in Pforzheim, verließ jedoch 1831 diese Stellung wieder, um sich dem Vehrache zuzuwenden. Nachdem er die Prüfung

für das Lehramt der Mathematik und Naturwissenschaften bestanden, wurde er zum Professor der Mathematik an der polytechnischen Schule in Karlsruhe ernannt, vertauschte aber 1840 diese Stellung mit derjenigen eines Professors der Mathematik und Physik am Lyceum zu Mannheim, welche er bis 1845 inne hatte. In diesem Jahre kehrte er wieder zur praktischen Thätigkeit in seinem ursprünglichen Fache zurück, indem er die Stelle eines Hüttenverwalters am großherzoglich badischen Eisenwerk Albbach übernahm. Im Jahre 1851 folgte er einem Rufe als Professor für Physik und Mechanik an der polytechnischen Schule in Stuttgart. Er bekleidete diese Stellung bis zu seinem am 25. April 1865 erfolgten Tode, und wurde nach der 1862 erfolgten Neugestaltung der Anstalt wiederholt zu deren Director gewählt. Seine in der technischen Praxis erworbene Erfahrung hatte er Gelegenheit als Mitglied der königl. Centralstelle für Handel und Gewerbe nützlich zu verwerthen. Unter seinen physikalischen Arbeiten, welche zum größten Theil in Poggendorff's Annalen publicirt sind, verdienen hervorgehoben zu werden seine Abhandlung: „Ueber die Wärme und Elasticität der Gase und Dämpfe“ (1844), in welcher er, ohne die bereits 1841 publicirte aber damals wenig beachtete Abhandlung von Robert Mayer zu kennen, den Satz von der Aequivalenz von Arbeit und Wärme aussprach und das mechanische Wärmeäquivalent berechnete; ferner seine theoretische Formel für die Spannkraft des Wasserdampfes (Pogg. Ann. LXVII); endlich sein Versuch, die Lage der Schwingungsebene des polarisirten Lichts experimentell zu bestimmen (Pogg. Ann. Bd. XCIX). Auch sein „Lehrbuch der theoretischen Mechanik“ (1861) hat verdiente Anerkennung und große Verbreitung gefunden.

Allgemeine Zeitung, Beilage vom 2. Mai 1865.

Rommel.

Holwein: Elias H., erscheint 1613 zu Wolfenbüttel als Formschneider und seit 1616 — durch Erwerb der ursprünglich Horn'schen Druckerei — als fürstlich braunschweigischer Buchdrucker; die Druckerei ward bis 1632 unter seinem Namen fortgesetzt. Vielleicht war er derselbe, der auch in Gelle von 1626 bis 1651 als fürstlicher Buchdrucker eine Officin hatte; oder das von ihm dort 1626 gegründete Geschäft, welches 1628 und 1629 als „Elias Holwein und dessen Erben“ firmirt, ging zu dieser Zeit auf einen gleichnamigen Sohn seines Gründers Elias H. über. Jedenfalls erscheint nun Elias H. bis 1651 als fürstlich bestallter Buchdrucker zu Gelle und von 1636—39 zugleich als fürstlicher Buchdrucker zu Hannover. Seit 1651 ist er sodann als königlich-schwedischer Buchdrucker zu Stade ansässig; es war dies die erste Buchdruckerei in den Herzogthümern Bremen und Verden. Er starb dort 1658 und sein Wittwe setzte in Stade bis zur Mündigkeit des Sohnes Gaspar (1662) das Geschäft fort. Nach Gaspar's Tode (1717) kam das Geschäft durch Heirath in andere Hände.

In Gelle erscheint seit des Elias' Fortgang i. J. 1651 Andreas H. als fürstl. Buchdrucker, sei es nun, daß er ein Bruder oder Sohn des nach Stade übergesiedelten Elias war. Bis 1726 finden wir dann in Gelle immer den selben Namen, vermuthlich also wieder aufeinanderfolgend Vater und Sohn, als fürstl., später kurfürstl. und königl. Buchdrucker. Das Geschäft bestand dann noch bis 1738 unter der alten Firma fort.

Auch in Hannover begegnet 1707—1737 wieder ein Rudolf Christoph H. als privilegirter Buchdrucker und in Schleswig blühte ebenfalls seit der Mitte des 17. Jahrhunderts eine Holwein'sche Familie als „fürstliche Hofbuchdrucker und Formenschnyder“: Johann H. d. Ält. (1655), Johann H. d. Jüng. (1690—1714), Peter Heinr. H. (1739).

G. L. Grotefend, Gesch. der Buchdruckereien in d. Hannov. und Braunschweig. Pander (Hannover 1840) Bl. A. 1a, 3a. G. 5b ff. J. 5a. — A. Sach, Gesch. d. Stadt Schleswig (Schlesw. 1857) S. 218 Anm. 2.

Kelchner.

Holzappel: Peter Melander Graf v. H., auch Holzappel (der Ort heißt aber noch heute Holzappel), hessischer und kaiserlicher General, 7. Mai 1648, wurde 1585 als der Sprosse einer reformirten Bauernfamilie zu Nieder-Hadamar an der Bahn in der Grafschaft Nassau geboren. Sein Vater Wilhelm Eppelmann war reitender Landknecht des Grafen Johann von Nassau-Hadamar. Seine Mutter Anna Lange stammte aus dem benachbarten Dorfe Elz. Ein rechtsgelehrter Bruder Wilhelms, Hans Eppelmann, hatte nach der Sitte damaliger Zeit den Namen Eppelmann in das griechische Melander übersezt und war Rath und Sekretär des berühmten Prinzen Moriz von Oranien und als Herr von Pyrohoe ein angesehenener Mann in den Niederlanden geworden. Um der Wittwe und den Kindern seines 1592 verstorbenen Bruders Wilhelm aufzuhelfen, kaufte Hans ihnen 1606 den Adelshof der von Bell zu Hadamar, seitdem der Melandershof genannt, und bemühten sich die älteren Brüder Peter's, Johann Georg und Jakob Eppelmann oder Melander, auf Grund dieses Besizes um die adelige Qualität, die ihnen auch durch Kaiser Rudolph II. verliehen zu sein scheint. Peter, der jüngste Sohn, machte seine ersten militärischen Versuche in den Niederlanden, 1615 diente er bereits der Republik Venedig und 1620 war er Oberst eines Schweizerregiments zu Basel. In Folge der Auflösung der Union trat er wieder in venetianische Dienste (1625) undocht an der Seite der Franzosen 1628 im Veltlin und 1629 in der Lombardei gegen die Kaiserlichen. Wie es scheint auf französische Empfehlung wurde Melander im Frühjahr 1633 Generalleutnant und geheimer Kriegsrath in Diensten des Landgrafen Wilhelm V. von Hessen-Cassel, welcher seit 1631 im engsten Bündnisse mit Schweden stand. Hier hat sich Melander sowol durch seine Kriegserfahrung, wie durch seine diplomatische Brauchbarkeit in den verwickeltesten Staatshändeln in kurzer Zeit großen Ruf erworben, um so mehr, als auch die Anträge der Republik Venedig, den Oberbefehl über ihre gesammten Streikräfte zu übernehmen, sein Ansehen in Deutschland vermehrten. Gleich nach dem Falle von Paderborn (8. April 1633) legte er sich mit dem Herzoge Georg von Lüneburg vor Hameln, schlug ein zum Entsatz heranrückendes ligistisches Heer am 7. Juli 1633 bei Segelhorst und zwang Hameln zur Uebergabe (13. Juli 1633). Nach dem Verluste von Höxter an den ligistischen General Geleen (20. April 1634) stellte sich Melander, die Wiedervereinigung mit dem Herzoge von Lüneburg suchend, dem weiteren Vordringen der Kaiserlichen entgegen, erlitt aber bei Herford am 22. April 1634 eine vollständige Niederlage, bei welcher seine beiden hessischen Regimenter Krakenstein und Dalwigk fast vollständig aufgerieben wurden. Bei Nieheim nochmals geschlagen, zittete sich Melander am 11. Mai 1634 mit großer Noth zu Herzog Georg von Lüneburg nach Soest, lehrte sofort aber dem Feinde wieder die Front zu, nahm am 18. Mai Lünen, am 26. Mai Hamm und stand am 31. Mai vor Münster. Verstärkt durch holländischen Zuzug wandten sich dann die Lüneburger und Hessen wieder zur Lippe zurück und nöthigten nach dem Falle von Dorsten (27. Juni 1634) den ligistischen General von Bönninghausen zum Rückzuge über den Rhein. Landgraf Wilhelm ehrte die Verdienste Melander's durch die Schenkung der Benediktinerabtei Abdinghof bei Paderborn, während der schwedische Kanzler Orenstern ihm d. d. Frankfurt am 16. September 1634 die oberelbassischen Herrschaften Pfirt und Landsfer im Sundgau überwies, in dem Besiz Melander auch bis zu seinem Eintritte in kaiserliche Dienste ver-

blieb. Trotz der Niederlage der Schweden bei Nördlingen 1634 behauptete sich Melander mit seinen Hessen in diesem und den folgenden Jahren in Westfalen. Er konnte zwar den Verlust von Fulda und Hersfeld nicht abwenden, nahm aber Rheden und schlug am 27. Juli 1635 Bönninghausen bei Wilbungen. In diese Zeit fallen wol die ersten Versuche des kaiserlichen Hofes, sowol den Landgrafen Wilhelm von Hessen, wie seinen General dem Bündnisse zu entziehen, in welches Schweden seit 1631 und Frankreich seit 1634 den thätkräftigen Fürsten verstrickt hielten. Namentlich scheint man an Melander's deutsch-patriotischen Sinn appellirt zu haben, wie solcher allerdings unerwartet bei einem rauhen Bögling des brudermörderischen Krieges in einem Schreiben hervortritt welches Melander Ende 1635 an den Grafen Johann Ludwig von Nassau-Hadamar richtete, als Antwort auf die Aufforderung als guter Deutscher in des Kaisers Dienste zu treten, da Frankreich und Schweden doch Deutschland gegenüber nur eine Eroberungspolitik verfolgten. Er sagt darin charakteristisch („Votre Excellence) se peut assurer, que je suis non seulement vrai Allemand mais de plus Westwaldien, qui vaut autant — selon le dire de feu M. le prince Maurice (d'Orange) — que deux autres Allemands. C'est pourquoi V. E. peu mettre hors de doute — que je fasse jamais la moindre chose contre ma patrie et nation allemande.“ Dem entsprechend stellte Melander auch wirklich im Februar 1636 dem Landgrafen Wilhelm das Bedenkliche des Verharrens in dem schwedisch-französischen Bündnisse vor, versagte seine Mitwirkung an einer Offensive am Mittelrhein und erbat sich Urlaub nach Holland. In einem am 2. Mai 1636 an den Grafen Johann Ludwig von Nassau gerichteten Schreiben sprach Melander seinen bestimmten Entschluß aus in kaiserliche Dienste zu treten, sobald ein Abkommen mit seinem Herrn dem Landgrafen geschlossen sei, „denn“ fügt er hinzu „es sei sein hehnlichster Wunsch gegen die Franzosen zu sechten“. Der Friede zwischen Wilhelm und dem Kaiser kam aber nicht zu Stande, vielmehr wurde am 12. Juni 1636 ein noch engeres Bündniß und ein Subsidienvertrag zwischen Frankreich und Hessen abgeschlossen und in Folge des selben der Landgraf im November 1636 in die Reichsacht verhängt.

Melander vereinigte seine Hessen mit den Schweden und entsetzte am 23. Juni 1636 das von den Kaiserlichen hart bedrängte Hanau. Indessen mußten die Verbündeten zum Schutze des von dem General Götz bedrohte Hessenlandes wieder dorthin zurückkehren und Melander's Versuch die von der bayerischen General von Werth eng eingeschlossene Festung Ehrenbreitstein zu entsetzen mißlang (Januar 1637). Der im Herbst 1637 erfolgte plötzliche Tod des Landgrafen Wilhelm V. hat zwar Pufendorf veranlaßt, gegen Melander den Verdacht der Vergiftung oder wenigstens der Mitwissenschaft an einer solchen zu erheben, indessen ohne allen Beweis und gegen die Wahrscheinlichkeit, da Melander nach wie vor nicht bloß der militärische Führer sondern auch der diplomatische Vertraute der Wittve des Verstorbenen, der ebenso energischen wie klugen Landgräfin Amalie Elisabeth blieb, welche mit großer Umsicht die Regentschaft des Landes gegenüber dem Vormunde ihrer Kinder, dem zur kaiserlichen Partei hinneigenden Landgrafen Georg II. von Hessen-Darmstadt, behauptet und die Politik ihres Gemahls noch energischer verfolgte. Melander vereinigte sein Kriegsvolk zu ihren Gunsten, und erzwang am 3. Oktober 1637 von den ostfriesischen Ständen einen günstigen Verpflegungsvertrag und drängte vereinigt mit dem schwedischen General King die Kaiserlichen wieder nach Westfalen zurück. Obgleich, wahrscheinlich auf Melander's Rath, am 10. März 1638 ein Waffenstillstand und am 22. August desselben Jahres sogar eine Friedenspunktation zwischen dem Kaiser Leopold I. und der Landgräfin zu Stande kam, so scheiterte doch das ganze Einigungswerk an der Langsamkeit und Unentschlossen-

ei des Wiener Hofes, und der Kühnheit und Schlaueit französischer Unterländer gelang es die Landgräfin gegen ein Subsidienversprechen von jährlich 60,000 Rthlr. am 21. October 1639 zu einem engsten Bündnisse mit Frankreich hinüberzuziehen. Melander vereinigte seine 4500 Hessen mit dem Heere des Herzogs von Longueville und den Lüneburgern unter Alizing bei Sangerhausen (15. Mai 1640), indessen führten die Operationen der Verbündeten gegen das verschanzte Lager der Kaiserlichen unter Erzherzog Leopold Wilhelm und Piccolomini doch zu keinem anderen Erfolge, als zu einem Rückzuge des französisch-schwedischen Heeres und zu einem gründlichen Zwiespalte Melander's mit dessen Führern und seiner Landesherrin, deren Politik er nicht billigte. Mitte Juli 1640 verließ Melander das Heer zu Schwiege und legte den Oberbefehl in die Hände der Landgräfin nieder, die ihm indessen einen ehrenvollen Abschied erteilte. Die schon oben berührten Verhandlungen mit dem kaiserlichen Hofe, welche früher Melander die Aeußerung abgenöthigt hatten, er kommandire lieber als einziger General seine Hessen, als mit 27 Generalen und neugeborenen Grafen die Kaiserlichen, wurden nun unter der Vermittlung des Pfalzgrafen Wolfgang Wilhelm von Neuburg wieder aufgenommen, Melander nahm seinen Wohnsitz auf dem Schlosse Angerort unterhalb Düsseldorf am Rhein, besuchte von hier aus in Angelegenheiten des Pfalzgrafen den kaiserlichen Hof zu Wien und wurde hier am 23. December 1641 mit seinem Bruder Jakob und dessen Söhnen Wilhelm Wigbold und Adolf zu einem Reichsgrafen v. Holzappel erhoben. Die von seinen ehemaligen hessischen Waffenbrüdern im Frühjahr 1642 ausgeführte Plünderung des Schlosses Angerort glich der Pfalzgraf Wolfgang Wilhelm durch die am 15. Juli 1642 ertheilte Beilehnung mit dem Schlosse und Dorfe Lalsdorf und den Dörfern Kangel und Lohmar bei Siegburg am Rhein aus, und da der Besitz eines reichsunmittelbaren, womöglich mit Reichsstandschaft ausgerüsteten Gebiets von jeher das Bestreben deutschen Adels war, so erkaufte der neuereite Graf am 17. Juli 1643 von seinem Landesherrn für den Preis von 64,000 Reichsthalern das Gebiet der sogenannten Eßlerau mit der Vogtei Iffelbach und Eppenrod, im Ganzen 16 Ortschaften mit der alten massanischen Stammburg Laurenburg. Kaiser Leopold bestätigte diesen Kauf, erhob das Gebiet zu einer Reichsgrafschaft Holzappel, und bewirkte die Reception Melander's unter dem Titel eines Reichsgrafen von Holzappel, Freiherrn zu Laurenburg und Herrn zu Lalsdorf in das westfälische Grafenkollegium des deutschen Reichslandes. Es verdient erwähnt zu werden, daß der neue Landesherr innerhalb seines Gebietes durchaus human und gerecht verfuhr, die 1630 abgeschaffte reformirte Kirchenordnung wiederherstellte (1646) und seine mit Nassau und Hanau gemeinschaftlichen Gesandten bei den Friedensverhandlungen zu Osnabrück den kaiserlichen Präntionen gegenüber dahin instruirte „daß J. Kayserliche Majestät die evangelischen Stände ein mehreres nicht zumutheten, als sie vor diesem selbst gesucht, daß Ihnen widersfahren und sie nur bei frey und ungehinderter Übung ihrer Religion verbleiben mögten und nicht durch allerhandt herfürsuchende Beschwernissen den Bogen allzu hoch spanneten.“ Als Melander noch die Hessen befehligte, hatte es nicht an Einladungen an den thatkräftigen Kriegsmann gefehlt, in andere Dienste zu treten. Außer dem deutschen Kaiser, hatten sich Spanien, England, Dänemark, Portugal, Venedig und Brandenburg um den nun in seiner Abgeschiedenheit vom Schlachtfelde Grollenden bemüht. Die Abneigung gegen die Franzosen und ihr schnödes Spiel um die deutschen Länder scheint ihn, den eifrigen Protestanten, am Meisten für den Dienst des Kaisers bestimmt zu haben — daneben gewiß auch persönlicher Vortheil und Ehre. Am 15. Februar 1642 empfing er ein kaiserliches Feldmarschallspatent mit einem Jahresgehalte von 12 000 Thalern, doch trat Holzappel erst 1645 wieder in den Felddienst ein. Auf die Kunde von Wrangels Einfall in Westfalen,

während Turenne am Rhein die geistlichen Kurfürsten brandschakte, suchte Holzappel zunächst das Vergische zu schützen, zog dann mit 400 Reitern durch den Westerwald dem Erzherzog Leopold Wilhelm zu Hülfe an den Main und dann zum Landgrafen von Hessen-Darmstadt gegen die Landgräfin Amalie Elisabeth nach Oberhessen. Die Kunde von dem Uebergange des hessischen Generals Rabenhaupt auf das linke Rheinufer, trieb ihn dorthin wieder zurück. Er besetzte die jülich-schen Plätze Guskirchen, Münstereifel, Niedeggen und Heimbach, entsetzte das kölnische Städtchen Zons, ging auf das rechte Ufer hinüber und nahm am 30. November 1646 Paderborn, wo die ganze hessische Besatzung in seine Hände fiel. Nach dem Tode von Gallas wurde ihm der Oberbefehl über die gesammten kaiserlichen und ligistischen Völker angeboten, welchen Holzappel gegen ein Jahrestraktament von 12,000 Reichsthalern, 300 Portionen und 200 Rationen täglich, sammt den Einkünften von den Stabsmarktetendern und Krämern am 29. April 1647 unter der Bedingung annahm, von den Befehlen des Hofkriegsraths zu Wien vollständig unabhängig zu sein und zu bleiben. Als der fähigste Kapitän, wie die Franzosen sagten, ein ruinirtes Heer wiederherzustellen, wußte Holzappel in kurzer Zeit die fast ganz zu Grunde gerichteten kaiserlichen Streitkräfte wieder auf die Beine zu bringen. Sein Zeitgenosse Freiburger Schildert ihn damals „alt und streng, sein Gesicht nicht freundlich, seine Sitten nicht übersöhn, aber in ihm ein neuer frischer Adel, fertig adelige Thaten zu thun, nicht blos den Edelmann zu spielen.“ Im Juli 1647 konnte er, nachdem Wien gegen jeden Ueberfall besetzt, mit einem fast neu geschaffenen Heere von 25,000 Mann nach Böhmen zum Entsatz des von den Schweden belagerten Eger vordringen. Zum Entsatz kam er zu spät und nachdem beide Heere sich einige Tage lang vergeblich beschossen hatten, mußte Holzappel unter bitteren Beschwerden über seine durch den Kriegsrath vereitelten Operationen wieder nach Pilsen zurück. Als im Oktober 1647 10,000 Baiern unter Gronsfeld zu Holzappel stießen, folgte er dem weichenen Brangel durch Sachsen, Thüringen und Hessen und verwüstete das letztere Land auf das Furchtbarste. Der Zwiespalt der beiden ligistischen Feldherren — Gronsfeld klagte bitter über den Eigensinn, die Ungebuld und das hochfahrende und eigenmächtige Wesen Holzappels — führte Ende November 1647 eine Trennung beider Armeen herbei. Die kaiserliche legte sich, während einige Regimenter die Schweden bis nach Thüringen hin verfolgten, vor Marburg. Die Stadt fiel am 14. December 1647, doch hielt sich das feste Schloß. Holzappel wurde am 28. December, als er eben unter Trompetenschall sich zur Tafel niederlassen wollte, durch vom Schlosse herunter abgefeuerte Kanonenschüsse, welche die Deckbalken des Speisewimmers zerschmetterten, erheblich verwundet und im Januar 1648 zum Rückzuge nach der Donau genöthigt. Hierhin folgte ihm Brangel, nach der Vereinigung mit dem französischen Heere unter Turenne beinahe 30,000 Mann stark. Holzappel und Gronsfeld überschritten die Donau bei Gänzburg, während gleichzeitig (13. Mai 1648) die Schweden und Franzosen etwas oberhalb bei Lauingen über den Strom setzten. Die Reiterei derselben unter Königsmaier folgte Holzappel, der das Hintertreffen der Kaiserlichen persönlich befehligte, bei dessen Rückzuge auf Augsburg. Am 17. Mai 1648 kam es bei Zusmarshausen zu einem heftigen Gefechte. Holzappel suchte seine weichenen Truppen zum Stehen zu bringen und warf sich den Degen in der Faust ins Getümmel, als ihn zwei Schüsse in den Leib und die Schulter zu Boden streckten. Den beifpringenden Officieren rief er als letzte Worte zu: „Denkt nicht an mich, ich bin todt! Sucht über den Fluß zu kommen, wenn ihr das Glück des Kaisers rettet wollt! Vorwärts, vorwärts!“ Man schaffte noch am Abende den sterbenden Helden in den Gasthof zur Traube in Augsburg, wo Holzappel wenige Stunden

nachher verschied. Holzappel's Leiche wurde unter großen militärischen Ehren nach Regensburg, später aber in seine Grafschaft an der Lahn gebracht und dort in der Kirche zu Langenscheid neben seinem 1644 verstorbenen Töchterlein Ludovika beigesetzt. Aus rechtmäßiger Ehe mit Agnes von Eßern genannt Hall, verwittweten von Platen, hinterließ er nur eine Tochter Elisabeth Charlotte, geb. am 19. Februar 1640. Mit seiner Dienstmagd Catharina Winter aus Neumark hatte er zwei natürliche Söhne: Hector von Holzappel, gestorben als holländischer Hauptmann 1647, und Johann Wilhelm, geblieben als holländischer Generalmajor am Bohnesfluß 1690. Eine mit Catharina Gottorp aus Seel erzeugte natürliche Tochter Catharina starb 1715. Ueber das am 4. Juli 1665 zu Köln errichtete Testament Holzappels, worin er selbst sein Vermögen auf 1,386,229 Reichsthaler angab, entstand zwischen den instituirten Erben, den Söhnen seines älteren Bruders Jakob Grafen von Holzappel, und der Tochter des Erblassers ein Prozeß, der 1654 durch Vergleich dahin entschieden wurde, daß Elisabeth Charlotte die Vettern mit Geld abfand und die Regierung sowohl als vom Vater ererbten Reichsgrafschaft Holzappel wie der von der Mutter 1656 kauften angrenzenden Reichsherrschaft Schaumburg antrat. Sie hatte sich 1658 mit dem Prinzen Adolf von Nassau-Dillenburg vermählt und ist 1707 gestorben. Durch weibliche Nachfolge ist in der noch heute bestehenden Standesherrschaft das fürstliche Haus Anhalt-Bernburg der Erzherzog Stephan von Oesterreich und zur Zeit der Großherzog von Oldenburg succedirt. Melander war ein Mann von riesenmäßigen Körperbau „über sieben Fuß gehend und stehend“, wie der Notar in seinem Testamente sagt, von strengem, finsternen Wesen, der die Baur des Westerwalds „derb, beharrlich, unerschütterlich, stets schlagfertig, wie der Sohn des sogenannten Schwere-Krenklandes noch heute erscheint.“ Während die Erlauchtesten seiner Zeitgenossen, befangen in religiösem Haber und den nichtswürdigsten persönlichen Interessen das Vaterland hinschlachten ließen, hat er, der Bauernsohn, nachdem er Jahre lang den Fremden gebient, die Erste vielleicht von allen Deutschen die Folgen einer solchen Dienstbarkeit kannt und noch Kräfte sich bemüht, seine Landsleute deren zu entledigen.“ Als das Urtheil Stramberg's, welches wir mit Hinblick auf die Ziffer des von Melander hinterlassenen Vermögens nicht unbedingt unterschreiben, insofern Stramberg seinem idealisirten Helden allein edle patriotische und darum schon nicht zeitgemäße Motive unterschiebt. Gerade in dem klugen, sparsamen, aber selbstlosen Streben nach Geld-, Ehr- und Gutsgegninn ist sowohl die Herkunft, wie die allgemeine Denkungsart der Zeitgenossen Melander's aufs deutlichste ausgeprägt und er ein echter Repräsentant des 30 jährigen Kriegs. Als Beleg für unsere Ansicht führen wir an, daß Melander bei einer persönlichen Zusammenkunft mit dem Pfalzgrafen Wolfgang Wilhelm von Neuburg im Juli 1639 zwar seine große Betrübniß aussprach, „daß er mit Oblation etlicher Tausend Franken unaussäglich allcirt werde, mit seinem hessischen Volke die Franzosen zu stoßen, daß er nimmer einen Ausländischen als Kaiser oder gar im Reiche anerkennen und lieber dazu cooperiren wolle, in seinem Vaterlande deutscher Nation die alte Verfassung wiederherzustellen“, nichts desto weniger 30,000 Reichsthaler für sich, 1000 Thlr. für seine Gemahlin, 500 Thlr. für den General-Kriegscommissar und 1000 Thlr. für die hessischen Rätthe in Anspruch nahm gegen das Versprechen mit seinen Truppen das Herzogthum zu räumen.

Staatsarchive zu Coblenz, Düsseldorf und Idstein. Arnoldi, Histor. Denkwürdigkeiten, S. 156—183. v. Stramberg, Rhein. Antiquarius, II. 3, S. 273 fgg. Barthold, Gesch. des großen deutschen Krieges u.

Folgerungen: 1744 G., ein außerordentlich fruchtbarer und im 18. Jahrh. sehr beliebter Komponist. Geboren in Wien im Jahre 1711, wandte er sich dem Wunsche seines Vaters folgend, der Rechtswissenschaft zu, doch seine musikalische Begabung ließ ihn das Studium nicht vollenden. Alle Trossen sprangen verließ er Deutschland und suchte in Italien dasjenige, was ihm sein Vaterland nicht gewährte. Mit einer nur lächerlichen musikalischen Ausbildung versehen, ließ er es seine Haupt Sorge sein, das Verlorne nachzuholen; eine langwierige Krankheit zwang ihn jedoch, das Vaterland wieder aufzusuchen. Hier übermannte der Widerstand seines Vaters und sein Leben nimmt nun einen ruhigen Verlauf, wie er selbst in seiner Selbstbiographie (abgedruckt in der musik. Rom. Monst., Oktober 1790 p. 107) erzählt. Seine erste Stellung war die eines Kapellmeisters bei einem Grafen Kottal in Nithorn; hier heirathete er, wie er sagt, „ein junges wohlgezogenes Frauenzimmer von guter Familie“, welche den als Sängerin agierte und wurde um 1745 in Wien am Hoftheater als Musikdirektor, seine Frau zugleich als Sängerin engagiert. 1748 gingen beide nach Italien und gastirten an den Theatern, er als italienischer Opernkomponist, sie als Sängerin. 1750 ernannte ihn der Herzog von Württemberg zum Kapellmeister und 1753 besiedelte er, — (ein Erfolg seiner Oper: „Il figlio del sepolcro“) — am „Kurfürstl.“ Hofe in Mannheim denselben Posten. In Italien erfreuten sich seine Opern großen Beifalls; sein „Alessandro nell' Indie“ war z. B. in Mailand im Jahre 1758 dreißigmal aufgeführt. G. lebte daher eben oft in Italien als in Deutschland. Erst in höherem Alter ließ er sich 1771 herbei, für das Mannheimer Hoftheater auch eine deutsche Oper zu schreiben „Günther von Schwarzburg, ein Singspiel in 3 Aufzügen“, und gerade die Oper ist es, die seinen Namen noch lange nach seinem Tode im Gedächtnis der Menschen erhalten hat. Er ließ sie auf eigene Kosten stechen und widmete sie „Er. Durchl. zu Pfalz“ (Exempl. tgl. Bibl. Berlin). Trotz vorgerückten Alters und eintretender Taubheit schrieb er noch 1782 eine Oper für München „Tancréd“, die sich großen Beifalls erfreute. Bald darauf starb er 7. April 1783.

G. hat Werke aller Gattungen hinterlassen: Kammermusik, Orchesterwerke, Oratorien, kirchliche Werke und Opern. Es ist außerordentlich schön für uns heute Lebenden in das Lob einzustimmen, was Kunststrichter wie Publicisten den Komponisten um die Mitte des 18. Jahrh. darbrachten. Ueberall tritt wir bei der Prüfung ihrer Werke auf einen fast gleichartigen musikalischen Ausdruck, sowohl in der Form, in den Motiven, in der Verarbeitung derselben als auch in der Behandlung der musikalischen Mittel. Der Ausdruck ist geläutert von Behaglichkeit und spießbürgerlicher Empfindung. Nie erhebt er sich zu einer nur annähernden Flüge der Fantasie; eingekengt in das kleinliche Deutschbürgertum des Alltagslebens, bleibt die Fantasie auch in ihren geistigen Flügen im Kleinlichen kleben. So zeigt es sich denn auch in seinen Sinfonien, Oratorien, seinen deutschen Opern und seiner Kammermusik. Die tgl. Bibliothek zu Berlin besitzt aus seinen italienischen Opern eine kleine Auswahl Arien und hier ist es, wenn des Komponisten Fantasie einen höheren Aufschwung nähme und der ein Ausflug von Weltbürgertum erhielte. Die Motive sind gewählte und der Ausdruck erhält etwas Vornehmeres. Zum Schluß sei noch eines Urtheils Mozarts gedacht, welches er im Jahre 1777, also im Alter von 21 Jahren, da bereits ein berühmter Mann war, in einem Briefe aus Mannheim überfällt, als er eine Messe von ihm gehört hatte (Rissen, Biogr. Moz. Ep. 18. p. 323): „Heute, als Sonntag, habe ich eine Messe von G. gehört, die ich 26 Jahr alt, aber recht gut ist. Er schreibt sehr gut, einen guten Kirchenchor, einen guten Satz der Vocalsimmen und der Instrumente, und gute Fugen.“

Rob. Eitner.

Holzer: Johann Evangelist, Maler, geb. 1709 zu Burgeis im Pustthgau in Tirol, Sohn eines Müllers, sollte sich dem geistlichen Stande widmen und lernte auf dem Kloster Marienberg Lateinisch u., doch ließ sich seine künstlerische Natur nicht unterdrücken und in Folge eines getroffenen Abkommens des Johann Baptist Murr, damaligen Prälaten von Marienberg, bewog der letztere den Vater, dem Wunsche des Sohnes nachzugeben. Er kam zu Nöl. Auer in die Lehre und machte rasche Fortschritte; bereits im 18. Jahre misstand das Altarblatt in der Klosterkirche zu Marienberg, der hl. Joseph als Patron der Betrübten, Kranken und Sterbenden. Später kam H. zu dem Maler Herz in Straubing, woselbst er die Klosterkirche zu Oberaltaich ausmalen half; bei dieser Gelegenheit lernte er Praxis in der Freskomalerei, die seinen Hauptzweck begründen sollte. Auch malte er den hl. Antonius von Padua für die Franziskanerkirche in Straubing. Von letzterer Stadt kam er nach Augsburg und verweilte im Hause des damals berühmten Malers J. G. Bergmüller 4 Jahre, mehr als Freund denn als Schüler. Hier ging ihm eine größere Welt auf. Bald häuften sich die Aufträge, und namentlich hatte er in Augsburg Fresken an die Außenseiten der Häuser zu malen, die jetzt leider meist zu Grunde gegangen sind; besonders wurde ein Bauerntanz gerühmt. J. G. Nilson gab diese Compositionen unter dem Titel: *Picturae a fresco in aedibus augustae Vind. a J. Holzer*, 28 Blätter. In der Kirche des k. Gymnasiums sind die Heiligen Ignatius von Loyola und Franz Xaver, von 1735 und 1737. Auch wurde Holzer an andere Orte berufen, so malte er im Gartensaal des Bischofs von Eichstädt das Göttermahl in Fresco, ferner für die dortige Jesuitenkirche das große Hochaltarblatt mit dem Engelsturz. Das Altarblatt mit dem Michael in der Klosterkirche zu Diessen ist von ihm, desgleichen der vortreffliche Plafond in der Filiale St. Anton bei Partenkirchen. Holzer's letztes und größtes Werk sind die Frescogemälde in der Klosterkirche des Benediktinerstiftes zu Schwarzach am Main in Franken. Vom Kurfürsten von Köln zur Ausmalung der Hofkirche zu Klemenswerth berufen, starb er hier ohne dazu gelangt zu sein, im J. 1740. H. malte in dem süßlichen Geschmack seiner Zeit, doch besaß er Phantasie und Studium. Seine Stärke lag im Fresco. Porträts hat er wenig geliefert. Auch kennt man verschiedene Radirungen von ihm.

W. Schmidt.

Holzer: Wolfgang H., hervorragender Parteiführer in Oesterreich, war von mittelmäßiger Herkunft, nach M. Beheim ein Bäckerssohn, doch durch Ochsen- und Pferdehandel in Ungarn reich geworden, ein Mann von großer Entschlossenheit, wie selbst Hinderbach, sonst sein politischer Gegner, anerkannte. Er hatte die Stieftochter des Wiener Bürgers Kristian Wiffinger zur Frau, wurde Mitglied des Stadtrathes und Münzmeister, war mit Ulrich Eizinger befreundet und setzte an dessen von vorübergehendem Erfolge begleiteten Versuche, den Grafen Ulrich von Gylli vom Hofe des jungen Königs Ladislaus zu verdrängen, theil genommen. Als aber der Graf Ulrich die Gnade des Königs wieder erlangte, wurde H. verhaftet, seine Güter confiscirt und er selbst wegen gewisser Schmähungen, die er sich gegen Gylli erlaubt hatte, gefoltert. Nur mit Mühe rettete er das Leben. Dies geschah wider ihn besonders auf Antrieb des Hubnisters Konrad Holzler und der Wiener Bürger Simon Böhl und Nicolaus Leisler, welche zu Eizingers Gegnern zählten. Erst nach dem Tode des Königs Ladislaus bot der Streit, welcher zwischen Kaiser Friedrich III. einer und den Ständen des Erzherzogthums Oesterreich und seinem Bruder Albrecht anderer- seits ausbrach, H. willkommenen Gelegenheit zur Rache dar. Bis in die Mitte des J. 1462 hielt in diesem Streite die Stadt Wien trotz mancher Versuche Albrechts sie zu gewinnen, an dem Kaiser fest. Endlich aber erhoben sich,

durch die Leiden des Krieges aufgereizt, die Zünfte gegen Bürgermeister und Stadtrath, welcher letzterem auch Tschler angehörte, setzten beide ab, warfen die angesehensten Bürger ins Gefängniß und wählten statt des bisherigen Rath einen Bürgerauschuß, an dessen Spitze H. trat, der sich anfangs vorsichtig in Hintergründe gehalten hatte. Als bald darnach der Kaiser mit einem Heere in der aufgeregten Stadt erschien, verschloß ihm H. die Thore, so daß er im Freie übernachten mußte und erst am dritten Tage nach längeren Unterhandlungen eingelassen wurde. Bald kam es zu offenem Bruche zwischen dem Kaiser und der Stadt. Als nämlich der Kaiser bei der Wiederbesetzung des Stadtrathes, wie es heißt mit Verletzung des alten Herkommens, Sebastian Ziegelhauser zu Bürgermeister von Wien ernannte, versagten die Zünfte diesem den Gehorsam und wählten eigenmächtig unseren H., den der Kaiser, da er inzwischen die Truppen entlassen hatte, anzuerkennen genöthigt war. Zwar leistete H. in der neuen Stadtrath dem Kaiser den üblichen Eid, was aber jenen nicht hinderte, insgeheim mit des Kaisers feindlich gesinnten Bruder über die Einlassung der Truppen des letzteren in die Stadt zu unterhandeln. Als aber darauf der Kaiser der Stadt den Blutbann entzog und zur Befriedigung seiner Soldaten den Bürgern neue Geldopfer zumuthete, ging die Aufregung der Gemüther in offenen Aufruhr über, die Wiener kündeten dem Kaiser den Gehorsam auf und belagerten denselben in der Burg. Herzog Albrecht brachte den Wienern die waffnete Hilfe in diesem Kampfe. Endlich rettete die Dazwischenkunft des Böhmenkönigs den Kaiser, der jedoch seinem Bruder in einem Vertrage ganz Oesterreich überlassen mußte. Allein die Gegner des Kaisers sahen sich in den Hoffnungen, welche sie an Albrechts Sieg knüpften, getäuscht. Bald trat H. der an dem Kampfe gegen den Kaiser hervorragenden Antheil genommen hatte und noch im letzten Augenblicke jede Verständigung zu vereiteln suchte, mit dem Kaiser heimlich in Verbindung und versprach demselben, ihm die Stadt wieder in die Hände zu liefern. Am Charfreitag (8. April 1463) Abends betrat er das Haus des Pötl, das er während der früheren Unruhen sich angeeignet hatte, eine Anzahl Bürger und Rathsherren, verhaftete von diesen einige, die ihm verdächtig schienen und theilte hierauf den übrigen mit, daß der Herzog die Soldner in die Häuser der Stadt zu legen beabsichtige, um die Bürger zur Bezahlung des rückständigen Solde an die letzteren zu zwingen, deshalb habe er (H.) vor, 400 Reiter zur Beschirmung der Stadt in Dienst zu nehmen. Sein Vorschlag fand den Beifall der Versammlung, nur wollte man, daß dies nicht ohne Vorwissen Albrechts thue. H. ging darauf scheinbar ein. Am nächsten Morgen aber ließ er den in den Diensten des Kaisers stehenden Hauptmann Augustin Tristram mit 400 Soldnern in die Stadt ein. Diesem schloß sich der Anhang Holzer's unter dem Banner der Stadt an und H. selbst trat dem Zuge, der sich vom Stubenthor nach dem Hof bewegte, mit entblößten Schwerde vor. Der Herzog war anfangs überrascht. Doch gelang es ihm, die Bürgerschaft für sich zu gewinnen und es entspann sich zuletzt ein heißer Straßenkampf, in welchem die eingelassenen Soldner unterlagen. H. selbst, dessen Haus der Herzog dem Pöbel preisgab, entfloß aus der Stadt und gelangte zu Pferd bis nach Melf. Dort aber faßte er den tollkühnen, kaum begreiflichen Entschluß, als Winger verkleidet mit zwei Begleitern die Donau hinab nach Wien zurückzufahren. Bei Rußdorf wurde er indeß erkannt, verhaftet und dem Herzog ausgeliefert. Dieser übergab ihn dem Stadtrath, welcher H. und mehrere Mitschuldige zum Tode und Viertelheilung verurtheilte. Am 15. April erfolgte auf dem Hohen Markte die Vollstreckung dieses Urtheils. Den übrigen erließ man die schmachliche Viertelheilung, nur an H. wurde dieselbe vorgenommen.

Die Theile wurden an den vier Hauptthoren der Stadt aufgehangen, der Kopf gehängt.

Michael Beheim, Buch von den Wienern. — Hinderpach pg. 851 ff. — Sobellinus pg. 544. — Anonymi chron. austr. — Ebendorfer. — Verlauffung zu Wyenn, in der Karwochen, geschehen 1463 in Th. G. v. Karajan, Kleinere Quellen zur Gesch. Oesterreichs. 1. Heft. Wien 1859. — Vermerk des Bürgermeisters zu Wien furnemen u. im Arch. f. R. d. G.-D. XI, 165 ff.

Zeißberg.

Holzgethan: Georg H., geboren zu Wien, in den ersten Jahren dieses Jahrhunderts, gestorben ebenda im J. 1860, machte seine juridisch-politischen Studien an der Wiener Universität, an welcher er den philosophischen und juristischen Doctorgrad erlangte, trat sodann in den Staatsdienst bei der Kammerprokurator in Lemberg, wo er zuletzt den Posten des Kammerprokurators bekleidete. Er widmete sich dort neben seinen Amtsgeschäften auch vielfach wissenschaftlichen Arbeiten, deren Resultate er in der Zeitschrift für österreichische Rechtsgelehrsamkeit veröffentlichte. Außerdem machte er sich auch in der wissenschaftlichen Welt durch seine im J. 1829 in Wien erschienene „Theorie der Staatsart“, die bis in die neueste Zeit volle und verdiente Anerkennung fand, theilhaft bekannt. Im J. 1856 als Ministerialrath in das Ministerium für Cultus und Unterricht berufen, wurde er insbesondere mit den Angelegenheiten der griechisch-orthodoxen Kirche betraut, deren großen und ausgebreiteten Vermögensbesitz er mit großem Eifer und Sachkenntniß ordnete. Im J. 1860 in den Ruhestand versetzt, starb er, schon lange vorher leidend, im selben Jahre.

Vgl. Wurzbach, biogr. Lexikon, 9. Band S. 252.

Sommaruga.

Holzgethan: Ludwig Freiherr v. H., geboren zu Wien im J. 1800, trat im J. 1831 die finanzielle Laufbahn, wurde im J. 1850 als Finanzrath in außerordentlicher Verwendung nach Verona berufen, sodann im J. 1852 zum Ministerialrath und Finanzpräfekt in Venedig ernannt. Er vertrat daselbst mit strengstem Diensteifer das Interesse des Fiskus, und kam dadurch in manche Collision mit der dortigen leichtblütigen Bevölkerung, deren Sympathie der an dem Formenwesen strenge festhaltende deutsche Beamte nicht zu gewinnen im Stande war. Im J. 1864 wurde er dem damaligen Finanzminister von Plener (dessen Schwager), jedoch ohne sein Zuthun, als Unterstaatssekretär beigegeben, ob bald darauf in den Freiherrnstand erhoben. Er trat jedoch nach kurzer Zeit, und noch vor dem Rücktritte des Ministeriums Schmerling in den Staatsrath und blieb in dieser Stellung bis zu der im J. 1868 unter dem Bürgerministerium erfolgten Aufhebung des Staatsrathes, welche seine Versetzung in den Ruhestand zur Folge hatte. Nach dem Rücktritte des Bürgerministeriums und unter dem interimistischen Ministerium Potocki wurde H. im J. 1870 zur Uebernahme des cisleithanischen Finanzministeriums berufen, das er auch unter dem Ministerium Hohenwart beibehielt, und neben welchem er nach Hohenwart's Rücktritte im J. 1871, auch einige Zeit bis ins J. 1872 das Präsidium im Ministerrathe versah. Bei der Uebernahme der Geschäfte durch das Ministerium Schuller Auerberg wurde ihm die Führung des gemeinsamen Finanzministeriums übertragen, in welchem er insbesondere aus Anlaß der von ihm verlangten Nachweisung des Standes der sogenannten gemeinschaftlichen Activen, die er anfänglich verteidigern zu sollen erachtete, harte Kämpfe mit den Delegationen bestand. Er bewährte sich in all diesen hervorragenden Stellungen als ein sehr ehrenwerther, pflichtgetreuer Beamte, dem es jedoch an der Befähigung für höhere Aufgaben, namentlich für höhere Finanzfragen gebrach. Er starb nach kurzer Krankheit zu Wien am 12. Juni 1876.

Vgl. Wurzbach, biogr. Lexikon, 9. Band S. 253.

Sommaruga.

Holzhai: Georg H., Jesuit, geboren 1571 zu Westerrieden im 8. gestorben zu Ingolstadt am 9. Mai 1646. Er unterrichtete in Ingolstadt eine lange Reihe von Jahren die Cleriker seines Ordens in der Philosophie Erklärung der h. Schrift und der hebräischen Sprache. Längere Zeit w. Studienpräfect. Außerdem übte er auch die Seelsorge aus. Als 1633 dortigen Collegium eine pestartige Krankheit ausbrach, wurde ihm auf eigenen Wunsch die Seelsorge bei den von der Seuche Angesteckten übertr. Er blieb jedoch von der Krankheit verschont. Auch als Schriftsteller hat er versucht. Er schrieb einige Erbauungsbücher, wie z. B. „Seelenschatz aus römischen Miffal“, eine populäre Erklärung der sonn- und feittägigen gelien u. f. w. (1641), und einige Controverschriften gegen die Protest darunter: „Von der Rechtfertigung“, 1625; „Wundersame Komödie vom Papst und Antichrist“, 1626; „Ob's wahr, daß in der neuevang. der Bibel das Wort Gottes rein und lauter begriffen sei“, 1627; „Jerusalem Babylon, die altkathol. Kirche und neuevang. Gemeinde“, 1628. Eine heb Sprachlehre sammt Wörterbuch blieb Manuscript.

Vgl. Sotvell, Biblioth. scriptorum S. J. (Rom 1676) p. 290; H. et Mederer, Annales Ingolst. acad. (Ing. 1782) II, p. 312; De B. Bibliothèque des écriv. de la Comp. de J. S. VI, 222. Stanoi

Holzhuter: Thomas H. (Holt-, Holzhüter, Holzhusen, huterus), lutherischer Theolog und Prediger des 16. Jahrhunderts, † zu Gadebusch in Mecklenburg. — Von seinem Geburtsjahr und seiner H. ist Nichts bekannt (cujus ignoratur patria, sagt schon Schütz II, 223), wenig von den Schulen und Universitäten, wo er studirt und den Magist. sich erworben hat: wahrscheinlich war er ein Schüler von Flacius, jed. später ein eifriger Anhänger der gnesiolutherischen Partei. Im Jahr begegnet er uns zuerst als lutherischer Pfarrer zu Ribnitz oder Ribben Mecklenburgischen, wo er einem katholischen Priester Heineken und der diesem beförderten „Aberglauben“ sich widersezt. 1565 wird er nach A. berufen als Pastor an St. Nikolai, und arbeitet hier mit Johann A. (1562—68 Superintendent in Wismar) und mit dessen Schwiegersohn M. A. Corvin zusammen an dem von Flacius 1557 begonnenen, von Wiganl. geführten Erstlingswerk protestantischer Kirchengeschichtsschreibung, den sogen. Magdeburgischen Centurien, speziell an der Cent. XII, die von Flacius, A. Corvin und H. gemeinsam (1569), und an Cent. XIII, die von den dre. genannten ohne Flacius unterzeichnet ist (1574), nachdem dieser 1570 des Erbsündenstreits von der Redaktion ausgeschieden war. Aber auch in M. burg war um dieselbe Zeit ein theologischer Streit ausgebrochen, der soge. Saliger'sche Abendmahlsstreit, an welchem auch die Wismarer Predig. Corvin und Isensee sich theiligten (s. 1569), indem sie in Predigte. Schriften zu Gunsten des Rostocker Predigers Joh. Beatus oder Salig. aussprachen, der wegen seiner ultralutherischen Sacramentslehre angegriffen. H. brachte (Oktbr. 1569) den Streit auf die Kanzel, verwandte sich an den jetzt in Wismar sich aufhaltenden Saliger bei Chyträus wie bei dem s. beschuldigte die Gegner des Mißverständs seiner Lehre und auch eine im J. von dem Superintendenten Simon Pauli aus Rostock mit den Wi. „Beatianern“ angestellte Verhandlung sowie die Berufung eines Superinten. Peristerius führte nur zu neuen Differenzen mit dem „tyrannischen und vern. Erzsüperatendenten zu St. Claus, M. Thomas, der die anderen alle v. hatte.“ Als dann 1577 von den Wismarer Predigern die Unterschrift t. genannten Bergischen Buchs oder der Konkordienformel verlangt wurde, d. es vorzugsweise wieder H., der mit einigen anderen Kollegen die Unte.

verweigerte, theils weil die zu verdamnenden Irrlehren in der Formel nicht amphot gemacht, theils weil diese selbst nicht gedruckt vorliege, also noch Änderungen an derselben vorgenommen werden könnten. Nach langen Verhandlungen wurden schließlich die beiden renitenten Prediger, Superintendent J. Michaelis und H., weil sie nicht bloß standhaft ihre Unterschrift verweigerten, sondern auch der Kanzelpolemik sich nicht enthalten wollten, auf kaiserlichen Befehl suspendirt, dann removirt, obgleich der Wismarer Rath in zwei Eingaben für dieselben sich verwandte und insbesondere bat, „ihren M. Th. H. der schon 14 Jahre ihr Prediger gewesen und sich allzeit wohl ausgeführt, der Gemeinde zu belassen“ (Mai 1578). Auch nach seiner Entlassung blieb H. in Wismar; weil ihm aber schuldgegeben wurde, daß er in seiner Privatwohnung Konventikel gehalten, mußte er (21. Okt. 1578) die Stadt räumen, nachdem er nur noch in seinem eignen Namen und dem seines Kollegen im Juni 1578 eine ausführliche, höchst leidenschaftliche Protestation und Apologie erlassen (Abgedr. bei Schröder III, 377—455). Von Wismar vertrieben und von der hiesigen Gemeinde mit viel Klagen und Trauern verabschiedet als ein „hochgeliebter, gelehrter und treuherziger Mann“ ging H. erst nach Stralsund, dann nach Prignitz, 1585 aber wurde er auf Rekommandation des Wismarer Rathes vom Herzog wieder angestellt als Prediger in Gadebusch, wo er nach wenigen Jahren „an der Pestilenz“ starb. —

D. Schröder, Wismarer Predigerhistorie. Wismar und Leipzig 1784, 4. S. 68 ff.; Desf., Ev. Mecklenburg Bd. II und III; Schüh, Vita Chytræi II, 423 ff.; Krabbe, Chyträus S. 231 ff.; Wiggers, Kirchengesch. Mecklenburgs S. 168 ff.; Preger, Flacius II, S. 427. Wagenmann.

Holzmann: Apollonius H., katholischer Theologe, geb. zu Nieden in Schwaben 1681. Er trat 1699 zu Bamberg in den Franciscanerorden, war in mehreren Klöstern der oberdeutschen Provinz seines Ordens Lector der Philosophie und Theologie (1737 bezeichnet er sich als Lector theologiae emeritus), Borchheim Guardian, und lebte dann zu Bamberg, wo er als Beichtvater am Dom und Präses der Moralconferenzen der Geistlichen thätig war. Er veröffentlichte eine „Theologia moralis“ in zwei Folioabänden, Rempten 1737 und 1740, und ein „Jus canonicum“ in einem Foliobande, Rempten und Augsburg 1749. Benedict XIV. soll (von seiner Moralthologie) gesagt haben: „Elbel trieb für Gel, Sporer für Jünglinge, Holzmann für Gelehrte“.

Jakf, Pantheon S. 484. v. Schulte, Gesch. der Quellen und Lit. des canon. Rechtes, III, 1, S. 166. H.

Holzschuher: Christoph Siegmund H. von und zu Harrlach, Besteneggrenth und Thalheim, wurde den 30. November 1729 zu Nürnberg geboren, wo sein Vater Karl Sigmund, der Verfasser der „Historia Holzschuheriana“, Rathe und oberster Kriegsrath war. Von 1748—50 studirte er zu Göttingen Rechte, lehrte 1751 in seine Vaterstadt zurück, erhielt den Zutritt zum Consilio, wurde 1753 als „Waagamtmann“ angestellt und starb als solcher zu Bamberg, den 12. Oktober 1779. Er ist Verfasser der Lebensbeschreibung des Ritters Sebastian Schärflin von Burtenbach, die er aus dessen eigenen und Familiennachrichten vollständig und mit Anmerkungen und Beilagen versehen arbeitete und deren erster Theil 1777 erschien; den zweiten Theil gab nach dem Tode B. F. Hummel 1782 heraus. Eben so verfaßte er (1777) eine Geschichte des Ritters Götz von Berlichingen dessen Fehde mit der Reichsstadt Nürnberg 1507. Auch sammelte er mit großem Fleiße eine sehr schätzbare Deductionsbibliothek von Deutschland (Frankf. und Leipz. 2 Bände, 1778), von 3. und 4. Band J. Ch. Siebenkees zu Altorf bearbeitete.

Denkmal von R. Meierlein. Zapf, Augsburg. Bibliothek, I, 117.
 Girsching, histor.-literar. Handb. Deutsches Museum 1783, 5—23. Kopisch.
 Nürnberg. Gelehrtenlexikon VI, 122—24. J. Brand.

Holzschuher: Rudolph Sigmund Freiherr v. H. (Holzschuher),
 v. Harrlach, Vestenbergsgreuth und Thalheim; Jurist, geb. am 22. Januar 1777
 zu Nürnberg, gest. dortselbst am 20. Juli 1861. Reich an Ehren, reich an
 Verdiensten ist die Familie der Holzschuher, welche zu dem ältesten Patriziat
 Nürnbergs gehört; denn schon zu Anfang des 12. Jahrh. wurde Lorenz H. in
 der dortigen Sebaldkirche bestattet, eine Ehrenbezeugung, welche damals nur an
 angesehenen, rittermäßigen Personen zu Theil wurde. Die fortlaufende Stamms-
 reihe eröffnet Siegfried I, welcher 1272 das Zeitliche segnete; Carl V. gewährte
 mit Urkunde vom 28. Sept. 1547 auf dem Reichstage zu Augsburg, welchem
 Hieronymus H. als Botschafter seiner Vaterstadt anwohnte, dem Geschlechte die
 Edelmannsfreiheiten und bestätigte die 1503 erfolgte Wappenmehrung. Martin H.
 († 1476) wurde Stammvater der älteren grünen oder Sigismund'schen, Georg H.
 († 1526) der jüngeren grünen oder Veit'schen Linie, welche beide Linien heute
 noch blühen, und mit den angesehensten Familien Süb- und Mitteldeutschlands
 verflochten sind. Rudolph Sigmund Freiherr v. H. stammt von ersterer, und
 war in späteren Jahren Senior der Familie. Sein Vater Joh. Karl Sigmund
 v. H. geb. 5. Oktober 1749, Senator und (1793) jüngerer Bürgermeister, galt
 als feingebildeter Mann, der seine Nebenstunden literarischen Arbeiten widmete.
 Der Sohn, Rudolph Sigmund, erregte schon als Knabe durch „Verneiser sonne“
 durch schnelle Beurtheilungs- und Fassungskraft die Aufmerksamkeit seines
 Lehrers; Ostern 1795 bezog er die reichsstädtische Hochschule zu Altdorf; dort
 trieb er hauptsächlich Fichte'sche Philosophie, und schrieb die 1796 zu Augsburg
 erschienenen „Philosophisch-moralischen Gedanken über einige der wichtigsten
 Gegenstände des menschlichen Denkens“. Das Studium der verschiedenen philo-
 sophischen Systeme beschäftigte ihn noch im reiferen Mannesalter; erst gegen
 sein Lebensende wandte er sich einer strengpositiven Richtung zu. In Jena, wo
 H. 1797 immatrikulirt wurde, hörte er Fichte, Walch, Huseland; vollendete jedoch
 seine juristischen Studien in Altdorf; dort promovirte er auch am 25. April
 1799 als Doktor beider Rechte, aus welchem Anlasse der hocherfreute Vater den
 „geliebten Sohne“ ein durch den Druck veröffentlichtes Gedächtnißblatt widmete.
 Die großen politischen Ereignisse, welche sich zu Anfang dieses Jahrhunderts in
 Deutschland theils vorbereiteten, theils vollzogen, der Verfall der reichsstädtischen
 Gemeinwesen, die Auflösung des Reiches, der Uebergang Nürnbergs an die Kron-
 Bayern, die Entfaltung ständischen Lebens in den Mittelstaaten, — all' diese
 Ereignisse hat H. im Mannesalter miterlebt; er ist ihnen aber nicht als stummer
 Zuschauer gefolgt, sondern hat an denselben wenn auch nur mittelbar und unter-
 geordnet thatfächlich Antheil genommen. Zunächst widmete er seine Thätigkeit
 seiner Vaterstadt, dann im Landtage seinem neuen Heimathlande, und als ihn
 die Freude am politischen Leben getrübt wurde, da schrieb er mit deutscher
 Gründlichkeit für den deutschen Juristen seine „Theorie und Casuistik des ge-
 meinen Civilrechts“. Um Holzschuher's vielseitige Thätigkeit für das öffentliche
 Wohl im Einzelnen zu verfolgen, wird auf den Ausgangspunkt zurückzugreifen
 sein, auf die durch Rathsdekret vom 2. April 1799 erfolgte Ernennung zum
 Advokaten. Damals veröffentlichte er u. A. die Flugschrift: „Ein prüfender
 Blick auf die neuesten inneren Staatseinrichtungen Nürnbergs gerichtet von einem
 Vaterlandsliebenden Bürger“ 1801, 8°, in der er die mißliche Finanzverwaltung
 seiner Geburtsstadt offen darlegte; er lud hiedurch den schweren Unwillen des
 kais. Subdelegation auf sich, und wurde sogar in Untersuchung gezogen, die
 jedoch durch Reichshofrathsdekret vom 8. Juli 1803 niedergeschlagen. Im

er vielleicht wegen dieses Vorganges ernannte ihn der Magistrat allerdings in den Einwand des genannten Collegiums bereits im folgenden Jahre zum Syndikus und am 2. März 1805 zum reichsstädtischen Consulanten. Als er war er häufig mit Strassachen befaßt, und genoß wegen seiner criminalischen Kenntnisse großes Vertrauen. Diese Umstände brachten ihn mit dem Händler Johann Philipp Palm in vorübergehende Beziehung. Als nämlich letzter im August 1806 wegen Verbreitung der Schrift: „Deutschland in seiner tiefsten Erniedrigung“ durch Riß in Nürnberg verhaftet worden war, bat die ländliche Familie H. um seinen Rechtsbeistand zur Rettung des schwer Gebeten. H. fuhr mit Palm ins französische Hauptquartier nach Ansbach, wo er jedoch von Marschall Bernadotte nicht vorgelassen, und erkannte alsbald, daß Palm's Schicksal bereits entschieden sei. Trotzdem beruhigte er ihn über die Zukunft, und verschaffte ihm mit Geldmitteln zum Transport nach Braunau, wo unglückliche wenige Tage später — am 26. Aug. Nachm. als Opfer französischer Gerechtigkeit in Deutschland erschossen wurde. In demselben Jahre kam durch die Rheinbundsacte Nürnberg mit seinem gesammten Gebiete an die Krone Preussens, und sollte auf Vorschlag der angeordneten Specialcommission die damals 2 1/2 % verzinsten Nürnberger Staatsschuld mit nur 50 % des Capitals übernommen werden. Die Mehrzahl der Staatsgläubiger hatte durch die Verhältnisse gedrängt beigestimmt; v. H. überreichte als Mandatar eines Theiles der Nürnberger Staatscreditoren der bayerischen Regierung eine Vorstellung, welche 50 Paragraphen mit juristischer Schärfe die für Vollzahlung der Schuld geltenden Rechtsgründe entwickelte; und es ist vornehmlich Holzschuher's Bemerkungen zuzuschreiben, daß man auf dem ersten bayerischen Landtage durch Beschluß vom 22. Juli 1819 die volle Nürnberger Staatsschuld zu einem intendenden Theil die bayer. Landesschuld erhob, wodurch den theilhabenden Gläubigern — darunter mehrere Stiftungen — an 10 Millionen Gulden (also gegen Mill. M.) gerettet wurden. Von nun an beginnt Holzschuher's parlamentarische Thätigkeit. Die Adeligen des Regatskreises wählten ihn 1825, 1831, 1837 in die Kammer der Abgeordneten, die Wahl von 1831 lehnte er ab, gegen entwickelte er während der beiden anderen Sessionen rege Thätigkeit bei den Justiz- wie Finanzfragen, erstattete u. A. über die bekannte Prozeßnovelle von 1837 „einige Verbesserungen in die Gerichtsordnung betr.“ Vortrag, und gab in 2 Bänden eine „Geschichte des bayerischen Landtages vom Jahre 1805“. Der erste Band (1826) hat das Budget und Staatsschuldwesen, der zweite (1827) die Nationalökonomie und die Justizgesetzgebung zum Gegenstande. Das Werk gibt Zeugniß für den eindringenden, praktischen Verstand des Verfassers und ist ein werthvoller Beitrag zur Geschichte der Landstände, welche so selten wie in Baiern in keinem anderen deutschen Lande bearbeitet wurde. Die Regierung dem 1847 Wiedergewählten den Urlaub zum Eintritt in die Kammer versagte, zog sich H. vom politischen Leben zurück, und fand hiefür auch in seinen wissenschaftlichen Bestrebungen. Im genannten Jahre veröffentlichte er den 3. Band (Obligationenrecht) seiner unjassend angelegten „Theorie des bürgerlichen Rechts des römischen Rechts, Leipzig, 1843–54, 8^o“, welche in Form von Fragen und Antworten die wissenschaftlichen Ergebnisse zweifelhafter Rechtsfragen mit Hinweisung auf die Literatur möglichst vollständig darlegt. Die Punkte der Arbeit liegen sohin nicht in einer Fortbildung der Rechtswissenschaft, sondern in der Zusammenstellung deren gegenwärtigen Zustandes für den Praktiker; und so fand das Werk wegen seiner Gründlichkeit, seiner zweckmäßigen Anordnung und seines Citatenreichtums in den Gerichtshöfen raschen Eingang, und wurde 1856 und 57 in verbesserter Auflage, und wurde nach des Verfassers Tode von Dr. J. E. Runke 1865 neu bearbeitet und vermehrt herausgegeben.

Im Greisenalter erinnerte Holzschuher's äußere Erscheinung an seinen Ahnherrn, den Septembir (1526) Hieronymus v. H., welchen Dürer's Meisterhand in jenem Gemälde verewigte, das für alle Zeiten das erste Porträtbild der deutschen Schule bleiben wird. Obwol einem der vornehmsten, zum Regimente des Herzogthums berufenen Geschlechter angehörig kannte H. keine Standesvorurtheile; wie wenige seiner Genossen hatte er sich von den in der Jugend eingefogenen politischen Anschauungen losgelöst und den Geist der neuen Zeit erfaßt. Als er aufgefördert wurde, einem in Nürnberg gegründeten Adelsclub beizutreten, erwiderte er lächelnd: „An einem baufälligen Hause baue ich nicht mehr mit.“ Nach angestrenzter Tagesarbeit verkehrte er gerne mit schlichten Bürgern. Für alles Erhabene noch im vorgerückten Mannesalter erglühend konnte er sich mit der Wärme und der Lebendigkeit eines Jünglings in die Erinnerungen seiner reichen Vergangenheit vertiefen. So blieb sein Umgang ein gern gesuchter, während sein Charakter wegen seiner Biederkeit allgemein hoch verehrt wurde.

(Ueber die Familie H.) Gatterer, Hist. geneal. dom. Holzschuherorum. — Kneische, Adelslexikon B. 4, S. 466—68. — (Ueber den Vater Joh. u. Sigm. H.) Will's Nürnberg. Gel.-Lex. fortgef. v. Kopitsch, B. 6, S. 124 bis 128. — (Ueber Rud. Sig. H.) Will a. a. O. 128. — Kießhaber's Anzeigen, Jahrg. 1800 und 1801. — Mohl, Gesch. d. Staatswissenschaften, B. 2, S. 359. — Der aus verwandtschaftl. Feder stammende Nekrolog im Nürnberg. Correspondenten, Jahrg. 1861, N. 398, 400. Verh. der K. d. d. geordn. f. d. J. 1837, Beil. B. 3, 6, 12. Eifenhart.

Holzwarth: Franz Joseph H., katholischer Geistlicher, geb. den 21. Dec. 1826 zu Schwäbisch-Gemünd, † den 14. Juni 1878 zu Freiburg im Breisgau. Nachdem er zu Ellwangen das Gymnasium absolvirt, studirte er 1845—49 in Tübingen Theologie. Am 10. August 1850 zum Priester geweiht, war er einige Zeit Kaplan in Ulm, 1851—57 Repetent im Wilhelmsstift zu Tübingen; als solcher hielt er auch Vorlesungen über Geschichte und Literaturgeschichte. Nachdem er dann mit Staatsunterstützung eine wissenschaftliche Reise nach Frankreich gemacht, wurde er Pfarrcurat zu Canstatt, 1862 Pfarrer zu Thannheim. Später war er Erzieher des jungen Grafen von Schaesberg. Von einer Reise, die er mit diesem nach Italien gemacht, kam er krank zurück. Die letzte Zeit lebte er fortwährend kränkelnd zu Freiburg. — Außer einer Abhandlung „Ueber den gegenwärtigen Stand der Frage über Alter und Ursprung der Waldensersecte“ in der Tübinger Quartalschrift 1854 und einem Werke über den „Abfall der Niederlande“ (2 Bände, 1865 ff.), hat H. eine Menge von Volks-, Jugend-, Erbauungs- und populärhistorischen Schriften veröffentlicht, die sich weniger durch Gründlichkeit als durch eine gewandte Darstellung auszeichnen, u. a.: „Deutsche Legende. Geschichte der Heiligen des deutschen Volkes“, 1861 (nicht vollendet); „Stunden katholischer Andacht“, 1868 ff. (auf 6 Bände berechnet, nur 4 erschienen); „Gerichte Gottes über die Verfolger der Kirche“ (5 Hefte), 1872; „Briefe über das h. Messopfer, 1873; „Julian der Abtrünnige“, 1874. Von 1862 an bearbeitete er mehrere Auflagen des „Lebens der Heiligen“ von Koll und Weis. 1861—70 erschienen 17 Bände, „Handbücher für das priesterliche Leben“, herausgegeben von mehreren Geistlichen, redigirt von H. 1876 begann H. noch die Herausgabe einer auf 6—7 Bände berechneten „Allgemeinen Weltgeschichte für das kath. Volk“; er starb vor der Vollendung des 3. Bandes, das Werk wurde aber von anderer Hand fortgesetzt.

Kehrein, Lexikon der kath. Dichter u. S. 160.

Neusch.

Holzwarth: Matthias H., deutscher und lateinischer Dichter in der zweiten Hälfte des 16. Jahrh. Von seinen Lebensumständen ist bis jetzt nichts weit bekannt geworden, als daß er, um 1530 zu Horburg im Oberelsaß geboren un

nachdem er seine humanistischen Studien wahrscheinlich zu Straßburg absolviert hatte, später zu Rappoltweiler und Horbürg als Magister der Philosophie schriftstellernd lebte und in letzterem Orte gegen 1580 starb. Seine deutschen Schriften, die durch gute Behandlung der Sprache und gesunde Lebensansicht unter den Produkten seiner Zeitgenossen sich vortheilhaft herausheben, sind „*Lustgart Newer Teutscher Poeterey*“ 1568, eigentlich eine gereimte Regentengeschichte von Württemberg, welche er aber mit den Erzählungen der griechischen und römischen Mythologie durchwebt und deshalb in der Vorrede gegen den etwaigen Vorwurf, daß er wol gar ein Heide sei, die ernstlichste Verwahrung einlegt; „*Saul, ein schön new Spil von König Saul*“ 1571. Die Aufführung dieser der Stadt Basel dedicirten und daselbst im Freien gespielten geistlichen Komödie in 10 Akten erforderte, zu je fünf Akten zwei volle Tage (6—7. August 1571) und nahm 94 redende und gegen 200 stumme Personen in Anspruch; über andere ähnliche zu derselben Zeit in Zürich, Solothurn und Lenzburg in Scene gegangene Spiele vergl. Weller, *Annalen* II, 363. Seine lateinische Schrift ist betitelt „*Emblematum tyrocinia . . . Eingebäumte Zierwerd oder Gemälpoesie*“ . . . 1591. Es werden in diesem mit sauberen Holzschnitten versehenen Buche 71 Sinnbilder (vergl. hierüber Goedeke, *Grundr.* I, 383) in lateinischen darunter gesetzten Versen, bald kürzer bald ausführlicher erklärt. Die Vorrede in Prosa sowie der Anhang „*Eikones . . . Bildnisse*“ . . . der 12 ersten Akten Teutschen König und Fürsten“ haben Fischart zum Verfasser, der auch gegen das Ende der Vorrede sagt, er behalte sich vor, über solche Emblemata in einem eigenen Werke „*vom deutschen Wappenrechte*“ ausführlicher zu handeln, ein Buch, das wir so viele andere entweder nicht zur Ausführung kam oder noch in irgend einer Bibliothek vergraben liegt oder auch gänzlich verloren gegangen ist. Dem ersten Bilde, welches überschrieben ist „*Germania domitrix gentium*“ hat Fischart auch, während im übrigen Werke die deutsche poetische Uebersetzung der Unterchriften immer auch von H. selbst gefertigt ist, eine Apostrophe, eine „*Ernstliche Ermahnung an die lieben Deutschen*“ eingeschaltet, welche anhebt:

„Was hilft's, o Deutschland, daß dir gfallt

Dies Bild, so herrlich sieghafft gestallt?“

Ohne diese Beigaben Fischart's waren indessen Holzwart's *Emblemata* bereits 1576 im Druck erschienen.

Journal von und für Deutschland 1790, I, 123—125. Bouterwek, *Geich. d. Poesie* IX, 433—34 (mit einer Probe aus dem Lustgarten). Jördens' *Verikon* VI, 345—47. Gervinus, *deutsche Dichtung* (1853) III, 145—46. Goedeke, *Grundriss*, I, 305. H. Kurz, *die deutsche Litteratur im Elsaß*, S. 30. J. Frank.

Homann: Johann Baptist H., Kartenstecher und Geograph, geb. den 20. März 1663 (4) zu Kamlach im ehemaligen Fürstenthum Mindelheim, † 1. Juli 1724 zu Nürnberg. — Er empfing seinen Schulunterricht, da er katholisch war, bei den Jesuiten in Mindelheim, bereitete sich danach vor, Mönch zu werden, „brachte noch etliche Jahre in Klöstern zu“, wandte sich aber darauf der evangelischen Kirche zu und begab sich nach Nürnberg (1687). Die Notarschule, welche er dort erlangte, befriedigte ihn auf die Dauer nicht; die Beweglichkeit seines Geistes und eine gewisse künstlerische mit autodidaktischer Triebkraft verbundene Anlage, wiesen ihn auf ein Gebiet der Thätigkeit hin, welches in dem reichen, kunstliebenden und weiten Weltverkehr pflegenden Nürnberg schon fleißig wenn auch ohne besonderen Ruhm angebaut worden war, auf die Kartographie. Er begann in Kupfer zu stechen und erlangte, obgleich nur wenig in seinem Unterricht vorher gesehen war, sehr bald eine solche Geschicklichkeit im Stechen von Namen und geographischen Bestimmungen, daß er von Jakob

v. Sandrart und David Junck, den damals bedeutendsten Nürnberger Kartstechern und Verlegern Aufträge und Beschäftigung erhielt. Die Zeit, wann dies zuerst geschehen sei, läßt sich ebensowenig bestimmen, wie, welche Karten, die in jenen Verlagen erschienen, wir seiner Hand verdanken. Es scheint, daß er schon vor seiner ersten Abwesenheit von Nürnberg sich diesem neuen Erwerbszweige zugewendet habe. Denn 1693 hatte er heimlich Nürnberg und seine Familie (er hatte sich 1690 mit der Tochter des Sudenpredigers Ströbel, Susanna Felicitas, verheirathet und einen Sohn aus dieser Ehe) verlassen, war nach Wien in ein Dominikanerkloster gegangen und durch eine besondere von dort aus erlassene Erklärung sowol aus der evangelischen Kirche wie aus dem Nürnberger Bürgerverbande ausgeschieden. Die Gründe, welche ihn zu diesem, wie es sich bald herausstellte, übereilten Schritte veranlaßten, mögen zum Theil in religiösen Bedenken, zum Theil auch in seiner precären materiellen Lage gelegen haben; jedenfalls erkannte er sehr bald, daß er einen Fehler gemacht habe. Er ging nach Erlangen 1695 und bat von dort aus um Wiedernahme in das Nürnberger Stadtgebiet und in die evangelische Gemeinde. Der Rath verzieh ihm und gestattete die Rückkehr. So wieder mit seiner Familie vereinigt, scheint er auch die Ruhe in seinen äußeren Verhältnissen gefunden zu haben, deren er bedurfte, um seine kartographische Thätigkeit mit Erfolg wieder aufzunehmen. Durch seine Leistungen empfohlen, wurde er bald nach Leipzig berufen, um dort den Stich der Karten zu Christophorus Cellarius' *Notitia orbis antiqui* zu besorgen, von der der erste Band 1701, der zweite 1706 in Leipzig erschien. Gleichzeitig mit oder kurz nach dieser Arbeit wurde ihm die Anfertigung der Karten zu des Jesuitenpaters Heinrich Scherer „*Atlas novus, hoc est Geographia universa in septem partes contracta*“, Augsburg 1710, übertragen. Man muß gestehen, daß die Behandlung dieser Karten schon eine große technische Geschicklichkeit und Sicherheit und eine gewisse Freiheit in der Auffassung des Kartenbildes befundet. Sie sind in vielen Stücken sorgfältiger und sauberer gearbeitet als manche der Karten, die H. später entwarf. — Alle jene Arbeiten, welche in der zeitlichen Aufeinanderfolge ihrer einzelnen Stücke sich nicht mehr genau bestimmen lassen, hatten ihrem Verfertiger zwar einen rühmlichen Namen verliehen, aber gleichzeitig auch seinen Nürnberger Arbeitgebern entfremdet. Seine Leistungen waren indeß den interessirten Kreisen zu bekannt, als daß er es nicht hätte wagen sollen, die eine oder die andere Arbeit unter seinem eigenen Namen erscheinen zu lassen. Die Zeitumstände waren günstig. Der spanische Erbfolgekrieg erregte in den weitesten Kreisen den Wunsch nach genauen kartographischen Darstellungen des großen Kriegsschauplazes. Daher begann H. hier mit seiner neuen selbständigen Unternehmung. Er veröffentlichte u. d. T. „*Belli typus in Italia victricis aquilae progressus in statu Mediolanensi et ducatu Mantuae demonstrans tabula recens emendata et aucta per Jo. Bapt. Homannum A. 1702*“ die Karte des Kriegsschauplazes in Italien und war so glücklich, mit den siegreich fortschreitenden Waffen des Kaisers auch seine neue Unternehmung vom Erfolge gekrönt zu sehen. Gestützt hierauf ging er neben den ihm gleichzeitig übertragenen, schon erwähnten Arbeiten, an den Entwürfen anderer Karten. Sein Fleiß, sein Geschick in der Benutzung der Umstände und der Mithilfe gelehrter Freunde, endlich nicht zum wenigsten sein kaufmännisches Talent, mit dem er es verstand, ungeheure Massen seiner Erzeugnisse sowol durch den Buchhandel als besonders durch die wandernden Bilderhändler und Colporteurs unter die Leute zu bringen, sicherten bald der jungen *Officin* Bestand und Ansehen. Indessen wiesen ihn sein wissenschaftliches Streben wie sein kaufmännischer Scharfblick sehr bald auf die Ausführung eines Unternehmens hin, dessen Vollendung ihm sofort einen Platz vor allen seinen Concurrenten in

zusammen sichern mußte; auf die Herstellung einer die gesammte Kenntniß der Oberflähe umfassenden Darstellung in Form eines Atlas. Im Verlauf von nicht 14 Jahren that die fleißige Hand des rüstigen Nürnberger Kartographen neben den von fremden Firmen erfordernten Karten über 100 Karten, die 1716 vereinigt unter dem Titel: „Großer Atlas über die ganze Welt in Anlegung des Auctoris gedruckt bei Joh. Ernst Adelburner“ in groß Folio erschienen. Bis zu seinem Tode vermehrte er die Zahl der Karten, welche als Supplemente des großen Atlas erschienen, bis auf über 200, fügte dazu 1719 „Atlas Methodicus explorandis juvenum profectibus in studio geographico methodum Habnerianum accommodatus“, in gewissem Sinne ein Repetitions-Atlas, der auf den einzelnen Karten nur die Anfangsbuchstaben der geographischen Nennungen enthielt und beendete seine erfolgreiche Thätigkeit durch die Anfertigung des Astronomischen Atlas, den er unter der Anleitung des Nürnberger Professors der Mathematik, J. G. Doppelmahr, entwarf, dessen Vollendung er, obgleich er den größten Theil der darin enthaltenen Tabellen selbst fertig gestellt hatte, nicht mehr erlebte. Er erschien erst 1741. Dazu kommen noch vierzehn Globen, meistens 2½ Zoll im Durchmesser und die sogenannten „phaerae armillares“, endlich auch eine geographische Universaluhr, auf deren Einbringung sich H. ganz besonders viel zu Gute gethan zu haben scheint. — Wer angestrengt und keineswegs fruchtlosen Thätigkeit fehlte auch die äußere Anerkennung nicht. Nürnberg und sein Rath haben den Gründer der berühmten Stein immer in Ehren gehalten. Die Societät der Wissenschaften in Berlin nahm ihn 1715 unter ihre Mitglieder auf; Kaiser Karl VI., dem er seinen großen Atlas dedicirte, ernannte ihn in demselben Jahre zum kaiserlichen Geographen und begnadigte ihn mit einer goldenen Kette und Medaille; Peter der Große endlich verlieh ihm den Titel eines kaiserlich russischen Agenten und schmückte ihn ebenfalls durch Verleihung einer goldenen Kette und zweier Medallen aus. — Es ist Homann's Verdienst gewesen, die deutsche Kartographie einer für seine Zeit und ihre Verhältnisse außerordentlichen Höhe allerdinge nicht in technischer als in wissenschaftlicher Beziehung erhoben zu haben (nos auteurs français n'ont point encore atteint la délicatesse où le sieur Homann porté la gravure. Lenglet du Fresnoy, méthode pour étudier l'histoire, Paris 1735. tom. VI. p. 74), ein Verdienst, welches um so höher anzuschlagen ist, als ihm im Beginn seiner Thätigkeit weder besondere materielle Mittel noch reichende Kenntnisse zur Verfügung standen. Die ernste und unablässige Betätigung selbst mit dem ihn allseitig interessirenden Gegenstande hat ihn zu dem gemacht, was er geworden; eine nicht gewöhnliche Erfindungsgabe und das Geschick, sich in einen ihm anfänglich fremden Beruf hineinzuarbeiten und dessen kleine Zweige bald mit Meisterschaft zu beherrschen, haben ihn dabei unterstützt; Gelehrte, wie J. G. Doppelmahr, Chr. Junker, Casp. Gottschling, J. Gregori (Melissantes), haben ihm ihre Hilfe gewährt. Aber bei aller Anerkennung für seine Leistungen bleibt sein Verdienst im Wesentlichen doch auf die Technische der Kartographie beschränkt. Geograph im modernen Sinne war trotz aller kaiserlichen Diplome nicht. Die meisten seiner Karten sind Copien von Joh. Blaeuw, Walvaert, Rolie, d'Anville, de l'Isle, de Fer, G. M. Vischer &c.; wenige beruhen auf Original-Aufnahmen, die H. veranlaßte oder erwarb, wie J. B. Phil. Henr. Zollmann's Hydrographia Germaniae, Joh. Pet. Neß's vermehrte Post-Charte durch ganz Deutschland, 1709 und wiederholt 1714, Joh. Christoph Müller's Tabula generalis Marchionatus Moraviae, Joh. Majer's Atlas Württembergici — delineatio 1710, Joh. Christoph Lauterbach's Nova accurata territorii Ulmensis — descriptio. Ein dazu gehöriger Carton, enthaltend die Altmünche Herrschaft zu Wain, ist „nach dem gr. Original des

Seel. Herrn Pfarrers zu Altheim, M. Johan Wolfgang Bachmayer's abgezeid A. R. P. O. de G. O. S. B. S. in Michael-Beyrn, Principatus etc. Sal gensis (Pater Odilo de Guerathor, ordinis S. Benedicti etc.). Immerhin ihm aber das Verdienst, daß er in Deutschland die geographischen Bestrebungen seines Jahrhunderts mit seinem Namen innig verknüpfte, und durch die Wege, welche er denselben lief, für eine wissenschaftliche Entwicklung der Geographie die Wege bahnte. Sein Werk verfiel nicht mit seinem Tode. Die Karte Homann's Verlage waren gewissermaßen ein Bedürfnis für die Gebildeten in Deutschland geworden und der Gründer des Unternehmens hatte dies Bedürfnis durch kluges und geschicktes Eingehen auf die dynastischen Wünsche aller, der kleinsten, damaligen Duodez-Herren und reichsstädtischen Raths-Collegien zu steigern gewußt. Sein Sohn und Nachfolger Joh. Christoph H. (geb. 22. August 1703) brauchte auf dem eingeschlagenen Wege nur fortzugehen, des Erfolges sicher zu sein. Nach dessen Tode 1730 setzten Joh. Mich. und J. G. Ebersberger das Geschäft fort, verließen aber die bisherige Geheimschreibweise massenhaften Copirens und gaben ihren Bestrebungen durch Herbeiziehung namhafter Gelehrten, wie des Professors J. M. Haase in Wittenberg und die Begründung der mit der Homann'schen Officin verbundenen kosmographischen Gesellschaft eine wissenschaftliche Stütze. Traf auch vieles, was im Anblich von den beiden bedeutendsten Mitgliedern dieser Gesellschaft, den damaligen Göttinger Professoren Tobias Maier und Georg Mor. Lowig, in Aussicht genommen und Unternehmungslust geplant wurde (vgl. Homannische Vorschläge den nöthigen Verbesserungen der Weltbeschreibungswissenschaft und einer dabei der Homann'schen Handlung zu errichtenden Academie, Nürnberg 1747), ein, wie die kosmographische Academie, das Landvermessungs-Comtoir Herausgabe drei Fuß im Durchmesser haltender Erd- und Himmelskugeln wurde doch die Wirksamkeit der Officin „der Homannischen Erben“ davon wenig berührt. Ihr alter Ruf, die Gunst des Publikums und ihre immer fruchtbareren und geschmackvolleren Leistungen unter der Beihilfe Gießfeld's, Neff's u. A. gewährten ihr eine bis in den Anfang unseres Jahrhunderts reichende Dauer. — Ein Porträt Joh. B. Homann's findet sich in A. C. Caspar F. J. Vertuch's Allgemeinen Geogr. Ephemeriden, Bd. VIII, Weimar. Es ist nach dem größeren Gemälde Kandel's gestochen.

Außer den in J. G. Doppelmayr, Histor. Nachrichten von den bergischen Mathematicis und Künstlern, Nürnberg 1700, S. 142 und Will's Nürnbergischem Gelehrten-Lexikon, Bd. II. S. 198, und in der Beschreibung desselben von Nopitsch, Bd. II. S. 131 gegebenen Nachweisungen J. M. Franzen's Kurze Nachricht von dem Homannischen Großen Land Atlas etc., Nürnberg 1741; Notitia omnium mapparum geographicarum astronomicarum, quae in officina Homannianorum haeredum Norim exaratae sunt etc., Breslau 1736. — Oscar Peschel, Geschichte der Erdkunde 1865, S. 596 ff. — W. H. Riehl, Kulturstudien aus drei Jahrhunderten Stuttgart 1862, S. 3 ff. — Das Ausland, Jahrg. 1878 Nr. 29, Nr. 19. — Allg. Deutsche Biographie Bd. X. S. 743, Art. Haffner, Homberg.

Homberg: Edert H., i.: Edert von Homberg, Bd. V. S. 614 u.

Homberg: Herz H., Pädagog und Bibelforscher, geb. im September 1811 in Lieben bei Prag, † am 23. Aug. 1841 in Prag. Seine Eltern, die nach Prag übersiedelten, widmeten ihn frühzeitig dem Talmudstudium, in welchem er bald so bedeutende Fortschritte machte, daß er schon in seinem 30. Lebensjahre die talmudischen Vorlesungen des R. Ezechiel Landau in

annte. Erst im Alter von 18 Jahren war es ihm möglich, sich mit der deutschen Sprache bekannt zu machen und zwar hatte ihm ein Zufall Wolf's Mathematik eingeführt, aus welchem Buche er das Rechnen erlernte, indem er zugleich dasselbe in deutschen Uebersetzungen benutzte. In Hamburg, wo er nach vorübergehendem Aufenthalt in Breslau und Berlin sich niedergelassen, wurde er durch die Lecturen an Rousseau's Emil auf den Gedanken gebracht, sich mit der Erziehungswissenschaft zu beschäftigen, auf deren Felde er zeitlebens thätig war. 1776 berief ihn Mendelssohn nach Berlin, wo er sechs Jahre hindurch die Erziehung seiner Kinder leitete. Als Kaiser Joseph II. das Toleranzedict für die Juden erließ (1782), kehrte H. nach Oesterreich zurück, wo er, nachdem er vorläufig in Wien seinen Wirkungskreis gefunden hatte, zunächst in Görz seinen Aufenthalt nahm. Im J. 1784 wurde er zum Aufseher der jüdischen Schulen in Galizien mit dem Rufe in Lemberg ernannt, in welcher Stellung er bis zum J. 1806 verblieb. Sein Austritt aus derselben war nicht sehr rühmlich. Er lebte nun in Wien in ärmlichen Verhältnissen: seine Glaubensgenossen hatten wegen der Verbindungen, die er mit der Staatsregierung unterhielt, ein gewisses Mißtrauen gegen ihn gefaßt. Gesehntwürke, die er im Auftrage der Regierung verfaßte, wie z. B. ein Censurgesetz (1811), waren eben nicht geeignet, ihn bei denselben beliebt zu machen; auch erfreuten sich seine Religionslehrbücher keines besonderen Beifalls. Aus letzterem Grunde wurde ihm die Stelle eines jüdischen Religionslehrers in Wien, obzwar Kaiser Franz II. sie ihm zugebachte hatte, nicht ertheilt. Vom J. 1818 bis zu seinem Tode lebte er als Censor hebräischer Bücher und Schulaufsicht in Prag. Seine hebräischen Annotationen zum Pentateuch („Sakorem“, erst 1816) konnten zwar bei Kennern keinen sonderlichen Beifall finden (vgl. Leggio, Briefe, Thl. I. S. 13—19), doch sind sie von größerem Werthe als eine sonstigen Schriften.

Biographie in Fränkel's Sulamit, III. 1, S. 258—64 (wo 1759 als Geburtsjahr angegeben ist); Kayserling, Moses Mendelssohn, S. 310—15; Burzbach, Biogr. Lexikon; Wolf, Gesch. d. Juden in Wien, S. 120—25; Jost's Annalen, 3, Jahrg., S. 300. Brüll.

Homberg: Linette H., Schriftstellerin, geb. am 16. September 1797 zu Lützen im preussischen Regierungsbezirk Aachen, † am 22. August 1877 in Düsseldorf. Ihr Vater besaß eine blühende Tuchfabrik. Die unglücklichen Kriegsjahre aber führten 1812 seinen Bankrott herbei und dies veranlaßte H., sich zur Lehrerin auszubilden. Im J. 1815 erhielt sie bereits eine Anstellung in einem Mädcheninstitut, die sie bis 1824 behielt, um dann als Erzieherin zu einer reichen Familie nach Holland zu gehen, wo sie zwei Jahre blieb. Diese Familie wollte ihr darauf bereitwillig die Mittel zur Verfügung, in Grefeld eine selbständige Erziehungsanstalt zu gründen. Obgleich die ideale Seite dieser Aufgabe ihr sehr befriedigte, so erkannte sie doch bald, daß sie der praktischen nicht erfolgreich genügen könnte, und deshalb löste sie 1835 die Anstalt wieder auf. Seitdem wohnte sie bei einer befreundeten Familie erst in Emmerich und seit 1849 in Düsseldorf. Als Schriftstellerin trat sie zuerst 1836 mit einem echt religiösen Buch „Christliche Ermunterungen“ auf, dem sie 1839 eine „Sittlich-ästhetische Abhandlung über Sophokles' Antigone für das Weibliche Geschlecht“ folgen ließ. Eine Broschüre „Ueber die sogenannte Emancipation der Frauen“ und eine sehr reichhaltige „Anthologie der Griechen und Römer“ bewiesen immer deutlicher die Klarheit und Schärfe ihrer Anschauungen, und ihre „Biographie berühmter Frauen“ (2 Bde., 1840) fand solche Anerkennung, daß sie sogar vielfach als Lehrmittel benutzt wurde. Die „Griechischen Heroensagen“ (1841) standen derselben an Werth und Erfolg nicht nach. Darauf ließ sie rasch hinter einander folgende Uebersetzungen erscheinen: „Irisländische Erzählungen von F. C. Hall“

(1841); „Leben Gustav Adolfs“ (1842) und „Erzählungen aus der schwedischen Geschichte“ (2 Bde. 1843), beide aus dem Schwedischen nach Andreas Fyrisell. „Akademische Schul- und Kirchliche Reden von Elias Tegnér, dem Dichter der Frithjofsage“ (1844) und „Helene Cameron, aus dem Englischen des E. Rankin“ (1844). Aber schon 1844 trat sie wieder mit einem eigenen Werk hervor: „Gedanken über Erziehung und Unterricht, besonders des weiblichen Geschlechts und über weibliche Erziehungsanstalten“ (Berlin), einem ihrer besten Bücher, welches Diesterweg sowohl in der ersten wie auch in der zweiten verbesserten Auflage (1862) mit einer warm empfehlenden Einleitung versah. Ein Lesebuch für Kinder „Erzählungen aus der Geschichte der Menschen“ (1846) und „Der Götter Geschichte für Jung und Alt“ waren dann die Vorläufer der beiden höchst verdienstvollen Werke „Geschichte der schönen Litteratur der Deutschen für Frauen“ (1852) und „Gedanken über das wahre Glück“ (1869), denen sich als letzte gedruckte Arbeit „Auch ein Beitrag zur heutigen Frauenfrage“ (1872) anschloß. H. besaß einen philosophisch gebildeten Geist, der, nach immer größerer Klarheit ringend, ihren Schriften nachhaltigen Werth verleiht. M. Blandaris.

Homberg: Graf Bernher v. H., Minnesänger. Der berühmteste Sprachling dieses angesehenen, im Gebiete des Bisthums Basel angehörenden Geschlechts ist der Graf B., der 1284 geboren, im J. 1309 von Heinrich VII. zum Hauptmann des Bundes aller Reichstreuen in der Lombardei ernannt wurde und nach einem kampfreichen Leben im J. 1320 starb. Ihn hält man gewöhnlich, ohne Grund, auch für den Dichter einiger wenig bedeutenden, zum Theil einstrophigen Lieder, die in der Pariser Handschrift überliefert sind. Eher aber dürften diese einem älteren gleichnamigen Geschlechtsangehörigen aus der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts gehören. Auch die anderwärts erhaltene poetische Todtenklage auf einen Grafen Bernher v. H. enthält nichts, was auf den berühmteren Mann wiese.

Von der Hagen, Minnesänger, IV. 88 f. Bartsch, Liederdichter, 2. Ausg. LXXI; daselbst wird noch andere Litteratur nachgewiesen.

Wilmanns.

Homberger: Jeremias H., ein lutherischer Theologe im 16. Jahrhundert geb. im J. 1529 zu Fricklar und † im J. 1593 zu Regensburg. Er hat ein sehr bewegtes Leben geführt; amtlich war er wol zuletzt als Pastor zu Grätz in Steiermark thätig, wo er im J. 1589 verjagt wurde. In Steiermark hatte er für die Annahme der Concordienformel gewirkt. Er ließ unter Anderem „Ein schön Lied von der Rechtfertigung des armen Menschen vor Gott“ zu Grätz b. Zacharias Bartsch (ohne Jahreszahl) erscheinen, in welchem der göttliche Rathschluß zur Erlösung der Menschen als Resultat einer Verhandlung zwischen Gott dem Satan und dem Heilande (in der Art eines geistlichen Schauspiels) vorgeführt wird.

Vgl. Wadernagel, Das deutsche Kirchenlied, III. S. 1085—1088.

Bibliographie zur Geschichte des deutschen Kirchenliedes, S. 297; Jöcher, I. Sp. 1686.

I. n.

Homberger: Paul H., ein gelehrter Musiker des 16. und 17. Jahrhundert zu Regensburg geboren und am 19. November 1634 daselbst gestorben. Die Göttinger Universitäts-Bibliothek besitzt einen Druck von Vechners „Neue geistlich und weltliche teutsche Lieder“ von 1589, auf dessen Vapstlinie man die handschriftliche Dedication liest: Clarissimo Dno. Hombergero Ratisbon. Cantori Professori etc. mittit et donat P... (unleserlich). Außer dem Cantorat kleidete er noch die Präceptorstelle der vierten Klasse. Am 11. Juni 1606 unterzeichnete er die „Formula Concordiae“ als Cantor. Von seinen Compositionen befinden sich in der bischöflich Proskes'schen Bibliothek eine große A.

darunter mehrere Autographe. Sie werden als einfach und gediegen von Witt (Monatsh. f. Musikgesch., II. 32) bezeichnet, von weichem und Charakter.

Siehe auch Mettenleiter, Musikgesch. der Stadt Regensburg (Regensburg S. 222).

R. Eitner.

Hombergk: Nemilius Ludwig H. zu Vach, Rechtsgelehrter und der Universität Marburg, geb. am 15. März 1720 in Marburg, stirbt am 12. Juli 1783. — Die Hombergk sind ein altheffisches Bürgerstamm aus dem Städtchen Homberg und stammen von Hans H., welcher um Mitte des 16. Jahrhunderts dort Bürger war; sein Sohn Dr. Tobias H. (1), heffischer Rath und Lehrer des Landgrafen Moriz, wurde von diesem Januar 1596 mit dem Dorfe Vach an der Werra belehnt und gründete die der „Hombergk zu Vach“. Dessen Urenkel Joh. Philipp Anton H. († 23. Juni 1689, † am 5. April 1756) erlangte unterm 23. Juni 1718 das Reichsadelsdiplom, und Nemilius Ludwig H. nebst seinem Bruder Wilhelm Friedrich († am 25. April 1780) ein kaiserliches Bestätigungsdiplom des der Familie den Reichsadels. — Ein Neffe des Dr. Tobias H., Elias H., war Ober- und Amtmann zu Hersfeld († 1615); dessen Sohn Obervogt H. erwarb vom Abte von Hersfeld das alte Burggut Schenk-Lengsfeld, worin ersterer so der Abtherr der „Schenk-Lengsfeldischen“ Linie.

Er ist der jüngere Sohn des Vicekanzlers der Universität Marburg, Johann H. (s. diesen), erwarb gleich seinem Vater und Bruder fast noch im Alter die zum Besuche einer Hochschule erforderliche humanistische Bildung, schon mit 16 Jahren akademische Vorträge, trat mit 19 Jahren durch die Abhandlung „Jo. Fr. Hombergk Parerga sacra ab impugnationibus J. Theol. Dr. vindicata“, Marb. 1739, als bereiteter Vertheidiger seines

auf, wurde 4 Jahre später, am 15. Januar 1743, von König L. von Schweden, der zugleich Landgraf von Hessen war, zum Professor des römischen Civilrechts an der Juristenfacultät in Marburg ernannt und erhielt mittels seiner Inauguralchrift „De reviviscencia extinctorum“, Marb. 1743, am 1. August die Doctorwürde. 1749 trat Hofgerichtsrath in das fürstliche Sammitgericht zu Marburg unter Beibehaltung seiner Professur; am 11. November 1773 wurde er Universitätsvice- und geheimer Rath. Außerdem war er in dem Zeitraume von 1751 bis 1758 ein eifriges Mitglied der heffischen Landstände und entfaltete bei den Rechnungs- und Verwaltungsgeschäften der Jahre 1759, 1772 und 1774 ersprießliche Thätigkeit. Anträge wegen Eintrittes in fremde Dienste hat er wiederholt abgelehnt.

Seiner langjährigen Streitigkeiten, welche sich zwischen beiden heffischen Universitäten Marburg und Gießen wegen rechtmäßiger Wiedereinlösung der im Ober- und Unter-Oberrhein gelegenen Universitätsvogteien und Gefälle entspannen, hat er mehrere Wechselschriften und Denkschriften verfaßt. Die etwas derben Gießener Schriften flossen aus der Feder seines Verwandten, des Regierungsrathes Hofrath H. zu Schenk-Lengsfeld, deren erste den charakteristischen Titel führt: „Kürze Widerlegung der ohnlängst zum Vorschein gekommenen so zerstückelten als unrichtigen Geschichtserzählung in anmaßlichen Sachen der Universität Marburg als sogenannter Imploranten entgegen die Universität Gießen als vornehmlicher Imploranten, die rechtmäßige Ablösung der — Vogteien zu Marburg und Gießen betreffend.“ 1747. fol. Nach zwanzigjährigem Rechtsstreite über die Sache, welche eine ansehnliche Litteratur hervorgerufen hatte, durch Hofrath H. geschlichtet, wobei H. als cassel'scher Bevollmächtigter thätig war. In der Oratio de meritis Friderici II. Hass. Landgrav. in Academiam Mar-

burgensem“, Marb. 1769, hat er eine klare geschichtliche Darstellung der Streitigkeiten geliefert. Unter den übrigen Schriften sind die Abhandlungen aus Familienrechte (Disp. I—IX) hervorzuheben, welche auf Grund des hess. Partikular-Gewohnheitsrechtes bearbeitet und für diese Disciplin noch heute Belang sind. Die anonym erschienenen „*Primae lineae Juris civilis*“, Marb. 4^o, ed. 2a ib. 1753 4^o, waren ihrer Zeit ein vielbenütztes Compendium. Schicksalliche Leiden verdüsterten die letzten Jahre Hombergf's und schmälerten Berufsthatigkeit, zumal sich zu den Körpergebrechen eine bedenkliche Abnahme des Gedächtnisses gesellte.

Strieder liefert in seiner Grundlage zu einer hess. Gesch. VI. außer biograph. Notizen S. 149—162 ein vollständiges Verz. der Schriften nebst den erschienenen Recensionen. — Meusel, Ver. VI. 79 u. die dort Cit.

Eisenh.

Hombergf: Johann Friedrich H. zu Bach, Rechtsgelehrter und Kanzler der Universität Marburg, geb. am 15. April 1673 zu Marburg, wo Vater Dr. Otto Friedrich H. Regierungsrath war, † dortselbst am 20. Febr. 1748. H. eignete sich in wenigen Jahren jene Summe von Kenntnissen, welche ihn befähigte die hohe Schule seiner Vaterstadt zu beziehen, auf die bereits im 13. Jahre immatriculirt wurde. 1691 ging er zur Erlernung Reichskammer-Gerichtsprocesses auf 6 Monate nach Wehlar und begleitete den Prinzen Friedrich Adolph von Nassau-Siegen auf die Universität Altdorf, dort blieb er sechs Jahre und beschäftigte sich unter Gräve und Reland hauptsächlich mit dem Studium des Griechischen, was ihm später bei der neuen Uebersetzung der Novellen sehr zu statten kam. 1698 unternahm er eine gelehrte Reise nach England und machte zum Zwecke seiner wissenschaftlichen Arbeiten in London die nähere Bekanntschaft des geistvollen, fehdelustigen Philologen Richard Baskin. Nach Marburg zurückgekehrt wurde ihm 1701 die Erziehung des Erbprinzen Georg zu Hessen-Cassel anvertraut. Er löste diese ehrenvolle Aufgabe zur vollen Zufriedenheit und betrat 1704 als außerordentlicher, 1708 als ordentlicher Professor des römischen Rechtes in Marburg den Lehrstuhl, nahm 1709 das jur. Doctorat an und wurde 1742 zum Vizekanzler der Universität ernannt. Am 18. October 1708 mit Anna Katharina, einer Tochter des Marb. Professors Göddäus, vermählt, hinterließ er außer einer Tochter zwei Söhne, Joh. Friedrich und Aemilius Ludwig (f. diese). Hombergf's Arbeiten sind: „*Novellae Constitutiones Dn. Justiniani, sacratissimi Principis ex graeco in latinum conversae et notis illustratae etc.*“, Marb. 1717. vortreffliche, mit größter Genauigkeit gefertigte Uebersetzung der Novellen Justinian's, welcher als Einleitung eine gelehrte Vorrede beigegeben ist; — „*Dubia juris naturae ad generosissimum Dn.****“. Diese ohne Angabe des Verfassers an einen H. v. Bonin in Berlin gerichtete Schrift sucht die Schwächen jener Argumente darzuthun, welche bisher zum Beweise des Vernunftrechtes gebraucht wurden. Das mit vielem Scharfsinn geschriebene Buch erregte wegen eigenthümlichen, freien Meinungsäußerungen großes Aufsehen und fand solchen Widerspruch, indem Glasey, der Danziger Hanov., Claproth und Schmauß gegen dasselbe polemisch auftraten. H. behandelte mit Vorliebe Naturrecht und verfaßte außer dem genannten Buche auch einige naturred. Dissertationen. Von untergeordnetem Werthe ist sein Compendium über „*Jus publicum imperii R. G.*“, welches 1719 und vermehrt 1728 zu Marb. in Octav erschien.

Ein vollständiges Verzeichniß von Hombergf's Schriften und deren Recensionen liefert Strieder, Grundlage zu einer hess. Gelehr. Gesch., VI. Die akademische Gedächtnisrede auf H. ist aus der Feder des Prof. J.

Etto Duffing (Marburg 1748 Fol.). — Jugler, Beitr., I. 341—61. — Strieder a. a. O. — Hirsching, Hist.-litt. Handb., III. 243. — Moser, St.-R., I. Thl. 15.

Eisenhart.

Homburg: Wilhelm Friedrich H. zu Vach, Kanzler der Grafschaft Hanau-Münzenberg, Processualist, geb. am 15. Mai 1713 zu Marburg, † am Aug. 1784 in Hanau; verdient namentlich wegen seiner gesetzgeberischen Tätigkeit auf dem Gebiete des Proceßrechtes Erwähnung. H. ist der zweite in des Universitäts-Vicelanzlers Johann Friedrich H. (s. diesen), begann schon 15. Lebensjahre die philosophischen und juristischen Studien, verteidigte 1734 Inauguralabhandlung „De concursu praesumptionum“ (Marb.), wurde am Juli desselben Jahres Advokat bei der Regierung in Hanau, am 17. October 9 bei jener zu Cassel, und 1744 Regierungs-, Hofgerichts- und Consistorial-. Als solcher entwarf er 1747 nach dem Vorbilde der auf den Grundsätzen deutschen gemeinen Civilprocesses beruhenden Hessen-Cassel'schen Proceßgesetze mit einigen Abänderungen ins Leben getretene „Neue hessisch-hanauische Gerichtsordnung“ und etwas später die „Fürstlich hessisch-hanauische Gerichtsordnung“, welche letztere am 2. Januar 1764 als Gesetz eingeführt wurde. Am 15. August 1751 mit einer Tochter des cassel'schen Geheimrathes und Kanzlers Heinrich Mox vermählt, ging er 1756 als Syndikats- und Kanzleitor nach Bremen und verfaßte dort die 1762 publicirte „Erneuerte Sangkleinung der Reichsstadt Bremen“. Als nach dem Ableben des Landgrafen helm VIII. dessen Wittve Landgräfin Marie die obervormundschaftliche Regierung der Grafschaft Hanau-Münzenberg angetreten hatte, berief sie 1761 H. Regierungs-Vicelanzler und verlieh ihm Sitz und Stimme im obervormundschaftlichen geheimen Rathscollégium. Unter der Regierung des jungen Landgrafen Wilhelm IX. trat H. als Kanzler der Grafschaft 1772 an die Spitze der Ämter, welche er am 12. April 1783 wegen vorgerückter Jahre und leidender Gesundheit niederlegte. Er galt als ein Mann von „edlestem Charakter und reinem Herzen“.

Strieder, Grundlage zu einer hess. Gelehrten-Geschichte, Bd. VI. S. 141 is 145.

G—t.

Homburg: Ernst Christoph H., wurde zu Mühlä, einem Dorfe bei nach, im J. 1605 geboren, lebte als Gerichtsschreiber und Rechtsconsulent Raumburg. Er gab im J. 1638 Gedichte unter dem Titel „Schimpf- und Schmeichelelio“ heraus, die voll weltlichen Sinnes und Lust waren. Auch ersieht er aus dem Holländischen: „Catzens Historie von der Sapphira ungetreuen und geilen Liebe gegen den Joseph“ und wurde, da seine Gedichte, obgleich gehaltlos, Gefallen fanden und Aufmerksamkeit erregten, als 499. Mitglied J. 1648 in die fruchtbringende Gesellschaft aufgenommen und zwar unter dem Namen: der Reusche, mit dem Gewächse: der Kampher, unter dem Beiworte: die angewandt. Den ersten Theil seines Lebens lebte er durchaus weltlich, Freuden und der Lust desselben gewidmet, später schämte er sich seiner Geste und namentlich seiner Elio, denn er ruft aus: „Elio, ach, es reuet mich, ich vorgefungen dich“. Durch Hauskreuz verschiedener Art gebeugt, wandte sich mehr dem positiven Glauben zu und dichtete von nun an nur geistliche Dichtung. Er selbst hatte vieles durch Krankheiten zu leiden, namentlich litt er an Hautkrankheit, während seine Frau durch ein Steinleiden geplagt wurde, daß beide wenige gesunde Stunden hatten. Oft schwebte er in Lebensgefahr durch Ansteckung durch die Pest und hatte auf seinen vielen Geschäftsreisen in Niederlanden mancherlei Gefahren zu bestehen. Dieses Ungemach veranlaßte wie er selbst sagt, dazu, um sein Leid zu vergessen, geistliche Lieder zu dichten. Er wurde am 2. Juni 1681 durch einen sanften Tod von seinen vielen Leiden

befreit. Unter seinen Zeitgenossen galt er als Dichter ersten Ranges. Seine Werke hielten sich an die Opiß'sche Form und erinnern an den Vorgang der Holländer und Franzosen, indem sie sich durch Wohlklang und Leichtigkeit auszeichnen. Im Ganzen dichtete er 150 Lieder, und zwar Buß-, Trost-, Sterbe- und Passionenlieder. Seine geistlichen Lieder erschienen zu Raumburg 1658, 1. Theil mit 100 Liedern, und zu Jena 1659, 2. Theil mit 50 Liedern, und zwar wurde der erste Theil mit Melodien von Werner Fabricius (J. Bd. VI. S. 525) und der zweite Theil von Paul Becker zu Weissenfels versehen. Unter seinen Liedern sind wol die bekanntesten: „Jesu, meines Lebens Leben“ und „Gott ist mein Schut und Helfersmann“, „O wundergroßer Siegesheld“ etc.

Vgl. Liedercommentar zum Raumburger Gesangbuch von Schamelius 1724. — Winterfeld, Evangel. Kirchengesang II, 1845. — Koch, Geschichte des Kirchenlieds, I. 298—301. — Cuz, Geschichte des deutschen Kirchenlieds, I. S. 509—11. — (Neumark), Neu-Sprossende teutsche Palmbaum S. 471. — Wegel, Hymnopoecographia oder historische Lebensbeschreibung, I. S. 454 und Nachlese dazu II, S. 306 etc. Kellner.

Homerer: Carl Gustav H., wurde am 13. Aug. 1795 zu Wolgast in Neu-Vorpommern, das damals noch schwedisch war, geboren. Sein Vater Johan Friedrich H., aus einem ehemals in Hilbesheim anässigen Geschlechte stammend, war ein angesehenener, wohlhabender Kaufmann und Schiffsrheder, seine Mutter die Tochter des Archidiaconus Droyßen zu Wolgast. Der Sohn besuchte die Stadtschule unter Rector Nig, bis der Vater beim Herannahen der französischen Invasion im November 1806 mit der Familie nach Schweden flüchtete, zuerst in Ystad, dann in Stockholm wohnte, endlich in Gothenburg bis 1815 dauernden Aufenthalt nahm. Der junge H. kehrte schon 1810 nach Deutschland zurück, lebte bei einem Verwandten, dem Bibliothekar und Professor Friedrich Nüß, zuerst in Greifswald, dann in Berlin, wohin dieser als Professor der Geschichte an der neubegründeten Universität 1811 berufen wurde. Bis Anfang 1813 suchte H. das Friedrich-Wilhelms-Gymnasium und ließ sich dann als studiosus juris immatriculiren. Dem Aufruf des Königs zu den Waffen zu folgen, die Lehrer und Lernende der jungen Hochschule entführte, hinderte ihn der Befehl des Vaters zur Rückkehr nach Gothenburg. Vom Herbst 1813 ab verweilte fünf Semester in Berlin, juristischen und historischen Studien unter Savigny und Eichhorn, Götschen und Nüß ergeben. Ostern 1816 suchte er Göttingen an und hörte hier Hugo, Heise und Meister. Nach Jahresfrist siedelte er nach Heidelberg über; Vorlesungen bei Thibaut, Welcker, Gensler wurden begonnen, aber vor Ende des Semesters riefen ihn häusliche Verhältnisse, namentlich die dauernde Krankheit seines Vaters († 1818), in die Heimath zurück. Zum zweiten Mal in Berlin immatriculirt, diente er vom April 1818 bis dahin 1819 als Freiwilliger bei den Gardepionieren und bestand im Sommer 1819 sein juristisches Doctorexamen vor der Berliner Facultät. Die Pflege des an der Reise erkrankten Oheims Nüß rief ihn aus den Vorbereitungen zur Promotion nach Florenz. Nachdem er ihn († am 1. Februar 1820) zu Livorno bestattet, warf ihn selbst das Uebermaß von Anstrengungen, denen er sich unterzogen, auf das Krankenlager, während dessen er im Hause des bekannten Kunsthistorikers v. Rumohr in Florenz sorgsame Pflege fand. Längere Erholung in der pommerschen Heimath förderte ihn soweit, daß er im Sommer 1821 seine Dissertation „Historiae juris Pomeranici capita quaedam“ vorlegen konnte. Nach stattgehabter Disputation, zu deren Opponenten ein junger Studiosus aus Lüneburg, Kraut, gehörte, auf den ihn Savigny aufmerksam gemacht hatte, wurde er am 28. Juli 1821 promovirt. Gleichzeitig erwies er dem Oheim Nüß den letzten Liebesdienst, indem er dessen nachgelassene Schrift: „Ausführliche Erörterung

in ersten Kapitel der Schrift des Tacitus über Deutschland" (Berlin 1821) Öffentlichkeit brachte. Schon in seinen letzten Studienjahren hatte H. akademischer Thätigkeit ins Auge gefaßt und war, wie er selbst bekennt, es durch Savigny auf das Studium des deutschen Rechts und seiner hingewiesen. Noch im Jahre seiner Promotion habilitirte er sich in als Privatdocent bei der juristischen Facultät und begann im Januar mit einer Vorlesung über Wechselrecht seine Thätigkeit. Da an Eichhorn's der 1817 Berlin mit Göttingen vertauscht hatte, kein Germanist berufen boten Hömeier's Vorlesungen eine erwünschte Ergänzung des Lehrplans. November 1824 wurde er zum außerordentlichen, am 20. Mai 1827 ordentlichen Professor ernannt und blieb sein ganzes Leben der Berliner Stadt getreu. Seit dem 18. September 1823 war er mit Pauline Stenzler, des Superintendents zu Wolgast, verheirathet. 1845 übernahm er seiner Professur das Amt eines außerordentlichen Mitgliedes des Oberls, 1850 trat er in die Akademie der Wissenschaften, 1854 in das Herrenin. Damit sind die Daten seines äußeren Lebens erschöpft. Im Gegen den bewegten Jugendjahren zeichnete ein ruhiger Entwicklungsgang s- und Greisenalter aus. Um so reicher war dies einfach verlaufende an innerer und in sich zusammenhängender, von Stufe zu Stufe fortader und sich selbst übertreffender fruchtbarer Arbeit. Seine erste wissenschaftliche Thätigkeit galt Aufgaben, für die ihm durch b und Herkunft das Interesse nahe gelegt war. Seine Doctoridiffertation, auf eines umfänglichen, auf eine pommerische Rechtsgeschichte gerichteten, hat das Verdienst, eine Quelle des 16. Jahrhunderts, den sogenannten h-rugianischen Landgebrauch des Mathäus von Norman, fürstlichen Landauf Rügen, welchen die landläufige Ansicht für ein Zeugniß slavischen nahm, als Aufzeichnung des in der juristischen Praxis und Gewohnheit sel lebenden deutschen Rechts nachgewiesen zu haben. Als in den Jahren und 1823 von dem Kopenhagener Professor, Kolderup-Rosenvinge, ein iß der dänischen Rechtsgeschichte erschien, unternahm H. eine Uebersetzung arbeitung des trefflichen dänischen Buches für das germanistische Publikum, n dem hohen Werth des skandinavischen Rechts für die Geschichte des n damals wie später mehr sprach als wußte. Die Schrift, 1825 en, zeigt nicht nur, wie sehr ihr Verfasser, der von früh auf neben der n skandinavische Sprache und Litteratur kannte, zu solch vermittelnder leit geeignet war, sondern auch, wie tief und selbständig er in die Rechtsbeider Nationen einzudringen und die Resultate seiner rechtsvergleichenden a bündig und geschmackvoll darzulegen vermochte. Von diesen Anfängen ritt er alsbald zu der Arbeit fort, welche das Werk seines Lebens, der unkt seiner Thätigkeit, die Grundlage seines wissenschaftlichen Ruhmes sollte. In der Absicht, für exegetische Vorlesungen eine brauchbare usgabe zu liefern, veranstaltete er 1827 eine Edition des Sachsenspiegels, e seit nahezu hundert Jahren, die erste vollendete nach manchen vergeb- Versuchen der Zwischenzeit, zuletzt noch Cropps in Lübeck (s. oben IV.); ein deutliches Zeichen, wie sehr den neu erwachten Studien des deut- rechts eine Beschäftigung mit seinen lautersten Quellen Bedürfniß war. itte die historische Rechtsschule auf dem Felde des römischen Rechts das gleich in den Anfängen ihres Wirkens die Commentarien des Gaius aufzufinden, so war es auf dem Gebiet der germanistischen Studien eine eringer zu schätzende Gunst des Schicksals, daß eine Reihe der wichtigsten ch zusammenhängenden Quellen in einer mustergültigen Form der Be- zugänglich gemacht und damit so gut wie wiedergeboren wurden. Denn

Die Herausgabe des Sachsenspiegels im J. 1827 wurde der Anstoß für die weitere Thätigkeit ihres Urhebers wie für die anderer. Eine wissenschaftliche Natur wie die Homeyer's vermochte auch die Aufgabe, Lehrzwecken von bescheidenem Umfange zu dienen, nur in rechter Gründlichkeit zu verfolgen, während sein allezeit bewährtes praktisches Geschick ihn davor bewahrte, den Rahmen einer handlichen Ausgabe zu überschreiten. Er bricht mit der Methode der Vorgänger, die nur einen oder einige Texte des Sachsenspiegels herausgreifen und abdrucken, und sucht statt dessen in engem Raume die charakteristischen Entwicklungsformen des Rechtsbuches zur Anschauung zu bringen. Neben einem vorzüglichen Grundtext, den ihm eine schon lange berühmte Berliner Handschrift von 1369 liefert, gibt er Varianten aus 17 anderen Texten, läßt durch die Druckeinrichtung den Unterschied von ursprünglichen Bestandtheilen und Zusätzen hervortreten, macht den Inhalt durch Paragrapheneintheilung und Artikelüberschriften übersichtlich und erleichtert das Verständniß durch ein ausführliches Register und in der Einleitung niedergelegte Winke über den Sprachgebrauch. Die Arbeit hatte das Glück einen Beurtheiler, einzig in seiner Art, zu finden. F. A. Niebsche, Secretär des Oberappellationsgerichts zu Dresden, seit langer Zeit H. unbewußt an Vorarbeiten für eine Sachsenspiegelausgabe auf breiter Grundlage beschäftigt, leitete eine Besprechung der Homeyer'schen Edition in der Hallischen Allgemeinen Literaturzeitung (December 1827 Nr. 294—297) durch ein umfassendes Zeichniß der Handschriften und Ausgaben und eine daran geknüpfte Genealogie der Texte des Sachsenspiegels ein, prüfte an dem aus diesem Material gewonnenen Maßstabe Homeyer's Verfahren und sollte ihm die vollste Anerkennung, wenn er auch für eine die ganze Entwicklung des Rechtsbuches darlegende wissenschaftliche Ausgabe Wahl eines anderen Grundtextes und Benutzung eines größeren handschriftlichen Apparats beifürwortete. Die Anzeige vermittelte eine literarische Verbindung zwischen H. und Niebsche. Sie verabredeten die gemeinsame Publication eines „Die Rechtsquellen des Mittelalters“ umfassenden Werkes, in welchem Niebsche das Landrecht des Sachsenspiegels, Homeyer das Lehens- und den Richtsteig übernehmen sollte. Als der gewonnene Verleger wegen Mangels an Subscribenten zurücktrat, wurde eine Verbindung mit den *Mommentana Germaniae historica* zu Stande gebracht, welche nun ihr Programm auf eine Veröffentlichung der Rechtsbücher und Stadtrechte erweiterten. Mit dem Tode Niebsche's im J. 1833 fiel der ganze Plan zusammen, aber die Aufgabe einer Ausgabe der sächsischen Rechtsbücher, würdig ihrer selbst und ebenbürtig den Anstrengungen, welche den Quellen des römischen Rechts von Juristen und Philologen seit langer Zeit gewidmet wurden, zu veranstalten, sah H. nach wie vor als seine Verpflichtung an. Die Beihülfe, die ihm dazu durch den Erwerb des Niebsche'schen Nachlasses ward, war keine erhebliche. Als sich daher im J. 1835 die Nothwendigkeit einer zweiten Ausgabe des Sachsenspiegels herausstellte, konnte er noch nicht so weit über die Grenze des bisher Erreichten hinausgehen, als er wissenschaftlich geboten hielt; aber doch immer wesentliche Vorzüge gegen frühere bieten. Die Zahl der verglichenen Texte war auf 24 gestiegen, die ausführlich in der Einleitung beschrieben werden, die Gliederung derselben im Anschluß an die von Niebsche aufgestellte Classification gegeben, den für die Geschichte des Rechtsbuches so wichtigen Vorreden eine eigene Abhandlung gewidmet. Das waren die Anführung von Parallelstellen aus anderen Rechtsquellen und Literaturreferenzen zu jedem Artikel des Sachsenspiegels, Auszüge aus der Glosse, die Concordanz mit dem Schwabenspiegel und dem Rechtsbuch nach Distinctionen als Erweiterung des Registers zu einem *index verborum et rerum*: alles Arbeiten eben so unscheinbar und mühsam als fruchtbar für das Verständniß und die Brauchbarkeit des Rechtsbuches. Schon ein Jahr später ließ H. ein „Verzeich-

deutscher Rechtsbücher des Mittelalters und ihrer Handschriften" folgen und der Hand verbreiten, das neben seinem allgemeinen Zweck einer Uebersicht der das gesammte, dem Verfasser bekannt gewordene Rechtsbüchermaterial den Zielen einer Vorbereitung für ein größeres Sachsenspiegelwerk verfolgt, diesen festgehaltenen Plan, für den er durch die so angeregte Aufmerksamkeit der Forscher eine möglichst Vollständigkeit zu erreichen hoffte. Die größere, durch die umfassenden Vorarbeiten nöthig gewordene Pause der Herausgeberthätigkeit, die jetzt eintrat, gestattete es, auf Hornberger's übrige Wirksamkeit einen Blick, zum Theil vorausgreifender Art, zu werfen. Seine Vorlesungen wechselten regelmäßig zwischen deutscher Rechtsgeschichte im Sommer und deutschem Privatrecht im Winter, bis er seit Ende der dreißiger Jahre das Verhältniß umkehrte. Neben dem trat anfangs noch als ein selbständiges Colleg das Lehnrecht, seit 1830 wurde es mit dem Privatrecht verbunden; ebenso erging es dem neben dem Privatrecht bis Winter 1835/36 vorgetragenen Handelsrecht. Nur Wechselrecht hat er nachher noch als eigenes Colleg behandelt. Seit dem Winter 1828/29 hat 1844/45 gehörte zu seinen Vorlesungen auch preussisches Landrecht. Zu seinen öffentlichen Vorträgen wählte er: deutsches Gerichtswesen, Seerecht, Wechselrecht, Ständerecht, Bauernrecht, Landstände (1839/40, 1845/46), Sachsenspiegel. Als im J. 1827 unter Hegel's Auspicien die „Jahrbücher für wissenschaftliche Kritik“ ins Leben gerufen wurden, finden wir unter den hervorragenden, die Redaction bildenden Männern auch H., und da die Zeitschrift, wie er selbst sagt, der rechtsgeschichtlichen Richtung freien Ausdruck gestattete, so hat er während der Jahre 1827—1834 zu ihren fleißigsten Mitarbeitern gezählt. Rasch legt sein Bericht der neuen litterarischen Erscheinung, kurz und bündig oder eingehend und ausführlich je nach Maß und Bedeutung der zu besprechenden Schrift. Die verschiedensten Theile des germanistischen Rechtsgebiets bieten ihm Stoff, neben gemeinrechtlichen provincialrechtlichen Werke, wie die von Kampffmeyer, Bornemann über preussisches Recht, von Reyscher über altwürttembergische Lehnrechte; deutsche und scandinavische; Quellenarbeiten und Editionen von Köpcke, Weiske, Bunge, v. Freyberg; Schriften dogmatischer und rechtshistorischer Art; auch in das rein historische Gebiet wird wol einmal hinübergegangen, wie in der Anzeige der beiden ersten Bände von Pfister's Geschichte der Deutschen, in welchen sich die große Heeren-Ukert'sche Sammlung 1829 und 1830 erhebt. Noch heute wird man die Mehrzahl dieser gedankenreichen Recensionen mit Interesse und mit Nutzen lesen. Regelmäßig geben sie nicht bloß Bericht über die einzelne Erscheinung, sondern zeichnen den Verlauf der litterarischen Entwicklung und den Platz, den die neue Schrift darin einzunehmen befähigt ist, er der Referent schöpft aus dem reichen Schatz seiner eigenen Forschungen, um das Gebotene zu vervollständigen oder zu berichtigen; es genügt daran zu erinnern, daß manche Errungenschaften der neueren germanistischen Wissenschaft zuerst vorgetragen worden sind, wie der Unterschied der beiden durch „Jahre“ und durch „Tage“ bezeichneten Alterstermine des deutschen Rechts, der Gegensatz der Theorie der beiden Schwerte, welche der Sachsenspiegel und der Schwabenspiegel vertraten. Es geht durch diese Berichte etwas von der Freude einer neuen Wissenschaft; neue Mitarbeiter, wie Wilda, Bunge werden willkommen heißen; man ist glücklich in dem Zusammenwirken, weist auf nothwendige Seiten hin, ist bereit dies oder jenes Feld dem Mittstrebenden zu überlassen. Auch von der läßlichen Vornehmheit anderer Zeiten, noch von ihrer „einschläfernden Condescendenz“. Die Bereitwilligkeit zur Anerkennung des Großen und Bedeutenden erhält ihren Werth durch die freimüthige Kritik des Mangelhaften und Schwächlichen, das sich über Verdienst Ansehen erworben hat. Grimm's Rechtsalterthümer werden in einer ausführlichen Anzeige (1830 Nr. 65—70)

ebenso freudig als das neue Gestirn, das den Studien des deutschen Rechts gegangen, begrüßt als eine eingehende Darlegung (1828 Nr. 91—9) Schattenseiten der Mittermaier'schen Grundsätze des deutschen Privatrechts und genau aufdeckt. Im Bereich neuer Quellausgaben wird ebenso sehr die gemächlichen umfichtlosen, als gegen die breitspurigen Editionen Front g und immer wieder auf die Nothwendigkeit hingewiesen, Veröffentlichung Quellen und über Quellen so zu gestalten, daß das noch unzugängliche Pu für diese Studien gewonnen werde. — Mit dem Beginn der vierziger waren Homerer's Vorarbeiten so weit gediehen, daß er mit der Fortsetzung Ausgaben der sächsischen Rechtsbücher hervortreten konnte. Der Sachsen edition von 1835 war der Nebentitel „Des Sachsenspiegels erster Theil“ g jetzt folgten unter der Bezeichnung „Des Sachsenspiegels zweiter Theil ne verwandten Rechtsbüchern“ im J. 1842: Band I mit dem sächsischen Le und dem Nichtsteig Lehnrechts, im J. 1844: Band II mit dem Auctor de beneficiis, dem Görlitzer Rechtsbuch und dem System des Lehnrechts Band mehr als 600 Seiten stark. Hier war es auf Ausgaben von abld dem, erschöpfendem Charakter abgesehen und bald einigten sich die Urtheils in dem Auerkenntniß, daß dies Ziel nicht bloß erreicht, sondern in einer gältigen Form auch für die Zukunft verwirklicht war. Ueber hundert Handf und Drucke des Lehnrechts waren classificirt, sechzig bei Herstellung der A verwerthet; als Grundtext war wiederum die durch Vollständigkeit und C heit ausgezeichnete Berliner Handschrift von 1369 benutzt, ihr aber ne hochdeutscher Nebentext der der Quedlinburgensis beigegeben. Den Au war jedesmal eine Geschichte des Rechtsbuches vorangeschickt und der Inh sächsischen Rechtsbücher sammt den zu seiner Aufhellung dienlichen Urkund Schlusse des zweiten Bandes (S. 261—640) zu einer eingehenden system Darstellung des Lehnrechts derart benutzt, daß man sie, die eigentlich nur Ersatz für das dem Landrecht beigegebene alphabetische Inhaltsverzeichnis wollte, wol als die vollkommenste Arbeit über ein mittelalterliches Rechts bezeichnen darf, welche unsere Litteratur besitzt. Ist dem sächsischen Le neuerdings einmal nachgerühmt worden, daß es an Fülle und Klarheit b halts, wie an Schönheit der Darstellung es mit jeder anderen Rechtsaufzei aufzunehmen vermöge (Sohn), so hat dieser würdigste Gegenstand auch die würdigste Bearbeitung gefunden. Die einem verwitternden Rechtsinstit gewandte Mühe hatte H. die Mühe des besten Mannesalters gekostet Freunde hatten wol geklagt, die Arbeit entziehe ihn zu sehr den Interes Gegenwart, den juristischen Zeitfragen, in die der Germanist vor allem greifen berufen sei. Wenn er solche Stimmen auf den bedeutamen Geg seiner Thätigkeit, der selbst ein Glied von der größten Wichtigkeit in der wickelungsgange der deutschen Nation und ihres Rechts bilde, oder au akademischen Vorträge verwies, die ihn genugsam zu den Forderungen des der Gegenwart hinüberführten, so muß ihn doch selbst dies Wirken nicht befriedigt haben gegenüber dem Wunsche, das schöne und erfolgreiche Str mancher Freunde zu theilen, die nie unterbrochene, aber in unseren Tag belebte nationale und gemeinsame Entwicklung unseres Rechts zu förde zu leiten. Ungeachtet der drohenden Arbeitslast übernahm er daher im J die Stelle eines Mitglieds des Obertribunals, und hatte er sich schon sei an der Spruchthätigkeit der Berliner juristischen Facultät lebhaft theilwe wiesen die Entscheidungen des höchsten preussischen Gerichtshofes eine groß von Urtheilen, die von ihm ausgearbeitet sind, auf. Nach dem Zeugniß s fallen von den in Band 13—53 der Entscheidungen des königlichen Obertr (1847—65) veröffentlichten Erkenntnissen etwa 70 auf H. Die befürchte

der wissenschaftlichen Thätigkeit blieb nicht aus. Als er am 4. Juli 1850 Antrittsrede als Mitglied der Akademie hielt, konnte er als Publikationisten vier Jahre nur seinen Antheil an den oberstrichterlichen Entscheidungen nennen. Wenn ihn damals Trendelenburg als einen Genossen begrüßte, der im Verständniß der deutschen Sprache und deutschen Geschichte das deutsche aufhelle, dem nationalen und sittlichen Sinne der Rechtsordnungen treu und gleich seinem Vorgänger Karl Friedrich Eichhorn die Gegenwart rechts mit seiner Geschichte und die Geschichte des Rechts mit seiner Gegenwart beleuchten bemüht sei, so hat H. darin weit mehr als eine Anerkennung der Vergangenheit eine Aufforderung für die Zukunft erblickt. Er wurde der fleißigsten Mitglieder der Akademie. Seine Mittheilungen in den Berichten wie seine Abhandlungen sind Zierden ihrer Schriften wie deren Rechtswissenschaft. Daß ihm aber die Fortführung der alten Pläne am Herzen lag, zeigt zunächst die neue, jetzt dem Buchhandel übergestaltete des Verzeichnisses der „Deutschen Rechtsbücher des Mittelalters“, die er seit 1836 fortwährend vervollständigt und berichtigt hatte, so daß 300 Handschriften mehr als früher beschrieben werden konnten. Schon im Jahre brachte den „Nichtsteig Vandrechts nebst Gantela und Premis“. Eine Ausgabe, zu der er sich seit 30 Jahren gerüstet hatte, schließt sie ab und ist andererseits bei allem Reichthum übersichtlich und handlich. Mit dem glücklichem Takt, der ihn so oft geleitet, hatte er schon die Handschrift, eine Berliner von 1382, ausfindig gemacht, die er jetzt fundiert festhalten konnte; gegen 70 Handschriften waren classificirt, über einer streng und knapp gehaltenen Variantenammlung benutzt; ein oberer Nebentext ist einer Oshager Handschrift ebenfalls von 1382 entnommen. In der reichhaltigen Einleitung erörterten Gegenständen tritt die mit sichtlich behandelte Person des Autors, des märkischen Ritters Johann v. Buch,

Dem von Beigaben aus verwandten processualischen Arbeiten begleiteten folgt eine Darstellung des Gerichtswesens auf Grund des Nichtsteiges, insonders ausführlich die in der Litteratur der letzten Zeit verhandelten auf die Beweisverfahren bezüglichen Fragen zur Sprache kommen. Es stand noch aus, das Hauptwerk des ganzen Rechtskreises, von dem er einst auszuweisen, einer abschließenden Bearbeitung zu unterziehen, wie sie den übrigen von seiner Hand im Laufe der Jahre zu Theil geworden war. Zur Leitung dessen erschien 1859 in den Abhandlungen der Akademie: „Die Logie der Handschriften des Sachsenspiegels“, welche gegen 180 Texte in lassen und deren Unterabtheilungen gliedert und damit Licht und Ordnung kaum übersehbare Masse bringt. 1861 trat die darauf gegründete dritte erweiterte Ausgabe „Des Sachsenspiegels erster Theil oder das Sächsische Recht“ an die Öffentlichkeit. Wol durfte er zufrieden auf eine endliche an gelangte Thätigkeit zurückblicken, der es gelungen das unvergleichliche in größerer Reinheit und Fülle vor die Augen zu stellen. Welcher ritt gegen die früheren beiden Ausgaben gemacht war, zeigen die 59 vollständigen, die 60 in beschränktem Maße benutzten Texte, die in den Summarien Rücksichtigung gekommene neuere Litteratur, die Bereicherung des Glossars, die Vermehrung der Glossenauszüge und der aus den Bildern zum Sachsenspiegel stammenden Erläuterungen, ganz besonders aber die Erweiterung der Einleitung; nicht nur, daß eine Uebersicht über die lateinischen Uebersetzungen des Sachsenspiegels, ein Verzeichniß seiner Drucke und der ihm verwandten Rechtsdenkmäler gegeben ist, sondern jetzt zum erstenmale ist, gleichwie in den Einleitungen des Sachsenspiegels und den Nichtsteigen, eine Geschichte des Rechtsbuches, in der alle die zahlreichen, den Sachsenspiegel betreffenden geschichtlichen

Fragen, wie Entstehungszeit, Verfasser, Heimath, Sprache, Beziehung zur sächsischen Weltchronik, zu einer sachlich ausgiebigen und doch formell knappen Uebersetzung kommen. Mit einer nahezu gleichzeitig ausgegebenen akademischen Abhandlung: „Die Extravaganten des Sachsenspiegels“ (1861), welche die in einigen Handschriften vorkommenden, dem Texte ferner liegenden Zuthaten sammelt und mit sachlerläuternden Bemerkungen begleitet, dürfte das Sachsenspiegelwerk als beschlossen angesehen werden. Denn wenn auch eine große Zahl der akademischen Abhandlungen H.'s demselben Rechtsdenkmal gilt, so sind sie doch selbstständig Art und haben es nicht mehr mit der Edition der Quelle zu thun. Gleich den ersten Jahren seiner Mitgliedschaft in der Akademie nöthigte ihn das Auftreten des Oberrevisionsraths Dr. Alex. v. Daniels gegen den Sachsenspiegel, den er als eine Verzerrung und Verflümmelung des Schwabenspiegels darzustellen suchte, eine Schrift ab, die zuerst in den Monatsberichten der Akademie (Aug. 1852), dann nach einer Replik des Gegners in einer zur Duplik berechneten Gestalt als selbstständige Schrift unter dem Titel „Die Stellung des Sachsenspiegels zum Schwabenspiegel“ (1853) ausgegeben wurde. Ein bald darauf der Innsbrucker Bibliothek gemachter Handschriftenfund, der ein bisher unbekanntes Mittelglied zwischen Sachsen- und Schwabenspiegel, den Deutschenpiegel, zu Licht förderte, verschaffte bei allen Unbefangenen der altbewährten Ansicht vom Verhältniß beider Rechtsbücher zu einander eine neue Stütze. In diesem Sinne besprach H. die Entdeckung von Professor J. Ficker in der Akademie (December 1857), ohne allerdings die verkehrte Gelehrsamkeit des Herrn v. Daniels zum Schweigen zu bringen. Andere seiner Arbeiten gehen aus von der Erklärung einzelner Sachsenspiegelstellen, um deren Bedeutung für neu aufgetauchte wissenschaftliche Controversen zu erörtern, wie die zu Savigny's sechszigjähriges Doctorjubiläum verfaßte Abhandlung „Die Stellung des Sachsenspiegels zur Parentelenordnung“ (1860), oder um daran die historische und dogmatische Bedeutung eines ganzen Rechtsinstituts zu knüpfen, wie die über die Heimath des altdeutschen Recht, mit der er seine Thätigkeit als Akademiker eröffnete (1855) und die über den Dreißigsten (1864). Der Geschichte der Rechtsbücher sind zwei widmet: „Der Prolog zur Glosse des sächsischen Landrechts“ (1854), das was wir bis jetzt über die Glosse, deren zweckmäßige Bearbeitung er immer ebenso wünschenswerth als überaus schwierig erachtete, besitz; „Johannes Altfot wider den Sachsenspiegel“ (1855), eine Darstellung der von dem genannten Augustinermönch provocirten kirchlichen Verfolgung des Rechtsbuchs in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts unter Mittheilung oder Verzeichnung der einschlägigen Urkunden; „Informacio ex speculo Saxonum“ (1857), ein Bericht über eine Schrift dieses Titels aus dem 15. Jahrhundert, welche sich der Grundsätze des sächsischen Gerichtswesens gegen die Abweichungen und Mißbräuche westfälischen Fehngerichte annimmt. Kleinere in den Monatsberichten der Akademie niedergelegte Mittheilungen, seinen letzten Lebensjahren angehörig, sprachen auf Grund neuer Veröffentlichungen den Autor und die Heimath des Sachsenspiegels (October 1866); die Straßburger Handschriften des Sachsenspiegels und des Schwabenspiegels, die zum Theil durch das Bombardement vom Aug. 1870 zu Grunde gegangen sind (Februar 1871); Fragmente von Sachsenspiegelhandschriften seiner eigenen Bibliothek (Mai 1871). Geringer ist die Zahl der Arbeiten, die ohne directen Zusammenhang mit dem Sachsenspiegel entstanden sind. Der Erwerb eines Druckes der sogenannten Reformation des Friedrich III. veranlaßte ihn in einer eindringenden Untersuchung der Entstehung und den litterarischen Schicksalen dieses unächten Actenstücks nachzugehen (Juli 1856); eine Handschrift des Quedlinburger Stadtbuches, welche er durch Freiherrn August v. Harthausen kennen lernte, führte zu der Abhandlung „

Städter des Mittelalters, insbesondere das Stadtrecht von Quedlinburg“ 0), die der Veröffentlichung und Erläuterung des Manuscripts eine Classification der Stadtbücher und eine alphabetisch geordnete Sammlung aller erreichbaren Nachrichten über solche Stadtbücher, die den privaten Rechtsgeschäften der ihnen Bürger dienen, vorangehen läßt. Derselben Vermittlung entstammen im März 1873 der Akademie vorgelegten Nachrichten über eine Sammlung heburgischer nach Groß-Salze gerichteter Schöffenurtheile. Aus einem reichen und sorgsam erwogenen Urkundenmaterial erwuchsen die beiden, das lalterliche Fehderecht beleuchtenden Abhandlungen: „Das Friebeut in den en des deutschen Mittelalters“ und über die Formel: „Der Minne und des is eines andern mächtig sein“ (1866). Documente des Oldenburger Archivs dem 16. Jahrhundert gaben den Stoff zu einem Vortrag über das Hand- n des ostfriesischen Häuptlings Haro von Oldersum (Mai 1862), der einen seit längerer Zeit lebhaft beschäftigenden Gegenstand nahe berührte. Die iteskraft auch eines fleißigen Gelehrten in der Kraft seiner Jahre wäre voll- urch ein Material wie das im Vorstehenden besprochene in Anspruch genommen. Anforderungen, die H. an sich stellte, hat das nicht genügt. Noch in den a Decennien seines Lebens hat er sich einer neuen umfassenden Arbeit unter- it, sie durch umsichtige Vorbereitungen gefördert und zu einem glücklichen hinausgeführt. Schon beim Abschluß des Richtsteigs 1857 sprach er es liebsten Wunsch aus, bei etwa noch beschriebener Muße den Stoff zusammen- n zu können, der in ungeahnter Fülle sich für die alten Haus- und Hof- n der germanischen Stämme ergeben habe. Schon der erste Anstoß zu dem a Unternehmen ist bezeichnend für seine Art zu arbeiten. Sein feiner Sinn and die alten Ordnungen des Rechts nicht bloß in Pergamenten und Büchern, en auch in den kümmerlichen, verblaßten Resten noch lebender Uebung itdecken. Geschichte und Praxis zugleich führten ihn auf das Thema der amarten: die vom Hantgemal handelnden Stellen des Sachsenspiegels einer- ein im J. 1851 beim Obertribunal verhandelter Prozeß andererseits, in em die Kirchstuhlsgerechtigkeit eines Hofes bei Danzig mittelst der beiden iten gemeinsamen Marke bewiesen werden sollte. Die bereits erwähnte Ab- lung über die Heimath suchte die Verbindung zu knüpfen zwischen dem izeichen und dem mit diesem versehenen Haupt- und Stammgute eines Ge- chts, nach dem sich die Heimath der Geschlechtsgenossen bestimme. Der ala- sche Vortrag über das germanische Loosen (December 1853) zeigte dann die endung von Marken als Looszeichen in dem friesischen Volksrecht des ahrhunderts wie in dem gegenwärtigen Gebrauch der Insel Hiddensee bei en. Die hier gesammelten Spuren wurden vervollständigt durch den Beitrag eger's zu den „Symbolae Bethmanno Hollwegio oblatae“, zu welchen sich „Juris Consulti Philologi Berolinenses“ 1868 vereinigten. Ein 1853 zuerst ndtes Flugblatt „Die Haus- und Hofmarken“, das noch viermal bis 1868 jedesmal bereichert ausgegeben wurde, lenkte die öffentliche Aufmerksamkeit den Gegenstand und führte dem Verfasser Nachrichten aus allen Theilen schlands und Scandinaviens, stellenweise auch aus England und Frankreich die noch fortlebende Sitte zu, der er selbst auf Reisen in Deutschland und r Schweiz sorgsam nachging. Nachdem er October 1868 der Akademie in ügen zu den Hausmarken über die Erfahrungen der letzten Jahre berichtet, er 1870 mit dem Werke: „Die Haus- und Hofmarken“ hervor, denen auf thographirten Tafeln eine Auswahl der gesammelten Zeichen beigegeben ist, e in dem Werke selbst ihre Gliederung nach Fundort und nach den ver- enen Gebrauchszwecken erhalten. Die historisch-dogmatische Darstellung ver- t damit die in den Rechtsquellen alter und neuer Zeit enthaltenen Be-

stimmungen über das Zeichenwesen und schildert das Aufkommen und Zweck der Einrichtung. Mit den 1872 der Akademie vorgelegten Nachträgen Hausmarken schließt auch dieser Zweig der Thätigkeit Hömejer's ab. Stille und seine Gelehrtennatur, wie H. war, ist er wenig außer durch seine wissenschaftlichen Schriften in die Oeffentlichkeit getreten. Der Germaniensammlung zu Lübeck im J. 1846 hat er beigewohnt, aber in den Vorträgen wird sein Name nicht genannt. Nachdem ihn 1854 die Universität zur Berufung ins Herrenhaus präsentirt, hat er es zwar hier wie überall seiner Pflicht ernst genommen, an den Debatten sich aber selten theilgenommen. Berichterstatte über wichtige staats- und privatrechtliche Vorlagen ist er wohl bestellt worden; so namentlich über die die Umwandlung der Lehen verschiedenen preussischen Provinzen bezweckenden Gesetzentwürfe; bei aller Eile zum Erhalten und der durch seine Studien genährten Vorliebe für das Institut, war er doch weit entfernt die Bedürfnisse der Gegenwart zu verstehen, so daß gerade seiner energischen Fürsprache die Auflösung des Lehens in Pommern durchzuführen gelungen ist. Außerdem hat er über Frau, Ehe, Erbschaft, des ehelichen Güterrechts, des Anstiftungswesens, der Pfarrdotations dem Herrenhause berichtet. Am bekanntesten ist seine politische Thätigkeit als Referent im October 1858 geworden. Einer der bedeutendsten, folgten Staatsacte der neueren Zeit, die Einrichtung der Regentenschaft in Preußen. Stelle des durch dauernde Krankheit verhinderten Königs Friedrich Wilhelm IV. ist auch dadurch denkwürdig, daß der erste Germanist Deutschlands als Mitglied der Volksvertretung fungirte. Namens der Commission beider Häuser des Reichstags legte er in der gemeinsamen Sitzung vom 25. October den die Nothwendigkeit der Regentenschaft anerkennenden Bericht vor, der möglichst den entgegenstehenden Verfassungsinterpretationen der verschiedenen Parteien gerecht zu werden suchte. Niemand aus der Versammlung zum Worte meldete, bat er nach einer längeren Schweigen den einstimmig eingebrachten Commissionsantrag annehmen und einmüthig anzunehmen, was dann auch geschah. H. hatte sich der bestimmten Partei des Herrenhauses fest angeschlossen, doch stimmte er durch die streng conservativen Fraction. König Friedrich Wilhelm IV. hat ihn 1854 zum Mitgliede des reactivirten Staatsraths und zugleich mit seiner Berufung ins Herrenhaus durch Cabinetsordre vom 27. November 1854 als Kronsyndicus ernannt. Von den in letzterer Eigenschaft ausgeführten Thätigkeiten ist nur das Rechtsgutachten über die das Herzogthum Lauenburg betreffende Erbansprüche bekannt geworden. — Seines ursprünglich zarten Körpers um hatte H. sich durch Abhärtung, körperliche Uebungen, Seebäder, lange und frisch erhalten. Erst als er die Siebzig überschritten, fühlte er ein Nachlassen seiner Kräfte. 1866 hat er um Enthebung von der Stelle als tribunalsrath, 1868 um Dispensation von der Verpflichtung, Vorlesungen zu halten. Auch nach dieser Zeit hat er noch im Winter deutsche Rechtsgelehrten im Sommer über den Sachsenpiegel gelesen, bis er im Januar 1874 Ratheder herabsteigend die ersten Spuren eines Schlaganfalles empfindend da ab lebte er zurückgezogen im Schooße der Seinigen und entschlief am 20. October 1874. Drei Tage darauf wurde er auf dem Friedhofe der Wilmersdorf Gemeinde beerdigt. — Mehr als hundert Semester hatte er an der Universität gewirkt, eine Zeitlang unter großem Beifall. Mochte sein Leben von einer wenig starken Stimme gestützt, auch nichts glänzendes an sich so erfreute er doch durch die Wärme und den edeln Stil, die alle seine Werke auszeichnen. Die tiefe Kenntniß, die aus der vollen Beherrschung des Standes geschöpfte Selbstständigkeit und Klarheit des Redners, der schmelzend doch formvoll und abgerundet darzustellen verstand, wirkten auf jeden

lichen Zuhörer gewinnend für die Sache wie für den Vortragenden. Man empfand stets, daß er mit Kopf und Herz zugleich bei seinem Gegenstande war. Weit größer als der Kreis seiner unmittelbaren Schüler ist die Zahl derer, die er durch seine Schriften belehrt hat und fortwährend belehrt. Das gilt von seinen Quellenausgaben wie von seinen Abhandlungen. Wie jene von nachfolgenden Editoren zum Muster genommen sind, ohne erreicht worden zu sein, so ist auch die liebevolle Versenkung in die Institute des deutschen Rechts mit gleicher Umsicht und gleicher Feinheit des Verfahrens, das sich der Unterschiede zwischen der Benutzung römischer und moderner Rechtsquellen und derer des deutschen Mittelalters bewußt ist, nicht wieder verbunden worden. Aus dem weiten Gebiete der Rechtswissenschaft haben Homeyer's Schriften sich einen begrenzten Kreis von Stoffen und Quellen erwählt. Aber diese Selbstbeschränkung ist nie in ihrem Werthe durch Einseitigkeit beeinträchtigt worden. Er weiß, daß seine Rechtsbücher der Ergänzung und Controlle durch die Urkunden so fähig wie bedürftig sind; neben den Zeugnissen des Rechts verstehen seine Forschungen die Sprache und die Geschichte für ihre Zwecke nutzbar zu machen. Es ist auch nicht bloß das historische und das nationale Recht, was ihn beschäftigt; das geltende Recht, das aus der Uebung verschwindende wie das neu entstehende, ziehen ihn an, und für das Handelsrecht, namentlich das Seerecht, das ihn „den gebornen Seehandelsmann und Rheber“, wie er sich einmal scherzhaft nennt, besonders interessiert, macht er wiederholt den Gesichtspunkt geltend, daß hier das Gemeinsame nicht in nationaldeutschen Ideen zu suchen sei, sondern in solchen des allgemeinen europäischen Verkehrs, die kaum für Deutschland überhaupt eine besondere Farbe angenommen haben, und bringt deshalb auf die Benutzung und Vergleichung der fremden Rechte, des französischen und des englischen u. a. In der von vielseitigster Bildung getragenen Arbeit in fest umgrenztem Felde wird die Erklärung seiner großen und dauernden Erfolge liegen. Erinnert man sich dazu der Anspruchslosigkeit seines Wesens, seines uneigennütigen, selbstlosen Charakters, seiner schlichten Frömmigkeit, seines Fleißes, der inmitten der Anforderungen der großen Stadt, des Berufs und der Gesellschaft dem vorgesteckten Ziele unverdrossen nachstrebte und dies Ziel erreichte, so ergibt sich das wohlthunende Bild eines deutschen Gelehrtenlebens im schönsten Sinne, einer harmonischen, liebenswürdigen Persönlichkeit, die getreu bis in den Tod gewirkt und ihres Amtes gewartet hat.

Homeyer, Antrittsrede (Monatsber. der Berl. Akad. 1850 S. 301—8).
 Wagners Staats- und Gesellschaftslexicon Bd. IX S. 612. Deutscher Reichsanzeiger u. kgl. preuß. Staatsanzeiger, bes. Beilage Nr. 3 vom 17. Januar 1875 S. 4—7. Brunner, G. G. Homeyer. Ein Nachruf (Preuß. Jahrb. 36 [Juli 1875] S. 18—60). Boretius, G. Homeyer (Zacher, Ztschr. f. deutsche Philologie, VI. [1875], S. 217—21). Siegel, Berichte der kais. Akad. der Wiss., Wien 1875 S. 25—33. Böhlau, Ztschr. f. Rechtsgeschichte, XII. (Weimar 1876), S. 291—99. F. Frensdorff.

Homilius: Gottfried August H. ist den 2. Februar 1714 zu Rosenwal bei Königsstein in Sachsen geboren. Sein Vater, Gottfried Abraham H., war Pfarrer daselbst, und vom Sommer 1714 an Pfarrer zu Porschendorf; seine Mutter war eine Tochter des Pfarrers Freiberg zu Stolpen. Ueber den Gang seiner Bildung wissen wir nur das Eine, was allerdings wichtig genug ist, er wurde Schüler Sebastian Bach's in der Musik. Wann er zu diesem Zwecke sich in Leipzig aufgehalten hat, läßt sich nur ungefähr dadurch bestimmen, daß H. 1742 als Organist der Frauenkirche zu Dresden ins Amt trat. Diese damals noch im Bau begriffene Kirche hatte 1736 schon eine große Silbermann'sche Orgel erhalten, an der es als Merkwürdigkeit beobachtet wurde, daß

sie nicht in den Chorton, sondern in den Kammerton gestimmt war. Als 1743 die Kirche ganz vollendet war und zur Feier dieses Ereignisses ein Lob- und Dankgottesdienst abgehalten wurde, erregte H. durch sein schönes Orgelspiel Bewunderung. Ende 1753 versuchte er durch Vermittelung eines Dresdener Gönners, Namens Morgenstern, die erledigte Organistenstelle zu Zittau zu erhalten. Der Versuch schlug fehl; Johann Frier wurde gewählt. Dagegen erfuhr H. bald in Dresden selbst Beförderung. 1755 war Theodor Christlieb Reinhold, Cantor der Kreuzschule und Musikdirector der drei evangelischen Hauptkirchen, gestorben. Durch Verfügung des Rathes vom 10. Juni 1755 wurde H. sein Nachfolger; zugleich erhielt er die frei gewordene fünfte Lehrerstelle an der Kreuzschule. Seine Stellung als Musikdirector war auch dadurch eine ausgezeichnete, daß er in allen die Kirchenmusik betreffenden Dingen von den Rector der Kreuzschule ganz unabhängig dastand; die musizirenden Schöler hatten einzig nur seinen Anordnungen zu folgen, es konnten also Konflikte, wie sie heispielsweise Bach in Leipzig erleben mußte, hier nicht vorkommen. Uebrigens beschränkte sich Homilius' Kirchendienst die meiste Zeit auf die Frauen- und Sophientirche, da die Kreuzkirche im siebenjährigen Kriege (19. Juli 1760) zerstört und zu seinen Lebzeiten nicht wieder hergestellt wurde. Glanzpunkte seiner Thätigkeit als Componist waren das Jubiläum des Augsburger Religionsfriedens 1755 und das Friedensfest nach Beendigung des siebenjährigen Krieges. Obgleich er als Musikdirector mit der Orgelkunst amtlich nichts mehr zu thun hatte, blieb er ihrer Pflege doch lebenslang getreu. Noch 1776 hörte ihn Johann Friedrich Reichardt in der Frauenkirche fantasiren und eine hervorragende Fertigkeit, Gewandtheit im polyphonen Spiel und Kunst der Registrierung an den Tag legen. Im December 1784 rührte ihn der Schlag, dem am 2. Jun 1785 der Tod folgte. Sein Nachfolger wurde Christian Ehrengott Weinlich, bisher, wie einst H. selbst, Organist an der Frauenkirche. H. war zwei Mal verheirathet; drei seiner Söhne, welche Theologie studirt hatten, sah der Vater innerhalb 6 Jahren sterben. — Ernst Ludwig Gerber behauptete, H. sei ohne Widerrede unser größter Kirchencomponist. Aeußerungen anderer Zeitgenossen beweisen, daß dies nicht das Urtheil eines vereinzelt Schwärmers war. Am läßt es sich ganz wohl begreifen. H. verband eine tüchtige wissenschaftliche Bildung mit einer so umfassenden musikalischen, daß er sich vor keiner Aufgabe zu scheuen brauchte. Er besaß die Kraft selbständiger Erfindung und guten Geschmack. Er sah in der Kirchenmusik nicht den Bastard weltlicher Kunstübung, sie erschien ihm als originale Kunstgattung, und ihr seine ganze Lebenskraft zu widmen, war sein, des protestantischen Predigersohnes, Ideal. Wirklich hat auch fast ausschließlich für die Kirche geschrieben; eine italienische Cantate und ein Clavierconcert mit Streichinstrumenten ist alles, was sich von weltlichen Compositionen erwähnt findet. Wer von höherer Warte aus die Entwicklung protestantisch-kirchlicher Tonkunst überschaut, dem liegt freilich der Irrthum jen Lobredner klar vor Augen. Er wird sich sogar zu der Frage veranlaßt fühlen, ob Homilius' Musik überhaupt eine kirchliche zu nennen ist. Die Frage des sich beinahe mit einer anderen: wie war sein Verhältniß zu Seb. Bach? Ist bezeichnend, daß Homilius' Bewunderer hiervon niemals reden. Dagegen nennt ihn Samuel Petri geradeheraus einen Nachfolger Graun's und Haffner (Anleitung zur praktischen Musik, S. 102) und Gerber sagt sogar, er habe die Orgel in Graun's Manier gespielt. Geht man seine Kirchencompositionen durch, so fehlt es nicht ganz an Zügen, die auf Bach zurückweisen. Hier und da sind sich eine Arie, in welcher, Bach's Weise ähnlich, die Singstimme in einen polyphonen Instrumentalsatz eingeflochten erscheint. Das in eine Choralzeile anlaufende Recitativ, auch das mehrstimmige Recitativ sind nicht ohne Beispiel

und in einem großen Chor der Neujahrscantate „Bezeichnet von der Hand der Freude“ befindet sich eine Fuge („Denn unser Herz freuet sich sein“), die beinahe für eine Composition Bach's gelten könnte, jedenfalls seinen starken Einfluß verräth. Aber diese Züge verschwinden unter der abweichenden Art aller übrigen. Die protestantische Kirchenmusik beruht auf dem Choral, und zwar zunächst nicht dem gesungenen, sondern dem gespielten und zur beherrschenden Macht der gesamten Orgelkunst erhobenen; erst in zweiter Linie beruht sie auf den aus der Orgelmusik hervorgegangenen concertirenden Vocalformen. Daß Bach es vermocht hat, aus dem einen Keim des gespielten kirchlichen Volksliedes eine ganze Kunst zu entwickeln oder doch mit ihm in organische Verbindung zu bringen, das ist seine Größe als protestantischer Kirchencomponist, und verbürgt seinen Werken unvergängliche Lebenskraft. Auch H. hat den Choral zum Gegenstande für Orgelcompositionen genommen; wir besitzen 12 Choraltrios für zwei Manuale und Pedal. Aber die Behandlung der Orgel ist schon nicht mehr ganz angemessen, mögen manche von ihnen auch deutlich noch erkennen lassen, in welcher einzigen Schule der Componist gegessen hatte. In den Cantaten und Passionen spielt der Choral nur eine beiläufige Rolle. Ihn zum Mittelpunkt größerer Formen zu machen, wird kaum je versucht. Im schlichten vierstimmigen Satz wird er in den Cantaten zuweilen, in den Passionen häufiger eingeführt. Manche hielten und halten eine solche Harmonisirung für die eigentlich stilvolle, der Würde des Chorals entsprechende, mithin auch kirchliche. Aber in der Verbindung, welche der Choral mit den anderen Tonformen jener Cantaten und Passionen eingehen muß, bewirkt sie das Gegentheil. Der Contrast eines einfach getragenen Gesanges zu der übrigen, bunt bewegten Musik dient vor allem der Erzielung eines rein musikalischen Effekts. Dies Verfahren hat für jede wirkliche kirchliche Empfindung etwas beleidigendes. Soll der Choral in die kunstmäßige Kirchenmusik eingeführt werden, so kann er kraft seiner symbolischen Bedeutung nur ihr Mittelpunkt sein. Bei Bach ist er das: alles Leben strömt glücklich von ihm aus und zu ihm wieder zurück. Aber die Zeit, deren Kind H. war, verstand das Wesen des Chorals nicht mehr. Was den Einfluß bestimmt, den Hass und Graun auf H. geübt haben sollen, so ist derselbe in der That vorhanden. Indessen Hass bedeutet für die Musik der protestantischen Kirche nichts und Graun sehr wenig. Das ist bei H. anders. Er hat die künstlerischen Resultate dieser beiden Männer, welche damals auf deutschem Boden fast in allen Dingen den Ton angaben, sich gründlich angeeignet, aber zum Zwecke eines anderen Ideals, in dessen Dienst er sein ganzes Leben gestellt wissen wollte. H. hat seinen eigenen Stil; man muß ihn neben Hass und Graun als gleichwerthigen Dritten stehen lassen und anerkennen, daß er auf seinem Gebiete für die Mit- und Nachwelt von gleich großer Bedeutung gewesen ist. Die Elemente seiner Ausdrucksweise hat man nicht nur bei den genannten Meistern zu suchen, sondern auch bei den Italienern der Periode Vottis und Corelli, deren Werke ihm in der italianisirten Musikausbildung des Dresdener Hofes entgegenstraten. Er hat ferner von Händel gelernt und von den vorbachischen protestantischen Kirchencomponisten. Ein Magnificat ohne Instrumentalbegleitung in C-dur, responsorisch gestaltet aus der altkirchlichen Psalmenmelodie und frei verbundenen Gegenständen, läßt sich den stilvollsten italienischen Kirchencompositionen aus dem Anfange des Jahrhunderts an die Seite setzen. An Händel schätzt die kräftige Plastik mancher Chöre, auch einzelner Arien, man vergleiche z. B. den Chor einer Passionsmusik „Die Könige im Lande lehnen sich auf“, die Arie der Cantate auf Sonntag nach Neujahr, „Kommt, laßt uns anbeten und knien“. Es wiegt überhaupt ein Zug zur charakteristischen Musik bei H. vor, der sich zuweilen gar zum Dramatischen im engeren Sinne aufwägt.

Diese Eigenart gibt vielen seiner Cantaten ein erkennbar oratorienhaftes Gepräge. Seine Passionen und die Weihnachtsmusik „Die Freude der Hirten über die Geburt Jesu“ sind im Grunde ganz als Oratorien gedacht. Hätte H. höheren religiösen Schwung und das volle Gefühl für die geschichtliche Größe der darzustellenden Begebenheiten besessen, hätten die Verhältnisse in Deutschland die Pflege einer freien Concertmusik in großem Stile zugelassen, er wäre ein hervorragender Oratoriencomponist und würdiger Nachfolger Händels geworden. Aber die Anschauungen des Rationalismus seiner Zeit hielten seine religiöse Empfindung nieder. „Entfernt von jenem Schwarm der Thoren, Die Tugend um Vernunft verloren, Such ich die Ruh der Einsamkeit“, lautet der Arien Text einer Cantate zum Sonntage Invocavit. Tugendhaft und vernünftig sein, das fand das allgemeine religiöse Bedürfnis damals sein Genüge. Leider ist nicht zu leugnen, daß H. dieser Anschauung reichlichen Zoll entrichtet. Eine kleine, speibürgerlicher Chöre, eine biederemännliche Gemüthlichkeit des Ausdruck sind bei ihm manchmal ganz unleidlich. Und in diese Sphäre sind bedauerlicherweise auch seine Oratorien gezogen. Er gibt ihnen selbst zum Theil diesen Namen und mit Recht. Kirchenmusik sind sie nicht, und wenn H. doch auch eine Marcuspassion mit recitirtem Evangelium geschrieben hat, so wird die Gegensatz zwischen dem, was diese Form verlangt, und dem, was der Componist mit ihr aufgestellt hat, um so fühlbarer. Choräle fehlen auch in den andern Oratorien nicht, ebenso wenig wie sie in Graun's „Tod Jesu“ und selbst Emanuel Bach's „Israeliten in der Wüste“ fehlen. Man kann dies allenfalls damit entschuldigen, daß solche Werke in Deutschland damals nur in der Kirche aufgeführt werden konnten. Die Thatsache einer unerquicklichen Stilvermischung und einer Herabwürdigung des Chorals ist damit nicht beseitigt. Indessen Homilius' Name würde nicht mit Ehren auf die Nachwelt gekommen sein, wäre von der religiösen Nüchternheit des Rationalismus ganz umfungen gewesen. Wenn Bach's heroische Glaubensfreudigkeit und inbrünstige Andacht ihm fehlten, so kommt dafür eine milde Frömmigkeit manchmal zu schönem Ausdruck. Und mehr: es ist ihm eine Art von Chören, namentlich Fugen, eigen, die zwar vor allem seine Freude am Ordentlichen, Wohlklingenden, überallhin Meistern würdigen bemerken lassen, die aber doch, weit entfernt nur Schulleistungen zu sein, durch charakteristische Belebtheit, geistvolle Verbindungen, durch Würde und einen Anflug von Größe eigenartig erfreuen. Alles in allem zeigen Homilius' Cantaten und Oratorien das Bild eines talentreichen Mannes, der sein Leben dem höchsten Ideale geweiht hat. Aber die in seiner Zeit entwickelten Kräfte in einen Brennpunkt zu sammeln, wie es Bach und Händel vermochten, das reichte seine Begabung nicht mehr aus. Den Mittelpunkt protestantischer Kirchenmusik, den Choral, hat er als solchen nicht erkannt. Damit ist über den allgemeinen Stil jener Werke das Urtheil gesprochen. Es schließt dies nicht aus, daß es ihm gelegentlich dennoch gelingt, den echt kirchlichen Ausdruck zu finden. Er findet ihn aber häufiger durch Anlehnung an die polyphone Vocalmusik der Italiener. Diese ist der protestantischen Kirche nicht fremd und auch in der Kirchenmusik Bach's eingegangen; allein erst durch Bach's Umbildung wurde sie ein Ausdrucksmittel jenes nationalen Elements, das unserem Protestantismus eignet, und von dem H. wenig oder nichts bemerken läßt. H. bezeichnet eine Periode des Niedergangs, in der die Kräfte sich nicht mehr im Zusammenwirken gegenseitig beleben, sondern in Zersplitterung verbluten. Er hat Glück zu Zeitgenossen. Seine Werke erklären es, warum die mittel- und norddeutsche Tonkunst nach anderthalbhundertjähriger Herrschaft das Scepter niederlegen und einstweilen dem Süden Deutschlands überlassen mußte. Auf Homilius' Metten, deren er eine große Anzahl geschrieben hat, findet das Gesagte indessen

eine beschränkte Anwendung. Zwar seinem Lehrer Bach ist er auch in der Kunstgattung nicht gefolgt. Es lebt in ihnen der Geist der Vorgänger H's weiter; vielleicht könnte man auch sagen, er wiederersteht in ihnen. Der ältere Johann Christoph Bach bleibt H. an Originalität und Tiefe, hinter Johann Ludwig Bach an Pracht und Glanz zurück; Michael Bach hat einen wärmerischen, phantastischen Zug vor ihm voraus. Sonst mahnt er durch die Anwendung des Chorals an diesen am meisten. In Homilius' Motetten spielt der That der herabgesetzte Choral die ihm gebührende Rolle wieder. Dabei die Compositions-technik von einer Vortrefflichkeit, die den höchsten Forderungen spricht. Wäre wirklich im unbegleiteten polyphonen Gesange das Ideal protestantischer Kirchenmusik gelegen, man müßte H. unbedingt zu ihren größten Meistern rechnen. Aber diese Voraussetzung ist falsch. Für den germanischen Protestant passen diese Form und diese Mittel nur wenig, die mit ihrem reinen Colorit wol stille Andacht und Verklärung ausdrücken können, nicht aber H's mächtig brandendes, kampfesfrohes und dem Ueberfinnlichen zugewendetes Aufwühlungsleben. Das Streben der Motettencomponisten des 17. Jahrhunderts ist seine Erfüllung gefunden in den großen Werken Bach's und mehr noch Mendel's. Homilius' Thun war also ein Zurückgreifen auf eine Form, die längst in einer höheren aufgegangen war. Seine Motetten sind eine schöne Nachahmung. Das wird Niemanden hindern, sich ihres Duftes voll zu erfreuen. —

Quelle für Homilius' Leben war bisher allein Gerber's dürftiger und unrichtiger Artikel (Verizon, I, Sp. 665 f.). Werthvolle biographische Daten neben vielen Unrichtigkeiten gibt eine kürzlich von M. Fürstenau aufgefundenen Kirchenricht „Zum Anfange des J. 1828“. — Gedruckt sind von Homilius' Compositionen im 18. Jahrhundert: 1) Passions-Cantate nach der Poesie des Herrn Bachmann, Leipzig 1775. 2) Die Freude der Hirten über die Geburt Jesu, Frankfurt a. O. 1777. 3) Fünf Motetten und eine vierstimmige Arie bei J. Hiller, Vierstimmige Motetten und Arien, Leipzig 1776—84. Ueber die in neuer Zeit veröffentlichten Compositionen s. R. Götner, Verzeichniß neuer Ausgaben alter Musikwerke. Berlin, Trautwein, 1871, S. 113. Im „Orgelspielbuch“ von Kocher, Slicher und Frech (Stuttgart 1851), S. 236, ein Choral unter Bach's Namen und willkürlich verändert. — Ungedruckte Compositionen in der königl. Bibliothek zu Berlin, Universitäts-Bibliothek zu Königsberg, Pr., Bibliothek der Kreuzkirche in Dresden. Ueber eine handschriftliche Choralbuch-Lehre s. Becker, Systematisch-chronologische Darstellung, Sp. 551, ferner s. Breitkopf's Musikalien-Verzeichniß, Michaelis 1761, S. 20 f., 39; Neujahr 1764, S. 6, S. 29, S. 30; Michaelis 1770, S. 5 f., 15 u. Die zwei Choralbücher bei Gerber sind wahrscheinlich eines und dasselbe; die Notiz über XXII Choräle hat Gerber aus Breitkopf abgeschrieben. III dort wahrscheinlich aus XII verdruckt. Spitta.

Hommel: Christian Gottlieb H., Rechtsgelehrter, wurde den 27. April 1767 zu Wittenberg geboren, erhielt 1767 die Professio Tit. de Verb. Sign. u. J., sowie die Assessur in der dortigen Juristenfacultät, rückte später in die dritte ordentliche Professur der Rechte auf und war auch Assessor des Consistoriums, des Schöppenstuhls und des Hofgerichts. Er starb den 2. Februar 1802 zu Wittenberg. H. hat sich vorzugsweise mit deutschem Privatrecht und beschäftigt in mehreren kleineren Schriften beschäftigt, auch mit Kirchenrecht (Principia jur. eccles. Protestantium“, Viteb. 1770); er gab Stryk's Tractatus actionibus forensibus, 1769, und (mit den beiden Radihn) Mendel's Introductio in doctrinam de act. forensibus, 1780, heraus.

Erch und Gruber. — Intelligenzbl. z. allg. Litt.-Ztg. von 1802, N. 44, S. 335. — Schulte, Gesch. d. Cu. u. Litt. d. canon. Rechts, Bd. III^b S. 155 (Stuttg. 1880). Leichmann.

Hommel: Johann H. (eigentlich Hummel, lateinisch Homel) wurde am 2. Februar 1518 in Memmingen in Schwaben geboren und am 5. Juli (nach Doppelmayr am 3. Juli) 1562 in Leipzig. Durch großen Fleiß gelangte er bei Kaiser Karl V. und dem Kurfürsten August von Sachsen zu so hohem Ansehen, daß er beide Regenten in der Mathematik unterrichtete. Er wurde darauf neben Joachim Rhæticus ordentlicher Professor der Mathematik an der Universität in Leipzig und wird besonders von Tycho Brahe gerühmt. Tycho lernte von ihm das Verfahren, kleine Theile einer durch Transversalen anzugeben und entlehnte aus seinen Beobachtungen die Polhöhe von Leipzig zu $51^{\circ} 17'$. Von seinem Schüler Scultetus lernte er die Grundlagen der Astronomie. Er gab keine Schriften heraus, hinterließ verschiedene Manuscripte, von welchen eins über Gnomonik sich in dem Nachlass von Praetorius befindet.

Vgl. Jöcher, Gelehrten-Lex.; Weidler's Historia astronomiae; Kämpfer, Geschichte der Mathematik, II. S. 355. Bruhn

Hommel: Karl Ferdinand H., verdienter Rechtsgelehrter, war der zweite Sohn des D. Ferdinand August H. und wurde zu Leipzig den 6. März 1722 geboren, wo er am 16. Mai 1781 verstarb. Mit außerordentlicher Geistesanstrengung überwindend, ging er im Winter 1743 auf drei Monate nach Halle und konnte schon 1744 als Doctor der Rechte promoviren. Seine Vorlesungen in Leipzig fanden Beifall. Er erhielt 1752 die ordentliche Professur des Lehrechts, rückte 1756 in die Professur der Institutionen ein und wurde wegen der in Dicasterialarbeiten der Facultät und des Oberhofgerichts am 1. Tag gelegten vorzüglichen Befähigung 1763 Ordinarius der Juristenfacultät in welcher Stellung er einen höchst wohlthätigen Einfluß ausübte und den Ruhm der Leipziger Facultät mehrte. Auf den verschiedensten Gebieten der Rechtswissenschaft hat H. Hervorragendes geleistet, durch seine praktischen Anmerkungen auf Lücken der Litteratur aufmerksam geworden, diese ausgefüllt, zur Verbesserung und Nationalisirung des Gerichtsstils beigetragen, seine reichen vor Uebersetzern gesammelten, namentlich philosophischen Kenntnisse zu verwerthen und durch geschmackvolle Darstellung auch bei Vielen weniger Bekannte dem Interesse näher gerückt. Großes Ansehen genoß lange Zeit „Rhapsodia quaestionum in foro quotidie obvenientium, nec tamen legibus civilium“, Baruthi (1765, 1766) ed. IVa von Köffig, 1788—87 (7 Bänden) die von Köffig leider nicht fortgeführte Sammlung der werthvollen „Cula jur. universi et imprimis elegantioris selecta“, P. I. Baruthi 1785, ferner von ihm herausgegebenen „Philosophischen Gedanken über das Criminalrecht als ein Beitrag zu Beccaria, Von Verbrechen und Strafen“, Berl. 1784 zureichen ist. Zu einer litterarischen Fehde zwischen Prof. Schott in Leipzig und dem Kanzler Koch in Gießen gab Anlaß die „Palingenesia librorum juris s. Pandectarum loca integra ad modum indicis Labitti et Wielingii exposita, et ab exemplari Taurelli Florentino accuratissime descripta“, 1767, 1768. Ein litterarisches Repertorium zum Corpus juris bildet die „Corpus juris civilis cum notis variorum“, Lips. 1768 (als „Hommel redivivus“ besorgt von Schimmelpfeng, Kassel 1858, 1859). Beachtung verdienen die Continuatio II, III et IV von Beher's Notitia auctorum juridicorum, 1761, 1779 — seine „Litteratura juris“, Lips. (1761) 1778 — „Juris prudentia numismatibus illustrata“, Lips. 1763 — die geistreich durchgeführte „Oratio de jure arlequinante“, Baruth. 1761 — „Bibliotheca juris Rabbinici et Saracenorum Arabica“, Baruth. 1762, und „Oratio de Ordinariis Facultatibus“, Lips., 1763, 2. Aufl. 1767, neben denen die akademischen Abhandlungen: „E"

Augustus, Saxoniae legislator“, 1765, und „Principis cura leges“, 1765, hervorzuheben sind. Wohlwollende, freisinnige Anschauungen vertrat H. in dem zuerst unter dem Namen Curtius Antonius 1768 veröffentlichten „Epitome juris canonici“ umgearbeitet als „Epitome juris sacri“, 1777), sowie, als Gegner der Todesstrafe, in der von ihm mit Anmerkungen versehenen Uebersetzung der Beccaria'schen Schrift (Bresl. 1778). Auf anderen Gebieten sind erwähnenswerth sein „Deutscher Flavius oder vollständige Anleitung sowohl in bürgerlichen als peinlichen Fällen Rathsel abzufassen“, Leipz. (1763), von Klein besorgt 1813 — „Pertinenz- und Beförderungsregister“, Leipz. (1767), von Winkler besorgt 1805 — „Catalogus gentium alphab.“, Vratisl. 1780 (deutsch von Ackermann, Dresden 1843) — „Propos. de novo systemate juris naturae et gentium“, 1747 (als „Jus univ. ex sententia vet. Ict.“ 1763 abgekürzt erschienen), sowie „Observamenta jur. feudalis“, Lips. 1755. Als tiefen Denker zeigt er sich in einer als schwierige Materie von der Freiheit oder Nothwendigkeit des menschlichen Willens scharfsinnig und wüthig besprechenden Arbeit: „Alex. von Joch, über Belohnung und Strafe nach türkischen Gesetzen“, Baireuth 1770, vermehrt 1772. Endlich gab H. das Vertoch'sche Promptuarium juris heraus (1777), welche Ausgabe der von Chr. A. Günther (1788) vorzuziehen ist und veröffentlichte „Akademische Reden über Joh. Jak. Maslov, De jure feudorum in Imp. Romano“, Frankf. 1767. Einen Beitrag zu seiner Charakteristik liefern die von ihm herausgegebenen „Einfälle und Begebenheiten“, Leipz. 1760 vermehrt als „Kleine Plaudereien“, Leipz. 1773, erschienen).

Selbstbiographie bei Weidlich, Zuverläss. Nachrichten (1760), 4. Bd. S. 249—280. — Memoria Ernesti, 1783 (in Opusc. orat. philol., 1795, und im 7. Bd. der Rhapsodien (1785), welcher auch die Vita von Kössig enthält). — Briefe im 4. Bde. von Uhl's Sylloge nova epistol. varii arg. (Norimh. 1764). — Ersch u. Gruber. — Schlesische Provinzialbl., N. F. März 1865. — Brinz, Pandekten (2), I. 63. — Binding, Normen, II. S. 4 N. 4, S. 23 N. 35, S. 25 N. 42. — Wächter, Lehrb. d. Röm.- u. Deutschen Strafrechts, I. 11 Note 29. — Gerber, Leipz. Ordinarien, Nr. 30. — Schulte, Gesch. d. Du. III^b S. 145.

Leichmann.

Sommer: Joseph Ludwig Moys v. H., Bischof von Trier, geb. am April 1760 zu Koblenz, † am 11. Novbr. 1836. Er entstammte einer seit zwei Jahrhunderten geadelten Patricierfamilie des Nieder-Erzbistums Trier, sein Vater, Johann Friedrich v. H., der in Löwen unter van Espen studirt hatte, war kais. k. trierischer Geheimerath und Archivdirector, der Sohn verlor ihn im 13. Jahre. Seine Mutter, Maria Ursula v. Cramer, war die Tochter des kölnischen Reichskammergerichts-Assessors v. Cramer zu Wehlar, aus dem Hause der Cramer von Clausprach bei Goslar abstammend. Ihr namentlich dankte der Knabe seinen heitern, lebenswürdigen Sinn, und jenes anspruchslos offene Wesen, das dem Manne einst den Weg zu allen Herzen sollte. Mit seinem jüngeren Bruder, Arnold Joseph H. (er hatte 14 Geschwister), empfing H. seinen ersten Unterricht von einem Hofmeister, dann besuchte er das Lyceumcolleg in Koblenz, dem er später das beste Zeugniß ausstellte. Frühe wurde er zu dem geistlichen Stande bestimmt worden, schon als 8jähr. Knabe empfing er die Tonsur von dem Erzbischof Clemens Wenceslaus eine Canonicalpräbende zu S. Kastor. H. trat, 16 Jahre alt, in das Diöcesenseminar zu Trier, er zugleich 1776—78 die theologischen Vorlesungen an der Universität besuchte und sich besonders an den Canonisten Keller und den Jesuiten Phil. Linder anschloß. Im Herbst 1778 bezog er die Hochschule zu Heidelberg, um seine juristischen Studien zu machen; in dieser Zeit machte er die Bekanntschaft des zu Bruchsal residirenden Fürstbischofs von Speyer, August Grafen von Limburg-Styrum, der ihn gerne für seinen Hof gewinnen wollte; doch

konnte H. sich nicht entschließen, der Heimath zu entsagen, und so kehrte 1780 nach Hause zurück, zunächst im praktischen juristischen Dienst theils seinem Oheim in Wehlar, theils bei seinem älteren Bruder, dem Hofgerichtspräsidenten und Stadtschultheiß zu Koblenz, Peter Melchior v. H., beschäftigt. Nachdem er das canonische Alter erreicht, erhielt er Osterdienstag 1781 zu Trier von dem Weibischof d'Herbain das Subdiaconat und am 9. Juni d. J. in den Händen Hontheims das Diaconat. Er war nun statutenmäßig zum Eintritt in das Kapitel von S. Kastor berechtigt, seine förmliche Aufnahme erfolgte bald darauf, am Vorabende von S. Johannis; doch begnügte er sich mit Pfründe nicht, sondern verlangte auch nach der Arbeit in der Seelsorge. nahm er am 14. Juni 1783 die Priesterweihe, welche ihm d'Herbain in der Jesuitenkirche zu Trier ertheilte und feierte am Pfingstsonntage in der Kirche der Deutschherren zu Koblenz seine erste hl. Messe. Um diese Zeit hatte er bereits den Schmerz, die Mutter zu verlieren. Das Kapitel von S. Kastor übertrug ihm nun die kleine, $\frac{3}{4}$ Stunden von Koblenz gelegene, Pfarrei Wellenheim (12. Juni 1785), welche H. 13 Jahre lang excurriendo versah; wie selbst in seinem Tagebuch anmerkt, nicht ohne eigenen großen Nutzen für sein inneres Leben. Außerdem war er, bereits am 12. November 1784, zum Assistenten und Secretär des erzbischöflichen Officialates ernannt worden, in welcher Stellung er 1786 eine Visitation sämmtlicher Pfarreien des niederen Erzstiftes vornahm. Zu Ende 1786 wurde er wirklicher geistlicher Rath mit Sitz und Stimme im Officialatscollegium und beim erzbischöflichen Consistorium. In dieser Eigenschaft mußte er an den berufenen Emser Verhandlungen Theil nehmen, deren Ergebniß für sein persönliches Empfinden peinlich genug war. Die Revolution und das Einrücken der Franzosen in Koblenz 1794 (24. October) machte die Stellung ein Ende. H. mußte, als Vertrauensmann des Kurfürsten geächtet, über den Rhein flüchten, wo ihm der Erzbischof die Pfarrei Schöneberg auf dem Westerwald übertrug. Die Jahre, welche er hier, inmitten einer unverdorbenen Gebirgsbevölkerung zubrachte, rechnete H. stets zu den glücklichsten seines Lebens. Er mußte indessen 1802 dem Rufe des Erzbischofs auf die Pfarrei zu Ehrenbreitstein Folge leisten. Hier wirkte H. volle 22 Jahre, ein Seelsorger im schönsten Sinne des Wortes; unermüdet, eifrig, ein treuer Freund der Jugend, durch seine wahrhaft evangelische Milde und die Liebenswürdigkeit seines edlen Charakters sich einer unvergleichlichen Popularität erfreuend. Nach dem Absterben des letzten kurtrierischen Officialen Beck wurde er 1816 (8. August) vom Capitul der durch den Rücktritt des Bischofs von Mannar verwaisten Diocese zum Capitelsvicar der Diocese rechter Rheinseite ernannt und als solcher von Pius VII. bestätigt. Als 1822 in Folge der Vereinbarung mit Rom der Bischofssitz zu Trier wieder besetzt werden sollte, ersah ihn das Vertrauen des Königs von Preußen, dem damals der erste Vorschlag eingeräumt wurde, für diesen hohen Posten aus. Nur widerstrebend nahm H. denselben an. Am 8. Mai 1823 wurde er zum Bischof von Trier präconisirt, am 17. August nahm er Abschied von seiner Gemeinde, am 24. d. M. empfing er die Consecration in Mainz von dem B. Kaspar Maximilian von Droste. Am 10. September langte er in Trier an, wo zwei Tage später seine Inthronisation stattfand (s. d. den Bericht über dieselbe und den Antrittshirtenbrief Hommer's in d. Tr. Kronik, 1823 S. 194 ff.). H. fand schwierige Verhältnisse vor, die einer geschickten Verwaltung bedurften. Die Erzdiocese Trier war seit der Occupation 1814 ohne Bischof ein Theil derselben wurde von Metz, ein anderer von Aachen aus beaufsichtigt. Jede Gleichmäßigkeit der Verwaltung fehlte, die Pfarren waren ohne rechten Zusammenhang mit dem Vicariate; es galt, dem Lande einen Bischof und gleich einen solchen zu stellen, der seine Pflichten zu der neuen Regierung richtete.

achte und der Bevölkerung den Uebergang von der französischen zu der hiesigen erleichterte. Nicht leicht hätte des Königs Vertrauen eine geeignetere Anknüpfung als H. finden können. Sein Hauptaugenmerk war zunächst darauf gerichtet, dem von ihm vorgeschundenen Personal die richtige Wirkungssphäre anzuweisen und jeden nach Verdienst und Fähigkeit an den rechten Platz zu stellen. Dann widmete er seine ganze Sorgfalt der Heranbildung des Klerus. Die Mängel, welche er in seinem Priesterseminar fand, waren nicht sehr erfreulich; spricht sich darüber in seinem Tagebuch aus unter der Rubrik „De difficultate professorum inveniendi“ (26. Novbr. 1828). Er entschloß sich, die ganze Leitung und den größten Theil des Lehrpersonals des Seminars zu wechseln. Bedauern sah er den alten hochverehrten Regens Willen („notus erat quum vir pius, discretus, aequitatis amans, omnium amicus“, sagt von ihm sein Tagebuch; Aufz. des 2. Decbr. 1828) scheiden, doch blieb ihm derselbe als Rathgeber. Da um jene Zeit der Professor Hermes in Bonn der wichtigste Vertreter der kirchlichen Wissenschaft war und dessen System H. Vorzug vor anderen zu verdienen schien (captu difficilior, sed solidior et is fundata atque psychologiae magis respondere visa est, sagt das Tagebuch von Hermes' Methode), so faßte der Bischof den Entschluß, die hermeseische Theologie anzunehmen und den Freunden derselben die theologische Doction in dem Seminar anzuvertrauen. In dem jungen F. A. Biunde und dem Regens (jetzt Weihbischof) Braun gewann er hervorragende Männer von Geist, die den Einfluß auf die neu eintretende Generation von Geistlichen übten, einen Aufschwung, dessen Nachwirkung sich noch lange nach der Verurtheilung des hermeseischen Systems durch Rom in den Reihen des trierischen Klerus fühlbar machte. Die übrigen Lehrkräfte waren geringeren Werthes und befriedigten die Studierenden wenig. Dies, dazu die Strenge des Regens Braun, riefen sehr stürmische Mienen in dem trierischen Seminar hervor, die dem Bischofe verdrießliche Anzeichen bereiten mußten (vgl. Urkundliche Darstellung der Vorfälle im Trierischen Seminar während des Monats August 1831. Ein Beitrag zur Geschichte des Seminars. Hanau 1834, J. G. Rittsteinersche Buchdruckerei, 164 S. 8°). Das Tagebuch Hommer's, im J. 1828 geschrieben, gibt eine Fülle von Beispielen, wie sorgfältig und scharf der Bischof beobachtete und wie richtig er die Verhältnisse zu beurtheilen wußte. Im J. 1828, Ende October, machte er eine Reise nach Belgien und den Niederlanden, wo er in Namur, Antwerpen verweilte und treffliche Beobachtungen über den Zustand der Bevölkerung und ihre damals schon gährende Stimmung niederschrieb. Nicht der finden sich in diesen Aufzeichnungen eingehende Erörterungen über seine Stellung zu Papst, Bischöfen und Regierung und die mannigfachen Schwierigkeiten, welche sich ihm entgegenstellten. Unter diesen Schwierigkeiten eine der vornehmsten die Angelegenheit der gemischten Ehen. In den Provinzen Preußens bestand hinsichtlich dieser Ehen eine sehr milde Praxis, welche von der Regierung erzwungen worden war, um die möglichste Vereinigung der confessionellen Unterschiede zu erzielen. Die Cabinetsordre des Königs Friedrich Wilhelm III. vom 17. August 1825 ging aber darüber hinaus, und sie vorschrieb, daß alle Kinder aus gemischten Ehen der Religion des Vaters folgen sollten. Die Folge war, daß die Pfarrer in Rheinland und Westfalen jede Assistenz bei den Eheschließungen verweigerten, welche nicht mit dem Versprechen der katholischen Kindererziehung verbunden waren. Das Breve des Papstes Pius VIII. vom 25. März 1830 (Litteris altero abhinc anno) machte der Regierung zwar sehr große Zugeständnisse, aber man war damit in Berlin nicht zufrieden und knüpfte durch Bunsen geheime Unterhandlungen mit dem Erzbischof von Köln, Grafen von Spiegel, an, deren Resultate die Uebereinkunft von 1834

war, welche den Pfarrern die Assistenzen auch bei verweigertem Versprechen der katholischen Kindererziehung auferlegte. Die Bischöfe von Paderborn, Münster und Trier traten dieser Convention bei, wie es scheint, durch das Vorgeben in geführt, daß dieselbe in Ausführung der von Pius VIII. gegebenen Instruktion getroffen sei. Daß H. nicht gesinnt war, dem katholischen Prinzip in diese Punkte etwas zu vergeben, sagen seine Aufzeichnungen vom 22. Novbr. 1832: „... nos debere firmiter inhaerere promissioni in matrimoniis mixtis faciendae de educandis prolibus in religione catholica“. Sein Anschluß an die Convention Spiegel's war eine Concession, die offenbar seiner gegentheiligen Ueberzeugung abgerungen war; die er dann auf dem Todesbette, wie man sagt, auf Zureden des Domherrn und spätern Bischofs Arnolbi, bereute und in eine Schreiben an den Papst vom 10. Novbr. 1836 zurücknahm. Dies Schreiben machte in Rom die geheime Uebereinkunft der Bischöfe mit der preussischen Regierung erst bekannt und führte zu der Allocution des Papstes vom 10. Dec. 1837 und damit zum Ausbruch der Streitigkeiten, im Verlaufe derer die Bischöfe von Posen und Köln gefänglich eingezogen wurden. Hommer's reges Interesse an der Ausbildung seines Klerus zeigte sich namentlich in der Unterstützung, welche er zahlreichen jungen Geistlichen zur Fortsetzung ihrer Studien angedeihen ließ. Selten mag ein Bischof unserer Zeit in dieser Hinsicht so sönlich größere Opfer gebracht haben. An dem Betrieb der theologischen Studien in seinem Seminar nahm er den wärmsten Antheil; oft besuchte er die Vorlesungen, wohnte regelmäßig den Prüfungen bei und suchte auf jede Weise den Eifer des Studiums und echt priesterlichen Sinn bei den jungen Candidaten des Priestertums zu wecken, denen er selbst den Zutritt zu seiner Person gern gestattete. Auch die in der Seelsorge bereits stehenden Geistlichen suchte er durch Ausschreibung von Preisen, Conferenzzarbeiten, Vorschritt des examen pro ex principali zu wissenschaftlichem Streben anzuhalten. Sehr verdienstlich, allerdings wenig befolgt, waren seine Anordnungen über die Anlegung von Pfarrbibliotheken und Pfarrchroniken. Sein eigenes Interesse an der Geschichte seiner Diocese legte er an Tag durch eine große Sammlung von Urkunden zur Geschichte der Pfarren und durch Ausarbeitung einer Geschichte der auf dem rechten Rheinufer gelegenen Pfarren seines weitläufigen Sprengels. H. wußte, wie er das selbst manchmal empfand und beklagte, kein großer Theologe zu sein, von den Anschauungen des ausgehenden 18. Jahrhunderts einigermaßen abgehaucht, so daß man mit Recht ihm hier und da den Mangel an Klarheit und voller Einsicht in die Verhältnisse vorwerfen konnte. Den aufklärerischen und freigeistigen Bewegungen, welche sich in den dreißiger Jahren im römisch-katholischen Klerus geltend machten, hätte er vielleicht rascher und entschiedener entgegenzutreten können. Gewisse Leute fanden und finden, daß es ihm an dem rechten „kirchlichen“ Geiste gemangelt habe. Aber man darf nicht vergessen, welche Zeit Hommer's Jugend angehörte. Wenn er als Oberhaupt der Diocese so schwachen Seiten hatte, so ersetzte er das durch Vorzüge, welche die Mängel reichlich aufwogen. Nächste Sailer hat Deutschland in unserem Jahrhundert wohl keinen Bischof aufzuweisen, der so Großes durch den Reiz seiner lieblichen würdigen Persönlichkeit geleistet und dessen Andenken sich der Erinnerung seines Volkes so tief eingegraben hätte. Milde und Güte waren die hervorragenden nicht selten verkannte und von Unwürdigen mißbrauchte Eigenschaften seines Wesens. Herrschsucht und Hochmuth, diese Hauptfehler derer, die gesetzmäßig zu regieren, waren ihm unbekannt. Aller äußerer Pomp, alle Ehrbezeugungen waren ihm zuwider und er wich ihnen aus, wo er konnte; so gewie er höheren Ehren auswich, als ihm die Erzbischöflichen Nachen und Kissen angeboten wurden. Gerade seine ausnehmende Demuth mochte die Ursache sein

erhalf er so ungern zu Strafen und strengen Maßregeln seine Zuflucht nahm. Selbstfrei in hohem Grade, leutselig, liebte er den Umgang geistreicher und gelehrter Menschen, ohne darüber die dem Priester ziemende Sammlung zu verlieren. Denn er war allezeit ein Mann des Gebetes und der Meditation. Sein Aushalt war äußerst einfach und sparsam, erst als er alt und krank wurde, konnte man ihn zur Anschaffung von Pferden und Wagen bestimmen. Dagegen spendete er den Armen mit vollen Händen und zur Ausbildung talentvoller Jünglinge gab er, wie Holzer sehr wahr sagt, buchstäblich den letzten Groschen aus der Tasche. Tage, wie sein Priesterjubiläum (14. Juni 1833) feierte er durch besondere Wohlthätigkeit. Solch' einen Vater der Armen und Bedrängten hat Trier seither nicht wieder gesehen. Auch seine ganze Hinterlassenschaft gedachte wohlthätigen Zwecken, während er sein Patrimonialvermögen seiner Familie zurückgegeben hatte. Rheumatische Leiden verzehrten Hommer's überhaupt zarte Gesundheit. Am Acherntittwoch 1836 predigte er zum letzten Male in seiner Pfarrkirche, am 11. Novbr., ein Viertel vor 3 Uhr Nachmittags, entschlief er, 6 Jahre 7 Monate und 7 Tage alt, nach einer alle Zeugen erbauenden Vorbereitung. Am 14. Novbr. wurde seine Leiche im Dome, neben dem Grabe Otto's von Biegenhahn, beigesetzt.

Vgl. (Holzer) in der Zeitschr. f. Philosophie u. t. Theologie, Bonn 1837, XXI. 239 u. XXII. 233. Das hochinteressante, von Hommer an den späteren Dompropst Dr. Holzer übergebene Tagebuch (*Meditationes in vitam meam peractam*) aus dem J. 1828 ist in dem Vorstehenden benutzt worden und soll seiner Zeit wenigstens theilweise veröffentlicht werden.

F. A. Kraus.

Hommius: Festus H. oder Homminga, reformirter Theolog und eine der Hauptpersonen und schärfsten Parteigänger bei den remonstrantischen Streitigkeiten. Im friesischen Dorfe Hielsum am 10. Februar 1576 geboren, erhielt er seine Erziehung an der lateinischen Schule zu Edwarden und studirte Theologie an der Franeker Hochschule, wo er sich im Hause des Professors Sibrand Lubberti aufhielt, bis er 1595 nach Frankreich ging, wo er besonders zu la Rochelle verweilte. Im folgenden Jahre zog er zur Vollendung seiner theologischen Studien nach Leyden, wo Franciscus Gomarus docirte. 1599 ward er Prediger zu Doccum, 1602 Feldprediger und wohnte der Belagerung der Stadt Grave bei, folgte aber noch im selben Jahre dem Ruf der Gemeinde zu Leyden. Dort warf er sich mit feurigem Geiste in das Gewühl der arminianischen Streitigkeiten, stand seinem Lehrer Gomarus fest zur Seite und griff den Arminius, besonders während seiner Abwesenheit, heftig an. Von unversöhnlichem Geiste befeelt, wollte er 1605 einige streng calvinistische Thesen aufstellen, um des Arminius Abfall von der wahren Lehre zu erhärten; dies ward jedoch durch die Dazwischenkunft des Magistrats verhindert. Im August 1609 war er einer der vier Prediger, welche Gomarus bei der Haager Unterhandlung mit Arminius unterstützten; 1610 widersetzte er sich mit Wort und Schrift der Wahl des Conrad Vorstius zum Professor; im folgenden Jahre vertheidigte er die contraremonstrantischen Interessen auf der Haager Conferenz und war der Kampfleiter der streng-calvinistischen Leydener Classe. 1613 wohnte er auch der letzter Conferenz bei, und erhielt mit Uijtenbogaert den Auftrag, den holländischen Staaten das Resultat der dort geführten Unterredungen zu berichten. Besonders war ihm die Begünstigung der Remonstranten durch die holländischen Staaten und das Auftreten des Episcopius an Stelle des verstorbenen Arminius, welchen er als Socinianer bezeichnete, ein Dorn im Auge. Um so mehr arbeitete er für eine Nationalsynode und beförderte durch seine Widerlegung der arminianischen Remonstrations die kirchliche Spaltung. Dabei nahm er, dem Episcopius

gegenüber, den Privatunterricht der contraremonſtrantiſchen Studenten auf ſich. Als ſich die Verhältniſſe um 1618 ganz zum Vortheile der calviniſtiſchen Parthei geändert hatten, ward er zur Rationalſynode abgeſertigt, nachdem er zu ihrer Begeleitung ſein „Specimen controversiarum Belgicarum“ herausgegeben hat. Auf dieſer Synode fungirte er mit Sebaſtian Damman als Secretär und war an den wichtigſten Arbeiten ſtark theilhaftig. Als Reviſor der neuen Bibelüberſetzung und der liturgiſchen Schriften, wie auch als Stellvertreter des verſtorbenen Petrus Cornelii an der Ueberſetzung des Neuen Teſtaments, machte er ſich der That verdient und verfaßte dabei eine „Narratio historica ortus et progressus controversiarum Belgicarum“, als die Synode ihre Arbeit vollendet hatte. Neben ſeinen ſchon ſo vielſeitigen Geſchäften erhielt er einen neuen Arbeitskreis durch die Ernennung zum Regenten des Staaten-Collegiums zu Leyden, deſſen Angelegenheiten er bis 1640 eifrig förderte. Dabei führte er des öftern auch den Vorſitz in der ſüdholändiſchen Provinzialſynode, erwarb den theologiſchen Doctorgrad honoris causa und endete am 5. Juni 1641 ſein arbeitsam Leben, von ſeiner Gattin Johanna Cuchlinus und ſeinen vielen Freunden betrauert. Wiewol er zu den heftigſten, vorurtheilsvollſten und unbeugsamſten Gegnern der Remonſtranten gehörte, welche ihn deswegen der größten Intoleranz bezüchtigten, iſt er dennoch von einigen ſeiner eigenen Parteigenoſſen zu den ſogenannten Moyeneurs gezählt, weil er 1615 die Uebereinkunft billigte, durch welche der contraremonſtrantiſche Cuchlinus und der remonſtrantiſche Dwing zu Predigern in Leyden erwählt wurden, und weil er dabei nur die remonſtrantiſchen Prediger und ſtarrköpfigen Gemeindeglieder gebannt wiſſen wollte, nicht aber ſolche, welche ſich zugänglich und frei von Pelagianismus und Socinianismus erwieſen. Außer ſeiner ſchon genannten „Narratio controversiarum“ und mehreren Widerlegungen der remonſtrantiſchen Anſichten, erſchien von ſeiner Hand: „XXII predication over het ghebedt des Heeren, gedaen door G. B. canus, verduyscht door F. Hommius“, Leid. 1605, Amst. 1658, 12°. Weiter: „LXX disputationes theologicae adversus Pontificios, quibus omnes inter Evangelicos et Pontificios controversiae continentur et excutiantur“, L. B. 1611, 12°. ; „Het schatboek der verklaringen over den Heidelb. en Nederl. Cathicismus door Zach. Ursinus en David Paraeus vertaalt en met tafelen verlied door F. Hommius“, Leid. 1617, Amst. 1664, 4°. ; „Specimen controversiarum Belgic. seu confessio reformatarum ecclesiarum in Belgio, accedit harmonia Synodorum Belgicarum“, L. B. 1618, 4., und 1623. „Dissertationes theologicae adversus Pontificios Decas I, de scriptura.“

Baquet, Mem. littér. II. p. 59 sq. Clavius, Godgel. Nederl. und d. dortgenannten Quellen. van Sleg.

Hompeſch: Johann Wilhelm Freiherr v. H.-Bollheim, bairiſch Staatsmann, geb. am 14. Septbr. 1761 zu Oberelvenich in der jülichſchen Herrſchaft Bollheim, † am 9. December 1809 in München. Aus der Familiengeſchichte dürfte zu erwähnen ſein, daß die Hompeſch (Hundsbusch) zur jülichſchen Ritterschafft gehörten, bereits 1116 Höningen beſaßen, kraft ihrer Beſitzung auf der Adelsbank des Herzogthums Sitz und Stimme hatten, jedoch erſt um 1380 mit Heinrich, Herrn v. Wachenſdorf, eine geordnete Stammreihe aufſtellen können. Die Söhne des Johann Dietrich, Herren v. Bollheim, Kurich, En und Tetz, Amtmanns zu Boslar (der in der erſten Hälfte des 17. Jahrhunderts lebte) — Wilhelm Degenhard und Johann Dietrich ſtifteten die noch heute blühenden Linien Bollheim und Kurich. — Hompeſch's Onkel, Friedrich Freiherr v. H., geb. am 9. Novbr. 1744 zu Düſſeldorf, war nach Johan's Tode 1797 der letzte Großmeiſter der Maltheſer und zugleich der erſte deutſche Jangher; er ſtarb anfangs 1805 zu Montpellier in gedrückten Verhältniſſen. — Hompeſch

Franz Karl Freih. v. H., stieg im Herzogthume Berg, später im Kurfürstenthume Baiern zu den höchsten Würden und Aemtern empor. Er war erster Kammerherr, Erboberstjägermeister, Generalbuschinspector, oberster Vor der Salzwerke des Herzogthums, Hauptpfleger mehrerer Aemter dort; zuletzt Kanzler von Jülich und Berg; seit 29. December 1775 geheimer und bayer. Staats- und Conferenz-Minister des Finanzdepartements u., erhielt 28. August 1778 von Karl Theodor inhaltlich des Lebensbriefes die Hofburg am Raim unweit München „hürmildest als Mannsritterlehen“ und zu München als Finanzminister am 1. August 1800. Er galt allgemein in ehrenhafter Charakter, dem es ernstlich am Herzen lag, den damals eigenen Aufgaben seiner Stellung gerecht zu werden. Sein Sohn, Johann Ludwig, ließ ihm in der Kirche zu Berg am Raim, wo er begraben liegt, einen steinernen Denkstein von rothem Marmor aufrichten, dessen Inschrift ihn schildert als „edlen, deutschen Mann, vom Fürsten und Vaterland geliebt und gegen das Gute wollend, fest ergreifend, befördernd, streng aber gerecht, verständig, ausdauernd, als einen liebenden Vater, treuen Bürger, weisen Staatsmann, stets befolgend seinen Wahlpruch: ehlich währt ewig“. — Gompesch's Bruder, Karl, war ein tapferer Haudegen, zuletzt großbritannischer Major und Eigenthümer eines Reiterregimentes. Seine wechselvolle militärische Laufbahn, begonnen in Oesterreich, beschlossen in England, seine soldatischen Tugenden unter Friedrich dem Großen und die mannigfachen Abenteuer und der napoleonischen Kriege, welche sich in sein bewegtes Leben verflochten, ihm das Gepräge einer Interesse erweckenden Persönlichkeit. In höheren Jahren zog er sich in das Privatleben zurück, und starb 1812 auf seiner Besitzung bei Windfor. — Johann Wilhelm H. war zum geistlichen Stande bestimmt und wurde am 18. Mai 1772 in das Eichstädter, am 29. Octbr. 1774 in das Speyerer Domcapitel aufgenommen. Jedoch der jugendliche Cleriker nicht die mindeste Neigung zu dem ihm vorgesteckten Berufe, 1785 finden wir ihn als Accessisten beim Hofrathe in Düsseldorf, 1786 beim geheimen Rathe in Jülich; 1797 begleitete er als Vertreter von Jülich die pfälzischen Abgeordneten zum Rastatter Congress. Von dort heimgekehrt, wurde er 1798 wirklicher Rath in Düsseldorf und bereits am 21. August 1800 aus besonderem Ansehen an die Spitze dieses hohen Collegiums gestellt; zugleich wurde ihm der Amt eines außerordentlichen Commissärs in allen Kriegsangelegenheiten, dem am 4. Octbr. ds. Js. der Vorsitz im geheimen Steuerrathe übertragen. Am 15. August 1802 erfolgte seine Ernennung zum Präsidenten der bergischen Administration, und als mit Beginn des J. 1803 der bergische Landtag eröffnet wurde, am 19. Januar jene zum Hofcommissär bei demselben. Er blieb so als Generalkommissär im Herzogthume, bis es durch den am 15. Decbr. 1806 zwischen Frankreich und Baiern in Wien abgeschlossenen Staatsvertrag, es es 140 Jahre im Besitze der pfalzbaierischen Linie gestanden, unter dem 1. März 1806 an Frankreich abgetreten wurde. In der Zwischenzeit war H. für Franken abgeordnet worden, um die durch den Reichsdeputationshauptschluß 1803 Baiern zugefallenen fränkischen Entschädigungsgebiete zu übernehmen, in Würzburg, wie Bamberg die bayerische Landesverwaltung in ihren einzelnen Sparten sofort einzurichten und bei dieser Gelegenheit sich mit den dortigen Verhältnissen bekannt zu machen. Am 29. October 1806 erschien die neue Verwaltungsorganisation des Königreiches Baiern, welche vier selbständige Ministerien schuf, und das der Finanzen in die Hände von H. legte. Es war das eine drangvolle Zeit beständiger Rüstungen, unvorhersehbarer Ereignisse, ständiger Umgestaltungen hervorgerufen durch neue Gebietserwerbungen. Lage der Finanzen, seit langem eine ungünstige, bot durch die Uebernahme

Bd. III, S. 313), welcher von 1516—1519 ihr Schüler war. Beinahe gleichzeitig besuchten die Schule die später berühmt gewordenen Männer Theodor Fabricius aus Anhalt, später Superintendent zu Zerbst und Peter Medemann aus Köln, der spätere Bürgermeister von Emden. Zur Zeit der Anwesenheit Bullinger's gab H. eine Auswahl von den Briefen des jüngeren Plinius für seine Schule heraus, später ließ er „Aldi Manutii Romani institutionum grammaticarum etc.“ in einem Auszuge als Schulbuch drucken. Unter der Leitung des Homphaeus unterrichteten an der Anstalt die humanistischen Gelehrten Caspar von Slogau, Johann Aelius, sowie später seit 1525 Matthias Breidenbach von Kierpe, der im J. 1533 der Nachfolger des Homphaeus wurde, indem der letztere ein Canonicat an dem Stifte St. Martin zu Emmerich erhielt, dessen Dekan er im J. 1547 wurde. In der Stiftskirche zu St. Martin liegt sein Grabstein mit der Inschrift: Petrus Homphaeus huius eccles. Decanus sibi soli hanc sedem posuit et iure manum vult esse inviolabilem donec ad vocem Domini Dei resurgat. Obiit autem die 28. Aug. a. D. 1556. Die von Homphaeus geleitete Schule ist als eine Blüthe des westfälischen und niederländischen Humanismus zu betrachten, ihr wissenschaftlicher Charakter war erasmisch, die ernste Disciplin der Anstalt geht über den erasmischen Standpunkt hinaus, und brachte derselben weit und breit einen solchen Ruf zuwege, daß beim Rücktritt des H. von der Schularbeit sein Nachfolger Breidenbach behaupten konnte: „Concreditur nobis oventus, non unius alicuius urbis, sed orbis“. Nach dem Tode des Breidenbach, welcher 1559 starb, sank die berühmte Anstalt allmählich, so daß um das J. 1590 nur ungefähr 50 Schüler vorhanden waren, worauf die Schule den Jesuiten übergeben wurde. Es haben übrigens im Laufe des 16. Jahrhunderts noch 2 andere Männer gleichen Namens an der Schule zu Emmerich unterrichtet: nämlich Peter H. (II), der Freund Bullinger's, ein Geschwistersohn eines berühmten Oheims, der als Pfarrer in der Nähe von Oberlahnstein bei Bellenz um das J. 1534 gestorben ist, und Peter H. (III), ebenfalls ein Schüler von H. (I), später Dekan eines Stiftes bei Trier (inscribirt bei der Kölner Universität Octbr. 1519).

Vorrede des Homphaeus zu seiner Ausgabe der Briefe des Plinius, 1519. — Bullinger's Aufzeichnungen über sein Studium zu Emmerich und Köln (1516—1522), Elberfeld 1870, herausgegeben u. commentirt vom Referent. Vorrede des Matthias Breidenbach zu seiner griechischen Grammatik, Köln 1543. — Hamelmanni Opp. genealog. — E. Wassenbergi Embrica Clivis 1669 Fol. — A. Frederich, Annalen der Stadt Emmerich, 1867, und ein Gymnasialprogramm von 1846 von Director Dillenburger. C. Krafft.

Hondeloeter: Melchior H., berühmter Thiermaler, geb. zu Utrecht 1636, zu Amsterdam am 3. April 1695. Die Kunstgeschichte kennt noch zwei Söhne dieses Namens, Gilles und Gisbert, und man findet gewöhnlich den ersten als den Sohn des Gilles und als Vater unseres Künstlers angeführt, welche sicher beglaubigte Daten scheinen aber dieser Angabe zu widersprechen. Melchior (1583—1653) stammt aus der vornehmen brabantischen Familie der Arnisse von Westerloos und war Schüler von Roel. Savery und D. Vindens; er siedelte nach Amsterdam über, wo er sich am 2. März 1628 (zum ersten Male) verheirathete. Ein Jahr früher erscheint er in der Lucasgilde von Utrecht eingetragen, und zwar mit Gisbert, seinem angeblichen Sohne zugleich, was nur vermuthen läßt, daß beide Brüder waren; beide sind auch in demselben Jahre 1653 gestorben. Man läßt Gisbert 1613 geboren werden; ist er der Sohn des Gilles, dann muß er aus der ersten Ehe desselben entsprossen sein; da er aber schon in der Lucasgilde erscheint, so muß sein Geburtsjahr weiter zurückgesetzt werden, so daß er dann nicht wieder der Sohn des Gilles sein kann.

Eine Tochter des Gilles, Jozina, heirathete den J. B. Weenix 1638 oder 1639 (also auch diese Tochter weist auf eine erste Ehe des Gilles hin). Gilles mal Bildnisse und Landschaften, Gisbert Landschaften und Vögel. In Berlin ist ein Bild von ihm: „Jagd auf wilde Gänse“. Gisbert's Sohn Melchior, der hervorragendste Künstler dieser Familie, genoß den Kunstunterricht zuerst von seinem Vater, dann von seinem Onkel Weenix. Ueber sein Privatleben ist wenig bekannt, und dieses wenige ist meist anekdotenhaft. Sicher ist, daß er sich eine Zeit im Haag aufhielt, wo er 1661 als Mitglied in der Gilde *Pictura* ausscheidet; später trat er in Amsterdam auf. Er verstand es mit seltener Virtuosität das Leben der Vogelwelt, besonders der zahmen Hausthiere und die Ziervögel fürstlicher Schlösser darzustellen, man nannte ihn, ungeschickt genug den „Raphael der Thiere“. Bei seinem Lehrer Weenix sah er genug todte Thiere, die der Meister so trefflich zu malen verstand; auch G. wandte seine Kunst der Thierwelt zu, aber der lebenden. Aus seinem Arbeitszimmer hatte er die Aussicht auf den Hof und hier unterhielt er stets eine Menge seiner Modelle, die bei seinen Arbeiten beobachten konnte; besonders soll in diesem Hühnerhof nur die schönsten Exemplare von Hausthieren enthielt, ein Hahn sich am gezeichnet haben, der für jede beliebige Stellung abgerichtet war (?). Es muß übrigens viele Freunde solcher Hausthiere damals gegeben haben, da Hondelcoeter's Bilder stets Abnehmer fanden, wenn auch ein Hühnerzüchter meint, daß man sich mit einem Drittel des Preises, der für ein Bild des Meisters gezahlt wird, das schönste lebende Federvieh anschaffen könne. Des Künstlers Bilder sind in allen öffentlichen Sammlungen Europa's sehr geschätzt. Amsterdam besitzt mehrere Hauptwerke desselben, darunter besonders einen Hof mit verschiedenen Thieren, einen Pelikan, Kranich, Kasuar, genannt: *het drijvend veerz la plume flottante*, weil eine kleine Feder ganz natürlich über dem Wasser schwimmen scheint. Auch Haag ist reich an Bildern unseres Meisters; besonders ist zu erwähnen der fürstliche Park oder Hühnerhof des Prinzen Wilhelm II., Zoo, der öfters vom Maler ausgeführt wurde, da sich derselbe Gegenstand auch in anderen Sammlungen findet. Im Haag ist auch der Kabe, der sich mit fremden Federn schmückt und vom Hahn angefallen wird. Auch Brüssel, Paris, London, Wien, München, Berlin besitzen zum Theil Hauptbilder, zu denen auch das Bild der Braunschweiger Gallerie gehört; das Geflügel ist hier im bunten Durcheinander versammelt, wie es eben aus der Arche Noah herausgelassen wurde; die Arche selbst ruht im Grunde auf dem Berge. In derselben Sammlung ist auch ein Stilleben, ein Holzgefäß mit Fischen, mit dem Namen aus der Jahreszahl 1655, also der frühesten Zeit des Künstlers angehörend. Merkwürdigerweise wurde nach seinen Bildern sehr wenig gestochen; Prentner radirte die Bilder des Belvedere, er nennt den Künstler: Gongoeder. Die Stiche des Vonderseel sind nicht nach Melchior sondern nach Gilles. Laborde machte den Melchior auch zum Schabkünstler und führt zwei Blätter an, die er geschätzt haben soll, die übrigens zwei verschiedene Künstler voraussetzen. Aber auch der Hof mit Geflügel und zwei Pfauen ist nicht von ihm, sondern wie die Schrift sagt, nach ihm, höchst wahrscheinlich von G. Valk, dessen Adresse es trägt, ausgeführt. — Houbraken meldet, ein Maler, Jan van Mien hätte so täuschend die Vogelstücke des G. nachzuahmen verstanden, daß sie für Originale gehalten wurden, und dies wäre ein Nagel zum Sarge Hondelcoeter's gewesen. Es ist dies ebenso unerwiesen, wie desselben Autors Bericht über Hondelcoeter's 66 Hausfrau, deren bissige Behandlung der Künstler mitunter mit geistigen Getränken von seinem Herzen zu spülen gezwungen war. Bei Houbraken befindet sich auch die Bildnisse von Gilles und Melchior.

Houbraken. Immerzeel. Kramm. Siret. Laborde. Weiffeld.

Hondius. Die Kunstgeschichte erwähnt fünf Künstler dieses Namens, doch es noch nicht aufgeklärt, ob Alle zu einer Familie gehören und in welchem Maße der Verwandtschaft sie zu einander standen. Der älteste ist Jodoc H., Kupferstecher, geb. 1563 zu Wadon in Flandern, gest. am 10. Febr. 1611. Jodoc soll bereits mit acht Jahren gestochen und in Elfenbein gearbeitet haben. Der Herzog von Parma erhielt von ihm zwei Statuetten und wollte ihn nach sich schicken, dieser aber wollte nicht und ging nach London 1583, wo er anatomische Instrumente versertigte. Er war auch in Wissenschaften erfahren und ein vorzüglicher Schreibmeister. Als letzterer verfaßte er ein „Theatrum tabularum scribendi“, das 1614 erschien (also nach seinem Tode, wenn anders sein Todesjahr richtig angegeben ist). Später lehrte er nach Amsterdam zurück, wo er die Karten zu F. Drake's Reisen ins gelobte Land und einen Prospekt von London herausgab. Hendrik H., in London geboren, soll sein Sohn gewesen sein. Man nennt 1580 sein Geburtsjahr, doch muß es wenigstens drei Jahre später fallen. Dieser Hendrik wird der Jüngere genannt, im Gegensatz zu einem anderen, älteren, den man ebenfalls zum Sohne des Jodoc machen wollte, was aber nicht möglich ist, da der ältere Hendrik nur zehn Jahre jünger als Jodoc ist. Hendrik junior war Kupferstecher und ein guter Zeichner. Er schuf viele Landschaften und Bildnisse; unter den letzteren werden besonders die von Jacob I. und Elisabeth von England, Gustav Adolf, Horn, Bernhard von Sachsen-Weimar geschätzt. Uebrigens arbeitete er in der Art des älteren Hendrik, daß, wo Jahreszahlen fehlen, eine Scheidung der beiderseitigen Thätigkeit unmöglich ist. Englische Bildnisse, so wie Blätter mit dem Beisatz: Angliotomanus gehören bestimmt dem Jüngeren an. Ob und wie der ältere Hendrik mit dem jüngeren verwandt gewesen, ist unbekannt. Er war am 9. Juni 1573 in Duffel in Brabant geboren und im Stechen von Johann Bierig und J. Bries unterwiesen. Seine Stichweise trägt auch noch den Charakter der älteren Periode an sich. Von Reisen zurückgekehrt, ließ er sich im Haag nieder, wo er eine Sammlung von 149 Bildnissen meist flämischer Künstler stach. Nach Dürer copirte er die Bildnisse von Erasmus und Melancthon, nach Verloot's Gemälde die Gefangenennahme Christi im Garten, ein effectvolles Kupferstück, 1624. Aus diesem Datum ersieht man, daß der Künstler nicht 1610, wie man annimmt, gestorben sein konnte. Das Blatt gehört ihm sicher noch im J. 1644, also als 70jähriger Greis, stach er die meisterhafte Platte nach dem äußerst seltenen Blatte: der Eulenspiegel von Lucas von Leiden. Das Todesjahr ist von beiden Hendrik unbekannt. — Willelm H. soll ein Sohn des jüngeren Hendrik gewesen sein. Da wir oben gesehen haben, daß letzterer erst 1583 geboren sein konnte, so wäre er mit 17 Jahren schon Vater gewesen, denn Willem ist im Haag 1600 geboren. Diese Jahreszahl, so wie der Geburtsort lassen errathen, daß er vielmehr ein Sohn des älteren Hendrik gewesen ist. Auch Willem ist Zeichner und Kupferstecher. Seinen Unterricht im Stechen wird er in der Rubens'schen Stecherschule genossen haben, da er auch an van Dyck's Iconographie arbeitete. Für diese hat er auch sein eigenes Bild nach van Dyck's Zeichnung geliefert. Später begab er sich nach Danzig, wo er vielfach beschäftigt wurde, namentlich von König Wladislaus von Polen, der ihn zu seinem Hofmaler ernannte. Doch kehrte er wieder in sein Vaterland zurück, wo er, nicht vor 1652, starb. Von seinen zahlreichen Porträts sind polnische Persönlichkeiten sind die des Königs Johann Casimir (zweimal 1649, 1650), des Königs Wladislaus IV. 1637, des Bischofs Leszynski, des Kahlenbergmanns Gmilniedt besonders hervorzuheben. — Abraham H., Maler und Radirer, geb. zu Rotterdam 1638, gestorben zu London 1691 (nach Waagen 1695). Ueber seine Lebensschicksale ist Weniges bekannt; er

ging noch sehr jung nach London, wo er fleißig arbeitete. Doch muß er noch vor dieser Reise in seinem Vaterlande eines Rufes sich erfreut haben. Houbraken rühmt ein Bild von ihm, das den Brand von Troja darstellte, figurreich und gut gezeichnet, die Beleuchtung von den Flammen sehr natürlich. Doch nicht das historische Bild war seine Hauptstärke, sondern das Thier. Er malte besonders gern Bären- und Schweinsjagden und wußte besonders die Hunde, die eine Hauptrolle auf solchen Compositionen spielen, in lebendigster Bewegung, voll Naturwahrheit darzustellen. Eine Jagd auf Rothwild ist in Rotterdam. Auch als Radirer hat er sich versucht und mit der Nadel eine Folge wilder Thiere 1672 herausgegeben. Diese Blätter sind sehr selten und werden von Sammlern gesucht und geschätzt.

Houbraken. Immerzeel. Kramm. Siret. Bartsch. Weigel. Suppl. Nagler, Mgm. Ver. Weffely.

Hoeneke (spr. Hōneke): Bartholomäus H., Chronist des Deutschordens in Livland in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts. Ueber seine Person läßt sich nur ermitteln, daß er aus der Nachbarschaft von Osnabrück gebürtig, lange in der nächsten Umgebung der Ordensgebiete im nördlichen Livland als Priester, vielleicht als herrmeisterlicher Kaplan, gelebt, zum Meister Herike enge Beziehungen gehabt und hier vortreffliche Informationen für sein Werk: „Die jüngere livländische Reimchronik“, erhalten hat. In niederdeutschen Versen erzählt sie die Geschichte des Ordenslandes in den Jahren 1315–1348, anfangs scheinbar sehr cursorisch, von 1340 ab aber mit großer Ausführlichkeit. H. ist ganz besonders der Chronist des Estenaufstandes von 1343 und der Einverleibung Estlands in das Deutschordensgebiet (s. d. Art. Herike); er zeichnet sich durch sehr umfassende Kenntnisse und große Treue in der Berichterstattung aus. Sein Werk ist eine der vorzüglichsten Quellen für die ganze livländische und preussische Geschichtsschreibung vom 14. bis zum 16. Jahrhundert geworden, es scheint auch die litauische und dänische Chronistik beeinflusst zu haben, ist selbst aber nur in einem profaischen Auszug des Bremer Notars Joh. Renner († c. 1583) erhalten. In dieser Gestalt ist es zuerst kritisch herausgegeben 1872 (Leipzig) von den Referenten.

Vgl. dazu Hausmann und Höhlbaum, Joh. Renner's Livländ. Historik (Gött. 1876), besonders S. XII ff., Lorenz, Deutschl. Geschichtsquellen I 216 ff., Höhlbaum in den Hanf. Geschichtsblättern, Jahrgang 1878.

Höhlbaum.

Hönert: Johann Wilhelm H., Sohn des Subcantors Joh. Benjam. H. an der Bremer Domschule (gest. als Pastor zu Horst an der Oste am 5. Dec. 1750), geb. am 2. Mai 1723, gest. als Pastor zu St. Jürgen in der Wümmeniederung am 20. Novbr. 1790; vorher 1750 Rector zu Dorum, Land Wursten, 1757 vertretender Pfarrer zu Bebern, 1758 Pfarrer zu St. Jürgen sein gelehrter Theolog, aber für wirtschaftliche Aufklärung der abgelegenen halbe Jahre mit Wasser bedeckten Gegenden äußerst thätig, und für den Kenntniß in seinen mannigfachen Aufsätzen noch heute nützlich. Er ist der eigentliche Verbreiter der Kartoffel im Bremischen. Ein größeres Werk schrieb er über Anlegung und Erhaltung eines Blumengartens, das in zwei Theile 1761 und 1780 erschien und 3 Auflagen erlebte. Die meisten der oben genannten Aufsätze stehen im Hannövr. Magazin von 1767–1790.

Vgl. Pratje, A. und N. V. — Bremen und Verden III. und VI. Rotermund, Gel. Hannover. Krause.

Honigberger: Johann Martin H., Reisender und Arzt, geb. am 10. März 1795 zu Kronstadt in Siebenbürgen, † 1869 (zu Marseille?). In Kronstadt absolvirtem Gymnasium widmete sich H. der Pharmacie, ging

Orient kennen zu lernen, nach Constantinopel (1816) und reiste von dort verholt nach Kaschmir, sowie nach Lahore (1829—34, 1838—49 und 1853 55). Er wurde von den Herrschern dieser Länder zum Leibarzte ernannt, meldete werthvolle Alterthümer, ferner Naturalien und glaubte ein Universal- el gegen Cholera gefunden zu haben (Einimpfung von Quassia-Tinctur). Seine Reiseerlebnisse und medicinischen Erfahrungen schilderte H. in dem Werke: „Achte aus dem Morgenlande“ (1851). Einen Theil der von ihm während des ersten Aufenthaltes in Lahore gesammelten Pflanzen beschrieb Endlicher Fenzl im „Sertum Cabulicum“ (1836).

Trausch, Schriftstellerlexikon der siebenbürgischen Deutschen II, S. 184. Burzbach, Biogr. Lexikon d. österr. Kaiserstaats IX, S. 255.

Reichardt.

Höniger: Nikolaus H. (Höniger), Schriftsteller in der zweiten Hälfte 16. Jahrhunderts. Ueber sein Leben ist bis jetzt äußerst wenig bekannt und auch dieses läßt sich nur aus den Titeln, Vorreden und Dedicationen der von ihm verfaßten Bücher erschließen. Hiernach war er gebürtig Königshefen an der Tauber in Franken und scheint sich in späteren Zeiten Zeitlang in Rottenburg a. d. Tauber aufgehalten zu haben. Wie seine Uebersetzungen lateinischer Schriften ins Deutsche sowie seine lexicographischen Arbeiten darthun, hatte er eine gelehrte Bildung erhalten, wie er sich denn auch seinen lateinischen Gedichten versuchte. Zuweilen nannte er sich auch grammatisch: Galonius Ghöneirus. Sein Geburts- und Todesjahr sind unbekannt. Unter seinen Schriften, die fast alle bei Henric Petri zu I in Druck erschienen, ist seine mit Holzschnitten versehene neue Uebersetzung Seiler'schen Predigten über das Narrenschiff (1574) am bekanntesten geworden. Er freute sich vielleicht auch deshalb einer guten Aufnahme, weil das Buch, fast alle aus jener Officin hervorgegangenen Drucke (vgl. Stossmeyer, Basler Drucker- u. Verlegergesch. S. 136 ff.) durch Schönheit der Typen und gutes Papier sich auszeichnete. Diese nach der ersten echten Ausgabe von 1494 überarbeiteten Ausgaben führen den Titel „Weltspiegel ober Narrenschiff“ und sind dem Abte Erstein von Wettingen gewidmet. Am Ende des Buches sagt H., der Leser nicht etwa denken, als wenn er (H.) sich allein für klug hielte und nicht unter Narren wolle gezählt werden, denn er müsse bekennen, daß auch er schon heftig der Narrensolbe sei geschlagen worden. Im J. 1573 ließ er gleichfalls mit Holzschnitten ausgestattet in zwei Theilen erscheinen: „Der Hoffhaltung des Türckischen kaisers Beschreibung bis auff diß M.D.LXXVII. jar.“ Der erste Theil dieser türkischen Geschichte ist den Bürgermeistern, dem Rathe und der Bürgerschaft der Reichsstadt Rothenburg a. d. Tauber und zwar deshalb dedicirt „diemeilen das Regiment der weitberühmten Stadt, die an Schönheit und Gelegenheit des Orts der Stadt Jerusalem jederzeit verglichen wird, ganz christlich und ordentlich eingerichtet ist“. In demselben Jahre lieferte er zwei weitere Werke, eine lateinische Uebersetzung der Descriptio belli Juoniae unter dem Titel „Walachische kriegs Beschreibung“ (Freitag, Anal. 515) und der „Historia de ingressu in Walachiam“ sowie einen „Spiegel des Weltl. Röm. Papsts . . . dessen von ihrem lästerlichen Leben und Mord“. Als Lexicograph gab er eine gemeinschäftlich mit Jac. Cellarius ein „Dictionarium graeco-latinum“ aus. Eine weitere Schrift, die er 1585 jedoch ohne Druckort und unter dem Namen „Galonius Ghöneirus“ veröffentlichte, ist ein Wiederabdruck der zuerst erschienenen Chronik des Sebastian Frand und sein letztes mir bekannt gebliebenes Buch ist betitelt: „Ergründunge des Tridentinischen Conciliums“ (1587).

Jöcher II, 1692. Clessius, Clenchus II, 197, 243. Sinceri Nachrichten I, 295—96. Baumgarten, Nachrichten VI, 119. Fögel, Litter. III, 117—18. 131—36. Barnde, Narrenschiff XCIII. W. Annalen II, 304.

Hoeninghaus: Julius Vincenz von Paula H., ein Convertit, in den Jahren 1826—42 als Schriftsteller, namentlich als Journalist eine Rolle spielte. 1826—29 redigirte er die „Palmblätter, Zeitschrift für christliche Familien“, 1833—36 gab er das „Katholische Museum für die gebildete Welt“ (5 Hefte) heraus. 1837 gründete er zu Frankfurt eine „Univ. Kirchenzeitung für die Geistlichkeit und die gebildete Weltklasse des protestantischen, katholischen und israelitischen Deutschlands“, die er als Redacteur in Verbindung mit einem evangelischen Geistlichen und einem Rabbiner ausgeben wollte, die aber bald wieder einging. Dann redigirte er von 1838—42 gleichfalls zu Frankfurt die „Katholische Kirchenzeitung“, die durch bittere, teilweise gemeine Angriffe auf Protestanten, Hermesianer, Josephiner u. eine tra. Berühmtheit erlangte. H. veröffentlichte auch mehrere, meist den Gegensatz zwischen Katholicismus und Protestantismus betreffende Bücher, die eine Belehrtheit, aber auch eine große Oberflächlichkeit bekunden: „Morgenröth der Friedens oder die Möglichkeit einer Wiedervereinigung der protestantischen Confession mit der katholischen Kirche nach den Grundsätzen angesehener protestantischer Gelehrten. Nebst einem chronologischen Verzeichniß der Convertiten 1828. „Das Resultat meiner Wanderungen durch das Gebiet der protestantischen Litteratur oder die Nothwendigkeit der Rückkehr zur katholischen Kirche schließlich durch die eigenen Eingeständnisse der protestantischen Theologen Philosophen dargethan“, 3 Abtheilungen, 1835, 1836. Von diesem Buch erschien eine holländische und eine französische Uebersetzung, letztere mit einer Leitung von Audin unter dem Titel „La reforme contre la reforme“, 1845 (nachgedruckt Löwen 1847). „Gegenwärtiger Bestand der römisch-katholischen Kirche auf dem ganzen Erdkreise“, 1836. „Chronologisches Verzeichniß der denkwürdigsten Bekehrungen vom Protestantismus zur katholischen Kirche 1837. „Verteidigung der römisch-katholischen Kirche wider protestantische Angriffe“, 1843 (gegen Pastor F. Mallet). — H. bezeichnet sich selbst als „Der Philosophie und Ritter des päpstlichen Ordens vom goldenen Sporn“. J. 1842 wurde er in verdächtiger Weise als Redacteur der Kirchenzeitung von den Verleger entlassen, im Januar 1844, da er sich der Untersuchung wegen Vergehen gegen die Sittlichkeit durch die Flucht, angeblich nach Belgien, zogen, strebrieslich verfolgt (Berliner Allg. Kirchenztg. 1844, S. 328). Wegen dieses unrühmlichen Endes wird er in Rosenthal's Convertitenb. Krehren's Lexikon katholischer Schriftsteller und ähnlichen Büchern, in denen biographische Notizen über ihn zu finden erwarten dürfte, mit Stillschw. übergegangen.

Hönn: Georg Paul H. (Höne auf Chnes), Jurist und populärer Schriftsteller, wurde den 12. Juni 1662 zu Nürnberg als der Sohn eines Raths-Gelenten geboren. Nachdem er 1678—80 zu Altorf und Gröningen die Rechte stud. hatte, durchreiste er die bedeutendsten europäischen Länder, erhielt 1681 Altorf die juristische Doctorwürde, wurde 1687 Regierungs-Advocat zu Coburg, 1688 Archivar, 1694 Polizeirath, 1697 Obervormundschafsrath, heimlicher Secretär und gemeinschaftlicher kur- und fürstlich hennebergischer Rath. Im J. 1705 erhielt er, wiederum zu Coburg, eine Raths- und Mannsstelle und zugleich das Scholarchat des Gymnasiums Casimirianum. Den letzteren Aemtern und Würden starb er, 85 Jahre alt, den 21. J. 1747. H. war ein vortrefflicher Geschäftsmann und großer Menschenfreund.

Liebe zu den Armen legte er sowohl zu Meiningen als zu Coburg ein
 Haus an. Als Schriftsteller hat er sich durch mehrere populär-juridische, genea-
 logische, geographische und historische Schriften ein bleibendes Andenken erworben.
 Diese sind erwähnenswerth: „Sachsen-Coburgische Historie oder Chronica“
 (1700), ein für die Geschichte der coburgischen und angrenzenden Länder
 sehr brauchbares Werk, das meistens aus archivalischen Quellen bearbeitet
 und mit vielen Urkunden bereichert ist; eine neue Ausgabe von G. F. Dohauer
 (1811) entspricht den Erwartungen nicht; „Lexicon topographicum des fränk-
 ischen Reiches“ (Rürnberg 1747). Unter seinen übrigen Schriften ist das bis auf die
 jüngste Zeit bekannteste geblieben sein in satyrisch-humoristischem Tone ver-
 faßt: „Betrugs-Lexicon“, das in fünf Original- und mehreren Nachdrucken
 (zuerst in zwei Theilen zu Coburg 1721—30 erschien und dem Ver-
 faßer wie er selbst in seiner Autobiographie (enthalten in: Nachricht einer in
 Coburg errichteten Gesellschaft . . . , Coburg 1736) erzählt, viele Feindschaft
 erregte, bei den Katholiken erregte, in Böhmen confiscirt, ja „an einem andern
 sogar verbrannt wurde. H. sah sich deshalb auch, vermuthlich auf An-
 sehen seines Verlegers (P. G. Pfotenhauer in Coburg), endlich genöthigt, in
 späteren Auflagen mehrere Capitel, insbesondere die beiden „Mönche“ und
 „Juden“ überschrieben, zu streichen. Denn schon in der Vorrede liefert H.
 nachweis, daß der Betrug nicht nur die Welt regiere und von Alters her
 aufschung eine große Rolle gespielt habe, sondern daß auch namentlich
 in der Bibel erzählte, ihren Verübem zum Ruhme angerechneten Thaten
 Betrug gewesen seien. Die Kinder Israel betrogen die Egyptianer, David
 den Saul, die ägyptischen Wehmütter küpften den Pharao, Judith über-
 listete den Holofernes, Jakob seinen Vater Isaac und seinen Bruder Esau u.
 Der erste Theil enthält 225, der zweite 125 Handwerker und Stände, darunter
 die Ehemänner, Ehefrauen und Jungfrauen, Pedelle, Bibliothekare, Hof-
 legierungsräthe, Kirchengänger, Kutscher, Maulwurfs- und Mäusefänger,
 Wächter, Mönche und Nonnen, Poeten, Rectores, Professores und Schul-
 lehrer, Regenten, Todtengräber, untermischt mit zahlreichen landläufigen Sprich-
 wörtern, Reimen und Handwerker-Sprüchen. Als ein Beweis von der großen
 Thätigkeit des Verfassers in Behandlung aller möglichen Handwerke,
 der und Berufsarten möge noch hervorgehoben werden, daß er sogar den
 „Betrug“ das Betrügen zum Vorwurfe macht, als ob er die Möglichkeit an-
 nehme, es könne auch auf ehrliche Weise gestohlen werden. Wegen der Heraus-
 gabe eines solchen Werkes aber entschuldigt sich H. mit folgenden Worten in der
 Vorrede: „Mir wurde eingeworfen, das Buch diene nicht wider, sondern vor
 Betrüger; was sie in ihrer Kunst nicht wußten, könnten sie daraus lernen
 erfahren. Allein wer weiß nicht, daß der rechte Gebrauch dem Mißbrauch
 weichen ist und dieser jenen nicht aufhebt? Der Herrgott, bei welchem kein Be-
 trug gemahlen zu finden gewesen, lasse diese Entdeckung denen Betrügern zur
 Warnung und Nimmerthun, denen Betrogenen zur künftigen besseren Vorsichtigkeit
 dienen“. Das ganze Werk aber beginnt mit dem Spruche „Der Welt Wagen
 Pfug Ist eitel Lügen und Trug“. Eine ähnlich angelegte, jedoch viel
 früher Schrift war bereits früher (Weimariſche Jahrb. IV, 23—24), verfaßt
 von H. Guntzen, zu Gera 1689 unter dem Titel erschienen: „Neu ausgefertigte
 Arbeits-Buchel und Betrugs-Schule“. Auch als geistlicher Viederdichter er-
 schien sich H. einen Namen durch mehrere Gefänge und Arien, die in vielen
 geistlichen Gesangbüchern noch bis heute sich erhalten haben, wie u. a.:
 „Nicht in Hoffnung, geduldig in Leid“, „Zion, mein Zion, wann seh ich
 dich?“

Schmerzhaft, Nachr. von jüngst verstorb. Gelehrten I, 54—68. W. Nürnberg. Gelehrten-Verikon II, 156—59 und dazu Kopitsch, VI, 11. Bouginé, Literaturgesch. IV, 304. Omeisius, de claris Noribergens. p. 1. Wegel, Geistl. Viederdichter II, 439—43 und dessen *Analecta hymn.* 291—301. Adelung, Verikon II, 1642—43. Jöcher II, 1641—42.

J. Grand.

Honold: Jakob H., geb. zu Langenau bei Ulm den 7. August 1599, † Ulm den 17. Mai 1664 als Prediger am Münster und Professor der Theologie. studierte in Straßburg von 1619 bis 1625. Nach Ulm zurückgekehrt, hielt dort eine Rede in hebräischer Sprache: „De hierarchiis angelicis“. Auch später wo er Professor der Logik und der Metaphysik war, hielt er gern Reden in hebräischer Sprache. (Webermann.)

Wolff.

Honorius von „Augustodunum“, ein Schriftsteller des 12. Jahrhunderts, von welchem zahlreiche Schriften auf uns gekommen sind, über dessen Leben wir jedoch nur wenig Sicheres wissen. Die spärlichen Nachrichten, welche sich hierüber in seinen Werken vorfinden, haben zu widersprechenden Deutungen Anlaß gegeben. Wir lesen in seiner Schrift *De luminaribus ecclesiae antiquae* (l. 4. c. 17): „Hon., Priester und Scholasticus (Vorsteher der Domkirche der Kirche von Augustodunum hat nicht zu verachtende Werken herausgegeben. Es folgen die Titel von 22 Schriften, darunter eine „wunderbare“ (miro modo) Auslegung der Psalmen und eine derartige des hohen Liedes, „daß die früheren Auslegungen im Vergleiche damit nichts bedeuten“ . . . „Er blühte unter Heinrich V. Wer nach ihm schreiben wird, wird die Nachwelt sehen. Manche haben das letzte Capitel wegen des darin enthaltenen Lobes dem abgesprochen. Da es jedoch in allen Handschriften dieses Werkes vorkommt, da ferner die Zeitangabe (unter Heinrich V.) und die Unvollständigkeit des Verzeichnisses seiner Schriften auf die mittlere Lebenszeit des H. hinweist, dürfen wir wol dessen Echtheit anerkennen. Bezüglich des Lobes meint Hist. litt. de la France XII, 177, H. habe nur als Historiker berichten wollen wie die Zeitgenossen über seine Schriften urtheilten. Ueberdies lassen die Worte in der Einleitung zu diesem Büchlein, worin er sich seinen Rivalen gegenüber damit tröstet, ihm werde das Licht der Wissenschaft zu Ruhm und Ehre verhelfen, und seine häufigen Klagen über Neid und Verkleinerung, sein wissenschaftliches Selbstgefühl durchblicken. Es fragt sich nun, ob die gewöhnliche Bedeutung von Augustodunum, Autun in Burgund, hier festgehalten werden könne. Lebeuf in seinem *Recueil de divers écrits*, Paris 1738, I, 254 und viele Andere nach ihm haben dieses mit guten Gründen bestritten. Da er vielmehr ein Deutscher war, geht daraus hervor, daß er in seinen Schriften von deutscher Kaiser, deutscher Städte und deutscher, von den französischen abweichend kirchlicher Gebräuche erwähnt, daß er in seiner *imago mundi* Frankreich nur oberflächlich behandelt und von Burgund, seiner vorgeblichen Heimat, ganz schweigt, daß in seiner historischen *Summa* nur deutsche Quellen benützt und in seinen philosophischen Werken eine auffallende Unbekannntschaft mit Streitfragen vorliegt, welche damals die gelehrte Welt in Frankreich bewegten (vgl. über den letzten Punkt Prantl, *Gesch. der Logik* II, 97). Eine Schrift über den Vorrang des Papstes über den Kaiser erörtert Fragen, welche damals in Deutschland von praktischer Bedeutung waren. Unter den Würdenträgern, denen er Schriften gewidmet hat, lesen wir die deutschen Namen Kuno und Gottschalk. Ja wir finden in seinen Werken sogar deutsche Worterklärungen, z. B. *Sacram. c. 42. De paschali tempore. Osterum dicitur ab oriente etc. Gemma animae l. c. 299. Tonsura vulgo platta dicitur.* Weitere Beispiele s. bei Cruel, *Gesch. d. deutschen Pred. im Mittelalter*, S. 131. Handschriften seiner Werke finden sich in alten Bibli-

Süddeutschlands am häufigsten. Die Stiftsbibliothek St. Florian besitzt 7, die Grazer Universitätsbibliothek über 30, die Wiener Hofbibliothek über 50, die von München über 100 Codices, in denen einzelne oder auch mehrere Schriften des H. enthalten sind. Dagegen weisen die vier Quartbände *catalogue général des manusc. des biblioth. publ. des départements* (1849—72) vier echte und ein unechtes Werk des H. in zusammen 8 Handschriften auf, wovon 3 ohne den Namen des H. Da die meisten angeführten Gründe entnommen sind, welche in der ersten Hälfte des oben erwähnten chronologisch geordneten Verzeichnisses aufgezählt werden, so ist dadurch auch die Annahme der Hist. litt. de la France ausgeschlossen, daß H. erst in späteren Zeiten nach Deutschland gewandert sei, um sich dort in die Einsamkeit zurückzuziehen. Auch die Thatsache, daß er seiner Psalmenerklärung das *Psalterium romanum* zu Grunde legt, beweist nichts gegen unsere Ansicht. Gerhoh von Ebersberg that das Gleiche. Ohne Zweifel war „*Psalterium gallicanum*“ damals nur mehr eine rein historische Bezeichnung für die in der katholischen Kirche am meisten verbreitete und seither als authentisch erklärte Psalmenübersetzung. Gerhoh zieht nur hier und da das *Psalterium romanum* als eine „*translatio*“ zu Rathe (z. B. zu Ps. 90, 6. 94, 4. 10. 101, 4 bei Migne 558. 578 f. 602). Man hat daher vermuthet, Augustodunum bedeute nichts anderes als Augusta und somit habe man die Wahl zwischen Augsburg (Augusta Vindelicorum) und dem Flecken Augst bei Basel an der Stelle des ehemaligen Augusta Rauracorum, wo im 7. Jahrhundert Ragnas Bischof war, welcher in einer alten Lebensbeschreibung Augustodunensis *episcopus* genannt wird. Auf diese Thatsache gestützt entschied sich man für Augst. Da jedoch nach der Zerstörung des alten Augusta Rauracorum durch die Hunnen dieses Bisthum nach Basel verlegt wurde und die Bischöfe von Basel nachweislich seit dem 9. Jahrhundert ihren früheren Sitz im Titel nicht mehr zu erwähnen pflegten (vgl. Schöpfung, *Alsacia illustrata* 180, 677, Gams, *series episc.* 260), so hat die Annahme Wattenbach's, hier eine Verwechslung mit Augsburg vorliege, größere Wahrscheinlichkeit, da auch Otto von Freising diese Stadt einmal Augustodunum nennt (I. 1. 3). Dann wäre H. ein Vorgänger Gerhoh's gewesen, der 1119—24 Scholasticus von Augsburg war. Doch fügt Wattenbach noch verwickelter wird die Frage dadurch, daß nach einer Handschrift *speculum ecclesiae* die *fratres Cantuariensis ecclesiae* es waren, welche schrieben und die er kurz zuvor besucht hatte (Gzerny, *Handschriften der Bibliothek St. Florian* S. 106 Nr. 252). Er scheint ein weltberühmter Mann gewesen zu sein, doch ist es bis jetzt nicht gelungen, eine andere Spur von ihm zu finden, als die bedeutende Einwirkung, welche er vorzüglich auf die liturgische Poesie in Oesterreich ausgeübt hat. Auch die Namen von vier hervorragenden Zeitgenossen, denen er Schriften gewidmet hat, nämlich des Abtes Bruno und seines Nachfolgers Simon, eines Propstes Gottschalk und eines Thobias („*gratiam apostolici nominis sortitus*“, nach der Hist. litt. de la Fr. so viel „Bischof“) lassen sich in den bisher bekannten Verzeichnissen deutscher Kirchen nicht mit Sicherheit nachweisen. Der Abt Kuno von Siegburg, welcher 1126 Bischof von Regensburg wurde, wäre in der Zuschrift an seinen Nachfolger nicht als bereits Verstorbener (*bonae memoriae*) erwähnt worden. Ob der Abt des 1120 gestifteten Benedictinerklosters Ehenbrunn, Kuno, einen zum Nachfolger gehabt hat, wissen wir nicht (vgl. Braun, *Gesch. d. Bisthums von Augsb.* II, 184). Vielleicht ist auch jener Christianus, dem die *Psalmi* gewidmet ist, als eigener Name zu verstehen (vgl. jedoch die Widmung der Psalmenauslegung: *Christianus patri*, wo der Angeredete nachweislich

Kuno hieß). Aus den Worten des H., „er verdanke oder schulde (debeam) der Christian nicht nur seine Arbeit, sondern auch sich selbst um so mehr, da er einsetzt daß er nicht allein für sich, sondern für die ganze Welt geboren sei“ — hat man gefolgert, H. erkläre hier den Christianus für seinen geistigen Vater, also auch für seinen einstigen Lehrer. Doch erinnern die citirten Worte allzu sehr an den Ausspruch des heil. Paulus Röm. 1, 14, er sei Heidenen und Barbaren, Weisen und Unweisen ein Schuldner. Diese allgemeine Deutung scheint hier darum den Vorzug zu verdienen, weil es gar zu sonderbar wäre, daß ein Lehrer seinen einstigen Schüler gegenüber sich als einen Unwissenden mit einem geistig Blinden, ja mit unvernünftigen Thieren vergleichen sollte, wie es Christianus thut. Aus dem Titel solitarius, den sich H. in einigen Werken beilegt, und die Bezeichnung inclusus, welche auch in einzelnen Handschriften vorkommt, haben Manche gefolgert, daß er in seinen späteren Jahren Benedictiner geworden sei. Eine Deutung, welche zwar mit dem damaligen Sprachgebrauche nicht unvereinbar ist (vgl. Bez, Thesaurus II, pag. IV und Du Cange s. v. „inclusus“), aber auch durch denselben nicht besonders begünstigt wird. Dem H. wenigstens das Wort monachus sonst geläufig, von sich gebraucht er es aber nicht. Beachtenswerth ist gewiß die besondere Hervorhebung des heiligen Benedict in der Widmung auf alle Heiligen und eine eigene Rede zu Ehren des „heiligsten Vaters Benedict“ („unseres“ sagt er nicht, s. Migne 172, 977). Allein man darf nicht vergessen, daß er diese Predigten auf Bitten der „Brüder“ zunächst ihrem Gebrauche verfaßt hat. So darf man auch aus den Titulaturen, welche H. in diesen Predigtformularen gebraucht, nicht sofort auf seine persönlichen Verhältnisse schließen. Eine neue Schwierigkeit entsteht dadurch, daß H. schon in der Spitze der Gemma animae, des siebenten seiner Werke im oben erwähnten Verzeichnisse, solitarius genannt wird. Daß jenes Verzeichniß mindestens bis zur Hälfte chronologisch geordnet ist, hat W. Scherer überzeugend dargethan (Zeitschrift für d. österr. Gymnas. 1868, 567 ff.). Ist demnach H. aus der Einsamkeit der Domschule berufen worden? Eine solche Berufung wäre gewiß nichts Unhörtes gewesen und Cruel sucht dieselbe durch Andeutungen, welche sich in der Philosophia mundi befinden, wahrscheinlich zu machen. Allein Haureau hat in seinen Singularités hist. et litt. 241 ff. dieses Werk ein für allemal seinem wahren Verfasser Wilhelm von Conches zurückgestellt. Scherer dagegen vermuthet, daß H. die Schrift De luminaribus ecclesiae zweimal herausgegeben habe, zum ersten Male am Abschlusse seiner Lehrthätigkeit, um sich dadurch seine neue Stellung einzuführen und dabei Rechenschaft abzulegen über sein bisheriges litterarisches Wirken und dann in einer späteren Periode seines Lebens nachdem er auch die übrigen darin genannten Werke verfaßt. Diese haben nun auch ins Verzeichniß aufgenommen, ohne jedoch seinen früheren Titel ändern. Da ferner das Offendiculum, worin H. gegen die Ehen der Geistlichen eifert, der Gemma nur um zwei Nummern vorausgeht, so weist Scherer auf die Möglichkeit hin, daß diese Arbeit zu jenen Verfolgungen Anlaß gegeben hat über welche sich H. wiederholt beklagt. Was ihn jedoch der Gegenpartei verhasst machte, konnte ihn den Parteigenossen in der Fremde empfehlen. Und wird auch die Annahme J. Diemer's wahrscheinlich, welcher in seinen Beiträgen zur älteren deutschen Sprache und Litt. (Sitzungsberichte der phil. hist. Classe d. Akademie d. Wissensch. in Wien Bd. 28, 127 ff., 356, vgl. an Bd. 18, 203 ff., 256 ff. und Bd. 55, 287 ff.) diesen Standeswechsel des H. mit der in jener Zeit durchgeführten inneren Reform einzelner österreichischer Klöster und der zu diesem Zwecke erfolgten Berufung auswärtiger frommer und gelehrter Männer in Beziehung gebracht und es wahrscheinlich zu machen versucht hat, daß H. seine späteren Jahre in Göttingen als M.

des Stiftes oder als Gast verlegt habe. H. benutzte nämlich in seiner Summa eine gewisse Quelle in derselben Fassung, die uns eine Götti-Handschrift, und nur diese, erhalten hat. Ein von Pez aufgefundenes sehr altes Hnß von Büchern, welches ein Bruder Heinrich der Kirche von Göttiweig ist hat, weist auffallend viele Worte des H. auf, darunter das Eucha-, welches H. einem nur mit dem Anfangsbuchstaben H. bezeichneten Gen., nach Diemer wol so viel als „Heinrich“ gewidmet hat. Diesen Götti-Bruder Heinrich hält Diemer für eine und dieselbe Persönlichkeit mit Dichter Heinrich „von Göttiweig“ (oder nach Heinzel und Scherer „von“), welcher die Werke des H. viel benützt hat. — Auch die Zeit seiner Amkeit ist uns nur in den allgemeinsten Umrissen bekannt. Daß H. unter ich V. (1106—1125) blühte, sagt er uns selbst. Seine Imago mundi, größte Schrift des erwähnten Verzeichnisses im Werke De luminaribus wurde einer Andeutung II, 93 wahrscheinlich 1122 verfaßt. Auch die unmittelbare folgende Schrift Summa gloria de apostolico et angusto gehörte derselben Zeit an, denn sie bezieht sich offenbar auf den Investiturstreit, welcher damals beigelegt wurde. — Das Jahr seines Todes ist unbekannt. Doch Wilmans durch Vergleichung der Handschriften seiner Imago mundi nachsen, daß die letzte, nach 1152 erschienene Bearbeitung dieses Werkes wahrlich noch von H. selbst besorgt worden und er somit erst nach dem genannten Jahre gestorben ist. — Als Schriftsteller verzichtet H. freiwillig auf Ländlichkeit. Er will nur zum Gebrauche derer, welche nur wenige Bücher hand haben, das von den alten Meistern Ambrosius, Augustinus, Hieronymus, Gregorius u. A. Gesagte zusammenstellen, wie er es wieder und wieder thut. Seine bisher gedruckten Werke findet man mit nur zwei Ausnahmen 72. Bande von Migne's lateinischer Patrologie. Ueber die älteren Ausgaben geben Fabricius in seiner Biblioth. lat. med. et inf. aetatis, Pez in der 2. Ausgabe zum 2. Bande seines Thesaurus, Hamburger in den „Zuverlässigen Nachrichten“ IV, 245 ff. und die Hist. litt. de la Fr. Auskunft. Migne hat philosophia mundi noch für ein Werk des H. gehalten. Da sich deren Ver- darin auf seine Glossulae super Platonem bezieht, so hat man auch den Dict. Cousin aufgefundenen Commentarius in Timaeum Platonis dem H. zuzuschreiben und daher finden wir bei Migne einige Bruchstücke daraus. — Bei Abählung der Werke des H. folgen wir der von ihm selbst angegebenen Ordnung und schließen die noch nicht gedruckten mit Klammern ein: 1) „Elucidarium“, ein Compendium der gesamten Glaubenslehre (einen Auszug daraus Kramer in seiner Fortsetzung Bossuet's VI, 209 ff.). Es fand großen Beifall, wurde sogar dem Anselm, Lanfrank, ja dem h. Hieronymus zugeschrieben und in mehrere Sprachen übersetzt. In deutscher Uebersetzung wurde es bis zum 1600 schon 18mal gedruckt (Hain 8803 ff.). Doch finden sich in dieser Jugendarbeit, die er auf Bitten seiner Mitschüler verfaßt zu haben erklärt, so Ungenauigkeiten, doch keineswegs so viele, als sie Ric. Cymericus in seinem Adalarium elucidarii nachzuweisen versucht hat. 2) „Sigillum Mariae“ im An- schlusse an das Hohe Lied. 3) „Inevitable“ über Freiheit und Prädestination. 4) „Speculum ecclesiae“, eine Sammlung von Predigten auf Sonntags- festtage. 5) „Offendiculum s. de incontinentia sacerdotum“. Es galt als verloren, bis es Diemer 1856 im Stifte Melf in einer Abschrift aus dem 18. Jahrhundert und Dr. Nolte 1871 in einer alten Handschrift der Lüneburger Bibliothek, welche einst der Benedictinerabtei St. Trond gehört hatte, fand. Nolte veröffentlichte den Text in der Revue des sciences ecclésiastiques 1877 IV. sér. t. 5, 541 ff. und t. 6, 56 ff. Wir finden hier die Worte Diemer's wieder, aber nicht dessen Capitelabtheilung. Auch beweisen

einzelne Varianten, daß die Sittlicher Handschrift nicht das Original der Abschrift sein kann. 6) „Summa totius“, eine Weltchronik vom Anfang Welt bis 1135. Nur der letzte Theil vom Jahre 726 an wurde zu Perg. Mon. Germ. SS. X, 128 ff. und dann von Migne abgedruckt. 7) 8) „Gemma animae“ und „Sacramentarium“ sind liturgischen Inhalts. 9) „cosmos s. Hexaemeron“. 10) „Eucharistion“. 11) „Cognitio vitae“ fehlt bei Migne, weil es schon im Anhang zu den Werken des heil. Augustin dem es einst zugeschrieben wurde, abgedruckt worden war. 12) „mundi“, eine Beschreibung der ganzen Welt, welche auch eine kurze Chronik hält. 13) „Summa gloria sive de Apostolico et Augusto“. 14) „Scala de gradibus visionum“. 15) („De anima et de Deo quaedam ex Ang excerpta“) wurde von Pez zu Melf gefunden, als der 2. Band Thesaur. bereits gedruckt war. 16) („Expositio totius psalterii cum cant“) Nur einige Proben aus diesem umfangreichen Werke (bei Migne Col. 26 312) sind bisher gedruckt worden. 17) Eine Erklärung des Hohen 18) „Evangelia, quae s. Gregorius non exposuit“, noch nicht aufgef. 19) („Clavis physicae“), wurde von Pez zu spät aufgefunden, wie A. Mehrere Proben daraus gibt Bach in seiner Dogmengesch. des M. 1, 39 300 ff. 20) („Refectio mentium, de festis Domini et sanctorum“). 21) bulum vitae de praecipuis festis“) sind noch nicht aufgefunden worden. jedoch, was M. Denis, Codices mss. theol. biblioth. palat. Vindob. 11, und 2028 hierüber sagt. 22) „De luminaribus ecclesiae, s. de script ecclesiasticis“. Außerdem fand Pez in österreichischen Klöstern noch andere kurze Werke unter dem Namen des H., für dessen Autorschaft auch Gründe sprechen, nämlich: 23) „De 10 plagis Aegypti“. 24) „Scala minor“ (wird nur vermuthungsweise dem H. zugeschrieben). 25) „Lib quaestionum“. Die Hauptfrage, auf welche sich die übrigen mittelbar be ist die, ob der Erzengel Michael oder der heilige Petrus einen höheren Rang nehme. 26) „Quaestiones 8 de angelo et de homine“. 27) „De animae et patria s. de artibus“. 28) „De libero arbitrio“ (von Nr. 3 verschieden) mit Anhang von Belegstellen aus mehreren Vätern. 29) „De vita clau“. 30) „De solis affectibus“. Schon früher waren unter des H. Namen be 31) „De haeresibus“. 32) „Series romanorum pontificum“. Zweifelhaf 33) „Quaestiones et ad easdem responsiones in 2 Salomonis libros Pr et Eccl.“ Trithemius führt noch an: 34) („De anima lib. 1“). 35) logus ex opusculis Augustini l. 1“). Pez meint, Trithemius habe aus 3 drei Werke gemacht: 15. 34 und 35. Denis fand jedoch die Unterschr des Werkes De anima vom Dialogus als richtig (a. a. O. II, Col. 36) („Epistolarum ad diversos lib. 1“). Endlich wird in der erwähnten fang des Östlicher Bruders Heinrich (bei Pez) noch ein Werk mit dem haften Titel: 37) („Sum quid virtutis de virtutibus et vitiis“) erwähn

Vgl. außer der bereits citirten Zit. besonders Wattenbach, D. Geschichtsquellen, 4. Aufl. 1877. I, 78 u. II, 197 ff. Wilmans in Mon. Germ. Script. X, 125 ff. Weyer und Welte, Kirchenlex. V, Biographie générale XXV, 79 ff. Bach a. a. O. Die Artikel von mans, Pez, Fabricius und der aus der Hist. litt. de la Fr. sind au 172. Bde. von Migne's Patrol. vorgebracht. Stano

Honter: Johannes H. oder Honterus, wie er mit lateinisch dung später sich schrieb, dem Siebenbürgen die Einführung der Buchdruck die sächsische Nation den Neubau der Schule auf Grund der wiederersta classischen Literatur dankt und in dem sie zugleich den bedeutendsten mator ihrer Kirche ehrt, ist, der Sohn eines ehrenhaften wohlhabenden

is, 1498 in Kronstadt geboren. Um die Jugendjahre des später so berühmten Mannes hat die Sage ihren Mythenkranz geschlungen, wohin auch die Sage gehört, daß er in Wittenberg Luther's und Melancthon's Schüler gewesen, oder von Reuchlin's Ruf bestimmt in Basel studirt habe. Wahrscheinlich dagegen, daß er nach entsprechender Vorbildung in seiner Vaterstadt 1515 Universität Wien bezogen hat, die damals von siebenbürger Sachsen zahlreich besucht, ein Hauptträger der neuen humanistischen Bildung war und in Kampf, zu welchem seit 1517 von Wittenberg aus das Zeichen gegeben wurde, lebhaft für die große Bewegung Partei nahm. Im Jahr 1530 finden wir H. in Krakau bereits als Meister der freien Künste, Vorlesungen besuchend im Contubernium der ungarischen Nation lateinische Grammatik lehrend. Er erschien sein Werkchen „De grammatica libri duo“, hier 1530 bei Matthias Wittenberg, sein Büchlein „Rudimentorum cosmographiae libri duo“, das er „theuern Siebenbürgern“ widmet und in dessen Vorrede er klagt, daß er vom Vaterland, auf vielen Irrfahrten hin und her geworfen, unvermögend sei dem Wüthen so schwerer Zwietracht heimzukehren und mindestens durch das Zeichen den Freunden seinen guten Willen beweisen wolle. Denn nach der Schlacht von Mohatsch (1526) verheerte der Bürgerkrieg seine Heimat und gerade in dem Jahre mußte seine Vaterstadt nach dreijährigem verlustvollem Kampfe Ferdinand von Oesterreich sich den Verbündeten Johann Zapolya, Türken und Balachen, übergeben. Von Krakau begab sich H. nach Andeutungen in den ersten Auflagen seiner Rudimenta cosmographica, deren 1548 und 1549 in Wien bei Froschauer drei erschienen, in die Schweiz, wo — und zwar in Basel 1552 auch seine „Ornatissimo senatui Cibirniensi“ gewidmete Karte von Siebenbürgen, ferner 1534 (bei Henricus Petrus) eine neue Auflage der bereits in Krakau erschienenen Kosmographie herauskam. Gerufen von seiner Vaterstadt kehrte er im Sommer 1533 von Basel hierher zurück; mit sich brachte er einen reichen Bücherschatz, sowie Werkzeuge und Gehülfen der Presse. Mit der Theilnahme die Heimat ihn empfing, zeigte Kronstadt und das Burzenland ihm, daß sie mitten unter den Sorgen des fortdauernden Krieges 1534 ihm eine Neujahrsgabe darbrachten, „einen schönen Teppich auf den Tisch“ und „eine gesteppte Bettdecke“, und 1535 bei seiner Verehelichung ihn auf eine mit einer vergoldeten, fast zwei Mark schweren Silberkanne ehrten.

Während Honter's Abwesenheit aus dem Vaterlande hatte die von Luther eingeleitete tiefe Bewegung der Geister auch in Siebenbürgen unter den Bürgern Wurzel geschlagen. Vieles hatte sich vereinigt um ihr hier die Seelen zu öffnen: die vielumfassende Autonomie auf dem Boden des bürgerlichen und politischen Lebens, die seit Jahrhunderten einen Theil ihres vertragsmäßigen Nationalrechts bildete und ihre freie Eigenentwicklung unter den anderen Nationen des Landes sicherte, ein durch diese Verfassung gefördertes, in reichem Handelverkehr geschärftes Verständniß für die fortschreitenden Aufgaben des Lebens, die durch den zahlreichen Besuch der Wiener Hochschule mittelste wachsende Theilnahme des geistlichen und weltlichen Standes an der neuen humanistischen Bildung, mannigfacher Gegensatz zwischen der geistlichen Herrschaft und der bürgerlichen Verwaltung, die auch hier nicht seltenen persönlichen sittlichen Gebrechen von Geistlichen, dazu endlich gerade damals erhobte bischöfliche Angriffe auf Eigenthumsrechte des sächsischen Clerus ihre Gemeinden. So hatte die reformatorische Bewegung, durch Luther's Lehren in Gang gebracht und durch Lehrer die in ihrem Sinn auftraten bekräftigt, in Hermannstadt das Capitel bereits zu Klagen vor dem Kaiser und dem Erzbischof von Gran veranlaßt; aber die Befehle dieser Instanzen waren wenig und der Fall des Reiches setzte allen Gewaltmaßregeln die Reformation zunächst ein entscheidendes Ziel. Nach einem Mah-

schreiben des Graner Erzbischofs vom 15. August 1524 hatten die „gotteslästerlichen Irthümer“ auch in Kronstadt Eingang gefunden, aber zu einem offenen Zusammenstoß, wie in Hermannstadt, waren die Gegensätze hier nicht gekommen.

In diese Anfänge eines neuen Lebens tritt nun H. ein, um mit seiner Wissenschaft und der Presse bald die leitende Kraft desselben zu werden. Gering nicht zufällig ist, daß mit seiner Heimkehr in Kronstadt eine fruchtbare Thätigkeit auf dem Felde der Schule beginnt. Diese ist hier seit der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts bezeugt; ihre Rectoren sind Männer akademischer Bildung; ihre Schüler besuchen zahlreich die Universitäten von Kralau und Wien, mehr als einer derselben hat an der artistischen Facultät hier selbst Vorlesungen gehalten. Auch die Landgemeinden rings um Kronstadt haben seit alter Zeit jede ihre Schule. Doch war das Schulwesen in den letzten „ungnädigen Zeiten und durch Nachlässigkeit der Feinde der Frömmigkeit schier ganz gefallen.“ Jetzt wird neuer Eifer für dasselbe erfolgreich thätig. In demselben Jahr 1533, da H. heimkehrt, besorgt der „Stadtprediger“ Lucas Plecker Kauf und Herabsendung eines bedeutenden Bücherschatzes in Deutschland, zu dem der Rath aus städtischen Mitteln 10 Gulden „zur Mithilfe“ anweist. Gleichzeitig wurde die Zahl der besoldeten Lehrer vermehrt und Vorlesung getroffen, daß außer ihnen auch andere „geeignete Lectoren“ Religion und die freien Künste „in beiden Sprachen“ lehrten. Die Vermuthung ist nicht abzuweisen, daß unter diesen „Lectoren“ auch H. gewesen sei; gewiß ist, daß die neue Schulordnung — *constitutio scholae Coronensis* — die mit Zustimmung des Rathes 1540 veröffentlicht wurde und auf Grund welcher die neue Anstalt im folgenden Jahre mit 29 Schülern der obersten Classe ins Leben trat, von ihm herrührt. Seine gesammte schriftstellerische Arbeit, die ganze Thätigkeit seiner Presse steht ein ganzes Jahrzehnt lang zunächst im Dienste des Unterrichts, der Erziehung. Als erstes Werk erscheint von ihm in Kronstadt 1535 eine neue Auflage seiner lateinischen Grammatik, der 1539 eine griechische folgt. Dieser schließt sich in demselben Jahr ein Büchlein mit den Sprüchen des Publius Syrus, dem „*Enchiridion Sexti*“, den Denkprüchen der griechischen Weisen an, ebenso die Catonischen „*Disticha moralia*“, weiter ein „Lehrbuch der Dialektik“, wesentlich nach Aristoteles der Rhetorik nach Cicero und Quinctilian. Hierzu kamen 1540 des griechischen Mönchs Nilus Vorschriften zu einem christlichen Leben, — H. fand die Schrift in einer Bibliothek in der Walachei und gab sie zuerst heraus — 1541 eine Auswahl aus des Erasmus von Rotterdam griechischen und lateinischen Sprichwörtern (*Epitome adagiorum*) mit Erläuterungen, dann Einzelnes aus Platon's Werken und Aristoteles „Ueber die Welt“ (*περί κόσμου*), endlich 1542 die werthvolle umgearbeitete Ausgabe der „Grundzüge der Weltbeschreibung“ — *Rudimenta cosmographica libri IV* — in Hexametern mit 16, für jene Zeit überraschend guten Karten, die H. mit eigener Hand in Holz geschnitten. Der Wert des Buches erhellt wol am besten daraus, daß es bis zum Jahr 1611 in nicht weniger als 22 Auflagen in Deutschland und in der Schweiz wieder gedruckt worden ist; die Karten der Zürcher Ausgabe (die nur drei Bücher im Titel zählt und das vierte unter der Ueberschrift: *De variarum rerum nomenclatura* enthält) von 1548 sind colorirt.

In dieser gesammten wissenschaftlichen Thätigkeit Houterus', die sein Namen selbst an dem Hofe Johann Zapolhas in Ofen mit Ruhm umgab, ist er mit den hervorragendsten Männern des Landes, darunter mit dem Weiburger Propst, dem späteren Graner Erzbischof Verantius, in Verbindung gebracht, tritt nirgends ein offener Angriff gegen das römische Kirchenthum und doch hat er zweifellos schon damals unmittelbar für die Reformation gearbeitet. Das geht aus zwei sehr bedeutenden Schriften desselben aus.

hervor. Die eine ist des Augustinus Verzeichniß der Ketzereien (Cataresen), die andere eine Sammlung von Stellen aus allen Werken des (Sententiae ex omnibus operibus divi Augustini), jene dem Fürstbischof Johann Esfeli, der 1538 in Kronstadt war, diese der jungen Königin gewidmet. Ist schon die Wahl der Schriften Augustinus' bezeichnend, mehr der Inhalt der Vorreden in beiden, die fortwährend den „Glauben“, „Wort Gottes“ betonen gegen so „vieler Häupter ungeheuerliche Klug- und Fleisches“, welche „aus Ehrsucht und Habsucht Andere ins Verderben“, die Heilslehre des Herrn für eine Neuerung ausgeben, dafür an den „Sagungen der Menschen“ festhalten, während doch „Christus nicht in die Welt gekommen ist und uns Alles verkündigt, was er gehört hat“, daß nach ihm ein anderer Weiserer den Menschen eine von ihm „neue Art des Lebens vorschreibe.“ Auch liegen Andeutungen vor, daß die „Heiligkeit für „die Wahrheit des Evangeliums“ 1540 ihn eine Zeitlang von seinem Freunde, dem Kronstädter Stadtpfarrer Jeremias Jemel, abtrat. Doch findet nirgends geräuschvoller Kampf, heftiger Zusammenstoß. Die Entwicklung vollzieht sich in der Stille; schon 1541 gilt Kronstadt als evangelische Stadt, daß Hermannstadt hier über die Feier des Abendmahls urtheilt. Im J. 1542 wird endlich das befreiende Wort offen gesprochen, den Entwurf einer Kirchenverbesserung für Kronstadt und das ganze Land veröffentlicht (Formula reformationis ecclesiae Coronensis ac Barcensis provinciae). Das Büchlein fand die Frucht schon reif, die Umwandlung der Kirche bereits vollzogen; am Sonntag Rogate desselben Jahres trat der Kronstädter Stadtpfarrer in die Ehe; in der Woche Allerheiligen versammelte sich die Synode des Burgenlandes, um über „die reine Predigt des Evangeliums und Kirchenverbesserung“ zu berathen. Sie beschloß die Durchführung der Reformation schon in der vierten Adventwoche begannen die Herren vom Rathe zu diesem Behufe die Kirchenvisitation. Im folgenden Jahre 1543 H. jenen Entwurf, wohl verbessert, als Reformatio ecclesiae Coronensis ac Barcensis provinciae neu heraus; Melancthon hielt das Werk lobend, daß er es in demselben Jahr mit einer eigenen Vorrede in Druck drucken ließ; an dasselbe wies Luther in seinem Schreiben vom 1543 den Hermannstädter Stadtpfarrer Matthias Ramser, und sah in „Evangelisten des Herrn in Ungarn“. Die Apologie, die derselbe vom Hof ausgehenden Angriffe auf das begonnene Werk schrieb, das „Schachmeister, dem allgewaltigen „Mönch“ Martinuzzi und dem „geren Domcapitel natürlich ungünstig angesehen wurde, erleichterte den Abgeordneten die Vertheidigung desselben vor der Königin Isabella. Im April 1544 wählte Kronstadt, nachdem sein Stadtpfarrer freiwillig in den von Tarlau gegangen, H. zu dessen Nachfolger. Inzwischen war die Reformation, der in dem langen Krieg zwischen Ferdinand und Zapolya (1526–1540), sowie in den neuen Wirren nach dem Tode (1540) dieses keine große Staats- und Fürstengewalt hindernd in den Weg treten konnte, in andern Theilen des Sachsenlandes immer siegreicher geworden; am 1545 sprach die geistliche Synode in Mediasch aus, daß sie alle in der Religion und eines Körpers seien und setzte das Verhältniß fest, in welchem die einzelnen Capitel — früher theils unter dem Graner theils unter dem siebenbürgischen Bischof — fortan als eine Gesamtheit zu den geistlichen Lasten beizutragen hätten. Die sächsische Nationsuniversität — die Volksvertretung — hatte die Reformation von Anfang her gefördert; 1547 gab sie die abermalige Umarbeitung der Kronstädter Kirchenordnung, um die Einheit und Spaltung zu verhüten; H. gab sie 1547 in lateinischer Sprache: *Chronik der Biographie. XIII.*

„Reformatio ecclesiarum Saxonicarum in Transsilvania“ und zugleich den „Kirchenordnung aller Deutschen in Siebenbürgen“ heraus; die Universität erließ sie 1550 zum Reformationsgesetz der sächsischen Nation, indem sie beschloß, daß sächsischen Kirchen nach diesem verbessert werden und alle Pfarrherren darin sich halten sollten. Neben den zahlreichen gleichzeitigen Kirchenordnungen Deutschlands ganz eigenartig dastehend ist jene Kirchenordnung ein Werk tiefsten sittlich-religiösen Ernstes, hochbedeutend auch durch die Umsicht und maßvolle Sonnenheit, die dort mitten in der großen Bewegung jener Tage die Herrschaft behält, mit dem offen ausgesprochenen Ziel, durch die Macht des gereinigten Glaubens auch das bürgerliche Leben zu reinigen, eine christliche Verbesserung auch „der weltlichen Sachen“ zu bewirken; sie hat den dauernden Rechtsgrund zum Aufbau der deutschen evangelischen Kirche Siebenbürgens gelegt. Der Förderung der neuen Kirchenordnung, die mit großer Entschiedenheit den Unterhalt des Volkes betont, entsprach es, daß H. 1545 Luther's kleinen Katechismus herausgab, dem 1547 seine „Agende für die Seelsorger und Kirchendiener Siebenbürgen“ folgte. Die „Disticha novi testamenti“ (1545), die den Jüngern der neutestamentarischen Bücher nach den einzelnen Capiteln angeben und die Anfangsbuchstaben der Verse zugleich die Zahl des betreffenden Capitels zeichnen, haben die studierende Jugend im Auge, ebenso die „Odae cum harmonia ex diversis poetis in usum ludi literarii Coronensis decerptae“ (1548). Das Ziel verfolgt die Herausgabe von Hesiod's Werken und Tagen (1544), von Terenz'schen Komödien (1545).

Auch auf dem Feld der Rechtswissenschaft ist H. für sein Vaterland reich thätig gewesen. Schon 1539 gab er einen Auszug aus den Pandekten heraus („Sententiae ex libris pandectarum juris civilis decerptae“); das war dem König Johann gewidmet, der im November 1538 Kronstadt besuchte; Verantius rühmt die Aufnahme, die es bei dem König und seinem Hof in Ofen gefunden; die sächsische Nationsuniversität sandte ihm dafür eine Ehrengabe von 100 Gulden. Fünf Jahre später trat an die Seite desselben das für die sächsische Nation noch bedeutsamere: „Compendium juris civilis in aedibus civitatum ac sedium Saxonicalium collectum. Impressum in inclita Transsilvania Corona. MDXLIII“, mit dem offen ausgesprochenen Zweck, durch ein gemeinsames Gesetzbuch ein neues festes Band der Einheit um die sächsischen Gaues zu schlingen, die in den zwei letzten Menschenaltern allmählig zu einem politisch-nationalen Körper zusammengewachsen und nun durch die Reformation aus jener kirchlichen Sonderung ledig geworden waren, die sie bis dahin in der Verschiedenheit der Bistümer (des Graner und Weißenburger) getrennt hatte. Das Werk zog sofort die Aufmerksamkeit der ganzen Nationsuniversität an; die sich eben mit der Abfassung eines geschriebenen Rechtes beschäftigte, so auf sich, daß sie den Urheber desselben aufforderte, es ins Deutsche zu übersetzen; gewiß ist, daß er darin die ersten Bausteine der Wissenschaft — es hält wesentlich römisches Recht — zusammengetragen, auf deren Grund gegen das Ende des Jahrhunderts (1583) das „Eigenlandrecht der Sachsen in Siebenbürgen“ (Statuta juriur municipalium Saxonum Transsilvanorum) zum Abschluß kam.

Es ist erklärlich, daß eine so überreiche Thätigkeit, ein Leben das eben sehr in die Breite als in die Tiefe geht, sich schnell verzehrt. H. starb am 23. Januar 1549. Neben seinen Werken und Thaten hat sein Zeitgenosse, sächliche Chronist Hieronymus Oftermeyer, Organist der Kronstädter Pfarre ihm das schönste Denkmal gesetzt: „er hat die Lehre des heiligen Evangeliums den rechten Gottesdienst allhier erst angerichtet, die Schule reformirt zu Ruhm der Jugend, die Druckerei aufgebracht und um des heiligen Evangelii halben viel

itten und ausgestanden . . . fromm, demüthig, lehrhaftig, ehrerbietig, Niemand beschmähend" — so steht er da in der Geschichte seiner Kirche und seines Volkes, diesem ein Apostel der neuen Zeit, die sich ihm mit H. erschließt und der er vorragend vor allen seinen Volksgenossen jener Tage den Stempel seines Bessers aufgedrückt hat für viele Geschlechter.

Die erste Biographie in Gzwittinger, *Specimen Hungariae litterariae. Francofurti & Lipsiae, 1715*; dann mit vollständigerer Angabe seiner Werke in Joh. Seibert's Nachrichten von Siebenbürgischen Gelehrten, Pressburg 1785; mit einigen Zusätzen wieder abgedruckt in Jos. Trausch, *Schriftstellerlexikon der Siebenbürger Deutschen*, II. Bd., Kronstadt 1870. Auf Grundlage neuer Forschungen Dr. G. D. Teutsch: Ueber Gontherus und Kronstadt zu seiner Zeit, im Archiv des Vereins für siebenbürgische Landeskunde, Band 13 der neuen Folge, wo sich auch eine eingehende Quellenangabe findet.

G. D. Teutsch.

Gonthheim: Johann Nikolaus v. G., trierischer Weihbischof u. Myriophit, kurtrierischer geheimer Staatsrath, geb. zu Trier am 27. Januar 1701 (nicht zu Koblenz 1700, wie Meusel, Adelung, Weidlich u. A. angeben), gest. zu Montquintin am 2. Septbr. 1790. Seine Eltern waren Karl Kaspar v. G., Generaleinnehmer des Obererzstifts, Hochgerichtschöffe und Stadtrath, auch mehrmals Bürgermeister von Trier (1657—1724), und Anna Margaretha v. Anethan, der Großvater, Johann Nikolaus v. G., kurtrierischer Hofrath (geb. 1617, † am 28. Jan. 1665), der Urgroßvater, Joh. Wolfgang v. G., kurtrierischer und speyerischer Rath (vgl. die weitere Genealogie im Tr. Wochenblatt 1819, Nr. 22). Der Vater des Urgroßvaters, Nikolaus v. G., war Doctor der Rechte; ihm verdankt man die Schrift: „*De Syntaxi et fide Instrumentorum sive de arte Notariatus ad Rom. Curiae, Imperialis, Spirensis celeberrimorumque iudiciorum mores etc.*“, Moguntiae 1607. Als Geburtshaus wird das in der Palastgasse damals mit Nr. 94 bezeichnete Haus angegeben. Am 29. Januar wurde G. nach Ausweis der Pfarrregister in S. Laurentius in Trier getauft. Zwölf Jahre alt, erhielt er durch Verleihung seines Oheims, Hugo Friedrich v. Anethan, ein Canonicat an dem St. Simeonsstift zu Trier, in Folge dessen er am 25. Mai 1713 die Tonsur nahm. Seine Gymnasialstudien machte er bei den Jesuiten in Trier; seine Eltern gaben ihm eine treffliche Erziehung und auch seine Gegner mußten ihm den Ruf einer durchaus tadellosen und reinen Jugend zugestehen. Die höheren theologischen und juristischen Studien machte er zu Trier, wo er die Professoren Deel und Nalbach, den späteren Weihbischof, hörte, in Löwen, wo Bawens, Gadius, Bugenhaut seine Lehrer waren (van Esen lehrte, wie G. selbst in einer Notiz anmerkte, nicht mehr, kam aber gern zu den Disputationen der Studirenden und argumentirte dabei mit), endlich in Leyden, wo er den Vorlesungen von Vitriarius und Bessenberg folgte. Nach fünfjährigem akademischen Studium wurde er nebst seinem älteren Bruder Wolfgang in Trier zum Doctor der Rechte promovirt (6. April 1724; die Promotionschrift handelte: „*De Jurisprudentia naturali et summo imperio*“), machte im nämlichen Jahre und 1729 Reisen in Belgien, Holland, Deutschland und Italien. Nach längerem Aufenthalte in Rom wurde er 1728 Assessor und geistlicher Rath am Consistorium zu Trier und 1732 Professor des Civilrechts an der dortigen Universität, in welcher Eigenschaft er bis 1738 wirkte. Eine Anzahl Dissertationen rührt aus dieser Zeit. 1738 berief ihn der Kurfürst Franz Georg nach Koblenz, wo er im folgenden Jahre zum erzbischöflichen Offiziale ernannt wurde. In dieser Stellung, welche G. bis zum J. 1747 bekleidete, sammelte er zum größten Theil die Materialien zu seinen großen historischen Werken, und begann er zugleich einen bedeutenden

Antheil an der kirchenpolitischen Bewegung der Zeit zu nehmen. Als im Jahre 1740 Karl VI. starb, wurde H. dem kurtrierischen Votschaster Fehr. v. Spangenberg beigegeben, um die Interessen des Kurfürsten bei den Vorbereitungen zur Kaiserwahl zu vertreten. H. selbst erzählt: „wir arbeiteten gemeinschaftlich unter den Augen des Fürsten — bis zur Abreise Spangenberg's zum Gesandtschaftsposten nach Frankfurt. Nun war ich allein bei dem Kurfürsten, da Franz Georg in den Geschäften, die Kaiserwahl betreffend, die er mit dem größten Geheimniß betrieb, sich keines andern seiner Rätthe bediente. Nach dem Tode des Kaisers Karl VII. waren wieder die nämlichen Umstände, und ich hatte den nämlichen Dienst am Hofe, bis zur Wahl und Krönung des Kaisers Franz I., zu welcher ich den Kurfürsten nach Frankfurt begleitete.“ Damals scheint es gewesen sein, daß die anmaßlichen Forderungen des päpstlichen Nuntius Doria und dessen indiscrete Einmischung in die Angelegenheiten der Kurfürsten und des Reiches in H. den Gedanken wachgerufen, die Grenzen der päpstlichen Gewalt einer erneuten kritischen Untersuchung zu unterziehen. Man erzählt, der Freiherr v. Spangenberg habe damals in einer Gesellschaft die Uebergriife der Curie lebhaft beklagt und den Wunsch ausgesprochen, es möge ein gelehrter Geistlicher aufstehen, und in einem gründlichen Werke den Unterschied zwischen der geistlichen Macht des Papstes und der angemessenen politischen Gewalt desselben aufweisen; H., der zugegen war, habe dann beim Weggehen gesagt: „ich will es versuchen, der deutschen Kirche einen solchen Geistlichen zu stellen“ (Wittola, Neueste Beiträge zur Religionslehre und K.G., I. 2. S. 928 f. Wien 1790).

Im J. 1746 schlichtete H. im Auftrag des zum Schiedsrichter gewählten Kurfürsten von Trier einen Streit zwischen dem Fürstbischöf von Speyer und dem Domcapitel; im selben Jahre entsendete ihn der Kurfürst, der auch Bischof von Worms war, dorthin, um über das dasige Generalvicariat und die vier Stiftskirchen Visitation zu halten. Das Uebermaß der Anstrengungen veranlaßte ihn indessen, 1747 von dem Offizialate zurückzutreten und sich nach Trier auf sein Canonicat mit dem Titel eines Geheimeraths, den er seit 1741 trug, zurückzuziehen, um seine angegriffene Gesundheit zu pflegen. Man bewilligte ihm, wie H. selbst berichtet, diese Ruhe nur nach großem Widerspruch und mit „böser Miene“; da sich aber sein Befinden sehr bald besserte, ernannte ihn der Kurfürst Franz Georg aus eigenem Antriebe schon am 13. Mai 1748 zum Nachfolger des am 11. Mai verstorbenen Weihbischöfs v. Halbach. In diesem Amte, welches H. bis zu seinem Tode, auch unter den beiden nachfolgenden Kurfürsten Johann Philipp und Clemens Wenceslaus inne hatte, und welches mit dem Generalvicariate in spiritualibus verbunden war, entwickelte H. eine von allen Seiten anerkannte höchst erspriessliche administrative Thätigkeit. Da die Kurfürsten am Rheine residirten und mehr weltliche Herren als Bischöfe waren, lag auf ihm eigentlich die ganze Last der kirchlichen Verwaltung, was ihn aber nicht hinderte, auch in den weltlichen und politischen Geschäften durch seine Einsicht und Erfahrung den Kurfürsten die erheblichsten Dienste zu leisten. Es ist geradezu erstaunlich, wie ihm gleichwol die Zeit geblieben ist zu einer höchst umfassenden und bedeutenden litterarischen Thätigkeit.

Hontheim's kleinere Arbeiten auf litterarischem Gebiete waren außer den erwähnten akademischen Dissertationen die „Norma studiorum pro Universitate Trev. et pro Gymnasio Confluentino“ (1751), die „Argumenta Psalmorum et Canticorum“ (1759), eine Anzahl geistlicher Reden (so ein „Sermo habitus a R^o Suffraganeo ad Serenissimum nomine cleri apud valvas Metropolitanæ Trev. die inthronisationis 22. Febr. 1768) und akademischer Ansprachen, die er als Procancellarius der Universität 1749 ff. hielt (Auszüge in der Tr. Kronst.

Die Herausgeber der *Gesta Trevirorum* von des trierischen Breviers (1748) zu, die historischen Sectionen desselben dem Widerspruch stehen. Aber zwei Hontheim's Namen berühmte machten: die Vaterstadt und der Febronius. Die Stadt war wenig unangebaut geblieben. Die *Annales* und *Masen*, die rechtsgehistorischen und urhistorischen, werden stets Denkmäler der Wissenschaft mit diesem Gegenstand bleiben. Aber die umfassen den Herbeischaffung und Zurechtlegung mit besonders handschriftlichen Materials: erst wenn konnte an eine kritische Bearbeitung der Geschichte der Stadt gegangen werden. H. war es, der sich dieser Aufgabe und sie für jene Zeit in mustergiltiger Weise löste. Die *historia diplomatica et pragmatica inde a translata Treverorum Galliarum ad haec usque tempora: e genuinis scripturis collecta, ut non solum jus publicum particulare archiepiscopatus Treverensis in suis fontibus plenissime exhibeat, sed et ecclesiasticam Germaniae ejusque singularia jura publica* — erschien zu Augsburg und Würzburg bei Martin Weith, in 11. Fol., und gibt außer einem trierischen Urkundenbuch „*praevidias*“, in welchen die politische und kirchliche Entwicklung, die Kulturzustände, Geschichte und Alterthümer der betreffenden Zeit abgehandelt werden. Während die „*Historia diplomatica*“ die Geschichte sammelte H. in seinem 1757 in demselben Verlag zu Augsburg erscheinenden „*Prodromus Historiae Trevirensis diplomaticae*“ eine *exhibens Origines Trevericas Gallo-Belgicas, Romanas, Francicas sacras et civiles aequalium et scriptorum fide et monumentorum auctoritate assertas*, die Mittheilungen sämtlicher ihm bekannt geantiker und mittelalterlicher Schriftsteller über Trier und gab zugleich die erste Ausgabe zahlreicher trierischer Historiker. Auch sind weitläufige Beiträge beigegeben, in denen alle wesentlichen Fragen der trierischen Staats-, Kirchen- und Kirchengeschichte berührt, die meisten erschöpfend abgehandelt werden. Dem Anschein nach Hontheim's Absicht, eine dritte Sammlung ähnlicher Beiträge zugeben, welche offenbar den *Prodromus* ergänzen sollte. Dieses Werk hat den Titel „*Historiae Scriptorum et monumentorum Trev. amplissima*“ in 2 Bänden handschriftlich erhalten und aus dem Nachlasse Hontheim's die trierische Stadtbibliothek (Cod. 1823) übergegangen: es enthält bis jetzt noch keineswegs ausgenutzter Beiträge. Hontheim's Beiträge dem Gebiete der trierischen Geschichte sind für alle Zeit bahnbrechend legend geblieben. Freilich stellt die Gegenwart höhere Anforderungen an den Herausgeber von Texten und Urkunden; aber das 18. Jahrhundert hat keine Edito ren aufzuweisen: Grandidier z. B. und Schöpslin erdieser Hinsicht unsern H. nicht, der beiden, wie überhaupt fast allen Forschern jener Zeit an Unbefangenheit der Auffassung und Schärfe überlegen ist. Große Lücken haben allerdings seine Bücher, und das Material ist nicht entfernt in ihnen erschöpft; aber man muß sich das sein, was hier geboten war, und nicht vergessen, wie schwer es war, die Archive und Bibliotheken, welche meist in ganz ungeordnetem Zustand waren, zu benutzen. Allerdings war, sollte man glauben, H. in der Stellung mehr als irgend Jemand in der Lage, sich des Materials

zu bemächtigen; aber trotzdem ist gewiß, daß man ihm, wie Grandbier Elsaß vielfach aus Argwohn die wichtigsten Actenstücke vorenthielt. Den Beleg für diese Behauptung liefert mir die handschriftliche Glosse eines Benedictin von S. Maximin in Cod. 629 der Supplém. latins der Nationalbibliothek Paris; hier, in einer ehemals der Abtei S. Maximin bei Trier gehörigen, Paulin angehenden Handschrift merkte der P. Maugerard, exbénédictin, pensionnaire de S. M. Napoléon le Grand an: que M. de Hontheim n'a jamais obtenu la communication de ce manuscrit (contenant l'histoire des Maréchaux de la légion Théb.) du chapitre de S. Paulin à qui il appartenait. Ce chapitre et autres corps ecclésiastiques ayant remarqué qu'il semblait n'écrire pour relever le pouvoir temporel de l'Electeur, dont les prédécesseurs se dépouillèrent dans les 9. 10. et 11. siècles sanctae ecclesiae Trevirensis huiusmodi minister —, lui ont refusé leurs archives et l'ont livré à ses systèmes de mendicité, tout homme de bien qu'il étoit (le 11 juin 1811). —

In unsern Augen werden Hontheim's Arbeiten zur Geschichte seiner Vaterstadt stets sein glänzendster Anspruch auf Unsterblichkeit sein; aber viel bekannter wurde sein Namen und viel bedeutender sein Einfluß auf die Zeitgeschichte durch sein zweites Hauptwerk, welches zuerst unter dem Titel: „*Justini Febronii de Statu Ecclesiae et legitima potestate Romani Pontificis Liber Singulari ad reuniendos Dissidentes in religione Christianos compositus, Bullioni et Guillelmo Evrardi*“, 1763, in einem starken Quartband erschien. Der Ort der Druckerei war Frankfurt a/M., der Drucker der Buchhändler Eßlinger, den durch Hontheim's intimsten Freund, den k. Rath Baron v. Krufft, unentgeltlich aber unter der Bedingung der Verschwiegenheit zugestellt worden war. Manuscript, welches Herrn v. Krufft nach dem Druck wieder zurückgegeben werden sollte, kam indeß, da dieser inzwischen nach Wien zurückgekehrt und Eßlinger starb, durch den katholischen Geistlichen Dumeiz in Frankfurt, welcher für H. die Correctur besorgt hatte, an den protestantischen Gelehrten Nieg zu Heidelberg, der es laut Brief vom 27. Febr. 1792 noch 1792 h. (J. Treviris 1834, II. u. 52). H. hatte seinem Werke, das er pseudonym die Welt schickte (den Namen Justinus Febronius wählte er nach einer Aeußerung des Freih. v. Krufft, „weil zwei seiner geschätzten Verwandten Justina und Febronia hießen“; richtiger, weil seine Schwester, Stiftsdame in der adelichen Damenabtei Juvigny Justina Febronia hieß, wie dies der kurtrierische Steinkalender ausweist), Widmungen an P. Clemens XIII., weiter an die christlichen Könige und Fürsten, die Bischöfe, die Doctoren der Theologie und des canonischen Rechts vorausgeschickt, in welchen er sich über den Zweck desselben wünschenswerther Offenheit ausspricht. Er will, sagt er, die Auctorität des Stuhls nicht angreifen, sondern im Gegentheil befestigen, indem er den wahren Umfang derselben untersucht und ihr die richtigen Grenzen anweist, in welchen sie sich zum Segen der Christenheit zu bewegen hat. Indem die Träger dieser Auctorität diese Grenzen überschritten, haben sie unzählige wohlberichtigte Klagen der gesammten, namentlich aber der deutschen Christenheit hervorgerufen, große Kirchentrennung verursacht, und diese Grenzüberschreitung der päpstlichen Gewalt ist noch jetzt die Hauptursache der fortgesetzten Spaltung der Kirche. Er beschwört den Papst, auf die Wege der alten christlichen Tradition zurückzukehren und den Curialisten ferner kein Gehör zu schenken, welche nur ausbieten, um die Einheitsbestrebungen zu nichts zu machen.

Das System der kirchlichen Verfassung, welches H. nun in seinen 9 Kapiteln entwickelt, ist im wesentlichen dasjenige der gallicanischen Schule, wie es namentlich Richer vorgetragen. Der Grundgedanke des Werkes ist die Leugnung der monarchischen Verfassung der katholischen Kirche: nach Febronius erhalten Papst

bische ihre Gewalt von der Kirche, welche durch das Generalconcil vertreten wird, das über dem Papste steht. Er leugnet den Primat nicht, wol aber, daß selbe nothwendig mit dem römischen Bischofsstuhl verbunden ist. Ohne Reaction und Consens seitens der Kirche sind die Decrete des Papstes weder in Angelegenheiten der Disciplin, noch des Glaubens irreformabel; viele dem Papste jetzt zustehende Rechte, wie die Confirmation der Bischofswahlen, die Postulation, consecration und Absetzung der Bischöfe, Errichtung neuer Bischofsstühle, Canonisation u. s. f., sind zufällige, nicht inhärente Rechte des Primates; angemachte aber falsche Rechte desselben aber seien z. B. die Infallibilität, die Gewalt in weltlichen Dingen, die mit den Bischöfen concurrirende Gerichtsbarkeit; den Bischöfen widerrechtlich entzogen seien die Reservation von Sünden, die Exemption verschiedener Orden, die Verleihung von Präbenden und Dignitäten über den Kopf der Ordinarii, die Beschränkung der bischöflichen Wahlen, die Annaten, die Ausübung unmittelbarer Legislation in den Diocesen, zahlreicher Dispensationen und die Appellationen von den Sprüchen des untern Richters. H. läßt nun, die Kirche müsse in Hinsicht all' dieser Dinge in den Zustand der ersten Jahrhunderte zurückkehren, in die Zeit, „ehe die pseudo-isidorischen Decretalen die gesammte Gesetzgebung derselben gefälscht und zu Gunsten Roms umgeworfen haben“. Und da die römische Curie, ja selbst die allgemeinen Concilien sich unsähig erwiesen hätten, diese Reform und damit die durch sie bedingte Wiedervereinigung der getrennten Kirchengesellschaften zu bewerkstelligen, sei es an den weltlichen Fürsten, der Kirche die Freiheit wieder zu verschaffen. Der Fürst, namentlich aber der Kaiser, solle in seinem Reiche das anordnen, wodurch die Geltung des alten Rechts wiederhergestellt würde; zu dem Zwecke sollen sie auch ein allgemeines und Nationalconcilien selbst gegen den Willen des Papstes einberufen und eventuell den Gehorsam in den von der Curie angemachten Dingen verweigern.

Der Febronius, obwohl lateinisch und in keineswegs angenehmer Form geschrieben, hatte gleichwol einen Erfolg, wie kaum je ein anderes Buch. Schon 1765 folgte eine zweite Auflage, Nachdrucke erschienen in Zürich und Venedig, Uebersetzungen in vielen Landessprachen; so ein deutscher Auszug 1764, zwei französische und eine italienische. Namentlich auch in Portugal und Spanien und das Buch große Verbreitung; hier gewann es geradezu das Ansehen eines obersten der kirchlichen Gesetzgebung, und H. selbst erzählte aus Portugal, daß einem Werke Pereira's eine kirchliche Approbation vorgedruckt war, welche ihren Ursprung aus Febronius entlehnte. Selbstverständlich lenkte sich die Aufmerksamkeit Roms rasch auf das Buch und seinen Autor. Der Nuntius Borromeo zu Wien beschaffte sich eines der ersten Exemplare und sandte dasselbe durch eine Estafette nach Rom, wo bereits am 27. (n. A. 25.) Februar 1764 die Verurtheilung desselben erfolgte; am 21. Mai d. J. forderte der Papst durch ein Breve alle Bischöfe Deutschlands zur Unterdrückung des Febronius auf, eine Aufforderung, welcher neun Bischöfe (Trier, unterm 14. Juni, Köln, Mainz, Augsburg, Bamberg, Constanz, Freisingen, Würzburg und Prag) nachkamen, während 16 sich, wie es scheint, ganz passiv verhielten. Der Cardinal Corregiani verbot unter Mähriger Galeerenstrafe jedem Unterthan des Kirchenstaates die Lectüre des Werkes. Das hinderte indessen nicht, daß das Werk bei den Höfen ungetheilt den Beifall fand und größten Einfluß gewann. Seiner Einwirkung war es zu verdanken, wenn der König von Neapel die Regeln der römischen Kanzlei für jene Staaten aufhob, Venedig 1768 den Bischöfen die Jurisdiction über die Ordensleute wiedergab, Maria Theresia ähnliche Verfügungen für das Herzogthum Mailand traf. Der Bischof von Coimbra, welcher den Febronius verbot, wurde eingezogen, seine Verordnung cassirt und ihm der Prozeß gemacht. Die Be-

schwerden, welche die Abgesandten der drei rheinischen Kurfürsten, v. Deel, H. Karl Gillesheim 1769 (13. Decbr.) auf der Versammlung zu Coblenz im Namen ihrer Mandatare gegen Rom erhoben, später die Emser Punktationen, denen häufig vielfach mit den Ausführungen des Febronius (s. diese Gravamina bei Le Bel, Magazin für Staaten- und Kirchengesch., VIII. 1—21) und Josephs II. die Leopolds von Toscana kirchliche Reformpläne säumten nicht, den von Febronius angegebenen Weg zu betreten und die widerstrebende Kirche nach dessen Regeln zu curiren. Vergebens versuchte der Wiener Nuntius, Maria Theresia ein Verbot des Buches abzulassen; nicht minder hatten alle ähnlichen Versuche in Venedig nur den Erfolg, die Verbreitung des Febronius mit staatlicher Genehmigung zu fördern (Wittola, I. 918 f., Walch, I. c. 1. S. 154 f., 158).

Es konnte nicht fehlen, daß Hontheim's Werk zahlreiche litterarische Bejahung fand. Bis zum J. 1777 standen zwanzig Schriftsteller der catholischen Richtung gegen ihn auf: der Pseudonymus Justinianus Frobenius, der Jesuit Kleiner, Professor zu Heidelberg, die Kölner Universität (1765), Georg Trautwein, Abt zu Ulm (Antonius de Vigilibus, 1765), der Minorit Sangallo, dessen Ordensbruder Ladislaus Sappel (4 Bde., 1766—75), Joh. Godf. Kaufmanns, Prof. in Köln, die Jesuiten F. X. Zech in Ingolstadt (in seinem Kirchenrecht), Zaccaria mit seinem Antifebronius (1767—72, 4 Bde.) und Jeller, Pietro Ballerini in Verona (1768), der Dominicaner Corfi, Constantini, der Capuziner Cocaleus (Italus ad Febr., 2 Bde., 1773), die Jesuiten Anton Schmidt, Joh. Garrich (1773) und ein Anonymus ihres Ordens, weiter Pellizer (De statu eccl. c. Febr., Bayonne 1777) und die Dominicaner Mipemelli und Mamachi, der bekannte Archäolog. Diesen und andern Angriffen setzte H., immer die Anonymität während, vier weitere Bände des Febronius entgegen, welche zu Frankfurt und Leipzig 1770, 1772, 1773 und 1774 (3 Bde., der letztere in zwei Abth.) erschienen und endlich gab er 1777 einen Auszug des Ganzen unter dem Titel: „Febronius abbreviatus“ heraus, welchem 1785 ein gleichnamiger zur Widerlegung entgegengesetzt wurde. Als die Jesuiten nach ihrer Auflösung 1773 mißvergnügt die Waffen in diesem Kampfe streckten (Zaccaria's Benehmen schlug so um, daß man ihn für den Verfasser einiger damals ausgegebenen Vertheidigungsschriften des Febronius halten konnte und in Rom eine Untersuchung gegen ihn eingeleitet wurde — Gazette de Cologne 22. Febr. 1774, vgl. Febron., IV. 2. 339; Walch a. a. O. VI. S. 204 A.), war es hauptsächlich Mamachi, gegen den sich Febronius zu wehren hatte (von anderen Gegnern nenne ich: J. Aleophili Epist. ad Febron. in s. retract. und Reflexiones in liter. retract. Febronii, beide Frankf. 1779, 4^o): als er im Begriff stand, sich gegen diesen zu vertheidigen, brach die Katastrophe über seinem Haupte aus.

Ueber den Urheber des Febronius hatte man anfangs verschiedene Vermuthungen, welche sich theils auf den Professor Behlen zu Mainz, theils auf Hontheim's berühmten Freund, Professor Keller zu Trier (s. Acta Erudit. Lips. Jan. 1764) richteten. Noch 1785 kam in Ungarn ein Mönch Martinovicz in den Verdacht, das Buch geschrieben zu haben, die Inquisition bemächtigte sich seiner, kerkerte ihn ein und folterte ihn; es gelang ihm, zu entkommen und den Schutz der Kaiserin anzuflehen, doch hatte er über der Verfolgung den Verstand verloren (s. Schölzer's Staatsanzeiger, VIII. 158. 1785). Dagegen wußte die römische Curie seit 1764 sofort den Namen des wahren Verfassers, welchen der Abate Garampi, Begleiter des Nuntius Oddi bei der Wahl Josephs II. zum römischen König, dem Buchhändler Göttinger abgepreßt hatte. Aber die Dinge lagen lange nicht so, daß sie es für klug hielt, gegen H. einzuschreiten, der noch 1771 sagen konnte: „man hatte es mit einem Manne zu thun, der den römischen Verfolgungen allerdings im Stande war auszuweichen“ (Walch a. a. O. I.

Den ersten Versuch einer Einwirkung finde ich in der von H. selbst hneten Unterredung, welche er am 30. October 1768 mit dem Nuntius Montecuculi auf dem Wege von S. Thomas nach Schönbornslust hatte, welcher der italienische Prälat ihm den Gedanken eines Widerrufs oder als einer Erklärung über gewisse Sätze des Febronius unterbreitete. einen Widerruf von sich ab, erklärte sich aber bereit, „Beleuchtungen en Artikeln“ zu geben; noch am 28. April 1778 lehrte er von Coblenz hier zurück, beruhigt wegen seines Febronius, indem der Kurfürst ihm en hatte, er werde ihn dieses Gegenstandes wegen niemals in Unruhe

Am 11. Mai reiste Clemens Wenzeslaus nach Augsburg, wo er den n Beck in seine Dienste als Generalvicar nahm. Dem Einfluß dieses wird es hauptsächlich zugeschrieben, daß der Kurfürst sich nun doch schreiten gegen H. veranlaßt sah. Daß er es bisher nicht gethan, wird ter seiner Verstimmlung gegen Rom, das ihn seit seiner Erhebung zum f von Trier zur Verzichtleistung auf die Bisthümer Regensburg und gezwungen, zugeschrieben; und ebenso wird die Aenderung seiner Politik a Verbindung gebracht, daß sich die Curie dem Erzbischof seit 1778 in der gefürsteten Propstei Ellwangen willfährig erzeigte. Ich weiß nicht, öthig und statthaft ist, so unlautere Motive der Handlungsweise des m unterzuschreiben, der zwar ein schwacher, aber keinschlechter Mann das ernente Andringen Pius' VI. erklärt die Sache hinreichend, in Ver- mit der unleugbaren Thatsache, daß der Febronius denn doch Dinge die selbst einem sehr freidenkenden Katholiken, wenn er überhaupt ein leiben wollte, höchst bedenklich erscheinen mußten. Sehr glaublich ist, dem Kurfürsten vorgestellt, er könne seine Hand nicht dazu leihen, daß Dinge seitens seines Weihbischofs und Generalvicars offen gelehrt würden. erte denn Clemens Wenzeslaus am 29. April 1778 H. zu einer Unter- unter das Urtheil Roms auf und bat ihn, „in sich zu gehen, ehe er ande der göttlichen Gerechtigkeit falle“ (s. Briefwechsel zwischen Clemens us und H., Frankfurt a/M. 1813). Die nächste Veranlassung zu rrespondenz war Hontheim's Einnischung in die damals so viel Auf- regende Angelegenheit des Mainzer Professor Isenbiehl; es war aber schritt ein Besuch des päpstlichen Nuntius in Köln, Carlo Bellisomi,

Lustschloße zu Rärlich vorausgegangen; auch eine andere Maßregel, unter dem 2. März 1777 H. angekündigt, mußte den kommenden Sturm en lassen. Der Kurfürst hatte nämlich in der Person des unbedeuten- azosen d'Herbain H. einen Coadjutor gesetzt, der am 31. Mai 1778 in unter großem Pomp zum Bischof von Ascalon geweiht wurde. Jetzt meute Einladungen des Kurfürsten (Anfang Juli), welche immer dringen- zu einem Widerrufe aufforderten. Am 1. September 1778 fand sich Wenzeslaus selbst in Trier ein, um den Neubau des clementinischen s in Augenschein zu nehmen; vielleicht mehr, um H. zu völligem Nach- bewegen. Dieser hatte sich inzwischen bereits zu einer Retractation ent- wie zahlreiche Correspondenzen und seine ganze Handlungsweise zeigen, iger aus Ueberzeugung, als um des Friedens mit Rom und dem Kur- nissen und geängstigt durch Gewaltmaßregeln, welche man ihm angedroht scheint. Hontheim's Verwandte, die in kurfürstlichen Diensten standen, it Entlassung aus dem Amte bedroht worden, falls er nicht nachgebe nes hochgestellten, als Zeitgenosse berichtenden Geistlichen an den Herzog an 1808, f. Gilers' Deutsche Blätter, 1839, Heft 3, S. 86 Anm. — a. a. O. S. 913). So war der Widerstand des Greises gebrochen, andte am 14. Juni 1778 eine Erklärung an den Kurfürsten, die dieser

Zwei Mal war H. nahe daran, seiner Stellung in Trier durch Ertheilung eines Bisthums enthoben zu werden: im J. 1761 dachte die niederländische Regierung daran, ihm das Bisthum Ypern zu verleihen, was indessen damals scheiterte, daß die Kaiserin nicht wol einen Ausländer auf diesen Stuhl erheben wollte; als dann 1775 der Bischof von Gent starb, bot Maria Theresia dieses Bisthum an, das er aber mit Rücksicht auf sein hohes Alter ablehnte. Man behauptet auch, um 1780 habe H. Winke erhalten, die Errichtung eines Bisthums Luxemburg, von dem bereits 1572, dann 1790 Rede war, zu vollziehen. Joseph II. wollte ihn auf diese Weise wol seiner bedrängten Lage in Trier entziehen; doch machte H. von diesem Anerbieten keinen Gebrauch (Z. Kronik 1820, S. 96).

Seit 1746 Vicekanzler der Universität, hat H. nicht aufgehört, diesem Institut seine regste Theilnahme zuzuwenden und war namentlich bestrebt, die allzuverdrückende Herrschaft der Jesuiten an derselben zu brechen (f. Cod. 1506 der trierischen Stadtbibliothek, 12 Briefe Hontheim's an den Kurfürsten, betr. die Intriguen der Jesuiten; einiges abgedruckt Z. Kronik 1820, S. 226). Am 21. April 1779 entsagte H. wegen seines hohen Alters dem Decanate von S. Simeon, wo er bisher mit größter Gewissenhaftigkeit Morgens und Nachmittags dem Stundengebet beigewohnt hatte, die 104 Stufen nicht scheuend, welche in das obere Stockwerk der seit dem 11. Jahrhundert zur Ecclesia S. Simeonis umgewandelten Porta Nigra der Römerzeit hinaufführten. Er hat bei dieser Gelegenheit an das versammelte Kapitel eine rührende Ansprache, in welcher er sich das Wort des Plinius (Epist. IV. 23) aneignete: *prima vita tempora et media patriae, extrema nobis impertire debemus* und mit der Antwort eines den Abschied begehrenden Offiziers an Karl V. schloß: *oportere in negotia vitae et diem mortis tempus interponi medium*. Sein Amt als Decan hatte er aufs trefflichste verwaltet: hatte er zu rügen, so geschah es nicht öffentlich noch im Zorn, sondern insgeheim und in väterlicher Weise. Am 7. März 1781 überreichte Hontheim's Freund, der Professor Neller, in jenes Namen der Universität ein Verzeichniß von 1000 Werken, welche ihr nach seinem Tod als Geschenk zufallen sollten, wofür der Professor Frank im Namen der Hochschule dem Wohlthäter dankte. Hervorzuheben ist weiter Hontheim's Verdienst um die Erhaltung der trierischen Denkmäler. Als im J. 1781 der Magistrat der Stadt Steine von dem Amphitheater und den sogen. römischen Bädern abbrechen ließ, um Wege damit zu pflastern, war es H., der dazwischen trat und die Bürgerschaft über den Werth ihrer Monumente belehrte, ähnlich wie da 20 Jahre später der geistreiche Benedictiner Sandrard Müller der Zerstörungswuth der Zeit gegenüber thun mußte.

Von Hontheim's Aussehen und häuslichem Leben besitzen wir Erinnerung eines in seine Zeit hinaufreichenden Localgelehrten: „Von Gestalt war er klein kaum 5 Schuhe 3 Zoll groß, in seinen mittleren Jahren ziemlich stark, sein Knochensystem mittelmäßig mit Fleisch bedeckt; sein Nervensystem stark und dauerhaft, sein Magen bis in das hohe Alter stark, so, daß er an einer Tafel gewöhnlich einer der stärksten Esser war, um desto strengere Diät hielt er am Abend; im allgemeinen trank er nur wenig (doch soll er als echter Mosellaner viel vertragen haben; jene köstliche Predigt eines trierischen Weihbischofs über das Weintrinken, welche Goethe gelegentlich der Wallfahrt auf den Rochusberg aus dem Munde eines Trierers mittheilt, wird auf ihn bezogen); aus dieser Ursache, und wegen seiner anhaltend sitzenden Lebensart plagten ihn zeitweise die Fehler der sitzenden Lebensart. Seine Miene war ernsthaft, besonders in den letzten 10 Jahren seines Lebens, doch vermischt mit dem Ehrwürdigen und Lieblichen. Selten lachte er, und dann geschah es etwas gezwungen; seine gro-

beschäftigte sich gewöhnlich nur mit dem Ernsthaften; indessen war er doch er Tafel munter und lebhaft. Goldselig und herablassend, wodurch sich so viele empfehlen, war H. eben nicht; deswegen hatte er indessen doch ein für Rothleidenden sehr gefühlvolles Herz. Im J. 1780 schenkte er dem Bürgerhospital St. Jakob in Trier 450 Gulden, und im J. 1789 nochmals 671 Gulden, Mädchenwaisenhaus 300 Gulden, dem Knabenwaisenhaus, dem Arbeitshaus u. s. f. 750 Gulden, nebst einer jährlichen Abgabe an Früchten. In seinem Testament vermachte er dem Mädchenwaisenhaus nochmals 300 Gulden, Bürgerhospital 1000 Gulden und dem Knabenwaisenhaus 1000 Gulden, seinen ganzen Vorrath von Mehl und Früchten; im J. 1779 hat er das Stift St. Simeon ein Kapitel von 1000 Rthlr. verehrt. Selten im Jahre war er zu Gast, aber wenn er Tafel gab, dann war sie reichlich versehen. Am 1. Septbr. 1770 speiste der Kurfürst Clemens Wenzeslaus bei ihm, seine Tafel war damals nach aller Aussage königlich (Tr. Kronik 1820, S. 102). „In seinen letzten Jahren“, fährt diese Quelle fort, „hatte H. merklich an Fleisch abgenommen: seine Kleider hingen ihm nur noch am Leibe. Am Feste des heil. Simeon, am 1. Juni 1790, bestieg er noch als 90jähriger Greis die 104 Stufen der Treppe dieser Stiftskirche, aber auch zum letzten Male“. H. pflegte die Sommermonate bis zum October auf seinem Schlosse Montquintin zuzubringen; er war diese Herrschaft, welche auf einer Anhöhe nahe der französischen Grenze eine Meile südlich von Virton, 4 Stunden von Orval und etwa 14 Stunden westlich von Trier liegt, sammt den Dörfern Couvrenz, Rouvrois und Dampicourt käuflich erworben und liebte die reine Luft und die ländliche Stille dieses Aufenthaltes, den er in der Regel mit seinen Hauskaplänen und seinen Dienern, Trierer Unterthanen, theilte. Der Abt von Orval, Lucas de Brias, war sein Freund. Diesmal sollte er seinen geliebten Landsitz lebend nicht mehr verlassen. Nach sechswochentlichem Aufenthalt mehrten sich seine Unterleibsbeschwerden, am 26. August traf ihn ein leichter Schlaganfall. Am 2. Sept. 1790, vor 10 Uhr verschied er, nachdem er die letzten Wochen sich aufs ernstlichste zum Tode vorbereitet hatte. Am selben Tage noch ward die Leiche nach Trier abgesandt, wo sie am 3. Septbr. ankam und in des Weihbischofs ehemaliger Wohnung (das früher mit 404 bezeichnete Hotel der Suffraganbischöfe der Fahrgasse; dasselbe war aus dem v. Musiel'schen Besitz in denjenigen der kaiserl. Kammer übergegangen; vgl. Treviris II. u. 101, 1835), in der Hauskapelle, öffentlich ausgesetzt, worauf sie am 4. September, Vormittags 10 Uhr, der großen Feierlichkeit in S. Simeon beigesetzt wurde (vgl. die Beschreibung des Leichenzuges im Tr. Wochenblatt, 1819, Nr. 31. Hontheim's Gebeine ruht in der untern Kirche vor dem Hochaltar neben zwei andern Gräbern; er war nur auf kurze Zeit. Nachdem 1794 die Franzosen das Blei vom Dache genommen, fiel die Kirche rasch, und man entschloß sich daher 1803, als der feierliche Charakter des Gebäudes überhaupt aufgegeben wurde, die sterblichen Überreste des H. in die Kirche zu versetzen. Seine Grabchrift war von H. gefertigt und Hontheim's nach St. German, der jetzigen St. Gervasiuskirche in der Neustraße, zu versetzen. Seine Grabchrift lautet: „JOANNES NICOLAUS AB HONTHEIM Episcopus Myriophitanus, Suffraganeus Trevirensis, Dominus in Montquintin, Couvrenz, Rouvrois et Dampicourt post sexaginta et ultra annorum labores requiem quaesivit et hic invenit. Natus 27. Januarii 1700. Obiit die 2. Sept. MDCCCLXXXIX Episcopatus anno XXXIII. Tandem liber, tandem tatus Tandem aeternus R. I. P.“ (vgl. Tr. Kronik, 1820, 104. Holzer, S. 180).

Ein Porträt Hontheim's in Kupfer (Joan. Rudolph. Störcklin, Cath. sculp. v. Vind. // Ludov. Felix Rhenastein pinxit) ist dem ersten Bande des Pro-

dromus beigegeben. Es stellt ihn im Alter von etwa 50 Jahren dar. In der trierischen Stadtbibliothek besitzt ein Gemälde in Lebensgröße aus dem Ende sein 60er Jahre, wo seine Gesundheit litt; ein zweites von dem kölnener Professor Fürk geschenktes Porträt ebendasselbst stellt ihn im selben Alter wie der Kupferstich dar. Aus seinem hohen Alter ist kein Bildniß vorhanden.

Hontheim's Name ist der letzte große und in der Erinnerung des Volkes lange noch gesegnete und verehrte Name, der aus der kurfürstlichen Zeit in das 19. Jahrhundert herüberraagt — trotz seiner Verirrungen und Schwächen ein Stern, der sich von der geistigen Misere der untergehenden rheinischen Kurstaaten am hellsten abhebt: ein Leben, das sich in den Mitteln irren konnte und wirklich irrte, dessen Streben aber stets auf das Höchste und Beste gerichtet war und dessen Bedeutung selbst für die kirchenpolitischen Kämpfe der Gegenwart nicht zu unterschätzen ist.

Vgl. außer den im Texte angeführten Schriften u. a. v. Krufft's *Dirtoire chronologique und Hist. de la vie de Jean de H.*, beide abgedruckt bei Mejer (f. u., Anh. I—II). — Wittola, *Neueste Beiträge zur Religions- und Kirchengeschichte*, Jahrg. I. Bd. II. 928 f., Wien 1790. — Wald, *Neueste Religionsgeschichte*, I., Lemgo 1771. — Müller-Massis, *De Joh. Honthemio Dissertatio*, Trajecti ad Rh. 1863. — Briefwechsel zwischen dem land Ihrer Durchlaucht dem Herrn Churfürsten von Trier, Clemens Wenzeslaus, und dem Hrn. Weihbischof Niklas v. H. über das Buch J. Febronii *statu ecclesiae* u. s. f., Frankf. a/M. 1813. — *Mémoires pour servir à l'histoire ecclésiastique pendant le 18. siècle*, 2e édit., Paris 1816, 454. 649, IV. 512 f. — *Trierisches Wochenblatt*, 1819, Nr. 31. — *Trierische Kronik*, 1820, V. S. 95 ff., 223 f., 1821. VI. 198 f., 226 f. *Treviris* 1834, I. Nr. 4 u. 5, 1835, II. Nr. 51 ff. (mitgeth. von Wyttenbach). — R. A. Menzel, *Neuere Gesch. d. Deutschen*, XI. 456 ff., XII. 192. — Phillips, *Kirchenrecht*, III. 366 f.; — derselbe, *Freiburger Kirchenlexikon*, V. 324 ff. — Wyttenbach und Müller in ihrer Ausgabe *Gesta Trevirorum*, Trier 1839, I Prol. S. LIII ff., III. 254 268 f., 277, 284 f., 287, 295—300, 315 f., An. 52—50. Marz, *Geschichte d. Erzkstifts Trier*, V. 90 ff. — Wotter, *Honthheim und die römische Kurie in Bildern aus der Geschichte der kathol. Reformbewegung (altkathol. Tendenzschrift)*, Mannh. 1875, I. — Honthheim's handschriftliche Hinterlassenschaft kam durch Schenkung (zum Theil aus den Händen v. Krufft wenigstens theilweise in die trierische Stadtbibliothek, wo sie bei den oben erwähnten Publicationen Wyttenbach's u. A. vielfach benutzt worden ist. gehören dahin Nr. 1547, 1806, 1819 (Briefe Honthheim's, Kellers's, Nalbach's, Gysst u. s. f.), Nr. 1823 (die oben erwähnte *Script. et monum. Trev. a plissima Collectio*), und namentlich 1824—27. Diese Quellen sind in den ersten Male vollständig und systematisch von Otto Mejer in dessen *Febronii Weihbischof Johann Nikolaus v. Honthheim und sein Widerruf*, Tübingen 1880, benutzt worden, welches Werk, nach Abfassung dieser Biographie veröffentlicht, vorbehaltlich des theologischen Standpunktes des Verfassers, als beste historische Leistung über Honthheim zu bezeichnen ist. F. K. Kraus

Honthorst: Gerhard H., Maler, geb. am 4. November 1590 zu Ulrecht daselbst am 27. April 1656. Den ersten Unterricht in der Kunst erhielt bei Abr. Bloemaert und begab sich nach Rom, um sich dort zu vervollkommen. Hier scheint die Malweise des Caravaggio ihn sehr beeinflusst zu haben, da in sie auch in seinen Werken stark ausgeprägt findet. Er führt mit Vorliebe Nachtstücke aus, die er mit großer Bravour behandelt. Seine Richteefekte muß ihm bald zu einem bedeutenden Rufe verholfen haben, da ihn viele Hohe

ist Cardinale viel beschäftigten. Wegen seiner Vorliebe für Nachstücke, an denen neben der natürlichen Lichtbeleuchtung auch eine edle Zeichnung und ein eisterhaftes Hellbunkel gelobt werden, nannten ihn die Italiener Gerardo della nie. Besonders ein Bild, das jener Zeit angehört und die „Enthauptung des Johannes“ zum Gegenstand hat (gestochen von J. Longhi), machte ihn berühmt; Giustiniani ließ von ihm das „Verhör Christi vor Pilatus“ malen; es ist ebenfalls ein solches Effectstück, wie ein zweites, für denselben gemaltes Bild, die „Befreiung Petri“, das sich jetzt in Berlin befindet. In der Lucas-Abtheilung zu Utrecht kommt er 1623 vor, er muß also um diese Zeit Italien verlassen haben. Er hielt sich nicht lange in seiner Vaterstadt auf, sondern ging nach London, wo er für den Hof Karls I. als Porträtmaler sehr beschäftigt war. So malte er den König und die Königin als Apollo und Diana über dem Thron, der Herzog von Buckingham erscheint auf dem Bilde als Mercur. Das Porträt ist etwas manierirt, dagegen sind die Bildnisse der Gräfin von Bedford, der Königin von Böhmen mit ihren Kindern — die er alle im Zeichnen unterrichtete — meisterhaft zu nennen. Als er London verließ und in sein Vaterland zurückkehrte, wurde er Hofmaler des Prinzen von Oranien, für dessen Schloß Hetenbosch er viele Bilder ausführte. Den großen Kurfürst soll er 16 mal gemalt haben, auch dessen Gemahlin wurde oft wiederholt. Houbraken läßt ihn noch 1662, Waagen sogar 1666 leben, er starb aber, wie oben bemerkt, 1666 zu Utrecht — nicht im Haag, wie man sonst annahm. In seiner Vaterstadt ist von ihm der Tod des Seneca, in Paris ein Concert und mehrere Bildnisse, in Berlin neben dem genannten Bilde ein Esau, der von der Jagd zurückkehrt und eine lustige Gesellschaft; Bildnisse des Kurfürsten und seiner Gemahlin finden sich wol noch in königlichen Schlössern befinden. In Dresden eine alte Bildhauerin und ein Zahnreißer. Parthey führt viele seiner Bilder in deutschen Gallerien an, doch dürften nicht alle Anspruch auf Originalität machen. Sein Selbstporträt ist in Florenz (gestochen von Mogalli). Viele seiner Bilder sind in den besten Stechern zum Vortritt gewählt worden, wie von C. v. Dalen, Vischer, Suyderhoef, Soutman. J. G. Müller stach Loth mit seinen Schülern. Ihm selbst werden zwei Radirungen, das „Opfer Abrahams“ und das „Banket des Neptun“ zugeschrieben.

Houbraken. Immerzeel. Kramm. Andresen-Wessely, Handbuch.

Wessely.

Honthorst: Wilhelm H., Maler, Bruder des vorigen, geb. zu Utrecht 1604, gest. zu Berlin um 1683. Man sagt, daß er im Alter von 68 Jahren starb, dann stimmt freilich obige Annahme nicht. Es herrscht überhaupt noch eine große Verwirrung in den Daten. So nennt man einen Maler Gerrit H. als Vater der beiden Künstler, der in Utrecht lebte und 1578 (!) gestorben sein soll. Wilhelm H. genoss den ersten Kunstunterricht ebenfalls bei Abr. Bloemaert und kam später mit der Prinzessin Henriette Louise von Oranien, als er sich mit dem großen Kurfürsten vermählte, 1650 nach Berlin, wo er als Hofmaler am Hofe viel Beschäftigung fand. Weitere Nachrichten fehlen.

Siret.

Wessely.

Hoofst: Pieter H., das Haupt der holländischen Dichter, wie sie selbst in seinem Namen spielend ihn wiederholt genannt haben. Er war geboren am 1. März 1581 zu Amsterdam, wo sein Vater, Cornelis H., Bürgermeister war. Zum Kaufmannsstand bestimmt, erhielt er eine vorzügliche Ausbildung, 1598–1601 auf Reisen durch Frankreich und Italien, wobei er sich besonders in La Rochelle, in Venedig und Florenz aufhielt. Sein Reisetagebuch ist erhalten und beweist seine Aufmerksamkeit auf die Werke der antiken Kunst, die sein Interesse für die italienische Poesie älterer und neuerer Zeit. Ihr in

der heimatlichen Sprache nachzueifern, ist die Absicht, die er in einem 2 aus Florenz an die amsterdamsche Rederijferkammer in liefde bloeyende spricht. Zurückgelehrt, wandte er sich juristischen Studien zu, und ward und wiederholt 1607 in Leyden immatriculirt. Schon 1609 erhielt er ansehnliche und seinen Neigungen vollkommen entsprechende Anstellung, wese durch die Gunst des Prinzen Moritz von Oranien, welchem sein Vater als maliger Theilnehmer an den Kämpfen gegen Spanien nahe stand und die sich selbst noch durch die Dichtung von Schauspielen zu Ehren des Waffens standes im Mai 1609 empfohlen hatte. H. ward Drost von Muiden und als solcher die Landschaft Gooiland östlich von Amsterdam zu verwalten. bewohnte das Schloß in Muiden während des Sommers, konnte aber Winter in Amsterdam zubringen. Gern zog er sich aber auf seinen se Landaufenthalt zurück, wo er sich den heftigen Kämpfen zwischen kirchlichen Freigeistigen, zwischen den Anhängern der Oranier und der Aristokratie entziehen konnte. War er doch ebenso Prinz Moritz verpflichtet, als er Fanatismus der ihm zugethanen Prediger verabscheute. Klug wußte er Stellung zu bewahren und sie durch Erwerbung des französischen Michaelor womit der Adel verbunden war, zu erhöhen. Seine ansehnlichen Mittel wendete er zu einer anmuthigen, gelegentlich prachtvollen Gastlichkeit, u hauptsächlich musikalische und poetische Talente mit ihm vereinigte. Der rühmteste Lateindichter, der Professor Barlaeus, der größte holländische Tra Bondel, trafen sich dort mit den kunstreichen Dichtern von Roemer Vis Auch C. Huyghens, der Secretär der Oranier, verkehrte hier und andere Hugo Grotius, mit dem, als er in der Verbannung lebte, H. einen regen 2 wechsel unterhielt. An dieser edlen Geselligkeit Hooft's hatten wesentlichen theil seine Frauen: erst Christina van Erp, die 1610 mit ihm verbunden, starb und deren Kinder H. sämmtlich früh verlor; dann Eleonore Hellemaus Wittwe des Antwerpener Bartelotti, welche H. 1627 heirathete und deren R ihn überlebte. Er starb am 21. Mai 1647 im Haag, wohin er gefoh war, um den Leichenfeierlichkeiten für Prinz Friedrich Heinrich, den m Nachfolger des Prinzen Moritz, beizuwohnen. Ihm selbst wurden bei der stattung große Ehren erwiesen: vor allem durch eine Leichenrede von Ge Brandt, welche der Schauspieler Ziermes im Amsterdamer Theater vor „Mit dem Ritter H. ist die holländische Poesie geboren worden“, ruft der redner aus, der nicht müde wird, in den prunkvollsten Wendungen den gestord Dichter zu feiern.

In der That hat H. nicht nur eine große Fruchtbarkeit und Vielseit bewiesen, er hat auch in einigen Gattungen geleistet, was Niemand vor und was Spätere vielfach nachgeahmt haben. Er hat vor allem zur Bil der holländischen Dichtersprache hervorragend beigetragen und ihr eine Rei und eine Biegsamkeit gegeben, die von der bisherigen Vernachlässigung glä abstachen. Diese Vorzüge kommen allerdings weniger zur Geltung in der de tischen Dichtung, mit welcher H. frühzeitig begann. Schon vor der italieni Reise hatte er „Achilles und Polyxena“ gedichtet, 1601 folgte „Ariadne Thesens“, beide jedoch erst 1614 gedruckt. Sie waren für die Amsterb Rederijfergesellschaft bestimmt, von der sich H. jedoch später gänzlich abwa um sich der mehr aristokratisch geleiteten „Akademie“ des Dr. Coster zuzuwe Diese wurde 1617 mit einem Lustspiel von H. eröffnet, dem Warenar, Uebersetzung der *Mulularia* von Plautus in das Amsterdamsche. 1615 bereits erschienen „Granida“, ein Trauerspiel, aber im Schäfergeschmack Guarini. Liegt im Emporkommen des Schäfers, der eine Prinzessin heir ein Zug von holländischem Bürgerstimm, so gehen noch mehr auf das V

ländische aus die 1613 und 1626 veröffentlichten Trauerspiele „Gheraert van Velzen“ und „Baeto“, ersteres den Tod des Grafen Floris V., das zweite den Ursprung der Bataver schildernd. Dieser Ursprung wird mit seltsamen Fabeln aus der Meeresage ausgeschmückt; unzweifelhaft liegen politische Allegorien zu Grunde. Hegen und allegorische Wesen treten gespensterhaft auf: die Entwidlung ist dürrig und willkürlich. Das Pathos erscheint übertrieben und hohl. Nur den „Reien“ d. h. Hören ist wenigstens Gefühl und Weichheit des Ausdrucks nachzusagen. Im ganzen macht sich das Vorbild der Tragödien Senecas auf das Widerwärtigste bemerkbar. In den Lustspielen ahmte H. neben den bereits genannten Italienern auch Aretin nach, dessen *Ipocrito* er unter dem Titel „Schynheilig“ übersehte, aber in dieser Uebersetzung unter dem Namen des bereits verstorbenen Brederoo drucken ließ. Die italienische Tändelei ist nun auch der Hauptzug in Hoogst's lyrischen Gedichten. Sie lassen sich durch ihre Eitritzung in den erhaltenen Handschriften auf die einzelnen Veranlassungen zurückführen und zeigen Talent wie Gemüth des Dichters von der vortheilhaftesten Seite. Sie begleiten denn auch sein ganzes Leben, so daß selbst auf den kurz vor ihm verstorbenen Prinzen Friedrich Heinrich sich Grabgedichte vorfinden. In dieser späteren Zeit hatte H. die Bühnendichtung aufgegeben, um ein ensteres Gebiet zu bearbeiten, die Geschichtschreibung. Er begann mit einem Leben Heinrichs IV. „des Großen“, wie er ihn nannte, das 1626 erschien. Dann arbeitete er eine Geschichte der „Kampzaligheden der verheffinghe van den huize van Medicis“, wovon jedoch erst 1649 eine Ausgabe veröffentlicht ward. Sein Hauptwerk aber ist die „Geschichte des Krieges gegen Spanien“, wozu er die umfassendsten Studien machte und namentlich die noch lebenden Genossen jener Helbenzeit befragte. Seit 1628 daran thätig, konnte er 1641 die ersten 20 Bücher der „Nederlandsche Historien“ veröffentlichen; noch sieben Bücher, welche die Darstellung bis 1587 fortführten, wurden aus seinem Nachlaß 1654 herausgegeben. Diese Schilderungen, überall auf das Persönliche eingehend, gehören zum Ergreifendsten in der historischen Litteratur. Ihre Wirkung auf H. zu erhöhen gesucht durch den engsten Anschluß an die Manier des Tacitus, dessen Werke er 52 Mal gelesen hatte und für ungelehrte Freunde übertrag. Daher eine Kürze und Kraft der Darstellung, die stellenweise das Verständniß schwierig macht, um so mehr als H. eifrigst nach Reinheit der Sprache strebte und selbst neue Ausdrücke zu bilden sich nicht schente. Endlich ist seinen Werken noch hinzuzufügen die Sammlung seiner Briefe, die für die gesammte Zeit von größtem Interesse sind.

Vollständige Ausgabe der Gedichte von Leendertz, Amsterdam 1864 ff., der Briefe von Van Bloten, IV, Leiden 1855, wo auch die sonst biographisch wichtigen Stücke, vor allem Brandt's Leichenrede, zu finden sind. Uebrige Litteratur bei van der Aa, Biogr. Woordenb. Zur litterarhistorischen Würdigung s. auch Jondbloet, Nederlandsche Letterkunde. Martin.

Hoogstraaten: (Ant[h]onis de La laing), Graf van H., Ritter des goldenen Vlieses, Sohn von Philipp de La laing, seit 1543 Statthalter Karls V. in Gelderland und von Anna, Gräfin von Renneberg, gehörte zu den niederländischen Edelleuten, die sich während der ersten Zeit des Aufstandes gegen Spanien einen Namen gemacht haben. Ursprünglich ein Günstling Philipps II., von dem er vor seiner Abreise nach Spanien mit sehr großer Auszeichnung behandelt wurde, schloß er sich im Jahr 1563 doch der Partei der unzufriedenen Edeln an, deren Hauptzweck die Entfernung Grandvella's war. Mit jugendlichem Uebermuth verhöhrte er denselben noch bei seiner Abreise, was aber den König nicht verhinderte, ihn als Gesandten an den deutschen Kaiser zu schicken. Nach seiner Rückkehr gehörte H. zu den Edeln, die im Januar 1565 Egmond auf

seiner Reise nach Spanien bis Kameryt begleiteten und die bekannte Urkunde mit ihrem Blute unterzeichneten, wobei sie sich auf ihr Ritterwort Egmond's Gemahlin gegenüber verpflichteten, jeden Unfall, der den Grafen während seiner Reise treffen würde, an den Urhebern zu rächen. Bekannt ist seine unziemliche Verhöhnung des Erzbischofs von Kameryt bei einem Gastmahle, wofür er auch den ersten Tadel Egmonds gefallen lassen mußte. Ob er zu den vielen hundert Edeln gehörte, die 1565 den Kompromiß schlossen, und ob er an der Abfassung der Bittschrift an die Statthalterin Theil genommen habe, ist zwar häufig behauptet, aber nie bewiesen worden; er selbst wenigstens leugnete, daß letzteres auf seinem Schlosse geschehen sei (zwar wurde eine Zusammenkunft von Edeln, welche März 1566 von dem Prinzen von Oranien nach Breda berufen wurde, später nach Hoogstraaten verlegt, aber diese Versammlung ging unrichtiger Dinge auseinander); seine Unterschrift wird unter der Bittschrift nicht gefunden und als dieselbe der Statthalterin überreicht wurde (5. April 1566) sandte diese ihn zu den verbundenen Edeln, um diesen mitzutheilen, daß die Rekerplakate gemildert werden sollten. Nach dem Ausbruch des Bildersturms stellte er die Ruhe in Mecheln wieder her und wurde während der Abwesenheit Oraniens aus Antwerpen auf dessen ausdrückliches Verlangen mit dem Ansehen eines Stadtkommandanten betraut. Während des Winters 1566/67 trat er sehr energisch auf und unterdrückte jeden Aufrührerversuch mit unerbittlicher Strenge. Bekannt ist sein Auftreten in der Kathedrale von Antwerpen bei Gelegenheit eines neuen Versuchs zur Bilderstürmerei, wo der „kleine Graf“, der nach der Aussage eines Zeitgenossen den Muth eines Löwen besaß, mit dem Degen in der Hand auf die Unruhestifter eindrang, drei davon auf der Stelle tödtete, die übrigen verwundete oder verjagte und dann in der Nacht die Räufelstürmer selbst an ihren Häusern holte und sie im bloßen Hemde aufhängen ließ. Als der Prinz von Oranien im Februar 1567 wieder nach Antwerpen kam, blieb H. a. Befehlshaber der Festung an seiner Seite und half ihm bei der Unterdrückung des gefährlichen Aufstandes, der in diesem Jahre in der Stadt ausgebrochen war. Die Ablegung des neuen, von der Statthalterin geordneten Eides verweigerte er und mit Prinz Wilhelm verließ er vor der Ankunft Albas die Niederlande. Dieser suchte ihn an seinen Hof zu locken und H. war schon auf dem Wege nach Brüssel, als er die Gefangenennahme Egmond's und Hoorne vernahm, worauf er sich schleunigst in Sicherheit brachte. Der von dem Aufrührerrath an ihn gerichteten Aufforderung, sich in dreimal vierzehn Tagen zu stellen und zu verantworten, gab er eben so wenig Gehör, als der Prinz von Oranien, da er wol wußte, daß ihn in Brüssel nichts anderes erwartete, als das Schaffot. Ebenso wie jener, ließ auch H. eine öffentliche Rechtfertigung erscheinen, in welcher er die vom Aufrührerrath gegen ihn vorgebrachten Beschuldigungen widerlegte und namentlich bewies, daß er alle die „Verbrechen“ wegen deren er angeklagt war, auf Befehl und im Namen der Statthalter begangen habe. In der Folge betheiligte er sich an den Unternehmungen des Prinzen zur Befreiung des Vaterlandes, überschritt mit diesem in der Nacht vom 5. auf den 6. Oktober 1568 bei Stokhem die Maas, drang von da über Tongeren und St. Truven weiter, um sich bei Waberen mit französischen Hilstruppen zu vereinigen, erhielt aber bei dem Uebergang des Prinzen über die Ghete durch die Selbstentladung seines Pistols eine schwere Wunde, an der nach einigen Tagen starb. H. war verheirathet mit Anna de Montmorency Schwester des Grafen von Hoorne und des Barons von Montigny; er hinterließ zwei Kinder, welche sich später mit Philipp II. versöhnten und ihre Güter zurückerhielten.

Motley, the rise of the dutch republik, I. Theil, Arend, Alg. Ges. des Vaderlands II. Th. IV. Stück p. 350. Wenzelburger.

Hoogstraten: Samuel Dirckzoon van H., Maler, geb. im Haag um 1627, † zu Dordrecht am 19. Oktober 1678. Er und sein jüngerer Bruder Jan van H. geb. 1630 waren Söhne eines Dirck, der 1596 in Antwerpen geboren war, aber nach dem Haag übersiedelte und endlich 1640 in Dordrecht starb. Dieser malte Landschaften, Thierstücke, Stilleben und effektvolle perspektivische Ansichten, nachdem er die Goldschmiedekunst, die er früher betrieben hatte, aufgegeben. Er war auch Lehrer seiner beiden Söhne, die sich dem Genrebilde zuwandten. Samuel H. machte eine Reise nach Wien und nahm den Bruder mit. Hier beschäftigte ihn Kaiser Ferdinand III. und schätzte den Künstler so hoch, daß er ihm eine goldene Kette verehrte. Diesem Wiener Aufenthalte gehört das Bild an, das sich im Belvedere befindet und einen alten Juden mit Pelzmähne darstellt, der neugierig durch eine geöffnete Scheibe des Fensters mit verbleiten kleinen runden Gläsern herauslugt 1653; ein Meisterstück von Naturwahrheit. Außerdem kennt man von ihm aus derselben Zeit ein Bild mit dem inneren Platz der kaiserlichen Hofburg (1652). Von der Thätigkeit seines Bruders Jan gibt ebenda nur ein Bild Zeugniß, eine Stube mit zwei Weibern, das eine mit dem Glas, das andere mit der Tabakspfeife. Es dürfte das einzige durch Bezeichnung beglaubigte Bild sein, denn Jan starb in Wien. Samuel besuchte dann Rom und 1663 London und lehrte, nachdem er sich viel Geld erspart hatte, nach Dordrecht zurück, wo er in guten Verhältnissen lebte und neben der Kunst auch Schriftstellerei betrieb. So gab er kurz vor seinem Tode eine Abhandlung über Malerei heraus, die er mit eigenhändigen Radirungen verzierete. Auch als Dichter hat er sich versucht; es erschien von ihm ein Trauerspiel: „Dieryk en Dorothe“. Er war in Dordrecht auch Provoost der Holländische Munt. Seine Bilder sind in öffentlichen Sammlungen sehr selten zu finden; in Berlin ist ein männliches Bildniß, im Haag eine im Hof promenirende junge Dame; in der Sammlung van der Hoop eine junge kranke Dame. In Privatsammlungen dürften sich wol einzelne Bilder finden. Seb. Vanger stach das Bild des Belvedere, den alten Juden, Jos. Schmidt eine Flucht nach Egypten, G. Schalken mehrere Bildnisse. Letzterer war mit Aert van Gelder und Arnold Houbraken dessen Schüler.

Jungerzeel. Kramm. Andresen-Wessely, Handbuch.

Wessely.

Hoogstraten: Jacob v. H., s. Hochstraten.

Hoogstraeten: Michael v. H., Buchdrucker in Antwerpen. Eigentlich Michael Hillen oder Hillenius v. Hoogstraeten druckte von 1503 bis ca. 1545. Unter seinen Druckwerken zeichnet sich besonders das von Johann Servilius, genannt Knapius herausgegebene „Dictionarium triglotton“ aus, dessen genauer Titel lautet: „Dictionarium Triglotton, hoc est, tribus linguis, latina, graeco et ea qua tota haec inferior Germania utitur, constans: non tantum eas voces omnes, quas Latina agnoscit Resp. sed praecipuas quasque ab Autoribus usurpatas phrases, vernaculo sermone expressas, continens. Joanne Servilio Collectore & Interprete. Antverpiae, Michael Hillenius. 1545. 12.“

Ueber sein Leben selbst ist nichts Weiteres bekannt geworden.

Vgl. Paquot, Mémoires pour servir à l'histoire littéraire des Pays-Bas. Vol. I. p. 76. Jöcher, Gelehrten-Verikon Bd. IV., Sp. 533 u. 34. Gräfe, Lehrbuch der Literaturgeschichte Bd. III. 1., S. 248. Vincent, Essai sur l'histoire de l'imprimerie en Belgique p. 12. v. d. Aa, biographisch Woordenboek der Nederlanden. Vol. 17, II. p. 630. Foppens, Bibliotheca Belgica etc.

Reichner.

Hoorne: (Philipp von Montmorency, Graf von H.), auch Horn, Horne oder Hornes, stand in der vordersten Reihe der mit der Regierung unzufriedenen Edeln. Geboren 1518 als Sohn von Josef von Mont-

morench, Graf von Nivelle und von Anna von Egmond, einer Verwandten des bekannten Lamoral, erhielt er später noch die Titel und Güter seines Stiefvaters mit dem seine Mutter nach dem Tode ihres ersten Mannes eine zweite, kinderlose Ehe geschlossen hatte. Außer der Grafschaft Hoorne bekam er auf diese Weise auch die Herrschaften Altena und Weert, während er überdies noch die Grafschaft Rueanar, Meurs und Saverdam erbte. Vermöge seiner hohen Geburt und seines großen Reichthums kam er von selbst an den Hof nach Brüssel und sah sich bald mit Ehrenämtern und Würden bekleidet. Doch hatte er keineswegs das Zeug zu einem Hofmann, dazu waren seine Manieren zu unbeholfen und eckig und von vielen seiner Bekannten wurde der grämliche, strenge und zankfüchtige Mann gemieden. Dagegen wurden von Allen sein Edelmanns seine Tapferkeit und sein Gerechtigkeitsgefühl gepriesen. Diese Eigenschaften erklärten theilweise auch die Thatsache, daß sein Schicksal bei den Zeitgenossen viel geringerem Grade bedauert wurde, als das seines Leidensgenossen Egmond. Dennoch wurde er Kammerherr (Karl V. hatte ihm früher dieses Ehrenamt verweigert) und Hauptmann der flämischen Garde, die im Dienste Philipps stand, Gouverneur von Gelderland und Zutphen, Admiral der Flotte, Staatsrath zu Madrid und Mitglied des Staatsrathes in Brüssel, ebenso 1556 Ritter des goldenen Vlieses. An dem in diesem Jahre ausgebrochenen Krieg mit Frankreich nahm er ruhmvollen Antheil und als der König nach dem Friedensschluß von Chateau-Cambresis 1559 die Niederlande verließ, führte H. den Oberbefehl über die Flotte, welche den König nach Spanien zurückbrachte. Er blieb daselbst bis zum Jahre 1563 und als er in die Niederlande zurückgekehrt war, schloß er sich sofort den unzufriedenen Edeln an, welche auf den Sturz Granvella's hinarbeiteten und er war bei der Abfassung der bekannten Briefe an den König theilhaftig, in denen auf die Entfernung des gehäßten Cardinals gedrungen wurde, und später richtete H. über denselben Gegenstand noch ein besonderes Schreiben an seinen König. Alle diese Schritte waren jedoch anfangs vergeblich und da der Einfluß Granvella's noch größer wurde, zog sich H. mit Orani und Egmond aus dem Staatsrath zurück, indem er zugleich Brüssel verließ. Nach dem Sturze Granvella's jedoch (März 1564) nahm er wieder an den Arbeiten des Staatsrathes Theil. Er war hier ein erklärter Gegner der Inquisition, drang fortwährend auf Mäßigung an und theilte sich, als die Ketzerverfolgungen immer strenger wurden, an den Zusammenkünften der Edeln von Breda und Hoogstraaten (März 1566), ohne sich jedoch dem Kompromiß anzuschließen und die Bittschrift an die Statthalterin zu unterzeichnen. Er zog sich auf seine Güter zurück und erschien nur noch einmal im Staatsrath, als auf die Suspendirung der Plakate berathschlagt wurde. Indessen hatte der Bildersturm im Lande gewüthet und auch in Doornik, wo Hoorne's Bruder, Florentin von Montigny, Statthalter war, die bekannten Verwüstungen angerichtet. Die Ketzer hatten hier bei Weitem die Oberhand und nach dem Bildersturm förmlich die Macht in Händen. H. begab sich nach Doornik, um hier die Autorität der Regierung wieder herzustellen. Es war gerade keine leichte Aufgabe, die er übernommen, doch wußte er es dahin zu bringen, daß die Reformirten die Waffen niederlegten und die in Besitz genommenen Kirchen wieder herausgaben, wofür ihnen das Recht eingeräumt wurde, außerhalb der Stadt ihren Gottesdienst zu halten und Kirchen zu bauen. Dies erregte aber im höchsten Grade den Zorn des Königs und der Statthalterin und letztere rief ihn dann auch Mitte Oktober von seinem Posten ab. Aber vor seinem Weggang war er noch so unbarmherzig gewesen, den Protestanten die Erlaubniß zu geben, in der Tuchhalle der Stadt Predigten halten zu dürfen, ein Umstand, der ihm später verderblich wehthun sollte. Die fortwährenden Kränkungen und Vorwürfe, die er sowol von Madrid

aus, als von der Statthalterin zu hören bekam, bestimmten ihn endlich, vom Schauplatz ganz abzutreten, und sich ins Privatleben zurückzuziehen, um so mehr, als er im Dienste des Königs nach und nach sein ganzes Vermögen, über 200,000 Gulden, aufgeopfert hatte, ohne jemals einen Pfennig zurückzuempfangen; seine Güter waren verpfändet und seine Silbergeräthe verkauft. Er zog sich auf sein Schloß nach Weert zurück. Im folgenden Jahre kam Alba in die Niederlande und dieser wußte den Grafen unter allerlei falschen Freundschaftsbetheuerungen aus seiner „Wildniß“ nach Brüssel zu locken. Dort angekommen wurde D. scheinbar sehr freundlich aufgenommen, nahm am 9. September 1567 mit Egmond an dem bekannten Gastmahl Theil, nach dessen Ablauf beide gefangen genommen und unter starker Bedeckung auf die Citadelle nach Gent gebracht wurden. Die Verurteilung auf die dem König geleisteten Dienste, sowie auf die Privilegien der Bliesritter halfen natürlich nichts, er wurde „wegen Widerstandes gegen Granvella und die Inquisition, wegen Mangels an Energie bei der Unterdrückung und Bestrafung des Bildersturms, wegen Unterstützung und Beförderung der Ketzerei und wegen Theilnahme an der Verschwörung Oraniens gegen den König“ zum Tode verurtheilt und am 5. Juni 1568 in Brüssel öffentlich enthauptet. D. starb kinderlos.

Th. Juste, le comte d'Egmont et le comte de Hornes. Fruin, Gids 1860 Febr. pag. 218.

Wenzelburger.

Hoorndreef: Johann G., reformirter Theolog, Wortführer der polemischen und scholastischen protestantischen Dogmatik seiner Zeit, war am 4. November 1617 zu Harlem geboren und begann 1633 seine litterarischen und theologischen Studien zu Leiden. Als aber 1635 die Pest dort wüthete, zog er nach Utrecht, wo Gisbert Voetius docirte und folgte 1639 einem Ruf an die Kreuzgemeinde zu Köln. Nach fünf Jahren sah er sich durch die Verfolgungen von Seiten der Katholischen genöthigt, seine Stellung aufzugeben. Schon 1643 hatte er sich den Doctortitel zu Utrecht erworben und sich als tüchtiger Theolog erwiesen durch seine 1644 zu Utrecht herausgegebenen „disputationes decem antijudaicae“. Daher wünschte 1644 die Gemeinde zu Maastricht ihn als Prediger, und gleichzeitig Harderwijk und Utrecht als Professor an sich zu ziehen. Er folgte dem Ruf nach Utrecht und trat seine Professur der Theologie mit einer „Oratio inauguralis de studio s. s. theologiae“ an. Im folgenden Jahre ward er daselbst auch zum Prediger ernannt. Während seines neunjährigen Aufenthalts zu Utrecht entfaltete er eine außerordentliche schriftstellerische Wirksamkeit meistens auf dem Gebiete der Polemik. 1646 erschien ein „Commentarius de paradoxis et heterodoxis Weigelianis et Swencfeldis aliisque similis indolis“; 1647 zu Amsterdam die „Apologia pro ecclesia christiana hodierna non apostata“, und zu Utrecht „De Baptismo veterum.“ 1650 der erste Theil seiner „Socinianismi refutatio“, der zweite und dritte Theil folgten 1662 und 1664 zu Amsterdam; im Auszug 1690 von D. Knibbe zu Leiden herausgegeben. Weiter erschien 1651 zu Leiden „de desperatione salutaris de se ipso“ und zu Utrecht „oratio in obitum C. de Maats“; 1652 „Examen bullae Urbani VIII. de suppressione Jesuitissarum de mltu imaginum et de festis“, und „Examen bullae Innocentii X. adversus Cornelii Jansenii tractatum de gratia“, auch 1653 zu Frankfurt herausgegeben, in welchem Jahre auch zwei Hauptarbeiten, die „Summa controversiarum religionis cum gentilibus, Judaeis, Muhamedanis, Papistis, Anabaptistis, Enthoulastis, Libertinis, Socinianis, Remonstrantibus, Lutheranis, Brownistis et Graecis“, und die 1658 auch zu Leiden herausgegebenen „Institutiones theologicae“ zu Utrecht erschienen. Schließlich verfaßte er 1648 eine „Belydenispredikatie over 1. Tim. III: 15“ und 1651 ein Schriftchen: „Euthanasia of Welsterven“ (1660 ins Niederländische übersetzt). 1654 hielt er eine „oratio de ecclesiarum

inter se communione“, als er seine Stelle an der Utrechter Universität mit einem Lehrstuhle zu Leiden vertauschte. Hier trat er als Kollege des Coccejus und Abraham Geddanus auf mit einer „Oratio de scholis theologicis“ und war bald an den Streitigkeiten über die Sabbathfeier theilhaftig. Dem Gutachten des Coccejus gegenüber verfaßte er drei kleine Schriften: „De observando a christianis praecepto decalogi quarto, die dominica“ (auch Holländisch), „Nader bewys van des Heeren-dags-heiliging“ und „Heiliginge van Gods naam en dag, die straffen tegen vloeken en sweeren ende van de onderhoudinge van de „Heeren-dags-heiliging“, alle drei Leiden 1659. Ungeachtet seiner schwankenden Gesundheit ließ er seine Feder nicht ruhen und zeigte sich in voller polemischer Kraft in seinen „Libri VIII pro convincendis et convertendis Judaeis et gentilibus“, L. B. 1655. Eine „Epistola ad J. Duraeum, qua respondetur examini J. Beverley, de independentismo“ (Leiden 1660, Utrecht 1661); „De consociatione evangelica reformatorum et Augustanae confessionis, sive de colloquio Cassellano a. 1661 habita“ (Amsterdam 1663); „Disputationum theologicarum anti-socinianum compendium“ (Utrecht 1666). Nach seinem Tode erschien noch „Catechismus of christelyk en eenvoudig onderwys over de dwalingen der pausdoms“, „Korter en naarder Verdediging van de ware kerk, gesteld tegen de wyser van de paepsche kerk“, — und „De conversione Judaeorum et gentilium“ von D. Stuart 1669 zu Amsterdam herausgegeben. Diesen polemischen Arbeiten fügte er 1666 eine friedsamere Schrift hinzu: „Irenicum sive de pacis et concordiae studio, accedit oratio de prudentia“, auch eine „Theologia practica“ L. B. 1663, Ultraj. 1689, „Van het laatste voordeel“ und „Gysberti Voetii disputacie van geestelicke Verlatingen, vervolgt door J. Hoornebeek“, Dordr. 1659. Ferner sind noch zu erwähnen zwei Schriftchen homiletischer Art: „Dissertatio de Veterum Concionibus“, Ultraj. 1663, und „Methodus sive tractatus de ratione concionandi“ Traj. 1669, 1682 und 1685, wie auch „Dissertatio de peste“ L. B. 1654, „Vetera et nova, sive exercitationum libri tres“, Traj. 1672, und „Miscellanea sacra“ L. B. 1674. Kein Wunder daß seine jarte Gesundheit solcher angestrengten Wirksamkeit endlich erlag. Schon am 11. September 1666 raffte der Tod ihn weg.

Van der Aa, Biogr. Woordenb. Burmann, Traject. erudit. p. 147 sqq. Glasius, Godgel. Nederl. und die dortgenannten Quellen. van Slea.

Hopf: Joh. Samuel H., geb. 1784 in Bern, wurde von Pestalozzi an die pädagogische Laufbahn gewiesen, vereinigte sich mit Krüsi in Nertin zur Gründung einer Erziehungsanstalt, die an Pestalozzi abgetreten wurde; zog 1800 nach Basel, wo er eine eigene Anstalt gründete, folgte nach 1813 einem Rufe nach Burgdorf und starb daselbst 1830. Trefflicher Pädagog, Freund Schmeller's. Nekrolog in den Verhandlungen der schweizerischen gemeinnützigen Gesellschaft 1835, S. 272—85. Ueber seine Beziehungen zu Schmeller vergl. die Gratulationschrift der Universität Bern an die Universität München bei Gelegenheit der Säcularfeier 1872, wo Gedichte Schmeller's nebst einer Red. von Briesen Schmeller's an H. mitgetheilt sind; ferner: das Neujahrsblatt der Hülfsgesellschaft von Winterthur 1876: Pestalozzi in Spanien (von H. Morf Baechtold).

Hopf: Karl H., geb. am 19. Februar 1832 zu Hamm in Westfalen älterer Sohn des durch Homerstudien und Herausgabe eines weitverbreiteten deutschen Lesebuchs bekannten Gymnasiallehrers Jakob H., zeigte schon als Gymnasiast bei einem ausgesprochenen Talent für fremde Sprachen und ungewöhnlicher Gedächtniskraft das lebhafteste Interesse für die Wissenschaften, wofür er auf der Hochschule sich widmete, Mathematik und Naturwissenschaften, da Geschichte und neuere Sprachen. Insbesondere arbeitete er frühzeitig un-

Sammlung vieler Bücher, auch des Corpus scriptorum hist. Byzant., welches Vater besaß, genealogische Tabellen aus. Der Umstand, daß seine Liebesswissenschaft, die Botanik, auf der Universität zu Bonn, welche er Ostern 1830 bezog, allzu trocken vortragen wurde, während ihn Dahlmann, Diez, Müll., Welcker u. a. lebhaft anzogen, bestimmte ihn, dauernd sich dem Geschichtsstudium zu widmen, und in einem Kreise gleichstrebender Freunde wurde Vorsatz gefaßt, alles daran zu setzen, um als Universitätsdozent auftreten zu können. Mit seiner Erstlingschrift betrat er das Feld, auf welchem er ein höher ersten Ranges werden sollte, die Geschichte Griechenlands unter der Venetianerherrschaft. Bald nachdem er seine Habilitation bewirkt hatte, konnte er für ihn sehr fruchtbare Reise über Wien nach dem damals noch österreichischen Oberitalien antreten, wo er namentlich den Winter 1853/54 in Genua verbrachte. Seine Gewandtheit im Gebrauche des Italienischen und die leichten Umgangsformen verschafften ihm bald den Zutritt auch in die päpstlichen Archive, welche ihm besonders wichtig erscheinen mußten, und die Freundschaft hervorragender Gelehrten, welche seine Studien fördern konnten, wie Grajano, Marchese Sardagna, Foucard, Valentinelli. Die Erfolge der Reise theilweise schon in den von 1853 bis 1856 veröffentlichten Monographien zu sehen. In seiner Lehrthätigkeit, welche sich auch auf Vorlesungen über Camoens, Ariosto und Petrarca erstreckte, blieben die allgemeine Geschichte des M. A., die Geschichte der Kreuzzüge, Venedigs und Griechenlands seit 1462 neben der griechischen Literatur im Vordergrund, sowol nach seiner unter dem 22. Oktober 1858 erfolgten Ernennung zum außerordentlichen Professor in Greifswald, als auch seiner Berufung zum Oberbibliothekar und ordentlichen Professor in Königsberg (26. Februar 1864), wo er Nachfolger von Joh. Voigt wurde. Greifswald aus hatte er, abermals mit Mitteln, welche das preussische Ministerium bot, eine große Reise nach Italien und Griechenland unternommen, die er im Herbst 1861 nach seiner Vermählung mit Amalie Gerhard in Genua antrat und erst im Frühjahr 1863 beendete. In Genua, Neapel, Palermo, Athen, Corfu, Bante, Syra und Naxos (vgl. Monatsber. der Berl. Akademie 1862—64) erschloß er sich neue Quellen für die Hauptarbeit seines Lebens, ein freilich sein großartiges genealogisches Unternehmen, den auf 9 Bände berechneten Atlas, abzubrechen nöthigte. In Königsberg ließ er es sich besonders angelegen sein, die Schätze der seiner Leitung anvertrauten Bibliothek zu verwerthen, wobei seine ausgebreiteten Beziehungen zu einflußreichen Personen in Preußen und aller Nachbarländer von hohem Werthe waren, und für das öffentliche Publikum nutzbar zu machen. Obgleich er bei manchem häuslichen Geschick und körperlichen Leiden nicht mehr im Stande war, die massenhaft ihm gemachten Funde in einer ihn auch der Form nach völlig befriedigenden Weise zu verarbeiten, so war es ihm doch vor seinem in Wiesbaden am 1. August 1873 erfolgten Tode vergönnt, außer der von seinem kolossalen Fleiße zeugniss ablegenden Darstellung der Geschichte Griechenlands im M. A. auch die schon 1863 geplante Sammlung der von ihm aufgefundenen oder neu bearbeiteten Chroniken zu veröffentlichen, welche das Leben der Abendländer auf dem griechischen Boden seit 1204 ins Licht stellen. Seine Hauptwerke sind: „De historiae ducatus Atheniensis fontibus“ 1852. — „Walthar Brienne, Herzog von Athen“ in Raumer's hist. Taschenbuch 1854, S. 301 ff. — „Urfundliche Mittheilungen über die Geschichte von Karystos auf der Insel von 1205—1470“, Wien (S. B. d. M. d. W.) 1853. — „Geschichte der Insel Andros und ihrer Beherrscher von MCCVII—MDLXVI.“ Ebenda 1855. — „Idem und Zusätze dazu 1856.“ — Artikel Ghisi, Giustiniani, Goyzadini u. a. in der Allgemeinen Encyclopädie d. W. von Ersch und Gruber. — „Sistox.

so nach der durch die Unruhen der letzten Jahre stattgehabten Schließung wieder finet wurde, übernahm er deren Leitung und zugleich von neuem ein Lehramt derselben. Mittlerweile war eine Frucht ernster Arbeit gereift, seine in erster Lage in den Jahren 1850—51 erschienene klassische Darstellung der Kriege 1806 und 1807, ein Werk von hoher geschichtlicher und moralischer Bedeutung. Im J. 1853 trug ihm dasselbe den von König Friedrich Wilhelm IV. gestifteten 25jährigen Ehrenpreis für deutsche Geschichtsschreibung von 1000 Thlr. Gold und eine goldene Denkmünze ein. Doch seine Kraft war gebrochen, er konnte nicht mehr ohne Stoß gehen und am Stabe, meinte er, dürfe der preussische Offizier in Uniform sich nicht blicken lassen. Er erbat daher seinen Abschied, welchem ihm d. d. Heilsberg, den 6. September 1856, unter der ausgesprochenen Straßfegung gewährt wurde, daß er seinen Lehrstuhl der Kriegsgeschichte beibehalten werde. Erst der letzte Krankheitsanfall vor seinem am 28. November 1858 zu Berlin erfolgten Tode setzte dieser Wirksamkeit ein Ziel. Ein gerader, strichlicher Mann, streng kirchlich, voll conservativen Standesbewußtseins, streng, aber und gerecht.

F. G. A. von Höpfner, für seine Freunde von Siegfried Hirsch, Berlin 1859. — Berliner Missionsberichte, 1858, Nr. 22. P o t e n.

Höpfner: Heinrich H., der Theologe, geb. am 29. November 1582 zu Leipzig, zu unterscheiden von dem etwas jüngeren Johann H., studirte ebenfalls selbst sowie in Jena und Wittenberg, begann seine eigene akademische Laufbahn 1612 als Professor der Logik und Philosophie in Leipzig, trat jedoch seinen Studien entsprechend, in die dortige theologische Facultät über, wurde 1617 Doctor und ordentlicher Professor, nachher Ephorus der Alumnen, Senior des Aristencollegiums, Canonicus zu Zeitz und Meissen und erwarb sich als Docent und Schriftsteller bedeutendes Ansehen, selbst ältere Männer wie Geier und Lammher besuchten seine Vorlesungen. Mit Gerhard und Joh. Meisner war er in freundschaftliche Verbindung. Die gleichzeitigen wissenschaftlich-kirchlichen Bewegungen konnten ihn nicht unbetheiligt lassen. Der Oberhöfprediger Job. von Hoenegg veranlaßte 1621 einen Convent der sächsischen Theologen zu Jena, woselbst über die von G. Calixt angeregten theologischen Neuerungen der Universität Helmstädt ungünstig und zum Theil wegwerfend geurtheilt wurde; auch H. war zugegen, aber ohne in dieser Richtung als Ankläger aufzutreten, er wollte also als confessioneller Lutheraner zu den gemäßigten gehören, auch die praktischen Interessen der Religion nicht unbeachtet lassen. Erst in dem weiteren Verlauf des synkretistischen Streits hat er am 17. Mai 1641 ein mißfälliges Schreiben an Calixt gerichtet, in welchem er diesen ermahnt, die unverständliche Formel, daß gute Werke zur Seligkeit nöthig seien, zu Gunsten des Friedens und damit die Autorität der Mutterkirche nicht gefährdet werde, stillen zu lassen, worauf Calixt in einem längeren Excurse antwortete. Von seinen zahlreichen, doch meist kleineren Schriften sind besonders „12 Disputationes de justificatione hominis peccatoris coram Deo“, 1639, 53, 1728 (ed. Wernsdorff) namhaft geworden. Andere Abhandlungen in „H. H. Disput. theol. ed. Rappold.“ 1672. Er starb am 10. Juni 1642.

Witten, Memor. theoll. p. 491—501. Tholuck, Das akademische Leben des XVII. Jahrhunderts II, 85. Hentze in dem Werke G. Calixt I, 320. II, 1. 150—53. G a f.

Höpfner: Joh. Georg Albrecht H., geb. 1759 in Bern, gest. 1813, war der Sohn eines nach Biel in der Schweiz eingewanderten und hier verheiratheten Deutschen; erst Apotheker, dann Student und Doctor der Medicin, wurde er zugleich von Christ. Friedr. Weisse, dessen Haus er in Leipzig bewohnte, in litterarischem Streben angeregt und „in das Heiligthum der Musen eingeführt“. In Bern, wo er nach seiner Heimkehr die Apotheke seines Vaters über-

genealogischer Atlas“, Gotha I. 1858. II. 1. 2. 1861. — „Venetobyzantinisch Analecten“ 1859 (darin: der deutsche Orden in Griechenland; Venet. Dynastiegeschl. im Archipel. Etwas über Ramon Muntanor). — „Geschichte Griechenlands vom Beginne des M. A. bis auf die neuere Zeit“, in Ersch und Grub Allgemeine Encyclopädie 85, 67—465. 86, 1—190. — „Die Einwanderung der Zigeuner in Europa“ 1870. „Chroniques gréco-romaines inédites ou peu connues publ. avec notes et tables généalogiques“ 1873 (darin namentlich Rob. de Clary, la prise de Constantinople; Marino Sanudo Torsello, Istoria del regno di Romania; Annali Veneti di Stefano Magno; Breve memoria di li discendenti de nostra casa Musachi). R. Streit.

Hopfenjact: Johann Christian Wilhelm August H., Dichter geistlicher Lieder, wurde geb. am 1. Oktober 1801 zu Schloß-Wippach in Thüringen wo sein Vater Pfarrer war. Er wurde Schüler der lateinischen Schule des Waisenhauses in Halle und studierte von 1817 bis 1821 in Halle und Bonn Theologie. Darauf kam er als Oberlehrer an das Gymnasium zu Duisburg und 1830 in gleicher Stellung nach Cleve. Obwohl er die theologischen Examen gemacht und auch vielfach gepredigt hat, hat er doch nie ein geistliches Amt bekleidet; dagegen hat er als Religionslehrer an den genannten Gymnasien seinen Wünschen entsprechende Thätigkeit gehabt, bei welcher er selbst sich immer mehr vom Rationalismus, in welchem er aufgewachsen war, einer positiven Auffassung zuwandte und auf seine Schüler einen nachhaltigen und gesegneten Einfluß gewann. Vom J. 1847 an war er auch sieben Jahre lang in der Verwaltung der rheinischen Kirche als Mitglied der Kreis- und Provinzialkonferenzen thätig. Seit dem J. 1857 lebte er in Cleve im Ruhestande und starb daselbst am 6. Februar 1874. Außer einer größeren Schrift über das Staatsrecht der Unterthanen der Römer (Düsseldorf 1829) und einigen kleineren Abhandlungen (Programmen) hat er vor allem eine große Anzahl geistlicher Lieder veröffentlicht, von welchen einige auch in Gemeindegesangbüchern Aufnahme gefunden haben. Die ersten erschienen in der von ihm herausgegebenen Sammlung „Vierzig alte und neue Lieder für Kirche, Schule und Haus“, Düsseldorf 1833; andere kamen in Taschenbüchern wie Knapp's Christoterpe (Jahrgang 1840 u. 1843), Zeitschriften u. s. w. heraus; im J. 1853 gab er dann selbst ein „Taschenbuch neuer geistlicher Lieder“ (neue Titelausgabe 1860 von Theodor Fliedner besorgt) heraus, in welches er die meisten seiner schon früher gedruckt Lieder wieder aufnahm. Viele dieser Lieder haben einen echt kirchlichen Klang wegen ihrer schönen Sprache und großen Innigkeit gehören sie zu den besten der neuern Zeit.

Vgl. Koch, Geschichte des Kirchenlieds u. s. f. 3. Aufl. Band VI S. 267 ff. Otto Kraus, Geistliche Lieder im neunzehnten Jahrhundert 2. Aufl., Gütersloh 1879, S. 250 ff.

Hopfer: Daniel H., Kupferstecher. Ueber diesen wie über die beiden mit ihm gleichzeitig lebenden Hieronymus und Daniel hat die Kunstforschung noch lange nicht ihr letztes Wort gesprochen. Die Zeit ihres Wirkens läßt sich nach einzelnen Daten, die ihre Arbeiten tragen, annähernd bestimmen, die Jahre ihrer Geburt wie ihres Todes sind unbekannt, ebenso, ob sie alle drei einer Familie angehörten. Früher kannte man von H. selbst den Namen nicht; Marolles, der die Hopfentraube beim Monogramm des Künstlers für einen Leuchter hielt, nennt ihn darum maître au chandelier. Die Hopfentraube kann eben so die Pinie des Stadtwappens von Augsburg vorstellen, denn Daniel H. stammte aus dieser Stadt, war auch daselbst thätig. Auf einem Blatte kommt die Jahreszahl 1524 und auf einem zweiten 1527 vor. Er erhielt 1524 einen Wappenbrief von

er, der aus Nürnberg datirt. Auf eine Beziehung des Meisters zu Nürnberg dürfte der Umstand hinweisen, daß seine zahlreichen Platten sich in dieser Stadt später fanden. Die Arbeiten Hopfer's, wie auch der beiden andern Namens-
 andten sind auf Eisenplatten radirt und geprägt. Man nennt H. geradezu
 Erfinder dieser Stichgattung und wenn er, wie die vielen Ornamentstiche
 Hand zu beweisen scheinen, auch ein Goldschmied war, so konnte er leicht
 kommen, das Verfahren der Zeichnung von Linien auf Rüstungen und
 Schmiedwaaren auf Platten zu übertragen. Da er aber Eisenplatten wählte,
 wurden sie bald rostig, weshalb Abdrücke vor den Rostflecken sehr selten sind.
 die beiden anderen H. ist der Name beglaubigt, da er auf einzelnen Blät-
 derselben ganz ausgehrieben erscheint. Ob sie auch in Augsburg lebten,
 angewiß, da ihr Name in den städtischen Archiven nicht vorkommt. Hiero-
 nus H. nennt auf einzelnen seiner Arbeiten die Jahre 1520, 1521 und 1523
 die Zeit ihrer Entstehung. Alle die Künstler haben meistentheils nach
 Stichen älterer Meister copirt, so nach Dürer, Mantegna und anderen sehr
 men italienischen Blättern, so daß ihnen eine reiche Sammlung solcher
 Blätter zur Verfügung stehen mußte. Kunsthändler David Junck in Nürn-
 berg brachte 230 Platten aller drei Stecher zusammen, die er numerirte und
 er dem Titel Opera Hopseriana im 17. Jahrhundert herausgab. Die Orna-
 mente haben in dieser Sammlung noch den meisten Werth.

Bartisch, P.-Gr. VIII. Passavant III. 288. Nagler, Mgm. II. 1131.
 Wessely.

Hopffer: Bernhard H. wurde am 7. August 1840 zu Berlin geboren.
 ne Familie stammt aus Franken. Viele seiner Vorfahren leisteten Hervor-
 ragendes als Kupferstecher, so Daniel H. (f. o.) Zu Anfang des vorigen Jahrhunderts
 de ein H. von Friedrich I. von Preußen als Kupferstecher an die neu be-
 gründete Akademie der Künste und Wissenschaften nach Berlin berufen und von
 em stammt H. ab, dessen Vater Goldschmied und Juwelier war. Nach absolvirtem
 musikalischen Studium studirte er Musik im Kullak'schen Conservatorium, sein specieller
 rer in der Composition war Richard Wuerst. Er componirte Lieder, einige Sym-
 phonien für großes Orchester, verschiedenes für Kammermusik und als 21jähriger
 jugling die Oper „Freithjof“, welche am 11. April 1871 zum ersten Male in
 Berlin aufgeführt wurde und ungefähr zehn Wiederholungen erlebte. Trotz der
 hohen musikalischen Schönheiten konnte die Oper sich nicht dauernd auf dem
 Repertoire erhalten; aus Unkenntniß der Bühnenpraxis war sie zu breit angelegt;
 ch die für nothwendig erachteten Streichungen aber litt der Organismus des
 Opern. Zu Anfang des J. 1872 wurde H. von einem Lungenleiden befallen,
 welches ihn nöthigte, fortwährend an klimatischen Curoorten in der Schweiz und
 Italien zu leben. Er feierte jedoch keineswegs in dieser Zeit; außer Liedern
 und verschiedenen Cantaten, von denen „Pharao“ (Text von Strachwitz) mit
 theiltem Beifall an verschiedenen Orten Deutschlands und der Schweiz auf-
 geführt wurde, componirte er die große Oper Sakuntala, Text von seinem Bruder
 Emil Hopffer. Letzterer, gleichfalls eine künstlerisch begabte und angelegte Natur,
 ste als Redakteur am Hamburger Correspondenten. Er hatte ebenfalls Musik
 studirt, war später wegen Kränklichkeit auf Rath der Aerzte davon zurück-
 getreten, hatte sich mit dramatischen Arbeiten beschäftigt und für Bruch den
 Text zur Oper Hermione, für Reinthaler den Text zur Oper „Edda“ geschrieben.
 Bernhard, der mit seinem Bruder auf das innigste zusammenhing, war im Herbst
 1876 nach Wiesbaden übersiedelt. Dahin kam im Frühjahr 1877 auch sein
 Bruder Emil, um Heilung von einem sehr weit vorgeschrittenen Lungenleiden
 zu suchen, leider vergeblich, er starb daselbst am 10. Juli 1877. Bernhard,
 betrübt über den Tod des geliebten Bruders, suchte geistige und körperliche

Erholung auf dem Jagdschloß Niederwald bei Rüdesheim, wo aber auch er am 20. August 1877 nach kurzer Krankheit starb. — In Höpfner's Nachlaß sind sich viele musikalische Schätze, so die vollendete Oper „Safuntala“, die komische Oper „Der lustige Capitän“, die romantisch-komische Oper „Der Student von Prag“ (seine Erstlingsarbeit), Lieder, Cantaten u., die alle noch einer fröhlichen Auferstehung harren. Röstel.

Höpfner: Friedrich Eduard Alexander von H., königlich preussisch Generalmajor, wurde am 27. September 1797 zu Berlin geboren und erhielt durch den im December 1807 erfolgten Tod seines Vaters, welcher als Artilleriemajor starb, früh verwaisst, seine Ausbildung zuerst im Gymnasium zum Grauen Kloster und dann als Hospitant im Cadettencorps. Die Ereignisse des Jahres 1813 unterbrachen seine Erziehung. Er trat als Freiwilliger, mit dem Vorworte Soldat zu bleiben, in das 2. Westpreussische Dragonerregiment, hatte an den Feldzügen der Jahre 1813 und 1814 vollen Antheil, welcher ihm spät das eiserne Kreuz zweiter und den russischen Georgenorden fünfter Classe einbrachte, betrat, am 30. Januar 1815 Sefondelieutenant geworden, in diesem Jahre noch einmal den Boden Frankreichs, ohne in der neuen Campagne kriegerischer Verwendung zu kommen und war im Februar 1816 wieder dabei in der Stille der kleinen westpreussischen Garnisonen seines Regiments. Regierendes Streben und das Gefühl eigener Kraft trieben ihn bald sich denjenigen zuzugesellen, welche außerhalb der Bahnen des gewöhnlichen Fortschreitens eine raschere Laufbahn sich zu eröffnen trachteten. Von seinem Regimentscommandeur, dem späteren Feldmarschall Graf Wrangel, dabei gefördert, meldete er sich zum Besuche der Allgemeinen Kriegsschule und wurde im J. 1820 zu dieser alman commandirt. Rühle von Lilienstern, Clausen, Canitz, Woltmann wurden seine Lehrer; anderweite Interessen, welche damals Berlin bewegten, wurden auch die seinen, er beschäftigte sich mit Hegel'scher Philosophie, hörte Schleiermacher predigen und nahm zu dem Kampfe der neueren weichen Musiken Spontini wider die ernstere, edlere Richtung Gluck's und Mozart's Stellung. Die Anerkennung seines militärischen Strebens fand in der Kommandirung zum Topographischen Bureau und dann als Adjutant, zunächst bei der 3. Division in Glogau, Ausdruck, an letzterer Stellung erfolgte 1831 die Versetzung in den Generalstab dieser Division, 1833 die zum Großen Generalstabe in Berlin. Abgesehen von verschiedenen sonstigen dienstlichen Verwendungen, unter welchen die Theilnahme an den im Jahre 1843 von seinem alten Commandeur Wrangel geleiteten großen Cavallerieübungen bei Berlin hervorzuheben ist, deren Beschreibung er im Militärischen Wochenblatt von 1843, Nr. 33, geliefert hat, begann in dieser Periode seine Thätigkeit als Schriftsteller und Lehrer. Seit dem Jahre 1841 mit der Redaction des damals von der kriegsgeschichtlichen Abtheilung des Generalstabs herausgegebenen Militärischen Wochenblattes betraut, veröffentlichte er in diesem zunächst einige Episoden aus dem Kriege von 1806 und 1807, dann die Vorgänge bei der schlesischen Armee im Jahre 1813, vom Waffenstillstande bis zum Abend der Schlacht bei Möckern reichend, den Nekrolog des General von Grolman, die Darstellung der militärischen Wirksamkeit der Prinzen August von Preußen, zahlreiche Berichte über neue militärische Erscheinungen u. dgl. m. Ein bleibendes Verdienst erwarb er für diese Zeitschrift, indem er die Beihefte schuf, in denen umfangreichere Arbeiten als der Raum des Hauptblattes aufzunehmen gestattete, ihren Platz fanden. Die Versetzung als Chef des Generalstabes des VIII. Armeecorps nach Coblenz unterbrach diese Thätigkeit. Aber seine Gesundheit hatte gelitten und das Jahr 1848 gab — mehr ihm selbst als seinen Vorgesetzten — Veranlassung seine Thätigkeit in Zweifel zu ziehen. Um ihn dem Dienste zu erhalten, ward er zum Director der Allgemeinen Kriegsschule ernannt und als dieser im Octob-

50 nach der durch die Unruhen der letzten Jahre stattgehabten Schließung wieder öfnet wurde, übernahm er deren Leitung und zugleich von neuem ein Lehramt derselben. Mittlerweile war eine Frucht ernster Arbeit gereift, seine in erster Auflage in den Jahren 1850—51 erschienene klassische Darstellung der Kriege in 1806 und 1807, ein Werk von hoher geschichtlicher und moralischer Bedeutung. Im J. 1853 trug ihm dasselbe den von König Friedrich Wilhelm IV. gestifteten fünfjährigen Ehrenpreis für deutsche Geschichtsschreibung von 1000 Thlr. Gold und eine goldene Denkmünze ein. Doch seine Kraft war gebrochen, er konnte nicht mehr ohne Stock gehen und am Stabe, meinte er, dürfe der preussische Offizier in Uniform sich nicht bliden lassen. Er erbat daher seinen Abschied, er ihm d. d. Heilsberg, den 6. September 1856, unter der ausgesprochenen Voraussetzung gewährt wurde, daß er seinen Lehrstuhl der Kriegsgeschichte beibehalten werde. Erst der letzte Krankheitsanfall vor seinem am 28. November 1858 zu Berlin erfolgten Tode setzte dieser Wirksamkeit ein Ziel. Ein gerader aufrichtiger Mann, streng kirchlich, voll conservativen Standesbewußtseins, streng, klar und gerecht.

F. G. A. von Höpfner, für seine Freunde von Siegfried Hirsch, Berlin 1859. — Berliner Missionsberichte, 1858, Nr. 22. P o t e n.

Höpfner: Heinrich H., der Theologe, geb. am 29. November 1582 zu Leipzig, zu unterscheiden von dem etwas jüngeren Johann H., studirte ebenfalls sowie in Jena und Wittenberg, begann seine eigene akademische Laufbahn 1612 als Professor der Logik und Philosophie in Leipzig, trat jedoch seinen Studien entsprechend, in die dortige theologische Facultät über, wurde 1617 Doctor und ordentlicher Professor, nachher Ephorus der Alumnus, Senior des Fürstencollegiums, Canonicus zu Zeitz und Meissen und erwarb sich als Docent und Schriftsteller bedeutendes Ansehen, selbst ältere Männer wie Geier und Kromayer besuchten seine Vorlesungen. Mit Gerhard und Joh. Meißner trat er in freundschaftliche Verbindung. Die gleichzeitigen wissenschaftlich-kirchlichen Bewegungen konnten ihn nicht unbetheiligt lassen. Der Oberhofprediger Hae von Hoenegg veranlaßte 1621 einen Convent der sächsischen Theologen zu Jena, woselbst über die von G. Calixt angeregten theologischen Neuerungen der Universität Helmstädt ungünstig und zum Theil wegwerfend geurtheilt wurde; auch H. war zugegen, aber ohne in dieser Richtung als Ankläger aufzutreten, er wollte also als confessioneller Lutheraner zu den gemäßigten gehören, auch die praktischen Interessen der Religion nicht unbeachtet lassen. Erst in dem weiteren Verlauf des synkretistischen Streits hat er am 17. Mai 1641 ein ausführliches Schreiben an Calixt gerichtet, in welchem er diesen ermahnt, die mißverständliche Formel, daß gute Werke zur Seligkeit nöthig seien, zu Gunsten des Friedens und damit die Autorität der Mutterkirche nicht gefährdet werde, fallen zu lassen, worauf Calixt in einem längeren Excurse antwortete. Von seinen zahlreichen, doch meist kleineren Schriften sind besonders „12 Disputationes de justificatione hominis peccatoris coram Deo“, 1639, 53, 1728 (ed. Wernsdorff) namhaft geworden. Andere Abhandlungen in „H. H. Dispntt. theol. ed. Kappold.“ 1672. Er starb am 10. Juni 1642.

Witten, Memor. theoll. p. 491—501. Tholuck, Das akademische Leben des XVII. Jahrhunderts II, 85. Henke in dem Werke G. Calixt I, 320. G a f.
II, 1. 150—53.

Höpfner: Joh. Georg Albrecht H., geb. 1759 in Bern, gest. 1813, war der Sohn eines nach Biel in der Schweiz eingewanderten und hier verheiratheten Deutschen; erst Apotheker, dann Student und Doctor der Medicin, wurde er zugleich von Christ. Friedr. Weisse, dessen Haus er in Leipzig bewohnte, zu litterarischem Streben angeregt und „in das Heiligthum der Musen eingeführt“. In Bern, wo er nach seiner Heimkehr die Apotheke seines Vaters über-

in den ewigen Collisionen mit collegis conjunctissimis zu leben, zumal mit dem gelben Smelfungus, das wird man auch herzlich satt.“ Das Gießener Burschenleben jener Tage war auch arg verwildert, Trintgelage, Schlägereien und Prügeleinwürfen scheinen zu den täglichen Belustigungen gezählt zu haben; beschließt auch Professor Jaupp in einem Briefe an H. trübselig aus: „Mich verlangt nach einem seligen Ende meines Rectorates!“ Unter solchen Umständen mußte es H. im hohen Grade willkommen sein, als ihn die hessische Regierung zum Rathe des Oberappellationsgerichts in Darmstadt mit der Verpflichtung ernannte, eine Sammlung aller Landesverordnungen zu veranstalten, und ein besseres Landrecht einzuleiten, zu welchen Arbeiten H. ausreichend Muße blieb, da die hessische oberste Gerichtshof nur einmal in der Woche Sitzung hielt. Kurze Zeit darauf (1782) erging an H. abermals die Einladung nach Jena, er sollte als Primarius in die Juristenfacultät treten, und Goethe meinte in einem Briefe „H. könne nirgends einen Posten erhalten, wo ihm die zeitliche Ehre so wohl schmecken werde, als nach dem Tone, der in unserer Gegend herrscht, ihm werden könne.“ Allein H. hatte keine ehrgeizige Ader; er verblieb in seiner Stellung, wofür ihm die Regierung den Titel eines geheimen Tribunalsrathes verlieh. Nach vollendeter Uebersiedlung in die Landeshauptstadt ging er sogleich an die Vornahme der gestellten Aufgabe. Er entwarf eine Reihe größerer Verordnungen, welche im Drucke erschienen. Die Abfassung eines allgemeinen Landrechtes schien ihm aber für einen Mann zu viel; sein Plan war, das preussische Landrecht auf Grund zu legen und dasselbe mit Anmerkungen zu versehen, welche theils Verbesserungsversuche enthielten, theils den Verhältnissen des Landes angepaßt waren. Die Verordnungs-Sammlung brachte er mit großem Zeit- und Mühe zu Stande, und sollte der erste Band, die Kriminalordnungen, gedruckt werden, als ihn am 2. April 1797 der Tod überraschte.

H. war der gefeiertste juristische Schriftsteller seiner Zeit; sein „Commentar zu den Institutionen des Heinkecius“ und sein „Naturrecht der einzelnen Menschengesellschaften und Völker“ erwarben ihm rasch ein ungewöhnliches Ansehen und einen weitverbreiteten Namen. Insbesondere war es der Commentar, der seiner juristischen Bibliothek fehlte. Er erschien zuerst 1783, die 6. Aufl. hatte H. noch vor seinem Tode druckfertig gemacht; die 7. und 8. besorgte der große Gewissenhaftigkeit Prof. D. A. Weber in Rostock (1808 und 1817). Er trug sich auch mit dem Gedanken, einen Pandekten-Commentar zu schreiben, wofür ihm ein Honorar von mehreren tausend Gulden geboten worden war. Nach Vollendung von 7 Titeln des 1. Buches gab er jedoch seinen Plan auf, Leidwesen seiner Freunde Glück und Gmelin wieder auf. H. bemühte sich umläufig sein Lieblingswerk — den Institutionencommentar — zu seilen, zu verbessern und zu erweitern; so umfaßt die erste Auflage 808, die 4. über 1054 Seiten; es stand auch nach Savigny's Ausspruch das Höpfner'sche Buch „mit Recht im höchsten Ansehen, denn in der That hat die Literatur viele Werke in deutscher Sprache aufzuweisen, welche wie dieses durch gute Darstellung als wirklich lesbare Bücher genannt zu werden verdienen“; trotz hatte er sich von den Schwächen des ganzen Zeitalters nicht freigehalten. war ein gelehrter, er war ein eleganter Jurist, der emsig Quellenforschung trieb. Er ging mit Fleiß und praktischem Sinn in den alten Geleisen, mangelte ihm jedoch schöpferische Kraft; er bearbeitete eifrig den dünnen Bodensatz damaliger Rechtsgelehrsamkeit, aber er entdeckte keine Quellen, um neue Früchte zu befruchten. Solch befruchtende Thätigkeit ging von Gustav Hugo in Jena aus. Der gefeierte H. mußte es noch erleben, daß eine jüngere Kraft ihn den Schatten stellte. Indem Hugo bei seinen Untersuchungen aus der Zahl hervorragenden juristischen Schriftsteller zwei Repräsentanten wählte, um die

lung vieler ihrer Vehrmeinungen die Gebrechen des herrschenden Systems
 chaulich zu machen, griff er nach H. und Glück. Es entspann sich zwischen
 und Hugo eine lebhafteste litterarische Fehde, in deren Verlaufe ersterer wahre
 Stengröße bewies; denn aus erbitterten Gegnern wurden namentlich durch Zu-
 st. Höpfnert's wissenschaftliche Freunde; sie traten in Briefwechsel, aus dem
 hervorgeht, daß der „keiserliche“ Hugo den „orthodoxen“ H., wie er sich
 drückt, doch in vielen Principienfragen nicht zu überzeugen vermochte; doch
 hörte nicht das gute Einvernehmen, und Hugo begrüßt in einem im
 mber 1762 an H. gerichteten Briefe diesen als „einen der ersten deutschen
 listen“ und als „einen der edelsten litterarischen Gegner“. Auch Höpfnert's
 its erwähntes „Naturrecht“ war ein vielgelesenes Buch, es wurde von den
 enten der meisten deutschen Universitäten ihren naturrechtlichen Vorträgen zu
 nde gelegt, und erschien in sieben starken Auflagen, die erste 1780, die
 nte 1806. Die 1790 ausgegebene fünfte Auflage widmete der Verfasser dem
 naligen kurtrierischen Minister Freiherrn Wilibald von Hohenfeld, welchen
 st als einen der ersten Philosophen des Jahrhunderts und Schiller als den
 ten Mann erkärt, den er kennen gelernt habe. Der fleißige Besuch der
 Bouterwek 1796 in Darmstadt gehaltenen Vorträge über Kant'sche Philo-
 sie, blieb auf Höpfnert's Anschauungen nicht ohne Einfluß, doch war er von
 t's System des Naturrechts, in welchem der Jurist zu sehr vermist wurde,
 g befriedigt. Höpfnert's Arbeit selbst huldigte im Wesentlichen der Tendenz
 damaligen Rechtsphilosophie, welche gerne aus willkürlich angenommenen
 ssen a priori construirte. Mit dem in der Rechtsphilosophie eingetretenen
 hrung veraltete Höpfnert's Naturrecht und kam in Vergessenheit. Die vor-
 gen Jahrzehnten erfolgte Veröffentlichung der Merck'schen Briefsammlungen ge-
 t einen tiefen Einblick in das Gemüthsleben Höpfnert's und gibt Aufschluß über
 i Stellung zur national-litterarischen Bewegung des verflossenen Jahr-
 erts. H. war eine feinfühlige, leicht erregbare, vorwiegend lyrisch angelegte
 r, durchdrungen von echter Religiosität; empfänglich für alles Schöne in
 Natur, in Poesie und Tonkunst, gehörte er zu jenen Männern, welche ge-
 maßen zwischen Dichter und Publikum stehen, in diesem das Verständniß
 verbreiten. Er folgte neben seiner Berufsthätigkeit unablässig den belle-
 schen Schöpfungen seiner Zeit, blieb mit seinem bekannten Landsmanne J.
 Merck bis zu dessen tragischem Ende aufrichtig befreundet, verkehrte lange
 te mit Klinger, unterhielt mit Nicolai einen Briefwechsel und redigirte den
 ischen Theil von dessen „Allgemeiner deutscher Bibliothek“; er war mit Klop-
 dessen Oden er vortrefflich recitirte, genau bekannt, lebte mit Glück, Koch,
 lin und anderen Rechtsgelehrten in stetem Gedankenaustausche und stand
 in näheren Beziehungen zu Goethe, der ihn im August 1772 von Wehlar
 einem litterarischen Congresse besuchte. Die humoristische Art, wie sich jener
 hm einführte, kennen wir aus „Wahrheit und Dichtung“. Beide Männer
 n für die neu zu gründenden „Frankfurter gelehrten Anzeigen“ gewonnen.
 h den Meinungs-austausch, welchen diese Anzeigen bedingten, wurden Goethe
 H. bald näher bekannt, und war ersterer von Höpfnert's juristischer Unter-
 ung so angezogen, daß er gern längere Zeit sein Zuhörer geblieben wäre.
 er scheinen die gegenseitigen Beziehungen an Wärme etwas verloren zu haben.
 H. war von mehr als mittlerer Größe, sein Ausdruck mild und gewin-
 ; er liebte die Rosenzucht, die er zu großer Vollkommenheit entwickelte;
 Aufsestunden beschäftigte er sich häufig mit der Drechselbant oder mit physis-
 chen Experimenten, und führte sie mit überraschender Gewandtheit aus.
 kleinere Gesellschaften wußte er in gesunden Tagen belebend und erheiternd
 wirken, sei es, daß er eine fesselnde Erzählung vortrug, ein hübsches Volks-

lied sang, aus seinem Anekdotenschatz mittheilte; sei es, daß er über literarisch Gegenstände — sein Lieblingssthema sprach. Homer, die römischen Classiker vor Allem die Bibel kannte er fast auswendig. So besaß er eine Vielseitigkeit ja einen Universalismus, welcher an Zersplitterung der Kräfte streifte. Und falls dem noch seine edle Menschenliebe, von der Rebel in seinem Gebetbuche treffend sagt: *Civibus decus et deliciae, amicis praesidium, pauperibus solatium afflictis perfugium esse nunquam desiit.* — Ein Brustbild Höpfner's nach dem Gemälde Hill's von C. Felsing gestochen schmückt Wend's Monographie; ein zweites wenig ähnliches Porträt v. Gopfert's Hand ist dem 88. Bande des allgem. deutsch. Bibliothek vorangestellt. — Eine Silhouette hat der juristische Almanach für 1782, S. 45.

Ueber Joh. Ernst Höpfner vgl. Strieder, Hess. Gelehrten- und Schriftsteller Gesch., Bd. 6. S. 53. Ein Verzeichniß seiner Schriften bei Ersch und Grube Sect. II. Th. 10. S. 426. — Ueber L. J. Fr. Höpfner Strieder a. a. O. S. 54 woselbst auch ein Verzeichn. seiner bis 1786 erschienenen Schriften. — H. B. Wend, Leben und Charakter des hess.-darmst. Tribunalarthtes Dr. L. J. Fr. Höpfner, Frankfurt a. M. 1797. — *Memoriae Lud. J. Fried. Höpfner sacrum*, Giessae 1797 (v. Rebel). — Briefe aus dem Freundeskreise von Goethe, Herder, Höpfner, Merck u. aus den Handschr. herausgegeben v. Dr. C. Wagner, Leipzig 1847. — Zul. Höpfner in d. deutschen Vierteljahrsschrift. 31. Jahrg. (1868) 4. Heft. S. 1—40.

Eisenhart.

Höpfner: Michael H., Buchdrucker in Stettin, auch Höppener genant und urkundlich geschrieben, war 1624 in Stettin geboren und ist als dritte Buchdrucker seiner Vaterstadt zu bezeichnen. Er trat als Lehrling in das Geschäft von Georg Rhates daselbst ein, machte dann verschiedene Reisen, um sie für seine Kunst weiter auszubilden und stand bei seiner Rückkehr in die Heimat der Druckerei der Wittve seines früheren Lehrherrn vor. Dann finden wir ihn in der Göbke'schen Officin thätig, nachdem seine Prinzipalin gestorben war und 1653 legte er eine eigene Buchdruckerei an, die später vom Magistrat zur Rathsdruckerei erhoben wurde. Bald strengte er einen Proceß gegen seine ehemaligen Prinzipal, Georg Göbke an. Dieser war nämlich der Typograph des königlichen Pädagogii und hatte das Recht den Druck aller Sachen, welche in das Pädagogium und Consistorium bestimmt waren, zu besorgen. Außerdem das Recht das Gesangbuch, den Katechismus Luther's und noch einige andere Bücher allein drucken zu dürfen. Dieser Streit dauerte vom März 1653 bis zum 4. Jul 1664 und wurde von H. durch ein Erkenntniß des Tribunals zu Wismar verloren. Aber schon im J. 1654 war H. zwar concessionirt worden von Seite der Regierung, allein es war ihm zugleich aufgegeben worden, „sich an alle hand fremden Büchern, Tractaten und Materien begnügen zu lassen“. Dahin nannte er sich auch zuweilen „Königlicher Buchdrucker“. 1676 starb H. und hinterließ das Geschäft seiner Wittve und seinen Kindern, welche dasselbe gemeinschaftlich fortsetzten, bis später ein Sohn allein es übernahm. Dieser Sohn war Samuel H., ein gelehrter Mann, sowie hinterpommerscher Gerichtsadvocat welcher aber schon 1697 starb. Sein Bruder Johann hat wol auch Antheil an der Buchdruckerei gehabt, doch steht nur fest, daß er in der Officin seines Bruders gearbeitet hat. Er wollte sich in Colberg und Stargard niederlassen, was ihm jedoch nicht gelang, dagegen gründete sein Sohn Karl 1710 zu Greifswald eine Buchdruckerei. — Hermann Gottfried Offenbart aus Helmstädt, der als Gehülfe in der Samuel Höpfner'schen Buchdruckerei gearbeitet, heirathete die Tochter des Samuel, Katharina Elisabeth. Im J. 1708 hatte er zwar das Adolphische Geschäft in Greifswald gekauft, allein er übergab dieses seinem Schwager Kar-

H., zog es aber vor in Stettin zu bleiben. Er starb im Alter von 73 Jahren am 25. December 1746 und hatte den Titel eines Rathsbuchdruckers geführt. Sein Nachfolger wurde sein Sohn gleichen Namens, welcher das Geschäft in großen Flor brachte. Nicht allein, daß er zum königlich preussisch-pommerschen Regierungs-, Kriegs- und Domänen-Kammer-Buchdrucker ernannt wurde, sondern er erhielt auch ein landesherrliches Privilegium zum Drucke der herrschaftlichen Sachen und Zeitungen, welches ihm unterm 28. August 1755 ertheilt und 1765 auf seine Familie ausgedehnt wurde. Neben diesen amtlichen Arbeiten wurden auch verschiedene wissenschaftliche Werke angefertigt, wie L. W. Brüggemann's Beschreibung von Vor- und Hinterpommern, 1779—1784 u. Hermann Gottfried Effenbart der Zweite starb am 17. Juni 1784. Das Geschäft wurde von seiner Wittve und seinen drei Kindern gemeinschaftlich fortgeführt und bestand unter der Firma: „Herman Gottfried Effenbarts Erben“ fort, den Druck der „Stettiner Zeitungen und Amtsblätter“ besorgend.

Vgl. Gräfe, Lehrbuch der Literaturgeschichte III. 1. S. 188. Mohnike, Geschichte der Buchdruckerkunst in Pommern S. 27—31 u.

Kelchner.

Höpp: Ulrich H., Dichter des 15. Jahrhunderts, der im Dienste Kaiser Friedrichs III. während des Reichstages von Regensburg (1471) ein Spruchgedicht verfaßte, welches die Gemüther für den Kaiser und zur Türkenhülfe stimmen sollte. Außerdem hat er noch ein zweites allegorisches Gedicht auf Friedrich verfaßt, in welchem er die in einer Bildniß von aller Welt verlassene Treue schildert, während das Lager der Untreue lustig mit fliegenden Fahnen besetzt.

Beide Gedichte in einer Memminger Handschrift erhalten sind im Archiv für neuere Sprachen 37, 203—217 gedruckt, das erste in Viliencron's historischen Volksliedern, 2, 3 ff.

Bartsch.

Hoppe: Dr. David Heinrich H., Botaniker und Arzt, geb. den 15. December 1760 zu Bilsen in Hannover, † den 2. August 1846 zu Regensburg. H. erlernte die Pharmacie zu Gelle, conditionirte als Apothelergeselle in Hamburg, Halle, Wolfenbüttel und Regensburg. Seit seiner Jugend beschäftigte er sich in seiner freien Zeit eifrig mit dem Studium der Botanik. In Baiern lernte H. Martius kennen, gründete mit ihm, sowie mit Stallknecht die Regensburger botanische Gesellschaft (1790) und begann im selben Jahre die Herausgabe des botanischen Taschenbuchs, welches bis 1811 erschien. 1792 bezog H. die Universität Erlangen, studirte dort Naturwissenschaften sowie Medicin und wurde 1796 zum Doctor promovirt. Er lehrte dann nach Regensburg zurück, ließ sich daselbst als praktischer Arzt nieder und verweilte in dieser Stadt den Rest seines Lebens, auch am dortigen Lyceum Naturgeschichte lehrend und 1820 zum königlich bayerischen Sanitätsrathe ernannt. Von dem Jahre 1798 an bis 1843, also durch 45 Jahre, reiste H. in jedem Sommer nach Salzburg und Heiligenblut, um zu botanisiren. Mit Vorliebe bestieg er namentlich den Untersberg, sowie die Pasterze. Er durchforschte die Alpen Salzburgs und Kärnthens genau, beobachtete die selteneren Arten derselben lebend, sammelte sie in Prachtexemplaren, versendete sie an Fachgenossen und erwarb sich dadurch ungemein große Verdienste um die Kenntniß der Alpenflora. In Regensburg und in Salzburg bildeten sich um H. Kreise geistesverwandter Männer, welche das Studium der Botanik eifrig zu fördern bemüht waren. Auch als botanischer Schriftsteller war H. thätig. Neben dem schon erwähnten botanischen Taschenbuche gab er namentlich noch heraus: „Ectypa plantarum Ratisbonensium“ (1787—93); „Caricologia germanica“ (1826 und 1835); ferner im Vereine mit Horuschuch:

„Tagebuch einer botanischen Reise nach den Küsten des adriatischen Meeres und den Gebirgen von Kärnthen, Tirol und Salzburg“ (1818).

Hoppe's Selbstbiographie, herausgegeben von Fürnrohr. — Storch, Skizzen einer naturhistor. Topographie Salzburgs, S. 11. — Wurzbach, Biograph. Lexikon d. österr. Kaiserstaates, IX. S. 260.

Hoppe: Franz H., Schauspieler und Sänger, geb. 1810 zu St. Petersburg, starb in der Nacht vom 5. zum 6. Juli 1849 zu Berlin. Sein Vater war Schauspieler am Petersburger Hoftheater gewesen und dann nach Deutschland gegangen, während der Sohn in Paris noch musikalische Studien machte und, als diese wenig Erfolg versprachen, sich einige Zeit der Pharmacie widmete. Mit Liebhaber- und Baritonpartien führte er sich zu Anfang der dreißiger Jahre auf der deutschen Bühne ein, an kleinen und mittleren Bühnen (u. A. in Riga) engagirt. In Düsseldorf, wo er unter Immermann wirkte, gab er die Ope-
rang aus, um seine Kräfte ausschließlich dem Schauspiel zu widmen. Mit un-
endlichem Fleiße, angespornt durch den Genius Seydelmann's, welcher damals in
Düsseldorf gastirte, gelang es ihm vorwärts zu kommen. Er erhielt nun ein
Engagement in Köln, 1838 ein solches für das Hamburger Stadttheater, dessen
Director F. L. Schmidt ihn als einen glücklichen Ersatz Döring's pries. Mit
dem reichen Mann in dem gleichnamigen Töpfer'schen Lustspiel erwarb er sich
dauernd die Gunst des Publikums. 1842 folgte er einem Ruf nach Brann-
schweig und im Herbst 1844 trat er nach einem erfolgreichen Gastspiel als Mit-
glied beim Berliner Hoftheater ein, dem er als einer der verwendbarsten Schau-
spieler bis zu seinem Tode angehörte. Hoppe's Talent charakterisirte sich durch
die Vermeidung alles Schroffen und Unschönen, durch das Betonen des Glatten,
Mäßvollen, Verständigen, weshalb ihm, dem Charakterdarsteller, auch vor allen
Männern wie Marinelli und Gehler gelangen, denen sich Carlos im „Clavigo“,
Nathan, Hofrath Reizmann in den „Advocaten“, Tartuffe Vanoignon im „Urbild
des Tartuffe“, Fein im „Höflichen Mann“, Adam im „Zerbrochenen Krug“ u. a.
anschlossen, während ihm das Dämonische eines Franz Moor und Mephistopheles
abging. — Hoppe's zweite Frau war die Tochter der berühmten Crelinger, Clara
Stich (vgl. Bd. IV. S. 585).

Joseph Kürschner.

Hoppe: Georg H., herzoglich anhalt-deßsauiſcher Oberst, ward am 8. April
1788 in Klein-Behmigtau bei Dessau geboren. Die bescheidenen ländlichen Ver-
hältnisse seiner Eltern gestatteten dem strebsamen Knaben nur den unzureichenden
Unterricht in der Schule seines Heimathsdorfes, doch zeigte sich damals schon der
in ihm wohnende glühende Eifer sich fortzubilden, der, als H. 1802 in das
sächsische Jägercorps zu Dessau eingereiht ward, es ihm bald möglich machte,
die Lücken des ihm nöthigen Wissens fast vollständig auszufüllen. Als 1807
die nunmehrigen anhaltischen Herzogthümer ihr Rheinbundscontingent errichteten,
ward H. zum Offizier dabei ernannt und nahm Theil an den Feldzügen desselben
Jahres in Schlesien, 1809 in Tirol und 1810 in Spanien, jedoch an letzterem
nur als Noncombattant, da ihm die Geschäfte des Zahlmeisters übertragen wurden.
Dieser Umstand rettete ihn, als das Bataillon am 14. September 1810 bei
Vallabona in die Hände der Spanier fiel, vor der Gefangenschaft. Er ward ent-
lassen, lehrte mit Reconvalescenten im Frühjahr 1811 nach der Heimath zurück
und trat hier als Capitaine commandant an die Spitze des neuerrichteten Con-
tingents, mit dem er, seit Februar 1812 Oberstlieutenant, an dem Kriege Napo-
leon's gegen Rußland sich betheiligte. Nach dem unglücklichen Ausgang
schien der Gungliger Garnison zugetheilt, nahm H. an der langwierigen Ver-
theidigung dieses Platzes durch General Rapp den rühmlichsten, von letzterem in
seiner Armee anerkannten und von Napoleon mit dem Kreuze der Ehren-
legion belohnten Theil, lehrte dann im Januar 1814 mit den Resten seines

ataillons nach Anhalt zurück und erhielt hier sofort als Oberst die Führung des neu errichteten, gegen Frankreich bestimmten Regimentes Anhalt. Mit diesem nahm er an dem Feldzuge in den Niederlanden Theil, wo er unter Oberst Egloffstein am 31. März Tournay tapfer gegen die Franzosen unter Maisson verteidigte, was ihm die zweite Klasse des russischen St. Annenordens einbrachte, esgleichen an dem Feldzuge des J. 1815 vor Bouillon, Metzies und anderen andern Plätzen und kehrte dann mit dem Regiment im December des gedachten Jahres nach der Heimath zurück. Nach hier erfolgter Auflösung des Regimentes war H. an die Spitze des herzoglich sachsenweimarschen Bundescontingentes und blieb in dieser Stellung bis zu seinem am 6. April 1833 erfolgten Tode; er war ein warmer Familienvater, ein tapferer, umsichtiger Offizier, ein gerechter, liebenswürdiger Vorgesetzter und starb im Besiz der allgemeinen Achtung und Liebe.

Sieheigt.

Hoppe: Johann H., ein um die Begründung des höheren Schulwesens in den Städten des Preußenlandes viel verdienter Mann, geb. zu Baunzen vor 1520, † zu Culm 1565. Den ersten Unterricht hat er jedenfalls in der Schule seiner Vaterstadt erhalten; die weitem Studien machte er in Wittenberg unter Luther und Melancthon. Er wurde dann Rector der evangelischen Schule zu Freystadt in Schlesien, wo 1539 der späterhin in den crypto-calvinistischen Streitigkeiten zu eigenthümlicher Bedeutung gekommene Jakob Cureau sein Schüler war. 1544 berief ihn Herzog Albrecht von Preußen als Professor der Ethik an die Universität Königsberg, deren Rector er 1549 wurde. Er stand dort mit Georg Sabinus, dem berühmten Humanisten, in engster Verbindung. Als er aber gegen Osiander sich erklärt hatte, fiel er (1553) mit anderen in Ungnade und wurde abgesetzt. (Töppen, Die Gründung der Universität Königsberg, S. 205 ff.) Dafür übertrug ihm die Stadt Culm die Reformation ihrer Schule und schon im nächsten Jahre konnte er die umgebildete Anstalt eröffnen. Seine damals erschienene Schrift „Forma veteris Gymnasii Culmensis recens instaurati“ läßt uns ihn als einen umsichtigen Schulmann erkennen. Aber dem Aufblühen der Schule — sie zählte bald 400 Schüler — machte der als Eiferer für Restauration der alten Kirche bekannte Bischof Stanislaus Hosius ein rasches Ende. H. folgte darauf (1556) einem Rufe nach Elbing, dessen Schule verfallen war; aber auch hier trat ihm der Bischof so nachdrücklich entgegen, daß er nach drei Jahren wieder weichen mußte. Als er dann die Stelle eines Secretarius in Danzig angenommen hatte, wandte er auch hier dem Schulwesen seine Theilnahme zu. Auf seinen Betrieb wurde der treffliche Achatius Cureau von Marienberg nach Danzig berufen, wo er längere Zeit thätig war, ohne freilich diesem Particular aufzuhelfen zu können. Die von H. für diese Anstalt aufgestellten Gesetze hat er in Verse gebracht, damit sie leichter behalten werden könnten. Schon 1560 kehrte er nach Culm zurück, dessen Bürgermeister Rogge ihm seine Tochter zur Frau gegeben hatte, und dort wirkte er als Senator bis zu seinem Tode. Gedruckt sind von ihm außer der oben angeführten Schrift nur einzelne Gedächtnißreden.

Harlnoch, Preuß. Kirchenhistorie (1686), S. 363, 688, 987 ff., 1058 ff.
 Girsch, Gesch. des akademischen Gymnasiums in Danzig (1837), S. 6 ff.
 Groß, Achatius Cureau, der erste Rector von Marienburg (1875), S. 3 ff.
 Anauth, Einhundert Oberlausitz. Gelehrte, welche außerhalb ihres Vaterlandes in Schulen gelehrt (1768), S. 5 f.
 H. Kaemmel.

Hoppe: Israhel H., aus Elbing, geb. 1599, † 1679, ist der namhafteste preussische Geschichtschreiber im 17. Jahrhundert. Aus angesehener Familie kommend, legte er den Grund zu seiner vorzüglichen Geistesbildung in dem Elbinger Gymnasium, welches damals unter des Rectors Johann Nylius' Leitung in hoher Blüthe stand und zahlreiche Schüler auch aus fremden Ländern anlockte.

Im 20. Jahre bezog er die Universität Rostock. Nachdem er dann eine Reise nach Dänemark und eine zweite nach Warschau gemacht und schon im J. 1626 geheirathet hatte, widmete er sich dem Dienste seiner Vaterstadt, in welchem 1628 zum Vogt, 1629 zum Rathsherrn und als solcher 1632 zum Bürgermeister, später zehnmal zum Präsidenten berufen wurde. Er durchlebte die 3 des schwedisch-polnischen Krieges in Preußen 1626 ff. als gereifter Mann. In Arel Orenstierna am 28. März 1629 zum ersten Male Hofgericht hielt, bei er unter Anderen auch H. zum Beisitzer; die Königin Christine verlieh ihm 1631 das Amt eines königlichen Burggrafen; an den Friedensverhandlungen, welche dem Stuhmsdorfer Vertrage vorausgingen, nahm er persönlichen Antheil. In Elbing im J. 1636 unter polnische Herrschaft zurückkehrte, bestätigte Königin Wladislaw IV. H. als königlichen Burggrafen. Derselbe verlieh ihm auf der Reichstage zu Warschau am 23. Februar 1637 die Nobilität. H. war, aus seine historisch-statistisch-diplomatischen Sammlungen zeigen, ein außerordentlich fleißiger Beamter; das Amt eines königlichen Burggrafen verwaltete er 21 Jahre. In dem Kreise seiner Freunde ragte Friedrich Zamehl hervor, welcher die That Gustav Adolfs in lateinischen Versen, wie er selbst in einem umfangreichen Geschichtswerke verherrlichte. Dieses Werk führt den Titel: „Geschichte des vierjährigen Krieges und sechsjährigen Stillstandes zwischen Polen und Schweden 1626–1636 (sonst Fatum decennale Borussiae)“. Der Werth desselben beruht darauf, daß der Verfasser, sofern er nicht eigene Erlebnisse darstellt, überall besten Originalberichte, sowie auch die wichtigsten Urkunden und Altenstücke benutzen konnte. Es ist in einer mäßigen Anzahl von Handschriften verbreitet; ein Auszug ist gedruckt in den Acta Borussiae 1780–82, doch ist ein vollständiger Abdruck sehr wünschenswerth. Loeppen.

Hoppenstedt: Georg Ernst Friedrich H., königlich hannoverscher geheimer Cabinetstath und Generalsecretär des Ministeriums, lange Jahre hindurch einer der angesehensten Beamten des Landes. Geboren als jüngster Sohn des Prediger H. in Hannover, verlor er den Vater schon im 8. Lebensjahre und hatte während der Schul- und Universitätszeit manche Entbehrungen zu ertragen, die nöthig Mittel sich zum Theil selbst durch Unterricht zu erwerben. Er studirte in Osnabrück 1797–1800 in Göttingen Jura, hörte aber auch Vorlesungen anderer Fächer und verkehrte mit Freunden, die sich in verschiedener Lebensstellung einen Namen gemacht haben. Nach rühmlich bestandener Prüfung lebte er ein Jahr als Auditor am Harz, ward aber schon 1803 als Hilfsarbeiter im Ministerium zu Hannover beschäftigt. Während der westfälischen Herrschaft zog einer Anstellung in Cassel die als erster Adjunct des Maire in seiner Vaterstadt vor und fand Gelegenheit durch Umsicht drohende Verluste von dieser abzuwenden. Wegen patriotischer Gesinnung verdächtigt, mußte er zuletzt flüchtig das Land verlassen, kehrte aber 1813 mit der alten Regierung zurück und ward zum Referenten im Ministerium, 1817 zugleich zum Regierungsrath bei der Provinzialregierung ernannt. Im J. 1821 vertauschte er diese Stellung mit der Directoren des Magistrats der Stadt Hannover, ward 1824 auch ihr Vertreter in der zweiten Kammer und Präsident derselben. Stets hat Hannover seiner, wie auch kurzen Verwaltung ein dankbares Andenken bewahrt. Schon in demselben Jahre 1824 kehrte er zur Regierung zurück, indem er zu dem zuletzt von einem älteren Bruder, Karl Wilhelm († am 26. Juli 1826) bekleideten Amt eines Generalsecretärs im Ministerium berufen ward, das er dann 23 Jahre lang verwaltete und in dem er die umfassendste Thätigkeit entfaltet hat. Eine reiche Organisation der Verwaltung, später 1833 die Einführung des Staatsgrundgesetzes, eine umfassende Gesetzgebung, welche sich an dieses angeschlossen, dann auch die Aufhebung desselben nach dem Regierungsantritt des Königs Ernst Aug.

1837) und die Verfassungslämpfe unter diesem bis zu den Märztagen des J. 1848 hin fallen in die Zeit seiner Amtsführung. H. war keine politische Natur — das ihm im J. 1831 angetragene Ministerium des Innern hat er abgelehnt —, dem königlichen Hause treu ergeben, allen weitgreifenden Aenderungen und gewaltsamen Maßregeln abgeneigt, mild und ausgleichend wo und wie er konnte; auch unter oft schwierigen Verhältnissen gelang es ihm sich fast allgemeine Anerkennung und Hochachtung zu verschaffen. Die einflußreichste und verdienstlichste Wirksamkeit aber erhielt er in der Leitung der Angelegenheiten der Universität Göttingen, die er 1826 unter dem Curatorium v. Arnswalbs und v. Strahlenheims übernahm und mit ebenso viel Erfolg wie Liebe und Einsicht führte. Auch Göttingen hat in diesen Jahren wechselnde Schicksale erfahren; die Unruhen des J. 1831 griffen störend ein, die Vertreibung der sieben Professoren 1837 vernichtete einen großen Theil dessen, was durch H. begründet — alle sieben waren in seiner Zeit angestellt worden. Dennoch gelang es ihm, der Universität, wenn auch nicht die frühere Frequenz, doch ihren alten Ruhm zu bewahren, die bewährten Traditionen einer vorsichtigen, rücksichtsvollen, wohlwollenden Pflege aufrecht zu erhalten, die Hilfsmittel zu vermehren, neue Anstalten zu begründen, weitere Verluste abzuwenden, nach einigen Jahren frische Kräfte heranzuziehen; außer jenen sieben — Albrecht, Dahlmann, Ewald, Gerstius, Jakob und Wilhelm Grimm, Weber — sind unter Hoppenstedt's Mitwirkung unter anderem berufen oder angestellt: die Theologen Lücke, Gieseler, Jul. Müller, Ehrenfeuchter, die Juristen Bluhme, Mühlenthal, Franke, Kraut, Zachariae, Thöl, Herrmann, die Mediciner und Naturforscher Siebold, Fuchs, R. Wagner, Böhler, Grisebach, die Philosophen Herbart, H. Ritter, Bohe, der Philologe R. Fr. Hermann; nur einzelne derselben haben freiwillig die Georgia Augusta mit anderen Lebensstellungen vertauscht: lange galt es hier, daß ohne ganz besondere Gründe nicht leicht ein Ordinarius Göttingen verlasse. Doch fehlte es nicht an Hemmungen verschiedener Art, und nicht immer sah H. den gewünschten Erfolg seiner Bemühungen. Auch seine Gesundheit hatte gelitten. Daß ihm zugleich mit einer Stelle am Archiv übertragene Amt eines Vicekanzlers des Guelphen-Ordens legte er schon 1841 nieder; 1846 glaubte er um seinen Abschied bitten zu sollen, begnügte sich aber zunächst mit einjährigem Urlaub. Während desselben, nach Strahlenheim's Tod, verband der König Ernst August die Geschäfte des Curatoriums mit dem Cabinet, und nun schied H. zu lebhaftem Bedauern der Universität aus demselben aus. Nach den Märztagen 1848 trat er in den Ruhestand, lebte aber noch zehn Jahre in Zurückgezogenheit und Ruhe. Am 16. Februar 1858 machte ein Schlagfluß seinem Leben ein Ende.

Als Ausdruck auch persönlicher dankbarer Verehrung erschien: Zur Erinnerung an G. E. F. Hoppenstedt und sein Verhältniß zur Universität Göttingen. Ein Beitrag zur Geschichte des hannoverschen Landes und des deutschen Universitätswesens. (Von R. Wagner.) Göttingen 1858.

G. Waij.

Hopper: Joachim H., Jurist und Staatsmann, geb. am 11. November 1523, stammt aus einer alten bei Sneek in Friesland angesessenen Familie. Er empfing den ersten Unterricht in seiner Vaterstadt, besuchte dann drei Jahre lang die berühmte Schule in Harlem und bezog 1541 die Universität Löwen, wo er sich dem Studium der Philosophie und Jurisprudenz widmete. Plato's System wurde für seine wissenschaftliche Richtung bestimmend. In die Jurisprudenz führte ihn Gabr. Rudäus ein, der seit 1539 etwa in Löwen wirkte. Nach dreijährigem Aufenthalt besuchte er Paris und Orleans, lehrte dann nach Löwen zurück, wo er 1549 zum Vicentiaten und 1553 am 27. August zum Doctor promovirt ward. Er hatte schon mehrere Jahre erfolgreich als Lehrer gewirkt,

Im 20. Jahre bezog er die Universität zu Leyden, nach Dänemark und eine zweite nach Utrecht, wo er nach dem Rath in Mecheln (November 1624) geheirathet hatte, widmete er sich dem Studium der Theologie sowie als Mitglied der Universität. Im Jahre 1628 zum Vogt, 1629 zum Rath in Utrecht, Beziehungen zu seinem, ihm schon 1627 verstorbenen Vatermann Viglius von Zuichem sowie zum kaiserlichen Rath Philipp als Rath für die niederländischen Provinzen am 27. März machte er sich auf den Weg nach Utrecht, wohin ihm 1638 seine Frau (Christina, geb. Hertolf) und Kinder folgten. Von Utrecht kam er ihm zunächst wiederholt ausflüchtend nach England. Dann übernahm er das bishöfliche Amt eines königlichen Curators in Utrecht, dem Stuhmsdorfer Vertrage vom 16. März 1636, das Amt eines Staatssecretärs und Siegelbewahrers für die Provinz Utrecht, wurde er zum Reichstage zu Warschau am 16. März 1636 ernannt, seine historisch-statistisch-diplomatische Thätigkeit im Gesterland belieben. Der Schwedische Reichstag in den Niederlanden ging durch ihn. In dem Kreise seiner Freunde und Bekannten in den alten Freunde und Gönner Viglius, dem kaiserlichen Rath Philipp in lateinischer Sprache in regem brieflichen Verkehr. Diese Quellen für die Kenntniß der niederländischen Geschichte verherrlichte. Im Jahre 1636, während des siebenjährigen Krieges und sechs Jahre später, 1642–1654. Welches Urtheil H. über Utrecht, 1626–1636 (sonst Faksimile) hat sich gebildet, ist aus der sehr ruhigen Darstellung, welche er verfaßt hat („Recueil et Memoires de l'Etat de l'Utrecht en 1636“) zu ersehen; augenscheinlich größtentheils dem Verfasser seiner Anknüpfung dem König selbst berichtet. Eine Auszug ist gedruckt, eine andere Katholik, dem an Erhaltung der katholischen Religion in Utrecht, eines auf Duldung der Protestanten angelegten.

Hoppenstedt: (1727) erwartete Verhöhnung der Wirren von dem Cabinetrath und der angesehensten Wissenschaften in Hannover, wo er der Schul- und Universitätsrath war. Seine amtliche Thätigkeit bestand in der des Schriftwechsels mit den Behörden der Niederlande. An die Regentschaft hatte er zu entwerfende Briefwechsel mit Viglius verräth, daß er nicht die er amtlich auszuführen und zu vertreten hatte, und bestimmenden Einfluß auf die Wahl der Magistrate, dazu war weder seine Stellung noch seine Stellung in den untergeordneten und persönlichen Angelegenheiten. — Die Anstrengungen seines Amtes im Hinblick auf die Kräfte des hochgewachsenen Fräulein und breite Brust ein langes Leben zu verbürgen. — Die seines Aufenthalts in Madrid erlag er der Fieber am 15. December 1576, erst 53 Jahre alt. Seine Kinder in die Heimath zurück; König Philipp IV. von 12,000 fl. und eine jährliche Pension von 12,000 fl. für seine wissenschaftliche Thätigkeit, die bis zum J. 1554 seines Lebens zwar unterbrochen worden; allein er hat sich in der Wissenschaft zugewendet. In Madrid freute er sich an dem mit Diego Covarrubias, dem großen spanischen Rechtsgelehrten zwei gelehrte Werke in seinem letzten Lebensjahre seine philosophischen Studien und G. Madaus' Einfluss auf die „*ars in artem rodigere*“ und die Grundgedanken, welche

in seiner Jugend leiteten, lehren in seinen letzten Werken wieder. Sein erstes Werk „De juris arte libri tres“, Lovan. 1553 fol., ist ein System, dessen Inhalt mit vielfachen Anklängen an Plato das Wesen des Rechts und der Gerechtigkeit darstellt, während das zweite zeigt, wie diese höchsten Principien in der Praxis ausgesprochen sind, deren Durchführung mittels der actiones und exceptiones der Proceßgang das dritte Buch lehrt. Der angehängte „Juris pontificii et civilis libri singularis“ stellt den Inhalt des C. j. canonici und der Pandekten dar. H. vertritt mit Entschiedenheit die Meinung, daß den Pandekten eine systematische Ordnung zu Grunde liege, welche sogar die Reihenfolge der Fragmente beherrsche. Die gleichzeitig erschienenen „Ad Justinanum obligationibus περὶ τῶν libri quinque“ (Lovan. 1553 fol.) sind ein Commentar zu einigen Institutionentiteln. Daß H. damals sich noch mit anderen Publikationen trug, ergibt das den beiden genannten Schriften vorgebrachte kaiserliche Privilegium für den Drucker. Keines der darin verheißenen Werke ist erschienen; bemerkenswerth aber ist, daß unter diesen opera futura auch „zwei Bücher der Basiliken mit Scholien“ aufgeführt werden. Es handelt sich hier um ein Manuscript der Basiliken, welches Viglius in Italien erworben und H. geschenkt hatte; es ist der Cod. Paris. gr. 1345, den später Gujas besaßen hat. Hopper's bisweilen (trotz einer handschriftlichen Notiz auf diesem Manuscript selbst) bezweifelte Eigenthumsrecht wird bewiesen durch die Epist. dedicatoria zu den „Pithana“, in welcher H. dem Viglius für das Geschenk Dank sagt. Außerdem wird die Thatsache von G. Tanner 1554 (Briefe herausgeg. von Stinking S. 25) erwähnt und hinzugefügt, daß H. zwei „Capita“ der Basiliken zum Tausch nach Basel gesendet habe, oder senden werde. — Ohne Hopper's Wissen erschien „Dispositio in libros Pandectarum ex praelectionibus D. J. Hopper“, Colon. 1556, 8° —, ein Dictat aus Hopper's Vorlesungen, welches uns zeigt, wie H. den Versuch, einen systematischen Zusammenhang unter den Pandektenentiteln nachzuweisen, didaktisch durchgeführt hat. Auch eine „Dispositio in libros Institutionum“, Colon. 1557, soll erschienen sein. Nach den „Pithana“ hat H. kein Werk publicirt. Während er aber in seinen Mußestunden an einem größeren System arbeitete, entwarf er für seinen Sohn Gregorius ein kurz gefaßtes Lehrbuch in dialogischer Form „In veram jurisprudentiam Isagoges libri octo“, welches er dem Cardinal Granvella 3. Idib. Novbr. 1574 dedicirte und als ein „Probefstück“ seines größeren Werkes herausgeben wollte. Es ist aber erst nach seinem Tode Colon. 1580, 8° erschienen; die vier ersten Bücher sind bekannt unter dem Titel „Paratitla juris civilis“. In seinem Nachlasse fand sich das fertige Manuscript jenes Rechtssystems, welches er schon in seiner ersten Schrift verheißt hatte: „Seduardus, sive de vera Jurisprudentia ad Regem libri XII.“; seine Söhne gaben es 14 Jahre nach des Vaters Tode (Antverp. 1590, fol.) heraus. Das Werk, der Form nach ein Dialog zwischen seinen vier Söhnen, führt seinen Namen nach dem frühverstorbenen ältesten. Es zerfällt in drei Theile: Nomothesia sive de juris et legum condendarum scientia libri 4; Rerum civilium et humanarum sive de jure publico libri 4; Ad Pandectas s. de jure privato libri 4. Im zweiten Theil findet sich auch das Kirchenrecht, allein, merkwürdig genug, ohne alle Rücksicht auf das C. j. canonici, nur nach den in der Justinianischen Gesetzgebung enthaltenen Bestimmungen abgehandelt. Der dritte Theil ist nach der von H. als System der Pandekten behaupteten Ordnung disponirt. — Angehängt sind zwei kleinere Schriften: „Themis hyperborea s. de tabula regum Frisiae“ und „Ferdinandus s. de institutione principis liber“. Der „Seduardus“ ist noch einmal und zwar von G. Conring (Brunsw. 1656, 4°) mit einer langen Vorrede herausgegeben. Conring nennt ihn ein „admirabile opus“, namentlich die Nomothesia enthalte die ächte „philosophia

civilis¹⁴; nur sei zu bedauern, daß H. sich weniger mit Aristoteles als mit Plats beschäftigt habe — daher die Verschiedenheiten der Staaten und Völker nicht genügend berücksichtige. — H. hinterließ auch „Paraphrasis in Psalmos Davidicos“, welche 1591 (Antv. 8^o) gedruckt ist.

Vgl. Suffridus, De Scriptoribus Frisiae, danach Adami vitae Jctar., p. 223, und Sincerus I, 85 ff. — Hoppens, Bibliotheca belg. I, 556 ss. — Hopynd v. Papendrecht, Analecta Belg., I. 3; II. 2. — Hopperi epist. ad Viglium. Traj. ad Rhen. 1802, 4^o. — Gob. de Wal, De claris Frisiae Jctis, p. 27; Add. p. 90 ss., 428 ss. — Reiffenberg, Diverses lettres d'Hopperus au Roy Phil. II. in Bull. de la comm. royale d'Histoire 17, 162 ss. — Wauters, Mémoires de Viglius et d'Hopperus, 1858, p. 222 ss. — Jongma, J. Hopperus in Regtsgeleerde en Geschiedn. Schessen Sneek 1844. — Beuter Andreae, Mededelingen omtrent Hopperus in de vrye Fries V, 122 sqq. — Doodt in Bijdragen tot Regtgel. en Wetgeving van Den Tex en Van Hall VI, 26 ss. — Stinking, Gesch. d. deutschen Rechtswissenschaft I, 343—51. Die hier gegebene Darstellung der politischen Thätigkeit Hopper's beruht auf Maurenbrecher's Mittheilungen. Stinking.

Horb: Johann Heinrich H., auch Horbe und gewöhnlich Horbius genannt, einer der bekanntesten und edelsten Märtyrer des Pietismus, wurde als Sohn eines Arztes am 11. Juni 1645 zu Colmar im Elsaß geboren. Schon im J. 1661 bezog er die Universität Straßburg, auf welcher unter den Theologen besonders Balthasar Bebel (vgl. Bd. II, S. 195) und Johann Konrad Dannhauer (vgl. Bd. IV, S. 745), beide strenge Lutheraner, und dann auch Spener, der im J. 1663 wieder nach Straßburg kam, ferner der Historiker Johann Heinrich Böcler (vgl. Bd. II, S. 792 f.) seine Lehrer waren. Als er dann im J. 1664, 19 Jahre alt, Magister geworden war, besuchte er noch die Universitäten Jena, Leipzig, Wittenberg, Helmstädt und Kiel, verweilte aber nur in Leipzig, wo er Assessor der philosophischen Facultät wurde, längere Zeit. Sodann machte er als Hofmeister eines Leipziger's Johann Sebastian Müller und, wie es scheint, auch in Begleitung einiger anderen reichen jungen Leute eine Reise durch Holland, England und Frankreich (1669 und 1670), auf welcher er namentlich in Holland die Bekanntschaft der berühmtesten Gelehrten jener Zeit machte. Ihn beschäftigten in diesen Jahren hauptsächlich philologische, dogmenhistorische und patristische Studien. Zu seinem Unglück machte er in Utrecht, wo er mit Johann Georg Graevius befreundet wurde, auch die Bekanntschaft eines jungen, vornehmen, aber leichtsinnigen Hamburgers, Justus Theodor v. Münchhausen, in dessen Begleitung er die Reise nach England unternahm und der sodann in Paris nach Entlassung seines bisherigen Hofmeisters Schlegel H. überredete, ihn auch unter seine Leitung zu nehmen. Zwar brach H. dieses Verhältniß ab, als er sich überzeugte, daß er nicht im Stande sei, ihn von allerlei Verkehrtheiten und Thorheiten zurückzuhalten, versäumte aber dabei, sich über die für Münchhausen verwalteten Gelder gehörig quittiren zu lassen. Diesen Umstand benutzte der letztere, als er sein Vermögen vergeudet hatte und in ein lieberliches Leben gerathen war, eine Klage gegen H. wegen Unterschlagung von Geldern einzureichen, worauf das Gericht eine Citation an H. erließ, die aber nicht mehr in seine Hände kam, da er Paris schon verlassen hatte. Hernach versuchte Münchhausen, als H. in Windenheim war, unter demselben Vorwande von H. Gelder zu erpressen; auf Spener's Betrieb kam es damals, am 22. März 1683, zu einem gerichtlichen Vergleich, bei welchem Münchhausen einen Revers ausstellte, in welchem er bescheinigte, wegen aller Ansprüche, die er gegen H. erhoben habe, vollständig befriedigt zu sein. Trotzdem scheute er sich nicht, ihn hernach in Hamburg wiederum wegen

erselben Sachen zu verklagen, nachdem er zuvor durch Drohbriefe Geld von ihm erpressen versucht hatte. Am 9. April 1686 erschien in Folge dessen ein Dekret des hamburgischen Senates, in welchem Horb's Unschuld festgestellt und Münchhausen fernere Belästigung desselben bei Gefängnißstrafe unterlagt wird. In den folgenden Jahren hat H. ihn dann mehrfach, da er in äußerster Noth war, unterstützt. Als dann aber im J. 1693 ein allgemeiner Sturm gegen H. ausbrach, trat auch Münchhausen wieder und zwar nun mit ganz neuen Verleumdungen gegen ihn auf; wahrscheinlich auf Betrieb von Horb's Gegnern gab er dann auch eine Schmähschrift gegen ihn heraus, die an Unverschämtheit der Behauptungen, die er gegen H. erhebt, alle seine früheren Klagen weit übertrifft. Obwohl diese Anklagen durch Gegenschriften, unter Anderem durch eine von dem genannten Joh. Seb. Müller, öffentlich widerlegt wurden und die Verbreitung der Schrift selbst obrigkeitlich bei Strafe verboten ward, wußten Horb's Gegner sich von diesen Verleumdungen im Kampfe gegen ihn Nutzen zu ziehen, und sie haben nicht wenig dazu beigetragen, seiner Sache den schließlichen traurigen Ausgang zu verschaffen. Ihn trifft bei dieser ganzen Angelegenheit, die ihm während 24 Jahre die größten Unannehmlichkeiten bereitete, nur der Vorwurf, daß er es, wie auch sonst, mitunter an der nöthigen Weltklugheit hatte fehlen lassen (vgl. Geßlen in dem zu nennenden Werke S. 401). Nachdem er von Paris nach Straßburg zurückgekehrt war und hier einige Monate als Docent zugebracht hatte, ward er im Juli 1671 von den Pfalzgrafen bei Rhein von der elsassischen und sponheimischen Linie zu ihrem Hofprediger in Bischweiler ernannt und sodann nach wenigen Monaten als Inspector und Pfarrer nach Trarbach an der Mosel versetzt. Um diese Zeit heirathete er eine Schwester Spener's, Sophie Cäcilia. Daß er nach Spener's Vorbilde Privatandachten in seinem Hause hielt und dessen *pia desideria* in Schutz nahm, brachte ihn in Streit mit seinem Kollegen, dem Diaconus Arnoldi; dieser wußte es dahin zu bringen, daß H. nach siebenjähriger gesegneter Wirksamkeit in Trarbach am 1. Februar 1678 von seinem Amte suspendirt ward und, obwohl die Grafen Anfangs und namentlich der Condominus Baden ihn nicht entlassen wollten, im weiteren Streitigkeiten aus dem Wege zu gehen, im Januar 1679 einem Hause als Superintendent und Pastor nach Windsheim (bei Rothenburg in Mittelfranken) folgte. Auch hier ward sein Eifer in der Predigt und Seelsorge reich begnügt, so daß schon nach wenigen Monaten Spener darüber Erfreuliches melden konnte; aber gerade die Art seiner Wirksamkeit im Sinne Spener's schaffte ihm auch hier Feinde. Nicht nur wußte sein früherer Colleague Arnoldi ihm Gegner auch in der neuen Gemeinde zu erwecken, sondern noch in demselben Jahre 1679 ward er auch zugleich mit seinem Schwager Spener von Georg Conrad Dilsfeld (so stehen die Vornamen auf der gleich zu nennenden Schrift, nicht umgekehrt — vgl. Bd. V, S. 223), Diaconus zu Nordhausen, wegen Vorschläge, welche Spener über die künftige Erziehung der Theologen gemacht und die H. gebilligt hatte, angegriffen; vgl. Dilsfeld's Theosophia Horbio-Speneriana, [Straßburg] 1679, 21 S. 4°. Auf diesen Angriff scheint H. nichts erwidern zu haben; Spener antwortete in der Schrift: „Allgemeine Gottesgelehrtheit aller glaubigen Christen u. s. f.“, Frankfurt 1680, 12°, und mehrfach wieder d. d. Trost. Trotz solcher Anfeindungen scheint H. denn doch in Windsheim in hoher Achtung gestanden zu haben. Durch seinen Freund Johann Windler, der am 4. November 1684 das Amt eines Hauptpastors zu St. Michaelis in Hamburg angetreten hatte und daselbst schon in den nächsten Wochen zu bedeutendem Einfluß gelangt war, wurde, als noch in demselben Jahre das Hauptpastorat zu St. Nicolai in Hamburg zu besetzen war, die Aufmerksamkeit der Wahlherren auf ihn gelenkt. Obwohl das Ministerium zu Hamburg in seiner Majorität der

Wahl nicht günstig war und über ihn ein Gutachten von der theologischen Facultät in Straßburg einforderte, das dann ziemlich unbestimmt und zurückhaltend lautete, so ward H. doch am 28. December 1684 einstimmig gewählt. Er nahm die Wahl an, obgleich er, wie aus seinen Briefen an Spener und Windler aus dieser Zeit zu ersehen ist, anfänglich große Bedenken gehabt hat, er macht in diesen Briefen, in welchen er auch über Kränklichkeit klagt, den Eindruck eines weichen Mannes, der dem Ruhe nur folgt, weil er in ihm Gottes Willen erkennt, aber sich bewußt ist, wahrscheinlich neuen Kämpfen entgegengehen. Und so geschah es auch. Ueber Frankfurt, wo er mit den Seinen eine Zeit bei Spener weilte, reiste er, sobald die Witterung es gestattete, nach Hamburg, wo er am 8. April 1685 sein neues Amt antrat. In diesem hatte von Anfang an Freundschaft und Feindschaft in reichem Maße zu erfahren, dann etwa vom J. 1690 an die Angriffe, die ihm zu Theil wurden, immer ärger wurden und er zuletzt (im J. 1693) auf eine Weise verfolgt wurde, an Ungerechtigkeit und Heftigkeit aller Beschreibung spottet und ihm erst Reputation vom Amte und dann bald darauf einen frühen Tod brachte. Schon Schwager Spener's war er den Orthodoxen verdächtig; doch fanden seine Predigten und Erbauungsstunden in der Gemeinde großen Beifall und im Wesentlichen hat seine Gemeinde bis zuletzt zu ihm gestanden. An Johann Windler hatte er einen treuen Verbündeten; beide traten für Spener's *pia desideria* ein und hielten die in diesen empfohlenen Privatconvente. Zu ihnen stand, er im Anfang des J. 1689 als Hauptpastor zu St. Catharinen wieder in Hamburg gekommen war, auch Abraham Hindelmann. Hingegen waren beiden anderen Hauptpastoren, Samuel Schulz zu St. Petri, seit 1688 Secular des Ministeriums, und Johann Friedrich Mayer zu St. Jacobi, entschiedener Gegner aller pietistischen Bestrebungen; Mayer hatte außerdem private Gründe auf Spener böse zu sein und war auch deshalb geneigt, Spener's Schwager zu schonen. Im Ministerium hatten Horb's Gegner die Majorität. A. einigen minder wichtigen Vorkämpfen kam der Streit zuerst zu heftigem Ausbruch, als der Senior Schulz am 14. März 1690 an seine sämmtlichen Collegen im Convente des Ministeriums die Anforderung stellte, einen Revers zu unterschreiben, um sich zu verpflichten, „weil ein und anderer Nobator in unsere Kirche eingeschlichen, neue fanatische Opiniones diffeminirt“ würden, „die einige, her bekannt gewordenen Pseudophilosophos, Antiscripturarios laxiores Theologos und andere fanaticos, namentlich Jakob Böhmen, auch chiliasmum tam salubre quam crassius zu verwerfen, ihre Anhänger für keine Brüder zu kennen“ etc. Der hierüber entbrannte Streit ist unter dem Namen des über Religionseid geführten bekannt genug. Obwol in Hamburg damals auch ein Sectirer und Separatisten, ein Candidat Lange und ein früherer württembergischer Prediger Zeller werden genannt, ihr Wesen trieben und einen kleinen Kreis Anhänger fanden, so war das Vorgehen des Seniors entschieden gegen H., dessen Freunde gerichtet, die ohne Weiteres als Anhänger Spener's den kirchlichen Schwärmern zugezählt wurden, obgleich sie das Treiben jener Separatisten keineswegs billigten. Nachdem dieser Streit im November 1690 durch Einschreiten des Senates in einem halben Frieden sein vorläufiges Ende gefunden fand er nicht lange danach seine Fortsetzung in einem noch viel heftigeren Angriff auf H. Dieser vertheilte am Sylvesterabend des J. 1692 unter die Knecht und Diensthoten, die ihm, wie es in Hamburg Sitte war (und theilweise noch ist), Geschenke brachten, einen kleinen Tractat betitelt: „Die Klugheit der Kinder, die Kinder nach den wahren Gründen des Christenthums von der Sünde zu dem Herrn zu erziehen“. Es war das, was H. aber damals nicht wollte, eine Schrift des Anhängers der Antoinette Bourignon, Peter Poiret's, die

deutscher Uebersetzung aus Stade zugesandt war und die er mit einer kurzen Rede „An Christliche Eltern“ hatte drucken lassen (Hamburg 1693, 12^o). Kaum bekannt, was H. gethan, so ließ Mayer eine „in Eil zwar abgefaßt, aber Gottes Wort fest gegründete Warnung an die werthe Stadt Hamburg, aberlich seine liebe Gemeinde zu St. Jacobi, vor dem keiserlichen, verführerischen Klein“ drucken, in welcher er nachzuweisen suchte, wie gefährlich und wie voll schlimmen Irrelehren diese kleine Schrift sei. Namentlich erregte auch das et Johannes Ruysbroek's, „eines grausamen Enthusiasten, der die größten Hümer in seinen Gebeten begangen“, das sich am Ende des Schriftchens be-, seinen heftigsten Zorn. Es gelang ihm auch wirklich, einen solchen Sturm er H. und dessen Gefinnungsgegnen zu erregen, daß der nun in Hamburg wachende Streit zu den heftigsten und traurigsten gehört, von denen in der sichte der pietistischen Bewegungen zu erzählen ist. Auf Mayer's Betrieb am 27. Januar 1694 die Sache zunächst im Convente des Ministeriums Sprache gebracht worden, und sie hätte sich um so leichter innerhalb des Ministeriums beilegen lassen, als H. erklärte, daß er nicht gewußt habe, daß er Verfasser dieser Schrift sei und sie nicht vertheilt haben würde, wenn er gewußt hätte. Aber Mayer lag nicht daran, daß die Sache so schnell zu e käme. Er zog immer neues herbei und wußte zu veranlassen, daß von allen geln gegen H. gepredigt ward und eine förmliche Fluth von Streitschriften in ihn erschien, die dann wiederum eine große Anzahl von Gegenschriften ver- nten. In den Jahren 1693 und 1694 sind in diesem Streite etwa 200 er Flugschriften erschienen, von denen einige mehrfach gedruckt sind, also doch n sehr großen Leserkreis gefunden haben müssen. H. beobachtete bei seiner theidigung zwar nicht immer die nöthige Vorsicht; so wenn er in einer Pre- seine Unschuld mit der Unschuld Christi verglich, wodurch er sich den Vor- der Gotteslästerung zuzog; aber im Ganzen ist auf seiner und seiner Freunde e bei weitem die größere Ruhe und Besonnenheit. Es kam schließlich dahin, fast die ganze Stadt in diesen Streit verwickelt ward. Die höchst unerquid- en Einzelheiten können hier nicht weiter erzählt werden, zumal dabei auf die isischen Streitigkeiten überhaupt und auf die gleichzeitigen politischen Be- ungen in Hamburg eingegangen werden müßte. Am 1. November ward H., rscheinlich auf Mayer's Veranstaltung, in seiner Predigt von einem Schneide- en unterbrochen, der ihm zurief, daß er innehalten und die Kanzel verlassen te. Auf der Straße war er schon vorher vor Insulten nicht sicher gewesen. Sache kam endlich, nachdem der Senat sich vergeblich bemüht hatte, den lichen Frieden wieder herzustellen, an die Bürgerschaft, die dann in einer st tumultuarischen Versammlung am 23. und 24. November 1693, in welcher er's Anhänger unter den Handwerkern Horbins' Freunde die Versammlung verlassen genöthigt hatten, den Beschluß faßte, daß H. abgesetzt werden und Stadt und deren Gebiet meiden solle. So unrechtmäßig dieser Beschluß ge- war, weder der Senat noch das Kirchencollegium zu St. Nicolai, das seinen or halten wollte, hatten die Macht, H. gegen die Folgen desselben zu schützen. Koh nach Schleims, einem kleinen Orte östlich von Hamburg im Kirchspiel nbed gelegen, wohin im Januar 1694 seine Frau und Kinder, als auch sie ungen waren das Pastorat zu verlassen, ihm folgten. Hier hat er noch ein e gelebt. Alle Bemühungen, ihn wieder in sein Amt zurückzuführen, waren ebligh; er selbst wartete ab, was ihm von Gott bestimmt sei; den Plan nach in zu reifen, den er anfänglich gefaßt hatte, gab er wieder auf, und ebenso er Berufungen in andere Aemter ab. Die vielfache Theilnahme an seinem id, die er von Hamburg und von auswärts erfuhr, that ihm zwar wohl, die Folgen dessen, was er gelitten, überwand er nicht wieder. Er Rack

am 25. Januar 1695, noch nicht 50 Jahre alt. Seine Frau überlebte noch 32 Jahre.

Joh. Moller, *Cimbria litterata* II, S. 355—372. — Max Göbel, *Geschichte des christlichen Lebens in der rheinisch-westphälischen evangelischen Kirche* II, S. 591—615. — Joh. Geffken, *Johann Windler und die hamburgische Kirche seiner Zeit*, Hamburg 1861. — Wily. Hockbach, *Phil. Jakob Spener und seine Zeit*, 3. Aufl., Berlin 1861. — Spener, *Theologische Bedenken*, 3. Theil (an den vielen im Inhaltsverzeichnis genannten Stellen). — *Lexikon der hamburgischen Schriftsteller* III, S. 357—365. Und bei Moller sind Horb's Schriften aufgezählt. Vertheau

Hörburger: Hans H., Plagiarius des Sebast. Brant'schen *Narrenschiffs*. Wer und was dieser litterarische Betrüger gewesen sei, ist bis jetzt verborgen und das Dunkel über ihn aufzuhellen selbst Zarnke nicht gelungen. Wenige, was sich über seine Persönlichkeit sagen läßt, theilt er selbst ganz offherzig in der Vorrede seines Buches mit, wo er sich nennt „Kön. Maj. Hungern vn Behalim 1c. Diener Hans Hörburger von Friesen (Füssen), vey Schwangow“ und sein Buch ist gewidmet „seinen günstigen Jundherren Hrichen vnd Jörgen von Schwangow, gebrüder zu Hohen Schwangow, vnd z Schwanstain, zum Newen Jare begaben“; datirt „aus Schwangow im D Ewer behausung 1531“. Sein Gedicht, gedruckt durch Heinrich Stagner Augsburg 1531 als „Ein nützlich Büchlin, so Keymsweyß gestellt . . .“ 1540 von Cammerlander von Mainz zu einer neuen Bearbeitung des *Narrenschiffs* als Grundlage benutzt, ist seines vielversprechenden Titels „vil alten Historien zusammenbracht“, nichts weiter als eine plagiarische Blumlese aus des Seb. Brant's *Narrenschiff* vom J. 1494. Der Autor hat zu die Zwecke eine Anzahl ihn besonders ansprechender Stellen unter 88 Loci zu 8 Zeilen gebracht und nach Willkür hier und da und dann in der Regel plur Interpolationen sich erlaubt, wobei Brant's Namen oder eine sonstige Cunnirgends genannt wird. Die Titel seiner Loci, deren in der Regel drei jeder Seite, sind meistens jene der Kapitel-Überschriften Brant's selbst. ausschließliches Eigenthum des Verfassers verbleibt sonach nur Titel und Dication. Da vom J. 1512 an die Theilnahme für das ächte *Narrenschiff* la Zeit (bis 1540) ruhte und das Interesse anderen litterarischen Erzeugnissen zugewendet hatte, so läßt es sich bei dieser zeitweiligen Vergessenheit des Weinigermaßen erklären, daß Hörburger's Plagiat nicht schon zu jener Zeit bedacht wurde, ja daß dasselbe als solches sogar Meusebach verborgen blieb erst durch Zarnke 1854 zur Sprache kam.

Fr. Zarnke, *Sebast. Brant's Narrenschiff*, S. LXXXVI—LXXX CIX. Heyse, *Bücherschatz* 1593. J. Frand

Horch: Heinrich H., separatistischer Mystiker, am 12. Decbr. 1652 Gschwege in Niederhessen geboren, hatte in Marburg und Bremen Theologie i Medicin studirt und am letzteren Orte von dem reformirten Pietisten The Antereyk (s. d. Art.) die erste Anregung zum Beginne eines von dem äußere Kirchenthum abgewendeten inneren religiösen Lebens empfangen. Nachdem bereits an verschiedenen Orten (Heidelberg, Kreuznach, Frankfurt a/M.) reformirter Pfarrer fungirt hatte, wurde er 1690 als Professor der Theologie und Pfarrer nach Herborn berufen, wo er mit einem sehr rührigen separatistischen neuen Propheten, dem gräfl. solms'schen Kanzlisten Balth. Christoph Klopfer Breitenstein in Verkehr trat und bald in der Stadt und deren Umgegend ein zahlreichen Anhang fand. Doch traten seine separatistischen Tendenzen erst 1697 (noch ehe der lutherische Separatismus des Gottfried Arnold in Gief bekannt geworden war) hervor, als sich H. des wegen seines maßlosen Treibe

in Gast gebrachten Klopfer annahm und nun die Theilnahme am kirchlichen Gottesdienst, die ohne Untertauchung verrichtete Taufe, sowie die ohne Liebesmahl verrichtete Abendmahlsfeier verwarf. Von dem Grafen von Nassau-Dillenburg erst (1697) suspendirt, dann (1698), weil er (neben den im Reiche anerkannten drei Confectionen) „quartam speciem religionis christianae fovire“, seiner Aemter entsetzt, irrte nun 10 Jahre lang umher, bald hier und bald dort vor Versammlungen predigend. In Schwwege, wo er unter großem Zulaufe (der zum Theil weit her kam), predigte, brachte er zuerst die nachher so berüchtigt gewordene Eva v. Buttlar (Vd. III. 654) und deren späteren Zuhälter Winter aus Schwwege auf die Wege des Separatismus. In Marburg wußte er die ganze gräfl. wittgensteinische Familie für sich zu gewinnen, und in Kassel, wo ihn Landgraf Karl unter seinen Schutz nahm, trat er mit dem eben aus der Schweiz gekommenen Separatisten Samuel Rönig, sowie mit dem ebenfalls separatistisch gesinnten Piarrer Heint. Reiz zu Homburg v. d. Höhe in Verbindung, mit denen er im Herbst 1699 nach Herborn zurückging und dort auf dem Rathhause Versammlungen hielt. Doch wurde er im November desselben Jahres auf das Schloß in Marburg in Gast gebracht. Hier besiel ihn 6 Monate später der lobfuchtigste Wahnsinn, in welchem er sich wiederholt entleiben wollte, so daß der vielbesprochene Mann nun plötzlich der Gegenstand allgemeinen Mitleids und selbst öffentlicher Fürbitte ward. Doch genas er bald wieder und am 12. Juli 1700 wurde er seiner Gast entlassen und nach Schwwege verwiesen. Hier sah H. endlich ein, daß er auf Irrwegen wandelte, sprach daher in Briefen, die er im December 1700 an den Landgrafen Karl, 1702 auch an den Grafen von Nassau richtete, seine Reue aus und erklärte öffentlich seine Rückkehr zur reformirten Kirche durch Theilnahme an deren Abendmahlsfeier. Uebrigens blieb H. seinen Gedanken von der Nothwendigkeit einer Reform der verderbten Kirche, von dem 1000jährigen Reiche und von dem mythischen Sinn des Schriftworts treu, was durch die von ihm in Gemeinschaft mit dem geistlichen Inspector Scheffer zu Werleburg 1712 herausgegebene „Mythische und prophetische Bibel“ oder „Marburger Bibel“ bewiesen wird. Die letzte Zeit seines Lebens (1708 bis 29) brachte er mit einem jährlichen Gnadengehalte in Marburg und Kirchheim zu.

Vgl. Hochhuth, H. Horch und die philadelphischen Gemeinden in Hessen-Gütersloh 1876.

Hepppe.

Horcida: Franz H. (Hortschitschka), Maler, geboren zu Prag am 29. Juni 1776, dort gest. am 5. April 1856. — Als Sohn eines Kunstgärtners schon in den Knabenjahren zum Nachbilden von Blumen und Früchten angeleitet, zeigte er dabei ungewöhnliches Talent; 1786 übernahm der besonders durch Architekturbilder berühmte Ludwig Kohl, öffentlicher Lehrer der Zeichnerei an der k. k. Musterchule in Prag, seine weitere Ausbildung. Kohl, selbst vom Wege der Wissenschaft zur Kunst übergegangen, liebte es, seine Schüler gleicherweise durch die Vorschule der Wissenschaft zur Kunst zu führen, er eiferte darum auch den geistig regen H. an, das Gymnasialstudium mit dem Zeichenunterrichte zu verbinden. Begünstigt dabei durch den Umstand, daß beide Lehranstalten sich unter einem Dache befanden, und stets eine Anzahl Gymnasialisten im Zeichenstalle hospitierten, trat H. bereitwilligst in das gleiche Verhältniß und war bald ein ebenso eifriger Lateiner, wie Zeichner. Getragen vom Erfolge, setzte er überdies noch an der Universität das Studium in Richtung auf Jurisprudenz fort. Erst mit der Errichtung der Prager Malerakademie durch Jos. Bergler — 1800 — wurde die Neigung zur Kunst wieder überwiegend und trat H. als der Erste in die neue Anstalt. Durch Kohl gut vorgebildet, vermöge seiner Studien zu entsprechender geistiger Reife gelangt, stand er bald an der

1791 — „Von der Obliegenheit der Landesregenten und der Landstände, Druck des gemeinen Mannes zu erleichtern, und von der Schuldigkeit der Unthanen, aus den Schranken des Gehorsams und der Unterthänigkeit nicht auszutreten“. Die letzten Schriften erregten ihrer Zeit großes Aufsehen. In Katalogen der Mainzer Hochschule gab er werthvolle Notizen aus der Main Litterärsgeschichte. Seine kleine Schrift: „Wahre Veranlassung der H. G. Kaiser Karls V.“ (1757), wurde in die Koch'sche Ausgabe aufgenommen.

Erst und Gruber. — Pütter, Litt. d. St. R. II. 52. Leichmann.

Hörl: Johann Franz H., kaiserl. Hofbauamtsmaler, geb. in Wien J. 1653, † ebenda am 3. Mai 1742. H. hat sich als Theaterdecorationsmaler einen großen Ruf erworben; er war als Architecturmaler im Hofbauamt beschäftigt, wurde 1715 zum kaiserl. Komödienmaler ernannt, 1719 wurde er beauftragt, die inneren kaiserlichen Wohnräume auszumalen. Er war ein tüchtiger Colorist, der das barocke Ornament mit seltener Meisterschaft beherrschte. Seine Theaterdecorationen für die damaligen kaiserl. Opernvorstellungen waren meistens Architekturen; riesenhafte Bogenconstruktionen, die Aussicht ins Gewölbte oder architektonische Perspectiven von zauberhafter Grandiosität. Er besaß eine große künstlerische Kraft in dem Meister. K. A. B. d. b.

Horlenius: Josef H., Humanist. Geboren zu Siegen etwa 1460, in Regius in Deventer unterrichtet und durch seinen Mitschüler und Freund Adolf v. Langer, der ihn in Münster „domi suae fovebat et alebat“ (Hamel nach Herford empfohlen, kam, vielleicht zugleich mit Jac. Montanus, der 1486 aufgenommen wurde, als Rector an die lateinische Schule am Münster daselbst, und mit ihm beginnt eine neue Periode in der Geschichte dieser Schule. Unter seinen jugendlichen Schülern wird erwähnt Petrus Mosellanus eigentlich genannt Peter Schade, der jedoch schon 1503, zehn Jahre alt, in Köln gekommen sein soll. Mit H. kam zugleich nach Herford sein Mitschüler in Deventer, Theodor Rotarius aus Unna als Conrector und wurde sein Nachfolger, als H. 1507 oder 1508 als Lehrer an die Domschule zu Münster berufen wurde. Da H. erst darnach die griechische Sprache erlernte, so gehört zu den Schülern des Johann Caesarius (f. d.), der, nicht vor 1513, von ihm berufen, in Münster Vorlesungen über griechische Sprache hielt. Im J. 1513 erscheint er zum ersten Male in der Sammelchrift des Jacob Montanus, *Collectanea latinae locutionis* (T. II., Coloniae 1517) mit der Bezeichnung Christi sacerdos, wonach er damals oder kurz vorher in den geistlichen Stand getreten ist. Nach dem Abgange des Conrector Pering nach Wesel erhielt das Conrectorat; er starb 1521 an der Pest. H. war ein, u. A. von Montanus viel gefeierter Poet. Verschiedene Schriften von ihm werden erwähnt (Ausg. bei Hamelmann und Krafft-Grecelius): „Epigrammatum libri II.“, Münster (sicherlich gedruckt bei Dietrich Jzwyvel, dem gelehrten Freunde des H., dessen Rath Jzwyvel seinen Sohn zu weiterem Unterricht an Rotarius schickte). *Disticha de passione Christi et eius fructu percipiendo*. Cypriani de misericordia atque doctrina Dei ad Donatum liber cum Jos. Horlenii commentariis (1516). *Epistola ad Ottonem Warpurgensem* (i. e. Beckmann). *Antoni Mancinelli versilogus recognitus et auctus per Jos. Horlenium adiectis commentariis Joannis Murmellii* (1515). „*Commentarius in Macarii Mutii carmine de triumpho Christi*“ (Köln 1515). „*D. Erasmi compendiarie vitae instituta insunt elegantes aliquot non ineruditorum virorum epistolae ad Jos. Horlenium*“ (darin Briefe von J. Montanus an H. und von H. an Eilmann Müllers v. Altendorf). „*Antonii Campani epistolae familiares per Joh. Horlenium lectae*“ (Köln 1516). „*C. Plinii iunioris epistolae aliquot elegantiores et familiares per Joh. H., Jesu Christi sacerdotem ex quinto et sexto epistolae*

liris collectae“ (Münster 1519). Einzelne Gedichte aufgeführt bei Nordhoff, Kraft-Grecelius, Reichling.

Hamelmann; Dillenburger, Gymnasialprog. Emmerich 1846; Hölcher, Gymnasialprog., Herford 1872; Kraft und Grecelius, Beiträge zur Gesch. des Humanismus am Niederrhein und in Westfalen, H. 2; Nordhoff, Denkwürdigkeiten aus dem münsterischen Humanismus, 1874; Reichling, Zeitschr. für vaterl. Gesch. (Münster 1878) Bd. 36. Hölcher.

Hörmann: Josef Ignaz H., Landschaftsmaler und Zeichnungslehrer. Als Sohn wenig bemittelter Eltern in Obergünzburg (Baiern) geboren, in München ausgebildet, entfaltete H. in Augsburg seine künstlerische Thätigkeit. Er leistete im Gebiete der Landschaftsmalerei, besonders aber in der Pflanzen- und Käferzeichnung vorzügliches. In den J. 1815–20 hat er die meisten der Augsburg zunächst gelegenen Ortschaften und interessanten Partien treu und glücklich aufgenommen; es haben auch diese durch Staffage belebten Bilder großen Beifall gefunden. Auch für die Caricatur besaß er einen feinen Sinn. Sein treuer Begleiter auf seinen zahlreichen Ausflügen war sein Hund „Gros“, welchen er auch mehrmals gezeichnet hat. In den letzten Jahren seines Lebens wurde der geschätzte Künstler zum öffentlichen Zeichnungslehrer an der Kunstschule ernannt, die damals in Augsburg im Mehrgergebäude ihr Local hatte. In Weigel's Kunstcatalog (1. Bd. Nr. 50) werden folgende von H. radirten Blätter besonders hervorgehoben: 12 Nummern Landschaftsstudien, 10 Stücke Ansichten von Augsburg. Im treuen Bunde mit gleichgesinnten edlen Freunden führte H., der sich im J. 1819 verehelicht hatte, ein stilles, aber würdiges Künstlerleben, hoch begeistert für Natur und Kunst. Leider schon im J. 1820, in seinem 45. Lebensjahre, unterbrach der Tod sein künstlerisches Schaffen. Erst spät (1868) folgte ihm seine Gattin, etwas früher seine wackeren Freunde Rempfer und Ebner im Tode nach. L. Hörmann.

Hörmannsecker: Anselm H., geboren zu Wien, † am 15. April 1740, Augustinereremit, der österreichisch-ungarischen Provinz dieses Ordens angehörig, lebte 1714–29 in den Schulen seines Ordens zu Graz und Wien Philosophie und Theologie, und erscheint später theils als Prior, theils als Provinzial mit der Leitung und Verwaltung der Angelegenheiten seiner Ordensgenossenschaft beauftragt. Aus seinen Schriften heben wir als Vertretung der besonderen Schulrichtung seines Ordens hervor: „Hecatombe theologica, seu centum quaestiones de universa Theologia Augustiniano-Aegyptiana speculativa, olim a P. Mag. Frederico Gavardi sex tomis divulgata, nunc duobus opusculis comprehensa“ 1737 (vgl. B. Heusinger Bd. XII. S. 334).

S. Ossinger, Bibliotheca Augustiniana.

Werner.

Hormayr: Josef Ignaz Veit Freiherr v. H. war am 16. Mai 1705 in Innsbruck geboren. Die Hormayr's, wahrscheinlich bairischen Ursprungs, gehören zu den jüngeren tirolischen Adelsgeschlechtern, da erst Sebastian v. H., Oberschiffmeister zu Hall, am 24. Febr. 1665 vom damaligen Landesfürsten, Erzherzog Sigmund Franz, einen Wappenbrief erhielt, doch blühte das Geschlecht sehr rasch empor. Schon Sebastian's Sohn, Lorenz, oberösterreichischer Kammerrath, wurde am 22. März 1682 von Kaiser Leopold I. in den reichsständischen Adelsstand erhoben, mit dem Prädicate Hertenburg nach einer befreiten Behausung in Innsbruck. Dessen Sohn, Anton Rochus, oberösterreichischer Regierungsrath, war unser's Hormayr's Vater, seine Mutter hieß Christine v. Stockhammer. Da Vater und Mutter schon sehr früh starben, wuchs H. in der Familie seines leibnamigen Oheims auf, der königl. bairischer Rath und Pfleger zu Reichenberg war. Als er seine Studien vollendet hatte, erregte er bei seiner Dispo-

tation durch die Wahl seiner Theses Aufsehen, indem er zum großen En seiner Lehrer, den Glauben an die Rechtmäßigkeit und Zweckmäßigkeit der zu bekämpfen wagte. Seine erste Praxis nahm er zu Regensburg, Bezla Wien, wobei er durch eifriges Studium seine Kenntnisse sehr erweiterte. 18. December 1729 vermählte er sich mit M. A. Elise v. Giovanelli, Gliede des nachmals in Tirol so einflußreich gewordenen Geschlechtes. 3 Land seiner Väter zurückgekehrt, wurde H. 1705 oberösterreichischer Regier rath. Die Regierung war damals die oberste Justiz- und Verwaltungs- des Landes, der jedoch in manchen Fällen der Geheimrath übergeordnet. Nun setzte er mit Eifer seine juridischen Studien fort und verschaffte sich eine umfassende Lectüre in seiner Berufswissenschaft die ausgedehntesten nisse; auch sammelte er sehr fleißig ungedruckte Urkunden und häufte so Schatz von historischem Material auf, der seinem Enkel, dem bekannten Hi graphen, reiche Auslese bot. Sein reiches Wissen veranlaßte ihn wiederho publicistischer Schriftsteller, freilich stets anonym, aufzutreten, wie zur fectung der pragmatischen Sanction. H. war aber nicht bloß ein sehr th Jurist, sondern auch ein großer Freund der alten Classiker und der Künste und Wissenschaften überhaupt. Daher legte er eine große Bib und eine nicht unbeträchtliche Sammlung von Gemälden und Kupferstich und lieferte Varianten und Noten zu Cäsar und Claudian; auch trat den berühmteren Gelehrten und Schriftstellern Tirols in regen brieflichen lehr, wie mit den beiden Gebrüdern Tartarotti und selbst außerhalb hatte er gelehrte Freunde und Bekannte. Mehrere Briefe von Murator Massei rühmen seine eifrige Mitwirkung zur Bereicherung der *Scriptores italicarum*, der *Antiquitates Italiae medii aevi*, der *Antichità Estensi Verona illustrata*. Durch seine Reise nach Wien erwirkte er die Bestätigu Societät degli Agiati zu Roveredo, welche bessern Geschmack und geschä Kenntnisse zu verbreiten sich bestrebt und die feingebildeten Männer Sall umfaßte. Sein Versuch, einen ähnlichen Cirkel zu Innsbruck zu bilden, lang freilich, aber sein reges Interesse für Kunst und Wissenschaft wirk förderlich auf junge Talente. Als Mitglied der Regierung erwarb sich b besondere Vertrauen der Kaiserin Maria Theresia, die ihn mit den schwie Aufgaben betraute. So wurde er auch unter anderem zu den Sessionen die Compilation eines allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuches nach Bräun Wien berufen. Daher erhielt er im J. 1759 die Stelle eines oberösterreich Kanzlers, und als Maria Theresia im J. 1765 bei Gelegenheit ihrer An heit in Innsbruck mehrere Männer mit Orden auszeichnete, verlieh sie ih Ritterkreuz des neu errichteten Stephansordens. Als Kanzler suchte er Jugendidee, die Beseitigung der Folter zu verwirklichen und wußte das Collegium mit demselben Geiste zu erfüllen. Als die Hofstellen darüb J. 1774 ein Gutachten verlangten, dankte die Innsbrucker Stelle für die heit, „jene Gründe vorzutragen, welche ihren lang zurückgehaltenen Wunsch fertigen und den widrigen Vorurtheilen und der strengen Anklebung an alten, noch von ungefiteten Zeiten abgeläuterten Rechtsverfahren, vordr befunden werden dürften“. Das Gutachten war von H. selbst verfaßt u klärte sich, gegen das Beispiel aller übrigen, für gänzliche und bedingun Abschaffung der Folter, wenige Fälle ausgenommen. Die vielen und Verdienste, die sich H. als Kanzler erwarb, bewogen die Kaiserin, it Diplom vom 11. Jan. 1774 in den Freiherrnstand zu erheben. Die Tirols hatten ihn schon am 20. Decbr. 1749 durch Aufnahme in die M ausgezeichnet. H. diente 50 Jahre und war in den letzten Lebensjah geistesfrisch, daß er Sallust's und Horazens Werke meist noch auswendig !

Er starb im 75. Lebensjahre infolge eines Sturzes vom Pferde am 8. August 1779.

Tiroler Almanach, 1805, S. 169 ff. Archiv f. Geographie, Geschichte etc., 1815, S. 489; 1817, S. 209. Tiroler Nationalkalender 1826. Egger.

Hormayr: Josef Freiherr v. H., Staatsmann und Publicist, ein Enkel des tirolischen Kanzlers und Rechtsgelehrten Josef v. H., wurde zu Innsbruck am 20. Januar 1782 geboren. Schon in frühester Jugend faßte er lebhaftes Neigung zur Geschichte. In einer von Merian veröffentlichten, unzweifelhaft aber von H. selbst inspirierten, Biographie wird behauptet, schon der siebenjährige Knabe sei mit tirolischen und bairischen Geschichtsquellen innig vertraut gewesen. In einem Briefe an König Ludwig I. von Baiern versichert H., er sei mit 12 Jahren Correspondent der gelehrten Mönche von St. Blasien für ihre Germania sacra gewesen und habe als solcher lange Zeit in der Eisterzengemeinschaft Stams gearbeitet; hier habe er auch einen historischen Kalender für Tirol nach dem Vorbilde des Westenrieder'schen für Baiern und eine Chronik Tirols bis auf Karl den Großen geschrieben. 1794 bezog er die Landesuniversität Innsbruck, wo er sich den Rechtswissenschaften widmete. 1797 trat er bei dem Stadt- und Landgericht Innsbruck in Pragis, 1799 wurde er als Austulant an das Subernium berufen. Schon damals entwickelte er nebenher als Historiker eine außergewöhnliche Fruchtbarkeit, mit welcher leider nicht immer Gründlichkeit und Zuverlässigkeit gleichen Schritt hielten. Außer einer nicht im Druck erschienenen „Geschichte der Abtei Stams“ verfaßte er 1796 eine „Geschichte der Grafen von Andechs“, sowie ein „Verikon für Reisende in Tirol“. Er war, wie er in jenem Briefe erzählt, um sich gänzlich den gelehrten Studien widmen zu können, Willens, in das Kloster Stams als Novize einzutreten, als ihn der Ausbruch des Krieges mit Frankreich nöthigte, statt des weißen Habit mit schwarzem Scapulier die grüne Schützenuniform anzuziehen. 1799 trat er in die vaterländische Landwehr und wurde bald zum Adjutanten, 1801 zum Hauptmann ernannt. In dieser Stellung trat er in freundschaftliche Beziehungen zum damaligen Brigadegeneral Marquis Gasterler und wurde von ihm zur Begrüßung des zur Visitation der Festungen nach Tirol kommenden Erzherzogs Johann abgeordnet. Diese Begegnung hatte für ihn die wichtigsten Folgen; er erwarb sich das Vertrauen und die Gunst des Erzherzogs in hohem Maße und war zwei Jahrzehnte hindurch, wie man zu sagen pflegt, die „rechte Hand“ jenes Führers der deutschgesinnten Partei in Oesterreich. Nach Beendigung des Feldzugs trat H. in den Staatsdienst zurück, wurde 1802 zum Hofconcipisten, 1803 zum referirenden Hofsecretär in der Staatskanzlei und zugleich im nämlichen Jahre zum provisorischen, 1808 zum wirklichen Director des geheimen Haus-, Hof- und Staatsarchivs ernannt. Trotz anstrengender amtlicher Thätigkeit setzte er seine Forschungsarbeiten insbesondere für tiroler Geschichte fort; seit Abtretung seines engeren Vaterlandes an Baiern wuchs noch dieser Eifer, denn mit dem wissenschaftlichen Zweck war jetzt ein politischer verbunden: die Zusammengehörigkeit Tirols und der übrigen österreichischen Kronlande zu beweisen und die Anhänglichkeit seiner Landsleute an das Haus Habsburg wach zu erhalten. Aus einer großen Zahl dahin gehöriger Schriften seien nur die „Kritisch-diplomatischen Beiträge zur Geschichte Tirols im Mittelalter“ hervorgehoben. Patriotische Tendenz verfolgte auch ein größeres Unternehmen, der „Oesterreichische Plutarch“, eine Sammlung von Bildnissen und Biographien der berühmtesten Regenten, Feldherren und Staatsmänner des österreichischen Kaiserstaats in 20 Bändchen. Gleichzeitig erschien aus Hormayr's Feder das „Historisch-statistische Archiv für Süddeutschland“, worin er insbesondere die Tiroler für Behauptung ihrer verfassungs- und friedens-

schlußmäßigen Rechte anzuseuern suchte. Zu gleichem Zwecke bearbeitete u veröffentlichte er 1808 Beauchamp's Schrift über den Vendeekrieg. Ein unföhnlicher Gegner Napoleons, dessen „Ländervermarschandiren“ alle staatliche u geistige Freiheit gefährde, war er ein eifriges Mitglied jener um Erzherzog Johann geschaarten Liga, die schon lange vor Wiederausbruch des Krieges insgeheim für eine Erhebung der von Oesterreich abgerissenen Länder thätig war. Demit Land und Leuten vertrauten H. wurde die Leitung der geheimen Verbindungen in Tirol übertragen. Schon 1808 pflog er mit Abgeordneten aus dem Inn- und Pusterthal, worunter auch der Sandwirth Andreas Hofer, Unterhandlungen, auf deren Grundlage ein Plan zur Befreiung Tirols entworfen wurde, dessen Tüchtigkeit sich offen bewährte, da bei der Ausführung von elf Punkten nur ein einziger, die Einnahme der Festung Kufstein, mißglückte. Das Manifest Erzherzog Johanns vom 13. April 1809, das als Signal zur wirklichen Erhebung anzusehen ist, sowie fast alle übrigen Proklamationen und Gelegenheitschriften aus jenen Tagen sind von H. verfaßt. Als er sich später wegen seines Antheils am Aufstand heftigen Angriffen ausgesetzt sah, bestätigte auf seine Bitte Erzherzog Johann, „er habe bei jeder Gelegenheit Ursache gehabt, mit den vorzüglichen Talenten und dem warmen, rastlosen Diensteifer dieses sachkundigen Staatsmannes zufrieden zu sein, welchem der Wahrheit gemäß die kräftige Wirkung des Volkes zur schnellen Eroberung Tyrols größtentheils zu verdanken ist“. Auch Marquis Chasteller, dem H. unmittelbar als Hofcommissär u Intendant zugetheilt war, ertheilt seinem organisatorischen Talent das höchste Lob; ihm nur sei zu verdanken, daß der Aufstand überall gleichzeitig losbrach und der Feind sich plötzlich auf allen Seiten umzingelt und von aller Hilfe abgeschnitten sah. Von seinem Eintritt ins Land Tirol bis zur vertragsmäßigen Räumung durch die kaiserlichen Truppen war die administrative Oberleitung H.'s Händen. Insbesondere ihre finanzielle Seite bot große Schwierigkeit. Der tiroler Bauer wollte gern für Kirche und Kaiser sein Leben wagen; es schwerer aber war es, ihn zu überreden, daß er die Steuern, die ja das bairische Regiment so verhaßt gemacht hatten, fortzahlen müsse. H. verstand es jedoch auf das tiroler Volk einzuwirken; gerade der überschwängliche Kraftstiel, der heute seine politischen Schriften so geschmacklos erscheinen läßt, machte in jenen stürmischen Tagen auf das aufgeregte Gebirgsvolk unbeschreiblichen Eindruck. H. hatte auch hervorragenden Antheil an zwei für das Befreiungswerk wichtigen Ereignissen, der Bewaffnung des Salzburger Landes und der Erhebung von Berchtesgaden. Durch Absendung des Hofraths Pichl und eine ausgebreitete Correspondenz mit einflussreichen Männern gelang es ihm, die Bewohner des Salzthals zum Anschluß an die Tiroler zu bewegen, obwohl hier die meisten Beamten und Seelsorger der Theilnahme am Aufstand widerstrebten. Auch der geheime Leiter der bayerischen Erhebung war H.; ebenso unterhielt er listig verborgene Verbindungen in Schwaben und in der Schweiz und wußte dadurch, obwohl der Feind mit aller Strenge für Abschließung des insurgirten Landes Sorge trug, Pulver und Getreide nach Tirol zu schaffen. Nach dem unglücklichen Treffen bei Wörgl u dem Rückzug Chasteller's nach Wien ging H. ins Vintschgau und Oberinntal und bewog die Bauern, die in Folge der angeblich am Bomperbach abgeschlossenen Capitulation die Waffen niederlegen wollten, wieder zum Ausmarsch. In den wichtigsten Grenzpfässen Scharnitz und Luitpold wurden genommen, die Verbindungen zwischen den Abtheilungen des Obersten Grafen Arco und des Generalleutenants Deroy ward unterbrochen und namentlich durch das Anrücken der Colonne Hormayr's über Zirl und Hötting sah sich Deroy in der Nacht vom 30. Mai zum Rückzug genöthigt. Die Verdienste Hormayr's in jenem bewährten Volkskriege wären williger anerkannt worden, wenn er sie nicht so

durch eitle Ruhmrebigkeit der Mißachtung ausgesetzt hätte. Zumal in den späteren Schriften Hormayr's über den tiroler Krieg erscheint seine eigene Persönlichkeit immer und überall im Vordergrund; Andreas Hofer aber ist nur der „Wein- und Pferdehändler und Gastwirth am Sand“, „ohne allen militärischen und Verwaltungsinstinkt“, „von dem kein einziger Befehl oder Disposition zum Marsch, Angriff oder Beobachtung existirt“, „um den künstlich der möglichste Kimbus angehäuft ward“, und nicht viel glimpflicher werden die übrigen Führer der Bewegung behandelt. Unbegründet ist der damals gegen H. erhobene Vorwurf, daß er seine Landsleute im Stich gelassen habe; der zu Znaim in Folge der Niederlage bei Wagram geschlossene Waffenstillstand mußte, wenn sich auch die Bauern nicht darum kümmerten, der Thätigkeit eines österreichischen Beamten in Tirol ein Ziel setzen. An der letzten Schilberhebung des Bergvolles hatte er daher keinen Antheil mehr, er lehrte nach dem Abzug Chasteller's in das Hauptquartier des Erzherzogs Johann und nach Beendigung des Feldzugs nach Wien zurück, wo er in Anerkennung der geleisteten Dienste zum wirklichen Rath befördert wurde. In diese Zeit fällt die Herausgabe des 20 Bände umfassenden „Archiv für Geschichte, Statistik, Litteratur und Kunst“ und des „Taschenbuch für vaterländische Geschichte“, das mit kurzer Unterbrechung alljährlich bis zum Tode Hormayr's Fortsetzungen erhielt. Die Bändchen sind eine reiche Fundgrube für Geschichte, insbesondere Kulturgeschichte Oesterreichs und Baierns. Außerdem erschienen damals „Beiträge zur Lösung der Preisfrage des Erzherzogs Johann über Innerösterreichs Geographie und Geschichte im Mittelalter“. Hormayr's Ehrgeiz genügte jedoch nicht gelehrte Forscherarbeit als Feld für seine Thätigkeit, er konnte nicht vergessen, daß er in Tirol eine leitende Rolle gespielt hatte, und sahndete auch in Wien auf neue Gelegenheit, seine staatsmännische Begabung zu verwerten. Als sich das preussische Cabinet durch die Volksstimmung zur Erhebung gegen Frankreich genöthigt sah, hielten H. und seine Gesinnungsgenossen den Zeitpunkt für gekommen, auch das zögernde österreichische Gouvernement zu raschem Bruch mit Napoleon fortzureißen. Durch den Ausbruch eines Aufstands in Tirol sollte es compromittirt werden; H. knüpfte daher im Einverständniß mit Erzherzog Johann aufs neue in seiner Heimath geheime Verbindungen an. Metternich erhielt jedoch durch Anzeige eines ehemaligen Vertrauten Hormayr's, des Kreishauptmanns Roschmann, Kenntniß von diesen Umtrieben. Roschmann erklärte sogar, die Partei, deren Haupt H. sei, erstrebe für Tirol die vollständige alte Constitution und die Erhebung Erzherzog Johanns zum König von Rhätien. H. wurde deshalb am 7. März 1813 verhaftet und nach der Festung Munkats an der siebenbürgischen Grenze abgeführt. Der großes Aufsehen erregende Vorgang sollte dem Rheinbundstaate Baiern, der in jener Zeit Annäherung an Oesterreich suchte, Vertrauen einflößen und zugleich die Constitutionsfreunde im eigenen Lande einschüchtern. Dem Standpunkte des Ministers aus war es auch sicher nicht unberechtigt, daß er in jenen hinter dem Rücken des Cabinets geplanten Umtrieben etwas Strafwürdiges erblickte. H. hat aber dem Minister jene Festungstage nie verziehen, obwohl er schon im nächsten Jahre, „da seine Verhaftung nur vorübergehend eine politische Maßregel gewesen sei“, freigelassen und in alle Aemter und Würden wieder eingesetzt wurde. Fast auf jeder Seite seiner historischen und politischen Schriften verräth sich leidenschaftliche Stimmung gegen den leitenden Staatsmann Oesterreichs, jede Gelegenheit benützt er, seiner Erbitterung gegen den „völkerverderbenden Egoisten und die vor ihm webedenden Knechtseelen“ Luft zu machen. Diese Tendenz tritt schon ziemlich unverhüllt zu Tage in seiner 1817 veröffentlichten „Allgemeinen Geschichte der neuesten Zeit vom Tod Friedrichs des Großen bis zum zweiten Pariser Frieden“. Es kann demnach nicht

überraſchen, daß die Stellung Hormayr's in Wien trotz ſeiner Ernennung zu Historiographen des Reichs und des kaiſerlichen Hauſes immer unhaltbar wurde und der mißliebige Publiciſt ſich nicht ſelten von polizeilicher Chican verfolgt ſah. Da beſtieg im October 1825 Ludwig I. den bairiſchen Königthron und bald darauf wurde das deutſche Publicum durch die Kunde überaſcht, daß H., der ſo hervorragenden Antheil am tiroler Auſtand genommen und auch in ſeinen Schriften den „Rheinbundſclaven“ Baiern in heftigſter Weiſe verfolgt hatte, auf Einladung König Ludwigs nach Baiern überſiedeln werde. Man hat dieſe Berufung mit angeblich in Hormayr's Beſitz befindlichen Briefen worin Ludwig ſein Mißbehagen über die Politik ſeines Vaters draſtiſch ausgedrückt haben ſoll, in Verbindung gebracht, allein dieſe Erklärung iſt ſehr deshalb nicht ſichhaltig, weil Ludwig aus ſeiner Anſchauung jener Verhältniſſe auch ſonſt kein Hehl gemacht hat. Aus der Correſpondenz, die der damalige Miniſterialrath Eduard Schenk im Auftrag Ludwigs mit H. führte, geht vielmehr hervor, daß es dem König nur darum zu thun war, ſich zur Vertretung ſeiner politiſchen und künſtleriſchen Projecte eine gewandte Feder dienſtbar zu machen. Ein akademiſches Lehramt wollte H. nicht annehmen. „Ich geſtehe“, ſchreibt er am 22. April 1826, „gegen den Kanzelvortrag eine Schwachheit zu haben, ein erbärmliches Vorurtheil, aber ein bereits hiſtoriſch gewordenenes, das wenigſtens zeigt, wie wenig ich ein nivelleur, ein ultra liberal bin, ich glaube dadurch meinen Töchtern die opinion ihrer Abkunft zu verderben, denn ſie kennen wir Deutſche Niemanden von altem Adel, von der Noblesse d'épée, die ſich in dieſer Weiſe dem Lehrſtand widmete“. Schließlich einigte man ſich dahin, daß H. nur „mittelbar durch litterariſche Thätigkeit auf die geiſtige Hebung des bairiſchen Volks und die Förderung des Staatscredits nach außen wirken ſollte. Im Herbf 1828 ſiedelte er, zum wirklichen Geheimrath ernannt, nach München über. Nur allzu deutlich ſpiegelt ſich dieſer Umſchwung ſeiner Lebenverhältniſſe auch in ſeinem hiſtoriſch-publiciſtiſchen Schaffen. Der Tadel, den Wurzbach über das „treuloſe Verhalten Hormayr's gegen Oeſterreich“ fällt, iſt nicht unbegründet. Wie anders lauten die Urtheile über die Habsburger in den Werken der ſpäteren Epoche als die Schilderungen im öſterreichiſchen Plutarch! Dieſe Parteilichkeit, ſowie die pretioſe und überladene Schreibweiſe vergällt die Lectüre der Schriften des weſterfahrenden und geſchichtskundigen Mannes. Dies gilt hauptſächlich von den „Lebensbildern aus dem Befreiungskrieg“ und den „Anemonen aus dem Tagebuch eines alten Pilgersmannes“. Beide Werke erſchienen ohne Nennung des Verfaſſers, aber der Stil und das ausdringliche Hervortreten der eigenen Perſönlichkeit geſtatten darüber keinen Zweifel. Interessantes Material iſt darin in Fülle geboten, es ſei nur an die unſchätzbaren Briefe Stein's und Gneiſenau's aus der Zeit der Befreiungskriege erinnert, an der dankbare Stoff iſt nicht glücklich verarbeitet. An die Herausgabe der Lebensbilder knüpfte ſich ein heftiger Federkrieg. Ein Dr. Faber (Zimmermann) ſchrieb zur Vertheidigung des öſterreichiſchen Cabinets eine ſcharf gewürzte Widerlegung, indem er H. nicht bloß der ungerechteſten Animoſität, ſondern ſogar abſichtlicher Fäliſchung hiſtoriſcher Documente bezichtigte. Dagegen konnte i. Kritiker in den „Blättern für litterariſche Unterhaltung“ (Jahrg. 1845, Nr. 1) der „im übrigen kein Freund der hiſtoriſch-diplomatiſchen Saalbaderei“ Hormayr's, den Nachweis liefern, daß ſich Dr. Faber ſelbſt zweideutiger Mittel bediente, um ſeinen Gegner zu verdächtigen. Das wichtigſte Material zu jenen Publicationen hatte H. aus dem Archiv des ehemaligen hannöveriſchen Miniſters Grafen Münſter erhalten, deſſen Bekanntschaft er in Hannover gemacht hatte. Dahin war er nämlich 1832 als bairiſcher Miniſterreſident verſetzt worden; Gründe, warum er plöblich ſeinem biſherigen Wirkungskreis in München

ungen wurde, sind noch nicht genügend aufgeklärt. Allein auch im gewöhnlichen diplomatischen Verkehr verwickelte ihn sein unruhiges, aggressives Wesen in manche Angelegenheiten; er wurde daher 1837 mit dem harmloseren Posten eines bayerischen Geschäftsträgers bei den Hansestädten betraut und nahm seinen Wohnsitz in Bremen. Gemeinsam mit einem Freunde, dem Senator Ludwig, veröffentlichte er 1840 die „Fragmente über Deutschlands, in Sonderheit Bayerns Welthandel“; auch für die Bremer Zeitung, die Wiener Literaturzeitung, die Jahrbücher der Literatur etc. lieferte er viele Beiträge. Mit Friedrich Graf von der Decken stiftete er den historischen Verein für Niedersachsen, wie er denn überhaupt ein thätiges Mitglied vieler historischer Vereine und gelehrter Gesellschaften war. Allein auch diese ausgebreitete Wirksamkeit konnte den nach höheren Zielen strebenden Politiker nicht befriedigen. Er wandte sich deshalb wiederholt an den König mit Bitten und Vorstellungen. Als diese fruchtlos blieben, schrieb er (2. Mai 1841), er fühle, daß er bald „im fernen, kalten, protestantischen Nebelland“ sterben werde, und bat, der König möge dafür Sorge tragen, daß nach seinem Tode sein Herz in der geliebten Stiftskirche von Stams beigelegt und vor der Wuth Metternich'scher Schergen geschützt werde. König Ludwig erwiderte bloß, er sei bereit, sich bei der österreichischen Regierung für Erfüllung der Bitte zu verwenden, im übrigen könne ja H., wenn er das Klima im Norden nicht vertragen könne, in Ruhestand treten. Dagegen nahm Ludwig sehr gnädig an, daß H. 1846 die Angriffe, die gelegentlich der Errichtung des Tillystandbildes in der Münchener Feldherrenhalle gegen den königlichen Bauherrn gerichtet wurden, in einer Verteidigungsschrift parirte. Im nächsten Jahre wurde daher H. an Stelle des in Abel's Sturz verwickelten Freyberg zum Vorstand des allgemeinen Reichsarchivs ernannt. Eben hatte er dem Ministerium Vorschläge über eine Reform der Monumenta Boica und andere weitsehende Unternehmungen zur Hebung der reichen Schätze der bayerischen Archive unterbreitet, als er in Folge eines Schlagflusses am 5. October 1848 starb. Von seinen Schriften, die nach seiner eigenen Angabe mehr als 170 Bände umfassen, seien noch das verdienstliche Werk „Wien, seine Geschichte und seine Denkwürdigkeiten“ (Wien 1823—24) und die (in den zuverlässigen Theilen auf das von Archivar Muffat gesammelte Material gestützte) „Goldne Chronik von Hohen Schwangau“ (München 1842) hervorgehoben.

Personalacten in den königl. Staatsministerien des Außern und des Innern in München und andere ungedruckte Acten und Correspondenzen. — Biographische Züge aus dem Leben deutscher Männer. I. Josef Freiherr v. Hornmayer (von J. H. Merian), Leipzig 1815. — Selbstbiographie im „Gelehrten Deutschland“, XVIII. — Blätter für literarische Unterhaltung, Jahrgang 1849, Nr. 1. — Neuer Nekrolog der Deutschen, Jahrg. 1848, S. 676. Heigel.

Horn: Anton Ludwig Ernst H., Arzt, geb. zu Braunschweig am 24. August 1774, † am 27. September 1848 zu Berlin. Sohn eines herzoglichen Beamten ging H. nach Absolvierung des Gymnasiums seiner Vaterstadt an das Collegium Carolinum. 1794 bezog er die Universität Göttingen, wo er eine Preisfrage löste und 1797 promovirt wurde. Von einer wissenschaftlichen Reise durch Deutschland, Ungarn, Frankreich und die Schweiz zurückgekehrt, war er zunächst in seiner Heimath in ärztlicher Stellung thätig. Einen Ruf als Professor der medicinischen Klinik nach Kiel lehnte er ab, ging aber dann 1804 in gleicher Eigenschaft nach Wittenberg und 1805 nach Erlangen. Im folgenden Jahre wurde er zweiter Arzt an der Charité in Berlin und Lehrer der medicinischen Klinik. Nach zwölfjähriger höchst mühevoller und von Erfolg begleiteter Thätigkeit erhielt er 1818 auf sein Ansuchen die Entlassung aus dieser Stellung. 1819 zum ordentlichen Professor der medicinischen Klinik

ernannt, war er seitdem bis zu seinem Tode im ausgedehnten Maße als klinischer Lehrer, praktischer Arzt, Schriftsteller und Medicinalbeamter thätig. Horn's Richtung in der Medicin war im Allgemeinen die des Eklektikers, in seiner psychiatriischen Wirksamkeit und zwar vorzüglich während seiner Stellung in der Charité verfolgte er dagegen mit Eifer neue Bahnen. Er kann als der erste praktische Irrenarzt Deutschlands betrachtet werden. Er zuerst erlangte in der Charité die Gleichberechtigung und Gleichstellung der Geisteskranken mit anderen Kranken. Während es so ein bleibendes Verdienst für ihn ist, zuerst den Satz, daß Geistesstörung gleich Krankheit, zur praktischen Durchführung gebracht zu haben, ist dagegen seine therapeutische Methode nicht frei von Auswüchsen geblieben und hat darum heftige Bekämpfung erfahren. Seine wissenschaftlichen Grundsätze sind niedergelegt in der Dissertation seines Schülers Sandtmann: „Nonnulla de quibusdam remediis ad animi morbos curandos summo cum fructu adhibendis“ — und in seiner Vertheidigungsschrift („Öffentliche Rechenschaft über meine zwölfjährige Dienstführung als zweiter Arzt des königl. Charitékrankenhauses zu Berlin“). Auch als der erste psychiatrische Kliniker ist H. zu verzeichnen. Ebenso war er in seiner Stellung als Mitglied der wissenschaftlichen Deputation für das Medicinalwesen der erste Vertreter und Sachverständige der Psychiatrie und der psychisch gerichtlichen Medicin.

Nekrolog, 26. Jahrgang 1850, S. 630. — Allgem. Zeitschrift für Psychiatrie Bd. V S. 681. — Vandorf.

Horn: Gottfried Joseph H. und Johann Gottlob H., Brüder, beide in Nidern bei Dresden geboren, der eine 1739, der andere 1748, haben sich beide als Klavierbauer einen Ruf erworben. Joseph H. begann seine Laufbahn als Müller und übernahm die Mühle seines Vaters, bis er im J. 1772 aus eigenem Antriebe begann Klaviere zu bauen und bald einen solchen Ruf genoß, daß er 1795 schon das 464. Instrument baute. Um 1796 soll er gestorben sein. Sein Bruder Gottlob erlernte von Jugend auf bei Stein in Augsburg die Instrumenten- und Orgelbaukunst, etablirte sich 1779 in Dresden und baute vorzüglich Klaviere die sich eines guten Rufes erfreuten. Im Jahre 1795 jählte er das 556. Klavier. Er starb 1796. R. Götner.

Horn: Franz Christoph H., Schriftsteller und Litterarhistoriker, geb. 30. Juli 1781 zu Braunschweig, wo sein Vater Senator und herzoglicher Oberzahlmeister, aber auch als Architekt thätig war, erhielt seine Vorbildung im dortigen Katharineum und Karolinum, bezog Ostern 1799 die Universität Jena, um die Rechte zu studiren, fand aber dabei keine Befriedigung und wandte sich dem Studium der Geschichte, Philologie und Aesthetik zu, dem er seit Michaelis 1799 in Leipzig oblag. 1803 übernahm er eine Lehrerstelle am Gymnasium zum grauen Kloster in Berlin, wo er im Winter von 1804—5 auch öffentliche Vorlesungen über die Geschichte der deutschen Poesie und Beredsamkeit hielt. Das Interesse, welches dieselben namentlich durch seine neue Auffassung fanden, bestimmten H., sie auch in Druck zu geben (Berlin 1805). Das Buch bildete nicht seine erste Publication. Bereits als Student hatte er sich als Kritiker versucht und drei Romane und „Phantastische Gemälde“, sowie Uebersetzungen der Seneca'schen Tragödien „Thyestes“, „Die Trojanerinnen“ und „Hippolytus“ mit Einleitungen veröffentlicht. Da seine Bewerbung um die Professur der Aesthetik und Geschichte in Erlangen keinen Erfolg hatte, weil ihn der Buchhändler Friedrich Nicolai als unruhigen Kopf mit gefährlichen Grundsätzen verdächtigte, so folgte H. 1805 einem Rufe als dritter ordentlicher Lehrer ans Lyceum in Bremen, wo sein ältester Bruder, Friedrich H., Senator war. Der ungünstige Einfluß des dortigen Klimas auf seine Gesundheit bestimmte ihn aber, 1810 nach Berlin zurückzukehren, und ein Nervenleiden nöthigte ihn, fortan auf ein Schulamt zu verzichten. Er ertheilte daher nur Privatunterricht und hielt

it zu Zeit Vorlesungen über Shakespeare und deutsche Litteraturgeschichte. 1. Juli 1837 starb er zu Berlin. Das „biographische Denkmal“, das dem anonym erschienenen Buche „Franz Horn“ (Leipzig 1839) errichtet ist, rührt von Karoline Bernsteins her, welche im innigsten Zusammenhange mit der Familie Horn's das einzige Glück in ihrem durch eigene Körperleiden getrüben Leben fand. Hiernach ist diese kunstlose Arbeit, die als viele Auszüge aus Horn's hinterlassenen Papieren enthält, zu beurtheilen. Man bemerkt ganz richtig, das Süßliche und Frömmelnde, das Fouqué'sen Charakteristike, sei in denen seines Freundes H. zur vollkommenen Manier gekommen. In allen seinen Schriften kokettirt er förmlich mit der Krankheit, wenn wir Schiller's Wort, nach welchem vier Elemente das Leben und die bilden, auch auf ein Kunstwerk anwenden dürfen, so müssen wir sagen, dass den poetischen Schöpfungen Horn's zu sehr an Erde fehlt. Sein Entwegungsgang und sein Wesen finden ihren getreuesten Ausdruck in den Romanen *Cardo*, der *Dichter* (1801), *Otto* (1810), *Kampf und Sieg* (1811), *Dichter* (1817–20) und *Liebe und Ehe* (1820), in den unterm Titel *epiano* (1831 f.) und *Mai und September* gesammelten kleineren und in der von G. Schwab und Friedrich Förster aus dem Nachlaß zusammengestellten Sammlung *Psyche* (1841). Seine Romane enthalten zwar ein gelungenes Charakterbild, leiden aber an Breite, Ueberfülle und Sentimentalität der Reflexionen. In seinem fünfbandigen Werke über Shakespeare's Spiele (Leipzig 1823–31) sucht H. mit Vorliebe gerade die wenigen ihm abhandelten Seiten, die Sonnenflecken des großen Dichters, hervor und zieht ihn auf das Niveau der schwächlichen Romantiker herab. Verdienstlicher sind die deutsche Litteratur betreffenden Arbeiten, für die er vieles Material fleißig gesammelt hat.

Bräuninger giebt ein Verzeichniß seiner Schriften im Deutschen Dichter- — Gottschall, Deutsche Nat.-Lit. des 19. Jahrh., I, S. 471.

Schramm-Macdonald.

Horn: Georg H., Historiker, geb. 1620 zu Remnat in der Oberpfalz, 10. Nov. 1670 zu Leiden. Nach der Schlacht auf dem weißen Berg sein Vater, der als Inspektor und Superintendent der reformirten Kirche Remnat seinem Glauben treu blieb, die Oberpfalz verlassen und im hiesigen danken Aufnahme suchen. Durch den Krieg von Ort zu Ort getrieben, der Eltern beraubt, kam er 1635 in das Gymnasium zu Nürnberg, schon zwei Jahren auf die Akademie Altorf, wo er ein Jahr theologische und medicinische Studien trieb. Dann war er Hauslehrer, und zwar 6 Jahre in Bünningen, ein Jahr in Leiden, wo er zugleich als Schüler Spanheim's wirkte, dann zwei Jahre in England und lehrte als Geschichtsschreiber in Leiden zurück, indem er die Vorgänge in England während jener 2 Jahre (Rerum Britannicarum l. VII. und De statu ecclesiae Britannicae no.). Er erlangte in Leiden 1648 den theologischen Doctorgrad und da er einen Ruf als Professor der Theologie nach Frankfurt a. d. O. nach Heidelberg auskug, im selben Jahr Professor der Geschichte, Politische Geographie zu Harderwic, 1652 Rektor und bestieg 1653 den Lehrstuhl für Geschichte zu Leiden, wo er bis an sein Ende verblieb. Seit 1665 litt er von da Zeit an Geistesstörung, vielleicht aus Gram darüber, daß er von einem harten Goldmacher, dem er sich aus Neigung zur Alchimie anvertraut um 5000 Goldgulden betrogen worden war. Trotzdem entfaltete H. eine litterarische Thätigkeit, die, gegen den Scholasticismus gerichtet, der Erziehung des Studiums der Realien gewidmet war. Für die studierende Jugend hat er, erlangten seine lateinisch geschriebenen Lehrbücher der Universalgeschichte

eine weite Verbreitung in Holland und Deutschland noch lange nach seinem Tod, nämlich seine „*Historia ecclesiastica et politica*“, „*Arca Noae*“, „*Orbis Politicus*“ und „*Orbis Imperans*“, die zusammen eine Encyclopädie der Geschichte und Geographie bilden. Von Bedeutung ist auch das Werk „*De originibus Americanis*“. H. behandelte die Universalgeschichte auf eine neue Art, indem er die Geschichte der einzelnen Völker nicht als einen Theil der vier großen Weltreiche, vielmehr gesondert für sich betrachtete und auf geschichtliche Weise die Politik d. h. die Verfassungsgeschichte damit zu verbinden wußte. Er schloß vielleicht in dieser Art der Erste, die neuere Geschichte vom J. 1500 an bei der mittleren, die er mit der Völkerwanderung beginnt, wunderbarlich genug die Geschichte des skythischen Völkerstammes nennt und in die der Germanen, Hunnen und Slaven zerlegt. In allen seinen Schriften zeigt er sich als einen streng orthodoxen Protestant, aber auch als einen warmen Patrioten, der im Auslande sein Vaterland nie vergaß.

Eine Abhandlung über ihn im Karlsruher Gymnasialprogramm v. 1880. v. Schmitz-Nurbach.

Horn: Heinrich H., geb. gegen 1480 zu Wernigerode, bischöflich Generaloffizial und Dechant zu U. L. Fr. in Halberstadt, † das. am 28. I. 1553, gehört zu den Persönlichkeiten der Reformationsepoche, welche zur Zeit des noch weniger entschiedenen Gegensatzes der alten und der reformatorischen Kirche in der äußeren Gemeinschaft der ersteren blieben, aber dennoch die evangelische Kirchen- und Schulwesen mit milder Hand förderten und sich durch zahlreiche Werke edler christlicher Menschenliebe ein ehrenvolles Gedächtniß stifteten. H. war der Sohn armer Eltern, die wahrscheinlich dem Hirtenstande angehörte, wenn auch das von ihm angenommene redende Wappenzeichen: zwei abwechselnd nach rechts und links wagerecht übereinandergelegte Hörner (Jagdhörner, die man für Hirtenhörner ansprach) mit verschlungenen Bändern — den Gedanten an eine darnach gebildete Sage nahe legt. Im Sommer des J. 1513 besuchte er, bereits Dechant zu St. Bonifacii in Halberstadt, noch einmal die Universität Wittenberg; zwei Jahre später (4./7. 1515) sehen wir ihn bereits von der Akademie zum Vicentiaten der geistlichen Rechte erhöht und mit dem Amte eines bischöflichen Generalofficials zu Halberstadt betraut, 1520 wird er Dechant des bedeutenden Collegiatstifts zu U. L. Frauen daselbst. Zeugt die Rückkehr an der Universität in gereifteren Jahren von seiner Liebe zu gründlicher Bildung, seine schnelle Beförderung zu so wichtigen Ämtern und Pflichten von der Thätigkeit und jedenfalls auch von dem außerordentlichen Fleiß und Streben des Hirtensohns. Als Official hatte H. einen sehr weit reichenden Wirkungskreis für die damals sehr umfassenden geistlichen Angelegenheiten des ganzen Stifts, und bei der dauernden Abwesenheit des Bischofs zugleich mit dem Stiftshauptmann auch die Statthaltertschaft des geistlichen Fürstenthums. Es war das große Geschick gerühmt, womit er innere und auswärtige Angelegenheiten und Streitfragen erledigte, auch die große Fülle der Schriftstücke hervorgehoben, die von ihm ausgingen. Das letztere wird auch schon aus seiner sehr ausführlichen kleinen Handschrift erwiesen. Wo er Deutsch schrieb, liebte er seine niederdeutsche Muttersprache zu gebrauchen. Eine Charakteristik seiner gesammten segensreichen amtlichen Thätigkeit könnte nur bei einer Darstellung der gleichzeitigen Stiftsgeschichte gegeben werden; nur seine Stellung zu den seiner Zeit so brennenden kirchlich-religiösen Fragen mag etwas näher angedeutet werden. Hier ist rühmend hervorzuheben, daß er bei dem theilweise sehr harten Vorgehen des Stifts gegen die reformatorischen Bestrebungen, so bei dem Mangel dann evangelischen Prediger Winnigstedt, stets zur Milde rief. Bei der Stiftung für einen Theologie-Studirenden in der Grafschaft Wernigerode u.

hnlichen für Halberstadt, hat er nur die Verkündigung des lauterer
 lums im Auge. Er wollte nur, daß kein Geistlicher Ausrubr predigen
 In seiner engeren Heimath Stolberg-Wernigerode war er bei den die
 ation befördernden Grafen in besonderer Bestallung und erlebte die
 igen Verhältnisse in den Klöstern ganz im Einverständnisse mit der Herr-
 theilweise gemeinsam mit dem Reformatoren Tilemann Platner. Schon
 formationshistoriker Hamelmann nennt ihn daher einen rechten Nikodemus.
 icht seine, wem auch noch so umfassende Amtsthätigkeit ist es, welche ihm
 eisten ein liebendes und ehrendes Gedächtniß bei vielen tausenden seiner
 nschen gestiftet hat. Das sind vielmehr die überaus zahlreichen und nicht
 vollständig zu ermittelnden Werke christlicher Wohlthätigkeit und Menschen-
 Durch seine verschiedenen Aemter und Pfründen sammelte sich H., der
 sehr einfach lebte, ein großes Vermögen. Er soll dieses aber auch bei
 praktischen Sinne und der ihm nachgerühmten Kenntniß der „Chymie“
 bergmännische Unternehmungen vermehrt und der arm geborene einen
 at von 100,000 Thaler, jedenfalls von einer für jene Zeit ganz außer-
 ighen Summe, zusammengebracht haben. Aber all seine Habe hat er mit
 Sinnigkeit und einem praktischen Verständniß, das man bei dem geistlichen
 kaum erwarten sollte, und zum leiblichen und geistlichen Wohl seiner
 nschen verwendet, und zwar in einem Umfange, wie wol nur eine kleine
 vor und nach ihm. Eine lange Reihe seiner Stiftungen liegt uns noch
 unden und Schriftstücken, besonders auch in seinem am 26. December
 — zwei Tage vor seinem Ableben — ausgestellten letzten Willen vor;
 müßte dagegen — soweit die Urkunden noch erhalten sind, aus den
 en mancher Städte bekannt gemacht werden. Denn wie in und bei Halber-
 aum ein Siechenhof und Armenhaus war, die nicht seine Mildthätigkeit
 sen hatten, so erstreckten sich seine Stiftungen auch über fast alle Städte
 arzes, besonders im Halberstädtischen: Aschersleben, Oschersleben, Quedlin-
 Hettstedt, Derenburg, Osterwieß, Stolberg, Nordhausen, ferner Northeim,
 od, die Universität Erfurt. Bei seiner allgemeinen Menschenliebe fand
 och die besondere Liebe zu den ihm näher stehenden Personen und zu der
 niger Heimathliebe gehegten Vaterstadt und Grafschaft Wernigerode eine
 ugte Stätte, und kein Mitbürger hat für die durch milde Stiftungen aus-
 nete Stadt je so viel gethan, als H. Schon als Wernigerode im J. 1528
 eine gewaltige Feuersbrunst heimgesucht wurde, entfaltete sich seine helfende
 so klug als innig. Zweihundert Gulden bestimmte er für die Anlegung
 runnen und Löschvorrichtungen in der Stadt, 100 weitere für einige be-
 erte Städtchen und Dörfer, um Löschapparate dafür anzuschaffen. Ließen
 rte diese aber nicht machen, so sollte auch dieses Geld zu gleichem Behuf
 ernigerode verwendet werden; weitere 400 bestimmte er dem Magistrat für
 insliche Anleihen an Abgebrannte unter der Bedingung, die Dächer mit
 n oder Schiefer zu decken. Wieder weitere 300 Gulden wurden beim
 rat zu Wernigerode niedergelegt, um Abgebrannte zu unterstützen, damit
 ganze Generationen in Noth und Noththätigkeit bleiben möchten. Der Ab-
 ng der Feuersgefahr dient auch die von ihm veranstaltete Leitung des
 n Wassers aus den Bergen in die Stadt, wo es auf dem Marktplatze in
 steinernen Tröge ausfloß. Wir können die verschiedenen Stiftungen für
 in die Ehe tretende Jungfrauen und Mägde, für die ihm besonders theuern
 m seiner Vaterstadt, die Stiftung des Salvatorhospitals für 12 arme
 e, Blinde Leute nicht alle aufzählen. Bei seinen Hospitälern waren theil-
 bis in die neuere Zeit die von H. selbst verfaßten Gebete im Gebrauch.
 bei den Gründungen von Universitätsstipendien und Pfarrstellen sein Ab-

sehen auf echt evangelische Predigt, gründliche wissenschaftliche Vorbereitung und christlich-sittlichen Wandel der Stipendiaten gerichtet war, so leuchtete sein eifriges Bestreben für die Jugendzuehung besonders hell aus seinen zahlreichen Veranstellungen für die Schulen hervor. Hierbei ist vor allen Dingen hervorzuheben, was er für die wissenschaftliche Wiege seiner Kindheit, die ehemalige Stiftsschule zu Wernigerode, das nunmehrige gräfliche Gymnasium, that. Da er durch die Reformation das Verhältniß zu dem Stift zu einem ungeeigneten gemacht so veranlaßte er seit dem 3. Jahrzehnt des 16. Jahrhunderts eine Lösung von demselben und die Uebernahme der Schule durch den Magistrat unter Förderung des Grafen. Dann aber ließ er ein stattliches Schulgebäude auf seine Kosten errichten, das jedoch erst bald nach seinem Ableben im J. 1554 fertig wurde und setzte für vier, oder mindestens drei Lehrer die Gehalte fest, damit auch die Kinder armer Eltern unentgeltlich den Unterricht genießen könnten. Und obwohl er sonst durch Seelbäder und milde Gaben an eine Reihe heimischer Klöster seine Liebe zu der mittelalterlichen Kirche bethätigte, so pflegte er doch in ganzer Hingebung diese Schule der geliebten Vaterstadt, an der seit dem dritten Jahrzehnt des 16. Jahrhunderts entschieden reformatorische Männer lehrten und wirkten. H. ging am 28. December 1553, dem Tage der unschuldigen Kinder zu seiner Ruhe ein. Soweit das Bild auf seinem in der Liebfrauenkirche zu Halberstadt erhaltenen Grabsteine auf Porträtähnlichkeit Anspruch machen kann, leuchtet uns auch hieraus die christlich milde Gesinnung dieser Zierde unser Volks und Geschlechts entgegen.

Abgesehen von zahlreichen Urk. und allgemeineren Schriften, bes. 1. Halberst. Gesch., sind hervorzuheben: G. F. Schüke, Von den Verdiensten H. Horns, eines Zeugen der Wahrheit. Wernigerode 1730. Chr. Heideking: Blumen zu einem künstl. Kranz für die Wohlthäter des Vaterlands. H. Horn. Im Werniger. Wochenblatt 1809 St. 18—21; J. G. Fr. Kallenbach in der Gesch. des Lyceums zu Werniger. Halberst. 1853 S. 7—12; Zufüge 6—20; Georgii Thymi elegia hecatost. de beneficiis Dom. Henr. Horn collatis in suam patriam, abgebr. im Wern. Schulprogramm v. 1876 p. 10—16; Gust. Ebeling, Henrici Hornii testamentum. Wernigerode 1877. Jacobs.

Horn: Heinrich Wilhelm v. H., geb. 1762 in Warmbrunn. 1787 war er Adjutant des Generals von Grawert, 1807 zeichnete er sich durch von ihm geleitete tapfere Vertheidigung des Hagelsberges bei Danzig aus, infolgedessen er zum Major ernannt wurde. 1808 wurde er Commandeur des 1. Infanterie-Regimentes, und führte 1812 eine Brigade in Kurland. 1813 war er als Generalmajor Brigadeführer im 1. Armee-corps und zeichnete sich in allen Schlachten, besonders aber beim Elbübergange von Wartenburg (vgl. Droysen, York, Buch 4, Kap. 2) durch seine eiserne Energie und den stürmenden Muth aus, den er seinen Truppen einzuflößen wußte. Als seine Brigade nach dem Siege bei dem strengen York besilzte, zog dieser den Hut und blieb unbedeckt Hauptes, bis sie vorbeimarschirt war. H. war einer der vorzüglichsten Brigadeführer des preussischen Heeres in den Freiheitskriegen, wegen seines Muths, seiner populären Verbundenheit, seiner Herzensgüte und edlen Gesinnung war er „der alte Herr“ im Heere wie im Volke geliebt und verehrt. 1815 führte er eine Brigade im VI. Corps, das an den Gefechten nicht Theil nahm. 1817 wurde er Generallieutenant und Commandant von Magdeburg, 1820 kommandirender General des 7. Armee-corps. H. † am 31. October 1829.

N. Nekrolog VII. 729.

v. Meerheimb.

Horn: Heinrich Moritz H., Dichter, geb. 14. November 1814 in Chemnitz in Sachsen, studirte seit 1833 in Leipzig die Rechte und besuchte an

Vorlesungen über Aesthetik und Geschichte, bereitete sich 1836—37 bei einem Adolaten in Dresden auf die praktische Laufbahn vor und erhielt dann eine Anstellung beim Gerichtsamt seiner Vaterstadt. Hier rief er, getrieben durch seine Vorliebe für das Theater, einen dramatischen Verein ins Leben, durch den er selbst wiederum zur Bearbeitung französischer Bühnenwerke und zu eigenen dramatischen Versuchen angeregt wurde. Seit 1841 Aktuar, ward er 1857 als Professor an das Justizamt in Bittau versetzt, wo er am 24. Aug. 1874 starb. Den Kreisen des großen Publikums ist H. am meisten durch seine erste Dichtung, den Text zu Robert Schumann's „Die Pilgerfahrt der Rose“ (Leipzig 1852; 2. Aufl., 1868), bekannt geworden. Schon daß dieses „epische“ Gedicht in Aufl. gesetzt worden, beweist übrigens, daß darin das epische vom lyrischen Element überwuchert wird; die lyrischen Stellen enthalten aber viel Schönes, Liebliches und Zartes. Auch in seiner zweiten Dichtung, „Die Illie vom See“ (Leipzig 1853), tritt das Lyrische viel zu sehr hervor, indeß ist sie in anderer Beziehung werthvoller. Mit einer dritten Dichtung, „Magdala“ (Leipzig 1855), bemühte sich H. von der romantisch-märchenhaften zur realen Welt, doch vermuthete der Dichter sein nicht unbedeutendes Talent auch hier nicht gerade mit Glück, am wenigsten in seinen „Neuen Dichtungen“ (Prag 1858). Nach diesen veröffentlichte er nur Prosaschriften, von denen der namentlich durch das Detail reichende Roman „Zerissener Dreiklang“ (Leipzig 1867, 2 Bde.), hervorzuheben ist.

Heinr. Kurz, Geschichte der neuesten deutschen Litteratur, 1872. — Die Titel aller Schriften Horn's führt Brümmer in seinem Deutschen Dichter-Lex. auf.
Schramm-Macdonald.

Horn: Johann H., f. Roh.

Horn: Johann Gottlob H., sächsischer Specialhistoriker, geb. 1680 zu Wittenberg in der Oberlausitz. Nachdem er in mehreren adeligen Häusern als Hofmeister fungirt hatte, erwarb er sich 1732 durch einige Arbeiten über sächsische Geschichte das Prädikat eines kursächsischen Historiographen, verfiel aber durch Überanstrengung in Geisteskrankheit und mußte deshalb, wie eine eigenhändige Aussage desselben bezeugt, 1737 in das Armenhaus zu Waldheim aufgenommen werden. Nach seiner Entlassung aus demselben hielt er sich in Meissen auf, kehrte wieder in den früheren Geisteszustand verfallend, und starb 13. Oct. 1744 zu Moritzburg. Er gehört zu den Ersten, welche die sächsische Specialgeschichte aus den urkundlichen Quellen zu schöpfen begannen. Unter seinen sorgfältigsten und Gründlichsten der Untersuchung sich auszeichnenden Schriften sind die wichtigsten: „Umständlicher Bericht von dem alten osterländischen Markgrafen von Landsberg“ 1725; „Henrici cognomento Illustris historia“ 1726. „Sächsische Sammlungen zu einer historischen Handbibliothek von Sachsen und den incorporirten Ländern“ 1728—36, 9 Theile; „Lebens- und Feldengeschichte Friedrich's I. des Streitbaren“ 1733. Zahlreiche Manuscripte von ihm besitzen das Hauptstaatsarchiv und die königliche Bibliothek zu Dresden. Flath e.

Horn: Karl H., Theologe, Mitsifter und erster Sprecher der deutschen Gesellschaft zu Jena, geb. am 11. Juni 1794 zu Neustrelitz, † am 8. April 1853 zu Neubrandenburg, erhielt seine Schulbildung auf dem Gymnasium seiner Vaterstadt, in der sein Vater als Secretär in der Landesregierung und im Consistorium wirkte. Oftern 1812 bezog er die Universität Jena, um sich dem Studium der Theologie zu widmen und trat, wie die meisten Mecklenburger, der Burschenschaft Bandalia bei. Die vaterländische Gesinnung, die ihn von früh an erfüllte und die im Kreise des elterlichen Hauses und nicht zuletzt durch das Vorbild des edlen Herzogs Karl von Mecklenburg genährt war — ihm hatte

er als primus des Neustreliger Gymnasiums am 16. Octo Dank der Schule für die Beilegung des Namens Gymn wenige Jahre vorher (1806) gegründete Anstalt ausspre Beispiel zahlreicher Jugendgenossen veranlaßte ihn im der Lüthower Jäger einzutreten, wobei er mit Theodor wurde. Von ihm erhielt er, als Körner zur Reiterei d vortreffliche Doppelbüchse zum Andenken, die er bis an wahr hat. Nach dem Frieden kehrte er zu seinen St wie seine Genossen von dem Gedanken beseelt, daß die Schulen und Universitäten aus verjüngt, daß die Reste wurden und vor allem die Nationaleinheit und Christ werden müsse. Arndt's Lied „Was ist des Deutschen A Zeit nach Heinrich Leo's unbefangenen Zeugniß eine die Herzen der Jugend. Der Gedanke einer nationalen lebens trat aber am frühesten und nachdrücklichsten gera schaft der Vandalen auf, in deren Mitte der durch Kl und Schönheit ausgezeichnete H. als Senior fungirte. beschieden, ohne Kampf nach beiden Seiten seine und Leben zu rufen. Zunächst war die Landsmannschaft den alten Comment aufzugeben; andererseits weige phuristen den bisherigen Landsmannschaftern die Sack ihrem Führer, dem stud. theol. Wilhelm Schmidt (H leben bei Seehausen, Reg.-Bez. Magdeburg) und ein thätliche Beleidigung zogen H. im Sommer 1814 da Die Idee der Burschenschaft aber wirkte während sein besiegte jeden Widerstand. H. kehrte zu Ostern 181 wurde nach Auflösung der Landsmannschaften, in Markte zu Jena aus die Burschenschaft von H. f Anfang 113 Studenten angehörten. Bis Ost Studienzeit; während dieses Zeitraums hat er schaft für ihre nachhaltige Befestigung und An besonders bei feierlichen Gelegenheiten öffentl bei der Friedensfeier im Januar 1816, als an Jena eine Eiche „als Denkmal der erkämpf aufgeblühten deutschen Manneskraft“ eingep verlief im ruhigen Geleise; die Ideen aber dem Manne und Greise werth geblieben. zunächst eine Stelle als Hauslehrer an, m dritter Lehrer an das Gymnasium zu Fri zwar fand nach Ausweis der städtischen statt; er selbst aber hat im patriotischen stets den 18. als den Tag seines Amtsan auch in der That am 18. Juni 1861 wurde. Als Lehrer wirkte er siebenthalb vor anderen sein Schüler Fritz Reuter b lich mit Eifer und Hingebung auch die Ehren stehenden Turnübungen. Im und wirkte zu Badresch in Mecklenburg in stiller gesegneter Thätigkeit fast el Spuren dieser Thätigkeit sind naturg lichkeit getreten; die bibliographisc Predigt, eine Gedächtnisrede auf

17. Sein bewegtes Jünglingsleben zog fort. Ihn duldete es nicht daheim, Hilsum feierte; er legte auch Zeugniß für den sittlichen Fortschritt zu Böb-
 inden Förster und schaft hielt er nach auf dem Eichplatz politische Bedeutsam-
 am 18. Juni 1869 heimischen Sitte den
 ander Schule, die Gemeinde, in Wirken des Jubilars. In
 man des Stifters der deutschen wo aus „dem biedern deutschen
 dem hochverdienten Gründer der all gewordenen deutschen Burschen-
 Deutschlands von der französischen Adresse von zahlreichen alten und
 Höchschulen bestehenden burschen- gemeinsames Ehrengesent, einen massiv
 allung mit der Widmung „dem alten 18. Juni 1869.“ Der Jubilar selbst
 gten Worten seiner gesegneten Jugendzeit. dem Buchhandel nicht übergeben ist, scheint
 schluß die bedeutungsvolle Stelle herauszu- wiesen sammelten sich mit mir wieder zur Fort-
 Studien im freundlichen Jena, gehoben in ihrer Gottes Gnade Triumphirenden. Ein ernster, im
 ade uns heim in die Hörsäle der Lehrer, welche mit erungenen Sieges feierten, freudig einstimmend in
 das Werk des Herrn, das da geschehen ist“, so sie uns empfingen, und wir demüthigten uns mit
 der Alles wohl macht und seine Gerechtigkeit walten Neben unseren wieder aufgenommenen wissenschaftlichen
 aber auch das dauernde Heil des befreiten Vaterlandes zu begründen sollte alle Trennung und Spaltung, wie
 zertrümmerte deutsche Land zu seiner Schmach darstellte, aus wiesen der Studirenden fern bleiben, Alle sollten fortan zu
 schließt, zu einem Zwecke in Liebe und Freundschaft geeint sein, dem Plade, unbehindert durch die Rohheit feindseliger Gewalt,
 Siegesfreunde unter sich lebendig zu erhalten und die Reinheit zu bewahren, ohne welche eine wahre Vaterlandsliebe ihre Stätte
 und das Vaterland, als von seinen Söhnen verläßt und verlassen, nicht ausblühen und gedeihen könnte. Ein Verein wurde von der Mehr-
 und wenn derselbe auch später nach seinem wahren Gehalt vielfach haben und gemißdeutet ist, so haben doch die Beweise seiner heilschaffenden
 sich dauernd erhalten bis auf diesen Tag. Die schönsten Erinnerungen der akademischen Zeit knüpfen sich an diesen Verein; die Früchte seines
 auf mein inneres Leben haben sich als heilsam bewährt, bis hin zu eisenalter, in welches das Walten der göttlichen Gnade mich gestellt hat.
 und wüste Brandplatz — ein herzerreißendes Zeichen feindseliger Ver-

wüstung inmitten des deutschen Vaterlandes — hat sich in einen grünen Feldplatz umgewandelt, auf dem das Auge der vaterländischen Jugend noch heute mit Entzücken ruht, und welcher das Herz der Jungen wie der Alten erfüllt und mit freudigem Hoffen erfüllt.“ — Nach seinem Jubiläum blieb H. in rüstiger Kraft noch fünf volle Jahre im Amte und genoß das seltene Glück, die Träume seiner Jugend durch die Gründung des neuen deutschen Reichs verwirklicht zu sehen. Wie er selbst vor nahe 60 Jahren, so standen zwei seiner Söhne im Kampfe gegen Frankreich und lehrten wohlbehalten und in Ehren heim. Im Herbst 1874 legte H. sein Amt nieder und übersiedelte nach dem freundlich gelegenen und geistig regsamem Neubrandenburg. Dort verbrachte er in ehrender voller Ruhe inmitten eines glücklichen Familientheiles und allgemein geachtet und geliebt die letzten Jahre seines Lebens. Sein Ende erfolgte nach einem schmerzlichen Krankenlager am 8. April 1879; einige Tage darauf, am Donnerstag, wurde seine Leiche unter zahlreicher ehrender Betheiligung in sein ehemaliges Pfarrdorf hinübergeführt und am folgenden Tage auf dem dortigen Friedhof beigesetzt. Auch seine Leichenfeier bewies, daß sein Leben der Nation wohl gewesen war. Die Züge seines Antlitzes werden auf dem in sichere Aussicht genommenen Denkmal der Burschenschaft zu Jena mit dem Bildniß seiner Freunde und Mitstifter Riemann und Scheibler der Nachwelt überliefert werden.

Reil, Robert und Richard, Die Gründung der deutschen Burschenschaft zu Jena, 1865. Schmid, Ulrich Rudolf, Das Wesen der Burschenschaft, Jena 1875. Leo, Heinrich, Meine Jugendzeit, Gotha 1880 S. 143 ff. Programm des Gymnasiums in Friedland 1880, S. 10. Mecklenb. Anzeigen 1877 Nr. 87 vom 16. April. Rostocker Zeitung 1879 Nr. 88 u. 89 vom 17. u. 18. April. Reuter und Horn. Reuter's Glückwunsch zum Amtsjubiläum des Stifters der deutschen Burschenschaft. Mitgetheilt von Friedrich Latendorf in Bindau's Gegenwart 1880 Nr. 24. Dieselbe Mittheilung mit eingehenden Erläuterungen in der Mecklenb. Ztg. 1880 Nr. 165 vom 19. Juni.

Latendorf.

Horn: Theodor H., verdienter Professor der Philosophie, ward geb. am 25. Febr. 1661 in Rappin auf Rügen, † am 7. März 1736 zu Greifswald. Von seinem Vater und Hauslehrern vorgebildet, absolvirte er in der Prima des Stralsunder Gymnasiums seine Schulstudien und bezog 1680 die Universität Greifswald, auf welcher er sich Anfangs der Philosophie, sodann der Theologie zuwandte. Vor der Abreise nach Wittenberg, im J. 1683 schrieb und vertheidigte er seine Dissertation: „De justificatione hominis coram deo“. Das philosophische Magister- und Doctordiplom erwarb er auf der sächsischen Hochschule und begann daselbst akademische Vorlesungen zu halten. Als im J. 1684 an der heimischen Landesuniversität die durch Remling's Tod erledigte Professur der Logik und Metaphysik wieder zu besetzen war, blieb sein Bemühen um dieselbe zwar erfolglos, gleichwohl siedelte er von Wittenberg nach Greifswald über um hier seine Lehrthätigkeit fortzusetzen. Zufolge des allgemeinen Beifalles welchen dieselbe gewann, ward er nach dem Decanatsbuch der Juristen S. 22 und dem Album 3, Fol. 26 im November 1692 außerordentlicher und im März 1699 ordentlicher Professor der Logik und Metaphysik. Er las unter Anderem Pufendorff's introductionem ad historiam, Schraderi tabulas chronologicae historiam, Spierletii philosophiam, logicam, philosophiam primam sive metaphysicam, historiam philosophicam. Zugleich ward er Vorsteher der Universitätsbibliothek. Unter seinen Schriften verdienen „De Philippi Arabis Augusti philosophia christiana“ 1693 und „positiones miscellaneae ex philosophia rationali“ namentlich angeführt zu werden. Die Gesamtheit derselben zählt Biederstedt auf. Z

den des nordischen Krieges ließen auch sein Haus nicht unberührt, doch er aus derselben Familie sowie Bibliothek.

Rosengarten, Geschichte der Universität Greifswald, Greifswald 1857, Th. S. 281. — Wiederstedt's Nachrichten von dem Leben und den Schriften vorpommersch-rügencher Gelehrten, Greifswald 1824, 1. Th. S. 85.

Häcker mann.

Horn: Uffo Daniel H., Dichter, ein Sohn des ehemaligen kaiserlichen Ciers und späteren k. k. Tabaksdistrictsverlegers Ferdinand H. in Trautenau (Hmen), geb. daselbst am 18. Mai 1817, kam im Alter von 7 Jahren nach G., wo er das Gymnasium auf der Kleinseite besuchte und 1833 die Rechte studiren begann. Dabei handelte es sich aber nur um ein Brodstudium, da seine Neigung hatte eine schöngeistige Richtung, für die er schon als Gymnasiast mehrere dramatische Arbeiten Talent bekundete. An die Öffentlichkeit er zuerst 1835 mit einem für das Benefice eines Schauspielers verfaßten Drama („Horomir“); obwohl jedoch dasselbe gefiel, zog er selbst, die Mängel Stüdes erkennend, es von der Bühne zurück. Gemeinschaftlich mit W. A. le (f. d.) schrieb er dann das zweiaktige Lustspiel „Die Vormundschaft“, welches 1836 bei einer von der Gotta'schen Buchhandlung in Stuttgart ausgetriebenen Concurrenz unter 60 Stücken den Preis erhielt. Wie dieses in ald's „Allgemeiner Theater-Revue“ veröffentlichte Stück, dessen Erfolg übrigens für die geistige Armuth der dramatischen Autoren Deutschlands in denziger Jahren, als für die geistige Bedeutung der Arbeit zeugte, wurde auch zweite Compagniearbeit Horn's und Gerle's, „Der Naturmensch“, auf fast deutschen Bühnen gegeben, doch verschwanden beide Stücke bald wieder. S. siedelte H. nach Wien über, um seine juristischen Studien zu beendigen. Neben setzte er seine litterarische Thätigkeit fort, was ihn u. A. zu Saphir Beziehungen brachte. Da aber diese bald in einen Streit ausliefen, der ihm Aufenthalt in Wien nicht gerade angenehm machte, so ging er 1839 nach aburg, wo er sich ausschließlich der Schriftstellerei widmete. Er half einmal, „Die Zeit“, begründen, schrieb für Gukow's „Telegraphen“ und Loßkohn's „Kometen“ und, wie einer seiner Biographen berichtet, einige schären für Hoffmann und Campe. Zu letzteren soll auch das „schneidig-nische“, in Wahrheit unsaubere Pamphlet „Oesterreichischer Parnas“, belonging einem heruntergekommenen Antiquar“, gehören. Ist dies an dem, so hat darin sich selbst mit folgenden Worten geschildert: „N. D. H. ist „lang, eilisch, grobe Züge, moderne Frisur, macht sich überall bemerkbar, leidenschaftlicher Mazortänzer, tobt und rast im Leben wie in der Poesie, Dichterkar noch in der Brause, aus welcher sich vielleicht eine schöne Form absetzen d, wenig Erfindung, schneller Versmacher, im Umgange angenehm, eitel darauf, Glück, besonders bei Frauen, schauspielst stets, citirt häufig, singt ohne italisches Gehör (entsetzlich), trinkt gerne Bier, ist burschikos und Tscheche. reilen stolz und anmaßend, Händlermacher aus Bravour, lebt in Hamburg.“ Nach nach Prag zurückgekehrt, stand er dem damaligen Kreiskommisfar Paul Klar bei Begründung des Taschenbuchs „Libussa“ mit Rath und That zur; auch war er 1842—58 ein treuer Mitarbeiter dieses Almanachs. Das re 1843 sah ihn wieder in seiner Vaterstadt, wo er „sich leider nur zu sehr Kosten seiner poetischen Productivität in die Kommunalangelegenheiten einhte und damit viel Zeit vergeudete“. Die künstlerischen Eindrücke, welche auf einer von ihm 1845 mit dem Musiker J. F. Kittl unternommenen Reise Oberitalien empfing, legte er in mehreren Gedichten und der Erzählung „la bella“ nieder. Vom Herbst 1846 bis ins Frühjahr 1848 hielt sich H. Dresden auf. Hier beschäftigte er sich u. A. mit der Herausgabe seiner ägem. deutsche Biographie. XIII.

Gedichte (Leipzig 1847), gerieth aber auch wieder in einen Streit (mit dem R. Arthur Ramberg), der sogar zu einem Pistolenduell führte, in welchem H. den rechten Arm verwundet ward. Durch die politische Bewegung des Jahres 1848 war er nach Böhmen zurückgetrieben, um für die Forderungen der Tschechen zu wirken. Bald indeß zerwarf er sich mit dem Nationalkomité und trat verstimmt von der politischen Schaubühne wieder ab, worauf er für seine körperliche und geistige Abspannung Heilung in Gräfenberg suchte. Dann nahm er seinen Aufenthalt abermals in Dresden, von wo er sich Ende 1849 nach Schleswig begab. Als Freiwilliger im 2. Regiment Holstein'scher Jäger machte er unter Willigen den letzten Theil des Krieges gegen Dänemark mit. Seine Kriegserlebnisse erzählt er in dem Buche „Von Jbstedt bis zum Ende“ (Hamburg 1851). Daß darin den deutschen Schriftstellern, die nicht, wie er, zur Waffe gegriffen, verlässliche Tapferkeit abspricht und von ihnen behauptet, daß sie nur unmännlich schlecht zu sterben wüßten, ist eine abgeschmackte Radomontade, der gegenüß C. v. Wurzbach mit Recht daran erinnert, daß H. keineswegs aus deutschem Patriotismus am Kampfe der Schleswig-Holsteiner theilnahm, sondern daß Grund in einer tiefen Verstimmung und Verbitterung lag, die mit der Politik nichts gemein hatte. Nach seiner Rückkehr nahm H. endlich seinen bleibenden Wohnsitz in seiner Geburtsstadt, wo er sich auch 1856 mit einer böhmischen Adelligen verheirathete. Schon im nächsten Jahre aber traf ihn ein Schlaganfall, der sich in der Folgezeit wiederholte. Im Sommer von 1859 erkrankte er sich zwar genügend, um der Schillerfeier in Prag beizuwohnen zu können, welcher Gelegenheit er noch am 14. November zum Schillerbankett auf Sophieninsel eine begeisterungsvolle Rede hielt, kurz darauf aber begann rasches Siechthum, dem er am 23. Mai 1860 in Trautenau erlag. Seine Eltern überlebten ihn noch kurze Zeit. — Von H. als Dichter urtheilt Gottschall in zutreffender Weise: „Es ist eine thatkräftige Natur, deren unmittelbar Regungen sich rasch zu energischer Lyrik condensiren. Doch die leichte Erbarkeit seines Talents, das sich auch im Drama und in der Novelle nicht zu Glück versuchte, hemmt bei ihm die Ruhe künstlerischer Gestaltung.“ Reich poetischen Stellen ist sein dramatisches Gedicht „Camöens im Exil“ (1847) wegen seiner patriotischen Tendenz wurde sein Trauerspiel „König Ottokar“ (1846; 4. Aufl., 1859) in Böhmen mit großem Beifall aufgenommen. Den besseren seiner erzählenden Schriften gehören die historisch-politischen Romane „Aus drei Jahrhunderten“ (1851) und das letzte, bei Lebzeiten Horn's Druck erschienene Buch: „Bunte Kiesel“ (1859).

Const. v. Wurzbach, Biogr. Lex. des Kaiserthums Oesterreich, Bd. 8, S. 292—96. — Gottschall, die deutsche Nationalliteratur, Bd. II, S. 199. — Heinr. Kurz, Geschichte der neuesten deutschen Literatur, S. 39.

Schramm-Macdonald

v. Horn, W. O.: f. Dertel: Phil. Friedr. Wilt.

Horn-Goldschmidt: Johann Philipp v. H.-G., erzbischöflicher Generalsekretär in Köln, gehörte einer alten, aus Neuß nach Köln gewanderten Familie an. Ein Johann H. genannt Goldschmidt war päpstlicher Protonotar und Dechant zu St. Maria ad Gradus, und Verfasser eines Buches: „Borromaei redivivus sive canones clericales a S. Borromaeo scripti“, Köln 1642, er starb siebenzigjährig in seiner Vaterstadt am 26. August 1675. — H.-G., im J. 1701 geboren, wurde noch in jugendlichem Alter Professor am Montaner Gymnasium in Köln, 1748 von dem Domdechanten zum Pfarrer im Pösch oder in past. b. h. an der damals noch bestehenden, an den Dom stoßenden Dompfarrkirche berufen. Der am 6. April 1761 zum Kurfürsten erwählte Maximilian Friedr.

die Helmstädter 1640/41 galt
 H. durch seine Lehre
 necessitate ad salutem
 sich verdächtig ge-
 Colloquium caritativum
 sursächsischen Theologen
 als 1648 auf des Königs-
 von Censuren gegen Later-
 demselben Jahr die sächsischen
 und die braunschweigischen Höfe
 im Einschreiten wider die dasigen
 nöthigt, nicht bloß über die Un-
 alirt und seinen übrigen Collegen
 derselben wiederholt die Feder zu er-
 disputationis etc.“ 1647, durch eine
 1649, eine „repetitio doctrinae verae
 nach eine im Auftrag der Regierung über-
 1) über die Autorität des kirchlichen
 2) über die Eintracht der Dissentirenden.
 gemeinsam abzufassende Schuhschrift fertig
 consensus repetitus fidei vere Lutheranae auß
 des H. verdamnte, war dieser im September
 Erfahrungen, die er in den letzten Jahren
 Bedrohungen, denen er sich ausgesetzt sah und
 Mann sich allzusehr zu Herzen nahm, zuletzt
 Mattin hatten dazu beigetragen, seinen Tod zu be-
 Anna Catharina geb. Reiche, war ihm um wenige
 Von 6 Kindern, die er hinterließ, war ein Sohn
 in Rinteln: er hat sich später verdient gemacht
 lateinische Uebersetzung der *dyologya* des Griechen Metro-
 (Helmstädt 1661). Ueber die Schriften des Konrad H.
 Diptycha Profess. theol. in acad. Julia pag. 138 und
 seinem Nachlaß erschienen noch ein „kirchengeschichtliches
 die drei ersten Jahrhunderte“ 1649, Commentare über den
 katholischen Briefe und ein „Compendium theologiae“ 1655.
 ihm befinden sich handschriftlich zu Göttingen und Wolfenbüttel.
 für sein Leben sind die Gedächtnißreden seiner Freunde und Schüler
 Schrader, Cellarius, Scheurl. Helmstädt 1649; cf. Witten, Mem.
 XVII, S. 728 ff. Bearbeitungen von G. Henke in der Allg.
 2, Bd. 11; in der theol. R. Enc. 2 A. Band VI; sowie in seinem
 seine Zeit, 1853—60; vergl. die weitere Literatur über die Uni-
 Helmstädt und über die Synkretistischen Streitigkeiten von Walch,
 10. Bd. 10.

Wagenmann.

Wagenmann: Friedrich Konrad H., Afrikareisender, geb. im Oktober
 Sohn eines Predigers zu Hildesheim, studirte zu Göttingen Theologie
 st dann in Hannover eine Anfangsanstellung, in der er durch Selbst-
 sich derart in die Probleme der Geographie Innerafrikas vertiefte, daß
 1795 an Blumenbach mit der Bitte wandte, ihn der African Association
 zum Zweck einer Forschungsreise nach Innerafrika zu empfehlen.
 nach fand in ihm einen Mann, „der nie selbst erfahren hatte, was
 sei, der aber trotz seiner athletischen abgehärteten Constitution bei
 verlickten Anstrengungen dennoch sorgfältig für seine Gesundheit wachte,

über den Tod Konrad's von Schlüsselburg, den letzten seines Stammes, der vor Reideck ein Schleuderstein traf. Endlich „Der Jungenstreit“, ein Gedicht welches Otto Waldeman, Pfarrer in Ostheim bei Aschaffenburg, angefangen hatte und Leopold vollendete, darin wird der falsche Waldemar (1348) erwähnt.

Vgl. Dozen im altdeutschen Museum 2, 18 ff. und Hagen's Minne
sänger 4, 881 f. R. Barisch.

Horneck: s. Ottocar von Steiermark.

Hornejus: Konrad H. (Horney oder Horne), Philosoph und Theolog des 17. Jahrhunderts, geb. am 25. November 1590 zu Braunschweig, † am 26. Sept. 1649 zu Helmstädt. — Als Sohn eines Landpredigers zu Delper bei Braunschweig wurde er zuerst von seinem Vater unterrichtet, erhielt dann nach des Eltern frühem Tod eine treffliche Schulbildung auf der Katharinen Schule seine Geburtsstadt, erwarb sich früh eine große Fertigkeit in den alten Sprachen und studierte dann 1608 ff. in Helmstädt Philologie, Philosophie und Theologie, als Lieblingschüler, Haus- und Tischgenosse des Humanisten Joh. Caselius († 1613) später des Aristotelikers Cornelius Martini, als Studiengenosse von G. Galixt B. Neuhaus u. A. Angezogen von dem freien und milden melanchthonischen humanistischen Geist und der moderaten Theologie, die damals im Zeitalter des confessionellen Polemik fast allein noch an der Juliusuniversität Helmstädt und den braunschweigischen Herzögen Heinrich Julius (1589—1613) und Friedrich Ulrich (1613—34) eine Pfleg- und Pflanzstätte, obgleich auch hier keineswegs die ausschließliche Herrschaft hatte, habilitierte er sich hier 1612 unter Martin wurde 1619 außerordentlicher Professor der Logik und Ethik, dann nach Martin's Tod († am 17. Dezember 1621) dessen Nachfolger 1622, aber noch in demselben Jahr unter Galixt's Delanat zugleich Vicentiat der Theologie, trat 1628 nach dem Abgang des streng orthodoxen Michael Walthers in die theologische Facultät ein und wurde damit der Specialcolleg, der treue Gefinnungs- und Kampfgenosse von Georg Galixt, mit welchem er über 20 Jahre ein engverbundenes Paar, das duumviratus Helmstadiensis, bildete. Während er bisher besonders mit der Erklärung des Aristoteles, mit dem Vortrag der vera et antiqua philosophia u. Geist Martini's, mit Vorlesungen über Logik, Ethik und Metaphysik, sowie mit Ausarbeitung zahlreicher, oft gedruckter und auch auswärts vielgebrauchter philosophischer Lehrbücher sich beschäftigt hatte (sein compendium dialecticae lebte 1623—66 zwölf, seine dispu. ethicae 1618 ff. sieben Auflagen; außerdem schrieb er Lehrbücher der Metaphysik, Naturphilosophie, Moral etc.): so trat er jetzt nach seinem Uebertritt in die theologische Facultät seine Aufgabe darin im engsten Anschluß an Galixt, aber auch in bescheidener Unterordnung unter die älteren, geistlichen und willenskräftigeren Kollegen, zwar soviel als möglich die Freiben zu suchen und der verderblichen Streittheologie sich zu enthalten, ab auch dem zweiseitigen Extrem der impietas und inscitia, eines unwissenschaftlichen Orthodoxismus wie einer unförmigen, praktisch unfruchtbaren Wissenschaft, mächtigen Widerstand zu leisten (utriusque malo masculis se opposuit, impietati inscitiae). Mehrmals wurde freilich seine friedliche Lehrthätigkeit durch äußere Störungen unterbrochen, durch Krankheit und besonders durch den verheerenden Krieg, der 1625 für mehrere Jahre die Universität entvölkerte und auch H. u. viele seiner Kollegen zwang, in der Stadt Braunschweig ein Asyl zu suchen. Seit 1640 aber, als für Norddeutschland die schlimmste Kriegsnoth vorüber war, wurde H. mitbetroffen von den leidenschaftlichen Angriffen, welche die rathologorum wider den Helmstädter Kryptopapismus und Synkretismus erhob. Schon des hannoverschen Pastors Statius Büscher Schmähschrift „Wider das Greuel der Verwüstung an der Juliusuniversität“ 1640, sowie die Polemik

sächsischen Theologen Leyser und Höpfer gegen die Helmstädter 1640/41 galt nicht mehr noch ihm als seinem Kollegen Calixt, da gerade H. durch seine Lehre in der Nothwendigkeit guter Werke (de fidei operosae necessitate ad salutem et de fide viva ad s. necessaria) majoristischer Irrthümer sich verdächtig gemacht hatte. Und als dann 1645 in Folge des Thorner Colloquium caritativum der Streit weitere Dimensionen annahm; als 1646 die kursächsischen Theologen eine öffentliche Admonitio an die Helmstädter richteten; als 1648 auf des Königs-berger Theologen Myslenta Veranlassung eine Reihe von Censuren gegen Vatermann und seine Helmstädter Lehrer erschien; als in demselben Jahr die sächsischen Regierungen in den Theologenstreit sich mischten und die braunschweigischen Höfe die Patrone der Gesamtuniversität Helmstadt zum Einschreiten wider die dasigen Theologen aufforderten; so sah auch H. sich genöthigt, nicht bloß über die Unrechtfertigkeit dieser Angriffe gemeinsam mit Calixt und seinen übrigen Kollegen zu beklagen, sondern auch zur Abwehr derselben wiederholt die Feder zu ergreifen. Er that dieß durch eine „Defensio disputationis etc.“ 1647, durch eine „serata assertio de necessitate fidei etc.“ 1649, eine „repetitio doctrinae verae de necessitate bonorum operum“, sowie durch eine im Auftrag der Regierung überkommene Erörterung der drei Fragen: 1) über die Autorität des kirchlichen Lehrtums, 2) über die guten Werke, 3) über die Eintracht der Dissidenten. Aber auch noch die von Calixt und H. gemeinsam abzufassende Schutzschrift fertigte er, und ehe der kursächsische Consensus repetitus fidei vere Lutheranae außer eine ganze Reihe von Sätzen des H. verdammt, war dieser im September 1649 gestorben. All die schweren Erfahrungen, die er in den letzten Jahren gemacht, die Verletzungen und Bedrohungen, denen er sich ausgesetzt sah und die friedliche, aber reizbare Mann sich allzusehr zu Herzen nahm, zuletzt auch noch der Verlust seiner Gattin hatten dazu beigetragen, seinen Tod zu beschleunigen. Seine Gattin, Anna Catharina geb. Reiche, war ihm um wenige Monate vorangegangen. Von 6 Kindern, die er hinterließ, war ein Sohn Johannes H. bereits Professor in Rinteln: er hat sich später verdient gemacht durch Herausgabe und lateinische Uebersetzung der *homologia* des Griechen Metrophanes Kristopoulos (Helmstadt 1661). Ueber die Schriften des Konrad H. vgl. bes. Chrysander, Diptycha Profess. theol. in acad. Julia pag. 138 und unten S. 744. Aus seinem Nachlaß erschienen noch ein „Kirchengeschichtliches Compendium über die drei ersten Jahrhunderte“ 1649, Commentare über den Bruderbrief und die katholischen Briefe und ein „Compendium theologiae“ 1655. Alle Briefe von ihm befinden sich handschriftlich zu Göttingen und Wolfenbüttel.

Quellen für sein Leben sind die Gedächtnisreden seiner Freunde und Schüler Fabricius, Schrader, Cellarius, Scheurl. Helmstadt 1649; cf. Witten, Mem. theol. Soc. XVII, S. 728 ff. Bearbeitungen von E. Henke in der Allg. Encycl. S. 2, Bd. 11; in der theol. R. Enc. 2 A. Band VI; sowie in seinem Calixt und seine Zeit, 1853—60; vergl. die weitere Literatur über die Universität Helmstadt und über die Synkretistischen Streitigkeiten von Walch, Schmid, Gafz u.

Wagenmann.

Hornemann: Friedrich Konrad H., Afrikareisender, geb. im Oktober 172 als Sohn eines Predigers zu Hildesheim, studierte zu Göttingen Theologie und erhielt dann in Hannover eine Anfangsanstellung, in der er durch Selbstlehre sich derart in die Probleme der Geographie Innerafrikas vertiefte, daß sich 1795 an Blumenbach mit der Bitte wandte, ihn der African Association London zum Zweck einer Forschungsreise nach Innerafrika zu empfehlen. Blumenbach fand in ihm einen Mann, „der nie selbst erfahren hatte, was aufheit sei, der aber trotz seiner athletischen abgehärteten Constitution bei den körperlichen Anstrengungen dennoch sorgfältig für seine Gesundheit wachte,

H., der Sohn des Bäckers J. C. H. in Zürich, von seinen Eltern zum lichen Stande bestimmt und für denselben am Carolinum, der höhern Lehr in Zürich ausgebildet, wurde Ende 1795 ordinirt und trat hierauf bei Oheim, Pfarrer in Neunforn im Kanton Thurgau, als Vikar ein. Durch Neigung schon im Knabenalter zu Beschäftigung mit mancherlei Hand- und mechanischen Aufgaben, später zu Erwerbung mathematischer und physikalischer Kenntnisse geführt, hatte er neben den mit Auszeichnung betriebenen Studien stets mit Vorliebe die Naturwissenschaften, insbesondere die Astronomie und Physik verfolgt und sich in astronomischen Beobachtungen geübt. In licher Verbindung mit einem älteren Freunde, Ingenieur Feer in Zürich, setzte er in Neunforn mit Hülfe von Feer erhaltener Instrumente seine Beobachtungen fort und half bei den astronomischen Bestimmungen für die Kantonsanwartschaften Rheinhals mit, welche Feer ausnahm. Während er mit Gewissenhaftigkeit und Treue seinen Amtspflichten oblag, besetzte ihn doch der Wunsch, sich seinen Lieblingsfächern ganz hingeben zu können, und ihm nach einem Besuche in Zürich, wo er auch mit Tralles bekannt gelang, die Einwilligung seiner Eltern und Gönner zu seinem Vorhaben halten, bezog er im Herbst 1796 die Universität Göttingen, wo er, von u. A. empfohlen, bei Blumenbach, Kästner und Lichtenberg beste Aufnahme reiche Förderung fand und unter Seiffert's Leitung an den Arbeiten an Sternwarte täglichen Antheil nahm. Im März 1798, zur Zeit der französischen Invasion in der Schweiz, stand H. im Begriffe heimzukehren, um untrübsamen Umständen an der Seite der Seinigen, oder wenigstens nach Elberfeld zu übersiedeln, um ihnen näher zu sein, als ihn unerwartet ein für seine Entscheidung der Ruf traf. Zach auf dem Seeberg bei Gotha hatte Blumenbach gebeten, ihm einen seiner Schüler zum Gehilfen auszuwählen; Blumenbach schlug H. vor, dessen Tüchtigkeit er kannte und hochschätzte, und mit warmen Empfehlungen versehen stellte H. sich Zach auf dem Seeberge vor, wurde sofort als Adjunkt angenommen. Bald sah er sich in den angenehmen Verhältnissen. Zach, der großen Gefallen an Horner's Kenntnissen, praktischen Geschick und Zuverlässigkeit fand, beschäftigte ihn als Beobachter und übertrug ihm die Redaktion seiner astronomischen Ephemeriden, sowie Sekretariat bei dem astronomischen Kongresse auf dem Seeberg im August 1799, wobei H. auch Valande sah und dessen Lob erwarb, und nahm sich in Rücksicht der Ausbildung und weitem Zukunft seines Gehilfen an. Auf Aufforderung schrieb H. eine Abhandlung: „Ueber die Zeitbestimmung auf gleichen Sternhöhen, wofür ihm die Universität Göttingen den Doctorgrad theilte, und übernahm dann, ebenfalls auf Rath seines Gönners, obwohl von diesem sich trennend, als selbständige Arbeit eine von der Ham-Commerzdeputation zu Bewerbung ausgeschriebene Vermessung der Mündungen der Elbe, Weser und Eider. Mit großer Beharrlichkeit, keine Anstrengung und Mühsale scheuend, führte H. dieß Unternehmen, vielfacher Hemmnisse achtet, 1799 und 1800 durch, beschäftigte sich dann in Hamburg mit praktischen Arbeiten für Verfertigung von Instrumenten bei seinem Freunde Repsold, kehrte mit Benzenberg, besuchte 1801 Olbers in Bremen, bereiste im Auftrag der Hamburger Obrigkeit 1802 in Begleitung des Bootsenkommandeurs die Küsten der englischen Küsten, um das Leuchthurmwesen daselbst zu untersuchen, konnte aber lange nicht zu einem festen Entschlusse bleibender Berufswahl gelangen. Stellen an den Sternwarten in St. Petersburg und Dorpat, die Zach antrug, auch die in Hamburg ihm angebotene Stelle eines Fortifikationsmajors lehnte er ab; in der Heimath glaubte er einen befriedigenden Wirkungskreis nicht finden zu können; zuletzt bat er Zach im August 1803, ihm d

in der cisalpinischen Republik errichtete Stelle eines Astronomen in Bologna zu beschaffen. Als Zach dieß mit einigen scharfen Worten ablehnte, obwohl er sein Wohlwollen gar nicht entzogen hatte, erklärte sich H. bereit, jedem Rathe des Mannes Gehör zu geben, und nun brachte ihn Zach bei der kaiserlich russischen Regierung als Astronomen für die projektirte Expedition von Krusenstern vor. Der Vorschlag, sorgte für die ehrenvollsten und vortheilhaftesten Bedingungen bei dieser Anstellung und H. entschloß sich, diesem Rufe zu folgen. Am 3. August 1803 traf er in Kopenhagen ein, wo er die Expedition zu erwarten hatte, und als die beiden Schiffe derselben, die *Nadeschda* unter Krusenstern's eigenem Befehle und die *Neva* unter Kapitän Lisimskoy, am 17. August erschienen waren, ging er am 5. September an Bord von Krusenstern's Fregatte, von seinem Chef, dem er vom ersten Augenblick an unbegrenzte Zuneigung gefaßt, mit Wohlwollen und vollstem Vertrauen aufgenommen. In den angenehmsten Verhältnissen zu Krusenstern, zu den Naturforschern Langsdorff und Tilesius, seinen Vorgesetzten, zu den Offizieren und der gesammten Mannschaft beider Schiffe, machte er, von der Seekrankheit wenig gehemmt, die drei Jahre dauernde Reise um die Welt mit, nach welcher die Expedition am 19. August 1806, wohlbehalten wieder in Kronstadt einlief. Horner's unermüdbliche Pflichterfüllung während der ganzen Reise, seine Energie und Umsicht, seine reichen Kenntnisse und sein nüchternes, schlichtes Wesen hatten ihm die hohe Achtung seiner Reisegefährten und die wärmste bleibende Zuneigung Krusenstern's erworben und er erhielt nun auch an den Auszeichnungen Antheil, welche die Reisenden empfingen. Zum kaiserlichen Hofrath und zum Adjuncten der Akademie der Wissenschaften ernannt, brachte er bald in Petersburg, bald auf Krusenstern's Landfah bei Reval, drei Jahre theils mit Ausarbeitung seiner Notizen und Beobachtungen für Krusenstern's Reisewerk, theils mit astronomischen Arbeiten, wie z. B. Beobachtung des Kometen von 1807 zur Seite von Schubert, theils mit Entwerfung von Plänen für eine neue Reise zu, welche der Revision des südlichen Sternennamens in Buenos-Ayres oder am Aequator und dem Unterrichte von Seefahrern in der nautischen Astronomie gelten sollte; auch erhielt er von der Admiralität den ihn anziehenden Vorschlag die Stelle eines Astronomen der russischen Flotte zu übernehmen. Allein dringende Wünsche seiner Mutter, Verwandten und Freunde in Zürich und insbesondere die Schwierigkeiten, welche der russisch-französische Krieg und dessen Folgen auch nach dem Friedensschlusse in Tilsit neuen wissenschaftlichen Unternehmungen von Bedeutung in den Weg legten, bewogen H. schließlich, im Frühjahr 1808 dem Rufe in die Heimath zu folgen. Er reichte sein Entlassungsgesuch aus russischen Diensten ein, verließ Petersburg am 1. November 1808 und kehrte über Königsberg, Berlin und Hamburg, wo er Repsold's Sternwarte sah, nach Hause. Im August 1809 war er, nach dreizehnjähriger Abwesenheit, wieder in Zürich ein, dem er fortan angehörte, sein Leben zwischen einer reichen wissenschaftlichen Thätigkeit und den besten theilend, die er nun in verschiedenen Stellungen dem Vaterlande widmete. In steter Verbindung mit seinen bisherigen Freunden und Gelehrten im In- und Auslande setzte er zunächst seine Lieblingsstudien fort. In besondern Schriften, Zach's „Correspondance astronomique“, Quetelet's „Correspondance mathématique“, in den astronomischen Nachrichten von Schumacher und andern Fachschriften veröffentlichte H. Arbeiten von bleibendem Werthe über theoretische und praktische Gegenstände aus dem Gebiete der von ihm gepflegten Wissenschaften und übernahm auch 1823 in Gemeinschaft mit Munk eine neue Bearbeitung des Fehler'schen physikalischen Wörterbuchs. Aus seinen Studien gingen „Abhandlungen über die Curven zweiten Grades“ (1820) und die „Vermuthungen über die Form des Himmels“ (1831) hervor; ferner: Horner's schon 1813 begonnene,

in Beobachtungen in Zürich und auf Reisen in der Schweiz und in Italien fortgesetzten meteorologisch-hypsometrischen Untersuchungen, deren Ergebnisse sein vielgebrauchtes „*Tables hypsométriques*“ (Zürich 1827) zusammenfaßten; Horner's Uebersetzung von Bessel's *Essay on dew* (Zürich 1821); zahlreiche treffliche Artikel in *Munde-Gehler* (1823—1834; zusammen ungefähr 54 Druckbogen), insbesondere aber sehr verdienstliche Arbeiten zur nautischen Astronomie. 1811 hatte H., auf Ansuchen von St. Petersburg aus, eine Instruktion für die Reise von Otto von Kozebue geschrieben, deren Vollständigkeit und Klarheit die Krusenstern's u. A. großes Lob erwarb; 1819 regte ihn das Erscheinen von Zach's Correspondance wieder zur Behandlung astronomisch-nautischer Fragen an. Er sandte an Zach eine Abhandlung über Douwe's Methode aus, um Höhen eines Sterns Zeit und Polhöhe zu bestimmen (1820), einen Beitrag zu Tafeln zu Littrow's Verfahren der Bestimmung der Breite aus einer Höhe des Polarsterns (1821), eine mit Tafeln begleitete Arbeit über die Reduktion der Mondabstände zu Bestimmung der Meereslängen (1822). Gleich nachher benutzte er einen dreimonatlichen Aufenthalt bei Zach in Genua im Herbst 1822 dazu, seine Methode für Reduktion der Mondabstände noch bequemer zu machen und veröffentlichte gleichzeitig in französischer und in englischer Sprache eine neue Abhandlung über diesen Gegenstand (Genes; Genoa; 1822 8^o), welche bald auch ins Spanische und ins Russische übertragen wurde. Denn Horner's Methode, deren Prinzip er sich schon 1803 ausgedacht hatte und zu welcher 1825 noch einige ergänzende Bemerkungen und Tafeln lieferte, fand bei den Seefahrern und Astronomen allgemeinen Beifall und machte seinen Namen allen Marinen bekannt. Zu eigenen Arbeiten in praktischer Astronomie konnte H. in Zürich nur in beschränktem Maße gelangen, da die hierfür nöthigen Einrichtungen für den Privatmann zu kostspielig sind und von Staatswegen für solche Zwecke nur Ungenügendes geschah. Doch machte H. mit eigenen Instrumenten wenigstens zuweilen Beobachtungen, pflegte aber auch jetzt die frühere in Hamburg geübte Liebhaberei für Verfertigung von physikalischen und mathematischen Apparaten und fand in dem Mechaniker Joh. Georg Deri in Zürich (geb. 1780, † am 26. Mai 1852) einen Gehülfen, der mit großem Eifer auf seine Ideen einging. Aus ihrem Zusammenwirken gingen eine Anzahl feiner Konstruktionen, wie z. B. ein Reisebarometer, ein Pyrometer mit Fühlhebel, ein Deklinatorium u. s. f., insbesondere auch Bouffolen (1821) hervor, die den besten englischen gleichkamen. So vielseitig für die Wissenschaft thätig wirkte H. gleichzeitig aufs Verdienstlichste für seine Heimath, indem er daselbst die Interessen der ersten mit Nachdruck vertrat. Schon 1809 zum Professor der Mathematik an dem sogenannten Collegium humanitatis, der Vorbereitungsanstalt für das Carolinum ernannt, später auch an letzterem selbst mit mathematischem Unterricht betraut, widmete er sich diesem Lehramte bis 1829, besaß die naturforschende Gesellschaft in Zürich, erst als Mitglied, seit 1831 als Vorstand, durch zahlreiche Vorträge voll Klarheit und Gründlichkeit, bemüht sich auch in weiteren Kreisen Erkenntniß der Natur zu fördern, wie er z. B. 1816 ein treffliches Schriftchen: „Bemerkungen über die Bligableiter, ihre Nutzen und ihren Schaden“ veröffentlichte, war Mitglied und zuweilen Vorstand der schweizerischen naturforschenden Gesellschaft (auch der zürcherischen Künstlergesellschaft), nahm insbesondere auch regen und einflußreichen Antheil an den beiden praktischen Aufgaben der Einführung eines allgemeinen schweizerischen Maßes und Gewichtes und der Vollendung der Triangulation der Schweiz. Schon 1813 veröffentlichte er einen Vortrag: Ueber Maße und Gewichte und ihre Verbesserung, der Aufsehen machte. H. empfahl darin als Grundlage des metrischen Systems und als Normalmaße einen Schweizerfuß von 3 Decime-

Pfund von 500 Gramm. 1828 nahm er in Bern an amtlichen Con-
theil, welche die längst besprochene Aufgabe fördern sollten, aber noch
blieben, wiederholte 1833 seine Vorschläge in einer neuen den Behörden
ten Denkschrift und wurde durch diese beharrlichen Bemühungen —
deren Frucht nicht mehr erlebte — zum wesentlichen Urheber des
tes von 1835, in welchem eine Anzahl von Kantonen sich zu Ver-
gung jener Vorschläge verbanden und aus welchem 1851 das die ganze
umfassende damit übereinstimmende Bundesgesetz hervorging. Für die
ng der schweizerischen Triangulation, die am Ende des achtzehnten
verts durch Feer in Zürich, Tralles und Hafler in Bern begonnen,
Verschiedenen fortgesetzt, nach längerem Unterbruche vom schweizerischen
cartiermeisteramt im Jahr 1809 wiederaufgenommen worden, aber
ehen geblieben war, eröffnete die schweizerische Militäraufsichtsbehörde
1832 und 1833 Commissionälsverhandlungen, bei welchen H. in erster
gezogen und von gewichtigster Stimme war. Nach den gefassten Be-
übernahm er die Konstruktion des für die Basismessung anzufertigenden
s, führte diese Aufgabe in Verbindung mit Deri aus glücklichste durch,
uch noch, trotz schon wankender Gesundheit, den im Frühjahr 1834 bei
attfindenden Probearbeiten mit dem erstellten Apparate bei, konnte aber
liche Basismessung bei Narberg im Herbst 1834 nur noch vom Kranken-
s verfolgen und sah ihren Abschluß nicht mehr. — Unter allen diesen
war H. übrigens stets auch anderweitig von seinen Mitbürgern auf-
te in Anspruch genommen. Schon 1814 hatten sie ihn, in ehrenvollster
um Mitgliede des zürcherischen großen Rathes, der gesetzgebenden Ver-
erufen; 1816 wählte ihn dieselbe zum Mitgliede des Erziehungsrathes,
ten Schulbehörde, 1829 zum Mitgliede des Kleinen Rathes, der eigent-
gierung des Kantons. In allen diesen Stellungen bewährten sich seine
e Einsicht, die Unabhängigkeit, Lauterkeit und Einfachheit seines Charakters
erben ihm die allgemeinste Hochachtung. Im Erziehungsrathe theilte
n allen Bestrebungen zu Verbesserung des Schulwesens und vertrat ins-
die Erweiterung des Unterrichtes in den mathematischen und natur-
stlichen Fächern. Auch für das 1826 durch eine Privatgesellschaft ge-
„Technische Institut“ interessirte er sich thätig. Bei der politischen
tung des Kantons im Jahr 1830 seiner Stelle in der Regierung ohne
nung verlustig, sah er sich gerne dem Privatstande wiedergegeben, wurde
den neuen Landesbehörden sofort wieder zum Mitgliede des Erziehungs-
wählt, und war bei der eintretenden neuen Gestaltung des Unterrichts-
der Errichtung der Hochschule (1833) und bei der ersten Besetzung der
e für die ihm naheliegenden Fächer vorzüglich thätig. Selbst eine
anzunehmen ließ er sich nicht bewegen. Eine Abtheilung der neuen
hule, die Industrieschule, eröffnete er mit einer (1833 gedruckten) Rede,
ebenso gehaltvolle Schilderung der Aufgabe der mathematischen Wissen-
als ein schönes Zeugniß von Horner's edlem Gemüthe enthält. Nehm-
er 1831 in der zürcherischen naturforschenden Gesellschaft in einer
ihre Rede auf seinen Amtsvorgänger im Vorstande, Usteri, gesprochen. Nur
nach den berühmten Ereignissen schloß indeffen seine Laufbahn. Seine
schwächung der einst getragenen Strapazen allmählig sinkenden Kräfte
schmerzhafter Krankheit, die ihn im Oktober 1834 befiel und am
ber seinem Leben ein Ziel setzte.

Älterer Bruder von H., Johann Jakob H. (geb. 22. März 1772,
1773; † am 13. Juni 1831), war als gründlicher Kenner der Kunst-
und der Litteratur und geschmackvoller Kritiker bekannt, und machte

sich um seine Vaterstadt als Lehrer der praktischen Philosophie (seit 1803), der Aesthetik (seit 1806), als Inspektor des Alumnates in Zürich, eines Con-
sultanten für Studierende der Theologie (seit 1809), und als Bibliothekar (seit 1811)
zu seinem Hinschiede vielfach verdient. In enger Verbindung mit Goethe's
Meyer und im Briefwechsel mit Laßberg, Tieck, A. W. Schlegel u. A. n.
veröffentlichte er neben einer großen Zahl von Aufsätzen und Recensionen
damaligen Zeitschriften, Biographien von Künstlern in den Neujahrsblättern
Künstlergesellschaft in Zürich, Jugendschriften u. A. m., insbesondere ein
verbreitetes, auch von Goethe belobtes Kupferwerk mit Text: „Bilder
Griechischen Alterthums“ (Zürich 1824 fol.) — auch in französischer Uebersetzung
erschienen. Er besorgte die Herausgabe des Helvetischen Journals für Pitt
und Kunst (Zürich 1802—1804) und des Journals für Litteratur
Kunst (Zürich 1805) und in Verbindung mit Hottinger und Stolz die
der „Zürcherischen Beyträge für wissenschaftliche und gesellige Unterhalt-
ung“ (Zürich 1815, 1816, 3 Bde.). Irrthümlich nennt der neue Nekrolog
Deutschen Jahrg. 1834, S. 933, alle diese Publikationen als solche von
Caspar H.

Sohn eines dritten Bruders beider Genannten war Dr. Ludwig H.
am 1. März 1811 in Zürich; † zu Padang in Sumatra am 27. Dec.
1859. Arzt und Naturforscher, Schüler von Leonhard in Heidelberg. Um seiner
begierde zu genügen, ging er 1835 als Militärarzt in niederländischen Diensten
nach Batavia, bereiste dann aber als Mitglied der naturforschenden Commis-
sion in Holländisch-Ostindien erst im Gefolge des Generalgouverneurs Baud,
allein, Java, dann Borneo und Sumatra, erlag aber dort leider, mitt-
elst eifrigster Arbeit des Sammelns und Beobachtens, einer Dysenterie, die
nach ihm auch drei seiner Freunde und Begleiter europäischer Abkunft
raffte. —

Ueber J. Caspar Hörner f. A. Wolf, Biographien zur Kulturge-
schichte der Schweiz, zweiter Cyclus. Zürich 1859, S. 353 und die dort
geführte Litteratur (worunter das Neujahrsblatt von 1844 mit Hörner's
gelungenem Bildnisse versehen ist). — Ferner: Derselben Geschichte der
Messungen in der Schweiz. Zürich 1879, 4^o und Verhandlungen der
Ges. in Zürich 1880, S. 318. — Ueber J. Jakob H. f. Ersch und
Enchyl. 2. Section, Bd. 11, S. 32. — Ueber Ludwig Hörner Neujahrs-
blatt des zürch. Waisenhauses für 1854, mit Bildniß. G. v. W.

Hörnes: Moriz H., Mineralog., in Wien geb. am 14. Juli 1811
† am 4. Nov. 1868. Sohn eines Privatbeamten, kämpfte er sich nach des
frühen Tode mühselig zuerst als Rechnungsbeamter durch, betrieb aber neben
unter Mohs, Jaquin und Beeres naturwissenschaftliche Studien, deren auf-
günstige Erfolge ihn 1836 in das k. k. Hofmineralientabinet brachten.
besorgte er mit Partsch, dem er 1856 als Custos nachfolgte, in kurzer Zei-
ne neue Aufstellung; 1847 veröffentlichte er seine Bearbeitung des Mohs'schen
Mineralsystems, 1856 eine große Arbeit über die fossilen Mollusken des Tei-
ls von Wien, außerdem nach und nach 35 naturwissenschaftliche Ab-
handlungen in den Schriften der k. Akademie der Wiss., der geologischen An-
stalt, des Vereines der Freunde der Naturwissenschaften u. s. w. 1841
er als Doctor der Philosophie promovirt, 1859 wurde er zum Dela-
gaten philosophischen Fakultät in Wien, 1860 zum corr., 1865 zum wirk-
lichen Mitgliede der königlichen Akademie gewählt. Die Leopoldina-Carolina ernannte
ihn mit dem Namen „Born“ zum Mitgliede, den Besuchern der deutschen For-
scherversammlung von 1856 ist die angenehm bescheidene Persönlichkeit
Secretärs ihrer mineralogischen Section in werther Erinnerung. Für die

und Geschichte der Naturwissenschaften in Oesterreich wurde H. durch seine im J. 1845 mit Franz v. Hauer unternommene Gründung des Freundes der Naturwissenschaft, dieses Vorläufers der kaiserlichen Akademie.

erliche Sitzung der kfl. Akad. v. 1869 S. 143 u. ff. (mit vollem Schriftenverzeichnis). — v. Haidinger: das kfl. montanist. in u. f. w. S. 33 u. ff. — v. Hoffinger, von der Universität, 1869, v. Wurzbach, biogr. Lexikon. v. Hoffinger.

nigt: Ludwig v. H. aus Darmstadt, studirte erst die Rechtswissenschaften in Gießen, wurde in Straßburg Doctor der Medicin, 1628 alatinus, 1639 Doctor der Rechte in Marburg, kaiserlicher Rath und sacher Hofrath, trat 1647 in Wien zur katholischen Kirche über, ward starb zu Mainz 1667. Es werden von ihm mehrere medicinische erwähnt, besonders aber auch „Tract. de commissariis et commissionariis“ 1630. — „Stella notariorum“ 1654 „De regali jure Postarum“ Marb. 1639, Viennae 1649, Frankfurt 1663. tisch und Gruber. — Pütter, Litt. III 577.

Leichmann.

nigt: Philipp Wilhelm v. H. (auch Hörnigt und Horned genannt) war der Sohn des kurmainzischen Hofraths Ludwig v. H., geb. um 1638, kam schon frühzeitig mit seinem Vater nach Wien, studirte die Jngolstadt, wo er 1661 die Doctorwürde erhielt, brachte dann lange Wien zu, besuchte mit dem spanischen Franziskaner und Bischof von Christoph Rojas in politischer Mission die deutschen Höfe und trat seit 1690 in die Dienste des Cardinals Lamberg, Fürstbischof von Passau, a geheimer Rath er in den Freiherrnstand erhoben wurde, starb um 1712. Als Publicist trat er zuerst 1682 mit der Schrift: „Hippocacii de Corneliis Francopolitae wahrer Bericht von dem alten Königs- trafen“ auf, in welcher er für politisches Zusammengehen der deutschen rade und gemeinsame Aufstellung einer Armee zur Bekämpfung der jen Annerionsgelfüste eintrat. Dieser folgt 1684 sein Hauptwerk: ich über alles, wann es nur will: das ist wohlmeinender Fürschlag, elst einer wohlbestellten Landesökonomie, die kaiserlichen Erblande in ber alle andern Staaten von Europa zu erheben und mehr als einiger von denen anderen independent zu machen“. Das Buch, 12 mal auf- enoß großes Ansehen bei den Zeitgenossen und den nächstfolgenden nen und ist in der That als präcise, abgeklärtester Ausdruck des Merkantilismus von bleibendem Werthe für die Geschichte der National- und in seiner umsichtigen, maßvollen und gründlichen Darlegung der iste Oesterreichs wie der allgemeinen Bedingungen des Staats- und als das Muster eines staatsmännisch gehaltenen wirthschaftspolitischen ms, das auch für die Praxis der österreichischen Staatsverwaltung im hundert sehr einflußreich geworden ist. In seinen Spätjahren wendete mehr geschichtlichen Ausführungen zu, wofür er sich schon in seinem en“ für seine Zeit gut vorgebildet erwies. So in den „Historischen von den Privilegien des Erzhauses Oesterreich“ 1708 und in mehreren enen Schriften zur Geschichte des Fürstbisthums Passau, welche neben referaten über passauische Staatshandel als Manuscripte in der k. Hof- atsbibliothek in München verwahrt werden.

cher, Gelehrtenlexikon, Suppl. (irrtümlich als Paul W. v. H.). her, Gesch. d. Nat.-Def. 289 ff. Mein Artikel über H. in den Jahr-

büchern für Nationalökonomie und Statistik von Conrad Bd. 2. Seine unter dem Präsidium des Pandektenprofessors Matthias Rautt verlichte Doctor-dissertation „de jurisdictione in genere et de ecclesiis seculari S. R. J. principum — episcoporum in specie“ datirt Ingolstadt 20. Aug. 1661.

Hornschuch: Christian Friedrich H., als akademischer Lehrer wissenschaftlicher Forscher um Förderung der Naturkunde, insbesondere der Botanik verdient, ward geb. am 21. August 1793 zu Rodach im Herzogthum Sachsen-Coburg, woselbst sein Vater Apotheker war, und starb als ordentlicher Professor der philosophischen Facultät zu Greifswald am 25. December 1842. Den ersten Unterricht erhielt er auf der Stadtschule seines Geburtsortes, erwarb seine selbstthätige Neigung für Naturstudien und sein reges Interesse an dem üppigen Baumwuchs der Heimath ließ ihn die Pflege und Förderung der Botanik als wissenschaftlichen Lebensberuf ins Auge fassen. Nach dem Tode des Vaters trat er 1808 als Lehrling in die Hofapothek zu Wartenstein (Sachsen-Coburg), beschäftigte sich anhaltend mit Botanik und Chemie, ging als Gehülfe nach Regensburg, botanisirte unter Hoppe's Anleitung und suchte auf dessen Vorschlag in gleicher Stellung zu dem damals als wohlbekannten Apotheker Fund nach Gefrees. Hier den reichen Schätzen der Gegend des Fichtelgebirges nahe, gewann er eine Vorliebe für Erforschung engeren Pflanzengebietes, fand, wie er in seiner Selbstbiographie bemerkt, minder bekannte oder gar unentdeckte Species und trieb nebenher Chemie, Mineralogie sowie Entomologie. Im J. 1816 bereiste er mit Hoppe die Küste des adriatischen Meeres, kehrte nach Coburg zurück um seine Tagebücher zu ordnen, begab sich aber bereits im April 1817 abermals mit Hoppe nach Salzburg nach Tirol und Kärnthen. Die reichen Ergebnisse dieser Reisen, welchen die Entdeckung einiger Insekten und Moosarten besondere Hervorhebung verdient, veröffentlichte er in seinem „Tagebuch“ und ersah sich zugleich in diesem Gebiete den Stoff für die künftige Inauguraldissertation. Heiratete er zu Nees von Esenbeck zu Sidershausen bei Riga in nähere Beziehungen und beschloß mit ihm und Hoppe die Herausgabe der „Flora des Jahres 1818“ folgte er einer Berufung als demonstrator botanices, um die Stelle zu ersetzen, nach Greifswald, seine Ernennung war den 28. Januar 1819 den Fürsten Putbus vollzogen worden. Mit Nees, Otto, Link, v. Schumacher u. A. brachte er 1819 drei Monate in Berlin zu, ordnete das Moosherbarium, machte darauf mit Berzelius eine Reise nach Skandinavien, streifte mit Agardh aus Lund diese Provinz und lehrte über Kopenhagen. Im April 1820 zum außerordentlichen Professor der Naturgeschichte und ernannt, übernahm er die Direction des botanischen Gartens, für dessen Erweiterung und Bereicherung er unermüdlige Sorge trug, sowie die Leitung des zoologischen Museums. Mit seinem Gönner und Lehrer von Esenbeck bereitete er in Bonn die Herausgabe der „Bryologia germanica“ vor, reiste 1823 durch die Schweiz nach Paris und kehrte über Holland nach Hamburg nach Greifswald zurück. Nach einer dritten Reise über die Alpen durch k. k. C. Cabinetordre vom 26. Febr. 1827 zum Prof. o. p. 1830 zum Doctor med. hon. c. ernannt, übernahm er 1831 auch den Unterricht in der Naturgeschichte bei der medicinisch-chirurgischen Lehranstalt, 1836 rector magnificus und mit dem schwedischen Wapenorden sowie dem Adlerorden 3. Classe decorirt. Der Feier, welche die Stockholmer Gesellschaft der Wissenschaften am 6. Juli 1842 veranstaltete, wohnte er persönlich bei. Veröffentlicht hat er: „Tagebuch auf einer Reise nach den Küsten des adriatischen Meeres etc.“, 1818; „De Voitia et Systylio, novis muscorum frondoso-

arbus“, 1818; „Einige Beobachtungen und Bemerkungen über die Entstehung und Metamorphose der niederen vegetabilischen Organismen“ in Flora 1819, B. I. S. 140 ff. und Fortsetzung in Acta Acad. Caes. Leop. Carol. nat. uris. vol. X. pr. II, Bonn 1821, S. 513. Archiv scandinavischer Beiträge B. I, 3 Hefte, 1845 und Th. II, 3 Hefte, 1847—50.

Biederstedt, Nachrichten von den jetzt lebenden Schriftstellern, Straßb. 1822, S. 57—58. — Münter, Die Gründung des botanischen Gartens der Königl. Universität Greifswald, Greifswald 1864, S. 13. — Personalacten der Universität. Häcker mann.

Hornstein: Hans Christoph von H., zu Grünlingen, aus altem schwäbischen Rittergeschlechte, ältester Sohn des Jakob Ernst von H. und der Felicitas Rennerin von Almendingen. Er wurde 1542 geboren. Ueber seine Jugend ist nichts überliefert, als daß er fleißig den Studien oblag. Den 2. März 1569 wurde er auf Präsentation Kaiser Maximilians II. zum Assessor des reichskammergerichts angenommen. Ende 1574 verließ er Speier und wurde Rath und Hofmeister des Bischofs Julius Echter von Würzburg. Dann diente mehreren anderen Fürsten, bis er wieder in kaiserliche Dienste trat. 1590 schritt er als Reichshofrath und kaiserlicher Commissar beim Reichsdeputationsge. 1594 wurde er Geheimrath des Kaisers. Er erlangte rasch dessen besondere Gunst. Schon am 6. Juni 1595 verlieh ihm Rudolf II. für seine vielen Dienste eine Reihe erblicher Privilegien. Seit dem Sturze der beiden alten Minister Rumpf und Trautson, im September 1600, besaß er bei Rudolf II. allen Ministern am meisten Vertrauen und Einfluß. 1605 wurde er Vizekanzler des Oberhofmarschallamtes. Als solcher starb er plötzlich am 16. Juli 1606 unverheirathet. Er hinterließ 16 Bände eigenhändiger Aufzeichnungen, die jedoch später zu Grunde gingen. Die ihm zu Prag gehaltene Leichenrede schätzte seinen kirchlichen Eifer, scharfen Verstand, Fleiß und Gerechtigkeits Sinn wie seine Unbestechlichkeit. Im Gegensatz zur Hofsitte habe er nie Geschenke angenommen. Er sei wohlthätig und gegen seine Unterthanen milde gewesen. Eine freie Zeit habe er nicht dem Vergnügen und Gelagen, sondern dem Studium und dem Kirchenbesuche gewidmet. Ein Gesandter Venedigs am kaiserlichen Hof bezeichnete ihn 1605 als einen der besten Minister des Kaisers.

Archiv zu Grünlingen. Leichenpredigt des P. Gaspar Questenberg, Prämonstratenser und Prediger des Klosters Strahow. Haeblerlin, Neueste Deutsche Reichsgeschichte. Rhevenhiller, Annales. Gropp, Würzburger Chronik I, 314, 315. Archiv für Geschichte, Genealogie und Diplomatie I. v. Stiebe, Verhandlungen über die Nachfolge Rudolfs II. in den Denkschriften der Akademie d. W. zu München, 1879 und ungedruckte Acten.

Stiebe.

Hornung: Joachim H. ließ als blinder Pfarrer zu Sulzbach am Kocher im J. 1557 zu Nürnberg bei Valentin Neuber auf acht Blättern in Octav drei ähnliche Klagelieder drucken, in welchen er um Befreiung von seinen Augenleiden bat. Die Lieder wurden im J. 1558 ebenda wiederum gedruckt, sind dann von Johann Koler in den zweiten Theil seiner christlichen Hausgesänge, Nürnberg 1570, aufgenommen (Nr. 12—14) und schließlich von Wackernagel im Bande seines deutschen Kirchenliedes mitgetheilt (Nr. 155—157, S. 94 ff.).

Wackernagel, Bibliographie S. 289. Koch, Geschichte des Kirchenliedes u. f. f. 3. Aufl., 1. Band, S. 410. Vgl. Goedeke S. 183, Nr. 65. I. u.

Horolamus f. Hürlimann.

Horrer: George Adam H., geb. am 11. Mai 1754 zu Weiskirchen im Anspach'schen, gest. als Pastor und Superintendent zu Weiskirchen am 9. Mai 1822, vorher Pastor in Zentsfeld, hat eine nicht geringe Anzahl pädagogischer und ascetischer Schriften herausgegeben. Dichter geistlicher Lieder fand er zu seiner Zeit auch Beachtung, so da „Neuen Sonntagslieder“, die zuerst Weiskirchen 1787 erschienen, nach Jahren eine neue Auflage erlebten. Als Uebersetzer und Uebersetzer alttestamentlicher Lieder ist er jedenfalls mehr bemerkenswerth; er ließ Leipzig 1780 „Klagelieder der Israeliten“ und dann Halle 1784 eine „Neue Bearbeitung der Klagelieder Jeremia“ erscheinen.

Vgl. Richter, Allg. biogr. Lexikon alter und neuer geistlicher Dichter S. 145. Aug. Jaf. Rambach, Anthologie, Band VI, S. 136.

Horschelt: Friedrich H., Ballettänzer, geb. am 14. April 1793 in Köln, starb am 9. December 1876 in München. Planvoller Erziehung ermangelnd — lernte er doch erst im reifen Mannesalter Schreiben — etwa 18 Jahre alt nach Wien, wo er Tänze und Gruppen inscenirte und dem Theater an der Wien sein so allgemein bewundertes Kinderballett insetzte. Bei dieser Gründung standen ihm einsichtsvolle Fachleute, so disponisten J. v. Seyfried, F. Roser und Ph. Rottke, der Decorationsmaler Hermann Reese, der Garderobier Lucca Piazza und der berühmte Theatermaler A. Koller zur Seite und der Unternehmer der Bühne Graf Ferdinand Paschy trug keine Kosten die von H. geschaffene Specialität so glänzend wie möglich gestalten. „Chevalier Dieppe auf dem Jahrmarkt“, „Waldmädchen“, „Der Silberfisch“, „Feuernelle“ waren Ballette Horschelt's, in denen seine Künstler auftraten, von denen Mich. La Roche, Sigm. de Suppi besonders erwähnung verdienen und Fanny und Therese Elsler, Angiolotta Mayer, Heberle u. A. sich nachmals einen Namen erworben haben. Mißstände, an denen H. schuldlos war, machten dem Ballet ein Ende und H. ging mit seiner Gattin nach München, wo ihn besonders der König Max protegirt sich H. zum Partner für sein Billardspiel auswählte. Auch in München brachte das Ballet zu neuer Blüthe, als es aber schließlich zu große Summen verbrauchte wurde es aufgelöst und H. unternahm nun mit seiner Gattin, der schönen Babette Gärner 1830 eine Kunstreise, auf der er namentlich in England und Mailand außerordentlich gefeiert wurde. 1837 nach München zurückwirkte er an dem königlichen Theater bis 1848, wo er in den wohlverdienten Ruhestand trat. Leider erblindete er.

Horschelt: Theodor H., Schlachtenmaler, geb. am 16. März 1811 in München, Sohn des Balletmeisters Friedrich H. (geb. 14. April 1793 zu Köln, † am 9. December 1876 zu München). H. erhielt den ersten Unterricht bei M. Echter, besuchte die Akademie unter Anschütz und das Atelier von J. Adam, ging 1853 nach Stuttgart um Pferde studien zu malen und 1854 (Holländer und Leins) nach Spanien und Algier. Hatte er früher, ein schäferlicher Nimrod, Jagdstücke, Wildschützen und Pferdeporträts gemalt brachte nun H., nachdem er auch wiederholt Paris besucht hatte, Wälder, Karawanen- und Dafenbilder, wobei schon die Sicherheit und schöne Zeichnung, die Leichtigkeit des Vortrags mit der Wahrheit der Darstellung wetteiferte. 1858 begab er sich nach dem von Jugend auf ersehnten Rom machte dort als Volontär die Expedition der Russen zur Unterwerfung der Türkei bis 1863 mit. Zuerst unter General Wresch gegen die Bosnier, der Maler auch durch kaltblütige Besonnenheit und sühne Geistesgegenwart besondere in dem Gefecht von Mituri sich auszeichnete, so daß ihm

ander den Stanislausorden mit den Schwertern verlieh. Das nächste Jahr führte die Expedition in die Tschetschina, wobei Schamyl's Sohn gefangen und jenen Zug unter dem Commando des Fürsten Alexander Variatinskij zu den Kurden, welcher mit der Gefangennehmung des berühmten Schamyl (August 1859) gekrönt ward. H. hatte sich wiederholt hervorgethan und erhielt den St. Annenorden. Das J. 1860 verbrachte er beinahe ganz unterworfen auf einer neuen Expedition gegen die Tcherkessen, ging im folgenden Jahre nach den Keschier-Bergen und nach Kituri, um Studien zu sammeln, leitete den Kaiser im Herbst auf der Inspektionsreise durch den Kaukasus 1862 den Prinz Albrecht von Preußen nach Batum am kaspischen Meer. Er war in Armenien und kehrte endlich, nach Vollendung eines großen Albums für den Kaiser, 1863 über Moskau und Petersburg, wo ihm noch Militär-Verdienstkreuz zu Theil wurde, nach München zurück. Hier malte für den Fürsten Wladimir Variatinskij (einen Bruder des obgenannten) die „Gefangennehmung Schamyl's“ und die „Erstürmung einer Schanze am Berge Gunib“, viele Aquarellen für Prinz Albrecht von Preußen, „russische Kosaken von einer Razzia heimkehrend“, für Gf. Joh. von Palffy: „russische Artillerie in der Tschetschina“, „Flucht kesschischer Reiter von einer russischen Geschütz bestrichenen Höhe“, eine „Straße in Tiflis“ etc. Eine 6 Blättern bestehende Reihenfolge von köstlichen und wie alle Arbeiten H.'s bis ins kleinste Detail ausgeführten Kreidezeichnungen, gleichfalls Entwürfen aus dem Kaukasus wurden photographisch (bei Albert) vervielfältigt. Eine neue Reise in den Kaukasus durchkreuzte der deutsche Krieg; die Hoffung, daran als Maler und Volontär theilnehmen zu dürfen, scheiterte auf unerwarteter Weise, indem H.'s Anwesenheit abgelehnt wurde; erst zur Abreise von Straßburg erhielt er Zutritt und Erlaubniß, darauf auch eine Einladung vor Paris zu kommen, welche indessen H. ablehnen mußte, um seine Straßburg gemachten Studien in Aquarell-Form für den Kaiser Alexander zu führen. Doch schon am 3. April 1871 erlag der Künstler der Diphtheritis. Er war Mitglied der Akademien zu Petersburg, Wien, München, Paris; auf meisten Ausstellungen, Paris 1867, Wien und München 1869 erhielt er ersten Preis. Seit 1864 war H. mit einer Tochter des in Deutschland popularisirten englischen Dichters und Touristen Charles Boner († am 7. April 1870 zu München) vermählt.

Wachenhusen, Hausfreund 1866. S. 464. Münchener Propyläen 1869. S. 798. Seubert, Künstlerlex., 1869 und 1878. Pecht, Refr. in B. 108. Allg. Ztg., 18. April 1871. Regnet, Münchener Künstlerbilder, 1871, I, 95 ff., dazu die biographischen Skizzen von H. Holland (München 1871 bei J. Manz, 2. Aufl.) und Eduard Jlle (im Oberb. Archiv, 1871, XXXI, 64 ff.) und das Prachtwerk: Theodor Horschelt. Sein Leben und seine Werke, München 1876, mit vielen Original-Handzeichnungen und Skizzen in Lichtdruck und einer ausführlichen Schilderung seiner Reisen und Erlebnisse nach seinen eigenhändigen Aufzeichnungen des Künstlers. H. u. a. Holland.

Horst: Dethard H., Jurist, geb. am 10. August 1548 zu Norden inriesland, † am 1. Februar 1618 in Wittenberg. Nachdem er 1574 in Helmstadt zum Doctor promovirt war, ward er 1576 in Helmstadt bei Stiftung Universität zum Professor ernannt. Er wirkte hier mit glücklichem Erfolge, übte zweimal das Prorectorat, ward aber am 2. März 1592 seines Amtes entsetzt, weil er sich einer vom Herzog angeordneten Visitation der Universität widersetzte, und ging nach Wittenberg, wo er noch 26 Jahre lang Privatmann mit juristischer Praxis beschäftigt lebte. Nicht lange vor seinem Tode hatte ihm Kaiser Rudolf die Pfalzgrafenwürde verliehen. Er galt für

einen leidenschaftlichen, starrköpfigen Sonderling, der unter Anderm die hatte, aus dem sog. 4. Buch Esra, aus Daniel, sowie aus der Apocalyp künftige Ereignisse vorherzusagen. Seine wissenschaftlichen Leistungen, die klaren systematischen Kopf verrathen, sind beachtenswerth, weil sie zu den frühesten Erscheinungen der Rechtswissenschaftlichen Methode in der Jurisprudenz gehören. „Tribonianea Jurisprudentia“, Helmstadii 1579. 8^o. ist ein nach dieser Methode in fließender Darstellung geschriebenes System des Privatrechts mit thümlichen Gedanken, in welchem sich u. A. die damals fast neue Theorie titulus und modus acquirendi durchgeführt findet. Seine Inauguraldissertation „Disputatio d. jure feudali“, Marp. 1574. 4^o., welche auch dem oben genannten Werke beigebrückt ist, gibt eine systematische Uebersicht des Lehns. „Synopsis thesium seu axiomatum juris ad P. I. II. III. Pandecta Helmst. 1583. 4^o.”

Vgl. du Roi, Biographien der Helmst. Rechtslehrer in Hageman Günther's Archiv für theor. und pract. Rechtsgelehrsamkeit, 2, 141 ff. sich die ältere, sehr dürftige Litteratur angegeben findet. Stinking, Ge D. Rechtswissenschaft, I. 449 ff.

Horst: Nicolas van der H., Historien- und Bildnißmaler, geb. zu werpen 1598, gest. zu Brüssel 1646. Er war ein Schüler des Rubens u. er bereits als Künstler öffentlich aufgetreten war, besuchte er Deutschland, reich und Italien, worauf er sich zu Brüssel niederließ. Nähere biograph. Notizen fehlen. In letzterer Stadt beschäftigte ihn der Erzherzog Albrecht verfertigte viele Zeichnungen für Buchhändler, Bilder von ihm kommen vor. Ein Porträt der Königin Maria von Medicis hat Vorstermann gegeben eine Abbildung der Stadt Brüssel mit dem Bildniß Philipps IV. von Spanien. Santvoort (ein seltenes Blatt). Auch W. Gollar, Wilh. Gollar und Galle haben Einzelnes nach seinen Zeichnungen gestochen. Jan Wyten sein Schüler.

Immerzeel. Kramm. Houbraen.

Wesji.

Horst: Wilhelm Freiherr von der H., preussischer Generalleutnant wurde am 18. October 1786 zu Köslin in Pommern geboren, trat im 1800 zunächst beim Feldjägerregiment in den Dienst, focht als Korn Husarenregiment Herzog Eugen von Württemberg bei Auerstädt, entzog nach der Schlacht als Ordonnanzoffizier zum Fürsten Hohenlohe commandirte dessen Capitulation, gelangte glücklich nach Kolberg, wo er unter Schill in nahm, machte im J. 1809 dessen unglücklichen Zug von Berlin nach Str mit und nahm am 8. Mai 1812 seinen Abschied, um nicht für Frankreich zu müssen. Bald darauf trat er in das Husarenregiment der russisch-deutschen Legion, nahm mit dieser an den Feldzügen von 1813 und 1814 im nördlichen Deutschland, in Holstein und in den Niederlanden Theil, namentlich in Gohrde sich auszeichnend, wo er mit seiner Schwadron ein Carré sprengte lehrte nach Friedensschluß, als die Legion in preussische Dienste übernommen wurde, unter die Fahnen seines Heimathlandes zurück. Sein Regiment wurde das 8. Ulanenregiment und H. erhielt eine Schwadron in demselben welcher er in dem kurzen Feldzuge des J. 1815 mehrfach Gelegenheit fand hervorzutreten. In verschiedenen Dienststellungen zum Commandeur 16. Cavalleriebrigade in Trier aufgestiegen, veranlaßten ihn die Ereignisse J. 1848 den Abschied zu nehmen. Er starb am 26. Januar 1874 zu Burg, eine bedeutende Persönlichkeit, deren Wirken über die Grenzen eigentlichen Sphäre Einfluß äußerte. Ohne größere Werke zu schreiben, mehrfach litterarisch thätig.

v. Schaumburg, General-Lieutenant W. v. d. H., Berlin 1875.

ist: Ulrich Freiherr von der H., Schleswig-holsteinischer Generalmajor, Bruder Wilhelms Febr. v. d. H., geb. am 16. November 1793, trat, nach sechs Jahre in preussischen Diensten gestanden, im November 1812 in die russisch-deutsche Legion, an deren Feldzuge er als Adjutant Infanteriebrigade Theil nahm, trat dann in preussische Dienste zurück und 1846 Commandeur des 19. Infanterieregiments in Posen, aber schon nach Jahren aus Gründen, welche in seinen persönlichen Verhältnissen sprang hatten, mit Pension zur Disposition gestellt. Als im Frühjahr 1852 seine Offiziere aus Schleswig-Holstein zurückberief, stellte H. sich gegen Statthaltertschaft zur Verfügung, übernahm zunächst die Inspection des 3. Infanteriebrigade. Mit dieser an der Schlacht bei Idstedt ruhmvollen Antheil; er durchbrach die Schlachtlinie und nahm das Dorf Oberstoll, aber die Oberleitung der von ihm errungenen Vortheile nicht auszunutzen und es ging die Schlacht verloren. Als Willisen, mit welchem er übereinstimmte, am 7. December den Oberbefehl niedergelegt hatte, wurde er Statthalter an seine Stelle berufen, aber die politischen Verhältnisse ließen ihm keine kriegerischen Leistungen mehr, es war ihm nur vorbehalten, die Pension. Im Jahr 1856 verlieh ihm der deutsche Bund eine Pension. Am 9. Mai 1867 zu Braunschweig. Ueber die Schlacht bei Idstedt hat 1852 zu Berlin erschienene Schrift veröffentlicht. **Poten.**

Horsimar: Bernhard Edler von H., nachweisbar 1189, † am 28. Juli 1214. Obwohl H. nur einem mäßig begüterten Geschlechte Westfalens angehörte, er „Gute von Horsimar“ doch einer der berühmtesten und im gewissen Sinne einflussreichsten Deutschen der Zeit. Diese Stellung beruhte theils auf seinen Eigenschaften, welche er wahrscheinlich am Hofe des Königs Richard I. ausgebildet hatte, theils aber auch auf seiner diplomatischen Geschicklichkeit. Jene bewährte er bei dem Kreuzzuge 1197 im Kampfe vor Sidon und besonders am 27. Juli 1214 in der großen Schlacht von Bouvines, in der er den Kaiser Otto IV. vor Tod oder Gefangenschaft rettete, aber selbst in die Hände der Franzosen fiel. Sein politisches Verhalten aber muß ganz nach Maßgabe der Zeit des „daher, dahin“ beurtheilt werden. Ursprünglich dem ganzen Nordwesten ein Anhänger Otto's IV., trat er 1200 zum Philipp über, aber spätestens 1204 wieder auf die welfische Seite zurück. Er wirkte in Angelegenheiten Otto's selbst nach England. Eine sehr bedeutende Rolle spielte er endlich nach dem Tode Otto's (1218) zur Zeit Friedrich's II., gewissermaßen als Vertrauensmann des berühmten Erzbischofs Engelbert von Köln. H. war 1223 und 1224 bei den Unterhandlungen wegen der Krone des Königs Waldemar II. von Dänemark in hervorragender Weise betheiligt, war dann 1224 noch Engelbert's Gesandter bei Heinrich III. von England, mit dem er auch später in Briefwechsel stand, und wieder 1225 in England beim Kaiser Friedrich II., um diesen zu einer der kölnischen Politik entsprechenden dynastischen Verbindung mit England zu bestimmen. Als diese tief in die deutschen Verhältnisse einschneidende Angelegenheiten schiederten und überdies Engelbert im November 1225 ermordet wurde, scheint H. sich ganz den Angelegenheiten seiner engeren Heimath zugekehrt zu haben. An der Spitze der Burgmänner von Bentheim zog er 1227 gegen Otto von Utrecht gegen Rudolf von Rovoorden in Drenthe zu Hilfe, aber am 28. Juli 1227 endete mit der Niederlage und dem Tode des Königs und damit, daß H. nach tapferster Gegenwehr im Moraste versank. **H. in Zeitschr. f. vaterl. Gesch. Westfalens. N. Folge. Bd. IV. 1—306.** **Winkelmann.**

Hortensius: Lambertus H., gehört dem Kreise jener klassisch gebildeten Männer an, welche im Anfange des 16. Jahrhunderts eine freiere religiöse Sinnung, wiewol innerhalb der Kirche, mit ihren humanistischen Studien knüpften. Um 1500 in Montfoort, im Bisthume Utrecht, als Sohn eines Gärtners geboren (seinen Namen van den Hove, das heißt Hortensius, entlehnte er vielleicht dem väterlichen Geschäfte) widmete er sich schon frühzeitig an Hieronymusschule zu Utrecht den linguistischen Studien. Bald zog er nach Löwener Universität, wo Rutger Rescius das Griechische, Konrad Goclenius Lateinische und Johann Campensis das Hebräische mit großem Beifall docirten, der Philosoph Johann Ludwig Vives und der Orator Johann Paludanus blühten. Hier machte er sich mit seinem jugendlichen Freunde und Gesährten Johann Guterius aus Andernach den Unterricht dieser Männer zu Ruhe und trat 1511 als Lehrer der vierten Classe an der Utrechter Hieronymusschule auf. Dort hielt er bald die Priesterweihe und legte in seinem Unterricht, wiewol er Mutterkirche treu blieb, eine durchaus freie und jedem Aberglauben entgegen gesetzte Gesinnung an den Tag, weshalb er vom Volke als der „Luther Pfaffe“ bezeichnet ward. 1544 stellte der Stadtmagistrat zu Narden ihn an die Spitze der dort gestifteten Schule, eine Berufung an das Rectorat der Schule lehnte er 1557 ab. Fast 30 Jahre wirkte er zu Narden. Dem Kaiser seiner Gelehrsamkeit verdankte er seine Rettung, als Narden 1572 von Spanier eingenommen wurde, indem er von einem vormaligen Schüler Namens Welck, welcher im spanischen Heere diente, wie auch durch die Dazwischenkunft Grafen Bossu der Wuth der Soldaten entzogen wurde. Doch verlor er bei der Plünderung seine ganze Habe nebst einem seiner zwei Bastardkinder, Augustin, und rettete nur seine Aufzeichnungen über die Pharsalia des Annäus Lucan. Nach kurzem Aufenthalte zu Utrecht bei seinem Freunde Johann Hooghe lehrte er nach Narden zurück und starb 1574 auf dem angrenzenden Lande „de hooge Eng“ oder „Grahlo“. Seine Leiche ist im Chore der S. Vitus zu Narden bestattet. Sein Privatleben war nicht ganz tadellos. Nicht daß man ihn der Unmäßigkeit beschuldigte, sondern er lebte auch, wie es viele Geistliche zu jener Zeit thaten, mit einer Focaria, welche ihm zwei Söhne gebar. Der älteste Augustinus, wurde wie gesagt, bei der Eroberung Narden getödtet; der jüngere, Hieronymus, geboren 1541, trat 1565 in den Priesterstand, wandte sich aber dem reformirten Bekenntnisse zu und war Prediger in Haag, bis er 1584 nach dem Dorfe Wassenaar verbannt wurde. H. ist bevorzugt als unparteiischer Historiker und vorzüglicher Sprachforscher bekannt. Seine historischen Arbeiten sind folgende: „Secessionum Ultrajectinarum libri septem“ (Basel 1546 und Utrecht 1643, herausgeg. von Vela und Heda, nebst der Hist. Ultrajectina); ferner „Tumultuum Anabaptistarum liber unus“, Basel 1546; „De bello Germanico libri septem“, Basil. 1560 und 1574 und „Chorographia Goylandiae, versu elegiaco“, von Vorhorn in seinem Theatrum hollandicum abgedruckt. — Linguistischen Inhalts sind seine „Explanaciones in Aristophanem Plutum, Nebulas, Ranas et Equites“ zu Utrecht 1556, 1557 und 1561 ausgegeben; die „Enarraciones in Virgilii Aeneida“, Basil. 1559 und 1561 und die „Explanaciones in Annaei Lucani Pharsaliam“, Basil. 1578. — In seiner Hand erschien auch „Satyrarum aevi sui vitia et mores libri duo“, „Epithalamiorum liber unus“, Ultraj. 1552. Zwar fing er auch eine Geschichte des niederländischen Aufstandes an, aber der Tod unterbrach diese nur bis zu reichende und niemals herausgegebene Arbeit. Seine Verdienste sind Adrianus Junius, Pontanus, Vorhorn, Guicciardinus und Anderen anerkannt und neuerdings von G. Mees in einer gekrönten Preisschrift: „Lambertus Hortensius van Montfoort als geschiedschryver“, Utrecht 1836. Seine Le-

ste findet sich ausführlich in der Ausgabe der *Historia Ultrajectina* von und Heda.

Vgl. ferner van Heussen en van Rhyn, *Oudhed. van Utrecht II.*, Delprat, *Broedersch. v. G. Groote*, bl. 155, und besonders G. Mees benennanter Preisschrift. van Snee.

Hortleder: Friedrich H., geb. den 2. März 1579 zu Ampfurm bei eben im preuß. Regierungsbezirk Magdeburg („Ampfurtensis“ heißt es im Matriculbuch der Universität Jena). Der Ueberlieferung zufolge soll er bemittelten Eltern entstammt und von den Herren von Affeburg, die in seinem Heimatssdorfe waren, zum Zwecke seiner Ausbildung hieher worden sein. Seine akademischen Studien hat er zu Helmstädt und gemacht; aus seinen späteren Leistungen darf mit Sicherheit geschlossen werden, daß sein Eifer mit besonderer Vorliebe und ungewöhnlichem Erfolge den natürlichen und staatsrechtlichen Disciplinen zugewandt war. An der Universität zu Jena hat er sich im Sommerhalbjahr 1599 immatriculirt und ist am 8. November 1606, vermuthlich als Doctor der Rechte, promovirt worden. Was wir zunächst weiter von ihm hören, ist, daß er in diesen Jahren in dem Hause der Herren von Alvensleben als Informator seiner Söhne angenommen worden sei, und gewiß ist, daß er im Sommer 1608 als „Præceptor“, d. h. als Privatlehrer in die Dienste des weimariischen Hofes getreten ist. Man vermag mit Grund, daß der ungemein begabte junge Gelehrte diese Berufung als Empfehlung seiner Jenaer Lehrer zu verdanken gehabt habe; jedenfalls kam damit für seine ganze Zukunft die entscheidendste Wendung ein und sah er sich auf einen Platz gestellt, auf welchem er vollkommene Gelegenheit fand, sein Wissen, seine staatsmännische Anlage und seine politischen Ueberzeugungen dem Maße zur Geltung zu bringen.

Der zur Zeit in Weimar regierende Zweig der Ernestiner stammte im Grunde von jenem Johann Friedrich dem Großmüthigen ab, der für eine Sache die Kurwürde nebst einem Theil seiner Lande an seinen Vetter verloren hatte. Herzog Johann, ein Enkel Friedrichs, hatte im Jahre 1591 mit seinem älteren Bruder Friedrich Johann sich derart abgetheilt, daß diesem das Fürstenthum Altenburg, ihm selbst aber die Kreise Weimar und Gotha zu Theil, war aber schon drei Jahre darauf gestorben. Seine Gemahlin Maria von Anhalt, eine ausgezeichnete Frau, hatte ihm eilf Kinder geboren, von denen bei seinem Tode noch neun, freilich sämmtliche noch jung, am Leben waren, welchen, nach dem in ihrem Hause noch geltenden Erbgesetze, allen ein Successionsrecht zustam und von welchen zugleich ein guter Theil sich einen mehr oder weniger berühmten Namen gemacht hat. Die vormündliche Regierung fiel, Dank der kaiserlichen Entscheidung, dem Haupte der albertinischen Linie, dem Kurfürsten Christian II. von Sachsen zu, ohne daß jedoch bei der Erziehung der Prinzen der maßgebende Einfluß der thatkräftigen Mutter zurückgelegt werden konnte. Zeigte sich Dorothea Marie überhaupt ihrer schwierigen Aufgabe in einer schweren Zeit durchaus gewachsen, so ganz besonders als Mutter und Erzieherin ihrer Söhne. Als der Zeitpunkt gekommen erschien, in welchem der Unterricht der beiden ältesten Prinzen, Johann Ernst d. J. und Johann Friedrich, in ein höheres Stadium eintreten sollte und es sich um die Wahl eines Mannes handelte, der nicht etwa bloß ihre Studien beaufsichtigen und leiten, sondern als „Præceptor“ den wesentlichen Theil des Unterrichtes übernehmen sollte, fiel, wie schon angedeutet, die Wahl der Herzogin auf Johann Friedrich. Ihm wurde eine jährliche Besoldung von 200 Thl. bewilligt und der Vormund gab am 8. August 1608 seine Zustimmung zu dieser Wahl. In demselben Jahre siedelte H. mit den beiden Prinzen, welchen zugleich

ein eigentlicher Gouverneur an die Seite gegeben wurde, nach Jena über, offenbar weniger im Hinblick auf die Vortheile, die die Universität für die Zweck ihrer Ausbildung bot, als der wünschenswerthen Ruhe wegen, welche zu diesem Grade am Hofe zu Weimar nicht fanden. Dieser Aufenthalt Hortleder's mit seinen beiden Prinzen hat vier Jahre gedauert. Wir sind im Stande das Wesen und die Richtung des Unterrichts, den H. seinen Zöglingen ertheilte zu übersehen und zu beurtheilen (zu vgl. M. Ritter, Hortleder als Lehrer der Herzöge Joh. Ernst und Friedrich von S. W. im Neuen Archiv für Sächsisch-Geschichte Bd. I, 2. Heft, S. 188—203). Er hat seiner Aufgabe nach wohl überlegten Normen, welchen vermuthlich bestimmte Vorschriften von Seite der Mutter zu Grunde lagen, gerecht zu werden gewußt. Die Unterweisung ging von der lateinischen Sprache aus und führte die Prinzen zunächst in die Lectur und das Verständniß der römischen Classiker ein. Weiterhin bildete dann die alte Geschichte, allgemeine Reichs-, Reformations- und Hausgeschichte nach dem deutschen Reichsstaatsrecht den wichtigsten Theil des Unterrichtes. Von Bedeutung sind die Anschauungen, die H. seinen Zöglingen über die verfassungsmäßige Beschränkung der kaiserlichen Macht gegenüber den Rechten der Reichsstände vorgetragen hat. Die spätere Handlungsweise der Prinzen gibt ein ergiebiges Zeugniß über die Richtung dieser seiner Doctrin, aber auch zugleich über die Treue und Begeisterung, die er in den Herzen seiner Schüler für die Sache der Reformation zu entzünden wußte. Es mag gleich hier erwähnt werden, daß nach seiner ausdrücklichen Versicherung aus den Erläuterungen, die H. bei seiner Lectüre des berühmten Werkes Sleidan's über die Geschichte der Reformation gab, sein eigenes großes Werk über den Ursprung des schmalcaldischen Krieges hervorgegangen ist.

Dieser Aufenthalt in Jena nahm mit dem Jahre 1612 ein Ende, der Zweck desselben galt als erfüllt und H. lehrte mit den beiden Prinzen nach Weimar zurück, ohne daß er selbst darum von Jena für immer schied, von wo wir werden es bald hören, auch von da ab ist ein guter Theil seines nachfolgenden Lebens in Jena verlaufen. Das Verhältniß zu den beiden jungen Fürsten, die jetzt aus seiner Zucht entlassen wurden, insbesondere mit dem ältesten Johann Ernst, blieb nach wie vor ein sehr enges und freundschaftliches. Der jüngere, Friedrich, hat er später den ersten Band seines großen geschichtlichen Werkes dedicirt. Das gleiche gilt von Hortleder's Beziehungen zu den jüngeren Prinzen und Prinzessinnen. Seine amtliche Stellung hat sich formell zunächst nicht erweitert. Er wurde bei dem Unterricht der verschiedenen jüngeren Prinzen der Reihe nach verwendet, so namentlich auch bei der Ausbildung des Herzogs Wilhelm (IV.), des jungen Herzogs Ernst (des Frommen) und des jüngsten Bernhard, zu dem er bis zu dessen Tode ununterbrochen in einem nahen Verhältniß gestanden hat. Die Reise, die Johann Ernst d. J. im J. 1618 nach Paris u. s. w. unternahm, hat H. nicht mitgemacht, obwohl die Ueberlieferung das Gegentheil behauptet. Dagegen wurde er von jetzt an und im steigenden Grade von der Herzogin-Wittve zu den Staatsgeschäften beigezogen. In diesem Zusammenhang schrieb er Deductionen über die Ansprüche der Ernestiner in der berühmten jülich-clevischen Erbschaftsfrage und aus Veranlassung des Vortrags freites zwischen den Höfen von Weimar und Altenburg. Im März 1614 wohnte er mit seinen ehemaligen Zöglingen auf ausdrücklichen Befehl der Herzogin zu Raumburger Fürstentage bei, auf welchem die Erbverbrüderung zwischen Sachsen und Hessen verhandelt wurde. Genug, er ist bereits auf dem besten Wege, der einflußreichste Berather und Geschäftsmann des weimarschen Hofes zu werden. Wenn die Nachricht Grund hat, daß gerade in dieser Zeit die Stellung Hortleder's am Hofe in Folge gegnerischer Einwirkungen in dem Grade

rt war, daß er um seinen Abschied einkam, so ist noch gewisser, daß er ben nicht erhalten hat, und als Herzog Johann Ernst d. J. zugleich im n seiner Brüder die Regierung endlich selbst übernahm, von diesem noch 1616 zum herzoglichen Rathe (mit einem Jahresgehalt von 300 Gulden verschiedenen Zugaben) ernannt wurde. Am 22. Januar 1617 hat er Eid geleistet. Seit dieser Zeit ist er die Seele der Politik des Hofes und keine irgendwie erhebliche Maßregel getroffen, ohne daß dabei sein Rath ridend einwirkte. Sein Aufenthalt wechselt zwischen Weimar und Jena, n Mehrtheil der Zeit bringt er in letzterer Stadt zu, wo das Hofgericht konsistorium seine Anwesenheit wünschenswerth gemacht zu haben scheinen, daß wir im Stande wären, außer der Thatsache selbst eine specielle und che Stellung Hortleber's zu diesen Behörden nachzuweisen. Dieser sein er und fast ständiger Aufenthalt in Jena hat auch durch den Umstand, ihm bald nach seiner Beförderung zum Rathe die Oberaufsicht über das o in Weimar anvertraut und die Schlüssel zum „Briefgewölbe“ in seine e gegeben wurden, keinerlei Veränderung erfahren. Es sei bei dieser Gelegen- emerkt, daß H. das Studium der Geschichte des wettinischen Hauses nicht eit gestern zu seinem Lieblingsgegenstand gemacht hatte und, wie er nun l als Autorität auf diesem Gebiete galt, von allen Seiten mit seinen be- hen Kenntnissen in Anspruch genommen wurde. Seine seltene Arbeitskraft e es ihm möglich, neben seinen vielen Staatsgeschäften zugleich dieser eigung, die freilich sich mit jenen häufig genug berührte, gerecht zu n. Als dann in der großen Frage des Jahrhunderts für die deutsche n die Krisis eintrat und auch der weimarische Hof ihr gegenüber eine be- te Stellung zu nehmen nicht umhin konnte, geschah es nicht ohne Hort- d Rath, daß gerade die älteren Herzoge sich entschieden auf die Seite der antischen Sache und des zum König von Böhmen erwählten Kurfürsten er Pfalz stellten. Auf dem Kreistage zu Leipzig 1620 — wie später 1623 äterbogl — ist er persönlich zugegen gewesen. Als in der Schlacht am n Berge die von seinen Prinzen ergriffene Sache Schiffbruch erlitten hatte, er doch der Meinung, man brauche nicht gleich zu verzweifeln und die e ins Korn zu werfen, und es darf als eine Wirkung seiner Rathschläge ehen werden, daß die drei älteren Herzöge auch nach jener Niederlage ihrer i treu blieben, ohne daß es darum der weimarische Hof selbst mit dem lichen Hofe zum äußersten kommen ließ. Bekanntlich sind die beiden n Herzöge Johann Ernst d. J. und Friedrich, der eine im J. 1626, der e schon 1622, von H. nicht unbellagt, in den Kämpfen der Zeit umge- en. Die Heldenlaufbahn Herzog Bernhards hat er mit Theilnahme ver- und hinwiederum geschah es nicht ohne seinen Rath, daß sein Hof dem r Separatfrieden vom J. 1635 beitrug. Daneben setzte sich Hortleber's gleit in den innern Angelegenheiten der Lande seines Hofes ungeschwächt und nahm immer größere Maße an. Wie die Politik so wurden die Fi- n und die Verwaltung des Fürstenthums in dieser Zeit seinen Rathschlägen seinen geschäftlichen Mitwirkungen unterstellt; in vielen Fällen geht die ative von ihm aus. Mit der Geschichte der Universität Jena ist sein e eng verknüpft. Im J. 1637 wurde er mit einer Visitation der Hoch- beauftragt, auch an der Dotation derselben mit dem Gute Remda war schäftlich theilhaftig; nicht minder hören wir, daß sich seine Mitwirkung ch auf die Hebung der Volksschule erstreckte. Nicht immer freilich fand er r seinen guten Willen und seine Anstrengungen belohnt. Die Zeiten e hart, und trotz oder dank dem Beitritt zum Prager Frieden hatte das gthum von den Einfällen und Durchzügen beider streitenden Parteien

schwer zu leiden. Im Februar 1637 wurde die Stadt Jena von den kaiserlichen Truppen geplündert, und als diese weichen mußten und H. nun helfend greifen sollte, hatte er sich über den Mangel an Vertrauen und an Entgelt von Seiten der Bürgerschaft bitter zu beklagen. Er selbst litt vor schweren Noth der Zeit. Er hatte keine Schätze gesammelt und sein G. wurde ihm Jahre lang nicht mehr ausbezahlt, seine Gesundheit fing an zu wanken und er fühlte sich seit 1638 oft nicht mehr in der Lage, den Ansprüchen des Dienstes und des Hofes, die ihn bald hierhin bald dorthin riefen, zu genügen. Seit dem Mai 1640 — er weilte fortgesetzt in Jena — fühlte er an einem heftigen Fieber förmlich krank, ein bereits bedenklicher Zustand durch die Thatsache gesteigert wurde, daß durch einen der fremden Reiter sich gerade in der Stadt umhertrieben, während H. ruhig an einem Fenster Gasthofes zur Sonne stand, ein Schuß abgefeuert wurde, der ein paar Spannen über seinem Kopfe einschlug und auf ihn gezielt erscheinen mußte. Das Schicksal in welchem H. dem Herzog Wilhelm diesen Vorfall meldet, ist erhalten; im Vorgefühle seines nahen Endes geschrieben; er verabschiedet sich von seinem Herrn und dankt ihm für die ihm erwiesene Gnade. Am 5. 1640 ist er gestorben und wurde in der Johanniskirche begraben. H. hinterließ nicht so viel, daß die Kosten der Krankheit und der Beerdigung davon bestritten werden können, doch sorgte der Herzog (Wilhelm) dafür, daß die Leiche feierlich genug ausfiel. H. war zweimal verheirathet. Sein einziger Sohn (Friedrich Romanus H.) war ihm ziemlich früh als Hülfсарbeiter im Dienste beigegeben worden, ist aber seinem Vater im Tode vorausgegangen, die Tochter hat sich im J. 1626 mit dem bekannten Juristen Zacharias Prätor verheirathet, der 1679 als geh. Rath und Regierungspräsident im Dienste Herzogs Bernhard von Jena gestorben ist.

Das bleibende Gedächtniß von Hortleder's Namen ist an sein großes, unvollendetes Werk über die Geschichte des schmalkaldischen Krieges geknüpft. Der erste Band ist schon im J. 1617, der zweite im J. 1618 in Frankfurt am Main erschienen. Soweit als es vorliegt, kann es als eine Geschichte des Ursprungs des schmalkaldischen Krieges betrachtet werden. Es beginnt mit J. 1522 und reicht bis zum J. 1545. Außerordentlich umfangreich, wesentlich stofflicher und urkundlicher Natur, wogegen die eigentliche Erzählung beträchtlich zurücktritt. Es ist nicht uneben, wenn man es als ein Urkundenbuch zu Sleidan bezeichnet hat, wie es ja auch eingestandener Maßen aus der Lektüre desselben dem jungen Herzoge gegebenen Erläuterungen hervorgeht. Als solches hat es noch heute so gut als Sedendorfs bekanntes Werk unbestreitbaren Werth, sowie es auf der anderen Seite Zeugniß ablegt seines Urhebers entschieden protestantischer Gesinnung und seinem unermüdeten Forschergeist. Hortleder's schriftstellerische Thätigkeit ist damit aber nicht erschöpft, wie das Verzeichniß seiner Schriften bei Jugler (Beiträge zur jenen Biographie 3. Band, S. 107—117) lehrt. Zunächst hat ihn noch in seinen letzten Lebensjahren eine Fortsetzung seines Hauptwerkes beschäftigt, aber nicht zur Vollendung gelangte. Sein litterarischer Nachlaß befindet sich in der großherzoglichen Bibliothek in Weimar. Eine neue Ausgabe der unvollendeten Bände seines Hauptwerkes ließ im J. 1646 sein Schwiegersohn Prillschent erscheinen, an deren Verhältniß zur Originalausgabe Fragen geknüpft worden sind, die an dieser Stelle nicht weiter verfolgt werden können. Prillschent selbst wollte ohne Zweifel mit Benutzung der Vorarbeiten seines Schwiegervaters eine Fortsetzung erscheinen lassen, die aber aus politischen Rücksichten auf Seite des Hofes sistirt und unterdrückt wurde. Indes dürfte die hierüber laufende Uebersetzung eine Correctur erheischen. Von seinen übrigen gel-

arbeiten sind noch jene zu erwähnen, die der Geschichte und Genealogie des kaiserlichen Hauses dienen und die man ebenfalls bei Zugler (l. c.) verzeichnet findet. So lächerhaft und ungenügend sie uns heute erscheinen mögen, sie bezeugen die ungemeine Arbeitskraft des Mannes, der nur zu seiner Erholung sich mit derartigen Forschungen beschäftigen konnte. Das gleiche gilt von seinem erzbändigen Katalog des von Herzog Ernst d. J. angelegten Münzcabinetes, der ungedruckt geblieben ist (vgl. Schlichtegroll, *Histor. nummothecae Gothanae*, Gotha 1777). Zum Schlusse sei bemerkt, daß H. zuletzt noch den ihm freilich nahe liegenden Bestrebungen der fruchttragenden Gesellschaft seine Theilnahme zugewendet hat; er ist ein Jahr vor seinem Tode unter dem Beinamen des „Errichtenden“ in dieselbe aufgenommen worden. Der Beiname, ob er es sollte oder nicht, trifft den Nagel auf den Kopf; ein errichtendes, ein organisatorisches, ein eductives Talent der seltensten Art ist er in Wahrheit gewesen.

Zugler, l. c. Reinmann, Einleitung in die *Historia literaria der Deutschen* V, 456. J. S. Müller, *Annalen des Hauses Sachsen-Weimar* 1700. B. G. H. von Hellfeld, *Leben Johann Ernst d. J.*, Jena 1784. G. G. Hermann, *Beitrag zur Lebensgeschichte Joh. Ernsts d. J.*, Weimar 1785. B. Rösse, *Herzog Bernhard d. Gr. von Sachsen-Weimar*, 2 Bde., Weimar 1828. Derselbe, *Johann Friedrich VI.*, Neustadt 1827. Stiehling, *Die Rätter der Ernestiner*, Weimar 1860. Aug. Beck, *Ernst der Fromme*, Herzog zu Sachsen-Gotha und Altenburg, 2 Theile, Weimar 1865, passim. — Burkhart im 2. Bd. von Löher's Zeitschrift für das Archivwesen: *Zur Geschichte des S. Communal-Archivs in Weimar*. Zedler, *Univ. Lexikon*, s. l. v. Ersch und Gruber, II, 11. S. 75. *Gef. Mittheilungen aus dem S. Communalarchiv in Weimar*. Wegele.

Hoerwarth: Hans Georg H. (auch Herwarth) v. Hohenburg, bairischer Staatsmann und Gelehrter, geb. am 11. Februar 1553, † am 1. Januar 1622. Die größeren Reichsstädte führen in ihren Stammtafeln Namen, deren Träger sich Generationen hindurch bald im städtischen Regimente, bald in weiteren Kreisen durch ruhmvolles Wirken hervorthun. — Ein solches schlecht ist das der Augsburger Hoerwarth. Nach Mitte des 12. Jahrhunderts sind sie urkundlich auf, und bekleidete bis zur Errichtung des Junsregimentes (108) kein Geschlecht öfters die Würde eines Stadtpflegers als jenes der H. fortlaufende Reihe beginnt im J. 1362 mit Heinrich H.; er ist der Urahne jener bedeutenden Männer, welche aus der bairischen (Hohenburger), der brennbergischen (Wittenfelder), der Augsburger und französischen Linie hervorgehen und der Familie mit neuem Ruhme neuen Glanz zuführten. Nun sind diese Linien erloschen mit Ausnahme der von Lukas H. gegründeten Wittenfelder, welche in den Nachkommen des in der Nördlinger Schlacht 1634 fallenen Feldhauptmanns Matthias H. in Preußen blüht und in ununterbrochener Folge dem preussischen Heere tapfere Kriegsmänner liefert. Der Vater Hans Georg H., Hans Paul H., geb. 1519, Mitglied des geh. Rathes in Augsburg, Herr zu Haimhofen und Otmarshausen, entgab sich 1576 (irrig 1567), des Bürgerrechtes und seiner liegenden Habe zu Augsburg; er ließ sich auf ein mütterliches Edelstättchen Hohenburg nieder, einer stattlichen Feste unferne Ländchen, die von bewaldeter Höhe des Geyersteines auf die grünen Fluthen der Isar blickt und nun dem Herzoge von Nassau zu eigen ist. Hans Paul H. benannte Hohenburg 1574 als Erbgut seiner Familie und wurde Gründer der nachher Hofmark benannten katholischen Linie der Hoerwarth's. Später erwarb noch einige Herrschaften im Rentamte München und segnete 1583 als bairischer Hofrathspräsident das Zeitliche. Karl V. hatte ihm 1554 die Reichsfreiwürde verliehen, Herzog Albrecht am 11. Juli 1572 die Hof- und Edel-

mannsfreiheit bewilligt. Weder er noch seine unmittelbaren Nachkommen machten hiervon Gebrauch. Kaiser Leopold erneuerte später den uralten Adel der Hoerwarth's, welche bereits bei Friedrich III. in hohen Gnaden standen, den sie auch zur Krönung nach Rom begleiteten. Er erhob mit Brief vom 7. April 1659 Paul's Urenkel, den kaiserlichen Kämmerer und Reichshofrath Hans Heinrich H. nebst dessen beiden Brüdern, dem kurbaierischen Landschaftskanzler Hans Wilhelm H. († 1691) und dem kaiserlichen Geheimrathe Hans Georg H. († 1702) zu Reichsfreiherrn und versetzte sie 28 Jahre später, am 4. Mai 1687 (ersteren wegen seiner Verdienste bei Durchführung diplomatischer Geschäfte in Polen (1676) und Ungarn (1681) unter Mehrung des Wappens in des Reichs Grafenstand. — Hans Georg H., des erwähnten Hans Paul H. und dessen Hausfrau Magdalena, aus dem angesehenen Geschlechte der Welfer, vierter Sohn erblickte am 11. Februar 1553 zu Augsburg das Licht der Welt. Ueber sein Kindheit und seinen frühesten Bildungsgang gebricht es an Nachrichten; wir wissen nur, daß er 1574 die Universität Ingolstadt bezog. Mit guten Talenten ausgestattet, von heißem Wissensdrange beseelt, trieb er auf der Hochschule in seinen beiden älteren Brüdern, Hans Christoph (der bereits 1568 die Rechtslehre zu Padua besucht hatte und 1576 auf jene von Douay ging), sowie mit Hans Konrad philosophische, dann rechtswissenschaftliche Studien und legte den Grund zu jener tiefen, vielseitigen Bildung, welche sein späteres Leben und Wirken in einem so inhaltvollen gestaltete. 1583 treffen wir den jungen Rechtsgelehrten in Speier, wo er am 8. April auf Präsentation des baierischen Kreises nach vorgängiger Eidesablage als außerordentlicher Assessor beim Reichskammergerichte feierlich eingeführt wurde. Seines Bleibens war indeß von kurzer Dauer; schon im Frühjahr 1585 erbat er wegen beharrlicher Krankheit und vieler Sterbefälle in der Familie seine Entlassung, die er auch mit Visitationsdecret vom 12. J. unter der Verpflichtung erhielt, noch $\frac{1}{2}$ Jahr zu dienen und auch dann bis zur Ankunft seines Nachfolgers fortzuarbeiten. — Am 6. November des nächsten Jahres trat er als Hofrath in baierische Dienste und wurde nach Ablauf zweier Jahre als Landschaftskanzler aufgenommen, da der bisherige Kanzler sein älterer Bruder Hans Konrad H. (geb. 1522), „beschwerlicher Leibesjusten halber“ um Entlassung des neun Jahre verwalteten Cancellariatsamtes nachgesucht hatte. Neben dem Kanzlergehalte bezog H. noch 200 fl. „wegen steierischen Sachen“, unter denen wol die beim Reichskammergerichte anhängig Fiscalproceße Baierns zu verstehen sind. Die Annahme, daß H. um 1586 als steierischer Kanzler einige Zeit bei Erzherzog Ferdinand in Graz zugebracht, beruht auf Irrthum. Nach den vorliegenden Hofkammerrechnungen war H. damals Hofrath in München und bezog seinen Gehalt fortlaufend aus der baierischen Kasse. Herzog Wilhelm V. beehrte ihn mit besonderem Vertrauen, ja er setzte ihn alsbald an die Spitze der Geschäfte, indem er ihn am 10. März 1590 zu geheimen Rath und Obristkanzler mit 1500 fl. ernannte. H. diente dem Fürsten mit redlicher Hingebung, fertigte alle wichtigen Actenstücke politischer Natur, führte zum Theil die vertraute Correspondenz Wilhelm's und erfreute sich weitreichenden Einflusses. So war er 1593 auf dem Landtage zu Landshut Vorsitzender des von Regierung und Landschaft gewählten Finanzausschusses und Verfasser jener freimüthigen memoranda, welche die von Wilhelm 1597 niedergesetzte Commission bezüglich Reform des verschuldeten herzoglichen Kammerwesens und fürstlichen Hofstaates überreichte. Andererseits gelang es zu keinem geringen Theile der Bemühung des Kanzlers, daß die Landstände die Schulden des Herzogs im Betrage von mehr als 2 $\frac{1}{2}$ Millionen Gulden zur Deckung übernahmen. Als ferner die Erzherzöge den Vortritt vor den baierischen Herzögen beanspruchten und Wilhelm zur Wahrung der Rechte seines Hauses in diesem Rangstreite 17

in der Hofburg zu Innsbruck, darüber (H. und Gailhofer) oder den Jesuiten am 9. Mai 1594 zum Reichstage in Regensburg und sich der Obristkanzler als bairischer Rath und dort blieb und die Reichstagsberichte nach Regensburg bereits am 29. Juli verließ, die dortigen Abbanlungsangelegenheit Wilhelms von Bayern er hierüber zum Oesteren mit Maximilian II. am 7. August 1597 die Weisung empfängt: „wie die ganze Abbanlungsfache schleunigst zu erledigen und Uebergabsinstrumente wurden auch bereits am 1. September, der eigentliche Regierungsantritt Maximilian II. durch seine Bestätigung am 4. Februar 1598 erfolgte. Maximilian II. gleichfalls gewogen, legte jedoch das Kanzleramt nieder und übertrug es dem Regierungskanzler von Landshut, Johann von H. unter Beibehaltung der geheimen Rathschreiber. Am 1. April 1599 wieder die Geschäfte übernahm. Dieser Wechsel gestattete ihm seinen Liebhabungen und sich auf dem Felde der Wissenschaft einen geschätzten Rath's Schriften und hinterlassene Papiere, welche aus seinen handschriftlichen, gewähren einen klaren Einblick in sein geistiges Leben. Er zeigt sich uns als gewiegter Kenner des Rechts und der Mathematik, als Mathematiker und Astronom, als Geschichtsforscher und als Schriftsteller hielt er sich von der Schwäche nicht frei, fremde Anerkennung zu benutzen; doch geschah dies mehr in Nebenabsichten als waren seine Werke wirklich seine Schöpfungen. Welches seine Zeitgenossen fand, wie wohlwollend er den Trägern der Wissenschaften sam, das erfahren wir am besten aus seinem Briefwechsel mit den Gelehrten jener Epoche, mit dem Historiographen Johannes Aventinus, mit dem Mathematiker Pratorius in Altdorf, mit den Astronomen David Höschele, Jakob Pontanus, Markus Welser, mit dem Astronomen Mästlin und dem stets schlagfertigen Controversisten Johann von H. Das bezeugt sein näheres Verhältniß mit J. Kepler, das bekunden seine Worte, welche der Jesuit Mathäus Rader bei Widmung seines *De mundi aeternitatem* (1615) spendet. Unter Hoerwarth's Werken ist nach der Reihenfolge der Veröffentlichungen zuerst der Katalog der griechischen Handschriften der herzoglichen Büchersammlung anzuführen; er erschien 1612 zu Regensburg. Die wissenschaftliche Beihülfe, welche H. bei Anlage dieses Kataloges leistete, ist der unbegründeten Beanstandung von dessen Autorschaft geföhrt haben, die das Werk in neuerer Zeit durch Hardt's fünfbändigen *catalog. manuscr. bibliothecae palatinae* (1806, 4^o) überholt. Nach Theiner (Schenkung der Heidelberger Bibliothek durch Maximilian I.) wurde von H. um 1580 auf Geheiß des Herzogs Maximilian in Heidelberg ein genaues Verzeichniß der griechischen Manuscripte der herzoglichen Bibliothek gefertigt. — Hat H. die Schätze der herzoglichen Büchersammlung erschöpfen und hierdurch seinen Namen in der Gelehrtenwelt eingeföhrt, um er einen vielgenannten durch den „*Ludovicus IV Imperator defensio*“, eine unmaßthige Sprache kein geringes Aufsehen erregte, da er ja seine Entschuldigungen Maximilian, dem eifrigsten Vorkämpfer des Katholicismus, zu danken. Die Autorschaft des Buches war schon bald nach dessen Veröffentlichung in Regensburg und Balde angestritten; neueste Forschungen haben außer Zweifel gesetzt, daß der *Ludovicus defensio* nicht aus Hoerwarth's Feder floß, wenn er auch dessen Abfassung nahe stand. Herzog Maximilian, entrüstet über den seinem Namen durch die Schmähungen des Dominikaners Bionvius wider-

mannsfreiheit bewilligt. Weder er noch seine unmittelbar hiervon Gebrauch. Kaiser Leopold erneuerte später d. warth's, welche bereits bei Friedrich III. in hohen Gn. zur Ordnung nach Rom begleiteten. Er erhob 1659 Paul's Urenkel, den kaiserlichen Kämmerer Heinrich H. nebst dessen beiden Brüdern, dem kurb. Hans Wilhelm H. († 1691) und dem kaiserlichen Ge. († 1702) zu Reichsfreiherrn und versetzte sie 28 Jahr (ersteren wegen seiner Verdienste bei Durchführung Polen (1676) und Ungarn (1681) unter Mehrung b. Grafenstand. — Hans Georg H., des erwähnten Hausfrau Magdalena, aus dem angesehenen Geschl. erblickte am 11. Februar 1553 zu Augsburg das Kindheit und seinen frühesten Bildungsgang geb. wissen nur, daß er 1574 die Universität Ingolstadt ausgestattet, von heißem Wissensdrange befeelt, seinen beiden älteren Brüdern, Hans Christoph (d. zu Padua besucht hatte und 1576 auf jene von Konrad philosophische, dann rechtswissenschaftlich zu jener tiefen, vielseitigen Bildung, welche in einem so inhaltvollen gestaltete. 1583 treffen in Speier, wo er am 8. April auf Präsentation vorgängiger Fidesablage als außerordentlicher feierlich eingeführt wurde. Seines Bleibens im Frühjahr 1585 erbat er wegen beharrl. in der Familie seine Entlassung, die er auch unter der Verpflichtung erhielt, noch $\frac{1}{2}$ J. Amtsunft seines Nachfolgers fortzuarbeiten. Im nächsten Jahres trat er als Hofrath in b. zweier Jahre als Landschaftskanzler an. sein älterer Bruder Hans Konrad H. um Entlassung des neun J. gesucht hatte. Neben dem Kanzlerge. „speierischen Sachen“, unter denen mo. Fiskalproceffe Baierns zu verstehen. steierischer Kanzler einige Zeit bei ruht auf Irrthum. Nach den vork. Hofrath in München und bezog Raffe. Herzog Wilhelm V. beehrte ihn alsbald an die Spitze der geheimen Rath und Obristkanz. Fürsten mit redlicher Hingeb. Natur, führte zum Theil die weitreichenden Einflusses. S. Vorsitzender des von Regierung Verfasser jener freimüthigen gesetzte Commission bezüglich und fürstlichen Hofstaates. Theile der Bemühung des im Betrage von mehr. Als ferner die Erzherzöge und Wilhelm zur Wahr.

berg und Reichberg vom 17. bis 24. October desselben Jahres mit den Gesandten der protestantischen Union, bekleidete die Stelle eines herzoglichen Vollmacht-trägers sowol auf dem Regensburger Reichstage wie in der Heirathsache des Markgrafen Wolfgang Wilhelm v. Neuburg mit Maximilians jüngster Schwester, Prinzessin Magdalena, und leitete im Mai 1616 die geheimen Beratungen mit dem unionistischen Sendboten Freiherrn v. Freyberg-Depfingen. Im höheren Alter hatte er schwer an der Gicht zu leiden; trotzdem arbeitete er unverdrossen weiter. Ein gar schmerzhafter Anfall quälte ihn im Sommer 1611, als er sich eben mit einem staatsrechtlichen Gutachten über die Irrungen mit Salzburg wegen des Halleriner Salzhandels beschäftigte; dasselbe ist vom Obristkanzler (Donnersberg) unterzeichnet mit dem Beisatze: „statt des Landschaftskanzlers, der weder Hände noch Füße aber desto besser die Zunge rühren kann“. Trotz solcher Verwundung wurde ihm 1619 „von der Churfürstin Maria Anna wegen 12 Thaler Strafe dictirt, diemeilen seine Tochter bei des Rkyl's (?) Hochzeit sich Freile (Fräulein) habe tractiren lassen“. Der Vorgang berührte den wackern Mann schmerzlich; das mit alternder Hand geschriebene Gnadengesuch bezeugt feierlich die Unschuld des Verurtheilten und schließt nicht ohne Anflug von Bitterkeit mit der Bemerkung: daß er Gottlob in Zeit seiner getreuen 48jährigen Dienstgeschäfte einer Bestrafung überhoben geblieben sei. Im Uebrigen leuchtete H. auf seinem Lebensgange ein ungewöhnlich freundlicher Stern; kein nachhaltiger Unfall trübte die Harmonie seiner Tage. Hochgeehrt von den Besten seiner Zeit um seiner Stellung, um seiner Kenntnisse willen, reich gesegnet mit Glücksgütern — (er nannte sich Herr von Planegg, Berg, Almannshausen, Poschets- (jetzt Fürsten-) ried und besaß außerdem Seeholzen, Aufkirchen, Bibelsloh und Forstenried —, reich gesegnet mit Kindern aus zwei Ehen — (deren zweite erst 1604 abschloß), starb er am 15. Januar 1622 und ist in Aufkirchen am Wärmsee begraben. Das von seinen Söhnen errichtete Steinepitaphium erhebt sich an der Westwand der Josephskapelle in der Münchener Lieb-Frauen-Kirche. H. ist knieend abgebildet mit kräftigem Schnur- und Knebelbart, kurzen Pluderhosen und zierlich verbrämtem Mäntelchen. Der breitkrämpige Hut liegt zur Seite. Als Wilhelms und Maximilians vertrauter Diener war H. in nahen Beziehungen und engem Verkehr mit den Jesuiten, denen er seine große, kostbare Bibliothek vermachte; nach Aufhebung des Ordens kam sie an die Ludwig-Maximilians-Universität. König Ludwig I. ließ die von Professor Widmann gefertigte Marmorbüste Hoerwarth's in der bayerischen Ruhmeshalle aufstellen. Ein genaues Verzeichniß seiner Werke nebst kurzer Lebensskizze bei Beith, Biblioth. August. Alph. X. 134—154. — Ein jüngerer Bruder, Hans Friedrich H., geboren und erzogen zu Augsburg, diente bei Herzog Ferdinand (dem Gründer der gräflich Wartenberg'schen Seitenlinie des bayerischen Hauses) als Kämmerer und Stallmeister. Er schrieb ein bibliographisch werthvolles Buch „Ueber die hochwürdigsten adeliche u. ritterliche Kunst der Reitterey“; mit vielen guten Holzschnitten geschmückt erlebte es mehrere Auflagen, die erste zu Tegensee 1577. Um 1588 wurde er Stadt- und Landrichter, auch Kastner zu Schongau, in dessen Besitze sich Herzog Ferdinand befand. An seine Richterthätigkeit knüpft sich ein trübes Andenken. Führt er ja von 1589—91 mit blindem Uebereifer jenen Schongauer Hexenproceß, in dem gegen 63 Weiber als unglückliche Opfer einer im Irrwahn befangenen Rechtspflege auf dem Blutgerüste endeten. Zweimal vermählt starb er 1598 kinderlos. — Hoerwarth's ältester Sohn, der gleich seinem Vater Hans Georg hieß, geb. 1588, † 1656, war wie dieser Dr. jur., Landschaftskanzler, Geheimrath und Pfleger in Schwaben, dann kurfürstlicher Kammerdirector. Wegen seines Wissens und seiner Leistungen von Max I. hoch gehalten, wurde er wiederholt zu wichtigen Verrichtungen außer Land geschickt. — Hoerwarth's dritter Sohn aus erster Ehe, Hans Friedrich H.,

geb. zu München, studirte 1615 zu Ingolstadt, promovirte dortselbst 1 wurde am 27. Februar 1622 Hofrath und nebenbei am 22. December herzoglicher Bibliothekar, dann (nach Verpöchtung) Legat in Frankfurt starb im besten Mannesalter 1632. Er ordnete den handschriftlichen laß seines Vaters, vollendete ex incompletis optimi parentis munus dessen „Admiranda ethnicae theologiae mysteria propalecta“, Ingolst. und widmete sie dem erlauchten Gönner seines Vaters, Maximilian. Buch enthält neben manchen Irrthümern bisweilen wunderbar-paradoxe über Mythen und religiöse Culten der alten Welt. Die Angabe Kobolt's daß auch dieser Hans Friedrich ein seltenes, zu Tegernsee erschienenenes Buch über Reiterei verfaßt habe, ist auf eine Verwechslung des Vessens mit dem vorgenam gleichnamigen Onkel zurückzuführen. — Stehen auch die Hoerwarth's der zöfischen Linie nicht im Rahmen der allgemeinen deutschen Biographie, so ma eines Gliedes derselben, des aus Augsburg stammenden und dort am 16. Aug. geborenen Bartholomäus H. (Barthélemy Hervart, auch Hervart diesem Orte gedacht werden. Der Vater, Daniel H., hatte vielleicht au fessionellen Gründen mit den Seinen die alte Heimstätte Augsburg verlasse war nach Lyon gezogen. — Bartholomäus ging mit seinem Bruder J Heinrich nach Paris, wo sie ein mit Glück und Umsicht geleitetes Ba gründeten. Als eifrige Protestanten kamen die Brüder mit Bernhard von W als er im Elsaß stand, in nähere, ja freundschaftliche Beziehungen; sie voll namentlich Barthol., diplomatische Sendungen heifler Art, machten groß Armeelieferungen und ihr Haus zählte bald zu den ersten Bankhäusern reichs. Ihr Ansehen stieg; durch ihre Verbindungen mit Bernhard wur auch mit Mazarin bekannt. Nach Bernhard's Tod, zur Zeit der Front sich Barthol. durch den Cardinal Gelegenheit, dem französischen Hofe schwerw Dienste zu leisten. Es galt, die wankenden deutsch-schwedischen Hilfsr welche unter Bernhard gefochten hatten und nun von dem parlamentsl lichen Turenne geführt wurden, an das Lilienbanner zu fesseln und für de zu gewinnen. Die Aufgabe war schwierig, die Armee vielumworben, der rückständig, die Mannszucht gelockert, die Haltung Turenne's dem Ca feindselig. Mit ausgedehnter Königsvollmacht und vielen Brieffschaften H. im Februar 1649 und wiederum Ende Januar, dann im April nach Lothringen und Deutschland. Er begann seine Unterhandlungen m Oberofficiere, die ihm von früher her großen Theils wohl bekannt waren klug und umsichtig geleiteten Abmachungen, das verschwenderisch ausgestreut gewannen die Truppen; die Oberofficiere erklärten sich gegen das Parlam Mazarin, der von Turenne'schen Sendlingen in Stenay geplante Treubruch zu nichte und der verlassene Marschall mußte sich mit wenigen Getreue Heffen zurückziehen. Als dies Mazarin am königlichen Hoflager zu Sain main-en-Laye erfuhr, brach er vor der versammelten Gesellschaft in die aus: „Monsieur H. hat den Staat gerettet, dem Könige die Krone erhalte Andenken an solche Großthat wird der König unsterblich machen!“ H. hat nicht bloß keine Mühen und Gefahren, er hatte auch keine Geldopfer ge die von ihm aus eigenen Mitteln aufgewendeten Summen erreichten di von 2½ Millionen Livres, deren Rückzahl nach den erhaltenen Briefen kein gesichert war. Auch später stellte H. in geldklemmen Tagen dem König Kasse zur Verfügung. Als Ludwig XIV. nach Fouquet's Verhaftung a Bretagne kam und seine Mittel erschöpft fand, wandte er sich an H., d einer Anweisung auf 2 Millionen Livres antwortete. Der König lohnte di mit dem Hartwalde und dem früher vorderösterreichischen Amte Landfer im H. mehrte noch diesen Besitz durch Kauf; so erwarb er le bois de Vicomte, Meault, St. Cloud, das im October 1658 Ludwig XIV. erwarb. Die ersten

essungen gingen durch Widerruf des Edictes von Nantes der Familie verloren, auch durch Staatsämter wurde H. ausgezeichnet. 1649 wurde er Staatsrath, 1650 oder 1656 Intendant der Finanzen und 1657 wurde ihm trotz seines protestantischen Bekenntnisses zum schweren Verdrusse des katholischen Klerus die Verwaltung der Finanzen als *contrôleur général de finances* übertragen, unter gleichzeitiger Ernennung zum Geheimrath. Er blieb bis 1661 Generalcontrôleur und öffnete als solcher seinen Glaubensgenossen den bisher streng verwehrten Eintritt in die Finanzverwaltung. Den Rest seiner Tage beschloß er zu Tours am 10. October 1676. Sein Nachlaß wurde auf 6 Millionen Livres geschätzt. In Barthol. H. begegnen wir nicht bloß einem scharfblickenden Finanzmann und geschickten politischen Agenten, er war auch feiner Weltmann, der sein prachtvolles, in P. Mignard um 10,000 Thaler mit meisterhaften Fresken ausgeschmücktes Haus in der rue Plâtrière (das jetzige Postgebäude) gerne zum Sammelpunkt der auserwählten Gesellschaft machte, mit vollen Händen gab und als leidenschaftlicher, aber unglücklicher Spieler an manchem Abende viele tausend Thaler verlor. Unter seine Freunde zählte er Colbert und J. Lafontaine. Die biographische Mittheilung, H. habe nach dem Tode der Frau v. Sablière (1693) den verbannten und bedrängten Fabeldichter in sein Haus aufgenommen, wo dieser am 1. April 1695 starb, verwechselt den Vater Barthol. H. mit dessen jüngerem Sohne, dem Parlamentsrathen, der im November 1685 katholisch wurde, im folgenden Jahre eine Tochter des Präsidenten Bretonvilliers heirathete und 1713 ohne Nachkommen starb. Bartholomäus' Wittwe, Esther Wymar aus Lyon, überlebte Voltaire als gläubenseifrige Hugenottin, die beträchtliche Summen aufbrachte, um den Uebertritt der Calvinisten zu verhindern. Nach Widerruf des Edictes von Nantes ging sie mit einigen Familiengliedern nach England, was Voltaire zu dem Irrthum veranlaßt haben mag, eine englische Abkunft der Familie H. anzunehmen.

Familie Hoerwarth: v. Stetten, Gesch. der adel. Geschl. Augsburgs. — Langenmantel, Hist. des Augsb. Regiments. — Strübed, Hoerwarth'scher Stammbaum. — Arch. des hist. Ver. f. Oberb. XI. 316; XIV. 198—208; XXX. 318. — Hans Georg H.: Wolf, Maximilian I., Bd. I—IV. — Stieve, Ursprung des 30jähr. Krieges, I; ders., Briefe u. Acten zur Gesch. des 30jähr. Krieges, IV. — Histor.-polit. Blätter, Bd. XVIII S. 42—47. — Sig.-Ver. der phil. Kl. der Münch. Akad. d. Wissenschaften, Bd. IV S. 48 bis 53. — v. Stetten a. a. O. — Häberlin, Neueste d. Reichsgesch., Bd. XIII u. XIV. — Acten des Reichsarchives. — Hans Friedrich H.: Arch. d. hist. Ver. f. Oberb., Bd. XI, S. 356—80. — Veith, Bibl. Aug. Alph. X. p. 154—57. — Barthol. H.: Haag, la France protest. V. 512 und die dort Citirten, bes. Vanhuffel, Doc. inéd. conc. l'hist. de France. — Moreri, Dictionnaire, V. 645. — G. Depping: Barth. H. in der Revue historique, Bd. X (1879) S. 285—338, Bd. XI (1879) 63—80. (Eine trotz ihrer französischen Färbung vortreffliche Abhandlung, in deren Noten die gesammte, sehr reichhaltige Litteratur über Barth. H. u. seinen Bruder zusammengestellt ist). — Hans Herwarth v. B.: Die Brüder Barth. u. Joh. H. Herw. in der Ztschr. d. hist. Ver. f. Schwaben u. Neuburg, Jahrg. I. (1864) S. 185—206.

Eisenhart.

Hörwart: Marquard v. H. (Herwart), aus altgräflichem Geschlechte, Pfarrer und dem Franziskanerorden angehörig. Aus den spärlichen Nachrichten über ihn bei Greiderer, Germania Franciscana ist zu entnehmen, daß er der böhmischen Ordensprovinz der Minores Reformati angehörte, später in Rom sich aufhielt, geistlicher Freund und Berather der Wittwe des polnischen Königs Johann III., Maria Casimira Ludovica, der Mutter der zweiten Gemahlin des russischen Kurfürsten Maximilian Emanuel war und als Pönitentiar der La-

teranensischen Kirche in Rom i. J. 1700 starb. Muthmaßlich als Rector des Ordens faßte er eine Schrift ab, betitelt: „Decas Scoti physica, ex VIII observationibus physicae Aristotelis“ (1693), über deren Inhalt nähere Angaben sich finden bei Rigner, Geschichte der Philosophie bei den Katholiken in Altbaiern 2c. (München 1835), S. 152 f. Werner.

Hosch: Wilhelm Ludwig H., geb. am 20. September 1750 zu Hornberg im Schwarzwald, wo sein Vater Geistlicher war, studirte zu Tübingen Theologie und ward im J. 1781 Pfarrer zu Gächingen bei Urach, von wo er im J. 1800 nach Aiblingen bei Böblingen kam; hier starb er am 10. August 1811. Er war eng befreundet mit Christian Gottlob Pregizer und stand bei eigenthümlichen Richtung desselben nicht fern, wenn er auch wol nicht zu den eigentlichen Pregizerianern oder „Hochseligen“ gerechnet werden kann. Als Pädagoger besaß er (nach Koch) eine vorzügliche Gabe, steinharte Herzen zu erweichen wie er überhaupt ein Mann des Volkes war und mit demselben in seiner Sprache reden konnte. Durch seine Schrift „Werdet gute Rechner und Denker! oder kurzer Unterricht in Fragen und Beispielen“, die Tübingen 1805 erschien und noch Mannheim 1818 in einer Umarbeitung von Hägelein neu herausgegeben ward, erlangte er den Ruf eines geschickten Lehrers. In der Pregizer'schen Sammlung geistlicher Lieder, von 1821 bis 1849 in verschiedenen Ausgaben erschienen, sind auch einige Lieder von H. abgedruckt, unter welchen das Morgenlied: „Ich will nicht alle Morgen“ in das Württemberger Gesangbuch Aufnahme gefunden hat.

Koch, Geschichte des Kirchenlieds 2c., 3. Aufl., Bd. VII S. 403 f.

L. u.

Hoefchel: David H., einer der bedeutendsten Humanisten im Neberrgau vom 16. zum 17. Jahrhundert, verdient vor Allem durch die Herausgabe zahlreicher griechischer Schriftwerke, geb. den 8. April 1556 in Augsburg, † d. 19. October 1617 ebendasselbst. — Seine Eltern, obwohl unbemittelt, leiteten den talentvollen Sohn doch auf die Bahn der wissenschaftlichen Studien. Wie nun durch wohlwollende Patricier für sein äußeres Fortkommen ausreichen Unterstützung erhielt, so sah er sich in seinem Lernen als Schüler des Gymnasiums zu St. Anna durch den Rector Hieronymus Wolf und den neben diesem wirkenden Simon Fabricius auf das Beste gefördert. Also tüchtig vorbereitet begab er dann das blühende Gymnasium in Lauringen, wo Nicolaus Reusner in Martin Ruland, ganz vom Geiste des großen Joh. Sturm geleitet, der griechischen Sprache und Poesie besondere Sorgfalt zuwandten. Von Wolf und Reusner empfohlen ging er 1577 nach Leipzig, wo vor Anderen des Camerarius Nachfolger, Gregor Bersmann, seiner sich annahm. Er führte dort seine Studien bis 1581 weiter und wurde Magister. Hierauf aber in die Vaterstadt zurückgekehrt die eben damals den trefflichen Rector Wolf durch den Tod verloren hatte, trat er als Lehrer in dieselbe Anstalt ein, welcher er die Grundlage seiner wissenschaftlichen Bildung zu danken hatte, und rasch erwarb er sich in dem nächsten Kreise so großes Vertrauen, daß die vornehmsten Familien der Stadt ihm ihre Söhne zu besonderer Aufsicht und Unterweisung zuführten. Seine eifrige literarische Thätigkeit aber lenkte auch in weiteren Kreisen die Aufmerksamkeit auf ihn und brachte ihn mit den bedeutendsten Gelehrten seiner Zeit, auch mit Joseph Scaliger (s. dessen Epistolae, Lugd. Bat. 1627, 730—745) in engere Verbindung. So konnte es dann geschehen, daß er 1593, obwohl seine Rechtgläubigkeit in Bezug auf die Abendmahlslehre nicht als sicher erschienen war, mit der Leitung des Gymnasiums und der Verwaltung der Stadtbibliothek betraut wurde, beiderlei Thätigkeit von dem Mathematiker Henrich unterstützt. Er hatte darum auch aufgegeben, eine Professur an der nahen Universität Altorf zu suchen, ebenso lehnte er einen Ruf nach Basel ab. Der steigende Ruf des Gymnasiums

ermunterte damals die Behörden der Stadt, für dasselbe ein sehr stattliches Gebäude zu erbauen, ihm selbst aber die Amtswohnung so einrichten zu lassen, daß er die aus der Ferne ihm zugesandten Kostgänger angemessen unterbringen konnte. Seine gelehrten Arbeiten, die ihn ganz in Anspruch zu nehmen schienen, hinderten ihn doch niemals, den nächsten pädagogischen Aufgaben lebhaftest Theilnahme zuzuwenden. Bekannt ist, daß er, den Wünschen der Scholarchen entsprechend und von eigenem Eifer getrieben, den neuernden Didaktiker Wolfgang Ratichius in Frankfurt aufsuchte, um dann in seinem eigenen Hause, das ein Sammelplatz strebsamer junger Männer aus Deutschland, Holland und Italien geworden war, in Verbindung mit Jungius und Helvicus die neuen Methoden zu prüfen und auszubilden. (Niemeyer, Mittheilungen über Ratichius II, 12 f. und Guhrauer, Joachim Jungius 36 ff.) Bleibende Frucht hat sich aus diesen Bestrebungen freilich auch für Augsburg nicht ergeben. In den auf die griechische Literatur gerichteten Studien sah sich H. von dem reichen Patricier Marcus Welsler, den auch Scaliger zu schätzen wußte, in der erfreulichsten Weise unterstützt. Obwol selbst entschiedener Katholik, ehrte Welsler doch in H. vor Allen einen ausgezeichneten Humanisten, dem zu Liebe er auch mit Anderen eine besondere griechische Druckerei einrichten ließ. Aus dieser sind dann eine ganze Reihe vortrefflicher Editionen, welche H. vorbereitet hatte, in die Oeffentlichkeit gelangt. Unfassende Belesenheit und gründliche Kenntniß des Alterthums vereinigten sich in H. mit dem feinsten Scharfsinn, der ihn als ausgezeichneten Kritiker erscheinen ließ. Die bedeutendste seiner Ausgaben dürfte die der Bibliotheca des Photius sein; aber auch um Philo- und mehrere griechische Kirchenväter (z. B. Origenes gegen Celsus), um Procopius und Anna Comnena, um manche vorher kaum gekannte oder beachtete Schriftsteller der späteren Zeit hat er sich ausgezeichnete Verdienste erworben. S. Fabricii Bibl. Gr. XIII, 534 ss. Die seiner Verwaltung anvertraute Bücherammlung gewann durch ihn einen wahren Schatz griechischer Handschriften, die man in Venedig kaufte (vgl. Graecorum Manucriptorum bibliothecae Augustanae index, von ihm besorgt), wie auch die besten lateinischen, Aldinischen, Stephanischen Ausgaben damals für sie erworben wurden. Und was er verwaltete, das machte er in der freundlichsten Weise den Gelehrten, die Rath und Hilfe bei ihm suchten, zugänglich. Durch den gelehrten Briefwechsel, den er nach allen Seiten unterhielt, brachte er auch vieles Einzelne, was sein erstaunlicher Fleiß gefunden hatte, zur Kenntniß derer, die es in ihren besonderen Studien am besten verwenden konnten. Auch die Inschriften waren Gegenstand seiner so Vieles umspannenden Forschung. Wir haben in seiner Thätigkeit einen Nachschimmer jener frei und freudig forschenden Humanistenzeit, in, indem sie eine Fülle köstlicher Ueberreste des Alterthums sich dargeboten, noch kaum daran dachte, daß Spätere mit einer Nachlese sich würden begnügen müssen. Hoeschel's Tod wurde in weiten Kreisen als ein fast unersehbarer Verlust empfunden.

S. über ihn besonders Bruder, Diss. epistolica de meritis in rem literariam Dav. Hoeschelii (Aug. Vind. 1738, 4) und im Ehrentempel 97 ff.; ferner die Euchlopadien. H. Kaemmel.

Höfel: Robert H., der bedeutendste Vertreter und Förderer der Chemnitzer Baumwollfabrikation, hat ähnlich wie Becker und Hartmann (s. d. Art.) sich in den dürftigsten Verhältnissen emporarbeiten müssen. H. wurde am 14. October 1779 in Chemnitz geboren, wo sein Vater, der Webermeister war, sich ohne Erbschaft mit Land- und Gastwirthschaft abmüht. Die Pachtung eines Hammersees im Erzgebirge nahm in Folge der Kriege von 1812—13 ein unglückliches Ende, die Familie zog wieder nach Chemnitz und erschwang ein dürftiges

tiges Brot auf geliehenen Webstühlen. Bald starb der Vater und auf un-
 H. lag die Sorge für Mutter und Geschwister. Fleiß und Sorgsamkeit in
 führung der ihm gewordenen Aufträge erwarben unserem H. die Achtung
 Auftraggeber, und diese setzten ihn in den Stand auf einer größeren
 Webstühle arbeiten zu lassen, so daß die Verhältnisse der Familie sich weit
 besserten. Jetzt konnte H. seinem Wunsche, in seinem Fache eine höhere
 bildung anzustreben, nachgehen, indem er als Factor in die berühmte Vieß
 Fabrik in Reichenberg eintrat und hier zuerst erkannte, was Großindustrie
 Mit bedeutend erweiterten Fachkenntnissen, sowie mit Muth und Th-
 lehrte nach einigen Jahren H. nach Chemnitz zurück, wo er sich am 28. J.
 1832 als Weberfactor in bescheidenem Umfange etablirte. Er fertigte zu-
 nächst Kleiderstoffe, die namentlich durch Eduard Lohse Absatz fanden und von
 zu Monat konnte er mehr Webstühle beschäftigen. Da faßte er den Be-
 noch eine zweite Branche in Angriff zu nehmen: die Möbelfabrilation
 es in Chemnitz damals noch nicht gab. Aber es fehlten alle Hilfsmaschinen
 Mitarbeiter, so daß z. B. die Jacquardkarten mit der Hand ausgelegt wer-
 mußten, und so gab es große Schwierigkeiten zu überwinden. Schließlich
 das Unternehmen bestens und damit war die Chemnitzer Weberei durch ih-
 wichtigste Branche bereichert. Nunmehr besuchte H. auch die Leipziger
 mit gutem Erfolge und begann seine Waaren selbst zu vertreiben. Das Ge-
 war so groß geworden, daß sich ein kaufmännischer Betrieb desselben
 machte, und so verband sich H. 1845 mit dem Kaufmann Heydenreich, w-
 die Metamorphose des Weberfactores in den Großfabrikanten vollendet war
 die nächsten Jahre fiel die Einführung der Fabrilation wollener Damast
 erst auf Handstühlen gefertigt wurden, für die aber bald Maschinenstühle
 ohne Kampf gegen Vorurtheile) eingeführt werden mußten. Nunmehr acqui-
 H. und Heydenreich die umfangreichen Localitäten der Pflügbeil'schen
 druckerei und hier ging's mit Riesenschritten vorwärts, so daß bald die er-
 zu groß scheinenden Räume mehrfach erweitert werden mußten. Im J.
 trat Heydenreich aus dem Geschäfte aus und errichtete für sich die erste Ral-
 spinnerei Sachsens, H. aber nahm seinen Sohn Robert H. jun. und
 Schwiegersohn Eduard Stadt als Theilnehmer in das Geschäft auf. In
 war bereits als wiederum neue Branche für Sachsen die Fabrilation der
 fins eingeführt, woran sich — und immer in großem Maßstabe — n-
 Anfertigung der Velvets und der Moreens schloß. Die Räume wurden
 zu eng und es mußte eine zweite Fabrik für mechanische Weberei errichtet
 Außerdem wurde eine Baumwollenspinnerei von 10 000 Spindeln mit der
 fabrik verbunden, für welche selbstverständlich Färbereien, Bleichereien in
 Arten von Appreturanstalten längst eingerichtet waren. So beschäfti-
 Firma R. Höfel & Co. gegen 1000 Arbeiter und Arbeiterinnen in den geschl-
 Etablissements und mehrere hundert Handweber außerhalb derselben. Die
 der Gründungen ging, trotz vielfachen Vorfällen, an unserem H. spurlos
 und als am 4. September 1873 der rüstige Mann nach dem Besuche der
 Ausstellung plötzlich starb, war alles so geordnet, daß das Geschäft um-
 genannten Schwägern einen weiteren Aufschwung nehmen konnte. Neben
 Etablissement theilte sich H. nur noch an der Errichtung der Che-
 Gasanstalt, sonst lebte er ganz seinem Geschäfte und seiner Familie.
 sehr glücklich verheirathet und Vater einer zahlreichen Familie. In der
 Periode seiner Geschäftsführung war die vielstehende Hausfrau zugleich a-
 unermüdlichste Gehilfin in der Werkstatt. Ihr gebührt ein Antheil an
 geschäftlichen Ruhe ihres Gatten. Die Firma R. Höfel & Co. wurde an
 der größeren Industrieausstellungen mit den ersten Preismedaillen bedac-

Glanze ganz fremd war, wurde 1867
Kommerzienrath ernannt.

Camprecht.

Der Historiograph, geb. 1561, stirbt
bereits Henellius im 17. Jahrhundert mit
monacissimum bezeichnet, doch auf die
Schicksalschreibung in früherer Zeit einen ge-
wöhnlichen unter der gräcisirten Namensform Kne-
midas des Schuhmachermeisters Gregor H. zu Lauban.
aufbahn bestimmt, ward er, als Unglücksfälle
das Handwerk des Vaters zu erlernen, welches
er davonließ. In Jena erscheint er dann als
Grafen Ernst v. Mansfeld eifrig beflissen, auch
zu sorgen. Mit seinem Herrn siedelt er nach Erfurt
über, wo der Graf Erfurt verläßt, an dem Abte des Peters-
klosters, der auch seinem Vertriebe bereitwillig Na-
men hatte aber sein Vater von seinem Aufenthalte er-
fuhr, daß es schließlich auf eine Belehrung des Jünglings
abgesehen sei, diesen zurückgerufen. Doch ertrug derselbe die
Verlaffung des Handwerks nicht lange und begann nach dem Tode
christliche Thätigkeit eigner Art als Gelegenheitsdichter,
episch-theologischer Scribent und zugleich als Historiker. Eine
im J. 1611 N. eingesendete „Nova Chronologia Austriaca“, in der er
auf die Thätigkeit eine Geschichte der Habsburger vom J. 362 n. Ch. an
führte, trug ihm wirklich 1607 den Titel eines kaiserl. Historiographen
zu. Er, kühner geworden, eine große Anzahl schlesische Familien-
geschichten, und zwar nicht auf Bestellung, sondern aus freiem An-
triebe dieselben dann sauber abgeschrieben an bemittelte Adelige resp. Ma-
gistrate Dedicationen zu schicken, deren Schluß die Hoffnung auf ein Geld-
seuconium unverblümt auszusprechen pflegte. In diesen waltet nun eigentlich
schon die Phantasie, es wird sich kaum in einer derselben ein wirklich
Factum nachweisen lassen, um so weniger, da der sonst keineswegs
historischer Kenntnisse baare Verfasser augenscheinlich gerade über die
Geschichte, auf deren Gebiet er doch vorzugsweise thätig war, thatsächlich
keine wußte und auch schwerlich jemals ein Buch aus diesem Kreise in
seiner Hand gehabt hat. Wo er Namen von schlesischen Herzogen oder bestimmte
Zeiten anführt, stellen sich dieselben immer als einfach erfunden heraus.
Stadtgeschichten hat er die Unverschämtheit so weit getrieben, daß ein
Theil derselben wie nach einem feststehenden Formular gearbeitet ist und
tend bis auf die wechselnden Ortsnamen den verschiedenen Städten die-
selben, Gründungszeiten und Gründungsurkunden, dieselben Begeben-
heiten schließlich dieselben berühmten Stadtkinder zutheilt. Natürlich er-
reicht den Familien- wie bei den Stadtgeschichten zum größeren Ruhme der
Fam. den Anfang in die graueste Vorzeit hinaufgerückt. Obwohl nun be-
reits im 17. Jahrhundert das Lügenhafte dieser Berichte erkannt wurde, so haben
sich eine seiner Angaben, die zufällig nicht allzu abenteuerlich aussehen, sich
geschichtliche oder genealogische Arbeiten einschmuggeln können und des-
halb entbehrend, dort selbst bessere Historiker getäuscht, wie man
in den Werken des Naso, Schiafius, Henel, Sinapius mehrfach Spuren
solcher Erfindungen begegnet. H. starb 1617, angeblich auf einer Reise
nach Magdeburg durch Bauern erschlagen. Von seinen Schriften

ist mancherlei im Druck erhalten, auch die „Chronologia Austriaca“, doch von den Stadt- und den Adelsgeschichten ist keine selbständig publicirt worden.
Grünhagen, Abraham Hofemann, Der schlesische Lügen Schmidt, Feuille der schlesischen Zeitung, 1866, Nr. 556.

Hofemann: Friedr. Wilh. Heinr. Theodor H., Maler und Strator, geb. am 24. Septbr. 1807 in Brandenburg a. H., † am 15. 1875 in Berlin. Seit 1816 weilte er mit seinen Eltern in Düsseldorf, wo sein Kunsttalent sehr frühzeitig entwickelte. Während er noch die Akademie suchte, war er schon für die lithographische Anstalt von Windelmann beschuldigt und zeichnete allerlei für Bilderbogen und Jugendschriften. Als diese 1828 nach Berlin übersiedelte, ging H. mit. Unzählige Kinderbücher erdachte durch H. ihre illustrative Ausschmückung, der aber dadurch, daß er sich sonst üblichen Karikaturen und Bamboccaden fern hielt und das wirkliche Kinderleben mit seiner Harmlosigkeit und seinem naiven Humor betonte, wahrhaft erziehende Thätigkeit entwickelte und namentlich die edlere Form der Kinderdichtung beeinflusste. Mit jedem Weihnachtsfest glich er sich Mädchen aus der Fremde, das den Kindern immer Neues und immer zum Geschenke brachte. Wir nennen von seinen Werken die Bilderbogen Theaterfiguren, die er im Theater selbst direct nach der Wirklichkeit zeichnete, die Werke von A. Hoffmann, Jerem. Gotthelf, den Münchhausen, den Römischen von Zachariae u. a. m. Durch E. Meyerheim angeregt, wandte er der Oelmalerei zu und wußte auch hier sich ein specielles Gebiet zu erobern, indem er läßt in das Gewoge des Alltagslebens griff und stets ein treffliches Bild dessen gab, was die tägliche Umgebung ihm vor die Augen führte. Handwerker, Droschkentrittscher, Gemüseweiber und dergleichen Staffagen der Straße bleiben immer als treue Typen der Zeit, in der sie entstanden. Um auf diesem Gebiete das Beste hervorzuheben, sei das Bild erwähnt, dem „Die Regalbahn“, ausgestellt 1854, in dem die Charakterisirung der Persönlichkeit mit dem Colorit gleichen Schritt hält. Seine Aquarelle wurden sehr geliebt, sie sind auch reizend. H. verstand es, auf dem kleinsten Raume die Wirklichkeit getreu zu schildern, ohne je gemein zu werden, wenn auch die Helden Composition meist den niederen Ständen angehören. Prächtig ist der Herr Beamter oder irgend ein Beamter auf seiner Sommerfrische. Offenbar sind es die Wolken, die über die Landschaft drohend ziehen, was den guten Mann nicht hält, in seinem Gärtchen eine Miniatur im Schatten(!) eines Baumes, der schon drei Blätter zählt, sein Pfeifchen zum Mokka zu rauchen (Nationalgalerie in Berlin). Höchst naiv ist auch das „Gänsemädchen“ (in einer Berliner Sammlung). Eine gelungene Technik und eine poetische Verschmelzung der Farbentöne werden diese Aquarelle stets zu einer Zierde solcher Sammlungen machen. H. hatte auch seiner Zeit für die Düsseldorfer Illustrierten Monat viele Zeichnungen geliefert, die sich durch einen kausitischen, lebensfrischen Charakter auszeichneten.

Lützow's Zeitschr., 1876. — Rosenberg, Die Berliner Malerschule.

Wesje

Hofius: Stanislaus H., geb. 5. Mai 1504 in Krakau, † als Bischof vom Ermland, Kardinal der römischen Kirche und Groß-Pönitentiar des Papstes zu Capranica bei Rom am 5. August 1579, stammte aus einer aus Süddeutschland in Polen eingewanderten Familie Hofen: sein Vater, Ulrich H., im Dienste des Königs von Polen zum Procurator von Schloß und Stadt Wilna ernannt, hatte in dieser Stadt in der Begründung eines Hospitals und Dominicanerklosters ein Denkmal seiner Frömmigkeit hinterlassen. Auch Sohn, in religiöser Devotion erzogen und nur mit Mühe seinem Enkel

Dominicaner zu werden, abwendig gemacht, verband, indem er sich dem geistlichen Stande widmete, mit dieser Richtung eine lebhaftere Neigung für die humanistischen Studien, welchen er nacheinander in Krakau, Padua und Bologna oblag, auf welcher letztern Hochschule er um 1532 Doctor beider Rechte wurde. Durch diese Studien, sowie durch seinen Aufenthalt in Italien, im Umgange mit geistvollen Lehrern und Freunden, namentlich dem gelehrten Humanisten Lazarus Bonamicus, dem Engländer, nachmaligen Cardinal Reginald Pole und dem Dr. Hugo Buoncompagni, nachmaligem Papste Gregor XIII., ward auch er jene litterarisch-religiöse Bewegung hineingezogen, welche als Nachwirkung der deutschen Ereignisse damals in allen denkenden Köpfen Italiens Zweifel an den vorhandenen kirchlichen Zuständen erweckte. Aber alle diese Anregungen und selbst die Lectüre andersgläubiger Schriften, mit denen er sich aufs sorgfältigste, wie er sagt, bis zur Beunruhigung seines Gewissens beschäftigte, konnten ihm keine Ueberzeugung an der Vollkommenheit und alleinigen Berechtigung der römischen Kirche nicht erschüttern, ließen ihn vielmehr in den dogmatischen Streitigkeiten der Evangelischen, „der Eigenwilligen“ einen Beweis von der Nichtigkeit ihrer Bestrebungen finden und erfüllten ihn mit begeistertem Eifer dafür, eine Kirche, vornehmlich durch Bekämpfung und Belehrung der Irrgläubigen in ihrer Alleinherrschaft wieder herzustellen. Und darin sieht er fortan die Aufgabe seines Lebens. Wenn er nach seiner Rückkehr aus Italien, seit 1533, an dem polnischen Hof befördert, seit 1538 als Geheimsecretär des Königs, eine Zeit lang 1549 als Gesandter am Kaiserhofe die übertragenen Geschäfte mit diplomatischem Geschick behandelt, wenn er daneben nacheinander zu hohen geistlichen Aemtern, 1539 zum Domherrn in Krakau, 1549 zum Bischof von Culm und 1551 zum Bischof des Ermland es emporsteigt, mit welchem letztern Amte auch das Präsidium im preussischen Landesrathe verbunden ist, so fühlt er sich durch alle jene Beschäftigungen nicht befriedigt und sieht selbst das Episcopat als eine von seinen Obern ihm auferlegte Last an, gegen deren Uebernahme er sich jedes Mal sträubt. Alle Zeit, die er seinen Berufsarbeiten abmüßigen kann, ist seinen kommen liegenden jenen allgemeinen kirchlichen Zwecken gewidmet: den Predigten, die er in deutscher, lateinischer und polnischer Sprache ausarbeitete, um sie durch begabte geistliche Redner vortragen zu lassen, seinem nach allen Aendern der Christenheit bis nach Portugal verzweigten Briefwechsel, seinen zahlreichen Streitschriften gegen die Irrgläubigen und seiner bedeutendsten litterarischen Leistung, der „Confessio fidei catholicae christiana“, die er dem Augsburgerischen Bekenntnisse entgegenstellt, und die noch bei seinem Leben fast in allen christlichen Sprachen, sogar, wie er hört, in der armenischen, im ganzen 22 Mal herausgegeben ward. Bei solcher Ansicht von seinem Berufe folgt er, ohne Rücksicht auf seine Pflichten gegen Vaterland und Diocese, der Aufforderung des Papstes Pauls IV., der ihn 1558 zunächst zur Berichterstattung über die Zustände der Kirche in Polen, zu sich berufen hat, und tritt seit 1559 in den unmittelbaren Dienst der römischen Curie. Schon im nächsten Jahre (1560) sendet ihn der neue Papst Pius IV. als Nuntius nach Wien, um am Kaiserhofe für die Biedereinberufung des seit 8 Jahren unterbrochenen oecumenischen Concils nach Trent thätig zu sein. H. entledigt sich seines schwierigen Auftrages in zuversichtlicher Weise, indem er nicht nur die Abneigung König Ferdinands I. gegen die vom Papste dabei verfolgten Absichten beseitigt, sondern auch, wie er berichtet, den bereits dem protestantischen Irrglauben verfallenen Thronerben, Erzherzog Maximilian, durch seine Belehrung zur Kirche zurückführt. Erreut über diesen Erfolg, ernannt der Papst (26. Febr. 1561) den noch in Wien abwesenden zum Cardinal und zugleich zu einem der fünf Legaten, welche in seinem Namen das im April zu eröffnende Concil leiten sollen. Wohl weiß

H., daß er ohne Genehmigung seines Landesherrn die Kardinalswürde nicht nehmen darf und diese nur schwer erlangen werde. Aber selbst auf die sein Bisthum zu verlieren, unterwirft er sich nach kurzem Bedenken (25. dem Willen seines Oberhirten. Nachdem er darauf in den beiden nächsten Jahren zur glücklichen Beendigung des Concils wesentlich beigetragen hat, bittet er sich zwar im December 1563 die Erlaubniß, seine Diocese zu besuchen, doch beschäftigte er sich während der fünf Jahre, die er hier zubrachte, sächlich nur damit, die Tridentiner Schlüsse in Polen und im polnischen Reich zur Geltung zu bringen. Sodann lehrte er im August 1569, den preussischen Landesherrn, dem er vorsteht, in den schwersten Bedrängnissen zurückschließend Rom zurück, um hier bis an seinen Tod seinen Oberhirten in dessen über Europa ausgebreiteten Reactionsbestrebungen mit aller Energie zu unterstützen. In der That war das ganze Wesen dieses Mannes bei der Richtung des damaligen Zeitgeistes in hohem Maße geeignet, in den Kreisen seiner Conterbunden Verwandten Achtung und Vertrauen zu erwecken; in den Kreisen der Wissenschaft die Eleganz seiner classischen Diction und die Gründlichkeit seiner theologischen Studien — er hieß der Augustinus seiner Zeit, Papst Pius V. hat in ihm die Säule der Religion genannt — unter den Glaubensseifigen die gewissenhafte Erfüllung der von der Kirche gebotenen guten Werke, sowie der freiwillig angenommenen geistlichen Uebungen — er geißelte sich selbst täglich und seine an jedem Freitage mit eisernen Ketten und spitzen Dornen — in den seiner Unterthanen seine Sorgfalt für ihr materielles und geistiges Wohlergehen in den Spenden an Nothdürftige, Kranke und Leidende und in der öffentlichen Bildungsanstalt in Braunsberg, die noch jetzt seinen Namen trägt, gibt, in den höhern Kreisen der Höfe endlich eine seltene, keinerlei Verachtung des Geldes und der Ehre zugängliche Uneigennützigkeit, die ihm in Verbindung mit der Energie und Consequenz seines Handelns, namentlich über den polnischen König Sigismund August und die meist in sittlicher Verfall und Gleichgültigkeit gegen ihre Interessen dahin lebenden polnischen und böhmischen Prälaten ein so bedeutendes Uebergewicht gab, daß er im Ton eines Mentors und selten wirkungslos ihre Maßnahmen regeln und berichtigen konnte. Wir dürfen es seinem Secretär Reczka glauben, daß auf dem Lubliner Tage (1569) der König mit dem gesammten katholischen Theile des Reichs vor dem eintretenden H. ehrerbietig mit entblößtem Haupte aufgestanden. In der leidenschaftlichen Erregtheit jedoch, mit der H. diese mehr confessionelle als religiöse Richtung verfolgte, liegt die Erklärung, warum ein so hoher Mann allen denen, die irgendwie seinen Zwecken entgegentraten, ein nicht fürchtbarer, sondern auch hassenswürdiger Gegner erschien: hassenswürdig, weil er ihnen einen Fanatismus entgegenkehrte, der sich berechtigt hielt, für seine Zwecke willen jede andere sittliche Rücksicht, Gesetz und Recht, Treue und die Pflichten der Nächstenliebe mit Füßen zu treten, ja selbst die Waffen der Hinterlist und schlauer Verschlagenheit nicht verschmähte. Erfahrung machten zunächst die westpreussischen Stände an ihm. Daß ein Nicht-Eingeborener mit Verletzung eines der wesentlichen Rechte, auf die Selbstständigkeit des Landes Polen gegenüber beruhte, Bischof von Ermland und darauf, als Bischof von Ermland, Präsident des preussischen Landes geworden, entschuldigte er damit, daß ihm sein Amt nur ausgenötigt wäre, und er beruhigte seine Mitstände beide Male mit einem Edict, welchem er die Pflichten seines Präsidentenamtes wahrzunehmen, die Land zu schützen und insbesondere Vorsorge zu tragen versprach, daß das Beispiel Wahl sich nicht wiederhole. Das hielt ihn jedoch nicht ab, während der 1568 und 69 die Intrigue, durch welche man von Polen aus das bis

urch Personal-Union verknüpfte selbständige Preußen in eine polnische Provinz umzuwandeln gedachte, zu unterstützen; ohne Hehl erklärte er denen, welche ihm Bedenke machten, die Sache der Religion gehe ihm über jede weltliche Rücksicht; wenn die preussischen Stände ihre Pflicht gegen die Kirche erfüllten, werde er auch seiner Präsidentenpflicht nachkommen. An dem entscheidenden 16. März 1569, wo die vor den Lubliner Reichstag geforderten preussischen Abgeordneten sich gegenseitig verpflichtet hatten, wosern der König etwas fordere, was ihre Privilegien verletze, insgesammt den Reichstag zu verlassen, war es der Cardinal, der der Aufforderung des Königs, als polnischer Senator an den Beratungen Theilzunehmen, sofort Folge leistete und durch sein Beispiel eine Anzahl schwachmüthiger preussischer Deputirten zu gleichem Verrathe und zur Genehmigung des die Selbständigkeit Preußens vernichtenden Lubliner Edictes bestimmte. Bald danach beschloß S. seine ständische Laufbahn mit einem neuen Treubruch, indem er unbekümmert um den Widerspruch des Landes und seines eigenen Domcapitels den Polen Martin Kromer, einen offenkundigen Feind der Preußen, zu seinemoadjutor ernannte. Noch fanatischer äußert sich diese Gesinnung im unmittelbaren Conflict mit Andersgläubigen. Aus dem Grundsatz seiner Kirche, daß der wahre Glaube und die ewige Seligkeit nur innerhalb ihres Verbandes zu gewinnen seien, und aus der Verpflichtung, die der Erlöser den Hürten seiner Herde auferlegte, zieht S. den Schluß, Gewissens- und Religionsfreiheit gebe es nur für Juden und Heiden; demjenigen, der einmal der christlichen Herde angehört, wäre bei Verlust des Seelenheils kein Zweifel, viel weniger Austritt gestattet, vielmehr unabweisliche Pflicht der geistlichen und weltlichen Hirten den Widerspenstigen durch Strafen unschädlich oder gesund zu machen. Es gibt keine härtere Grausamkeit, sagt er einmal, als einen Menschen in des Teufels Stricken zu lassen. Darum ist ihm Kezerhaß die wahre echte Menschenliebe und eine Obrigkeit um so menschenfreundlicher, mit je schwereren Strafen sie die Kezer belästet. Wie freut er sich über die Niederlagen, die sie in Frankreich erleiden. Sehen auch Katholiken dabei zu Grunde, immerhin! Diese verlieren doch nur ihren Leib: die Hugenotten haben zugleich auch ihre Seele verloren. Die Nachricht vom Tode Coligny's, der ihm der giftigste Mensch ist, den die Erde hervorgebracht hat, gibt ihm den süßesten Trost bei dem Kummer, in den ihn der Tod seines Königs 1572 versenkt hat, und er preist den Papst Gregor XIII. (19. Septbr. 1572) glücklich, daß die Ketzerei in Frankreich bei dieser Gelegenheit ohne den Tod eines einzigen Frommen vernichtet sei; er wünscht, daß Polen ihm bald eine ähnliche Freude bereiten möchte. Solche Freude ward ihm bei seinem Leben freilich nicht zu Theil. Ungeachtet aller seiner Gegenbemühungen erstarrte vielmehr während seiner letzten Lebensjahre die evangelische Kirche wie in Polen, so auch in Preußen, hier hauptsächlich dadurch, daß die jenem so verhassten deutschen Bürgermeister und mit ihnen eine Zeit lang noch vereinigt der deutsche Adel die in Polen seit 1572 eingetretenen Thronveränderungen benutzte, um die Anerkennung der wiespältig gewählten Könige von Polen die erneuerte Bestätigung und Erweiterung des Rechts der augsbургischen Confession zu schlopfen. Jedoch schon in dem Vereinzeltsten, was ihm gelang, streute S. eine Saat aus, welche noch vor Ablauf des Jahrhunderts zu schwerer Schädigung und Verwüstung der nationalen als der religiösen Interessen Westpreußens emporwacherte. Indem er nämlich zunächst seine eigene Diocese, das Ermland, durch Belehrung, Ermahnung, Drohung und, wo das nicht fruchtete, durch Verurtheilung der Widerspenstigen aus dem Lande, für Jahrhunderte von jeder Ketzerei reinigte, auf den so vorbereiteten Boden seit 1564 Mitglieder des Ordens Jesu verpflanzte und ihnen zugleich Gelegenheit verschaffte, in Braunsberg in einer Hochschule (Collegium) und einem Priesterseminar den Geist ihrer Schüler zu

gleich mit der gewonnenen wissenschaftlichen Bildung in den engen Kreis der confessionellen Anschauungen der römisch-katholischen Kirche einzuzwängen, reizte er durch sein Beispiel auch die übrigen polnischen und preussischen Bischöfe in so mehr zur Racheiferung, je mehr es ihm gelungen war, sie zur Einsicht zu leiten, daß nur ein enger Anschluß an Rom ihre Gewalt und ihren Einfluß sichern, andererseits aber nur ein verstärkter Eifer für die römischen Interessen ihre bisherige Lausheit in Vergessenheit zu bringen vermöge. Erstreut vermochte der greise H. in Rom, wie erfolgreich bereits in den meisten Bistümern Polen und im Erblande die Brüder Jesu in ihren Collegien und durch ihre über das ganze Land verbreiteten Missionäre für ihre Zwecke thätig, daß binnen eines Jahres einmal 600 Edelleute von ihnen bekehrt seien; er durfte hoffen, daß solche Erfolge auch auf die evangelischen Preußen nicht ohne Wirkung bleiben würden, namentlich wenn weltliche Vortheile den Uebertritt unterstützten. In diesem Sinne drang H. mit Nachdruck in die polnischen Könige, einen Beweis ihrer Glaubenskraft darin fund zu geben, daß sie die von ihrer persönlichen Ernennung abhängigen Aemter nur an Katholiken ertheilten. Die Erspriechlichkeit dieses Rathes leuchtete denselben alsbald ein, als sie bei der Vorbereitung zur Ausführung des Lubliner Edikts die evangelischen Bewohner Preußens als die eifrigsten Vertheidiger ihrer alten auf deutscher Sitte und Gesinnung fußenden Verfassung erkannten. Indem sie nun hier des gegebenen Rathes eingedenk die Verwaltungsämter Preußens neben geborenen Polen vorherrschend solchen polnischen Edelleuten verliehen, welche durch ihren Uebertritt zur katholischen Kirche dem in der Regel bald auch die Umwandlung des deutschen Namens in einen polnischen folgte, Gewähr dafür leisteten, daß sie mit ihrer deutschen Vergangenheit zu brechen entschlossen seien, gewannen sie im Verlauf der Zeit in diesen polonisirten Katholiken einen Stamm in der Bevölkerung, welcher eifriger als die Polen selbst auf die Ausrottung deutschen Lebens und „deutscher“ Religion hinarbeitete. Indem nur wenige Corporationen, in so weit sie ihre Freiheiten zu schützen im Stand waren, Glauben und Nationalität bewahrten, verbreitete sich über das übrige Land eine Verwilderung, welche mit dem deutschen Leben vollständig brach und auch von den Eigenthümlichkeiten des slavischen Lebens hauptsächlich die schlimmen Seiten sich aneignete. Erst nach 200 Jahren übernahm das hohenzollernsche Haus die schwierige Aufgabe, das Land von diesen Nebeln zu befreien. So mußte die katholische Kirche H. als ihren Förderer rühmen, die deutsche Nation nicht leicht einen verderblicheren Gegner zu verzeichnen.

Hosii Opera, Colon. 1581, 2 Tom. Rescius, Vita Hosii. Fleischer Sammlung des Materials bei Eichhorn, Stanisł. Hosius, 2 Bde., Nam. 1854. Meine Geschichte d. S. Marienkirche in Danzig, Th. 2, S. 68.

Th. Hirsch.

Hospinianus: Johannes H. (eigentlich Wirt heißend), geb. 1515 in Stein am Rhein (daher auch Steinanus genannt), † am 7. Juni 1575 in Basel, hatte in Tübingen studirt und wandte sich dann nach Basel, wo er 1541 eine Anstellung als Professor des Griechischen erhielt und 1544 Rhetorik, sowie seit 1545 Logik als Hauptfach übernahm. Wir besitzen von ihm: „Quaestionum dialecticarum libri sex“ (1543) und „Non esse tantum triginta sex categoriarum syllogismi modos“ (1560), außerdem „De controversiis dialecticis“ (1576) als seinem Nachlasse herausgegeben von Wurfsteifen; daß er auch eine Ausgabe des aristotelischen Organons veröffentlicht habe, ist in der Ersch-Gruber'schen Encyclopädie angegeben. Er gehört in der Logik zu jener damaligen Gruppe, welche einen etwas rhetorisch gefärbten Syncretismus der reinen aristotelischen Lehre und der Summula-Litteratur (Petrus Hispanus) vertrat, und in sold

Beise war er auch Anhänger des Cäsarius. Er besaß einen gewissen formalen scholastischen Scharfsinn (so glaubte er z. B. nicht weniger als 105 Weisen des kategorischen Syllogismus aufzeigen zu können), war aber auch einer der ersten Autoren, welche am Schlusse der Logik noch besonders de methodo, d. h. über die später sogen. angewandte Logik, handelten. Unangenehm berührt seine häufige Verwerthung eines fanatisch lutherischen Confessionalismus.

Prantl.

Hofsbach: Peter Wilhelm H., geb. am 20. Febr. 1784 in Neustadt a. Dosse. Von seinem Vater, dem dortigen Lehrer und Organisten, erhielt er eine einfache und fromme Erziehung. Seine Mutter entstammte einer Predigerfamilie Neustadts. Bis zum 13. Lebensjahre blieb der Knabe unter des Vaters Leitung auf der Schule seiner Vaterstadt. Von da kam H. 1797 auf das Gymnasium in Neuruppin und bezog 1803 die Universität Halle. Hier hörte er bei Maass, Knapp und Niemeyer. Ein Stipendium wegen mußte er schon nach einem halben Jahr Halle mit Frankfurt a/O. vertauschen. Außer den eigentlichen theologischen Fachcollegien, welche er bei Steinbart, Muzel und Krug hörte, trieb H. mit Vorliebe philologische und pädagogische Studien. Auch hörte er geographische und physikalische Vorlesungen. 1806 trat H. als Hauslehrer in eine Kaufmannsfamilie in Hamburg und 1808 in das Haus des Grafen von Arnim in Voigtburg in der Uckermark ein. 1810 erhielt er das Conrectorat an dem Gymnasium zu Prenzlau; doch wurde ihm noch in demselben Jahre die Pfarrstelle zu Plänitz bei Neustadt a./Dosse übertragen. Fünf Jahre blieb H. auf dieser einsamen von dem großen Verkehr abgeschnittenen Landpfarre. Seine Zeit füllte er mit allerhand Studien aus. Vor allem waren es Schleiermacher's Schriften, welche ihn beschäftigten. Hatten doch Schleiermacher's Reden über die Religion auch in ihm erst ein tieferes religiöses Leben gewedt. Nach Schleiermacher's Vorgang vertiefte er sich sodann in platonische Studien. Wenn darum auch H. nicht zu den Fäßen Schleiermacher's gesessen, so dürfen wir ihn doch im weiteren Sinne als einen Schüler Schleiermacher's bezeichnen. — 1815 erhielt H. die (durch die Versetzung Ribbel's nach Stendal vacante) Predigerstelle an dem königl. Kadettenhause in Berlin. — Schon die ersten Amtsjahre auf dem Lande waren für H. nicht ohne schwere häusliche Leiden geblieben. Seine erste Frau, geb. Struwe, war ihm gestorben. Seine zweite Frau, geb. Dürr, machte er leidend nach Berlin. Schon damals hatte sie den Grund zu ihrer bald überhandnehmenden Geisteskrankheit gelegt, welche das Leben Hofsbach's aufs schmerzlichste verbittern sollte. Am Kadettenhaus übernahm H. zugleich den Unterricht in Geographie und Geschichte. Nun trat er in persönliche Beziehungen zu Schleiermacher, dessen Schüler seine besonderen Freunde wurden. Um diese Zeit schrieb H. das Leben Johann Valentin Andreae's, welches 1819 im Verlag von G. Reimer erschien. Schon der Ausspruch Ph. J. Spener's, welchen H. auf das Titelblatt seines Buches setzte: „Könnte ich Jemand zum Leben der Kirche von den Todten erwecken, es wäre Valentin Andreae“ — bezeichnet den Zweck der ersten schriftstellerischen Arbeit Hofsbach's. Diesen Zweck setzt er auch in dem längeren Widmungsschreiben an Prof. Friedrich Lücke in Bonn, welches die Stelle einer Vorrede einnimmt, ausdrücklich hervor: „Immer habe ich die wunderbar bewegte Zeit vor Augen gehabt, in welcher wir leben. Nur solchen Zeit, dachte ich, thut es Noth, an einem großen geschichtlichen Abbe zu zeigen, auf welchen Punkt sie vornehmlich die neuerwachten, treibenden und drängenden Kräfte zu richten hat“. Für die eigene Stellung innerhalb der kirchlichen Parteien ist die Schilderung, welche H. von dem religiösen Leben seiner Zeit (1819) gibt, sehr bezeichnend. „Unleugbar sind die Reime eines neuen religiösen Lebens jetzt unter uns vorhanden und drängen sich mächtig her-

vor; aber wie es zu geschehen pflegt, überall wo etwas Neues und Großes in menschlichen Gemüthern bewegt, daß viele das Alte mit Hartnäckigkeit festhalten, viele im Taumel der jungen Begeisterung das Maß und die Haltung verlieren und nur Wenige die rechte Mitte finden, in welcher das Leben wach und die Kraft: so sehen wir auch jetzt die Meisten noch verharren in der kalt verständigen glaubensleeren Richtung, die eine flache Zeit ihnen gegeben; Andre ihnen entgegentreten mit der Glut eines religiösen Gefühls, das in sich selbst kein Maß hat und einer falschen Mystik zur Beute fällt; wenige darnach trachten den scheinbaren Widerstreit zwischen Wissen und Glauben allmählig aufzulösen und noch Wenigere endlich durch die innige Verschmelzung und Durchdringung von beiden über dem Streite stehen". — Dieser Position ist H. sein Leben hindurch treu geblieben. Er hat sich stets als einen Mann der Mitte erwiesen. Freilich mußte er im Anfang seiner Berliner Wirksamkeit mehr im Gegenstoß zu dem damals noch fast alle Kanzeln der Hauptstadt beherrschenden Rationalismus seinen positiven Offenbarungsglauben betonen, wie denn eben das Vermuthungsschreiben an Rüdke sehr heftige Ausfälle gegen den alten Rationalismus enthält. „Die protestantischen Pfarrer sind am meisten erfüllt gewesen von dem leeren Dunst einer von Christo abgewendeten Aufklärung . . . Auch jetzt in der hohlen Zeit einer wasserfüchtigen Zeit unter ihnen kein Spiel und nicht gern das heilige Feuer dämpfen, das an vielen einzelnen Punkten in unser Vaterland ausgeglüht ist . . . Es liegt eine überschwängliche Gewalt in dem göttlichen Wort, wenn einer es zu handhaben weiß mit Einsicht und mit Innigkeit . . . Alle Wiedergeburt der Menschheit, wie sie zuerst vom Christenthum ausgegangen ist, kann sich auch nur in demselben und durch dasselbe erneuern. Darum gibt es kein heiligeres und göttlicheres Amt als das Amt eines christlichen Predigers. Darum kann einer Gemeinde kein größeres Heil widerfahren als wenn ein von der Gewalt des Evangeliums ergriffener, durch sein Wort in seine That dasselbige einfach und kräftig auslegender Geistlicher in ihrer Mitte steht . . . Möchte Valentin Andreæ's herrliches Vorbild, möchten seine innig tief ergreifenden Worte recht viele unserer Geistlichen erwecken, daß sie die Würde ihres Berufes fühlend, sich aufrissen aus dem geistigen Schlaf! . . ." H. hoffte zuletzt, daß die Kirche noch einer kirchlichen Verfassung entbehren mußte und hoffte, daß die Würdenträger der Kirche den Eifer und den Muth haben würden, die Rechte der Kirche gegen die Eingriffe weltlicher Gewalt zu vertreten.

Als De Wette 1819 in Folge seines bekannten Trostbriefes an Frau Sarasin von Berlin verlassen mußte, gab H. seine Wohnung im Kadettenhaus zu einer Abschiedsfeier der Freunde her. Dies wurde ihm am Hofe verdacht. Auch war es die erste Veranlassung, daß H. sich nach einem anderen Wirkungskreise umsah. Bald hatte sich auch ein anderer für H. gefunden. Ostern 1821 wurde er als dritter Prediger an der damals noch vereinten Neuen und Jerusalem Kirche eingeführt. Um die Kanzel der Neuen Kirche, welcher H. seit 1830 ausschließlich angehörte, sammelte er nun eine ihn gern hörende, überaus treue Gemeinde. Hatte er schon die Wahl- und Antrittspredigt auf den Wunsch der Gemeinde zum Druck befördern müssen, so gab er bereits 1822 eine erste Sammlung von Predigten heraus, welche er Schleiermacher dedicirte. Dieser ersten Sammlung folgten noch fünf Predigtsammlungen, welche 1824, 27, 31, 34 und 43 erschienen. Eine siebente Sammlung Hohbach'scher Predigten ist 1848 aus dem Nachlaß Hohbach's und mit einer Biographie von Bischoff veröffentlicht erschienen. Was Hohbach's Predigten so anziehend machte, war wol die schlichte einfache Sprache, in welcher die biblische Wahrheit bekannt wurde, von der Hohbach's ganze Persönlichkeit selbst Zeugniß ablegte. Hatte H. mit Freuden die Union (1817) angenommen und sich als ein Freund derselben sein Lebtag

wiesen, so konnte er sich nicht so freudig für die Kirchenagende erklären, welche 1821 der König Friedrich Wilhelm III. zunächst zum Gebrauch für den Gottesdienst in der Hof- und Domkirche eingeführt hatte. Als daher das Consistorium im Auftrage des Ministeriums den Geistlichen Berlins unterm 21. Juli 1825 erklären mußte, es könne demselben keine weitere Wahl gelassen werden, als entweder zum Gebrauch der in verfassungsmäßigem Wege früher eingeführten und mit landesherrlicher Genehmigung versehenen Agenden zurückzukehren oder sich für Anwendung der erneuerten Agende zu bestimmen, verband sich Schleiermacher mit 11 Geistlichen Berlins zu einer Gegenvorstellung. H. faßte die Eingabe ab, welche am 7. October 1825 dem königl. Consistorio eingereicht wurde. Schien diese Eingabe auch anfänglich keinen Erfolg zu haben, so kam doch der König Friedrich Wilhelm III. auf diese in ihr enthaltenen Vorschläge später zurück. Am 19. April 1829 erschien die Agende in veränderter Gestalt. Die erhobenen Bedenken waren hier wesentlich beseitigt. Diese Agende fand denn auch von der gesammten deutsch-evangelischen Geistlichkeit Berlins bereitwilligst Annahme. — Inzwischen war 1828 das bedeutendste Werk Hofsbach's erschienen: „Philipp Jacob Spener und seine Zeit. Eine kirchenhistorische Darstellung von H. H.“ In zweiter Auflage ist dieses Werk nach Hofsbach's Tode mit einem Vorwort und einem Anhang versehen vom Prediger Gustav Schweder 1853 herausgegeben. Wenn H. in der Vorrede den Wunsch ausspricht, auch in diesem Werke einen Spiegel zu geben für die theologischen und kirchlichen Verhältnisse seiner Zeit, in welchem sie sich selbst beschauen kann, so tritt diese pädagogische Absicht doch in der Arbeit selbst zurück. Mit Recht hatte H. Spener's Biographie zu einer kirchengeschichtlichen Darstellung jener Zeit erweitert. Die Kämpfe des Pietismus mit dem Lutherthum sind ausführlich geschildert. Besonders für dieses Werk, welches bleibenden Werth besitzt, ertheilte die Universität Göttingen H. die theologische Doctorwürde (1830). Dasselbe Jahr brachte seine Ernennung zum Superintendenten der Friedrich-Werder'schen Diocese und seine Berufung in das königl. Consistorium der Provinz Brandenburg. Auch hatte H. mehrere Jahre hindurch das Amt eines Censors für die theologischen Schriften zu übernehmen. Als Superintendent hatte H. 1834 Schleiermacher die übliche Gedächtnispredigt zu halten. Auch fungirte er 1835 am Grabe Wilhelm v. Humboldt's. In dem eigenen Hause hatte H. viel zu tragen. Nachdem die Geisteskrankheit seiner Frau, welche bereits 17 Jahre währte, von den Aerzten für unheilbar erklärt war, ließ er sich von ihr scheiden und trat mit der Schwester Wilhelmine Dürr (1831) in die Ehe. Eigene Krankheit lähmte wiederholt seine Wirksamkeit. Mehrmals mußte er seiner Kanzel mehrere Monate hindurch fern bleiben. Mit um so ruhrenderer Freudigkeit lehrte er dann immer wieder auf seine Kanzel zurück. Eine Predigt, welche er bei solcher Gelegenheit am 5. Febr. 1843 gehalten, gehört zu dem ergreifendsten, was über das geistliche Amt, seine Wirksamkeit und Herrlichkeit je verfaßt worden ist. — Für die kirchliche Parteistellung Hofsbach's in den letzten Jahren eines Lebens ist eine Predigt, welche er November 1844 über die kirchliche Eintracht gehalten (Eph. 4, 1—3). Auch hier erweist er sich als ein Mann der Mitte; er spricht sich mit gleicher Schärfe aus gegen die Alt- und Rechtgläubigen, wie gegen die, welche noch der seichten Aufklärung des vorigen Jahrhunderts anhängen. „Gern wollen wir uns zu ihrem (der Bekenntnisschriften) wesentlichen Inhalt bekennen, ganz besonders aber festhalten an zwei Lehren, welche sie als die wesentlichen Grundlagen alles evangelischen Kirchenthums für alle Zeiten aufgestellt haben und von welchen die eine so lautet: die heil. Schrift ist die alleinige Quelle der christlichen Erkenntniß und die alleinige Richterin in Sachen des Glaubens, die andere so: der Mensch kann nicht gerecht und selig werden

durch seine Werke, sondern allein durch den Glauben. Das Jahr darauf brachte die bekannte Erklärung vom 15. August 1845, in welcher die liberale Schleiermacher'sche Richtung sich gegen die Partei ausspricht, „welche starr an der Fassung des Christenthums hält, wie sie solche aus den Anfängen der Reformation ererbt hat, der diese Formel ihr Papst ist“. H. hat diese Erklärung mit unterzeichnet. Doch berichtet W. Hollenberg (Herzog's Realencyclopädie XIX. Suppl. S. 657) mit der Bemerkung: „es sei eine Schülerarbeit und enthalte zwar einen Protest nach rechts, aber nicht den ebenso nöthigen nach der linken Seite hin“. Inzwischen hatte das Leiden, welches H. quälte, weitere Fortschritte gemacht. Schwammgewächse verbreiteten sich durch den ganzen Körper. Noch von seinem Krankenbette suchte er seiner Gemeinde zu dienen. Sein Confirmanden ließ er an sein Bett treten und nahm von ihnen Abschied. Am 7. April 1846 ist er dann sanft entschlafen. Auf dem Kirchhof der Neuen und Jerusalemer Gemeinde ist Wilhelm H. unter großer Betheiligung der Gemeinde am Charfreitag 1846 beerdigt worden.

Sein einziger Sohn, Theodor H., aus der dritten Ehe, ist soeben (Januar 1881) für die Stelle, welche der Vater an der Neuen Kirche eingenommen, gewählt und bestätigt worden. Derselbe gehört zum Vorstand des deutschen Protestantenvereins.

O. v. Kanke.

Höpfeld: Johann Wilhelm H., Forstmathematiker, geb. am 19. Aug. 1768 zu Döppershausen, einem Dorfe des meiningischen Amtes Waisungen † am 23. Mai 1837 zu Dreißigacker. Sein Vater (Ortschullehrer), welcher den Knaben zu seinem Amtsnachfolger vorbereitet wissen wollte, unterrichtete ihn in den Anfangsgründen des Rechnens, der Pfarrer Müller in Unterlag in der lateinischen Sprache. Schon frühzeitig entwickelte sich bei H. ein Drang zu mathematischen Studien. Etwa vom 15. bis zum 18. Jahre war er ganz auf sich angewiesen. Durch Wißbegierde und eifriges Lernen während dieser Zeit brachte er es, trotz der ihm obliegenden vielfachen häuslichen Geschäfte doch dahin, in die Selecta des Meiningen Gymnasiums aufgenommen zu werden. Sein Aufenthalt hier war aber nur von kurzer Dauer, weil ihn seine Ueberlegenheit im mathematischen Wissen bei den Lehrern mißliebig machte. Herzog Georg zu Meiningen, welcher auf den jungen Mann ein Auge geworfen hatte, offerirte ihm für den Fall, daß er eine Fakultätswissenschaft studiren wolle eine Unterstützung, allein H. schlug sie aus, weil es, wie er sagte, zur damaligen Zeit in Meiningen eigentlich nur drei Fakultäten gebe und er „zur Theologie durchaus keine Neigung habe, mit dem menschlichen Elende (der Medicin) nicht zu thun haben wolle, ebenso große Scheu aber auch vor den Advokatenkniffen habe“. Dem väterlichen Wunsche entsprechend, trat er vielmehr in das Schullehrerseminar zu Meiningen ein, aber auch hier war seines Bleibens nicht lange. Im J. 1789 gab ihm der Herzog eine Beschäftigung als Aufseher und Geometer beim Chausséebau. Ein unangenehmer Vorfall mit dem des Faches eigentlich ganz unfähigen Director der Chausséebauten veranlaßte jedoch seinen baldigen Abgang. H. kehrte auf einige Zeit ins elterliche Haus zurück, widmete sich dann beim Pfarrer Heim zu Gumpelstadt drei Monate lang naturwissenschaftlichen, besonders botanischen Studien und nahm 1791, durch äußere Noth bedrängt, eine Lehrerstelle für Mathematik an dem kaufmännischen Institut Heimreich's für Engländer zu Eisenach an. Hier erwarb er sich die Zuneigung des Institutsleiters in solchem Maße, daß er, als dieser als Pfarrer nach Weimar (bei Gerstungen) zog, mit dorthin wanderte. Durch Verheirathung mit der Tochter des dortigen Schullehrers Lorenz gründete er sich 1796 hier ein häusliches Herd. 1798 folgte er einem Rufe H. Cotta's an das von diesem ins Leben gerufene Privatforstinstitut zu Jülich (s. Bd. IV. S. 522). Hi

1800 ertheilte er hier den mathematischen Unterricht. Dann trieb ihn der Wille seines altersschwachen Vaters, welcher sich nach einer Unterstüßung im Schulamt durch seinen Sohn sehnte, in die Heimath zurück. Kaum war H. einige Zeit in Oepfershausen, als ihn Herzog Georg am 19. Mai 1801 als Lehrer an die Forstakademie Dreißigacker berief. Da sein Vater kurze Zeit hierauf starb, folgte H. diesem Rufe mit dem Titel „Forstcommissär“. Hier wirkte er, seit dem 23. April 1822 durch das Prädikat „Forstrath“ ausgezeichnet, mit einer kleinen Unterbrechung bis an sein Lebensende, also im ganzen 36 Jahre. Als Bechstein gestorben war, erwartete er nämlich, daß ihm die Directorstelle an der Akademie übertragen werden würde, und da dies nicht geschah, trat er am 5. August 1822 aus dem Dienste. Nachdem sich aber die Verhältnisse bald wieder zu seiner Befriedigung gestaltet hatten, nahm er seine Functionen als Lehrer schon am 29. Januar 1823 wieder auf. Auch in Dreißigacker hatte er die mathematischen Disciplinen (Mathematik und Physik) zu vertreten. H. war ein vielseitiger, scharfsinniger und mathematisch vorzüglich gebildeter Kopf, dabei ein fleißiger, anregender, sogar geistreicher Dozent. In beinahe allen Zweigen der Mathematik machte er eigene Forschungen. Die Holzmesskunst namentlich und die Waldwerthrechnung verdanken ihm so wesentliche Fortschritte, daß man ihn mit zu den Hauptförderern der mathematischen Richtung im Forstwesen rechnen muß. Sogar als Mitbegründer derselben kann er bezeichnet werden, da es damals — wegen der noch geringen mathematischen Kenntnisse der Forstwirthe und deren Abneigung gegen diesfällige Studien — noch galt, Bahn zu brechen. Alles rein durch sich selbst geworden, war er allerdings auch nicht frei von den Fehlern eines Autodidacten. Er nahm zu wenig Notiz von den Schöpfungen Anderer und den Hülfsmitteln der Litteratur, wollte alles selbst ausfindig machen, gerieth in Folge dessen auf manche eigenthümliche Vorschläge und Abwege, sowie in vielfache Opposition mit der Tagespresse und selbst seinen vorgesetzten Behörden. Hierbei wirkten mit sein offenes, wenig diplomatisches Wesen, sein heftiges, zum Disputiren geneigtes Temperament und seine in mangelhafter Erziehung von Jugend auf begründete Ungeschicklichkeit in den äußeren Lebensformen. H. ist Erfinder eines „Baumhöhenmessers“ (s. die Zeitschrift „Diana“, 3. Bd. 1805) und einer ebenso einfachen, als genauen Formel zur Kubirung runder Baumtheile und ganzer Baumschäfte (s. „Diana“, 1805, und „Stereometrie“, 1812). In Bezug auf Waldwerthrechnungen stellte er wol zuerst (?) den Satz auf, daß der Werth eines Waldes dem Zeitwerth aller von den Productionskosten befreiten Nukungen gleich sei, und forderte zur Discontinuirung die Anwendung der Zinseszinsrechnung (Diana 1805), welche Zinsberechnungsart nach ihm sogar noch von Männern ersten Ranges (z. B. H. Gatta) verworfen und bekämpft wurde, und erst in neuester Zeit in Theorie und Praxis das Bürgerrecht erlangt hat.

Seine schriftstellerische Thätigkeit war eine ziemlich umfangreiche. Er veröffentlichte, abgesehen von einer Reihe werthvoller, auf selbstgeschaffenen Grundlagen beruhender Aufsätze in der Diana (3. Bd. 1805 und 4. Bd. 1816) folgende selbstständige Werke: „Niedere und höhere praktische Stereometrie u., nebst einer gründlichen Anweisung zur Taxation des Holzgehalts einzelner Räume und Bestände u.“ (1812); „Niedere allgemeine Mathematik für alle Stände, besonders für Forstmänner, Cameralisten und Kaufleute“ (2 Bde., 1819 und 1820) und als Fortsetzung „Mathematik für Forstmänner, Oekonomen und Cameralisten“ (3. Bd. 1821, welcher die theoretische und praktische Geometrie, die Theilung der Felder und Wälder und das Niveliren enthält; 4. Bd. 1822, die Lehre von krummen Linien, Differenzial- und Integralrechnung und die Momentenlehre enthaltend). Diese vier Bände Mathematik sind auch unter dem

Titel: „Die Forst- und Jagdwissenschaft nach allen ihren Theilen, herausgegeben von Johann Matth. Bechstein und zwar als 2. Theil, 1. und 2. Bd. und als 6. Theil, 1. und 2. Bd. erschienen. Die Stereometrie und Mathematik sind Hofstfeld's Hauptwerke. In denselben offenbart sich eine Fülle gründlicher mathematischer Kenntnisse; die Darstellung ist deutlich, leicht faßlich und ausführlich. Weiter sind zu nennen: „Reformation der Forstwissenschaft und der canonischen Lehren derselben, encyclopädisch abgefaßt“ (1820); „Triumph eines abgelebten Dorfschulmeisters über einen rüstigen Oberforstprofessor, in der Forstwissenschaft davongetragen“ — eine zum Theil in recht scharfer Sprache abgefaßte Schmähschrift gegen Pfeil, dem seine Unwissenheit in der Mathematik zum Vorwurf gemacht wird — (1822); „Die Forsttagation in ihrem ganzen Umfange u.“ (1823—25); „Werthsbestimmung der einzelnen Waldprodukte, ganzen Wälder und der Waldderbituten, nebst Ausgleichung der letzten“ (1825). Nach dem Urtheile von Wedekind's, eines Schülers von H., steht die „Forsttagation“ in Bezug auf Anordnung und Faßlichkeit hinter seinen akademischen Vorträgen zurück.

G. W. v. Wedekind, *Retrológ* in den *Neuen Jahrbüchern der Forstfunde*, 14. Heft, S. 163. Frhr. v. Döffelholz-Colberg, *Forstl. Chrestom.*, 3. Bd. 1. Abth., 1871, S. 658, Bem. 709 b. Rakeburg, *Forstw. Schriftstellerlex.*, 1872, S. 33, Note *). Bernhardt, *Geschichte d. Waldeigentums* u. 2. Bd., 1874, S. 360, 384 u. 392; das. 3. Bd. 1875, S. 297 u. 302.

Hef.

Hofst: Dr. Nicolaus Thomas H., Arzt und Botaniker, geboren den 6. December 1761 zu Fiume, † den 13. Januar 1834 zu Schönbrunn bei Wien. Er studirte anfangs in seiner Vaterstadt, später in Wien, wo er auch 1786 die Doctorswürde erwarb. Als Arzt machte sich H. bald durch glückliche Curen einen Namen, wurde 1792 Leibarzt des Kaisers Franz I. und später kaiserlicher Rath. Neben seiner Berufswissenschaft betrieb H. mit großer Vorliebe das Studium der Botanik, war mit Joseph Freyherrn v. Jacquin befreundet und unternahm weite Reisen durch beinahe ganz Oesterreich. Die zahlreichen von denselben mitgebrachten Gewächse pflanzte H. in der nächst dem Belvedere in Wien gelegenen Garten der Flora austriaca, welchen Kaiser Franz I. 1793 auf Hofst's Vorschlag hatte anlegen lassen. Als botanischer Schriftsteller gab H. mehrere wichtigere Werke heraus; dieselben sind: „Synopsis plantarum in Austria crescentium“ (1797), ein mit großer Genauigkeit und kritischem Geiste geschriebenes Handbuch. — „Icones et descriptiones graminum austriacorum“ (1801—9), ein Prachtwerk in vier Foliobänden mit 400 Tafeln, dessen vortreffliche Abbildungen sich durch naturgetreue Darstellung des Gesamteindrucks auszeichnen und noch jetzt unübertroffen sind. — „Flora austriaca“ (1827—31); dieses Werk steht hinter den beiden vorgenannten zurück, denn es ist unvollständig, nach veralteten Principien verfaßt und enthält in manchen Gattungen eine Menge unhaltbarer Arten. — „Salix“, eine monographische Bearbeitung der Weiden, ebenfalls ein Prachtwerk, von welchem aber nur der erste Band mit 105 Tafeln erschien (1828). Die Abbildungen sind ebenfalls vortrefflich, wie bei den Gräsern, doch macht sich auch hier eine Zersplitterung des beschriebenen Materials in zahlreiche überflüssige Species geltend.

Gräffer und Czikann, *Oesterr. National-Encyclopädie*, II. S. 625. — A. Reitsch in *Verhandl. des zoolog.-botan. Vereins zu Wien*, V. (1833) S. 35. — Wurzbach, *Biographisches Lexikon des österr. Kaiserstaates*, IX. S. 340. Reichardt.

Hostovsky: Alois H., Schauspieler und Director, geboren um 1756 in Böhmen, kam nach verschiedenen Engagements 1792 zur Döbelin'schen Gesellschaft und leitete vom 1. Septbr. 1805 mit Fabricius (f. d.) vereint das in Praggeburger Nationaltheater. Nach dem Selbstmord seines Collegen verließ

er die dem Untergang nahe Gesellschaft noch zu retten, allein alle Versuche mißlingen und er mußte 1821 im August von der Zeitung zurücktreten. Als Director hat H. Fabricius wol gleichwerthig zur Seite gestanden, als Schauspieler soll er gute Rollen gehabt haben, wie Pfand's Oberförster und Dallner, nur war ihm sein böhmischer Dialekt und der Mangel an Fleiß hinderlich. In sich ohne höhere Bedeutung, mußte H. als Mitleiter der wohlbekannten magdeburgisch-braunschweigisch-helmstädtischen Direction doch hier erwähnt werden.

Joseph Kürschner.

Hofstus: Matthäus H., Archäologe, geboren 1509 in Wilhelmsdorf bei Berlin, † den 29. April 1587 als Professor der griechischen Sprache in Frankfurt a/O., setzte, nachdem er in Spandau, Berlin und Straßburg, einem ufermärkischen Städtchen, unter vielfachen Entbehrungen gelernt hatte, was die dortigen Schulen lehren konnten, seine Studien in Frankfurt fort, wohin er die Ehre eines Verwandten seiner Mutter, des Bürgermeisters Benedict Lindholz, 1527 als Hofmeister begleiten durfte. Dort erwarb er sich 1532 das Baccalaureat und disputierte 1534 als Magister mit solchem Beifall, daß ihm das Jahr darauf die durch Joachim Greimberg's Tod erledigte Professur des Griechischen übertragen wurde, welcher er bis ins höchste Alter mit Ehre und Erfolg vorgestanden hat. Seine in Frankfurt erschienenen Schriften, deren erster Band die „Historia rei nummariae veteris“, der zweite sein Werk „De veteribus mensuris, ponderibus et mensuris intervallorum“, der dritte kürzere Arbeiten über verwandte Gegenstände enthält, wurden, weil selten und werthvoll, von Münchenberg in Leipzig 1692 aufs neue herausgegeben.

Theodor Grustus, Vergnügung mäßiger Stunden, Stück VIII, S. 3 ff.

Schimmelpfennig.

Gotho: Heinrich Gustav H., geb. in Berlin am 22. Mai 1802, gest. ebendort am 24. Decbr. 1873, hatte an dem Joachimsthaler Gymnasium seiner Vaterstadt die Vorbereitungsstudien gemacht, und bezog dann die Universität, wo er sich als Jurist inscribirt, aber auch eifriger Zuhörer Hegel's wurde; nachdem er sich noch einige Zeit in Breslau mit Philosophie beschäftigt hatte, reiste er zum Zwecke kunstgeschichtlicher Studien London, Paris, Belgien, die Niederlande und Italien. Nach Berlin zurückgekehrt, promovirte er (1826) und habilitirte sich (1827) für das Fach der Aesthetik und Kunstgeschichte, woneben ihm an der Kriegsschule die Lehrstelle der allgemeinen Litteraturgeschichte übertragen wurde (1828). Zum außerordentlichen Professor an der Universität ernannt (1829), wurde er bald (1830) dem Directorium der Gemälbegallerie als Assistent beigegeben, und im J. 1859 erhielt er die Stelle eines Directors des Kupferstichcabinetes; in seinen Vorlesungen aber vertrat er nur die litterarische Seite der Theorie und Geschichte der Kunst. — Sowie er bereits bei der Gründung der Berliner Jahrbücher f. wissensch. Kritik, d. h. des Organes der Hegelianer theilhaftig war, so übernahm er auch in der Gesamtausgabe der Werke Hegel's die Redaction der „Vorlesungen über Aesthetik“ (3 Bde. 1835, 2. Aufl. 1842). In seinen eigenen Schriften blieb er fortan den Grundsätzen Hegel's treu, ohne gerade zu versuchen, dieselben etwa speculativ weiter fortzubilden; indem er aber jenem Zweige des Systems sich zugewandt hatte, welcher in Folger einer inneren Inconsequenz die gediegensten Leistungen des Meisters enthielt, war er hierbei sowohl durch Reichthum des kunstgeschichtlichen Stoffes, als auch durch Feinheit der Auffassung und Klarheit der Darstellung unterstützt. Abgesehen von einem Trauerspiele, „Don Raniero“, veröffentlichte er: „Vorstudien für Leben und Kunst“ (1835), „Geschichte der deutschen und niederländischen Malerei“ (2 Bde., 1842 f.), „Die Malerschule Huberts von Eyck“ (unvollendet,

2 Bde., 1855 ff.), „Cyd-Album mit Text“ (1861), „Därer-Album mit (1863), „Die Meisterwerke der Malerei vom Ende des 3. bis zum Ende des 18. Jahrhunderts in photo- und lithographischen Nachbildungen“ (endet, 1865 ff.), und „Geschichte der christlichen Malerei“ (unvollendet 3 Lieferungen, 1867–72).

Unsere Zeit, 10. Jahrgang (1874), S. 66 ff.

Prat

Gottinger: Johann Heinrich G., einer der Gründer orient. Sprachwissenschaft, Archäologie und Literaturgeschichte, geb. in Juri 10. März 1620, zeigte schon als Knabe und dann als Studirender der Logie daselbst ungewöhnliche gelehrte Wißbegierde und Befähigung, wiewohl auf mehrjährigen Reisen noch bedeutender entwickeln sollte. Sein Sprach war hervorragend, deutsche Predigten soll er sofort griechisch niedergeschrieben haben. Mit öffentlicher Unterstützung begab er sich 1638 nach Genf und Niederlande, besuchte England und Frankreich, verweilte in Leyden, wo Goliuz in die arabische Litteratur eingeweiht wurde, und in Gröningen, befiel sich im Hebräischen und lernte Türkisch; auch gelang es ihm, mit Gellius wie Grätius und Pococke, freundschaftliche Verbindungen anzuknüpfen. als Gesandtschaftsprediger nach Constantinopel zu gehen, was ihm angeboten wurde, folgte er 1642 einem Rufe nach der Universität seiner Vaterstadt. hat er nach einander die verschiedensten Fächer übernommen, zuerst die R. geschichte, dann die Katechetik, die hebräische Sprache, die Logik und Al. das Alte Testament und sogar die Controverslehren. Doch blieben die talia sein eigentliches Studium, und diesem hat er vom 24. Jahre an, o durch Nebengeschäfte, gelehrte Besuche und Anfragen vielfach abgezogen eminente schriftstellerische Fruchtbarkeit gewidmet. Den theologischen Doct erhielt er in Basel. Während der J. 1655–61 finden wir ihn als Bi. des Alten Testaments und der Orientalia und Ephorus des Sapienz-Colli in Heidelberg, wo er ebenfalls neben Spanheim glücklich wirkte. Im No. 1661 nach Zürich zurückgekehrt, übernahm er den Vorsitz bei einer d. projectirten Revision der deutschen Bibelübersetzung und leitete seit 1661 Rector die dortige Hochschule Jahre lang und unter schwierigen Verhält. Von Amsterdam und Deventer, Bremen und Marburg, waren inzwischen volle Anträge an ihn ergangen, er lehnte sie ab; aber einer Verurtheilung in Leyden, wo 1666 Hoornbeek gestorben war, konnte er nicht widerstehen, gern entließ ihn die Stadt, der Entschluß wurde verhängnißvoll, denn er seinem Leben ein frühzeitiges Ziel setzen. Am 5. Juni 1667 begab sich d. seiner Familie zu Schiff, mitten im Strome der Limmat schlug das Boot er selbst mit 3 Kindern und einem Freunde extrant, während seine Frau eine Magd gerettet wurden. Es wird erzählt, daß 8 Tage vorher auf Tafel neben seinem Ratheder der Vers zu lesen war: „Carmina jam n. canit exequialia cygnus“. Allein schon dieses kurze Leben reichte hin, u innerhalb dieser ersten Epoche der orientalischen Wissenschaft eine höchst volle Stelle zu sichern. Seine zahlreichen Werke sind theils grammatische lexikalischen Inhalts, theils betreffen sie hebräische Alterthümer und mos. Recht, dazu kommen Quellsensammlungen und Verzeichnisse als Grundlage „orientalischen Bibliothek“. Auszuzeichnen sind: „Thesaurus philologicus“ 1649, „Juris Hebraeorum leges 261“, 1655, „Etymologicum orie. Francof. 1661. Als Greget hat er den richtigen Weg schon bezeichnet, de erst später mit Glück verfolgt werden konnte. Sein dogmatisches Werk: „weiser“, Zürich 1647–49, 3 Bde., beweist neben einigen anderen Schrifte er in religiös-theologischer Beziehung dem System des strengen Calvinismi

weisen wollte. Die Universität Zürich bewahrt noch jetzt den vielbändigen handschriftlichen Nachlaß seiner Sammlungen als „Thesaurus Gottingerianus“.

Hirzel's Artikel bei Ersch und Gruber. I. Meister, berühmte Zürcher, II. S. 10 ff. Dazu der Artikel in Herzog's Encyclopädie. Saff.

Gottinger: Johann Jakob H., Theologe und Kirchenhistoriker in Zürich, geb. am 1. December 1652, † am 18. December 1735; war der dritte Sohn des 1667 verstorbenen Orientalisten Joh. Heinrich H. (s. oben). Zum geistlichen Stande bestimmt, machte H. seine ersten theologischen Studien am zürcherischen Carolinum unter J. Sch. Heidegger (s. Bd. XI. 295), setzte sie 1672–74 in Basel unter Lucas Gernler (s. Bd. IX. 37) fort, der ihn in sein Haus aufnahm, wollte dann die Universität Marburg beziehen, wurde aber durch den damaligen französisch-deutschen Krieg zur Rückkehr nach Basel bewogen und verließ dasselbe erst nach Gernler's Tode (11. Februar 1675), um noch in Genf Franz Turretin zu hören. Anfangs 1676 heimgekehrt, trat er mit seiner im März erfolgten Ordination in den Dienst der zürcherischen Kirche. 1680 Pfarrer an der St. Nikolai bei Zürich, 1686 Diakon an der städtischen Hauptkirche, dem Grossmünster, 1698, als Heidegger's Nachfolger, Professor der Theologie und Canonikus, entfaltete H. in diesen Stellungen in einer äußerlich wenig bewegten, aber mit rastlosem Fleiße durchmessenen fast 60jährigen Laufbahn eine große Thätigkeit als Geistlicher, als Lehrer und Schriftsteller. Bei gewissenhaftester Erfüllung seiner Amtspflichten ließ er kaum je ein Jahr vorübergehen, ohne aus schriftstellerischen Arbeiten seinen Beitrag zur Erörterung theologischer und kirchlicher Themata oder Tagesfragen zu liefern. In der ersten Hälfte dieser Zeit war es vorzüglich die Fortsetzung der kirchenhistorischen Arbeiten seines Vaters und die Vertheidigung von dessen Schriften gegen Angriffe katholischer Theologen, die H. beschäftigten. Schon eine 1685 publicirte „Biblische Prob des christlichen Catechismus“, als Schutzschrift für diesen Katechismus gegenüber dem Mönche Marianus Schott, war zugleich Ehrenrettung von Gottinger's Vater, dessen tragisches Ende Schott zu Verunglimpfung desselben mißbraucht hatte. Die Fortsetzung der *Historia ecclesiastica* hatte H., der sich seit 1680 Studien dafür beschäftigt, mit der Geschichte des tridentinischen Concils zu thun. Als vorläufige Probe seiner Arbeiten gab er 1692 eine Vertheidigung des Sarpi gegen die Angriffe des Cardinals Pallavicini heraus: „Sfortia Pallavicini infelix Concilii Tridentini vindex“, Tig. 1692. In zwei anderen Schriften wies er 1695 Angriffe auf die evangelische Lehre und Kirchen zurück, die der janczgalische Benedictiner P. Gerald Wieland in Form von Gesprächen *Calogus* und *Triologus* betitelt) unternommen hatte. Inzwischen war ein langreiches Werk eines katholischen Theologen, Kaspar Lang von Zug, Desan Frauenfeld, ans Licht getreten, das ganz besonders gegen J. Heinrich Gottinger's *Historia ecclesiastica* sich richtete: eine Geschichte der katholischen Kirche der Schweiz, die 1692 (nach dem Tode des Verfassers) in zwei Folioebänden Ginfiedeln unter dem Titel erschien: „Historisch-theologischer Grundriß der christlichen und jeweiligen christlichen Welt bey Abbildung der alten und heutigen römisch-katholischen Helvetia und sonderbahr des alten christlichen Zürichs“. änderte daher sein früheres Vorhaben und beschloß, statt einer Fortsetzung der *Historia ecclesiastica* eine Widerlegung von Lang in Gestalt einer schweizerischen Kirchengeschichte in deutscher Sprache zu schreiben. Hieraus entstand das wertvolle seines Lebens, das seinen Namen dauernd erhalten wird, seine: „Geschichte der Kirchen-Geschichten“, von denen der erste Theil 1698, zwei weitere 1707 erschienen, ein vierter und letzter (die Zeit von 1700–28 behandelnd, nebst Ergänzungen zum früheren) 1729 (sämmtlich in Zürich gedruckt) nachfolgte. Die

vier Quartbände geben, in zwar schwerfälliger Form und wenig erregend heftig polemischer Haltung, Zeugniß von Hottinger's erstaunlicher, auf Felde der väterlichen ebenbürtigen Gelehrsamkeit, die aus einer unglückseligen Zahl von gedruckten und handschriftlichen Quellen ein gewaltiges Materialsammeltstück und freilich vielfach einseitig verarbeitet. In stetem Segensgang führt H. den Satz aus, daß die reformirte Lehre und Kirche nicht zurück, sondern nur ein Zurückgehen auf das Wesen des ursprünglichen Christenthums seien. Während H. mit den Haupttheilen dieser großartigen Arbeit beschäftigt war, nahmen ihn übrigens neben den Amtsgeschäften auch die kirchlichen Zustände und Fragen des Tages vielfach in Anspruch. Zeit des sogen. Pietismus war angebrochen, erschütterte die Starrheit gebrauchten orthodoxen Christenthums, weckte die Gedanken und Gemüther führte aber auch manche bedenkliche Verirrung und Schwärmerei herbei. J. 1719 rief den 200jährigen Bestand der schweizerischen Reformation gleich die wichtigen Vorgänge der Synode von Dordrecht in Erinnerung, welchen das erste Jahrhundert der reformirten Kirchen geschlossen hat. Wünsche nach Vereinigung unter den Protestanten verschiedener Denkschriften wieder auf, welche einst durch das Marburger Gespräch von 1527 eintelt worden und seither immer unbefriedigt geblieben waren. Dies alles auch H. lebhaft berühren. Schüler von Heidegger, Gernler und Franz I. den Urhebern und Vertretern der gemeinsamen Bekenntnisformel der reformirten Kirchen, des Consensus helveticus von 1675, und H. von dessen ursprünglichem Verfasser, seines frühesten Lehrers, wollte H. der durch jene Männer gelegten und von ihm schon beim Eintritt ins Amt anerkannten Grundlage nicht entfernen und hielt gegenüber dem den Pietismus an den Ordnungen der Kirche und dem Consensus fest. In mehreren deutschen Schriften trat er den um sich greifenden Bestrebungen, zumal Verirrungen, entgegen. Eine dieser Schriften („Verständigung über die Evangelische Kirche, durch neue selbstlaufende Propheten“ Zürich 1717) ist durch die Erzählung aller Verhandlungen in Zürich, Pietismus von 1698—1717 historisch von Werth. Dem Jubiläum der Reformation galt Hottinger's: „Dissertatio secularis de necessaria Majorum ecclesia Romana secessione et impossibili nostro tum in eandem Ecclesiam pace cum ea“, Tiguri 1719. Von dem Jesuiten Ludwig Rusca in 1721 hierüber in einer Schrift: „Judicium Ecclesiasticum seculari diss. H. . . oppositum“ angegriffen, antwortete H. sofort durch seine „Dissertatio secularis adversus iniquum et vanissimum Lud. Ruscae Lugan. Judicium ecclesiasticum asserta et vindicata“, Tig. 1721, entzog sich aber später auf eine vierbändige Confirmatio Judicii etc. zu erwidern, die Rusca Luzern zum Druck brachte. Trennenden Bestrebungen zwischen der luth. und der reformirten Kirche war H., der von Frieden mit der katholisch laut der Ueberschrift seiner „Dissertatio secularis“, nichts wissen wollte, wegs entgegen, meinte aber, man solle als gemeinschaftliche Glaubensaufstellung was unmittelbar und wörtlich der hl. Schrift zu entnehmen jeder der beiden Kirchen dabei das Recht belassen, ihre Erklärungen Näheren nach eigener Ueberzeugung zu formuliren, wobei für die schweizerischen Reformirten der Consensus helveticus Gültigkeit zu behalten habe. In diesem Sinne antwortete er auf die anonyme Schrift eines lutherischen Theologen „Näherer Entwurf von der Vereinigung der Protestanten“ durch sein dem angenommenen Namen Salomon Methaens veröffentlichten: „An den Näheren Entwurf, oder Erklärung der Reformirten Kirche von d.

uden-Wahl" etc., Zürich 1720, und ließ 1721 seine „Dissertatio irenica de unitate et charitatis amicissimo in Ecclesia Protestantium connubio“ folgen. Diese Schrift fand auf Seite der Lutheraner so viel Beifall, daß in Tübingen des Verfassers Wissen eine zweite Auflage derselben veranstaltet wurde. Dem des dortigen Theologen Gottfried Hofmann gegen seine Vorschläge begegnete 1723 in einer „Exercitatio irenica“. Dem Andenken der Synode von Dordrecht seine am 13. Jan. 1720 gehaltene Rede: „Memoria Synodi Dordrechtanae“, 1720. Ganz vorzüglich aber wandte H. seine Bemühungen immer wieder der Fertigstellung und Erläuterung des Consensus helveticus und der Prädestinationslehre zu. Diesem Zwecke widmete er, neben seiner Kirchengeschichte, die in seiner umfangreicheren Schriften: 1723 eine gleichzeitig in Latein und deutsch verfaßte Geschichte und Vertheidigung des Consensus und 1727 das enhistorische Werk: „Fata doctrinae de praedestinatione et gratia Dei ari inde a beato SSm. Apostolorum excessu ad haec usque tempora“, Tig. In solcher Thätigkeit war H. in sein 77. Jahr gelangt und hatte eben dem vierten Bande der „Helvetischen Kirchen-Geschichten“ sein Hauptwerk geschlossen, als ihm am 14. August 1729 ein Schlagfluß die linke Hälfte des Gehirns lähmte. Er erholte sich indessen bald gänzlich, nahm mit Neujahr seine amtliche Thätigkeit wieder auf und führte sie, auch jetzt noch mit steileren Arbeiten verbunden, mit nur kurzen zeitweiligen Unterbrechungen zum letzten Augenblicke seines Lebens fort, das ohne eigentliche Krankheit, durch allmähliche Abnahme der Kräfte erlosch. Unter dem Klang der Sonnenglocken entschlief schmerzlos, am 18. December 1735, der 83jährige. Ein im persönlichen Umgange gegen Jedermann höchst freundliches, bescheidenes und dienstfertiges Wesen, stete Würde in Sitten und Haltung, Klarheit und Anmuth des berechnenden Vortrages rühmen die Zeitgenossen dem Manne, der in ernster Arbeit unermüdet und dessen Feder allezeit scharf und fertig war.

Jo. Jac. Lavateri F. Oratio inauguralis qua praemissa brevi icona Theologi describitur Vita Joannis Jacobi Hottingeri, Theol. Prof. Tig. Tiguri 1736, 4°, und in der Zeitschrift Tempe Helvetica, Tom. II, pars 1. (daselbst das Verzeichniß von Hottinger's 114 größeren und kleineren Schriften und unterlassenen Manuskripten). — H. Escher in Ersch und Gruber's Encyclopädie, 2. Section, 11. Thl., Art.: Hottinger (Nr. 4, S. 206).

G. v. Wyß.

Hottinger: Johann Jakob H., Philologe und Schulmann in Zürich; am 2. Febr. 1750, † am 4. Febr. 1819, war ein Urenkel des vorgenannten namigen Theologen, der Sohn des Pfarrers J. Heinrich H. in Offingen, kanton Zürich, eines ernsten und strengen Mannes, der Gemeinde und Haus militärischer Rauheit regierte und Mannhaftigkeit des Charakters und edle unbegierde frühe schon in seinen beiden Söhnen weckte, während die sanftere in H., der ihr durch natürliche Anlagen näher stand, einen feinen Arbeitssinn, die Schwächen eines unfähigen Hauslehrers aber ein angeborenes Talent für Satire in dem Knaben nährten. Indessen starb der Vater schon 1761 und H. kam 1763 nach Zürich, wo er sich zum Geistlichen und Gelehrten bilden sollte. Hier nahm sich der Philologe Steinbrüchel seiner besonders an. Er wurde für H. der anregendste Lehrer und Freund und unter seiner und Hottinger's Leitung durchlief H. die Classen des Carolinums, mit Vorliebe die logischen und philosophischen Fächer betreibend, bis zu seiner 1769 erfolgten Promotion als Geistlicher. Seinen gründlichen Studien ging eine innere Entlohnung zur Seite, die er nicht ohne schwere Kämpfe durchmachte. In früherer

er Quartbände geben, in zwar schwerfälliger
stark polemischer Haltung, Zeugniß von Voll-
kommenheit der väterlichen ebenbürtigen Gelehrsamkeit.
Zahl von gedruckten und handschriftlichen Quelen
ammenträgt und freilich vielfach einseitig ver-
zerrt. S. den Satz aus, daß die reformirte
Kirche, sondern nur ein Zurückgehen auf das
Christenthums sein. Während S. mit den
kirchlichen Zustände und Fragen der
Zeit des sogen. Pietismus war angebrochen
gebrachten orthodoren Kirchenthums, weckte
führte aber auch manche bedenkliche Verirr-
J. 1719 rief den 200jährigen Bestand der Synode
gleich die wichtigsten Vorgänge der Synode
welchen das erste Jahrhundert der reformirten
Wünsche nach Vereinigung unter den
tauchten wieder auf, welche einst durch
einstellt worden und seither immer unbefriedigt
auch S. lebhaft berühren. Schüler von
den Urhebern und Vertretern der ge-
reformirten Kirchen, des Consensus
von dessen ursprünglichem Verfasser,
der durch jene Männer gelegten und
Amt anerkannten Grundlage nicht
den Pietismus an den Ordnungen
fest. In mehreren Verirrungen, ein-
stunde über die Evangelische Kirche,
Zürich 1717) ist durch die Erklärung
Pietismus von 1698—1717 hinfällig.
mation galt Gottinger's: „Dis-
clesia Romana secessione et im-
tum pace cum ea“, Tiguri 1717.
1721 hierüber in einer Schrift
H... oppositam“ angegriffen.
secularis adversus iniquum
siasticum asserta et vindicata
auf eine vierbändige Confir-
Luzern zum Druck brachte
und der reformirten Kirche
laut der Ueberschrift seiner
wegs entgegen, meinte ab-
aufstellen was unmittelbar
jeder der beiden Kirchen
Näheren nach eigener Ue-
Reformirten der Consensus
Sinne antwortete er u.
„Näherer Entwurf von
dem angenommenen
den Näheren Entwurf

Jugend hatte er einen Religionsunterricht empfangen, in welchem unbedingt prüfungslose Annahme der hergebrachten kirchlichen Lehren als das Wesen des Christenthums dargestellt und insbesondere die Lehren von der Prädestination und von der Sünde wider den heiligen Geist mit Nachdruck betont wurden. Diese ohne nähere Erläuterung ihm eingeprägten Lehren hatten in dem denkenden Knaben frühe schon Zweifel, dadurch aber auch Schrecken und Gewissenskämpfe erregt, und nur mit Mühe rang sich der Jüngling allmählig zu bestimmten Ueberzeugungen und innerer Beruhigung durch. Am Bedürfnisse der wissenschaftlichen Arbeit und Prüfung auch in Glaubenssachen festhaltend, konnte er sich zu der rationalistischen Anschauungsweise in religiösen Dingen durch den Theologen Zimmermann und Breitinger und Bodmer unter der zürcherischen Gelehrten vorherrschend geworden war. Indessen trug die Dissertation, die er jetzt, in schönem Latein, publicirte: „*Diatriba de miraculis. An excursus philosophicus ad doctrinam Bonneti*“, Turici 1770, keineswegs jenen jenseitigen Charakter. Mit einem Reisestipendium von der Regierung bedacht, H., von dem man sich mit Recht viel versprach, hierauf zunächst in die französische Schweiz, wo er sich einige Zeit lang in Yverdon und in Genf aufhielt, dann aber nach Göttingen. Hier schlug er für längere Zeit seinen Sitz auf und kam in freundschaftliches Verhältniß zu Heyne und insbesondere zu J. G. Feder (Bd. VI. S. 595) und schrieb zwei Abhandlungen. Die eine, durch die Preisaufgabe der Verwaltung des Stolpe'schen Legates zu Leyden veranlaßt, trug den Titel: „*An homini innatus sit aliquis sensus veri et boni*“, unterlag in der Bewerbung nur durch das Loos derjenigen eines Mitbewerbers, wurde doch mit dieser in Leyden (1773) gedruckt und von H. später in erweiterter Gestalt wiederholt: „*Disputatio Stolpiana de sensu honesti*“, Turici 1776. Die andere Arbeit: „*De nonnullorum in oppugnanda religione ineptiis ac malis artibus et libri II.*“ Lugd. Batav. 1774, war gegen die französischen Freigeister und insbesondere Holbach's *Système de la nature* gerichtet. Noch schrieb H. an diese Abhandlung, als er den Ruf zur Professur der Eloquenz in Zürich, Lehrstuhl für Latein und philosophische Fächer an einigen Classen des Carolinum erhielt. Er verließ daher Göttingen im Frühjahr 1774 und trat nach einer Reise durch Holland, wo er Leyden besuchte, und einem Aufenthalt in Paris im Sommer 1774 zur Uebernahme seines Amtes in Zürich ein, in welchem er nun über 20 Jahre lang Steinbrüchel zur Seite stand; die glücklichste Zeit seines Lebens. Er eröffnete sich freilich kurz nach Hottinger's Rückkehr mit einem Vorgange, welcher in Zürich vielfache Mißklänge hervorrief, die erst nach längerer Zeit sich zu lören. Taktlose Veröffentlichung eines überschwenglichen Briefes von Lavater im ersten Bande der allgemeinen theologischen Bibliothek (Mitau 1774), in dem das nach Lavater nicht zum Abdruck bestimmt gewesene Altenstück zwar ohne des Verfassers Namen publicirte, forderte zu Tadel heraus; wurde aber von H. zu einer heißenden Satire auf Lavater benutzt, dessen Eigenthümlichkeit und Wirken schon lange das Mißfallen der Zürcher Gelehrten, auch dasjenige Schmeier's und Salomon Geßner's, erregt hatten. H. publicirte ein: „*Sendzschrift an den Verfasser der Nachrichten von den zürcherischen Gelehrten in der theol. Bibliothek nebst einigen Nachrichten von Herrn Diacon Lavater, von einem zürcherischen Geistlichen*“, Berlin und Leipzig 1775; ein Angriff, den H. in den „*Briefen in der Person vom Verfasser des Sendzschriftens*“ (1776) zweite Auflage, Halle 1776) bekräftigte, der aber Lavater und dessen Freunde mehr verletzen, als belehren mußte und viele unerquickliche Erörterungen wachrief. Indessen kam durch Lavater's Entgegenkommen schließlich ein ihn und H. erhellender Friede, wenn auch nicht Uebereinstimmung zwischen beiden, zu Stande.

Vgl. Morisfer, Die Schweiz. Litteratur des 18. Jahrhunderts, S. 348, 389.) Schon 1776 äußerte sich H. über Lavater in würdiger Weise und nur mit einem rechten Hiebe gegen dessen allzu eifrige Anhänger in der ausführlichen Widmung an Semler, womit er auf des greisen, bald darauf verstorbenen Breitingers Wunsch (Breitingers † am 14. December 1776, nicht am 15. December 1774, wie Bd. III. S. 295 irrig steht) vier akademische Reden desselben publicirte: „J. J. Breitingeri Orationes IIII solennes. Interprete J. J. Hottingero“, Tur. 1776. In bemerkenswerther Art tritt H. hier mit Nachdruck gegenüber der Orthodoxie des 17. Jahrhunderts, wie gegenüber den Extravaganzen der von Rousseau's Theorien oder vom Treiben der deutschen Kraftgenies mißleiteten Jugend, für das Studium der Classiker und der Philosophie ein. Auf diesem Felde, als ausgezeichneten und anregenden Lehrer, als geschmackvoller Erklärer der Alten, als Kritiker und Schriftsteller im philosophischen und belletristischen Gebiete entwidelte er jetzt eine fruchtbare und verdienstliche Thätigkeit. In Verbindung mit seinem Lehramte stand die Herausgabe des Sallust (Turici 1778), einer Bearbeitung von Olivet's Eclogen aus Cicero (1783), von Cicero De Divinatione (1793) und Abhandlungen in dem 1782 von H. publicirten „Museum turicense“, sowie eine 1785 von der Gesellschaft der Wissenschaften zu Leyden gekrönte Preisschrift: „De luminibus eloquentiae“. Daran schlossen sich die Schrift: „Etwas über die neuesten Uebersetzerfabriken der Griechen und Römer“, Zürich 1782, welche die Grundsätze für richtige und schöne Uebertragung der Alten erläuterte und Beispiele von solcher in: „Proben der Aeneis“ in Füssli's Schweizerischem Museum (1783) und in einer Uebersetzung des Cicero de Divinatione (1789). Ueber die neuere Litteratur sprach H. theils in der von ihm begründeten „Bibliothek der neuesten theologischen, philosophischen und schönen Litteratur“, Zürich 1784—86, theils in den von der deutschen Gesellschaft in Mannheim gekrönten Preisschriften: „Versuch einer Vergleichung der deutschen Dichter mit den Griechen und Römern“, Mannheim 1789 und „Ueber die Seltenheit classischer Prosaisten in Deutschland“ (1792, 2te. Zürich 1816). Philosophische und litterarische Themata behandelten Göttinger's „Briefe von Seltos an Belmar“, Zürich 1777, die „Vreloeden aus Merley der Groß- und Kleinmänner“, Leipzig 1778; ferner eine von der Akademie in Padua gekrönte Preisschrift über die Bildung der höheren Stände zu charakterfester Humanität: „Disputatio de artibus quibus hominum olim potentiam aut divitiarum animis instillandus et ad certam constantiae firmitatem accendendus videatur humanitatis sensus“, Padova 1784, und eine „Oratio de late oppugnandis opinionibus vulgi religiosi“, Turici (1794). Mit eigenen kritischen Versuchen trat H. in Füssli's „Allgemeiner Blumenlese der Deutschen“, Zürich 1782—88 und Bürkli's „Schweizerischer Blumenlese“, Zürich 1780—83, auf, sowie in ansprechenden, öfter aufgeführten vaterländischen Schauspielen für die Jugend: „Karl von Burgund“, Zürich 1793, und „Ulrich von Regensburg“, Zürich 1793. Biograph wurde er in seinem: „Acroama de J. J. Bodero“, Turici 1783, in Gedächtnisreden auf den Canonicus Salomon Schinz (1784, i. Gefner, Johannes, Bd. IX. S. 106) und Dr. med. Joh. Konrad Aehn, einen der Begründer des medicinisch-chirurgischen Institutes in Zürich (1787), sowie in einer ausgezeichneten, auf Wunsch der Gefner'schen Familie erschienen Biographie: „Salomon Gefner“, Zürich 1796. Längst hatte H. auch die Blicke des Auslandes auf sich gezogen. Schon anfangs der 80er Jahre verpflanzte Heyne ihn nach Göttingen zu ziehen; 1786 wurde ihm eine theologische Professur in Heidelberg, 1787 Anstellung an einer preussischen Universität anboten. Allein die Liebe zum Vaterlande und Rücksichten für seine greise

Mutter, jesselten ihn an Zürich, wo man ihn festzuhalten sich bemühte, zu der wichtigsten und besser dotirten Professur der alten Sprachen am Collegio humanitatis beförderte und, als 1796 Steinbrüchel starb, zu dessen Nachfolger in der Professur des Griechischen und der Hermeneutik am Carolinum und hiermit verbundenen Canonicate ernannte. Dankbar widmete er dem unsterblichen Freunde das schöne Denkmal: „Acroama de J. J. Steinbrychelio“, 1796. Kaum aber war er in dessen Nachfolge eingetreten, als 1798 die Stürme der Revolutions- und Kriegsjahre über die Schweiz hereinbrachen. Die Kämpfe, Leiden und Lasten, welche sie über Alle brachten, das Gebahren der Apostel einer neuen Freiheit, die sich zunächst in der Herrschaft der Oberflächlichkeit und Unwissenheit im Gemeinwesen äußerte, der drohende Verfall des öffentlichen Lebens und gründlicher wissenschaftlicher Bildung erfüllten G. ohnehin Anlage zur Hypochondrie besaß, mit den schwersten Besorgnissen nur allmählig mit der Rückkehr des Friedens, ruhiger politischer Zustände und dem Wiedererwachen wissenschaftlicher Bestrebungen sich beschwichtigte. Mit mehr Befriedigung setzte G. nun seine Vorlesungen wieder fort, aus seiner Beschäftigung mit den Alten neue Uebersetzungen classischer Werke hervorgehen: 1800 der Bücher von Cicero de Officiis, 1810 der Charaktere des Theophrast, und war als Lehrer und zeitweise Rector des Carolinum alle Interessen der Anstalt und der durch sie vertretenen gelehrten Bildung los bemüht, insbesondere auch durch die öffentlichen Ansprachen, die er an die Jugend und die Schulbehörden zu richten hatte. Seine inhaltsreichen „Vorträge“ (Gesamtausgabe: Zürich 1813), in denen er seinen Anschauungen mit gewohnter Meisterschaft der Form freimüthigen und festen Ausdruck verliehen, verwickelten ihn freilich in mancherlei Kämpfe mit den Vertretern der Pädagogik, die allein vom Volksunterrichte alles Heil der Gesellschaft erwarteten; vgl. seine Schrift: „Ein Wort an Herrn Prof. Schultheß über desselben gegenwärtigen Versuch einer besseren Erziehung und Bildung der Jugend in Zürich 1810 und das gegen Niederer gerichtete Vorwort zu den „Rectoratsreden“. So kamen die Jahre des Alters heran, als G. 1812 und heftiger wieder von apoplektischen Zufällen heimgesucht wurde, die ihn im Herbst 1814 zu seinem Lehramte aufzugeben. Dennoch blieb er, dem in Bremi (Vd. III. S. 18) ein begeisterter Schüler zur Seite stand, noch litterarisch thätig. 1815 erschienen, als Frucht hermeneutischer Studien, seine: „Epistolae D. Jacobi Petri I. cum versione germanica et commentario latino“, Lipsiae 1815. Im Jahre darauf: die Sammlung seiner „Opuscula oratoria“, Turici 1816; die, in Verbindung mit J. J. Stolz und J. Jacob Horner (s. v. S. 15 v. u.) publicirten: „Zürcherischen Vorträge zur wissenschaftlichen und geistlichen Unterhaltung“, 3 Bde., Zürich 1815–16; die „Opuscula philosophica, atque hermeneutica“, Lipsiae 1817, und im J. 1819 in Zürich die „Wortreden des Sokrates aus dem Griechischen“ (des Xenophon) von J. J. Ungeachtet eines schon lange leidensvollen Zustandes gab G. auch an Reformationsfeste vom 1. Jan. 1819 seiner Theilnahme an dieser Feier lebhaften Ausdruck; ein paar Wochen später, am 14. Febr. 1819, erfolgte der Tod des ausgezeichneten Mannes.

Bremi, Sch., Denkrede auf Herrn J. J. Hottinger, Zürich 1819. Escher, Sch., Biographie von Hottinger im Neujahrsblatt der Schweizerischen Gesellschaft (nicht: der Stadtbibliothek, wie Vd. VI. S. 354 irrig angegeben), Zürich auf das Jahr 1831 (mit Bildniß von Hottinger), wiederholt in u. Gruber, Encyclopädie, Sect. II. Vd. XI. Art. Hottinger Nr. 9, S. 106. v. 2.

tinger: Johann Jakob H., Historiker in Zürich, geb. am 18. Mai am 17. Mai 1860; war der Sohn des Kaufmanns Joh. Kaspar H., eines Urenkels des Orientalisten J. Heinrich H. († 1667). Zum Stande bestimmt, schon im zehnten Jahre vaterhalb verwaißt und von darauf angewiesen, bereinst die Stütze seiner Mutter und fünf jüngerer zu sein, übernahm H., nach dem Abschlusse seiner Studien am zürcher Carolinum durch die erlangte Ordination, im Herbst 1804 eine Lehr- zürcherischen Waisenhaus, begleitete 1806 als Informator einen jungen nach Leipzig, wobei sie in Erfurt der eben gegen die Franzosen ins tenden preussischen Armee begegneten (s. Gottinger's Mittheilung in Miscellen f. d. neueste Weltkunde, Jahrgang 1811, Nr. 21) und kehrte, Zögling bald darauf einer Seuche erlag, heim, hier theils vicariats- geistlichen Amtsverrichtungen, theils mit Unterricht als Lehrer an der Mädchen- und an der Kunstschule sich beschäftigend. Freundliches, an- und belebendes Wesen, womit er sich der Jugend auch außerhalb der vielfach annahm, machten ihn bald zu einem der beliebtesten Lehrer und derselben. Auch als Jugendschriftsteller, als Dichter, als thätiges Mit- fenschaftlicher, wohlthätiger und geselliger Kreise, erwarb er sich rasch Dank. Unter dem Namen: J. J. H. der jüngere, schrieb er 1810 wie sein älterer Namensverwandter, der vorgenannte Chorherr H., vater- Schaupiele für die Jugend, betheiligte sich an des letzteren „Zürcher- Beiträgen“ und ließ im Helvetischen Almanach, in den Alpenrosen, im hatte poetische Versuche erscheinen. Innerer Trieb und äußere Veran- führten ihn indeß theils zu bestimmten, insbesondere historischen, theils zu Beschäftigung mit den öffentlichen Angelegenheiten. 1816 trat er durch Uebernahme der Redaction der „Schweizerischen Monats- vorübergehend das Gebiet der Publicistik. 1820 zum Lehrer der Re- n der Kunstschule mit dem Titel als Professor ernannt, nahm er an cussionen über religiöse und kirchliche Fragen Antheil, die damals in wischen dem Theologen-Chorherrn J. Schultheß, Vertreter des Paulus- ationalismus, Hans Georg Nägeli, dem Schöpfer des Volksgefanges a. geführt wurden. Als Nägeli in einer originellen anonymen Schrift Recht der Gläubigen in der Kirche gegenüber der von Schultheß bean- Alleinherrschaft seiner Schule austrat, veröffentlichte H., als Entgeg- f Nägeli's Ausführungen, mit Namensunterschrift, die: „Seitensätze zu nmarischen Glaubensbekenntniß der Orthodoxen, Chiliaften, Mystiker, Zürich 1822, worin er seine einem gemäßigten Rationalismus ent- en Ansichten aussprach. Bereits aber hatte er sich in erster Linie histo- Studien zugewandt, vorzüglich angeregt durch J. H. Füssli (Bd. VIII. und die Bekanntschaft mit dem 1816–18 in Zürich weilenden Gluz- a (Bd. IX. S. 262). Als 1818 auf Veranlassung mehrerer angesehenen te eine zürcherische vaterländisch-historische Gesellschaft unter Staatsrath Meyer von Knonau entstand, wurde H. eines der thätigsten Mitglieder, neben Meyer und dem Historiker G. Escher (Bd. VI. S. 353). Er a ihr das Andenken von Gluz, wurde 1820 auch zum Mitgliede der schen geschichtsforschenden Gesellschaft ernannt, welche Schultheß S. Fr. nen 1811 gestiftet hatte, und saßte nun, aufgemuntert durch die Ge- durch Georg Müller in Schaffhausen u. a. m. den Entschluß, die Fort- von Johann v. Müller's und Gluz' „Geschichte der Eidgenossen“, zu- ber die Zeit der Reformation, zu unternehmen. Das schweizerische Re- sifest vom 1. Januar 1819, dessen Verlauf H. in einem „Rückblick auf

im Dorfe Nichteuswil am Zürichsee lebte. Nachdem H. seine erste wissenschaftliche Bildung bei dem Pfarrer Joh. Konrad Füssli zu Wetzheim (s. den Art. Bd. VIII. S. 256) empfangen und anfangs in Zürich seine Studien fortgesetzt hatte, trat er 1758 in das herzogl. württembergische Kürassierregiment von Pfull als Cornet ein. Der Vater hatte auch ihn anfangs gleich seinem älteren Bruder dem 1734 geborenen Johannes H., welcher trotz der Zurückgezogenheit in seiner Heimathsdorfe als Arzt sich einen ansehnlichen Namen schuf (ein vertrauter Freund Lavater's, auch durch verwandtschaftliche Beziehungen mit Pestalozzi verbunden, starb er 1801 zu Frankfurt a/M.), für das Studium der Medicin bestimmt, war dann aber den ausgesprochen militärischen Neigungen des jungen Jünglings gerecht geworden. Als Lieutenant kam H. mit der französischen Armee Broglie's am 30. November 1759 in dem für die Württemberger unglücklichen Gefechte zu Fulda zum ersten Mal vor den Feind, die vom Erbprinzen Ferdinand von Braunschweig befehligte verbündete Armee. Da Wünsche erfüllt, in das preussische Heer einzutreten, nahm H., zum Capitul emporgestiegen, 1765 seinen Abschied aus dem herzoglichen Dienste, sah sich ab in Berlin, wo ihm allerdings der Aufenthalt im Hause des Professors Sall (s. d. Art.) viele geistige Anregung bot, in seinen Hoffnungen getäuscht; ein mißlang ein Versuch in Rußland, abgesehen davon, daß der russische Dienst nicht gefiel. Nach längerem Aufenthalte in der Heimath trat dann aber, als „v. Hohe“, wie er sich schon von Anfang in Württemberg genannt, 1768 in das Ingemannlandische Carabinierregiment ein, allerdings dabei die Stellung eines Lieutenants sich zurückversetzen lassend. Bis 1770 in Pfull wo es Gelegenheit gab, den kleinen Krieg kennen zu lernen, dann im Türck kriege an der Donau bethätigt, wobei Suwarow 1774 den tüchtigen Reiteroffizier zuerst sah, blieb H. bis 1776 im russischen Kriegsdienste, in welchem er zum Majorsränge emporstieg: Ehrenhandel mögen ihn zum Begehren der Erlassung gebracht haben. Die Aussicht auf den Ausbruch des bayerischen Erbfolgekrieges führte im Januar 1778 H., welcher von da an „Friedrich v.“ heißt, in den Dienst Josephs II. Seit 1779 in ungarischen Garnisonen stehenden Mäße zum Studium reichen Anlaß bot, hatte H. Ende 1783 das Glück in seiner nunmehrigen Stellung als Major des Kürassierregiments Czartorski mit demselben nach Wien unter die Augen des Kaisers commandirt zu werden. Von jetzt an stieg er rasch empor. „H.“ nun im besten Mannesalter, war es von dem Schlage Leute, wie der rastlose Kaiser sie liebte, offen, thätig, Muth und Feuer“, urtheilte ein zeitgenössischer Schriftsteller. 1784 wurde Oberstlieutenant und Commandant des ersten in der österreichischen Armee gebildeten Manencorps, unter dessen Offizieren sich unter seinem Befehle der 18 in Leipzig verunglückte Joseph Poniatowsky befand. 1786 als Oberst am Kürassierregiment Hohenzollern versetzt, war H. in diesem Jahre beim Josephs II. Neffen, Franz — den späteren Kaiser — in den Cavallerieübungen bei seinem Regimente praktisch einzuführen. — Nach langer Friedenszeit kam H. erst 1793, zum Generalmajor befördert und unter den Befehl des Cavalleriegenerals Grafen Wurmser gestellt, am Oberrheine wieder in Bekämpfung ernsthaften kriegerischen Ereignissen. Vorzüglich vom 20. August an, als Wurmser nach dem Falle von Mainz gegen die Weißenburger Linien vorging, hatte H. als Führer der ersten die rechte Flanke bedeckenden Colonnen zuerst die Stellung bei Bergzabern zu kämpfen, dann als Führer der Avantgarde dem an den Rhein grenzenden Bienwalde anderthalb Monate in defensiver Haltung in der Richtung gegen Lauterburg zu stehen; dabei war ihm die Kenntniß des damals 26jährigen kurpfälzischen Forstmeisters v. Wrede

(Halls) sehr förderlich. Als Befehlshaber des
 Weise am 18. October an der Ein-
 auf elsfässischen Boden fiel ihm
 die Vogesen abgedrängten Feinde
 sich seine bei Burweiler ge-
 schickt hinter den Ziegel-
 26. glücklich trotz seiner
 Hache in einem sehr ver-
 daß er mit seinen zerrütteten
 von Braunschweig, den
 anentbehrlichen Ziebfrauenberg
 vielmehr am 23. bis auf den
 hatte ein Militär von so
 von längst unter den schwierigen
 verbündeten Armeen zu einander
 allgemeinen Rückzuge, als auch
 rechte Rheinufer zurüdgenommen
 Kapitän v. Ramph Anfang 1794 zu
 preussischen „Rapport officiel“ waren
 Offiziers auch in Zeitungen gekommen,
 gegen Tadel äußerst empfindlichen H.
 Erklärung vermieden worden zu sein. —
 Verurtheilungslosen Ereignisse von 1794 und
 Vertheidigung des Dorfes Schwegenheim
 im Spätherbste 1795 einige Erfolge in den
 Mannheim.

Seinen Feindseligkeiten trat H. als Feldmarschall-
 Juni an der Lahn, sondern erst im Juli an der
 Marschen sich begeben hatte, kam H. vor den Feind.
 Rheinübergang nicht mehr zu halten; aber tapfere
 Vielleicht hätte zwar, ohne einen den Rückmarsch
 gegenbefehl, H. am 9. Juli, durch seine unerschrockene
 meisten Fledern Malsch, mit seinen vereinigten 57 Schwa-
 behaupten können; allein eine nicht weniger ehren-
 nun im Commando der Nachhut zu. Die von H. be-
 führung des Neckarüberganges — 18. und 21. Juli bei
 Mingen —, vorzüglich aber seine Haltung am 10. Aug.
 darauf folgenden Tage von Neresheim, sowie die daran
 führung der für den Donauübergang gemachten Flanken-
 überhaupt die ganze Leitung der Nachhut, vom Rheine bis
 H. die volle Anerkennung des Gegners ein. Moreau gab
 ein „bon executeur“ zu sein, und Desaix, der gegen H. bei
 rühmte gleichfalls offen seine Leistungen. Nach der Vereinigung
 Lager bei Nottheim, hinter der Donau, am 14. August, brach H.
 mehrere alsbald gegen die nach Franken eingefallene Armee Jour-
 über der linksseitigen Marschcolonne, auf. Indem er sich da am
 nachstäblicher Weise, gegen den dringenden Wunsch des Comm-
 Avantgarde, Fürsten Johann von Lichtenstein, an seine durch des
 eigenen Angriff gegenstandslos gewordene Instruction hielt, erweiterte
 leg über Bernadotte bei Deining unweit Neumarkt nicht zu einer voll-
 Niederlage dieses rechten französischen Flügels. Immerhin rückte nun

... wendend, am 24. bei Amberg Jourd
... nach der Pegnitz nach, konnte ab
... gehalten, dessen am 25. bei Forchheim mit
... nicht verhindern. Dagegen verlegte er, trotz f
... und muthig zugleich, am 29. und 30. f
... den nächsten Weg nach Würzburg, und f
... seine Truppen in diese Stadt ein und besetzten
... Die auf Vorpostengefichte vom 2. folgende
... September ließ zwar den auf dem Galgenberge
... stehenden G. weniger hervortreten; al
... auf deren verlustreichem Rückzuge durch
... wiedermainischen Waldgebirge gefolgt war
... der Rheinlinie in der Mitte des Monats
... der drei Colonnen abermals dem Erzherzog zu
... getretene Verwendung in der wohl bekannten
... Anfang April 1797 geschehene Zuweisung eines
... G. weit ehrenvollerer selbständiger Auftra
... des Kaisers vom 11. April wies G. an, d
... und dem Salzburgischen auf die Communicat
... vorgedrungenen italienischen Armee von
... gegen Wien begriffenen Feinde Schro
... über eine durch die allgemeine Volksbewegung i
... von 38000 Mann trat, ob schon G. sein
... infolge des Waffenstillstandes von Leob
... in Kraft und vollends durch den Friede
... den Untergrund. Im Anfange des J. 1798 üb
... die Heerarmee. Allein eben damals schien eine
... einzutreten. Zwar war der Ghy
... gewordenen Mannes, der im Octobe
... erhohten Auszeichnung äußerst gereizt gewes
... die Erhebung des „Baron v. G.“ zum Comm
... und es waren Umstände ganz ander
... welche 1798 G. veranlaßten, seine Entlassu
... zu nehmen. Der letzte Lebensabschnitt zeigt de
... Interessen dienstbar gewordenen Schweizer mi
... Geburtslande.

... Reich vom 18. Fructidor (4. Sept. 1797)
... Bewegung gegen die Eidgenossenschaft deutli
... dabei berathen durch den im Cabinete d
... mit dringlichen Anerbietungen seiner
... der zürcherischen Regierung hervorgetreten.
... zu spät kam, ergriff dieselbe unter Mittheilun
... Valles der dort ernannte Oberbefehlshaber von
... an G. abtreten sollte, am 3. Februar 17
... und erfahrenen Feldherrn im Falle der
... Truppen setzen zu können“, und jezt
... Müller's, seine Entlassung und brach n
... zu spät. Einen Tag nach seiner Anfu
... am 3. März durch den Fall Berns das Schick
... Zürich fand G. die staatlichen Zustände vö
... abgehenden Persönlichkeiten klägliche Rathlosigkeit

VI, S. 367): so verließ er alsbald wieder die von ihm, wie er am 17. August an Müller schrieb, als „für immer verloren“ betrachtete Schweiz. Er sah sich durch diese Enttäuschungen in nicht geringe Verlegenheit versetzt, denn auch allerdings durch das aggressive Vorgehen des französischen Directoriaats ein allgemeiner neuer Krieg und damit abermalige Beschäftigung für den ausgeschiedenen Heerführer sich voraussehen ließen. Glücklicherweise entging H. der Gefahr, auch Thugut in das Obercommando der neapolitanischen Armee gebracht und so in die Rolle Mac's gestellt zu werden. Aussichtsreicher waren mit England, wo man den Widerstand der altgefinnten Schweizer organisirt zu sehen wünschte, angeknüpfte Verhandlungen. Von Hamburg, wo dieselben geführt wurden, kam H. im strengsten Incognito nach Wien und setzte sich mit dem Chef der schweizerischen Emigration, dem Berner Schultheiß von Steiger (s. d. Art.), in Verbindung. Entsprechend der durch Kaiser Franz Steiger gemachten Eröffnung, ob werde wieder angestellt, sowie der Krieg beschossen sei, und derselbe habe dem bei der „unausweichlichen Nothwendigkeit einer Befreiung der Schweiz, um sie wieder selbständig herzustellen“, mitzuwirken, begab sich nun H. Ende Juli nach der einige Stunden landeinwärts vom Bodensee liegenden kleinen schwäbischen Reichsstadt Wangen, um hier, der Grenze nahe, insbesondere an den einleitenden Schritten zur militärischen Befreiung Graubündens sich zu betheiligen. Doch die von H. zu erfüllende halb militärische und halb diplomatische Aufgabe war bei der Verworrenheit der Lage, den oft sehr unter einander abweichenden Absichten der kaiserlichen Politik und der englischen Bestrebungen schwierig genug. Dazu kamen planlose vereinzelt Anknüpfungen thatsächlich alleinstehender altschweizerischer Gegner der helvetischen Einheitsverfassung, über deren Tragweite H. selbst sich nicht ganz klar gewesen zu scheint. Denn obschon er wol insgeheim inzwirt war, einen voreiligen Ausbruch der Unzufriedenheit in den Hochgebirgsregionen zurückzuhalten und Müller z. B. geradezu von Wien aus am 8. September eine Verschiebung solcher Pläne, Verzögerung schweizerischer und graubündnerischer Hülfsgefuche verlangte, berichtete doch H. im August und Anfang September von der augenblicklich günstigen Volksstimmung, daß der Augenblick nicht verloren gehen dürfe, wo „eine Proclamation Tausende von Anhängern ziehen“, eine deutliche Aeußerung „den huldvollen Absichten Seiner Majestät gegen die Bündner und Schweizer ein Gelingen verschaffen würde“. Immerhin mag man viel zu weit, wenn die in die ersten Septembertage fallende gänzlich politische und verfrühte und darum so entsetzlich endigende Nidwaldner Insurrection (s. d. Art. Styrer) H. zum Vorwurfe gemacht werden wollte. Dagegen nahmen nun bis zum October in dem so wichtigen an die Urschweiz östlich anrenzenden Alpenlande Graubünden, welches gleichfalls in die helvetische Republik einzureinigen sollte, die Dinge unter Höke's lebhafter Betheiligung einen für Oesterreich günstigen Fortgang. Es entsprach den in Wien geltenden Auffassungen, wonach auf die bündnerischen Angelegenheiten besonderer Nachdruck zu legen, die antihelvetische Gesinnung im dortigen Volke zu unterstützen war, daß nun angesichts der Vorschübung französischer Truppen in der Nordostschweiz bis an die Rheingrenze gegenüber Vorarlberg, wie sie im Zusammenhange mit der Einrichtung der helvetischen Republik vor sich ging, H. aus seinem „langweilenden Incognito“ stets mehr heraustrat und in zweimaliger persönlicher Anwesenheit in Graubünden an der Organisation der dortigen Landesbewaffnung, zur Abwehr eines französischen Ueberfalles, arbeitete. Am 19. October endlich rückte Generalmajor von Aussenberg von Vorarlberg über die Luciensteig in Graubünden ein. Aber allerdings wurde nunmehr allen Erwartungen zuwider, nicht H. sondern Graf Bellegarde (Bd. II S. 305) mit der Oberleitung dieser Dinge

H., während Karl, nach dem weichenen Bernabott, die schlechten Waldwege vollzogene Vereinigung sänglichen Minderzahl, Gebrauch dem weichenen 1. September rückten selbe beherrschenden bei Würzburg vom 2. von der Stadt vertheibung dem die Sieger den der Volksbewegung erl. H. nach der Wiederrück Bahn als Führer einer Auf eine bald darauf von Mannheim und corps bei Ulm folgte schmeichelhaftes Handels Vordringen aus Südde der schon bis nach „dem dormalen in der setzen“. Allein dieses gebirge unterstützte Quartier in Klagenfurt in der angeedeuteten von Campo Formio H. eine in Laibach Veränderung in seiner durch Krankheit noch wegen des Ausbleibens schon im April 1797 des Theresienkreuzes nicht subjective Erwä den kaiserlichen Dienst vier Jahrzehnte frem enger Verbindung in

Seitdem durch Jahren einer französischen entschleiert hatten, arbeitenden Johann leistungen zunächst erst als ein solcher Bern, indem eintrele (Vd. VI S. 220) für Möglichkeit, „einen an die Spitze ihrer H., bestärkt durch ein Schweiz auf. Aber Schaffhausen entschied alten Eidgenossenschaft Frage gestellt, bei der

S. 367): so verließ er alsbald wieder die von ihm, wie er am 17. September an Müller schrieb, als „für immer verloren“ betrachtete Schweiz. Er sah sich durch diese Enttäuschungen in nicht geringe Verlegenheit versetzt, auch allerdings durch das aggressive Vorgehen des französischen Directoire, ein allgemeiner neuer Krieg und damit abermalige Beschäftigung für den kühnen Heerführer sich voraussehen ließen. Glücklicherweise entging H. der Gefahr, hugot in das Obercommando der neapolitanischen Armee gebracht und so Rolle Mac's gestellt zu werden. Ausichtsreicher waren mit England, in den Widerstand der altgefeindten Schweizer organisiert zu sehen Wünsche, erste Verhandlungen. Von Hamburg, wo dieselben geführt wurden, kam strengsten Incognito nach Wien und setzte sich mit dem Chef der schweizerischen Emigration, dem Berner Schultheißen von Steiger (s. d. Art.), in Verbindung. Entsprechend der durch Kaiser Franz Steiger gemachten Eröffnung, wurde H. wieder angestellt, sowie der Krieg beschlossen sei, und derselbe habe die Rolle der „unausweichlichen Nothwendigkeit einer Befreiung der Schweiz, um der selbstständig herzustellen“, mitzuwirken, begab sich nun H. Ende Juli einige Stunden landeinwärts vom Bodensee liegenden kleinen schwäbischen Ort Wangen, um hier, der Grenze nahe, insbesondere an den einleitenden militärischen Befehl Graubünden's sich zu betheiligen. Doch H. zu erfüllende halb militärische und halb diplomatische Aufgabe war bei der Vorreife der Lage, den oft sehr unter einander abweichenden Absichten der politischen Politik und der englischen Bestrebungen schwierig genug. Dazu planlose vereinzelte Anknüpfungen thatsächlich allein stehender altschweizerischer Gegner der helvetischen Einheitsverfassung, über deren Tragweite H. selbst nicht ganz klar gewesen zu sein scheint. Denn obschon er wol insgeheim in der That, einen vortheilhaften Ausbruch der Unzufriedenheit in den Hochgebirgsgegenden zurückhalten und Müller z. B. geradezu von Wien aus am 8. September Verschiebung solcher Pläne, Verzögerung schweizerischer und graubündener Hilfsversuche verlangte, berichtete doch H. im August und Anfang September von der augenblicklich günstigen Volksstimmung, daß der Augenblick gekommen sei, wo „eine Proclamation Tausende von Anhängern“, eine deutliche Aeußerung „den huldvollen Absichten Seiner Majestät die Eidgenossen und Schweizer ein Gelingen verschaffen würde“. Immerhin an viel zu weit, wenn die in die ersten Septembertage fallende gänzlich und vorübergehende und darum so entsetzlich endigende Nidwaldner Insurrektion (s. d. Art. Styrger) H. zum Vorwurfe gemacht werden wollte. Dagegen nun bis zum October in dem so wichtigen an die Urschweiz östlich an den Alpenlande Graubünden, welches gleichfalls in die helvetische Republik einbezogen werden sollte, die Dinge unter Hohe's lebhafter Betheiligung in Oesterreich günstigen Fortgang. Es entsprach den in Wien geltenden Ansichten, wonach auf die bündnerischen Angelegenheiten besonderer Nachsicht zu legen, die antihelvetische Gesinnung im dortigen Volke zu unterstützen, nun angesichts der Verschiebung französischer Truppen in der Nordostgrenze bis an die Rheingrenze gegenüber Vorarlberg, wie sie im Zusammenhange mit der Einrichtung der helvetischen Republik vor sich ging, H. aus seinem Incognito stets mehr heraustrat und in zweimaliger persönlichem Auftritte in Graubünden an der Organisation der dortigen Landeswehr, zur Abwehr eines französischen Ueberfalles, arbeitete. Am 19. October klagte Generalmajor von Aussenberg von Vorarlberg über die Luciensteiger Graubünden ein. Aber allerdings wurde nunmehr allen Erwartungen zuwider, sondern Graf Bellegarde (Vd. II S. 305) mit der Oberleitung dieser Dinge

von Wien aus beauftragt, und wenn auch H. nachher, seit Bellegarde's Abreise im December, thatsächlich als Befehlshaber in Vorarlberg galt, so war doch die ungeliebte schiefe Stellung, in welcher er sich von Anfang an befunden hatte, unter diejenige „zwischen Thür und Angel“. Endlich, 13. Februar 1799, konnte sein militärisches Amt wieder antreten. Als Commandirender in Vorarlberg und Graubünden meldete Feldmarschall-Lieutenant H. seinem Müller nach, er hoffe „für das Wohl seines lieben Vaterlandes, so weit es möglich ist, dem Vortheile seines erhabenen Gebieters verträglich, mitwirken“ zu können. Von seinem Hauptquartier Feldkirch aus befehligte H. 24 Bataillone 8 Schwadronen der stehenden Armee und dazu die Vorarlberger Landeshut, deren sehr gute, aber vielfach schwierig zu handhabende Mannschaften trefflich zu erfassen verstand. Die unerwartet frühzeitige Eröffnung des Feldzugs gegen die Coalition durch die Franzosen, Anfang März 1799, traf zu glücklich gerade in erster Linie die österreichische Aufstellung unter H. und unter seinem Commando stehenden Aussenberg und übte deswegen hier eine besonders verderbliche Wirkung aus, da H. trotz seiner dringenden Bitten um Verstärkung durch den kaiserlichen Hof, Erzherzog Karl, keine Verstärkung erhalten konnte. Massena schnitt durch die Besetzung der Luciensteig Graubünden von Vorarlberg ab, und Aussenberg mußte sich am 7. März bei Gur mit den ihm gegebenen 2800 Mann gefangen geben. H. selbst wurde durch Dubinot, nachdem er bei Bendorf den Rhein überschritten, in Feldkirch angegriffen. Allerdings sich diese durch die Natur befestigte und dazu durch ein an die umgebende Berge sich anschließendes Schanzensystem noch verstärkte Stellung als unnehmbar. Allein nur mit größter Anstrengung, unter hitzigen Gefechten am 7. und 23. März vornehmlich — wurden diese Versuche gegen Feldkirch gescheitert und blieb Vorarlberg dergestalt den Oesterreichern erhalten. Die vollen Wirkungen des Sieges des Erzherzogs Karl über die Franzosen am 25. März bei Stockach, auch hier aufwärts vom Bodensee geltend, wies Hohe's ungeduldiger Wunsch, möglichst bald den schweizer Boden zu betreten, April in einer dem gefährdeten Gegner höchst vortheilhaften Weise durch die zögernde Kriegsführung noch zwei Male durch höheren Befehl von Wien zurückgeschoben wurde. Aber auch ein drittes Mal am 1. Mai von H. gegen die stets von den Franzosen festgehaltene Luciensteig begonnener Angriff ganz infolge der allzu combinirten Anlage des Unternehmens, und so auch einzelne gleichzeitig im Vertrauen auf dieses Eingreifen von Osten her erwartete Erhebungen von schweizerischen Gebirgslandschaften wieder in die Luft zusammen, so vorzüglich der von den Franzosen mit aller Gewalt darnieder geworfene, im ersten Momente siegreiche, aber auch durch das Blut niedergeworfene Gefangener besetzte Versuch der Oberbündner. Erst am 14. Mai auf der Luciensteig mit 3000 gefangenen Feinden an H., nachdem derselbe vom Erzherzog Karl eine Verstärkung erhalten hatte, und gleich am folgenden Tage bei Ragaz auf schweizerischen Boden, dabei auch von einem kleinen Corps grüner Schweizer begleitet, welche, anfangs vom St. Galler Fürstbischöflichen (Art. Vorster) unterhalten, nachher in englischem Solde standen und H. als den Generalinspector dieser von England zu befolgenden Schweizer unter den Befehl des Waadtländers, Obersten v. Roverea, gestellt wurden. Am 12. März hatte das helvetische Directorium H. „des helvetischen Reichs verlustig und des Schweizernamens unwürdig“ erklärt; aber rasch, nun, indem der Erzherzog und H. von Norden und Südosten gleichzeitig nordöstliche Schweiz einrückten, die helvetischen Einrichtungen daselbst entweder oder weniger weit hergestellten alten Systeme wieder Platz. Zwar ge-

Massena nochmals am 25. Mai einen Vorstoß gegen die Thur auszuführen und
 in den durch H. vorgeführten Feldmarschall-Lieutenant Petrasch im Gefechte
 Frauenfeld zurückzuwerfen; doch am 27. stand H. „nach einem der heftigsten
 Kämpfe dieses Krieges“ im Besitze von Winterthur, nachdem Ney über die Töb-
 berg gegangen war, und damit war die Vereinigung mit der erzherzoglichen
 Armee vollzogen. An dem letzten kriegerischen Hauptereignisse vor einer längeren
 völligen Unthätigkeit von kaiserlicher Seite, an den Gefechten gegen Massena
 die feste Stellung in Zürich, am 3. und 4. Juni, der sogenannten ersten
 Schlacht bei Zürich, theilte sich H. an der Spitze des linken Flügels
 der nordöstlichen Hauptseite des Angriffes her, während der unter ihm
 stehende Generalmajor Jellachich die Bewegung von Südosten, von der Seite
 des Zürichersees, befehligte; in einem der Gefechte an der Matt, bei Schwam-
 mingen am 4., wurde H. dabei, wenn auch ungefährlich, verwundet. Am 6.
 und 7. dann Massena das ganz unhaltbar gewordene Zürich ohne weiteren
 Kampf, und am 7. trat auch H. daselbst ein. Nochmals schien jetzt nach dem
 Siege der Franzosen und der schweren Erschütterung des helvetischen Unita-
 tes, der Augenblick gekommen, auch durch eine von H. zu leitende allgemeine
 Waffengewalt im altschweizerischen Sinne den Waffenerfolg auszunutzen.
 Bei dem plötzlichen Stillstehen der Sieger an der Linth, wobei
 einmal die nächstliegenden Gewinne völlig realisiert wurden, konnte
 H. nicht die Rede sein, abgesehen davon, daß Hohe's Ansichten hierüber
 von den Auffassungen des Hauptquartiers, als von denjenigen des eng-
 lischen militärischen Bevollmächtigten abwichen, so daß er darauf seine General-
 stabsstelle der schweizer Truppen niederlegte. Bis über die Mitte des August
 blieb nun H. als Commandant der in Zürich stehenden Avantgarde den
 Befehlen des mit dem Hauptquartier Bremgarten hinter dem Albisbühnenzuge
 haltenden Massena gegenüber, während welcher langen Zeit nur einige
 Vorpostengefechte um den Besitz einiger Dörfer westlich von Zürich vor-
 fielen.
 Erst die kühne Ergreifung der Offensive durch die Franzosen, Lecourbe's
 großartiger Genauigkeit und Thatkraft durchgeführte combinirte Bewegung
 durch den Vierwaldstättersee und die dadurch verursachte Vertreibung der Oester-
 reicher aus den Urkantonen, 14. und 15. August, vollends aber die in der zweiten
 Hälfte des Monats vollzogene Durchführung der nur auf politischen Erwägungen
 beruhenden und militärisch so verwerflichen Maßregel Thugut's — Abzug des
 Erzherzogs mit der Masse seiner Armee nach Deutschland und Verlegung des
 wichtigsten russischen Corps in dessen bisherige Stellungen in der Schweiz —
 brachten neue tief eingreifende Aenderungen herbei. In der heillosen Confusion,
 die sich infolge der einander widersprechenden Auffassungen und Ordres zwischen
 Erzherzog und dem am 12. August im Hauptquartier eingetroffenen russischen
 General Korsakow ergab, hatte H. das Unglück, hauptsächlich eine passive
 Rolle spielen zu müssen, was bei seinem aufbrausenden Wesen, seinen auch sonst
 als Erzherzog getadelten „überpannten Ansichten“ besonders bedenklich war.
 Korsakow wußte bei seiner Ankunft noch nichts von dem neu festgesetzten Plane
 des bevorstehenden Abzugs aller österreichischen Truppen und entsetzte sich über
 die zur Ankunft Suwarow's seinen 28 000 Mann allein zugebachte Auf-
 stellung; er war nur zu geneigt, hinter allen auf dem ihm völlig unbekannten
 Feld von dem Bundesgenossen ihm zugemutheten Aufgaben bösen Willen und
 ungenügende Schuld desselben zu suchen. Immerhin versprach er mit seinen
 in Zürich eingetroffenen Russen des Erzherzogs Versuch, durch Ueberschreitung der
 Linth auf ihrem untersten Laufe Massena's Stellung im Rücken zu erfassen, am
 18. August zu unterstützen; zugleich ging H. aus Zürich mit 9000 Mann zur

Verstärkung Jellachich's auf den seit dem Erscheinen der Franzosen an der gefährdeten linken Flügel nach Uznach ab, worauf er am 19. als Oberbefehlshaber sein Hauptquartier im Glarner Lande nahm. Allein jener Versuch lang durch den bei Dättingen unerwartet vorgefundenen Widerstand, und Kotow war nun noch weniger gewillt, des Erzherzogs Eröffnungen sich anzubiegen. Nach den allergereiztesten Verhandlungen wurde endlich am 22. verabredet, der Erzherzog den größten Theil des von H. befehligten Corps in der Schweiz belasse und Korsakow mit 20 000 Russen mit demselben gegen die Linth gegen die March und das schwyzer Gebiet überhaupt abzugeben sollte. H. nur 8600 Mann bei sich behalten, 6000 seeabwärts dem Erzherzog zugehen lassen. Allein die ganze zwischen H. und Korsakow auf den 27. verabredete Operation, welche, wenn gelungen, dem aus Italien erwarteten Obergeneral den St. Gotthard erschlossen hätte, scheiterte durch Korsakows Berechenbarkeit, indem dieser am 26. die 6000 Oesterreicher nicht nach abgehen lassen wollte und H., über die Einzelheiten der Abrede nicht richtete, den Rückmarsch wirklich aufschob. Das gab bei dem Erzherzog den Schlag. Er schrieb, daß er nun jeden Gedanken gemeinsamer Offensive und alsbald den aufgeschobenen Abmarsch nach Deutschland antrete: Korsakow sollte nun sogleich in die bisherige österreichische Stellung von Zürich bis Rheine einrücken und H. die Linthlinie und das Glarner Land derselben selbst erhielt einen scharfen Verweis mit dem Befehl, die 6000 Mann abzulassen, und als H. verlegt einen Urlaub verlangte, ließ ihm der Erzherzog trockenem Tone die freie Wahl. Am 1. September zog dann der Erzherzog wirklich ab und Korsakow rückte an der Linth auf. Aber schon war nun an der Stelle der von den Verbündeten verabsäumten Offensive der Angriff der Franzosen wieder aufgenommen worden. Am 30. und 31., als H. von den letzten für ihn peinlichen Besprechungen mit dem Erzherzog zurückgekommen war, nahm Molitor in raschem Vorstoß, der am zweiten beinahe für H. persönlich verderblich geworden wäre, das Quellgebiet der Glarus, weg. Darauf hin trat abermals für mehrere Wochen tiefe Ruhe ein. Bis zu dem als nahe bevorstehend erachteten Eintreffen Suwarow's, nach dem Momente H. dem Erzherzog rheinabwärts folgen sollte, wollte sich die seinem linken Flügel, hinter Maag und Linth, den Walen- und Zuger verbindenden Flüssen, völlig defensiv halten. Aber dabei hatte wieder eine hängnißvolle Zerspaltung obgewaltet; denn während hier zwischen dem H. unmittelbar nur 12500 Mann zur Verfügung standen, waren beträchtliche Abtheilungen, welche zusammen fast ebenso viel betrugen, in Graubünden, Sargans und in kleinen Posten abgetrennt. Suwarow's letzte Befehle auf den 26. September für Korsakow einen Frontangriff gegen Albis, auf dem linken Flügel stehenden Truppen combinirte Operationen gegen und Glarus hin angeordnet, und H. insbesondere sollte, verstärkt mit 5000 Russen, über die Linth nach Einsiedeln und Schwyz vorgehen. Massena, unter Beschleunigung des zuerst auch seinerseits auf den 26. angelegten Vorstoß, kam dem Gegner zuvor. Am 25. schon warf er selbst in der großen Schlacht den russischen General aus dessen Stellung bei Zürich; eben gleichzeitig Soult über die Linth gegen H. vor. Dieser hatte, obschon schon Wochen dem Feinde unmittelbar gegenüberstehend, nur durch einen allmählichen wegen der noch ungehefferten Sämpfe schwierigen Fluß von demselben seine ohnehin ungenügenden Streitkräfte, neun von elf Bataillonen, an langen Linien vertheilt, nothwendige Vorsichtsmaßregeln verabsäumt. So vernachlässigt noch dazu von dichtem Nebel gedeckt, in der Nacht vom 24. zum 25.

der Sultan hinterlistig überfallen und ermordet
 blieb gefangen und benutzte seine mehr als zwei-
 fache des ersten malayischen Wörterbuches, das
 befreit, trat er in den Dienst der Ostindischen
 der Molukken und starb 1627 zu Alkmar, bekannt
 netten. Sein Bruder ist weit mehr berühmt ge-
 ein Mann von Muth und Entschlossenheit gewesen
 an Fähigkeiten als an Besonnenheit und Ruhe
 überschätzt worden, doch verdient er immerhin unter
 indischen Handels- und Colonialmacht genannt zu

Opkomst van het Nederlandsch gezag in Oost Indien,

P. Z. Müller.

Christophe H., belgischer Dichter. Als gepriesenes Haupt der
 schloßte er 1577 die incomste Wilhelms I. von Oranien, 1578
 enthielt. 1578 übersehte er die von Marnix van S. Aldegonde
 Mebe, welche den Beistand der deutschen Protestanten gegen
 sollte. Bei der Vertheidigung von Brüssel 1582 war er
 als Rath an der Uebergabe 1585 als städtischer Beamter. Der
 schenkte ihm seine Gunst; auch den Erzherzog Ernst begrüßte
 unter den Waffen hatte er 1582—1583 „Pegasydes Plein
 laschen“ geschrieben, ein Lob der Frauen in 16 Büchern,
 der Gedanken mit der nachlässigen, durch Fremdworte verun-
 und der in überladenen Sentenzen schwebenden Verköstung voll-
 stimmte. Als „Handel der Amourensheyt“ veröffentlichte er
 „sime“ mit antikmythologischem Inhalt 1583, andere erschienen
 gingen geistliche Gedichte, insbesondere „De vier uterste van
 schristurelyck gheinventeert ende rhetorijekelijck gecom-
 15. Mit verwandten Werken hatte er 1562 begonnen. H. starb
 hältnissen und verheirathet, 68 Jahre alt, zu Brüssel 1599.

der Na, Biogr. Woordenb.

Martin.

der Christoph von H., ein Soldat des 17. Jahrhunderts, am
 der 1602 zu Grimma geboren und auf dem Gymnasium zu Halle
 zuerst als Schütze von 1616—1618 für den Kaiser gegen die
 ad diente dann, allmählich höher steigend, dem Grafen von Thurn,
 en von Sachsen, dem Grafen Mannsfeld, dem Herzog von Braun-
 der schwedischen Krone. Bei Fleurus wurde er verwundet und bei
 zugerichtet, daß er für todt auf der Wahlstatt liegen blieb. Mit
 n kam er 1624 nach Livland und kämpfte nun in den nächsten
 a die Polen. Als Gustav Adolf nach Deutschland ging, nahm er
 lieutenant im Blauen Regiment mit, nach der Erstürmung von
 d. O., deren Verdienste er ihm besonders heimgaß, ernannte er den
 Oberst und bestätigte ihm seinen „verdunkelten“ Adel. Schon von
 a Braunschweig mit Werbegeschäften betraut gewesen, nahm er
 it im schwedischen Interesse von neuem auf und stellte unter An-
 hinter 1631/32 in Frankfurt a. M. 1000 Mann zu Pferde und
 zu Fuß in voller Montur, erhielt nun das Oberkommando über
 garnisonen, ward 1632 Generalmajor bei der Infanterie und wird
 nen Kriegsfällen mit Auszeichnung genannt. Nach des Königs
 chte er den schwedischen Dienst mit dem kursächsischen und über-
 fehl über die in Schlesien stehenden Truppen, ging aber nach dem
 en in die Dienste des Königs Wladislaus von Polen über, welcher

hart u. A. uns über 600 Bildnisse seiner Zeitgenossen hinterlassen. Auch nicht die Kunsthöhe seiner großen Vorgänger Goltzius, G. Snyderhoef erreichen, so werden doch viele derselben als gute Blätter H. war für Holland das, was Baume für Deutschland war. Für das seines Vaters stach er die Künstlerbildnisse und rettete hier so manches, heutzutage vergebens suchen könnte. Ueber das Niveau seiner gewöhnlichen Publication erheben sich die Bildnisse berühmter englischer Persönlichkeiten, die er mit Vertue für Thom. Birch's Werk (1743—52) stachen ihm auch vorzügliche Originale vor, wie Bilder von Holbein, Dürer u. A. m. Houbraeken's Blätter sind sauber, verständnißvoll u. kunstgerecht ausgeführt, es fehlt ihnen nur der Blick des Genies.

Immerzeel. Kramm. Laborde. A. Ber. Huell (J. Houbraeken.

We

Houtman: Cornelis de H., niederländischer Seefahrer, geb. in d. des 16. Jahrhunderts aus einer angesehenen Familie in Gouda, mo durch ein etwas wüßtes Leben veranlaßt sein, schon früh auf Reisen zu und war 1593, wie mehrere seiner Landsleute, in Dissabon wie es sche einigen Amsterdamer Kaufleuten beauftragt und von dem Geographen Prediger Petrus Plancius veranlaßt, dem gewöhnlichen Weg durch die Portugiesen nach Indien, der zwar im allgemeinen, jedoch nicht genau Detail bekannt war, genauer nachzuforschen. Auch sein jüngerer Bruder scheint dabei behülflich gewesen zu sein. Das Ergebnis ihrer Nachforschungen war, daß eine Compagnie mehrerer Amsterdamer Kaufleute vier Schiffe rüstete um eine Reise nach Ostindien zu unternehmen und daselbst Beziehungen anzuknüpfen. Das Verbot Philipps II., die holländischen Schiffe in den spanischen Häfen zuzulassen, hatte, wie bekannt, hierzu den ersten Anstoß gegeben. Auf dieser Flotte, welche am 2. April 1595 die holländische Flagge verließ, war kein Admiral angestellt. H. war Commis, Handelsagent, scheint sich als solcher eine größere Wichtigkeit beigelegt zu haben. Seine Stellung in Wahrheit gemäß war, so daß er nicht allein als Urheber der Reise, auch als Führer des Zuges bekannt ist, beides vollkommen unbedenklich. Eine Reise von nicht weniger als 445 Tagen erreichte die Flotte Java. Es gelang den Führern, daselbst einen Handelsvertrag mit dem von Bantam abzuschließen, die einzige Frucht der sonst ziemlich ergebnislosen Reise, auf welcher durch die fortwährenden erbitterten Streitigkeiten der Niederländer jede Gelegenheit verabsäumt ward, und die nur als die erste bestand, der Möglichkeit nach Indien zu kommen und daselbst den Portugiesen neue Verbindungen anzuknüpfen, von Bedeutung war. H. war, wie vermutet werden muß, das Haupt der einen Faction im Schiffsrath, der Commis van der Meer sein Todfeind, der anderen. Es ging so arg her, daß letzterer verhaftet, Eisen nach dem Vaterland zurücksgeführt, und daß H. beschuldigt wurde, den Schiffer (Capitän) Moelenaer vergiftet zu haben. Jedoch wurde er aus dem Beweise freigesprochen. Da auch der fähige Oberpilot Peter de Keyser, ein verdienstvoller Astronom, auf der Reise starb, wie die meisten anderen Seeleute, welche am Zuge theilnahmen, war es kein Wunder, daß wenig Früchte brachte und daß H., der als der einzige namhafte Führer wie alle Ehre derselben davontrug. 1597 nach Holland zurückgekehrt, zog H. seinen Bruder, der ihn auch auf der ersten Reise begleitet hatte, im nächsten Jahre auf zwei Schiffen des berühmten Kaufmanns Balthasar de Moucheron aus zum zweiten Mal nach Indien. Auch jetzt bewies H., der als Chef der Expedition führte, seine Rücksichtslosigkeit. Es war aber ohne sein Verschulden am 1. September 1599 auf der Rhede von Atjeh in Nord-Sumat

Handlungen hingehalten, vom Sultan hinterlistig überfallen und ermordet. Sein Bruder Friedrich blieb gefangen und benutzte seine mehr als zweijährige Haft zu der Zusammenstellung des ersten malayischen Wörterbuchs, das Holland erschien. Später befreit, trat er in den Dienst der Ostindischen Compagnie, ward Gouverneur der Molukken und starb 1627 zu Alkmar, bekannt durch viele astronomische Arbeiten. Sein Bruder ist weit mehr berühmt geworden und scheint allerdings ein Mann von Muth und Entschlossenheit gewesen zu sein, dem es weniger an Fähigkeiten als an Besonnenheit und Ruhe fehlte. H. ist vielfach überschätzt worden, doch verdient er immerhin unter den Stiftern der niederländischen Handels- und Colonialmacht genannt zu werden.

Vgl. de Jonge, Opkomst van het Nederlandsch gezag in Oost Indien, I und II.

P. L. Müller.

Goutwaert: Jan Baptiste H., belgischer Dichter. Als gepriesenes Haupt der Rederijer begrüßte er 1577 die incomste Wilhelms I. von Oranien, 1578 Erzherzogs Matthias. 1578 übersehte er die von Marnix van S. Adondegebrachte gehaltene Rede, welche den Beistand der deutschen Protestanten gegen die Spanier erwirken sollte. Bei der Vertheidigung von Brüssel 1582 war er dabei und theilte sich an der Uebergabe 1585 als städtischer Beamter. Der Kaiser von Parma schenkte ihm seine Gunst; auch den Erzherzog Ernst begrüßte er. Mitten unter den Waffen hatte er 1582—1583 „Pegasydes Pleintheof der Maechden“ geschrieben, ein Lob der Frauen in 16 Büchern, Trivialität der Gedanken mit der nachlässigen, durch Fremdworte verunreinigten Sprache und der in überladenen Sentenzen schwelgenden Veräufung vollkommen übereinstimmend. Als „Handel der Amoureuſheyt“ veröffentlichte er 1583, andere erschienen 1588. Mit verwandten Werken hatte er 1562 begonnen. H. starb in Brüssel 1599.

Van der Ma, Biogr. Woordenb.

Martin.

Goutwald: Christoph von H., ein Soldat des 17. Jahrhunderts, am 1. December 1602 zu Grimma geboren und auf dem Gymnasium zu Halle erzogen, focht zuerst als Schütze von 1616—1618 für den Kaiser gegen die Türken und diente dann, allmählich höher steigend, dem Grafen von Thurn, kaiserlichen von Sachsen, dem Grafen Mansfeld, dem Herzog von Braunschweig und der schwedischen Krone. Bei Fleurus wurde er verwundet und bei Polnisch-Biala so zugerichtet, daß er für todt auf der Wahlstatt liegen blieb. Mit den Schweden kam er 1624 nach Livland und kämpfte nun in den nächsten Jahren gegen die Polen. Als Gustav Adolf nach Deutschland ging, nahm er als Oberstleutnant im Blauen Regiment mit, nach der Erstürmung von Prag am 1. d. O., deren Verdienste er ihm besonders beimaß, ernannte er den zum Oberst und bestätigte ihm seinen „verdunkelten“ Adel. Schon von 1616 an von Braunschweig mit Werbegeschäften betraut gewesen, nahm er 1624 Thätigkeit im schwedischen Interesse von neuem auf und stellte unter Anführung im Winter 1631/32 in Frankfurt a. M. 1000 Mann zu Pferde und 1000 Mann zu Fuß in voller Montur, erhielt nun das Oberkommando über diese Garnisonen, ward 1632 Generalmajor bei der Infanterie und wird in verschiedenen Kriegsfällen mit Auszeichnung genannt. Nach des Königs Tode vertauschte er den schwedischen Dienst mit dem kurfürstlichen und übernahm den Befehl über die in Schlesien stehenden Truppen, ging aber nach dem Frieden in die Dienste des Königs Wladislaus von Polen über, welcher

ihn gleich darauf der Stadt Danzig als Obercommandant überließ. In Stellung blieb er, trotz glänzenden, ihm vom Kaiser und von den Königen Frankreich und von Dänemark gemachten Anerbietungen, bis zum Jahre 1647 dann zunächst in den polnischen Dienst zurück und 1648 in den des Kurfürst Friedrich Wilhelm von Brandenburg, der ihn zum Generalmajor und zu heimen Kriegsrath ernannte. Er kaufte sich nun in dessen Landen an, als die Kosaken gegen König Johann Kasimir von Polen rebellirten und diese Kurfürsten um Hilfe nachsuchte, ging er nochmals nach Polen, wo er i Feldzügen die polnischen Truppen wider die Aufständischen commandirte namentlich 1657 bei Berestezko einen glänzenden Sieg über 30000 Kosak Tataren erfocht. 1654 begab er sich auf die von ihm erkaufte Herrschaft Straupitz im Spreewalde zur Ruhe und starb am 19./29. November 1661.

Biographisches Lexikon aller Helden und Militärpersonen, welche preussischen Diensten verdient gemacht haben, II, Berlin 1789.

Bo

Houwald: Ernst Christoph Freiherr von H., Dichter, geb. am 28. 1778 zu Straupitz, † am 28. Jan. 1845 zu Lübben. Der Sohn des gerichtspräsidenten und Besitzers der Standesherrschaft Straupitz, verlebte Jugend auf diesem Besitzthum seiner Familie, umgeben von dem seltsamen, artigen Zauber des Spreewaldes. Privatlehrer leiteten seine früheste Ausbildung und kaum 13 Jahre alt regte sich in ihm die dichterische Productionskraft, daß er nicht nur kleine ansprechende Lieder, sondern auch ein fünfaktiges Schauspiel „Der Tod des schwedischen Generals Villenhöf“ in Anlehnung an die Geschichte des 30jährigen Kriegs verfaßte. Das J. 1793 trennte ihn von der Heimath und er vertauschte das waldumrauschte Straupitz mit dem nüchternen Halle, wo er das Pädagogium bezog. Der Vorsteher dieses Instituts, Niemand, wurde ihm ein treuer guter Lehrer, der dem einstigen Zögling auch ins Leben hinaus Liebe und Freundschaft bewahrte. Aber zugleich fand H. auch in einem dem Alter nach ihm nahe stehenden Freund in Contessa, mit dem ihm die innigsten Beziehungen verbanden. Seit 1799 studirte H. auf der Universität Kameralwissenschaften, erwarb sich drei Jahre später von dem Kaiser, das ihm sein Vater hinterlassen hatte das Landgut Graupe, Landesdeputirter der Niederlausitzer Stände und heirathete 1806 die Tochter des Oberamtsregierungs Rathes von Habertorn. Durch diese Ehe wurde er des Gutes Sellendorf, ohne dadurch besonders günstig pecuniär gestellt zu sein, denn die üblen Zeitläufte entwertheten das Grundeigenthum nur zu sehr und zwangen ihn schließlich Graupe zu verkaufen und Sellendorf zu verpachten. Von 1816—1824 lebte Contessa im Hause Houwald's, der durch diese lebenslang erprobte und vielfache Anregung erfuhr. Inzwischen war H. auch von den Ständen der Niederlausitz zum Landshyndikus ernannt worden und lebte seitdem in Neuhaus bei Lübben, wo ihn 1845 plötzlich und unerwartet der Tod abrief. H. war zunächst unter den Namen Ernst oder Waludho in seinen Schriften und Gedichtsammlungen mit poetischen Beiträgen litterarisch hervorgetreten; diesen Kleinigkeiten folgten 1817 die von W. Contessa herausgegebenen Erzählungen „Romantische Aftorbe“, die in den „Erzählungen“ (1817) Fortsetzung fanden. Mehr aber als durch diese Erzählungen und eine höchst anmuthiger und lebenswürdiger Kinderschriften, wie das „Buch für gebildete Stände“ (Leipzig 1819—24, 3 Bde. 1849), „Bilder für die Jugend“ (Berl. 1828, 2 Bde. Neue Aufl. 1849), „Abendunterhaltungen für die Jugend“ (ebd. 1833) erhielt Houwald's Name einen guten, jetzt freilich fast ganz verblassten Klang durch verschiedene Dramen, die ihrer Zeit das Publikum in selbsterregter Aufregung für sich einzunehmen wußten, aber nachmals von einer geistreichen und b

Seine „Salvations- und Abdicationschrift“, in
 muth kundgab, veröffentlichte der Rath alsbald
 er hatte nicht zu hindern vermocht, daß,
 der „Bürgerrecess“ vom 9. Januar 1669
 zehnt dieses Säculums die Grundlage

H. Höbel, 3 Bde., Köln 1856 Fol.

der, Umständl. Geschichte der fr.

A. Michelsen.

zu Bückeburg den 23. Septbr.

der letzten Vertreter der
 maler, trat er 1848 in
 ach's, dann Schwind's
 Werken. Er zeigt in
 viel Formgewandtheit
 als Colorist, hat er eine
 in Fresko oder Sgraffito
 stehende Figuren in der königl.
 im Bahnhof zu Würzburg,
 in Vorn, ebenso in der Kuppel des
 mit Vorliebe der Personification von
 der Raschheit eine edle künstlerische
 malte er in dieser Zeit neben einer
 Porträte eine Vertreibung aus dem
 einer Christnacht, wo die Anklänge an
 Hierauf führte er mehr im Kaulbach'schen
 große Composition einer Sündfluth als Carton
 Im J. 1864—65 besuchte er endlich Italien;
 seine Behandlung antiker Mythen sein Ideal, dem
 beschäftigt, in einer Reihe Sgraffito's in Stuttgart
 im Münchener Polytechnicum und in den sehr hübschen
 eines Korridors dort nachstrebte. — Seine letzte monumentale
 des großen Saales im Ludwigshafener Eisenbahn-
 mit zehn großen Deckenbildern und allegorischen Figuren,
 mit der Ausführung gedrängt, sind sie allerdings etwas
 Nunmehr begann er aber ein großes, die Geschichte der
 Szenen darstellendes Oelgemälde, wo er sich wiederum ent-
 Rafael anlehnte und an dessen Vollenbung ihn der Tod überraschte.
 seinem unbestreitbaren Talente an eigentlicher Ursprünglichkeit und
 so hinderte dies, zusammen mit einem sehr zurückhaltenden, in
 melancholischen Charakter seinen äußeren Erfolg. Dennoch sind
 wohlthuende Zeugnisse eines am besten gebildeten Geschmacks und
 wenn auch unvollständig entwickelten künstlerischen Gestaltungs-
 das sich aber doch der Formen des großen historischen Stils mit
 Sicherheit bemächtigt.

Fr. Pecht.

Friedrich Wilhelm v. G., Arzt, 1760 in Ludwigsburg geboren,
 Erziehung in der Karls-Akademie, wo er mit Schiller, von welchem
 G. verfaßten Selbstbiographie (vgl. unten) 18 an G. gerichtete Briefe
 und, enge befreundet war. Im J. 1785 wurde er promovirt; er
 zuerst als Arzt und Hofmedikus in seiner Vaterstadt, im J. 1803
 am Rufe als Prof. ord. der Medicin nach Würzburg, wo er 1805
 Rathe und ersten Arzte am Julius-Hospital ernannt wurde, dann

Nachdem er, wie fast alle Söhne damaliger patricischer Familien Lübeds, Universitäten sowol des In- und Auslandes und durch Reisen sich gebildet, nach, als Mitglied der dortigen „Gesellschaft der Girtelbrüder“ (Junter-Compagnie) schon auf die öffentlichen Angelegenheiten einzuwirken angefangen hatte, ward er im J. 1578 in den Rath gewählt und im J. 1589 zur Bürgermeisterwürde erhoben (einige Jahre nachher Consul primarius). Seine energische, nach allen Seiten tief eingreifende Wirksamkeit fiel in eine ungemein bewegte Zeit. Der ganzen Norden erschütternde sogenannte Dreikronenkrieg zeigte das letzte Flammen der Kräfte des bisher so mächtigen Hauptes der Hanse. Bald darauf trat die, besonders durch englische Klugheit und Hinterlist beförderte, Auflösung der Hanse ein, während Lübeck Alles aufbot, um die auseinander strebenden Elemente zusammenzuhalten. Am bedenklichsten aber waren die inneren Unruhen. In jene Zeit fielen die folgenreichen sogenannten Reiser'schen (d. h. von dem Dr. J. Reiser angefahten und zum Siege der Sache geführten bürgerlichen) Unruhen (1591). H. stand an der Spitze der streng-aristokratischen Partei und verteidigte stolzem Muths und starrem Eigensinn die unbedingte Oberherrlichkeit des Senats. Er bestand darauf, daß in den Worten des Bürgerreides: „G. E. Rathe dieser Stadt treu, hold und gehorsam sein zu wollen“ das Bindewörtchen „und“ getilgt werde. Bei den stürmischen Rathssitzungen, wo seine Kollegen schwanden und zitterten, während das Volk rings umher tobte und selbst ins Audienzdrang, blieb er ruhig und fest und hielt zeitweilig den Widerstand des Senats aufrecht. Er selbst erzählt uns zum großen Theil den Verlauf der Ereignisse seiner vielfach interessanten Chronik („Memorial“). Auch veröffentlichte er im J. 1606 seine „Nothwendige und beständige und wahrhaftige Hinterrück eines ehrenrührigen Schandgedichtes etc.“ Diese ausführliche und gründliche Rechtfertigungsschrift ist mit zahlreichen, wichtigen Actenstücken ausgerüstet. Als Senat endlich doch der Bürgerschaft in den Hauptpunkten (betr. gewisse Reformer der Verwaltung, namentlich auch die Theilnahme der Bürgerschaft an der nachgegebenen hatte, ruhete H. nicht, bis ein kaiserliches Pönalmandat 1603 für nichtig erklärte, worüber er so erfreut war, daß er dasselbe in seinem Hause an Tafeln aufhängen ließ. Jedoch kam dieses Mandat nicht zur Ausführung und er mußte es erleben, daß die fortgehenden Vergleichsverhandlungen zu Rath und Bürgerschaft schließlich zu dem Receß vom 14. Juni 1605 führten, welcher für die Geschichte der freiheitlichen Staatsentwicklung Lübeds von großer Bedeutung gewesen ist. Voller dreißig Jahre hat dieser Vertreter der alten seiner Ueberzeugung treu, dem Staate gedient — „patriae inserviendo egrotus“, wie es auf seinem Epitaphium heißt. — Kaum minder anziehend und bedeutend ist die Persönlichkeit seines viel jüngeren Veters Gottfried v. H. geb. in Lübeck am 21. October 1603, † in Glückstadt 1671. Im J. 1624 ward er Rathsherr, 1654 Bürgermeister seiner Vaterstadt. Auch er war der Hauptexponent der alten aristokratischen Partei. Wieder hält, unter seiner Führung der Senat, zu dessen Mitgliedern auch der berühmte David Glogin („der Mann der eisernen Hand“ Bd. IX S. 242) gehörte, an seinen bisher conservirten Privilegien fest, wobei er von der Junter- und Kaufleute-Compagnie unterstützt wurde. Er wurden am kaiserlichen Hofe Pönalmandate ausgewirkt. Wieder blieb er wirkungslos (ein Zeichen der Ohnmacht des kaiserlichen Regiments), so daß mehrere der Patricier sich vor dem Hasse der Bürger nur durch freiwillige Hingabe retten konnten. Als die eingeschüchterte Mehrheit des Senats die Hand zum Frieden bot, nahm H. eigenmächtig seine Entlassung an Rath, nachdem er schon sein benachbartes Gut Moisling unter die Hoheit des Königs von Dänemark gestellt hatte (wie auch mehrere andere Patricier, Beispiele folgend, thaten), und ward 1669 königlich dänischer Rath und

läßt beide für 1625 den Weltuntergang
 um her dem neuen Propheten spinnefeind,
 ta finden statt. Teting wird verbannt.
 Verarmt, verfolgt schlägt sie ihr Gut
 nach Schweden, wo ihr die Königin
 überläßt. Zu den alten religiösen
 breiſcher Vegetarianismus. Ihr
 Amsterdam die ſeltene Elzevir-
 's Geiſtliche und weltliche
 er Verſuch: Curialus und
 und größeren Gedichte find
 bonyme mit Buchſtaben-
 Hoyer's Witwe Anna
 gemüthsinnige geiſt-
 den harten männlichen
 uns nur die treue Sorge
 Erzieherin und Lehrerin.
 ſollen die erbauliche Gemein-
 und weltfeindlich, unwähleriſch im
 greifend, in harten Knittelverſen
 durt, die Nachfolge Chriſti und ſeine
 ſittlichen Schwendfeld, der neben Joriſ,
 ungen beſtimmt. Ihre Bearbeitung des
 Reimerei, anderes an die königliche Gönnerin
 Münster klingt echter Volksliedſton an oder
 Einzelne Rathſchläge an die Söhne ermangeln
 ung und Phantafie treten trotz der Vorliebe für die
 ſen ſehr ſelten hervor. Sie donnert gegen die Ver-
 man's und kann ſich in der Empörung gegen die Pfaffen
 laßt beſaß klaſſiſche Bildung —, Kirchen und Univerſitäten
 ſandte Caricatur zeigt Wiß und ſcharfe Beobachtung, wenn-
 loſe Eingenommenheit. Nie wol hat eine Frau ſo ungeſtim-
 wie herbe Kämpferin. Sie war eine robuſte niederſächſiſche
 plattdeuſch dichtete, wie Lauremberg, mit ſeiner klozigen Wucht
 t, ohne ſeinen behaglich phlegmatiſchen Sinn. So gibt „De
 laves“ ein grobrealiſtiſches niederländiſches Bild von den Klerikern,
 mit ihren ſiegelhaften Bauern in der Kneipe beſaufen und gar
 ihrem Amt ſprechen. Sie ſchließen „Wy hebben nu geſüllt de
 latht unß wol bekamen“. Selbſt des ſtinkenden Athems, des
 l. wird gedacht. Ihr gelten dieſe Trunkenbolde und alle Juriften
 Apen, Hypokriten, Baal's Papen, die das Volk „beſchiten“ u.
 em Streit hat ſie ſich, eine Märtyrerin der vermeintlichen guten
 . Sie erweckt Mitgefühl bei aller Unweiblichkeit, Eſigkeit, Ver-
 und Bildungsfeindlichkeit. Von Profeſſoren der Poeſie ob ihrer
 achläffigkeit in der Form (fortlaufende Knittelverſe, oder einfache
 belt, galt ſie anderen als foemina docta, von der Orthodorie ver-
 uch ſie bei Arnold u. A. ein billigeres Urtheil.
 eller, Cimbria litteraria I. 263—65; Ueberſicht über die Schriſten
 . Adelung, Geſch. der menſchl. Narrheit, IV. 193 ff.); 264 über
 in der Litteratur vor 1744. Hagenbach in Herzog's Real-
 Erich Schmidt.

siedelte er im J. 1806 als Medicinalrath nach Ansbach und später in gleicher Eigenschaft nach Nürnberg über; 1837 wurde er in den Ruhestand versetzt am 8. Februar 1838 ist er in Nördlingen gestorben. — In den Phasen, in die wissenschaftliche und litterarische Thätigkeit Hoven's durchlaufen hat, ist sich der wechselnde Charakter der Heilkunde seiner Zeit in interessanter Weise aus. — In seinen ersten Arbeiten „Versuch über das Wechselstieber und Heilart“, 2 Bde. 1789, 90 und in „Geschichte eines epidemischen Fiebers 1795, einer seiner besseren Arbeiten, stand der Verfasser auf dem nervösen Standpunkte Fr. Hofmann's und Cullen's, später, in seinen Schriften, theilung der Erregungstheorie u.“, 1802; „Die Vorzüge der Brown'schen Praxis vor der Nicht-Brown'schen“, 1803 (Antwort auf eine abfällige Kritik zuvorgenannten) und in einem „Handbuch der praktischen Heilkunde“, 2 1805, trat er als Erregungstheoretiker, in der letztgenannten Schrift allerdings schon mit kritischem Eklekticismus auf; noch mehr spricht sich dieser in „Grundsätzen der Heilkunde“, 1807, aus, während er in einer seiner letzten Arbeiten „Versuch einer praktischen Fieberlehre“, 1810, eine dritte Schwärmung gemacht, den Brownianismus fast vollkommen aufgegeben hat und einen mäßigten Humorismus huldigt. Uebrigens stand die wissenschaftliche Thätigkeit, welche H. entwickelt hat, seinen praktischen Leistungen weit nach, durch welche sich die allgemeinste Anerkennung und Verehrung in den ihn umgebenden Kreisen erworben hat.

Ueber sein Leben vgl.: Biographie. Von ihm selbst geschrieben wenige Tage vor seinem Tode beendet, herausgegeben von einem seiner Freunde und Verehrer (Dr. Merkel), Nürnberg. 1840. Mit Bildniß und Facsimile.

A. Hirs

Hovelsch: Nicolaus H., auch Hövisch, von Hofe und lateinisch a Curia genannt, ist der Name eines lutherischen Predigers in Stettin, der am 21. März 1541 starb. Nach einer Vermuthung von H. Franck (in dem 1. Theil des Stettiner Reformators Paulus v. Rode, Stettin 1868) ist dieser Nicolaus H. identisch mit dem Nicolaus Decius, den Rehtmayer in seiner Geschichte Braunschweigs als den Dichter der Lieder „Allein Gott in der Höh Ehr“, „Heilig ist Gott der Vater“ und „O Lamm Gottes, unschuldig“ bezeichnet. In diesem Falle wäre Decius vielleicht für eine andere Latinisirung des Namens H. zu halten. — Jedenfalls ist, was man von H. sicher weiß, schon oben im Artikel Nicolaus Decius, Bd. IV. S. 791 ff. erzählt worden, worauf hier verwiesen ist. Die Identität beider ist zunächst nur Vermuthung; sollte sie bestätigt werden, so wäre auch möglich, daß der Name Decius bei Rehtmayer seinem unbekannten Gewährsmann überhaupt auf einem Versehen beruht. Auf diese Frage einzugehen ist hier nicht der Ort.

Außer den Bd. IV. S. 793 citirten Schriften vgl. Koch, Geschichte des Kirchenlieds u., 3. Aufl., Bd. I. S. 419 ff. G. Plitt in der theol. Encyclopädie von Herzog und Plitt, 2. Aufl., Bd. III. S. 528.

L.

Hoyer: Anna Oena H., Schwendfeldianerin, Dichterin, geb. 1581 in Goldenbüttel bei Eiderstadt in Schleswig, Tochter des bekannten Astronomen Johann Oen, heirathete 1599 den angesehenen Eiderstädter Hermann H. dem sie 100 000 Lübbische Mark mitbrachte und in einer von Mißstimmung freien Ehe zwei Töchter und drei Söhne gebar. 1622 verwittwet, bezog sie Gut Hoyerswürth, lesend, reimend, extremer Sectirerei verfallend, besond. 1623 ihr „Prophet“, der Häretiker Nicolaus Tetting aus Flensburg, Mediziner und Alchemist, den sie an das Krankenbett eines Sohnes gerufen, ihr Haus blieb und eine förmliche Wiedertäufergemeinde in Verbindung mit der

...rg IV. und seiner Favoritin
...wurde daher nach des
...bis er 1696 gegen Zahlung
...Prozesses erreichte und selbst
...† am 2. Januar 1711.

1873 Nr. 39.

Sohn, geb. am 6. Mai 1668, 1711
...in den Reichsgrafenstand erhoben,
...Hochdorf, von der er sich 1700 scheiden
...der Gräfin Cosel dem Kurfürsten Friedrich
...wurde 1703 Director des neu errichteten
...Minister des Domestiquedepartements,
...mächtigen Günstling, dem Grafen Flemming,
...seine Güter in Sachsen, lebte seitdem theils
...nach am 15. October 1723 zu Ratibor.

...Bruder des Vorigen, geb. am 18. Juni 1694,
...größtentheils im Auslande verbracht, obgleich
...sächsischen Gesandten in Versailles ernannt, für
...bestehendes Aeußere, durch Vorliebe für Pracht
...einen feingebildeten litterarischen und künstlerischen
...schen und die er nicht nur zur Sammlung einer
...auch, während der Law'schen Speculationen, zur
...Vermögens benutzte. Im J. 1729 lehrte er nach Sachsen
...Minister das Domestiquedepartement zu übernehmen. Er
...ne, gestützt auf England, namentlich aber auf Frankreich,
...Preußen zur dritten Macht im Reiche zu erheben,
...durch seine französischen Gewohnheiten und seine
...gesellschaftlicher Beziehung viele Feinde gemacht hatte, so gelang
...vermuthlich nicht ohne Zuthun des Wiener und des Berliner
...dabei des Kammerers v. Brühl bedienten, ihn 1731 zu stürzen.
...aber, da die Untersuchung kein Resultat ergab, wieder frei ge-
...1734 zum zweiten Male verhaftet und zur Confiscation seiner
...einigem Gefängniß verurtheilt, machte aber am 22. Mai 1736
...seinem Leben durch eigene Hand ein Ende. Sein von Rigaud
...Porträt befindet sich im Schloß Lichtwalde.

...u. Sahr in v. Weber's Archiv f. sächs. Geschichte, VII. 25 ff.

Flathe.

Karl George Heinrich v. H., wirklicher Geheimer Etats-,
...dirigirender Minister von Schlessen, geb. am 20. August 1739 zu
...Stolz in Hinterpommern, † am 26. October 1807 zu Dyhernfurth
...en, war der Sohn Hans Bogislaws v. H., Erbherrn auf Pöblos,
...migl. preuß. Lieutenant, und der Frau Auguste Henriette geb. v. Wo-
...schdem er seinen Vater schon 1741 im ersten schlesischen Kriege und
...er ein Jahr darauf verloren hatte, nahm ihn Graf Podewils zu
...der, wie seine Eltern, sich zu den Herrnhutern hielt, zu sich und ließ
...men mit seinen Söhnen von dem Pastor Pauli unterrichten. Dann
...das Collegium Fridericianum zu Königsberg und bezog 1758 die
...Frankfurt a./O., um Jura zu studiren; er gewann indeß diesem
...sein Interesse ab und beschäftigte sich hauptsächlich mit der Erlernung
...sprachen, zu welchem Zweck er Privatunterricht nahm. Im Juli 1761
...er in das Kürassierregiment v. Schlabrendorf zu Breslau eingetreten,
...wegen seines schwächlichen Aussehens auf den Rath seines Chefs bald

Hoyer: Johann Gottfried v. H., kurfürstlich sächsischer lieutenant, als der Sohn eines Forstbedienten 1726 zu Dresden geboren, 1743 in das Artilleriecorps, wurde 1746 Stadjunker, 1792 Generalmajor, Oberzeugmeister und starb, 1790 geädelt, im J. 1802. Nachdem er seinen Prinzen Unterricht in der Artilleriewissenschaft erteilt hatte, 1772 Director der 1766 gegründeten Artillerieschule. Außer seiner Stellung, in welcher er mit Erfolg bemüht war zwischen Praxis eine stets lebendige Verbindung hervorzurufen und zu erhalten, von dem damaligen Batteriemeister, späteren Major Raabe, wurde er für die Verbesserung des Artilleriematerials, indem er 4pfündige und schwere 4pfündige Kanonen, stehende Richtschrauben bei der Verwendung als Kassettenwände das leichtere und billigere Pulverwirkung genügende Kiefern- statt des bis dahin gebräuchlichen Eisen- einführte. Dieses Alles geschah nach seinen unmittelbaren Ansichten, war er bei der Einführung von Proklasten, bei dem Erfolge der durch vierräderige Wagen und bei einer anderweiten taktischen Waffe theilhaftig, welche die letztere, abgesehen von den Regimentsbrigaden zu drei Batterien formirte. Sein Streben wurde nicht beeinträchtigt, in welchem er, nicht ohne eigene Schuld, zu der Feldartillerie, General v. Hiller, sich beband.

Lebensbeschreibung vom sächsischen Artilleriegeneral
der Räte, Militär-Conversations-Lexikon, Adorf 1836.

Johann Gottfried Dr. v. H., preussischer Generalmajor, gestorbenen kurfürstlichen Pontonniermajor H. (Lebensbeschreibung im Neuen militärischen Magazin, 2. Band) und Neffe des 1767 geborenen, trat ganz jung in seines Vaters sächsischen Artillerieoffizier. Sein Oheim führte ihn in die Kriegswissenschaften, beschäftigte er sich mit den alten Klassikern und mit neueren, erhielt er das Commando der Pontoniere, 1809 ward er in Wittenberg, wo H. es war, welcher vornehmlich von Schill ihre Thore nicht öffnete, Major, im December 1809 sein Plan, in russische Dienste zu gehen, sich zerschlug, trat in preussische Ingenieurcorps, erhielt den Vortrag über die Allgemeinen Kriegsschule, machte den Feldzug von 1812 mit, wurde 1825 als Inspecteur der zweiten Ingenieurcorps ernannt, versetzt. Er hielt nun in Halle Vorlesungen über Kriegswissenschaften und starb daselbst am 7. März 1848. Seine Werke über Ingenieurwissenschaft und andere Zweige der Kriegskunst, so noch geringen Werth haben, so sind doch andere, die „Geschichte der sächsischen Armee“, Göttingen 1797—1800, seine „Geschichte der sächsischen Armee“, Leipzig 1791, seine „Bibliothek für Offiziere zu Berlin 1831—40“ erschienen, „wissenschaftlichen und Kriegsgeschichte“, seine „Wörterbuch der Kriegswissenschaften“, Leipzig 1798—1805, herausgegeben, („Die Belagerungen Wiens 1444—1809“, Magdeburg 1846) und war als Uebersetzer thätig.

Hoym: Ludwig Gebhard v. H., aus der Linie dieses alten Geschlechts, geb. am 17. November 1684 in den Regimentsdirector und Geheimerath, 1684 in den Regiments-

und zahlreiche Proceſſe wurden von
ſtrengt; an einigen Orten lehnten
ſo daß militäriſche Hilfe gegen
ung in dieſe Verhältniſſe
werden eine Inſtruction,
deſſelben Jahres
Proceſſen auf
Arbarien-
Abe-
ſehen,
auf-
dagegen
ſprach die
Unterthanen,
Landbau wendete
in die Nothjahre
ung zu verſchaffen
Erziehung und legte in
Friedrich am 26. Januar
erließ er eine neue Forſt-
auf Bleichen und Ziegeleien.
zahlreiche Anſiedler, 1771
Sachſen, ins Land gerufen und
Anſiedlerſtellen gegründet; indeß ver-
gewährten Vortheile ihre Stellen.
ausgeſprochene Ueberzeugung gewann,
verſchiedenen verſehene Coloniften dem
wichtigſten Sorgen Hohn's bildete bei
Gründung der Induſtrie. Zu dieſem Zweck
auch (1788) in Hirschberg ein Oberbergamt,
gegründete eine Stahlfabrik in Königshuld und
am das Holz ihrer Gegend nutzbar zu machen,
anlegen; die Mönche in Leubus mußten neben
verrichten und die für die ſchleſiſchen Ordensleute
verrichten. Bei den Bleichen und in der Leinen-
managen, in den 90er Jahren insbeſondere den Ge-
die Dorfſpinnſchulen organiſirte er um dieſelbe
er unter Friedrich d. Gr., in Hirschberg unter
Zuckerfabrik, zu Anfang des 19. Jahrhunderts in
Induſtrialfabriken. Für den Verkehr ſorgte er durch
er auch mit Bäumen bepflanzen ließ, durch den
(1757) und durch Anlegung eines Holzhoſs in Breslau.
Armenweſen erließ er eine Mühlen- und
ſogenannte Feuerbürgermeiſter eine und gründete
ſtädtiſche Feuerſocietät, unter Friedrich Wilhelm II.
offenen Landes; am 24. März 1779 gründete er
von 42 000 Akkln. ein Armen- und Cor-
Manufacturen betreiben mußten; auch erließ er ein
Invaliden-anſtalt in Rybnik ins Leben. Auch der
ſeine Fürſorge; er errichtete 1791 Gebärmern-
und Oppeln, berief Schwimmmeiſter nach Breslau
Badehäuſer; im Bade Lande gründete er in den

den Abschied und wurde auf Empfehlung ebendesselben von dessen Bruder, den dirigirenden Minister v. Schlabrendorf, am 8. August 1761 als Auscultant an der Breslauer Kriegs- und Domänenkammer angestellt. Durch sein feines gewandtes Benehmen, seine Geschicklichkeit und seinen Diensteifer erwarb er schnell die Gunst seines Vorgesetzten und wurde auf den Vorschlag desselben am 29. April 1762 zum Kriegs- und Domänenrath, im März 1767 zum Geheimen Rath und Kammerdirector ernannt. In demselben Jahre vermählte er sich mit Antonie Louise Frein v. Dyhrn und Schönau aus dem Hause Gimmel, Tochter des Freiherrn Anton Ulrich v. Dyhrn, Hofmarschalls und Kammerdirectors v. Oels; nach dem 1768 erfolgenden Tode desselben gelangte er durch Erbgang in den Besitz der Herrschaft Dyhernfurth nebst Eichholz, Logau und Hangober. Dies setzte ihn in Stand in vornehmer und glänzender Weise zu repräsentiren während er von Hause aus nicht reich war; er wurde zwar 1769 nach dem Tode seiner Schwester, die mit einem Landrath v. Massow vermählt gewesen war, alleiniger Besitzer des Gutes Pöblos; jedoch war dasselbe durch vormundschafliche Verwaltung und durch Kriegsschäden sehr zurüdgekommen; seit 1764 war es beständig verpachtet. Am 27. Juni 1768 wurde H. nach Berlin berufen um mit dem Geh. Finanzrath Fleisch und den Kriegsräthen Böhm und Barth eine Revision und Umarbeitung der vom Oberpräsidenten v. Domhardt angefertigten von mehreren Domänenpächtern angefochtenen Domänenansprüche vorzunehmen; dort machte er auch auf den König einen so günstigen Eindruck, daß derselbe schon am 11. Februar 1769 zum Präsidenten der krieglichen Kammer, und als der Minister v. Schlabrendorf, im Kummer über die Anzeichen königlicher Ungnade, im Januar 1770 starb, d. d. 19. Januar 1770 zum dirigirenden Minister von Schlesien ernannte. Die Verwaltung dieser Provinz wurde damals ganz unabhängig vom Generaldirectorium in Berlin geführt und ressortirte unmittelbar von der Person des Souveräns. In dieser einflußreichen Stellung entwickelte H. alle Vorzüge seines geschmeidigen und gewinnenden Naturells, indem er einerseits, sich in die Denkweise seiner Souveräne einlebend, ihre Befehle um Wünsche gewandt vollstreckte, andererseits die verschiedenen Klassen der Bevölkerung durch seine persönliche Liebenswürdigkeit und durch eifrige Fürsorge für das Wohlbefinden derselben für sich und die preußische Verwaltung einzunehmen suchte. Letzteres war um so wichtiger, als der schlesische Adel und die katholische Geistlichkeit durch mehrere einschneidende Maßregeln Schlabrendorf's verstimmt war. H. wußte besonders den ersten an sich zu fesseln, und in Breslau bildete sein Haus den Mittelpunkt eines glänzenden und lebenslustigen, selbst üppigen Treibens der vornehmen Welt. Hohm's Thätigkeit erstreckte sich auf alle Zweige der Landespflege; besonders fruchtbringend war sie unter Friedrich d. Gr., in der Provinz Schlesien sehr zugethan war und ihr außerordentliche Zuschüsse gewährte, was unter seinen Nachfolgern nicht mehr geschah. Da H. sich nach der Absichten des jetzmaligen Herrschers richtete, so tragen seine Maßregeln kein gleichmäßiges Gepräge an sich, was sich besonders in der Behandlung der ländlichen und der Schulverhältnisse zeigte. Die materielle Lage des Adels verbesserte H. am 9. Juli 1770 durch die Begründung des landschaftlichen Creditinstituts für Schlesien; auch wurde am 11. März 1787 die Zertheilung oblicher Güter unter gewissen Bedingungen gestattet, und H. veröffentlichte selbst eine Abhandlung darüber. Das Gedeihen des Bauernstandes förderte er, indem am 15. April 1771 die Theilung der Gemeinheiten anordnete, das Legen der Bauerngüter verbot und die Ansetzung von Bauern auf Gutsvorwerken betraf; die Unterthanen auf den königlichen Domänen wurden von allen Diensten befreit. Gegen Bedrückungen der Herrschaften wurden die Bauern von den Behörden unter Friedrich d. Gr. kräftig in Schutz genommen; es verbreitete sich sogar unter jen

Anficht, daß sie ganz frei sein sollten, und zahlreiche Proceffe wurden von Gemeinden gegen die Gutsangehörigkeit angestrengt; an einigen Orten lehnten die Bauern sogar gegen die Herrschaften auf, so daß militärische Hilfe gegen in Anspruch genommen werden mußte. Um Ordnung in diese Verhältnisse bringen, erhielten am 17. Januar 1780 die Justizbehörden eine Instruction, in solchen Streitsachen zu verfahren sei; am 7. August desselben Jahres rufen gewinnfällige Advokaten, die die Bauern zu grundlosen Proceffen aufstachelten, mit Strafe bedroht; am 12. December 1784 wurde eine Urbariencommission eingesetzt, welche die Pflichten der Untertanen regeln sollte. Unter Friedrich Wilhelm II. wurde 1787 die Urbariencommission aufgehoben, Bauernproceffe wurden niedergeschlagen, und ganze Gemeinden, die sich auflehnten, zum Spießruthenlaufen verurtheilt. Friedrich Wilhelm III. erließ 1799 eine Verordnung zur Regelung der Hofdienste und versprach die Abrechnung einer Commission zur Entgegennahme der Beschwerden der Untertanen, doch wurde 1801 eine neue Dorfpolizeiordnung erlassen. Dem Landbau wendete sich Friedrich d. Gr. folgend, große Sorgfalt zu; die Nothjahre 1760 und 1771 benutzte er, um dem Kartoffelbau Verbreitung zu verschaffen und führte die Kleebrache ein; er förderte Obst- und Seidenzucht und legte in Oppeln, Rupp und Proskau Baumschulen an. Von Friedrich am 26. Januar 1782 ermahnt, mit dem Holze sparsam umzugehen, erließ er eine neue Forstordnung und förderte die Verwendung der Steinkohlen auf Bleichen und Ziegeleien. In die ländliche Production zu vermehren, wurden zahlreiche Ansiedler, 1771 allein aus Böhmen 20.000 und ebensoviel aus Sachsen, ins Land gerufen und durch sie 250 neue Dörfer und 2000 neue Häuslerstellen gegründet; indeß vertriehen viele Colonisten nach Ausnutzung der gewährten Vortheile ihre Stellen, so daß H. die auch in seinen Denkschriften ausgesprochene Ueberzeugung gewann, daß nur mit Kapitalien oder mit Kunstfertigkeiten versehene Colonisten dem Lande wirklich Nutzen schafften. Eine der wichtigsten Sorgen Goym's bildete bei dem herrschenden Mercantilsystem die Hebung der Industrie. Zu diesem Zweck verbesserte er den Bergbau, errichtete auch (1788) in Hirschberg ein Oberbergamt, brachte die Eisenwerke in Schwung, gründete eine Stahlfabrik in Königsbush und ließ durch die Raudener Mönche, um das Holz ihrer Gegend nutzbar zu machen, eine Stahl- und Drahtfabrik anlegen; die Mönche in Lebus mußten neben dem Weinbau eine Federfabrik errichten und die für die schlesischen Ordensleute nöthigen Bekleidungsstoffe anfertigen. Bei den Bleichen und in der Leinwandweberei führte H. Verbesserungen, in den 90er Jahren insbesondere den Gebrauch der Spinnmaschinen ein; die Dorfspinnenschulen organisirte er um dieselbezeit besser. In Breslau gründete er unter Friedrich d. Gr., in Hirschberg unter Friedrich Wilhelm II. eine Zuckerraffinerie, zu Anfang des 19. Jahrhunderts in Glogau und in Jessel Rübenzuckerfabriken. Für den Verkehr sorgte er durch Verbesserung der Chaussees, die er auch mit Bäumen bepflanzen ließ, durch den Bau des Kłodnikkanals (1787) und durch Anlegung eines Holzhoofs in Breslau. Auf dem Gebiete des Polizei- und Armenwesens erließ er eine Mühlen- und eine Feuerlöschordnung, führte sogenannte Feuerbürgermeister ein und gründete noch unter Friedrich d. Gr. eine städtische Feuerfocietät, unter Friedrich Wilhelm II. eine Privat-Feuerfocietät des offenen Landes; am 24. März 1779 gründete er in Kreuzburg mit einem Aufwande von 42.000 Rthlrn. ein Armen- und Coractionshaus, dessen Inassen Manufacturen betreiben mußten; auch erließ er ein Armenreglement und rief eine Invalidenanstalt in Rybnik ins Leben. Auch der Gesundheitspflege widmete er seine Fürsorge; er errichtete 1791 Hebammenbildungsanstalten in Glogau und Oppeln, berief Schwimmmeister nach Breslau und gründete dort die ersten Badehäuser; im Bade Landeck gründete er in den

letzten Jahren Friedrichs d. Gr. großartige Parkanlagen und Bauten, in Weimar unter Friedrich Wilhelm III. eine Mollenturanstalt; Anfang des 19. Jahrhunderts führte er die Kuhpockenimpfung ein. Besondere Sorgfalt wandte er dem Schulwesen zu. Auf Anordnung Friedrichs d. Gr. wurde durch H. bei Aufhebung des Jesuitenordens aus den Ordensmitgliedern desselben in Schlesien ein königliches Schuleninstitut geschaffen (6. December 1774), das unter Aufsicht des schlesischen Justizministers v. Garmer durch den Vater Professor Zeplichal unter Mitwirkung des Rectors und des Senats der Universität Breslau geleitet wurde; jedoch mußten die Väter 1776 die Ordenstracht ablegen; 1788 wurden die Güter des Schuleninstituts verkauft und zugleich aus den Einkünften desselben jährlich 15 000 Thaler den evangelischen Universitäten überwiesen; im J. 1800 wurde es gänzlich aufgehoben, das Vermögen desselben für den katholischen Schulfonds eingezogen; der schlesische Finanzminister wurde zum Obergerator des katholischen Schulwesens ernannt. Das gesammte schlesische Schulwesen, nach wie vor unabhängig von der allgemeinen Schulverwaltung, erhielt 1788 in Herrn v. Seydlitz einen Obergerator. In Breslau gründete H. ein Land- und (1789) ein Stadtschullehrerseminar, 1790 eine Schule für Judenkiner, 1791 eine Kunstschule, 1800 eine Bauschule. Auch abgesehen vom Schulwesen suchte er den geistigen Bestrebungen förderlich zu sein. Schon 1771 stiftete er mit Garmer gemeinsam eine ökonomisch-patriotische Gesellschaft, die durch Vorträge und Abhandlungen auf die Besserung der wirthschaftlichen Zustände hinwirken sollte und, nachdem sie 1791 eingegangen war, zu Anfang des neuen Jahrhunderts eine Gesellschaft für Naturkunde und Industrie Schlesiens. Er legte den Grund zu einem Mineral- und Naturalienkabinet der Universität und vermehrte die Bibliothek derselben ansehnlich. Aus dem Gebiete der humanitären Bestrebungen verdient es Erwähnung, daß den Juden zu Anfang der 90er Jahre des vorigen Jahrhunderts von H. das Betreiben der Gewerbe gestattet wurde. Ganz besonders hilfsbereit erwies er sich in Zeiten der Noth. Als 1804 eine große Ueberschwemmung um im Gefolge derselben Hungersnoth eintrat, öffnete er die Magazine, ließ in den Ostseegegenden für $1\frac{1}{2}$ Millionen Thaler Getreide einkaufen, reiste selbst nach Berlin, um die Anstalten zur Herbeischaffung des Getreides besser leiten zu können, ließ 360 000 Scheffel Korn aus Rüstrin kommen und erlangte vom König 78 000 Thaler zur Unterstützung der Verunglückten. Als zu derselben Zeit in Folge einer vom Minister v. Stein bewirkten Finanzreform Geld- und Creditnoth eintrat, streckte H. besonders den Kaufleuten im Gebirge große Geldsummen vor. Schlesien erfreute sich unter ihm im Allgemeinen einer hohen Blüthe. Die Bevölkerungszahl der Provinz stieg von 1770—1805 von 1 327 678 auf 2 021 059, der Handelsverkehr hatte sich in derselben Zeit verdoppelt, die Einkünfte waren dessenungeachtet von $4\frac{1}{2}$ nur auf $5\frac{1}{2}$ Millionen Thaler erhöht worden. Hoym's verdienstliches Wirken brachte ihm hohe Anerkennung von Seiten des Herrscher ein. Friedrich d. Gr. sprach ihm seine besondere Zufriedenheit mit seiner Finanzthätigkeit im bayerischen Erbfolgekriege aus, nannte ihn ein Jahr vor seinem Tode den Einzigen, der ihn ganz verstehe und trug ihm auf, seinen Nachfolger zu warnen, wenn sich die Zügel der Regierung unter ihm lockern sollten. Friedrich Wilhelm II. erhob ihn 1786 in den Grafenstand, ernannte ihn zum Dompropst von Cammin und verlieh ihm den Schwarzen Adlerorden. Nach der zweiten Theilung Polens 1793 wurde ihm außer seinem schlesischen Amte unter Oberleitung des Ministers v. Voß die Verwaltung der Kammer von Posen und Petrikau übertragen, und als nach der dritten Theilung Polens resignirt hatte, erhielt H. unabhängig vom Generaldirectorium die Verwaltung von ganz Südpreußen, während der Siewierzer und Pilica-Kreis als Neuschlesien mit Schlesien direct verbunden wurden. Die Huldigung für Friedrich Wilhelm II.

er als Vertreter der Person des Monarchen ein; dabei geschah es, daß Deputation in Polen ihn mit „Ew. Majestät“ anredete. Die Breslauer gab einst an seinem Geburtstage Thaler und Silbergroschen mit seinem Miß aus, worüber freilich der König sehr ungehalten war. Aber während in der Sorge für das Wohlbefinden der Bevölkerung unermüdet war, ließ er im Laufe der Zeit mehr und mehr an der nöthigen Strenge in der Finanzverwaltung fehlen und in dem Bestreben, sich selbst bewundert und geliebt und um sich her beglückt zu sehen, stellte er oft Untüchtige und Unwürdige an, seine Schwäche zu benutzen wußten, ließ sich von Intriganten mißbrauchen, lockerte allmählich durch sein allzunachsichtiges Walten die Bande des Gemeins und der Zucht, so daß es zu Unruhen kam, die zum Theil gewaltsam erdrückt werden mußten. Schon oben wurde der Bauernaufstände und ihrer Unterdrückung gedacht. Im J. 1793 tumultuirten die Weber auf den Märkten Gebirgsstädte, da sie sich von ihren Arbeitgebern und den Lebensmittelverkörern bedrückt glaubten. H. bestrafte sie nicht, sondern beschwichtigte sie mit Worten, drohte den Kaufleuten, die sich Bedrückungen erlauben würden, mit Ausstoßung aus ihrem Stande, ließ die Lebensmittelverkäufer auf dem Lande die Guts herrschaften überwachen, kaufte selbst Leinwand auf, gab zinsfreie Darlehen, errichtete eine Gebirgshandlungscommission in Hirschberg, verbot aber das „Raisonniren“ in den Dörfern, bedrohte die Verbreiter revolutionärer Meinungen mit dem Tode und ließ selbst die Leihbibliotheken und Lesegesellschaften die Bürgermeister überwachen. Bald darauf, am 25. April 1793, brach Aufstand der Handwerksgehilfen in Breslau auf Anlaß der Ausweisung eines jüdischen Schneiders aus, wobei die Gebäude des Rathdirectors Werner zerstört wurden; da der Uebermuth der Auführer in Folge der Nachsicht der Obrigkeit zunahm, mußte endlich mit Waffengewalt gegen sie eingeschritten werden; als aber durch Kartätschen 37 Personen getödtet, 41 schwer verwundet waren, ließ H. erschrocken, das Feuer einstellen, den Ungar zurückholen, den kaiserlichen Grafen Kamele in den Herbergen herumgehen, um die Gefellen zu beschwichtigen, die Beerdigung der Getödteten auf öffentliche Kosten mit großem Pomp feiern und den Hinterbliebenen Pensionen auszahlen; die Ruhestörer gingen froh aus. Am 6. October 1796 entspann sich ein neuer Tumult wegen Mißhandlung eines Fischers durch einen Officier bei Verfolgung zweier Deserteure; im Einschreiten des Militärs wurde ein Mann aus dem Volke getödtet, der Commandant vom Pferde gerissen. H. entfernte, um das Volk zu beruhigen, ein Regiment v. Dolls aus der Stadt und ließ die Wache am Rathhause durch die Schützengilde beziehen, bestrafte jedoch diesmal vier Tumultuanten mit körperlicher Züchtigung und Festungsstrafe. Die schwersten Vorwürfe zog sich H. durch sein Verfahren bei der Verwaltung Südpreußens zu; er ließ die königlichen Landsteuern einziehen und, zu ganz niedrigen Preisen abgeschätzt, an herbeiziehende Speculanten, Abenteurer und Günstlinge verkaufen, die sie sofort mit großem Vortheil loszuschlugen; zu diesen Operationen wurde er hauptsächlich durch den Forstrath v. Triebensee verleitet, der auch dabei die Dienste eines Agenten versah und die Gelegenheit zu seiner Bereicherung ausbeutete. Dieses Verfahren griff der Kriegsrath Zerbini in Petrikau in einem an H. gerichteten Schreiben heftig an; er wurde dafür verhaftet, und als sich in seinen Papieren die Pläne eines Geheimbundes zur Verbesserung der preussischen Staatsverhältnisse vorfanden, machte H. davon dem Könige Anzeige, der die Theilnehmer des im Entstehen begriffenen Bundes, nämlich Zerbini, seinen Bruder, einen Kaufmann in Breslau, den Hauptmann v. Leipziger in Schweidnitz und den Kaufmann Salicevles in Hirschberg zu Festungsstrafe verurtheilte; auch der schuldlose Stiefsohn Zerbini's, Dr. Kausch in Militsch, wurde zuerst nach Spandau gebracht,

Landes verwiesen. Als Friedrich Wilhelm III. zur Regierung die Gefangenen, außer v. Leipziger, in Freiheit und entließ den K., gegen den Hans v. Geld in seiner Schrift: „Die wahren Preussischen Staaten“ heftige Anklagen geschleudert hatte; H. dagegen nicht minder angegriffen war, behauptete sich in der Gunst anderer Monarchen; jedoch gab er 1798 die Verwaltung Südpreußens ab. Aufgaben, die einem patriotischen Minister durch die französische Iner gestellt wurden, scheiterte H. vollständig. Ohne Vertrauen in den Bevölkerung, versäumte er es nicht nur Maßregeln zur Abwehr zu treffen, sondern legte auch den patriotischen Männern, wie dem G. und den Brüdern Freiherren v. Lüttwitz, die eine Landesbewaffnung wollten, Schwierigkeiten in den Weg; als der König von Oesterreich Fürsten von Pleß zum Generalgouverneur von Schlessien ernannte, mit dem größten Theil der Kasse nach Piegny, während Pleß anzuhalten, übersandte das Geld dem Könige, der sehr unwillig daß H. davon keinen Gebrauch für die Landesvertheidigung gemacht kam um Suspension ein, die ihm auch d. d. 22. December 1806. Er begab sich darauf nach Dessau, hoffte indeß nach dem Frieden Amt eingesetzt zu werden und arbeitete sogar einen im Breslau befindlichen Entwurf zu einer Reorganisation des Staates und „Ueber das Unglück des preussischen Staats“, aus; er erhielt jedoch 1807 keine definitive Entlassung. Durch den Gram hierüber wurde seit einigen Jahren durch einen Schlaganfall geschwächte Gesundheit schüttelt; vergeblich suchte er sie durch Bäduren in Landeck wieder herzustellen; nach seinem Landsitz Dyhernfurth zurückgekehrt, verfiel fieber, das ihn binnen vier Tagen am 22. October 1807 todt. Der Körper ist im Ruhetempel des Parks zu Dyhernfurth beigesetzt. Zwei Töchter; die ältere, Antoinette Wilhelmine Casimire, dem Grafen Casimir Alexander v. Malzan, Herrn v. Vissa, Freyherrn, die jüngere, Friederike Sophie Amalie Henriette, dem Gottlieb Baron v. Stosch auf Löwen vermählt. Im Besitz befinden sich zwei handschriftliche Abhandlungen Hohm's: „Ueber die gemeinen Staatswirtschaftslehre“ (E 22 a 4) und die schon oben erwähnte „Ueber das Unglück des preussischen Staats“, letztere in 2 Exemplaren von seiner Hand corrigirt mit der Unterschrift optimo consilio über Staatsökonomie und Kameralwesen insbesondere. In der mentalen und philanthropischen Richtung des 18. Jahrhunderts der bürgerlichen Gesellschaft setzte er das höchstmögliche Glück aller Individuen bei der möglichst geringen Ausübung der Rechte. Ein intelligenter Verwaltungsbeamter, bewies in der Oberleitung tüchtig, war aber nicht charaktervoll genug, ihm volle Selbstständigkeit im Regieren gewährte, in Schritten zu können; zu schöpferischen Organisationen war er nicht fähig. morbißte von ihm, welche früher im Senatszimmer des Hofes stand, befindet sich jetzt im Ständehause daselbst.

Schles. Provinzialblätter 1806 Maiheft S. 390 ff.,
S. 46 ff., Decemberheft S. 490 ff., 1833 Juniheft
Gesch. Schles., III. S. 625 ff.; Verf., Zwanzig Jahre
S. 547 ff.; Manso, Gesch. d. pr. St., I. a. v. O.
Gesch. u. Alterth. Schles., I. S. 130 ff., II. S. 91
S. 135 ff., X. S. 3 ff.; Abhandlungen der Schles.

amte in Belgien geboren,
am Hofe des Herzogs
in Brüssel unter
dem Namen

am
am
1854
„Dyra-
einisches
52 und
gestatteten
H. Bürger
omische und
fersberg bis
en Thätigkei
sension.
Holland.
den 23. Sep
p. (f. u.).
asserbaudirector
Ende, damals
in Stieler's Star
in Berlin. — J
J. 1828 als C
nducteur in Cuxh
nenschaftlichen Reis
audirector in Hamb
iten der hydrotechni
chzeitig war er Mit
abgebrannten Stadt
einem Beruf, anerkannt
ien aller Länder, wird
hänger der alten Beric
mit den Reformbestrebi
kaubte, während die Bel
en konnten. Aus diesen
1863 mit Pension in den
onsulent für das königl
amburg den 1. Juni 18
S. 398 ff.
lutherischer Prediger und
1764. Nachdem er seit
15

Wiederherstellung der Ordnung in Anspruch zu nehmen und in diesem Corps herzustellen, erregte er großes Mißvergnügen. Selbst unüberholten zu Tage tretende Mißtrauen, legte H. das Obercommando am 22. Mai nieder. Sein versöhnliches und biederes Benehmen hatte Sympathie eines großen Theiles der Nationalgarde erworben. Die Anhänger um so leichter, bei den Gegnern Hoyos' einen Umschwung herbeizuführen, als der vom Kaiser zu seinem Nachfolger als marschall-Vizeutenant Ritter v. Heß sehr unbeliebt war. Durch die Sturmpetition der Nationalgarde ließ sich H. zu einer Aenderung bewegen. In einem warm und vertrauensvoll abgefaßten Kundfunde H. am 8. Mai die Wiederübernahme des ihm vom Kaiser übertragenen Obercommandos der Wiener Nationalgarde. Am 10. Tages wurden ihm eine großartige Nachtmusik und andere Ovationen zu Theil. Am 11. Tagesbefehl, worin er die Auflösung des politischen Centralcomitês der Nationalgarde verlangte, erregte neuerlich Unzufriedenheit. Die Zurücknahme dieses Befehles war eine der auf das Hartnäckigste festgehaltenen Forderungen, die die Sturmpetition vom 15. Mai aufstellte. Als am Abend der kaiserliche Familie heimlich ihre Residenz verlassen hatte, mußte Grafen Wilczel noch in derselben Nacht als Sendbote des Kaisers geschickt, die Rückkehr des Monarchen zu erbitten. Am 20. Mai ließ dem Kaiser Ferdinand in Innsbruck das Schreiben des Kaisers zukommen, welches die kaiserliche Familie vor, noch in Innsbruck zu verweilen, benutzte die kurze Audienz zur Bitte um abermalige Entsendung des Obercommandanten der Nationalgarde und traf am 24. Mai in Wien ein. Am 26. Mai umtobte eine erregte Volksmenge seinen Wohnort, die Verhinderung der Errungenschaften des 15. und 16. Mai, und auf die Aula abgeführt, am 27. wieder in seine Wohnung unter Aufsicht des Bürgerausschusses gestellt. Am 30. Mai wurde die Ausschuss der Bürger, Nationalgarde und Nationalgarde zur Rechthaltung der Ruhe und Ordnung und für Wahrung der öffentlichen Sicherheit, daß die gegen H. aus Anlaß der Vorgänge vom 20. Mai erhobenen Vorwürfe schwerdepunkte auf das Genaueste untersucht worden sind. Die Ergebnisse dieser Untersuchung herausgestellt habe, daß ihm eine Verletzung oder Gefährdung um so weniger zuzurechnen sei, als er in Folge seiner Sendung nach Innsbruck das Obercommando gar nicht mehr geführt habe. Am 31. Mai wurde von ihm angeführte Erlaubniß sich auf eines seiner Häuser zu begeben. Am 28. October 1849 starb er an den Folgen einer Verwundung, eigentlich eines Spazierrittes bei Horn in Niederösterreich. Er war ein loyaler Soldat. Er hatte seine aufopfernde Thätigkeit im Laufe seines langen Lebens wiederholt bewiesen. Sein Benehmen hatte ihm viele Sympathien gewonnen. Das Obercommando der Wiener Nationalgarde war eine Last aufgebürdet worden, welche nur schwer zu tragen war. Er war gewiß auch für jüngere Schultern zu schwer. Am 3. Juni 1799 geschlossenen Ehe mit Maria Theresia (geb. am 16. August 1781, † am 10. October 1849) und 6 Töchter.

Venuzt wurde außer Würzburg bis 348 und der dort angeführten Tagesbefehlen, Kundmachung und Emets, Das Jahr 1849. Wien 1872.

das Vergnügen, sich den mathematischen zu widmen. Zu Anfang 1791 wurde der Lehrer in Basel erledigt. H. bewarb sich um die Stelle und erlangte, vom Schicksale begünstigt, dieselbe. Im Jahr 1802 wurde er mit der Stelle als Professor der Mathematik und Physik ungemein verdient machte, welche ihm die Universität dann noch 1817 die naturwissenschaftlichen Schriften wird sein „Versuch über die mathematischen und physischen Wissenschaften“ zu verdanken sein, welche gleich wie Gauß die Ausgleichungsformeln, die er für die Bestimmung der Werthe der Summe der Fehler gefunden, aber Legendre ihnen durch frühere Veröffentlichung durch bedeutende Nachleistungen auf die Methode der kleinsten Quadrate mit dem

Jahrgang 1829, S. 797—804. Rud. H. auch Nachricht über den Vater Joh. Cantor.

H. durch seine vollsthümlich gehaltenen Vorlesungen im October 1791 in St. Gallen (die biographischen Nachrichten über die noch lebenden Töchtern Huber's her). Im Jahr 1802 erhielt er vom Stadtmusikus Ranz in Basel die Stelle des Dirigenten der hiesigen Orchester der Hofcapelle ein. 1816 wurde er zum Director des Orchesters am Felsenberg'schen Institut in seine Vaterstadt zurückgekehrt, wirkte dort als Capellmeister beim Militär, Organist an der Kantonschule und Dirigent verschiedener Musikvereine. Im 72. Jahre machte ein Herzschlag seinem Leben ein Ende, den 9. Jan. 1863. Seine Herzensgüte, sein unerschütterlicher harter Wille sicherten ihm die Liebe seiner Schüler. Ein Theil seiner berühmten Schweizer-Compositionen, theils für 1 Stimme, theils für 4 Stimmen ist Mendelssohn gewidmet — entstanden in Basel und in der ersten Zeit seines Wirkens in Koblenz.

Herr G. Forstmann, geb. am 13. April 1769 zu Traunstein, † am 16. October 1842 zu Reichenhall. Seine Lebensumstände sind nach aktenmäßigen Erhebungen folgende: Im Jahr 1788, in dem schon sehr vorgeschrittenen Alter von 19 Jahren, wurde er in die kurfürstliche Cameralforstschule zu München, wurde dort zum Forstmeister ernannt und erhielt seine erste Anstellung im Forstdienste als Salinenwaldmeister (und Kupferwerksverwalter) zu Traunstein. Im Jahr 1800 wurde er in gleicher Eigenschaft nach Reichenhall versetzt. Am 23. März 1804 zum Forsttaxator für die Reichenhaller Salinenwaldungen mit dem Wohnsitz in Reichenhall ernannt. In den betreffenden Taxationsgeschäften blieben ihm auch, als am 1. April 1806 die Beförderung zum Salinen-Forstinspector mit dem Sitz in Reichenhall übertragen. 1813 wurde sein Wohnsitz nach Reichenhall — mit einer kurzen Unterbrechung — bis an sein Lebensende. Im Jahr 1835, den Ort Reichenhall in Asche legenden Brand (1835) nöthigte ihn sein Bureau auf einige Zeit (bis 1837) nach St. Zeno zu verlegen. In diesem Zeitraum hatte sich namentlich seit 1818 durch Vereinigung

Helmstädt Theologie studirt hatte, wurde er im J. 1785 Candidat des lichen Ministeriums und 1791 Katechet am Waisenhanse seiner Vaterstadt. J. 1801 zum Pastor in Altermöb in der hamburgischen Landschaft Billow erwählt, erwarb er sich in dieser Gemeinde die größte Liebe und Anerkennung nicht nur als unermüdlicher Seelsorger, sondern auch in weltlichen Angelegenheiten als treuer Rathgeber, kluger Fürsprecher und energischer Helfer und Mittler, vorzüglich in den schweren Zeiten der französischen Herrschaft. J. 1815 als Pastor und Schulinspector des Waisenhanfes wieder nach Hamburg berufen, wirkte er, ein sehr beliebter Kanzelredner, in verdienstlichster Weise für dies großartige Institut, u. a. durch Gründung eines demselben affiliierten Lehrer-Seminars, dessen Schüler Waisenhaus-Zöglinge. Daneben für alle gemeinnützigen Zwecke, z. B. für die der patriotischen Gesellschaft, äußerst thätig und auch als Schriftsteller ebenso unterhaltend wie belehrend und anregend freute er sich der allgemeinen Hochachtung seiner Mitbürger. Seine Schriften bezeugen des Verfassers ungewöhnliche Vielseitigkeit. Neben Predigten und handlungen theologischen, pädagogischen oder moralischen Inhalts, schrieb auch über handelspolitische, technische und gemeinnützige Zeitfragen. Sein Beifall erwarb er als Biograph des französischen Generals Dumouriez, während seines Aufenthalts in Hamburg im regen Verkehr mit H. gestanden. Als seiner Beobachter und gründlicher Kenner der Volksthümlichkeit bewies er sich durch seine Beiträge zum niedersächsischen und hamburgischen Idiotikon sowie vorzüglich durch seinen mit Geist und Humor geschriebenen erklärenden Text zu dem Suhr'schen Bilderwerk „Der Ausruf in Hamburg“ (1808) jetzt nach 70 Jahren vielgesuchtes und oft mit 100 M. bezahltes Buch. Vilminder gediegen und ebenso unterhaltend ist der von ihm verfaßte Text des ersten Theils des Kupferwerks „Ansichten der freien Hansestadt Hamburg“ (1824). — Er starb am 26. Febr. 1830.

S. Hamb. Schriftsteller-Lexikon, Bd. III. S. 402—406 und 9. Nekrolog der Deutschen, 1830, Th. I. S. 184 ff. Benel

Huber: Adam H., Historienmaler, geb. 1825 bei Traunstein, erst Bauernecht, dann Soldat, eine Art Mintrop; wendete sich durch Professor Rhon zur Kunst, gehörte bald, trotz seiner langsamen Produktivität, aber nach H. vollendung und Farbe zu den besten Schülern Schraudolph's. Namentlich ihm eine rundfließende Schönheit der Linien eigen und eine classische Reinder Empfindung. Er bewegte sich im kleinen Kreise des lyrischen Andabildes, hatte aber auch ein offenes Auge für die Landschaft. Zu seinen glücklichsten Delbildern gehören eine „Gl. Familie“ (1855), „Madonna mit Kinde und Johannes“ (1856 angekauft von König Ludwig I. für die Pinakothek), „Gl. Magdalena“ (1858) u. Ein großer Carton: „Das Geis der Schyren übergibt sein Stammschloß den Benediktinern“, für das Wübbacher Museum wurde von Munsch in Fresco ausgeführt, da H. schon 25. Februar 1863 einem Lungenleiden erlag.

Vgl. Große im Abendblatt 238 der Neuen Münchener Ztg., 4. O. 1856 und Aug. Lewald in Beil. 239 Allg. Ztg., 27. Aug. 1857.

Hvac. Hollan

Huber: Daniel H., Mathematiker, geb. am 23. Juni 1768 in P. + ebenda am 3. December 1829. Sohn des Astronomen Johann Jak. H. zu P. (+ 1798), wurde er früh mit den von seinem Vater gepflegten Wissenszweigen kannt, zu welchen es ihn selbst hinozog. Mit gleicher Freude erfüllte ihn Studium des classischen Alterthums. Praktische Rücksichten auf Erlangung Lebensstellung, welche ihm baldigst seinen Unterhalt sicherte, gaben jedod Veranlassung, daß H. zunächst (wahrscheinlich in Straßburg) Medicin stu-

er, als er gehofft hatte, wurde ihm das Vergnügen, sich den mathematischen Wissenschaften wieder widmen zu können. Zu Anfang 1791 wurde der Lehrer der Mathematik an der Universität Basel erledigt. H. bewarb sich um dieselbe, wurde zum Loose zugelassen und erlangte, vom Schicksale begünstigt, gewünschte Stellung. Im November 1802 wurde er mit der Stelle als Bibliothekar betraut, in welcher er sich ungemein verdient machte, welche ihm auch sehr viele Zeit raubte. Er stiftete dann noch 1817 die naturwissenschaftliche Gesellschaft in Basel. Unter seinen Schriften wird sein „Versuch über Verdienste Lambert's in den mathematischen und physischen Wissenschaften“ zitiert. H. gehört zu den Männern, welche gleich wie Gauß die Ausgleichungs- oder die Beobachtungen nach dem kleinsten Werthe der Summe der Fehler-quadrate als richtig erkannten. Während aber Legendre ihnen durch frühere Veröffentlichung zuvorkam, verstand nur Gauß durch bedeutende Nachleistungen auf gleichem Gebiete den Namen der Methode der kleinsten Quadrate mit dem Namen fest zu verbinden.

Neuer Nekrolog der Deutschen, Jahrgang 1829, S. 797—804. Rud. Wolf, Schweizer Biographien, I. (das. auch Nachricht über den Vater Joh. u. S.). Cantor.

Huber: Ferdinand H., bekannt durch seine volksthümlich gehaltenen Lieder, war geb. am 31. October 1791 in St. Gallen (die biographischen Notizen rühren von den beiden noch lebenden Töchtern Huber's her). Seine musikalisch technische Ausbildung erhielt er vom Stadtmusikus Nanz in St. Gallen; hierauf trat er in das dortige Orchester der Hofcapelle ein. 1816 war er Musiklehrer und Director des Orchesters am Fellenberg'schen Institut in Hofwyl bei Bern. Von dort in seine Vaterstadt zurückgekehrt, wirkte er zunächst als Gesanglehrer, später als Capellmeister beim Militär, Organist der französischen Kirche, Professor an der Kantonschule und Dirigent verschiedener Musikgesellschaften. Im 72. Jahre machte ein Herzschlag seinem Leben ein rasches Ende; er starb den 9. Jan. 1863. Seine Herzensgüte, sein fröhlicher Humor, sein stets bereiter harmloser Witz sicherten ihm die Liebe Alt und Jung. Der größte Theil seiner berühmten gewordenen Schweizer Lieder — es erschienen drei Sammlungen, theils für 1 Stimme, theils für 4 Stimmen, die letzte Sammlung ist Mendelssohn gewidmet — entstanden während seines Aufenthaltes in Hofwyl und in der ersten Zeit seines Wirkens in St. Gallen. Rob. Eitner.

Huber: Franz Xaver H., Forstmann, geb. am 13. April 1769 zu Siegsdorf, unweit Traunstein, † am 16. October 1842 zu Reichenhall.

Seine äußeren Lebensumstände sind nach altmännigen Erhebungen (Jahre 1799—1800) (also in dem schon sehr vorgeschrittenen Alter von 30 Jahren) besuchte er die kurfürstliche Cameralforstschule zu München, wurde bayerischer Trigonometer und erhielt seine erste Anstellung im Forstdienste 5. März 1802 als Salinenwaldmeister (und Kupferwerksverwalter) zu Traunstein.

Am 1. Juli 1803 wurde er in gleicher Eigenschaft nach Reichenhall versetzt und durch Rescript vom 23. März 1804 zum Forsttaxator für die Traunsteiner und Reichenhaller Salinenwaldungen mit dem Wohnsitz in Reichenhall ernannt. Die betreffenden Taxationsgeschäfte blieben ihm auch, als am 1. April 1808 seine Beförderung zum Salinen-Forstinspector mit dem Sitz in Traunstein erfolgte, übertragen. 1813 wurde sein Wohnsitz nach Reichenhall verlegt, woselbst er — mit einer kurzen Unterbrechung — bis an sein Lebensende wirkte. Ein den Ort Reichenhall in Asche legenden Brand (1835) nöthigte ihn nämlich, sein Bureau auf einige Zeit (bis 1837) nach St. Zeno zu verlegen.

Sein Wirkungskreis hatte sich namentlich seit 1818 durch Vereinigung

der Forstinspectionsbezirke Rosenheim und Reichenhall. Huber's Thätigkeit gehört vorzugsweise dem forstlichen Nachdem er die ihm 1804 zugetheilten Taxationsgeschäfte forstassessor Reebauer hierfür aufgestellten Instruction hatte, fühlte er bald — wie er selbst schreibt — das Geschäftes nach dieser Instruction im Großen außerordentlich zügllich die Forstbuchhaltung wegen zu großer Subtilitäten mögen des Personales im Allgemeinen zu schwer sei. Der ergangenen Aufforderung sah er sich daher veranlaßt, die Administration am 8. Mai 1810 eine Zusammenstellung von Vorschläge auf forsttaxatorischem Gebiete zu überreichen, in welcher für die speciell seiner Leitung unterstellten Waldungen auch bezüglich anderer Forstinspectionen als Taxationsverfahren hoben wurden und sich längere Zeit als solche erhielt. Das verfahren war im Wesentlichen eine Zuwachsmethode, die auf schnittszuwachs basirt. Er vertheilte die einzelnen Bestände je nach ihren concreten Bestandesaltern auf Altersklassen (Hochwald), untersuchte eine Reihe von Beständen in jeder Altersklasse auf ihren jetzigen Vorrath und Durchschnittswuchs, aus für jede einzelne Altersklasse den mittleren Durchschnittswuchs so durch geeignete Summirung (der Durchschnittswuchs der Bestände) den Hiebsfah. Näheres über diese Methode der Hiebsfahung" von Hundeshagen, II. S. 230, und in der "Zeitschr. für Forst- und Jagdwesen", Jahrg. 1824, 25 u. 26 (Bernhardt, Gesch. d. Forstw. 2. Bd., S. 357 u. 358). — Im Bereich der Holzmessung durch Hinweis auf die Baumkubirung nach der Methode, welcher die faktische Mittenquersfläche und die Höhe (bez. Schafttheiles bedeutet), sowie durch Erfindung der Bestimmung von Holztragsstufen Verdienste. Die letztere, die bayerische bekannt, bezweckte — bei Unterstellung eines Bestandes zwischen den unteren Stammdurchmessern und den obersten Stämmen — aus einem älteren normalen Bestand (Hochwald) und Holzmasse in allen früheren Altersstufen herzustellen. Die Untersuchung für jede Holzart und Bonität auf den Hiebsfah. Das Verfahren hat zwar — wegen der Unsicherheit der Hiebsfah — eine kurze Zeit locale Bedeutung erlangen können (Hiebsfah hin ist aber dessen Grundlage eine höchst originelle und scharfsinnige ihres Autors Zeugniß gebende (s. Karl v. Scharf, 2. Aufl. 1862, S. 154). Seine Schriften sind: „Lehrbuch des Forst- und Bauwaches 1c. zur leichten und schnellen Berechnung des Massegehaltes roher Holzstämme" (1834) und mit Zugaben versehen (1839) und „Beschreibung des Winkel-Meß-Instrumentes, nebst Anweisung zur Messung der Horizontal- und Vertikal-Winkelmessen" (1834). In Behlen's Zeitschr. für Forst- und Jagdwesen, V. 1834. Außerdem lieferte er viele Abhandlungen in der forstlichen genannten Zeitschrift, in die Allgemeine Forst- und Jagdwesen, österreichische Zeitschrift 1c. Seine Tafeln sind nach ihm benannten Formel berechnet, welche noch die einfachste und sicherste Schaftkubirungsmethode gilt. Huber fand schon zu seinen Lebzeiten durch Aufnahme in die gelehrte Gesellschaften (z. B. 1828 in die Societät

figader ic.) und Verleihung von Ehrenzeichen (goldene Civilverdienstmedaille) zur Anerkennung.

v. Wedekind, N. J. d. F., 21. Heft, Anlage F zu S. 81. v. Rössler-Golberg, Forstliche Chrestomathie, 4. Bd. 1868, S. 50, Nr. 2303 a; 59, Nr. 2347 und S. 81, Nr. 2468. Privatmittheilung. Heß.

Huber: Fridolin H., geb. zu Hochjaal in der damals österr. Grafschaft Hauenstein am 21. October 1763 von armen Eltern, studirte nach eigener Führung unter wunderbaren Entbehrungen, indem er einmal 6 Monate sein Quartier in einem hohlen Baume oder einer Scheune und nur Brod zur Nahrung hatte, wurde 1789 Priester zu Constanz, 1793 Dr. theol. in Freising, 1796 Verweiser und 1799 Pfarrer zu Deißlingen, unter Verbeibehaltung der Pfr. 1827 und 28 Seminarregens in Rottenburg, bei der Feier seines Priesterjubiläums 1839 zum Kirchenrath ernannt.

H. gehört zu den aufgeklärten Theologen, deren kirchliche Richtung in Hontheim Wessenberg, für den er in die Schranken trat, verkörpert ist, deren Stellung im Staate in den Sätzen von Epen's und Febronius ihren Ausdruck findet. H. ist: „Ueber die christ-katholische Bußanstalt“. Eine gekrönte Abhandlung, 1797; „Wessenberg und das päpstliche Breve“, Tübingen 1817; „Antwort an anonyme Beurtheiler der Schrift: Wessenberg und das päpstliche Breve“, 1819 (der Anonymus ist der Jesuit Doller); „Vollständige Beleuchtung Denkssch. über das Verfahren des röm. Hofes bei der Ernennung des Gen. Freih. v. Wessenberg zum Nachfolger im Bisthum Constanz“ 1820, 2. H., 2. Aufl., 1820, S. 155 ff. (Notweil); „Antwort auf die anonyme Schrift: Prüfung der Prüfl. der 3 aus dem Bisthum Constanz erlass. Reden gegen den Bisthumsverweiser Freih. v. Wessenberg“ in Journ. 1820, H. 2, S. 155 ff. (Notweil); „Das Gutachten der theol. Facultät zu Landshut mit Anmerk. her.“, das. 1818 (das von Schneider redigirt, von Zimmer, Sailer, Mall und Rader unterzeichnete Gutachten für den Papst, dem H. beipflichtet).

Felder, Gel.-Lex., I. 329 ff., III. 502. Pflanz in Freimüthige Blätter, d. II. Longner, Beitr. z. Gesch. d. oberrhein. Kirchenprov., S. 242 ff., 2. Aufl. Auszüge aus einigen Schriften gibt. v. Schulte.

Huber: Joh. Rudolph H., geb. 1668 als Sohn eines Wirths zu Basel, wurde die Malerei bei Kaspar Meher daselbst und nach dessen Tod bei Joseph Mer in Bern. In seinem 19. Jahre reiste er nach Italien, wo er 6 Jahre Studium seiner Kunst oblag. Venedig fesselte ihn am längsten; auch gelang ihm, sich die coloristischen Vorzüge jener Schule in ziemlichem Grad anzueignen. In Rom besuchte er die Akademie des Carlo Maratta. Mit so gründlicher Fachkenntniß ausgerüstet, lehrte er 1693 in seine Vaterstadt zurück. Ein solches Bild, die Familie des Markgrafen Friedrich von Baden-Durlach darstellend, machte den Künstler in fürstlichen Kreisen bekannt, und verschaffte ihm die Ernennung zum Hofmaler des Herzogs von Württemberg. Jedoch verließ er diese Stelle nach vierjähriger rastloser Arbeit, von welcher zahlreiche Gemälde historischer und allegorischer Inhalts zeugen, er nieder und lehrte nach Basel zurück, wo er von dem ihm sehr gewogenen Markgrafen mit der Aufsicht über den Bau seines dortigen Palastes und über den oberen Theil der Markgrafschaft, mit guter Jahresbesoldung, betraut wurde. Dabei verbreitete sich sein Ruf als Porträtmaler so sehr, daß er den zahlreichen Aufträgen, die ihn bald hierhin, bald dorthin, namentlich an süddeutsche Fürsten, kaum mehr genügen konnte und sich aufs Schnellmalen verlegte, worin er eine seltene Virtuosität erlangte. Unter den 5000 Bildnissen, die er gemalt hat, befanden sich viele von regierenden Fürsten und anderen Personen höchsten Stände. Selbst Joseph I., damals noch römischer König, ließ sich

in Heidelberg von ihm malen. — Von 1704—36 bewohnte er Bern, aber lehrte er nach seiner Vaterstadt zurück und wurde noch in seinem 72. in deren Rath gewählt. Er starb 80jährig im Februar 1748. Nach besten Kupferstecher seiner Zeit, wie B. Audran, G. Drebot, Houbraen, Schmidt etc., haben nach ihm gestochen.

Huber: Johann Jacob H., Arzt, ist den 11. September 1707 geboren. Im Alter von 19 Jahren bezog er die Universität in seiner Vaterstadt, um sich dem Studium der Medicin zu widmen; 1730 ging er zu Haller, der sich des eifrigen jungen Mannes in der freundlichsten Weise annahm, und ein Jahr darauf nach Straßburg, wo er sich vorzugsweise dem Studium der Anatomie und Geburtshülfe beschäftigte. Nach Hause zurückgekehrt wurde H. im J. 1733 promovirt, 1734 als Mitglied in das Collegium der Facultät aufgenommen und 1736 zum Leibarzte des Fürsten von Durlach ernannt. Im J. 1738 erhielt er, auf Haller's Veranlassung, Ruf als Professor an dem anatomischen Theater nach Göttingen, worauf die Beförderung zum Prof. extraord., nachdem er zuvor eine Reise durch die Schweiz gemacht, deren Resultate er seinem Lehrer behufs Bearbeitung der Schweizer Flora zur Disposition gestellt hatte, folgte. Weitere Empfehlung Haller's wurde H. im J. 1742 als Professor der Chirurgie an das Lyceum nach Cassel berufen, zum Leibarzt des Kurfürsten von Hessen ernannt und in dieser Stellung zu seinem am 6. Juli 1778 erfolgten Tode geblieben. — In wissenschaftlichen Thätigkeit hat sich H. vorzugsweise auf dem Gebiete der Naturgeschichte bewegt, um deren Bearbeitung er sich durch gründliche Untersuchungen verdient gemacht hat; die Resultate derselben hat er theils in demischischen Gelegenheitschriften, theils in den Acten der Gesellschaft in den Actis Helveticis und in den Philosophical Transactions veröffentlicht. Ein vollständiges Verzeichniß dieser Schriften findet sich im *Journal de médecine* III. p. 245.

Ueber sein Leben vgl. Börner, Nachrichten von den gelehrten Schriften berühmter Aerzte, I. S. 593.

Huber: Johann Ludwig H. wurde am 21. (nicht 20.) März 1711 zu Großheppach in Württemberg geboren. Sein Vater, Johann Huber, führte ihn frühzeitig in die classischen Sprachen ein, machte ihn durch gründliche Kenntniß der Wissenschaften bekannt und wußte zugleich den Geist ihm zu wecken und zu läutern. Ursprünglich zur Theologie bestimmt, verließ H. 3½ Jahre lang die niederen Seminare zu Denkendorf und trat in das theologische Stift in Tübingen ein und erlangte 1731 die Erlangung des Licentiatengrades (1731) und wurde zum Hofgericht in Stuttgart. In dieser Eigenschaft vermochte er besonderen Erfolge zu erzielen, indem seine im J. 1751 erschienene *Epochen* so sehr in der That epoche machten, als sie zu den frühesten Erzeugnissen der erwachenden deutschen Litteratur im Schwabenlande gehörten. Durch Anwendung seines Schwiegervaters, des Regierungsraths W. H. wurde er im J. 1751 den Eintritt in den Staatsdienst. Er vertrat von 1751—56, die Vogtei Lustnau, mit welcher die Pfalzgräfin von Hohenhausen verbunden war, 1756—62 und erhielt alsdann die Stelle eines Regierungsraths. In allen diesen Ämtern hat er sich durch seine gewissenhafte, unermüdete und

München am 18. Aug. 1830, arbeitete er das Geistes und der Lebens-
 er dieselbe an der Universität
 und habilitirte sich 1855
 be, wie seiner schrift-
 und 1864 zum
 für einen Pro-
 freileich
 durch
 kam.
 geistige
 nung der
 Naturwissen-
 neben manchen
 merkwürdigen, in
 einen großen Nach-
 ergänzenden Gemein-
 mit Staatshülfe ver-
 Wissenschaft wählte er
 sein Gottes bei Cartesius
 sich zunächst den Scotus
 nung. Er fühlte sich davon
 dieser den Gedanken der Einheit
 Menschenseelen zu verbinden, den
 Gründe und ihren Wiedereingang
 zu schildern weiß und das Göttliche
 Willen, sondern auch als Intelligenz
 unabweisend desselben suchte auch G. gleich-
 in das Buch über Origena (1861) hatte er
 Philosophie der Kirchenväter" erscheinen lassen,
 auf mannichfaltige und eigenthümliche
 der alten Philosophen, wie mit ihren eigenen
 ohne an jene Formeln gebunden zu sein,
 ihren Werken als alleinseligmachende Dogmen
 auf den Index. G. verschmähte es, sich zu
 an ein raslos wirksamer Gegner der Römlinge
 Wesen und Treiben nach Licht und Schattenseiten
 Werke, „Der Jesuitenorden nach seiner Verfassung
 und Geschichte", ausführlich schilderte. Sein agita-
 tiven Broschüren, wie namentlich in Artikeln der
 nung, belandete, wandte sich vornehmlich auch gegen
 von deren Dogmatifirung durch ein Concil er eine
 des religiösen Lebens befürchtete, wie von dem
 . Er trat in Verbindung mit Döllinger und
 des Janus (1869), wie an den berühmten
 (1870) und war ein ebenso beredter, als unermüd-
 lichen Bewegung, von der er hoffte, daß sie zu
 neuen Fassung der christlichen Lehre führen werde.
 Enttäuschung ward, so sah er seine patrio-
 die Gründung des einigen Deutschen Reiches erfüllt,
 über das Verhältniß der deutschen Philosophie
 11) Zeugniß gibt. Die Probleme von der Freiheit

beschäftigung zugethan, ein Vorbild der talentvollen Jugend Württembergs, in ihm gleichmäßig den uneigennütigen Patrioten, wie den Förderer der literarischen Blüthe des Heimathlandes verehrte. — Einen besonderen Schmuck des Lebens bildeten für H. seine freundschaftlichen Beziehungen zu dem Regierungspräsidenten von Gemmingen (Bd. VIII S. 557), mit dem er seit der akademischen Jugendzeit innig vertraut und durch gleiche poetische Neigungen und politische Ansinnungen dauernd verbunden war. Ihm zu Liebe siedelte H. im J. 1788 nach Stuttgart über, nahm an seinen Geschäften ebenso wie an seinen Erholungen Antheil, um schließlich dem vor ihm Dahingeshiedenen ein litterarisches Denkmal von Pietät und Verehrung zu widmen. — In seinen letzten Jahren beschäftigte H. mit der Ausarbeitung seiner Selbstbiographie. Es ergibt sich aus derselben, daß er im Ausgang des vorigen Jahrhunderts zu denjenigen gehörte, welche zwischen den begeisterten Anhängern der Revolution und ihren Widersachern eine Mittelstellung einnahmen, und daß er bereits im J. 1795 angesichts eines fürchterlichen französischen Angriffs die Lossagung Württembergs von der kaiserlichen Politik befürwortete. — Obwol H. gelegentlich seine hohe Bewunderung für Preußen und Friedrich den Großen ausgesprochen hat, so ging doch sein politischer Gesichtskreis nicht über das Interesse des württembergischen Landes hinaus. Sein Hauptverdienst bestand darin, daß er, ähnlich wie Joh. Jak. Meißner durch sein charaktervolles Verhalten während der heimischen Verfassungsconflicte zunächst innerhalb jener Grenzen, und dadurch mittelbar auch in weiteren Kreisen — den Sinn für Recht und Gesetz gekräftigt hat. Unter seinen Werken sind die auf dem Hohenasperg verfaßten, welche seine politische Gesinnung treue und seine fromme Ergebung spiegeln, bei weitem die schwungvollsten und anziehendsten. Den meisten übrigen Erzeugnissen seiner Muse fehlte es an tieferem Gehalt und Originalität, und die moralische und politische Tendenz trat in denselben allzu aufdringlich hervor; wie er denn „Gemeinnützigkeit“ als den Endzweck aller seiner poetischen und unpoetischen Arbeiten betrachtete und auch in seiner ersten Gedichtsammlung es als Aufgabe der Poesie bezeichnete, die auf alle Laster treffende Justiz zu ergänzen und auch den Herrschern ihre Pflicht vorzuhalten. Immerhin sind diese nüchternen und unvollkommenen Versuche ebenso wie die verwandten Bestrebungen des von H. angeregten jüngeren Dichters G. D. Hartmann (Bd. X S. 683) — als Vorläufer bekannter Tendenzen in Schiller'schen Poesie beachtenswerth. Die hauptsächlichsten Publicationen Hubers sind: „Oden, Lieder und Erzählungen“, 1751; „Versuche mit Gott zu reden“, 1775 (zweite vermehrte Auflage, 1787); „Tamira“ (ein Melodrama), 1791; „Denkmal des Herzogl. Würtemb. Präsidenten der Regierung Eberhard von Gemmingen“, 1793; „Etwas von meinem Lebenslauf und etwas von meiner Reise auf der Westung“, 1798. H. starb am 30. Septbr. 1800 in Stuttgart.

Nd. Wohlwill.

Huber: Joh. Kaspar H., geb. 1752 zu Glattfelden, Kanton Zürich als Sohn eines Fleischers, erlernte die Landschaftsmalerei bei Wüst in Zürich und fand dann während 4 Jahren Anstellung in der Tapetenfabrik von Rothmann in Frankfurt a/M., von wo er sich zu seiner weiteren künstlerischen Ausbildung nach Düsseldorf, und später nach Amsterdam begab. Nach mehrjährigem Aufenthalt in Holland ließ er sich in Düsseldorf häuslich nieder, und wurde einem Mitglied der dortigen Kunstakademie erwählt. Er malte Küstenbilder, Seehäfen und Fischerdörfer, wozu er durch häufige Reisen an die holländischen Küste sich stets neu inspirirte. Im J. 1789 in sein Vaterland zurückgekehrt wandte er sich der schweizerischen Landschaft zu, in welcher er aber wenig glücklich war, da deren oft wilde Großartigkeit seinem Naturell nicht entsprach. Er starb 1827.

Hiz

in ein herzlich freundschaftliches Verhältniß gelangte, bei welchem ihm fünf Jahre jüngere G. der mehr empfangende, als gewährende sein dürfte. Als Schiller im Herbst nach Dresden zog und G. dahin folgen konnte, theilten sie dort längere Zeit Wohnung und

Als sich dort in Staatsgeschäfte einarbeiten, nachdem ein Gönner Graf Redern, ihn in seinem Ministerium des Aeußern zu ver sprechen hatte. Doch sein Interesse für Litteratur und schöne Künste wog, und in dem fesselnden Verkehr mit Schiller und gleichgestimmten verläumte er es, die für seine Carrière wichtigen geselligen Beziehungen in und der vornehmen Welt Dresdens die gebührende Aufmerksamkeit. Erst im Frühjahr 1788 fand er eine Anstellung, indem man ihn als des sächsischen Gesandten nach Mainz schickte. Dort blieb er seit dem 1790 erfolgten Rücktritt des Gesandten als selbständiger Legation, bis die heranrückende französische Revolutionsarmee im October Mainzer Hof auseinander trieb.

Schon frühe hervortretende Neigung zur Poesie hatte in dem engen mit Schiller und Körner Nahrung gefunden und er hielt sich zur dichterischen Production berufen. Ein Trauerspiel, „Das heimliche Gericht“, von Schiller den ersten Act in seiner Thalia 1788 abdrucken ließ, hat ihn beschäftigt, und der Briefwechsel zwischen Schiller und Körner ist voll, mit welcher Gründlichkeit zwischen ihm und seinen Freunden über Arbeiten des oft geänderten Planes verhandelt wurde, bis es 1790 bei ihm fertig erschien. Aber er war mehr Aesthetiker und Theoretiker, als Dichter, und es ist ihm nicht gelungen, seinen Personen, die Träger zwischen Ideen und Abstractionen sein sollen, wirkliches Leben einzuhauchen. Das hat zwar, weil es einen damals populären Stoff behandelte und satirischen Geist wenigstens angehaucht war, seiner Zeit einiges Aufsehen zu daß es 1795 in zweiter Auflage erschien; es ist aber jetzt längst nicht glücklicher war er mit einem zweiten dramatischen Versuch, „Der in Mainz entstand.

er erschlante aber mit der Zeit sein dichterisches Bemühen, und das Her aus dem Dresdener Freundeskreise in eine ihm fremde und wenig neue Welt und die Trennung von denen, welche seither bestimmend und auf seine Entwicklung eingewirkt hatten, scheint nicht ohne schwere Krise vorgegangen zu sein. Mit der Lust an poetischer Arbeit erlosch allmählich alle Freude an geistiger Thätigkeit, und die ihm durch sein Amt und Pflichten erschienen ihm als eine lästige und unangenehme Bürde. Das Verhältniß zu Schiller und Körner wurde allmählich und es trat gänzliche Entfremdung ein, seitdem er seine Verlobung mit Stock gelöst hatte.

war das Verdienst von Georg Forster, daß er der Unthätigkeit entrissen neuer Arbeit angeregt wurde. Forster gewann Interesse an ihm und die Gefahr, in welcher er schwebte. Er wußte ihn zu bestimmen, sich philosophischen und historischen Studien zu vertiefen und den Umfang seines zu erweitern, wie es denn auch zu gemeinschaftlichen litterarischen Unter nehmen kam. So entstanden Uebersetzungen von Büpach, Reise in Italien von Meisard, Tagebuch einer Reise im Innern von Afrika. Die Uebersetzung des *Mémoires du siècle de Louis XV.* führte G. tiefer in die französische ein, und ihr widmete er fortan sein hauptsächlichstes Interesse. Inzwischen erschienen verschiedene größere Aufsätze, wie: „Ueber Revolutionen, vor Frankreich, im Anschluß an die Memoiren des Cardinal von Reg“

1799. Der Herr Baron v. Forstner, welcher in dem Jahre 1799, im Monat Juni, bei
 seiner Reise nach England, ein sehr schönes Portrait in Schiller's Gallerie
 zu London, das Bild des Herzog von Seignen (dieselbst) u. a.
 gesehen hat, und welches er an den damaligen
 Fürst von Anhalt-Bernburg, und welches durch den täglichen Verkehr
 zwischen beiden Fürstenthümern immer mehr in Erfahrung
 gekommen ist, dass er mit dem gesellschaftlichen und sittlichen
 Charakter des Herzog von Seignen, der dem höchsten Gegenstand seiner
 Verehrung, dem Könige von Preussen, seinen Herzen auf Seiden der Liebe
 und Freundschaft verbunden ist, und dass er mit der Bereitwilligkeit und Billigkeit, daß er an
 der Sache der Freiheit und der Freiheit der Gegner der Revolution
 Theil nimmt, und daß er sich nicht wie Forstner, dessen
 Name in der Geschichte der Revolution, und dessen Name, sondern blieb, wie
 ein Mann, dessen Name, dessen Name, und als im
 Jahre 1799, der Herr Baron v. Forstner, welcher in dem Jahre 1799, im Monat Juni, bei
 seiner Reise nach England, ein sehr schönes Portrait in Schiller's Gallerie
 zu London, das Bild des Herzog von Seignen (dieselbst) u. a.
 gesehen hat, und welches er an den damaligen
 Fürst von Anhalt-Bernburg, und welches durch den täglichen Verkehr
 zwischen beiden Fürstenthümern immer mehr in Erfahrung
 gekommen ist, dass er mit dem gesellschaftlichen und sittlichen
 Charakter des Herzog von Seignen, der dem höchsten Gegenstand seiner
 Verehrung, dem Könige von Preussen, seinen Herzen auf Seiden der Liebe
 und Freundschaft verbunden ist, und dass er mit der Bereitwilligkeit und Billigkeit, daß er an
 der Sache der Freiheit und der Freiheit der Gegner der Revolution
 Theil nimmt, und daß er sich nicht wie Forstner, dessen
 Name in der Geschichte der Revolution, und dessen Name, sondern blieb, wie
 ein Mann, dessen Name, dessen Name, und als im

Der Brand hierzu lag in seinem Verhältniß zu Theresie Forster, welche ihres von den Wogen der Revolution fortgerissenen Gatten Schutzwehr gewahren zu müssen glaubte. Um dem genügen zu können, wohnt sie nun einem Orte mit ihr wohnen, und der Ertrag seiner Feder sollte die Mittel schaffen. Nachdem er im April und Mai 1793 in Dresden und gewohnt und seine Entlassung persönlich betrießen hatte, begab er sich nach Burg in der Schweiz, wo er sich nach dem im Januar 1794 erfolgten (Forster's mit dessen Wittve verheirathete (vergl. die Biographie von Guder).

Die literarische Thätigkeit, der er fortan seine ganze Kraft widmete, umfaßte sowohl historische und politische Fragen, wie die Kritik der neueren Litteraturen auf dem Gebiet der Belletristik. Die 1793 erschienenen „Versuche über die Geschichte des heimlichen Gerichts“, 2 Thle., Berlin, Buchhandlung, bringen eine Reihe solcher Aufsätze, die schon im Neuen Museum, in der Thalia, in Schiller's historischem Kalender und in der Geschichte der Verschwörungen, sowie in der Jenaischen Allgemeinen Zeitung erschienen waren. Ein Sammelwerk, „Friedens-Präliminarien“, gegeben von dem Verfasser des heimlichen Gerichts“, welches in 10 Bänden 1794—96 in Berlin erschien und an der Hand der Geschichte eine Verbindung zwischen den großen Begebenheiten der Zeit anbahnen sollte, enthielt in der Abwechselung Betrachtungen über das Wesen der französischen Revolution, über den Zusammenhang derselben mit den politischen und religiösen Zuständen des Landes und mit früheren Revolutionen, über die Verfassungen, Verträge und Verhältnisse, welche die Revolution herbeiführten, über die Verhältnisse in Frankreich, welche die Revolution herbeiführten, über die Verhältnisse in Frankreich, welche die Revolution herbeiführten, über die Verhältnisse in Frankreich, welche die Revolution herbeiführten.

neuen *Alto*, die fortan den Titel führte: „Neue *Alto*, eine Monatsschrift für französische Zeitgeschichte“, und Ludwig Ferdinand H., dessen Namen damit ersten Mal in die Oeffentlichkeit trat, als Herausgeber nannte. Im Jahre 1798 erschien nur noch ein Heft, um die begonnenen Artikel zu Ende zu führen; übrigen gab er diese Zeitschrift auf, um sich den umfassenderen und größeren *Joh. Friedrich Cotta's* zu widmen, der am 1. Septbr. 1798 die lange *Alte „Allgemeine Zeitung“* ins Leben rief, nachdem er schon von 1795 an *Alte's Europäische Annalen*, die nach der Ankündigung auch schon eine *Alte* Zeitung sein sollten, und seit dem 1. Januar 1798 die „Neueste Weltzeitung“ vorausgeschickt hatte. H. hatte das letztgenannte Blatt schon einige Zeit geleitet, und ward nun der erste Redacteur der Allgemeinen Zeitung, der er bis zu seinem Lebensende treu verblieb.

Die Thätigkeit für die politischen Zeitschriften hinderte ihn nicht, auch sein eigenes Richteramt auf belletristischem Gebiet beizubehalten, und in der *Zenaischen Literaturzeitung*, in der *Leipziger Literaturzeitung* und in dem *Freiwilligen* finden sich zahlreiche Recensionen von ihm. Seine Gattin hat sie nach seinem Tode theilweise gesammelt und nebst einer Biographie und verschiedenen *Alte*sammlungen unter dem Titel: „*L. F. Huber's sämtliche Werke seit dem Jahre 1802*“, in Tübingen 1806, und demnächst einen zweiten Theil, Tübingen 1809, anonym herausgegeben. Die darin enthaltenen Erzählungen sind ebenso, wie die sonstigen unter seinem Namen erschienenen Erzählungen nicht von ihm selbst, sondern nur von ihm gesichtet und gelehrt, da seine Gattin sich später die eigentliche Verfasserin bekannt hat.

H. blieb als politischer Schriftsteller den liberalen Ideen seiner Jugend treu und befeizte sich eines vollständigen religiösen Indifferentismus; er lebte aber mit allem Ernst danach, allen Parteien gerecht zu werden und trat den Ausschreitungen und Grausamkeiten der Revolution mit großer Entschiedenheit entgegen. Er hielt mit frischem Muth an der Ueberzeugung fest, daß sich allein den Schrecken und Wirrnissen der Gegenwart ein guter Kern „eine philosophische Staatsverfassung“, herausarbeiten werde, und für diese Ueberzeugung arbeitete er Propaganda zu machen. Als ästhetischer Kritiker urtheilte er mit gutem Geschmack und feinem Verständniß, und einzelne seiner Kritiken, welche solche Werke unserer Dichterheroen betreffen, behalten dadurch einen dauernden Werth, daß sie uns den Eindruck widerspiegeln, welchen diese Werke zur Zeit ihrer Entstehung auf einen geistreichen Mann machten.

Sein Wohnort unterlag noch manchem Wechsel. Neuenburg mußte er in Folge einer allgemeinen Unterdrückung der Emigranten getroffenen Maßregel schon verlassen; er wohnte dann nahezu vier Jahre in dem kleinen Schweizerdorf *Alte* unter oft knappen Verhältnissen und manchen Entbehrungen, die aber das Leben des Familienlebens nicht störten. Im J. 1798 zog ihn das *Cotta'sche* Unternehmen nach Tübingen, von wo er jedoch noch in demselben Jahre plötzlich nach Stuttgart übersiedeln mußte, als ein herzoglicher Specialbefehl anordnete, daß die neue Zeitung in der Residenzstadt erscheinen sollte. Als ein im Herbst 1799 ergehender neuer Specialbefehl die Zeitung plötzlich unterdrückte, mußte H. wieder wandern, und zwar nach Ulm, wo die Zeitung nach Monatsfrist mit kaiserlichem Privilegium wieder erschien. Hier schien ihm ein günstiger Aufenthalt zu liegen, da er bald seiner noch in Stuttgart weilenden Familie nahe konnte, daß er mit der ausdrücklichen Erlaubniß, die Redaction der *Allgemeinen Zeitung* beibehalten zu dürfen, bei der damals erfolgenden Organisation der Provinz Schwaben zum Landesdirectionsrath in der Section des *Alte* ernannt sei. Er sollte aber die gesicherten und behaglichen Verhältnisse, welche er dadurch eingetreten war, nicht lange genießen. Nachdem

er im Herbst 1804 eine Reise nach Leipzig gemacht hatte, um den Nachlaß seines Vaters zu ordnen, starb er in der Weihnachtsnacht desselben Jahres an einem schnell entwickelten Lungenleiden.

Bei dem Besuche, welchen er gelegentlich der letzten Reise bei den Verwandten seiner Frau in Göttingen machte, hatte ihn der Historiker kennen lernen. Derselbe hat in der Biographie seines Schwiegervaters das folgende Bild von Huber's Persönlichkeit entworfen: „Der blühende kräftige Mann (nicht leicht sah man mehr Feinheit und Anmuth mit so viel Männlichkeit gepaart) gewann in den wenigen Tagen, die er in Göttingen war, sich die Liebe aller seiner Angehörigen, vorzüglich aber Heyne's. Seine Liebenswürdigkeit, seine immer geistvolle Unterhaltung entzückten ihn“. — Ein Beweis dieser persönlichen Liebenswürdigkeit mögen auch die vielen dauernden und engeren Freundschaften sein, die ihn mit so manchen bedeutenden Personen in Deutschland, der Schweiz und Frankreich verbanden.

Vergl. die schon erwähnte Biographie aus der Feder seiner Gattin Theresen Huber's sämtliche Werke seit dem J. 1802. Ein Aufsatz: Ferdinand Theresen Huber in den Grenzboten, 18. Jahrgang, Bd. II. 1859.

R. Elvers.

Therese Huber, bekannt durch ihre Lebensschicksale als Gattin von Georg Forster und durch ihre schriftstellerische Thätigkeit, ist am 7. Mai 1777 in Göttingen als Tochter des berühmten Alterthumsforschers und Professors Christian Gottlob Heyne geboren. Ihre Mutter verlor sie in ihrem 11. Jahre, nachdem dieselbe lange gekrankelt hatte, und als sich der Vater nach anderthalb Jahren wieder verheirathete, wurde die Tochter für zwei Jahre in eine Pension gegeben. Sie selbst hat in einem an ihren Sohn gerichteten Brief über ihren Bildungsgang geschrieben: „Ich habe wenig Unterricht gehabt und mein guter Vater hat wirklich viel zu wenig auf dessen Gedeihen gesehen, denn wir hätten doch orthographisch sollen lesen und schreiben lernen. Da hatten wir aber Lehrer, die keinen Eifer hatten, und unser Vater untersuchte nie, was wir lernten. Man hat mir nie gelehrt, einen Aufsatz machen. Wie ich dann, als ich zehn Jahre alt, aus der Pension kam, schwachte mein Vater mit mir, wenn ich ihn fragte, aber nie forderte er mich zum Schreiben auf. Schon damals hat ich meinen Gespielinnen in der Pension viele Briefconcepte gemacht, deren man bewunderte. Ich schrieb Briefe mit vieler Leichtigkeit und fing an, mich Kritiken und Betrachtungen aufzuzeichnen. Mein Vater gab mir nun Bücher zu lesen, aber die er mich dann sprechen hörte. Ein paar Mal schrieb ich darüber, er las es, ohne mir eine Verbesserung zu lehren.“

Ihr Verhältniß zu ihrem sehr hoch von ihr geehrten Vater scheint niemals ein inniges und völlig offenes gewesen zu sein. Heyne mochte wol nicht die Gabe haben, sich das Herz seiner Kinder ganz erschließen zu können. Zu ihrer Stiefmutter, einer feingebildeten und liebenswürdigen Frau, gewann sie bald ein freundschaftliches Verhältniß; doch war diese selbst noch zu jugendlich, um die heranwachsende und frühzeitig sich selbständig und eigenartig entwickelnde Tochter erziehen und leiten zu können. Aber die ganze geistige Sphäre des Hauses, welches der Sammelplatz für die bedeutendsten Lehrer und Jünger in der ersten Jugendblüthe stehenden Universität und für die zahlreichen dort pilgernden fremden Gelehrten war, mußte auf ihre Entwicklung einwirken, und die gepflegten Interessen, welche in Kunst und Poesie gipfelten, während alle religiösen Fragen fern gehalten wurden, blieben auch für das Leben die wichtigsten. In ihrem 18. Jahre konnte sie mit dem verwandten Blumenbach'schen Ehepaar eine längere Reise durch Süddeutschland und die Schweiz machen, welche auch auswärts mit bedeutenden Menschen und Dingen in Beziehung brach.

besahen verbunden. In dem
Huber ein, um sein Amt als
er sich inzwischen von seiner amt-
November 1793 geleitete er Theresie
Erbers, wo das letzte wehmüthige
erstorbenen Forster stattfand. Wenige
Paris, und nun wurde aus der schon
alten geistigen Gemeinschaft eine rechte
Dauer als eine sehr glückliche erproben

kaulich nicht erspart; sie wurden schon 1794
burg angewiesen, lebten dann in dem kleinen
1798 nach Tübingen wanderten um von dort
zu werden, und im Herbst 1803 plötzlich nach Ulm
den Orten gelang es ihnen aber, bald heimisch zu
ihren Beschränkung eine behagliche Häuslichkeit zu
einmal ein bald gewonnener Freundeskreis anschloß.
ihrem Hause nicht fern, — waren doch von den
nicht geboren hat, bei dem Tode Huber's nur noch
Forster'sche und zwei Huber'sche, und manche
nachdem sie sich schon auf das Schönste zu ent-
Aber sie hatten den Lebensmuth nicht verloren und
Verdrängnisse, in denen sie sich in jener unruhigen Zeit
mühen, zumal seitdem Theresie, um Brod schaffen zu helfen,
hatte und neben der täglichen Hausarbeit, die sie mit
Guthalt und Lust that, Erzählung auf Erzählung schrieb.

September 1804 unerwartet erfolgte Tod Huber's traf Theresie
den ihres Lebensglücks; aber sie hatte geistige Spannkraft
fortan nicht nur der Sorge für ihre Kinder mit aller Treue zu
sich um auch an allen Zeitinteressen den lebhaftesten Antheil zu
und größere Kreise einen bestimmenden Einfluß zu üben. Huber's
Tode erfolgte Anstellung im bairischen Staatsdienste gab ihr
eine allerdings kleine Wittwenpension, und der alte Michael Huber
Sohne ein, freilich nicht bedeutendes Capital hinterlassen. Sie
mit ihren Kindern vor eigentlicher Noth geschützt. Um aber die
eine bessere Erziehung zu beschaffen und um die Kinder genügend
suchte ihr die Schriftstellerei wieder als Erwerbsmittel dienen.
sah sie ihre Haushaltungstalente. Claire Forster hatte sich bald nach
Huber's in noch sehr jugendlichem Alter mit dem damaligen bairi-
Abenteurer von Greyz vermählt; die Mutter zog mit ihren beiden
Kindern zu ihr, um ihr die noch zu schwere Bürde eines großen ländlichen
Haus zu tragen zu helfen. Bald aber gab sie ihren einzigen damals erst
Sohn Victor Aimé zu Fellenberg in Pension, weil sie meinte, ein
Mädchen von Männern erzogen werden, und weil sie fühlte, daß der stete
Wahl ihr, bei ihrer Lebhaftigkeit und Rastlosigkeit nicht günstig auf die
Entwickelung des Knaben wirken werde. Im Herbst 1813 siedelte sie nach
über, als sich ihre jüngste Tochter Louise Huber mit dem dort wohnen-
den Forst Rath Emil von Herder, dem Sohn von Gottfried Herder, ver-
heiratete; aber dort sollte ihres Bleibens nicht lange sein, da sich in der jungen
Frau auf Wolken häuften, bis sie bald gerichtlich geschieden wurde.
war um so schwerer daran, als sie sich selbst manche Schuld an
Entgang heimaß.

hatte unendlich viel in neueren Sprachen gelesen und besaß einen sehr hohen Grad von intellectueller Bildung. Allein das Alles wurde überstrahlt, geordnet und befruchtet durch die inneren, angeborenen Geisteskräfte, die bei Erziehung und Bildung hervorbringen kann, und durch die Fülle einer reich ewig gestaltenden, schöpferischen Phantasie. Dabei hatte sie in ihrem Hauswerk mit ihren Kindern, wie sie noch klein waren, die liebenswürdigste weibliche Einfachheit und eine sichtbare, ihr angeborene Reinheit und Lauterkeit der Gesinnung. Bis an ihr Ende hat sie mit merkwürdiger Thätigkeit und rastloser Anstrengung gearbeitet.“ Auf Grund dieser Zeugnisse darf man annehmen, daß für das häusliche Leben des Forster'schen Ehepaares auch in Mainz noch die Möglichkeit einer günstigen Gestaltung bestand, bis Forster selbst wieder in die Person des sächsischen Legationssecrétaires Ludwig Ferdinand Huber dem häuslichen Kreise ein Element beifügte, welches zerlegend darauf einwirken sollte. Therese erzählt, wie ihr Huber Anfangs durchaus nicht sympathisch gewesen, und wie sie dem Anschluß desselben an ihr Haus nur deshalb nicht entgegengetreten sei, weil sie das menschenfreundliche Streben Forster's nicht habe hindern wollen, da Huber durch Gewöhnung an eine streng wissenschaftliche Thätigkeit aus der Gefahr, sich durch Unzufriedenheit und Zerkahrenheit selbst zu verlieren, zu retten wünschte. Die von Forster empfohlene Diät erreichte nicht nur ihren Zweck, sondern Huber wurde bald beiden Gatten ein unentbehrlicher Genosse, der nicht nur ihre Arbeiten und ihre Freuden theilte, sondern auch insbesondere der Frage gerade das bot, was sie im Verkehr mit ihrem Manne vermischte. — Stetigkeit und Tiefe des Interesses für die einmal in den Kreis ihrer Beachtung hineingezogenen Menschen und Dinge, Verständniß für die realen Verhältnisse des Lebens einschließlich der in das Bereich der Haushaltungsfragen fallenden Gelegenheiten, und Selbstlosigkeit und Dienstfertigkeit auch in den kleinen Beziehungen des täglichen Lebens.

Die politischen Vorgänge führten die Katastrophe herbei. Therese nahm zwar eben so wie Forster und Huber das lebhafteste Interesse an den Vorgängen der französischen Revolution, und sie alle drei standen mit ihrem Herz auf Seiten der Neuerer, und das Gefühl der Zugehörigkeit zu Deutschland lag bei ihnen allen hinter der Begeisterung für französische Freiheit und Gleichheit weit zurück; aber Therese und Huber waren zu feinfühlig, um die Schenke der unmittelbaren Verührung mit dem großen Haufen überwinden zu können, und um nicht von dem Getriebe der Klubbisten in Mainz abgestoßen zu werden, während Forster nicht Widerstandskraft genug besaß, um nicht ganz in dasselbe hineingezogen zu werden. Die räumliche Trennung beider Gatten, welche im December 1793 erfolgte, als Therese auf das Dringen ihres jungen englischen Hausgenossen, Thomas Brand, später Lord Dacer, in Befürchtung der bevorstehenden Belagerung von Mainz, mit ihren beiden Kindern die Stadt verließ, und sich nach Straßburg begab, geschah freilich, ohne daß einer der beiden Gatten an eine dauernde Trennung dachte, — aber sie wurde dazu, weil Forster immer tiefer in die Wogen der Revolution verschlochten wurde und immer weniger Entschlossenheit und Kraft zeigte, um seinen Hausstand zu erhalten und seine ehelichen Rechte zu wahren. Er sah es als selbstverständlich an, daß er Folge seiner politischen Pflichten nicht mehr in der Lage sei, für den Unterhalt der Frau und der Kinder zu sorgen, und hatte nichts dagegen einzuwenden, daß Huber diese Sorge übernahm.

Therese hatte sich inzwischen bald überzeugt, daß ihres Bleibens in Straßburg nicht sein könne, zumal sie von Geldmitteln entblößt war, und sie mußte daher die Einladung der befreundeten Familie von Rougemont in Neuchâtel in der Schweiz annehmen. Die Uebersiedelung dorthin war bei dem hi-

den Schredensregiment mit nicht geringen Gefahren verbunden. In dem n, sichern Neuenburg fand sich bald auch Huber ein, um sein Amt als äher und Ernährer zu übernehmen, nachdem er sich inzwischen von seiner amt- Stellung frei gemacht hatte. Anfang November 1793 geleitete er Theresen ihren Kindern in den kleinen Grenzort Travers, wo das letzte wehmüthige nimenfein mit dem von Paris herbeigekommenen Forster stattfand. Wenige en später starb dieser einsam in Paris, und nun wurde aus der schon zwischen Theresen und Huber bestehenden geistigen Gemeinschaft eine rechte die sich während ihrer ganzen Dauer als eine sehr glückliche erproben

Äußere Nöthe waren ihnen freilich nicht erspart; sie wurden schon 1794 andern Emigranten aus Neuenburg ausgewiesen, lebten dann in dem kleinen egenen Orte Dröle, bis sie 1798 nach Tübingen wanderten um von dort wieder nach Stuttgart versetzt zu werden, und im Herbst 1803 plötzlich nach Ulm usiedeln. An allen diesen Orten gelang es ihnen aber, bald heimisch zu n und trotz aller äußeren Beschränkung eine behagliche Häuslichkeit zu a, an die sich auch jedesmal ein bald gewonnener Freundeskreis anschloß. lheit und Tod blieben ihrem Hause nicht fern, — waren doch von den Kindern, welche Theresen geboren hat, bei dem Tode Huber's nur noch am Leben, — zwei Forster'sche und zwei Huber'sche, und manche Kinder waren fortgerafft, nachdem sie sich schon auf das Schönste zu ent- ln begonnen hatten. Aber sie hatten den Lebensmuth nicht verloren und die ökonomischen Bedrängnisse, in denen sie sich in jener unruhigen Zeit den, tapfer überwunden, zumal seitdem Theresen, um Brod schaffen zu helfen, zur Feder gegriffen hatte und neben der täglichen Hausarbeit, die sie mit r gleicher Sorgfalt und Lust that, Erzählung auf Erzählung schrieb.

Der am 24. December 1804 unerwartet erfolgte Tod Huber's traf Theresen em innersten Kern ihres Lebensglücks; aber sie hatte geistige Spannkraft g, um sich auch fortan nicht nur der Sorge für ihre Kinder mit aller Treue zu gziehen, sondern um auch an allen Zeitinteressen den lebhaftesten Antheil zu n und auf größere Kreise einen bestimmenden Einfluß zu üben. Huber's vor seinem Tode erfolgte Anstellung im bairischen Staatsdienste gab ihr auch auf eine allerdings kleine Wittwenpension, und der alte Michael Huber seinem Sohne ein, freilich nicht bedeutendes Capital hinterlassen. Sie daher mit ihren Kindern vor eigentlicher Noth geschützt. Um aber die el für eine bessere Erziehung zu beschaffen und um die Kinder genügend abilden, mußte ihr die Schriftstellerei wieder als Erwerbsmittel dienen. eben übte sie ihre Haushaltungstalente. Claire Forster hatte sich bald nach Tode Huber's in noch sehr jugendlichem Alter mit dem damaligen baireri- Forstbeamten von Greyz vermählt; die Mutter zog mit ihren beiden sten Kindern zu ihr, um ihr die noch zu schwere Bürde eines großen ländlichen thaltens tragen zu helfen. Bald aber gab sie ihren einzigen damals erst jährigen Sohn Victor Aimé zu Fellenberg in Pension, weil sie meinte, ein de müsse von Männern erzogen werden, und weil sie fühlte, daß der stete ang mit ihr, bei ihrer Lebhaftigkeit und Rastlosigkeit nicht günstig auf die idlung des Knaben wirken werde. Im Herbst 1813 siedelte sie nach n über, als sich ihre jüngste Tochter Louise Huber mit dem dort wohnen- bairischen Forstrath Emil von Herder, dem Sohne von Gottfried Herder, ver- te. Aber dort sollte ihres Bleibens nicht lange sein, da sich in der jungen Wolken auf Wolken häuften, bis sie bald gerichtlich geschieden wurde. ese trug um so schwerer daran, als sie sich selbst manche Schuld an n Ausgang beimaß.

Im Herbst 1816 siedelte sie sich mit ihrer Tochter Louise von Neuem in Stuttgart an, um die Redaction des im Verlage von J. G. Cotta erscheinenden Morgenblattes zu übernehmen. Von dort zog sie in den zwanzig Jahren nach Augsburg, weil Cotta die Absicht hegte, die Redaction des Morgenblattes dorthin an den Sitz seiner Allgemeinen Zeitung zu verlegen, eine Absicht, die dann doch nicht zur Ausführung gelangte, und weil ihr Schwiegersohn Greherz dorthin versetzt war. Die Wandlungen, welche ihr Sohn durchmachte, bis er in ein sicheres Fahrwasser gelangte, brachten ihr manche schwere Stunde; aber die Spannkraft ihres Geistes bewährte sich auch darin, daß sie sich bald wieder in den von ihm eingeschlagenen Weg fand, wenn auch das Aufgeben des seitherigen Weges die Pläne zu Grabe trug, welche sie sich seither für ihre letzte Lebensstage gemacht hatte. Sie erlebte noch die große Freude, ihre Tochter Louise von Neuem mit Herder, von dem sie einst geschieden war, verbunden zu sehen, und sie selbst konnte sich bei einem nach Jahresfrist im Hause derselben Bayreuth gemachten längeren Besuch davon überzeugen, wie nach zehnjähriger Trennung das volle Eheglück bei ihnen eingezogen war. Aber dauernde Ruhe und stilles Behagen war ihr einmal nicht beschieden, und so waren ihre letzten Lebensstage wieder dadurch beunruhigt, daß die damals in Baiern vorgenommene Reorganisation der ganzen Staatsverwaltung ihre beiden im Forstdienst stehenden Schwieger söhne aus ihren seitherigen Stellungen herausriß und in ungewohnte Verhältnisse brachte. Therese plante deshalb eine Uebersiedelung zu ihrem endlich in Bremen zu einer sicheren Stellung gelangten Sohn, als sie am 15. Jan. 1829 zur ewigen Ruhe einging. Sie starb in Augsburg in den Armen ihrer drei herbeigeeilten Töchter, von denen die älteste, Therese Forster seit langem Jahren als Erzieherin in verschiedenen Häusern und zuletzt an einem der schwaburgischen Höfe wirkte.

Was die schriftstellerische Thätigkeit von Therese H. betrifft, so darf man bei Beurtheilung derselben nicht vergessen, daß sie nur durch die äußeren Verhältnisse zu demselben getrieben wurde und, wie sie selbst gesteht, niemals eine gewisse Schonung erlitten hat, mit ihren eigensten Gedanken vor die Oeffentlichkeit zu treten. „Mir ist das Gedruckte immer ein beunruhigendes, schmerzliches, demüthigendes Gefühl, es ziemt dem Weibe nicht“. — schrieb sie noch 1810 an ihren Vater. Und es zeigt darum auch in ihren für die Oeffentlichkeit bestimmten Schriften niemals jene Freiheit und Kühnheit der Gedanken, jene naive und treffende Ausdrucksweise und jene naturwüchsige Frische, durch die uns ihre nachträglich in die Oeffentlichkeit gelangten vertraulichen Briefe entzücken, obwohl sie selbst diesen oft gegen den Wunsch zufügt, man möge sich an ihrer Ausdrucksweise nicht stören, die sie durch Lebhaftigkeit und Geschäftsdrang immer überstolpere, zumal sie keine Zeit zum nochmaligen Durchlesen habe. Die Briefe z. B. welche sie ihrem jungen Sohne in den verschiedenen Epochen seiner Entwicklung schrieb, um bald diefer, bald in jener Richtung gewisse Ecken seines Wesens abzuschleifen, für wahre stylistische und auch pädagogische Meisterwerke, während ihren Publicationen nicht ohne Grund der Vorwurf der Weiterschweifigkeit gemacht wird, durch Befangenheit und durch ihre Vielschreiberei erklärlich gemacht wird.

Wie sie zur Schriftstellerei gelangte, hat sie selbst in einem Briefe erzählt: „Wir waren arm. Ich versuchte heimlich Loubet's *Divorce nécessaire* zu übersetzen. Huber las, schüttelte den Kopf, strich von einem Ende zum andern. Ich weinte, übersezte wieder und wieder und lernte es. Das Buch war Ende und ich fand es interessant, Loubet fortzusetzen, — ich componirte ein Ende zu dem *Divorce nécessaire*. Huber freute sich, es ist am Ende der Uebersetzung gedruckt. Ich dachte viel an Forster; ich dachte ihn in vielen Tagen zu schreiben „Die Reise nach Neuhoiland“, das heißt, ich schrieb au courant de

klame, was meine damals reiche Einbildungskraft eingab; dann ordnete Huber, reichnütt, stillsitzte. Nun fühlte ich die Fähigkeit, meines Mannes Opfer zu erwidern. Ich hatte nacheinander zehn Kinder, die ich pflegte und stillte, — fünf waren kränklich, kein Schneider, keine Nähterin betrat mein Haus; von nichts gelangten wir zu vollen Schränken an Kisten und Betten, lebten artig, zogen stets mit der besten Gesellschaft um, waren überall gewünscht. In den Nachtstunden an meiner Kinder Wiege, an Huber's Krankenbett, — mehr wie einmal mit dem säugenden Kind an der Brust, — so ward ich Verfasserin der Erzählungen. Huber sagte in Leipzig voriges Jahr zu Carus: Sie und ich sind so vereint, daß wir nicht mehr entscheiden können, wessen Geist sich in den Werken ausdrückt. Und so war es“.

So lange Huber lebte, sind darum auch alle ihre Arbeiten unter seinem Namen erschienen, und nur sehr wenige haben das Geheimniß erfahren, daß nicht er der Verfasser, sondern nur der Herausgeber war. Nach seinem Tode fühlte sie sich in Betreff ihrer schriftstellerischen Thätigkeit unendlich verlassen und hilflos, und sie würde schwerlich wieder für die Oeffentlichkeit geschrieben haben, wenn nicht das Bedürfniß, Mittel für die Erziehung und Ausstattung ihrer Kinder zu erlangen, gar zu gebieterisch gewesen wäre. Sie ließ daher ihre Arbeiten unter dem Deckmantel der Anonymität in verschiedenen Zeitschriften erscheinen, und erst das 1811 in Leipzig erschienene Buch: „Bemerkungen über Holland aus dem Reisejournal einer deutschen Frau“ deutete den Namen der Verfasserin mit „Therese H.“ wenigstens an, aber auch gegen ihren eigenen Wunsch in Folge ihrer Eigenmächtigkeit des Verlegers. Derselbe nannte dann auch ihren vollen Namen in einer in sein Journal aufgenommenen Erzählung, und dies bestimmte sie, nunmehr auch ihrerseits die Anonymität aufzugeben. Während sie den Roman „Emilie“, den sie 1813 in neuer Auflage hatte erscheinen lassen, noch schlechtweg als „von Huber“ bezeichnet hatte, ließ sie 1819 „Huber's gesammelte Erzählungen“, fortgesetzt von Therese Huber geb. Heyne, Bd. 3 und 4 erscheinen und sagte in der Vorrede: „Ich nenne mich jetzt aus denselben Gründen, warum ich so lange ungenannt zu bleiben wünschte. Daß die Schriftstellerin eine rüstige Hausmutter sein könne, wird dem Publicum zu glauben sehr schwer, — deswegen verschwieg ich meine litterarische Beschäftigung, so lange es zu sein, mein Beruf war. Die greisende Matrone hat nun keinen Hausstand mehr, sie kann jetzt noch Mutterpflichten erfüllen, indem sie schreibt, nicht zu vernachlässigen“.

Später erschienen noch unter ihrem Namen „Ellen Percy, oder Erziehung durch Schicksal“, 2 Bde., 1822; „Denkwürdigkeiten des Kapitan Landolph. Nach dem Französischen bearbeitet“, 1825; „Die Ehelosen“, 2 Bde., 1829. Nach ihrem Tode gab ihr Sohn in Ausführung eines noch von ihr selbst gefaßten Planes eine Sammlung ihrer bedeutendsten Arbeiten unter dem Titel „Erzählungen von Therese Huber“ in sechs Theilen 1830 bis 1833 heraus, und es erschien auch noch 1834 die „Geschichte des Cevenninen-Krieges. Ein Reisebuch der Ungelehrte“.

Abgesehen von den wenigen historischen Arbeiten und von den Schilderungen, die sie auf Grund eigener Anschauung von den öffentlichen und gesellschaftlichen Zuständen Polens und Hollands in einer noch jetzt für den Culturhistoriker höchstwerthen Weise gegeben hat, sind ihren Erzählungen immer bestimmte moralische Sätze zu Grunde gelegt, die sie ihren Lesern veranschaulichen und ans Herz legen wollte, und sie hat hierzu den großen Schatz von Erfahrungen, die sie in ihrem wechselvollen Leben gesammelt hatte, und die ihr zu Theil gewordene reiche Phantasie zu verwerthen gesucht. In ihren früheren Arbeiten geht die Phantasie mitunter ins Maßlose und Ungeheuerliche, während sie sich in den

späteren Erzählungen mehr innerhalb der sie umgebenden gesellschaftlichen Zustände bewegte. Namentlich das Frauenleben in seinen verschiedensten Beziehungen hat sie zum Gegenstand ihrer Darstellungen gemacht. Es finden sich viele sinnige Beobachtungen, kluge Rathschläge und fesselnde Gedanken in ihren Erzählungen, — aber auch Manches, was uns jetzt als trivial und veraltet erscheint, und mit schwer erträglicher Breite vorgetragen wird, und da sie die wichtigsten Momente mit Absicht bei Seite schiebt oder nur oberflächlich behandelt, fehlt den mannigfachen Bildern des Frauenlebens, die sie entrollt, eine wichtige Seite.

Am bedeutendsten sind ihre Leistungen als Redacteurin des Morgenblatts gewesen, dieser damals angesehensten und inhaltvollsten belletristischen Zeitschrift. In einem nach ihrem Tode erschienenen Nachruf wird mit Recht von ihr gesagt: „Mit wirklich männlichem Geiste suchte sie aus allen Fächern des Wissens dasjenige in ihren Kreis zu ziehen, was für denselben irgend passend, was zur Belehrung, zur Erhebung des Geistes ihrer Leser, ohne intellectuelle und moralische Bedanterie dienen konnte. Sitten und Institutionen, Erfindungen, Entdeckungen am Himmel und auf der Erde, nach Allem sah der gebildete und unbegierige Geist dieser Frau sich um, zog, was in dem Bereich ihres Blattes war herein in dasselbe. Jenes Streben nach Universalität wurde bei ihr begünstigt und unterstützt durch eine ausgebreitete Kenntniß der auswärtigen Litteratur, die sie jedoch nie zu mageren Auszügen und trockenen Notizen benutzte, sondern immer mit ihrem eigenen Geiste zu amalgamiren und, wie in ihren Werken, selbstständig zu behandeln wußte. Sie brachte aus den unter politischen Stürmen verlebten Jahren ihrer Jugend und ihres besten Alters zu diesem Geschäfte die Matrone eine reiche Lebenserfahrung, einen bei einem weiblichen Geiste höchst seltenen Ueberblick von Welt und Zeit, und jenen allgemeinen Freiheitsgeist, jenes Unabhängigkeitsgefühl, die Begeisterung für Wahrheit und Recht mit, die jeder Schriftsteller haben soll. Mit diesen Eigenschaften war eine unter den Erfahrungen einer Zeit, welche in Manchem die Intoleranz befestigt hatte, erworben und stets wachsende Duldsamkeit gegen anders Denkende verbunden, und diese äußerte sich auch besonders in der Würdigung der ihrem Blatte angebotenen Arbeiten, welche, sobald sie an und für sich tüchtig waren, auch mit Selbstverleugnung aufzunehmen sie sich zur Pflicht machte, so lange sie nicht fürchtete, daß jene Toleranz zur Charakterlosigkeit führen werde.“

Clemens Theodor Berthes, Politische Zustände und Personen in Deutschland zur Zeit der französischen Herrschaft, Gotha 1862. R. Elvers, Die Aimé Huber. Sein Werden und Wirken. Thl. I, Bremen 1872.

R. Elvers.

Huber: Michael H., Schriftsteller und Kunstkennner, ist am 27. Sept. 1727 zu Frankenhausen in Niederbayern geboren. Ueber seine Herkunft und sein Jugendleben ist selbst seinem Sohne Ludw. Ferdinand (f. d.) nichts Näheres bekannt gewesen, da er nie davon gesprochen hat. Er scheint in ärmlichen Verhältnissen aufgewachsen zu sein. Um 1742 ist er nach Paris gewandert. Dort hat er später litterarischen Kreisen angehört und zu Diderot, Turgot u. a. Beziehungen gehabt, ohne daß wir anzugeben vermögen, wie er seine Bildung erworben und wie er in diese Kreise hat gelangen können. Seine litterarische Thätigkeit bildeten Uebersetzungen deutscher poetischer Werke in das Französische, durch welche die Aufmerksamkeit der französischen Lesewelt auf die Erscheinungen der neuen deutschen Litteratur lenkte. Zuerst sind es Gessner's Idyllen gewesen, die er in dem Journal Etranger mittheilte, und die Beifall gefunden haben sollen. Dann erschien eine vierbändige Sammlung: „Choix de poésies Allemandes“, Paris Humblot 1766, welche in allen vier Bänden das charakteristische Motto an

Stirn trug: „Auch Deutsche können sich auf den Parnassus schwingen. Haller“, und in Prosa geschriebene Uebersetzungen der Gedichte von Wieland, Koss, Gwald von Kleist, Gekner, Hagedorn, Gellert, Lessing, Lichtwer, Gleim, der Karsch, Ramler, Uh, Klopstock (den ersten Band des Messias), Zacharia, Rabener u. a. nebst kurzen litterarhistorischen Einleitungen bringen. Diese letzteren lassen freilich erkennen, daß der Verfasser von deutscher Geschichte nicht viel mehr wußte, wie seine Pariser Freunde, und daß seine Schwiegertochter nicht Unrecht hatte, wenn sie in der Biographie seines Sohnes erwähnt, daß er in Paris ganz zum Franzosen geworden sei.

In demselben Jahre, in welchem diese Sammlung erschien, verließ H. Paris, um nach Leipzig überzusiedeln, wo er mit dem Titel Professor und mit einem aus der kurfürstlichen Chatouille gezahlten Gehalt als Director der französischen Sprache an der Universität bis zu seinem am 15. April 1804 erfolgten Tode wirkte. Bei der damaligen Vorliebe der höheren Stände für die französische Litteratur wurde es ihm nicht schwer, bei der akademischen Jugend eine angesehenere Stellung zu gewinnen; an dem Kostisch, welchen er, wie andere Universitätslehrer, nach damaliger Sitte für Studierende hielt, nahmen viele Söhne hoher Häuser Theil und übten sich im Umgange mit ihm und seiner Frau, einer Pariserin, in französischer Conversation und Sitte. Er fuhr fort, die Schätze der deutschen Litteratur den Franzosen zugänglich zu machen, indem er die Werke Gekner's, Meiners' Philosophische Briefe über die Schweiz, Campe's Robinson und Winkelmann's Kunstgeschichte in französischen Uebersetzungen herausgab. Goethe nennt ihn deshalb in Wahrheit und Dichtung (Thl. II, Buch 8) unter den Männern, welche in der Zeit seiner Studienjahre der Stadt Leipzig als im Guten und Rechten gleichgesinnt und hochgebildet zum besondern Schmuck gereichten, und hebt als sein dankbar anerkanntes Verdienst hervor, daß er den Werth der deutschen Litteratur auch den Franzosen bekannt gemacht habe. Er nennt ihn außerdem als Kupferstichsammler und wohlgeübten Kenner, und aus der Vorrede zu dem 1787 zu Dresden und Leipzig erschienenen Werke Huber's: *Notices générales de graveurs divisés par nations et des peintres rangés par écoles, précédées de l'histoire de la gravure et de la peinture depuis l'origine de ces arts jusqu'à nos jours, et suivies d'un catalogue raisonné d'une collection choisie d'estampes*, erfahren wir, daß er sich damals schon mit Kunstgeschichte beschäftigte, daß die in diesem umfangreichen Werke (es hat 710 Seiten) beschriebene Sammlung die eigene Sammlung des Herausgebers war, und daß er sich schon seit Jahren der Aufgabe unterziehe, junge vornehme Herren, die demaleinst in der Lage sein würden, Kunstsammlungen zu besitzen, durch Vorträge und Vorzeigung seiner Sammlung in das Kunststudium einzuführen. Wie seine Schwiegertochter erzählt, hat er die Sammlung mit großem Verständniß und bei seinen verhältnismäßig geringen Mitteln mit ökonomischem Geschick geschaffen und fortwährend ergänzt, wie er denn auch mit vielen Kennern und Sammlern Beziehungen unterhielt und Erwerbungen für sie vermittelte. Außer dem schon genannten Werke gab er einen beschreibenden Catalog der aus etwa 44 000 Nummern bestehenden Kupferstichsammlung des Geheimraths Brandes in Hannover heraus, der 1793 und 1794 in zwei Bänden in Leipzig erschien, während ein von ihm französisch geschriebenes Werk von J. E. H. Koss unter dem Titel „Handbuch für Kunstliebhaber und Sammler über die vornehmsten Kupferstiche und ihre Werke. Vom Anfange dieser Kunst bis auf gegenwärtige Zeit, chronologisch und in Schulen geordnet nach der französischen Handschrift des Herrn M. Huber“, — in acht Bänden 1796 bis 1804 in Paris herausgegeben wurde. Sein von Graff gemaltes Porträt, welches seine Nachkommen besitzen, läßt auf einen geistreichen, gewandten und selbstbewußten

Mann schließen. Seine Frau, die sich niemals in Deutschland heimisch gefühlt hatte, starb einige Jahre vor ihm; von ihren sechs, noch in Paris geborenen Kindern waren fünf schon in frühester Jugend gestorben, das sechste war Ferdinand H. (siehe diesen). R. Elvers.

Huber: Samuel H., evangelischer Theolog des 16. Jahrhunderts, geb. 1547 zu Burgdorf bei Bern, † den 23. März 1624 zu Osterwiel, Prov. Sachsen, — ebenso bekannt durch die große Fähigkeit, womit er seine eigenthümlichen theologischen Ansichten verfocht, wie durch die unglücklichen Schicksale, die er dadurch bereitete. — Er war der Sohn eines Berner Schulmeisters, studirte an schweizerischen und deutschen Universitäten und zeigte früh eine Hinneigung zu lutherischen Ansichten, die ihn mit seiner reformirten Umgebung in Conflict brachte. Als Pfarrer und Capitelskämmerer in Burgdorf wurde er zuerst mit einigen Berner Predigern, besonders mit Abraham Mäslin oder Musculus, in einen Streit verwickelt über das Brotbrechen beim Abendmahl. Zu weitergehenden Angriffen gegen die schweizerische Abendmahls- und Prädestinationslehre bot ihm ein Anlaß das im Mai 1586 zwischen reformirten und lutherischen Theologen angestellte Mömpelgarder Gespräch. H. schlug sich jetzt förmlich auf die Seite der lutherischen Theologen und bestritt die calvinische Lehre von der Gnadenwahl, wie sie in Mömpelgard von Beza und Mäslin vertheidigt worden war, als eine unchristliche und greuliche Lehre. Er wurde deshalb 1587 vom Kirchengenicht, dann vom Berner Rath zur Verantwortung gezogen. Der Beschuldigung, durch ein mit Zuziehung fremder Theologen angestelltes Religionsgespräch den Frieden herzustellen, mißlang (1588); H. wurde wegen falscher Anklage seines Amtes entsetzt und, da er das ihm auferlegte Stillschweigen brach, aus dem Landes verwiesen. Er ging nach Württemberg, trat durch Unterzeichnung der Concordienformel zur lutherischen Kirche über und erhielt eine Pfarrstelle in Derendingen bei Tübingen. Hier verfaßte er neben Streitschriften gegen Jesuiten und Reformirte ein größeres lateinisches Werk, das in 1329 Theilen die Lehre verfocht, daß Jesus für die Sünden des ganzen menschlichen Geschlechtes gestorben, die Erlösung also wie die göttliche Erwählung und Verurtheilung ein schlechthin allgemeine sei (Tübingen 1589. 90. 92). Diese Schrift und die darin enthaltene Lehre von der Allgemeinheit der Gnade, welche nicht bloß der calvinischen Prädestinationslehre direct widersprach, sondern auch über die vermittelnde Lehrweise der Concordienformel hinausging, verwickelte ihn zwar in Differenzen mit den Tübinger und Stuttgarter Theologen (bes. Gerlach und Lucas Osiander), verschaffte ihm aber eine Verurtheilung nach Wittenberg, wo man einen kräftigen Kämpfer gegen Calvinismus und Cryptocalvinismus an ihm gewinnen hoffte. Er schied von den Tübinger Theologen in Frieden (1592) und wurde von den Wittenbergern, besonders Megidius Hunn und Polykarb Lehner anfangs mit Vertrauen aufgenommen. Bald aber konnte er auch hier nicht lassen, seine Lieblingsmeinung von der allgemeinen Erwählung in schroffer Form vorzutragen und die orthodox-lutherische Lehre, wie sie im Anschluß an die Concordienformel besonders von Hunn vertheidigt und noch weiter entwickelt wurde, als eine schriftwidrige und calvinisirende zu verdächtigen. Mehr noch als der Inhalt seiner Lehre gab die rechthaberische, leidenschaftliche und provocatorische Form seines Auftretens Anstoß, besonders die Art wie er die Studenten, angeblich beim Bierglas, für sich zu gewinnen und gegen seine Collegen einzunehmen suchte. Es kam zu heftigen Austritten, zunächst im Schooß der Facultät; der geblüht suchte der Rector, der Dresdener Hof, eine Zuschrift der Tübinger Collegen, ein 1593 angestelltes Colloquium, eine beim Regensburger Reichstag der süddeutschen Theologen mit H. angestellte Unterredung (1590) zu vermitteln. H. erklärte, lieber Alles über sich ergehen zu lassen, als seinen Satz aufzugeben.

ließlich ging auch dem kursächsischen Hof die Geduld aus: nach einer neuen Handlung zu Torgau wurde H. 1594 seines Amtes entlassen und aus Wittenberg in Kurachsen verwiesen (1595). Unstät und heimatlos trieb er sich nun in Deutschland umher als ein „verbitterter und verbissener Märtyrer des Unversamms“, — überall bemüht Freunde für sich zu erwerben oder wenigstens für eine Zeit ein Asyl oder Substanzmittel zu gewinnen: so in Helmstädt, Braunschweig, Wolfenbüttel, Lüneburg, Hamburg, Lüneburg, Rostock, in Tübingen und Stuttgart, in Speier, wo er 1596 ff. längere Zeit sich aufhielt, in Berlin, wo 1595 am kursächsischen Hof günstige Aufnahme zu finden hoffte, dann wieder Mitteldeutschland, zuletzt, als er mit den Jahren etwas milder geworden, in Herzogthum Braunschweig-Wolfenbüttel, wo ihm Herzog Friedrich Ulrich einen Jahresgehalt anwies und ihn litterarisch beschäftigte, — in Göttingen, wo einige Anhänger hatte, in Goslar, zuletzt in Osterwieß bei Halberstadt, wo einen Schwiegersohn hatte, und wo er im Alter von 77 Jahren starb. Einer Lehre hatte es eine Zeit lang in Nord- und Süddeutschland an Anhängern nicht gefehlt: mit dem Tod ihres Urhebers ist der Huberianismus spurlos verschwunden.

Ueber den näheren Inhalt und die relative Berechtigung desselben s. die Geschichte d. prot. Lehrbegriffs, bes. Schweizer, Die prot. Centraldogmen, Zürich 1854, I, S. 501 ff., eine ausführliche Monographie über ihn lieferte der Helmstädter Theolog J. A. Schmid, De S. Huberi vita fatis doctrina, 1708, wo auch ein Verzeichniß seiner Schriften. Im Uebrigen vgl. meinen Artikel in der Theol. RG. 2. Aufl., Bd. VI, S. 340 ff.

Wagenmann.

Huber: Victor Aimé H., zuerst bekannt geworden durch litterarische Arbeiten über die Zustände, Litteratur und Geschichte von Spanien, Portugal, Frankreich und England, — dann als journalistischer Vorkämpfer der conservativen Partei Preußens und endlich als unermüdlicher Arbeiter auf dem Gebiet der innern Mission und der auf Abhülfe der Noth der untern Klassen gerichteten socialen Bestrebungen, — ist ein Sohn von Ferdinand und Therese H. (siehe oben) und am 10. März 1800 in Stuttgart geboren. Die französische Sprache, welche sich während des Aufenthalts seiner Eltern in der französischen Schweiz, deren Hause eingebürgert hatte, war die Sprache seiner ersten Kindheit und wurde durch die deutsche Sprache erst verdrängt, als die Mutter nach dem in dem fünften Jahre erfolgten Tode des Vaters zu einem Verwandten in die Gegend von Ulm auf das Land gezogen war. Im Frühjahr 1806 kam er nach Hofwyl, um mit den Kindern von Emanuel von Fellenberg (Bd. VI S. 612), dem Freunde seines Vaters, erzogen zu werden; als 1808 Fellenberg seine geplante Erziehungsanstalt für Söhne höherer Stände zur Ausführung brachte, trat H. als erster Schüler in dieselbe ein und blieb dort bis zum Herbst 1816. — Fellenberg's vielseitige und rastlose Thätigkeit war von dem Wunsche getragen, die Jugendzucht müsse so gestaltet sein, daß sie einen formatorischen Einfluß auf die öffentlichen Zustände ausübe, und er hatte die reichen Mittel diesem Ziele dienstbar gemacht. Es war ihm auch gelungen, bedeutende Männer zu Mitarbeitern zu gewinnen und Hofwyl zu einem Sammelplatz für viele Freunde philanthropischer Bestrebungen zu machen. Das Alles geschah nicht ohne nachhaltigen Einfluß auf Huber's Entwicklung, zumal ihn auch die Mutter bei ihren zahlreichen und langen Besuchen in Hofwyl und in ihren häufigen Briefen zu einer idealen und die Förderung des Gemeinwohls als das höchste Ziel des Daseins hinstellenden Lebensauffassung hinzuleiten suchte. Dagegen empfand er sich dort den engen bürgerlichen Verhältnissen Deutschlands, in denen er nach dem Wunsch der Mutter dermaleinst leben sollte, und seine

wissenschaftliche Ausbildung wurde unter den mancherlei Experimenten, deren dortige, damals noch unfertige, im Wesentlichen von Pestalozzi beherrschte Methode noch bedurfte, nicht genügend gefördert. Auch wurde er schon frühe daran gewöhnt, seinen Lehrern und seiner ganzen Umgebung gegenüber scharfe Kritik zu üben, zumal als die frühere Freundschaft seiner Mutter zu Fellenberg und dessen Kreise einem schweren Mißverhältniß Platz machte, durch welches die Mutter verleitet wurde, sich vielfach mit scharfem Tadel über das Hofschul-Treiben auch ihrem jungen Sohne gegenüber auszusprechen. H. selbst kam zu einem lang dauernden schweren Conflict mit Fellenberg, weil er sich nicht, wie dieser forderte, dazu verpflichten wollte, seine Kräfte für immer den Fellenbergschen Unternehmungen zu widmen, und dieser Conflict, in welchem auch der sechzehnjährige H. leidenschaftlich erregt ward, führte zu seinem plötzlichen Abscheiden aus der Anstalt.

Trotz seines jugendlichen Alters und seiner noch ungenügenden Vorkenntnisse bezog er nunmehr die Universität Göttingen, wo er bis zum Frühjahr 1820 im Hause seiner Stiefgroßmutter Heyne verblieb. Er sollte zunächst die Leitung seiner Verwandten Heeren und Blumenbach seine allgemeine Ausbildung vervollständigen und dann Medicin studiren. Für einige Zeit vermochten die Naturwissenschaften zu fesseln, so daß er sie mit lebhaftem Interesse betrieb, bald aber wurden sie durch die Neigung zurückgedrängt, die Kenntniß möglichst vieler neuerer Sprachen zu erwerben und sich eingehend mit Poesie und volksthümlicher Litteratur zu beschäftigen. Schon frühe regte sich das Schriftstellertalent. Nachdem er bereits 1819 eine Uebersetzung von: „Medical logic“ von Sir Gilbert Blanc herausgegeben hatte, bearbeitete er spanische Romane, die er aber erst 1821 einen Verleger fand. Sie erschienen anonym unter dem Titel: „Sammlung spanischer Romane aus der früheren Zeit“ Sauerländer in Aarau. — Voll Mißbehagen über die ihn umgebenden gesellschaftlichen und staatlichen Zustände begeisterte er sich für den Gedanken, an seit 1820 in Spanien durch Riego angeführten Kämpfen auf Seiten der Liberalen Theil zu nehmen, und es bedurfte der ernstesten Vorstellungen der Mutter, ihn zu bestimmen, daß er zunächst sein medicinisches Studium abschließen solle. Die Wahrung seiner bayerischen Staatsangehörigkeit brachte er den Sommer 1821 auf der Universität Würzburg zu und wurde dort zum Doctor der Medicin promovirt. In dem darauf folgenden Winter, den er bei der Mutter in Stuttgart verlebte, gab er seine Dissertation: „De lingua et osse hyoideo pici viridis“ heraus. Im Frühjahr 1821 ging er nach Paris, von wo er sich im Herbst nach Spanien begab, um dort die nächsten anderthalb Jahre meistens in Madrid, zum Theil auch in den großen Städten des Südens zuzubringen. Nachdem er im Sommer 1823 einige Monate in Portugal gewohnt hatte, reiste er über Hamburg zu Edinburgh und kehrte endlich nach einem mehrwöchentlichen Aufenthalt in London im Sommer 1824 nach Deutschland zurück. Der nächste Zweck seiner Reise die Vervollendung seiner medicinischen Ausbildung, war schon in Paris in den Hintergrund getreten und kam erst in Edinburgh wieder einigermaßen zur Geltung. Kunst und Litteratur, zumal die volksthümliche der Spanier und Schotten übte eine größere Anziehungskraft auf ihn aus, und die damaligen politischen Kämpfe der von ihm besuchten Länder nahmen seine lebhafteste Theilnahme in Anspruch. In Paris ward er durch die alten Freunde seiner Eltern, namentlich durch Benjamin Constant in die Kreise der liberalen Opposition eingeführt. Von ihnen ward er mit warmen Empfehlungen an die politischen Freunde in Madrid versehen und dadurch in den Stand gesetzt, so weit es einem Fremden in Spanien überhaupt möglich war, sich thätig an den politischen Vorgängen zu betheiligen. Begeisteter Anhänger der entschiedenen Liberalen, der Exaltados, hat er einige Zeit ein

sonders prononcirten Corps der Madrider Bürgerwehr angehört. Daß bald nach seinem Fortgang aus Spanien die ganze constitutionelle Herrlichkeit in Folge des Einmarsches der Franzosen, den H. für unmöglich gehalten hatte, ohne ernstlichen Kampf zusammenbrach, gehörte zu seinen bittersten Lebenserfahrungen. Den Zusammenbruch der portugiesischen Verfassung, den er in Lissabon erlebte, und den er später in seinen Skizzen aus Spanien drastisch geschildert hat, ertrug er mit größerem Gleichmuth. Wenn er auch zunächst dem portugiesischen Volksthum die Schuld für die Erbärmlichkeit des ganzen Vorganges glaubte auflegen zu können, so begann doch auch allmählig die Ueberzeugung in ihm Raum zu gewinnen, daß nicht allein von dem Vorhandensein liberaler Institutionen das Glück oder Unglück eines Landes abhängt, und er richtete mehr und mehr seine Aufmerksamkeit auf die socialen Zustände der einzelnen Länder.

In Paris hatte er schon damit begonnen, allerlei kleine Bilder aus dem Volksleben, wie sie ihm hier und da auf den Straßen entgegengetreten waren, zu zeichnen und zur Erheiterung der Mutter zu Papier zu bringen. Diese „Mutterstiftsbilder“, unter welchem Titel die Mutter sie im Morgenblatt zum Abdruck brachte, dürften in unserer Litteratur zu den ersten Versuchen gehören, durch Darstellung des alltäglichen Lebens der Armen und Niedrigen unsere Kenntniß von dem geistigen Leben eines fremden Volkes zu ergänzen, und sie waren für Huber's weitere Schicksale noch dadurch besondere Bedeutung, daß sie Gotta's Aufmerksamkeit auf ihn lenkten und denselben bestimmten, seine weiteren Reisen durch pekuniäre Beihilfe zu ermöglichen. Die Gotta'schen Zeitschriften, namentlich das Morgenblatt, brachten demnächst mancherlei Berichte über künstlerische, sociale und politische Verhältnisse der von ihm bereisten Länder. Die ausgereiften Früchte seiner Reisen brachten aber erst die von 1828 bis 1833 in drei Theilen erschienenen „Skizzen aus Spanien“, ein Werk, welches bei den Zeitgenossen reichen Beifall fand, mehrmals aufgelegt und ins Französische, Englische und Holländische übersetzt ist, aber auch einen dauernden Werth in der Litteratur beanspruchen kann, da es in geschmackvoller Novellenform ein lebensgetreues Bild des Fühlens und Denkens der einzelnen Stände Spaniens giebt.

Vom Sommer 1824 ab bis dahin 1825 weilte H. zuerst in Göttingen, dann in Augsburg im Hause der Mutter und in München. Er wollte sich mit aller Energie in die Arzneiwissenschaft einarbeiten und unternahm zunächst eine medicinisch-historische Arbeit, für welche er seine Sprachkenntnisse anzuwenden und viele alte Chroniken studiren konnte. Sie erschien 1825 bei Gotta unter dem Titel: „Bemerkungen über die Geschichte und Behandlung der inneren Krankheiten“. Nach deren Beendigung rüstete er sich zum Bestehen der Staatsprüfung für Aerzte in Baiern. Sein Bildungsgang und seine dabei bedingte Eigenart stachen aber zu sehr von der gewohnten Weise ab, so daß er mancherlei Anstoß nicht vermeiden konnte und endlich zu der Ueberzeugung gelangte, daß Reizung und Vergangenheit ihn auf andere Wege, als auf den ärztlichen Beruf hinwiesen. Er entschloß sich daher, sich ganz historischen und sprachlichen Studien zu widmen und zunächst von dem Ertrage seiner Feder zu leben. Er weilte zuerst in Augsburg, dann in Paris und London und kehrte im Sommer 1826 nach Göttingen zurück, wo er bis zum Sommer 1828 blieb. In dem anfänglichen Dienstverhältniß zu Gotta, für dessen Zeitschriften er thätig war, und der ihm zeitweilig die Redaction der politischen Annalen übertrug, fand sich bald, da H. nicht die ihm erforderlich erscheinende Unabhängigkeit zu haben glaubte. Neben zahlreichen größeren Aufsätzen und Recensionen schrieb er in dieser Zeit die „Geschichte des Sid Ruy Diaz Campeador von Vivar“, welche den Quellen bearbeitet, welche 1829 erschien.

servativen Partei in Deutschland", 1841, und: „Die Opposition", 1842, er hier bestimmt ausgesprochen hatte, daß er in Preußen den Hort und Deutschlands sehe, und daß er für Preußen die Führung in Deutschland müsse, so hatte er allerlei Angriffe von ultramontaner Seite zu erfahren, in einer weiteren Brochüre: „Was wollen eigentlich die Münchener politischen Blätter für das katholische Deutschland" 1843, zurückwies. die Anglomanen, welche die deutschen Zustände nach englischem Muster gerichtet haben wollten, richtete sich die Brochüre: „Zur vergleichenden Po Die englische Verfassung und ihr it works well!" 1843. Huber's Ausfüll und Forderungen, welche der Zeit weit vorausgingen, fanden damals großen Publikum nur wenig Beachtung und Verständnis. Aber F. Wilhelm IV., mit dessen Gedanken und Plänen sie vielfach zusammen ward dadurch zu dem Entschlusse bestimmt, eine unabhängige conservativ schrift ins Leben zu rufen, welche den liberalen Organen, namentlich den schen Hallischen Jahrbüchern entgegen zu wirken vermöge, und G. die dieser Zeitschrift zu übertragen. Zunächst erfolgte unter der Vermittlung Radowitz seine Berufung für eine um seinetwillen neu gegründete Prose abendländischen Sprachen an der Berliner Universität, der er im Herbst folgte. In Berlin erwartete ihn mancher schwere Mißerfolg. Er selbst den Schwerpunkt seiner ganzen Stellung nach wie vor in akademischen Ämte finden zu müssen glaubte und dem Rufe in der Folge gefolgt war, daß er ihn hauptsächlich seinen wissenschaftlichen Arbeiten empfing ihn die gelehrte Welt Berlins mit Mißtrauen, weil es bekannt war, daß man ihm die Professur um politischer Zwecke willen übertrug. Das Ungenügende der Form seines Vortrags, welche er auf den kleinen sitäten einem rein auf das Sachliche gerichteten Zuhörerkreise gegenüber nachlässig hatte, und welche dem jetzt aus Neugierde zusammenströmten mißgünstig gestimmten großen Publikum gegenüber sehr scharf hervortrat als Waffe benutzt, um ihm jede wissenschaftliche Bedeutung abzuspochen, es gelang ihm erst im Laufe der Jahre allmählig dies Vorurtheil zu überwinden und einen kleinen Kreis strebsamer Schüler festzuhalten. Sein des Mißwegen wiederholt eingereichtes Abschiedsgesuch ward nicht angenommen.

Nachdem er den Sommer 1844 zu einer Informationsreise durch die Provinzen, und durch Belgien, England und Frankreich benutzt, trat mit dem Jahre 1845 die neue Zeitschrift unter dem Titel: „Jahrbücher deutscher Gesinnung, Bildung und That" ins Leben. Sie erschien bei Wilhelm Besser in Berlin in vierzehntägigen Heften. Obwohl die Hofgesellschaft, was jedoch als Geheimniß galt, vom Staatsdache getragen wurde, freute sie sich dennoch einer vollständigen Unabhängigkeit, so daß es dem Redacteur anheimgestellt blieb, welche Stellung er den Tagesfragen gegenüber einnehmen wollte. Dafür blieb aber auch jede Förderung aus, auf die gehofft war, und die in Aussicht gestellte Unterstützung eines großen Kreises von wissenschaftlichen oder staatsmännischen Notabeln erwies sich ebenfalls als eine Illusion. Trotz einiger Beiträge, die bedeutenden Männern zugehen, war G. im Großen und Ganzen auf die Kräfte angewiesen. Dennoch sind die erschienenen sieben Bände des Jahrbuchs an einer Menge tüchtiger Arbeiten und umfassen die verschiedensten Gebiete des Wissens. Aber leider war Huber's Stil, der in seinen Jugendarbeiten und fesselnd gewesen war, unter der gelehrten Arbeit und bei dem Streben von jeder Uebertreibung frei zu halten, mehr und mehr schwerfällig geworden und hatte grade damals, bei der ihm obliegenden Vielarbeit seine Periode; er verstand es daher nicht, seine tiefen und oft durch Reut

den Gedanken in eine der Menge leicht faßliche und sie anziehende Form. Mit scharfem Blick sah er die kommenden Entwicklungen mit ihren Gefahren für die Bildung und Freiheit voraus, so daß seine Vorherdigungen nach Jahren in oft überraschender Weise eingetreten sind, aber mittel, die er dagegen angewendet haben wollte, waren für ihre Zeit so richtig und standen mit dem damaligen Denken und Fühlen so wenig in Einklang, daß niemand ernstlich ihre Durchführung unternehmen mochte. Er verstand, wenn er die constitutionellen Ideale, welche die Zeit bestanden, mit scharfen Waffen angriff und dagegen auf die sociale Frage, auf die brennende Frage der Zukunft hinwies und in Beziehung auf sie die Thaten von den oberen Klassen der Gesellschaft forderte. Auch die Geln der Regierung, einschließlich die der äußern Politik erfuhren gelegentliche ernste Mißbilligung.

Die Märztage von 1848 brachten dieser eigenartigen officiösen Zeitschrift, die nur einen wenig zahlreichen Leserkreis gehabt hatte, ein jähes Ende. Die damaligen Ereignisse hatten H. nicht unerwartet getroffen; dennoch erregten sie auf das Tiefste, jedoch ohne ihn muthlos zu machen und zur Unthätigkeit zu veranlassen. Er hoffte vielmehr, daß nunmehr in weiten Kreisen Verstand dafür erwachen werde, was dem Vaterlande Noth thue, und suchte Vereine, Flugblätter und Brochüren die Sammlung der Conservativen zu Aufsprung derselben zu verschiedenen Thaten herbeizuführen. Er beschränkte sich deshalb auch an den ersten Schritten für Begründung der Kreuzzeitung. Gar bald aber kam es ihm zum Bewußtsein, daß sich seine Wege von der Kreuzzeitungspartei scheiden mußten, zumal seitdem die Revolution entworfen war. Er beschuldigte sie, daß sie den Sieg nur benutze, um die Monarchie aufzurichten, und daß sie somit beitrage, das alte königliche Regiment durch den Parlamentarismus zu verdrängen. Auch war er unzufrieden, an das deutsche Gemeinwesen ohne Oesterreich ordnen und den Föderalismus als die einzige, der deutschen Art entsprechende Form des deutschen Gemeinwesens anerkennen wollte. In diesem Sinne schrieb er nicht nur eine große Anzahl von Artikeln für die Kreuzzeitung, sondern auch, als die Differenz mit der Kreuzzeitungspartei größer wurde, besondere Brochüren, so: „Saum cuique in der deutschen Frage“, December 1849, — „Berlin, Erfurt, Paris“, April 1850, — und „Ehre, Vortheil in der deutschen Frage“, November 1850. Der Hauptgrund, welchen er der Kreuzzeitungspartei machte, war aber, daß sie kein Herz für die sociale Frage habe und ihn nicht unterstütze, wenn dieser Beziehung auf rettende Thaten dringe. Daß er hier auch von allen seinen seitherigen Freunden und namentlich auch von denen, mit welchen er in Betreff des kirchlichen Standpunktes eins war, in Stich gelassen wurde, war für ihn so schmerzlich, daß er sich ganz aus den seitherigen Verhältnissen zog und nur den socialen Bestrebungen zu leben sich entschloß. Er ließ 1851 seine Professur nieder und siedelte demnächst nach Wernigerode über, wo er sich ein Haus hatte bauen lassen. Vorher ließ er noch eine Brochüre ausgehen: „Bruch mit der Revolution und Ritterschaft“, 1852, in der er die Gründe, welche ihn von der preussischen conservativen Partei trennten, scharf hervorhob und seine Stellung vertheidigte. Von da ab ist er vereinzelt, wenn die Wogen besonders hoch gingen, auf das Gebiet der Politik zurückgekehrt, so in der Zeit der preussischen sogenannten neuen Aera am Regierungsantritt des Königs Wilhelm mit der Brochüre: „Die Macht des altpreussischen Königthums und die conservative Partei“, 1862, und mit der Brochüre: „Zur Schleswig-Holsteinischen Frage“, 1863. In der letzten Schrift forderte er im Gegensatz zu den damaligen Stimmführern der

servativen Partei in Deutschland", 1841, er hier bestimmt ausgesprochen hatte, daß Deutschlands Feinde, und daß er für Preußen müsse, so hatte er allerlei Angriffe von allen Seiten in einer weiteren Brochüre: „Was wollen die politischen Blätter für das katholische Deutschland", die Anglomanen, welche die deutschen Verfassungen gerichtet haben wollten, richtete sich die Zeitschrift. Die englische Verfassung und ihre Fortschritte, ihre Wünsche und Forderungen, welche der Zeit weit voraus waren, das große Publikum nur wenig beachtend, wurde in der Zeitschrift Wilhelm IV., mit dessen Gedanken und Worten ward dadurch zu dem Entschlusse bestimmt, die Zeitschrift ins Leben zu rufen, welche den deutschen Hallischen Jahrbüchern entgegenstand, und die in dieser Zeitschrift zu übertragen. Bund und Reich, Radowitz seine Berufung für eine neue Verfassung, abendländischen Sprachen an der Universität, die Folge leistete. In Berlin erwartete er selbst den Schwerpunkt seiner akademischen Amte finden zu müssen, und es war ihm gefolgt war, daß er ihn hauptsächlich in der Zeitschrift empfing ihn die gelehrte Welt Berlin, und es war, daß man ihm die Professur an der Universität. Das Ungenügende der Form seiner Zeitschrift, die sich befähigten, sitäten einem rein auf das Sachliche, und welche dem Publikum mißgünstig gestimmten großen Publikum, als Waffe benutzt, um ihm jede Fortschritte zu verwehren, es gelang ihm erst im Laufe der Zeit, und einen kleinen Kreis freischafter, wegen wiederholt eingereichtes Manuskript.

Nachdem er den Sommer 1842 in den Provinzen, und durch die Zeitschrift trat mit dem Jahre 1843 die Zeitschrift deutscher Gefinnung, und Wilhelm Besser in Berlin in der Zeitschrift, was jedoch als Geheimnis, freute sie sich dennoch einzurufen, messen des Redacteurs anbelangend, Tagesfragen gegenüber einem Publikum, Förderung aus, auf die gelehrte, eines großen Kreises von Männern, erwies sich ebenfalls als ein bedeutenden Männern zugewandte Kräfte angewiesen. Dennoch an einer Menge tüchtiger Männer, Wissens. Aber leider war er, und fesselnd gewesen war, von jeder Uebertreibung, und hatte gerade damals, Periode; er verstand es

nach außen hin für die Gedanken der Association und deren Fortschritt und zur thatsächlichen Durchführung derselben anzuknüpfen. Er folgte mit Aufmerksamkeit den verwandten Bewegungen in den verschiedenen Staaten. Auf vielfachen Reisen durch Deutschland, Belgien, Frankreich und zumal durch England unterrichtete er sich über den Zustand der Genossenschaften und knüpfte mancherlei Verbindungen an. Er wurde von den Nationalökonomien von Fach auf diese Dinge aufmerksam, gleichsam einen Sammelpunkt und eine Auskunftsstelle über die der Association beruhenden Unternehmungen bildete. Er unternahm zuerst weitere Kreise auf die räthselhaften Erfolge der unter Leitung von Rochdale zusammengetretenen Gesellschaft von Fabrikarbeitern, die bis dahin selbst in England wenig bekannt geworden war, so zu einer europäischen Berühmtheit gelangten. Aus den verschiedenen Ländern wurde sein Rath in Anspruch genommen und dort auf die Gründung von Genossenschaften oder Werken der inneren Mission gegründet. In seinen größeren und kleineren Schriften aus den letzten beiden Jahrzehnten des Lebens enthalten eine reiche Fundgrube für die Geschichte dieser Bewegung. Die wichtigsten sind zu nennen: „Concordia, Blätter der Berliner Arbeiter-Genossenschaft“ Berlin 1849. „Reisebriefe aus Belgien, Frankreich und im Sommer 1854“, 1855. „Concordia, Beiträge zur Lösung der Arbeiterfrage“, in zwangslosen Hefen (6), Leipzig 1861—1862. „Die Arbeiter in England“ 1863—1869. „Noth und Hülfe unter den Fabrikarbeitern in England“ 1863. „Die Arbeiter und ihre Organisation“ 1866. „Zur Reform des Armenwesens“, 1867. Außer in vielen Schriften hat er seine Ansichten und Erfahrungen in sehr zahlreichen öffentlichen Versammlungen, verschiedensten kirchlichen, nationalökonomischen und politischen Versammlungen und Sammelwerken Deutschlands und hin und wieder auch in englischen und französischen Zeitschriften dargelegt. Außerdem hat er an manchen öffentlichen Versammlungen Vorträge gehalten und auf vielen Congressen, wie denen für innere Missionen, Socialwissenschaften u. s. w. in Deutschland, Belgien und England. Der Erfolg seiner Agitationen ward freilich durch die trotz aller Anstrengungen niemals ganz überwundene Schwerfälligkeit seines Stils und seinen Mangel an Beredsamkeit geschmälert, aber die Würde seiner Persönlichkeit, die Aufrichtigkeit, Selbstlosigkeit und Aufopferungsfähigkeit, die sich in seinen Schriften ausdrückte, verfehlte nicht einen nachhaltigen Eindruck zu machen. In manchen mit großer Liebe und Treue an ihm hangende Schüler zu finden. Freilich, die Menge der Wohlhabenden und Gebildeten und die Arbeiter im Staate für seine Ideen zu gewinnen und sie zu den von ihm vertretenen Thaten anzutreiben, — ist ihm nicht gelungen, und er hat seinen Glauben gefunden, wenn er immer bestimmter die Gefahren vorhergesah, welche dem Gemeinwesen aus den Ideen erwachsen mußten, die bereits in England zu beherrschen begannen, und hauptsächlich von der Bethätigungsverpflichtung des Wohlwollens der oberen Stände für die unteren Hälften erwartete. Einem Tode hat auch das blödeste Auge die Richtigkeit seiner Vorherhersagen einsehen können, wie sich beispielsweise im Mai 1871 in Paris bewahrheitete, welches sich in dem letzten, von ihm geschriebenen, im Jahre 1869 in der deutschen Vierteljahrsschrift veröffentlichten Aufsatz findet: „Die rothe Republik das furchtbarste elementarische Zerknirschung bisher noch nicht angewendet hat — die Brandfackel. Warum hat ihre Brandgenßdarmen haben, wie die polnische Insurrection ihre Waffen?“

Möge am Schluß noch ein Wort von ihm Raum finden, in welchem seine Auffassungsweise besonders scharf charakterisirt hat, und welches auch in künftige Zeit seine Bedeutung behält. Er schrieb 1868 in einem Aufsatz in der Augsburger Allgemeinen Zeitung: „Die sociale Frage ist vor Allem eine Bildungsfrage für alle dabei theilgenommenen sociellen Elemente. Sie ist dies vor Allem ihrer sittlichen Bedeutung, und so lange nicht alle Bildungsanstalten und Bildungsmittel dahin wirken, das Bewußtsein eines socialen Berufs und damit verbundenen Pflichten zu wecken und zu nähren, wie dies hinsichtlich des allgemeinen sittlich-religiösen und menschlichen und des politischen Berufs längst anerkannt ist — so lange hat unsere nationale Bildung eine höchst bedenkliche Lücke.“

Obwol er die letzten Lebensjahre kränkelte, blieb er bis zu seinem am 19. Juli 1869 in Wernigerode erfolgten Tod, in dem selbst gewählten Beruf rastlos thätig. Er war seit 1830 mit Auguste geb. Klugfist aus Bremen verheirathet. Seine Wittve hat ihn überlebt. Kinder sind ihm nicht geschenkt worden.

Vgl. Victor Aimé Huber. Sein Werden und Wirken. Von Huber Elvers. 2 Theile. Bremen 1872 und 1874. H. Elvers.

Huberinus: Caspar H., auch oft, wie z. B. in Luther's Briefen, Huber genannt, (er schrieb seinen Namen selbst auch wol Huober, s. unten), wurde am 21. December 1500 zu Wilsbach (?) in Baiern geboren. Seit dem J. 1521 trat er in Augsburg mit der Predigt der evangelischen Lehre in Luther's Saal auf; vorher soll er Mönch gewesen sein. In dem genannten Jahre gab er auch schon eine Schrift heraus, in welcher er diejenigen tröstet, die als „heimliche Christen“ wegen ihres evangelischen Bekenntnisses zu leiden haben. Daß in dieser Schrift in demselben Jahre auch ein zweiter Druck in Wittenberg erschien, weist vielleicht auf eine Beziehung, in der er mit den dortigen Reformatoren stand. In den folgenden Jahren (1526 und 1527) wird er als eifriger Kämpfer gegen die Wiedertäufer, die in Augsburg aufgetreten waren, genannt. Im J. 1528 reiste er auf Kosten einiger vermögender Männer nach Bern, um an der dortigen Disputation über das heilige Abendmahl und den Gebrauch der Sakramente in den Kirchen beizuwohnen. Nicht lange darauf, die Vorrede ist vom 1. Januar 1529 datirt, erschien seine Schrift „Vom Born und von der Güte Gottes“ mit zwar zugleich mit einer Vorrede Luther's, in welcher Luther sie unter Anderem den kleinen Büchlein zurechnet, die, weil sie Christum so redlich bekennen und predigen, auf dem Fels, darauf sie gebaut sind, wol sicher bleiben werden. In dieser Schrift erschien noch im J. 1529 eine niederdeutsche Uebersetzung in Hamburg, und hernach ist sie sowol hochdeutsch als niederdeutsch oftmals wieder gedruckt, namentlich in Magdeburg und Wittenberg; noch im J. 1860 wurde sie in Halle neu verlegt. — Ungefähr um diese Zeit (1529) wurde H. als Pfarrer in Augsburg angestellt, mußte dann aber mit den übrigen evangelischen Predigern vor der Eröffnung des Reichstages im J. 1530 Augsburg verlassen (vgl. d. H. Frosch, Vb. VIII S. 147); im folgenden Jahre wurde er wieder zurückberufen. In den Streitigkeiten, welche in den J. 1531 und 1532 zwischen den Anhängern Luther's und Zwingli's in Augsburg ausbrachen, erwies er sich als ein gemäßigter Lutheraner, so daß er auch in Augsburg bleiben konnte. Als dann im Juni des J. 1535 der Rath und die Geistlichen Augsburgs zur völligen Beilegung dieser kirchlichen Streitigkeiten und zur Vergleichung mit Luther eine Gesandtschaft nach Wittenberg schickten, wurde H. mit dem berühmten Arzt Dr. med. Gereon Seyler dorthin entsandt; sie reisten über Nürnberg, kamen am 1. Juli in Wittenberg an und wurden von Melanchthon zu Luther geführt; bei dem Gespräche war auch Justus Jonas zugegen. Es kam zu einer völligen Verständigung, die für das ganze weitere Verhältniß Luther's zu den Süddeutschen bedeutungsvoll ward. Die Gesandten gingen darauf von Wittenberg nach Gel-

bei Herzog Ernst die Entlassung des Urbanus Regius zu bewirken, damit er wieder nach Augsburg käme, was ihnen jedoch nicht gelang. Hernach war bei der Einführung der Reformation in der Pfalz thätig und im J. 1544 ward er zum Stiftsprediger und Superintendenten nach Dehringen in der Grafschaft Hohenlohe berufen. Damals war er schon verheirathet und hatte mehrere Kinder. Er kam dann während der über das Interim ausgebrochenen Unruhen im December 1551 wieder auf einige Monate als Prediger nach Augsburg, da er sich durch seinen Schwager, den kaiserlichen Vicekanzler Seld, zur Annahme des Interims hatte bewegen lassen. Hierdurch gab er vielen seiner übrigen Freunde großen Anstoß, und er selbst hat diesen Schritt auch später mit, wenn er auch nach seinen eignen Worten keine Verleugnung der Wahrheit in ihm sah. (Hingegen ist es nicht nachweisbar, daß er einer der Verfasser des Interim sei.) Nachdem das Interim sich als unhaltbar erwiesen, kehrte H. wieder in seine Stellung in Dehringen zurück, wo er dann schon am 6. October 1553 starb. Außer den schon angeführten gibt es eine große Anzahl deutscher, meist asketischer Schriften von ihm, die sich zu ihrer Zeit einer nicht geringen Beliebtheit erfreuten. Seine letzte größere Schrift „Spiegel der Hauszucht“, eine Uebersetzung des Jesu Sirach, Nürnberg 1553 (Fol., die Vorrede vom 2. Juli 1552), und hernach mehrfach wieder gedruckt, ist eine reiche Fundgrube für solche Sprüchwörter und sprüchwörtliche Redensarten. H. hat auch geistliche Gedichte; von den vier bekannten sind zwei in von ihm selbst herrührenden Listen veröffentlicht, — wenn nämlich das in seinem Buch „Vom christlichen Leben“, Reustadt an der Donau 1545, gedruckte Lied: „O Herr, mein Gott, Angst und Noth führe' mich durch deine Güte“, auch (mit Wackernagel u. A.) sein Lied zu betrachten ist; der Name des Druckers Hans Kilian, welcher sich bei der ersten Verse gedruckten Melodie dieses Liedes findet, soll wol nur andeuten, daß auch der Druck der Noten von Kilian, dem Drucker des ganzen Buches, herrührt. In dem Abdruck dieses Buches aus dem J. 1570 fehlt mit der Melodie der ganze erste Vers, so daß das Lied hier mit den Worten: „Herr ich ste mein, Dein will ich sein“ beginnt, und nothwendig für ein Lied Huberinus' gehalten werden muß. Das dritte seiner Lieder findet sich erst in einer im J. 1573 veröffentlichten Sammlung. Das vierte und längste, „Ein geistlich Lied, wie ein armer Sünder seine Noth klagt Christo, seinem Herrn“, bei welchem die Anfangsbuchstaben der zwölf Strophen den Namen Caspar Huberinus bilden, wird auch unserm H. zugeschrieben werden müssen, obgleich Wackernagel Huberinus und Huberinus zwei Personen macht; es befindet sich auf einem neuen Blatt, auf dessen Rückseite der linke untere Theil eines Wandkalenders eingezeichnet ist; der Kalender soll aus dem J. 1540 sein, was sich z. B. an dem charakteristischen Datum „Februar 29, Oculi“ sicher würde erkennen lassen; dann wäre das Lied also wol bald nach dem J. 1540 gedruckt.

Joh. Christ. Wibel, Hohenlohishe Kirchen- und Reformationshistorie, Enolzbach 1752 f., Bd. I. S. 379 ff. (hier die Angabe über Ort und Zeit seiner Geburt) und Bd. II. S. 452 f. (Angabe seiner Schriften, aber ungenau). — Emil Weller, Repertorium, S. 380, Nr. 3433 f. — K. F. A. Scheller, Bücherkunde der sächsisch-niederländischen Sprache, Braunschweig 1826 (an den im Register genannten Stellen). — Luther's Briefe in der Ausgabe von de Wette u., Bd. IV S. 330, 612 f., 642; Bd. V S. 28; Bd. VI S. 143. — Corpus Reformatum, Bd. II, Sp. 891 f. — Wackernagel, Das deutsche Kirchenlied, Bd. III S. 838 u. 922. — Jöcher, Bd. II, Sp. 1745. — Wagenmann in Herzog und Plett's theologischer Realencyclopädie, 2. Aufl., Bd. VI S. 343 f., wo auch aus der übrigen Literatur das Wichtigste citirt wird.

Bertheau.

Hubert, Bischof von Lüttich (ca. 700—728). Als zu Anfang des Jahrhunderts Bischof Lambert von Maastricht, dem damaligen Bischof der alten Diocese Tongern, ermordet war, wurde Hubert oder Hugbert, sein Name damals lautete, sein Nachfolger, wie es scheint durch canonische Wir dürfen annehmen, daß er vor 670 geboren ist. Von seiner Abkunft wissen wir nichts, von seinem Vorleben nur, daß er verheirathet war und Sohn Florebert hatte, der ihm auf dem Lütticher Bischofsstuhl folgte, sein er seines Vorgängers Lambert Schüler war. Zwar weiß die spätere Legende berichten, daß er von vornehmer Abkunft in Aquitanien geboren, ein Heiliger Oda, unter König Theoderich III. Pfalzgraf und ziemlich weises Sinnes gewesen sei. An einem kirchlichen Feiertage sei ihm auf der Jagd ein Hirsch mit dem Kreuzeszeichen zwischen dem Geweih erschienen; hierdurch durch eine himmlische Stimme zur Buße bewegt, habe er sich zum Bischof Hubert, endlich nach Rom begeben und sei dort von Papst Sergius I. (687—700) in nächtlicher Vision von Lambert's Tode und Hubert's Ankunft unterrichtet worden, zum Bischof von Maastricht geweiht. Das gehört alles der Sage. Die gelehrte Fabel, wie sie im 14. und 15. Jahrhundert blühte, hat da viel hinzugethan. Sie kennt den Vater des H., einen Herzog Bertram von Aquitanien, der nie existirt hat, seine Mutter Hugberna, seine Gemahlin Adana — man sieht, daß die Namen der Frauen nach denen ihrer Söhne sind —, sie construirt eine Verwandtschaft dieser Familie mit dem Merovingischen Königsstamme und dem ähnliches mehr. Für uns steht nicht ein Jahr fest, in welchem Lambert ermordet und H. sein Nachfolger wurde. Quellen geben die Jahre 698, 701, 708 an. Das letztere zumeist angenommen scheint ganz unmöglich. Unseres Erachtens darf Hubert's Amtsantritt nicht das J. 701 hinaus vorgeschoben werden. Als Bischof erbaute H. in einem damals unbedeutenden Ort, zu Ehren seines Vorgängers Lambert dem Orte, wo dieser ermordet worden war, eine sehr große Kirche und prächtig ausschmücken. Die Mittel dazu wurden theilweise durch Beisteuern reichen Diöcesaneingesessenen aufgebracht. Nachdem sie fertig gestellt war (in gleichzeitiger Quelle schon im J. 714 erwähnt), übertrug H. im J. 714 seiner Prälatur in diese Kirche von Maastricht die Gebeine seines Vorgängers, der bereits als Märtyrer verehrt wurde. An diese Uebertragung knüpfte spätere Tradition die Verlegung des Bischofsitzes der Diocese von Maastricht nach Lüttich. Offenbar mit Recht. Denn wenn sich auch eine beweisförmliche Uebertragung durch H. nicht nachweisen läßt, so blieb Lüttich thatsächlich seitdem Bischofsitz, die St. Lambertskirche wurde fortan als Hauptkirche der Diocese betrachtet. H. selbst scheint in Lüttich seinen beständigen Wohnsitz genommen zu haben. Auch baute er daselbst außer jener großen Kirche am Fuße des Publicus-mons, die er den Aposteln und vorn dem heiligen Petrus weihte, auch nach einer späteren Nachricht mit Scheffel bedachte. Wenn freilich Anselm in seiner Geschichte der Lütticher Bischöfe H. habe der neuen Metropole Stadtrecht verliehen und Maastricht und Gewestimmitt, so ist das eine Uebertragung späterer Verhältnisse auf eine Zeit, das unmöglich war. Jedenfalls verdankt aber diese Stadt dem heil. H. ihren Namen, ihre Bedeutung und Größe. Der alte zeitgenössische Biograph schildert ihn als einen Mann voll echt christlichen Sinnes, voll milden Erbarmens gegen die Arme und Leidende, stets bereit dem Schwachen gegen den Mächtigen zu thätig für die Verbreitung christlicher Gesinnung in seiner Diocese, namentlich durch Predigt und Visitation der Kirchen und Klöster. Besonders bemühte er sich um Ausrottung der Reste des Heidenthums in den Ardennen, in den Toxandrien und Brabant. Nachdem er eine Kirche im Brabantergau

erkrankte er und starb einige Tage darauf im J. 728 (wahrscheinlicher als auf der Rückreise nach Lüttich im Dorfe Tervueren zwischen Löwen und

Seine Leiche wurde in der St. Peterskirche zu Lüttich beigesetzt. Als g wird der 30. Juni angegeben, doch stimmt damit nicht die *Antiquitates* alten Vita, daß er an einem Freitag starb. Die Kirche feierte sein i 3. November, doch versichert eine Lütticher Quelle, daß dieses der Tag oation sei. Nämlich im J. 744 (wahrscheinlicher als 743) wurden in art des Major Domus Karlmann die Gebeine des Heiligen aus ihrem rabe erhoben, — es ist das die alte Form der Anerkennung der it eines Verstorbenen. Im J. 825 wurde sein Körper durch Bischof d von Lüttich nach dem Kloster Andoin in den Ardennen, das nach ihm St. Hubert genannt wurde, übertragen. Der heilige H. galt wegen des wähnten, auf der Jagd ihm angeblich passirten Wunders als Schuttpatron er und des Waidwerks. Ein Jagdwunder findet sich auch unter den n, die er an seiner neuen Ruhestätte that.

Die älteste von einem Lütticher Mönche und jüngeren Zeitgenossen des gen nach 744 verfaßte Vita ist herausgegeben von W. Arndt, Kleinere mäter aus der Merowingerzeit (Hannover 1874), S. 48—70. Da sie chst barbarischer Sprache geschrieben ist, überarbeitete sie kurz nach 825 of Jonas (von Orléans?) und fügte die Erzählung der Translation von hinzu. Ebert von Surius, *Vitae sanct. prob.* (ed. Colon. 1575) VI. 56; Roberti, *Historia S. Huberti* (Luxemburgi 1621, 4^o) S. 20—71; ranslatio auch bei Mabillon, *Acta SS. ord. Bened.* IV. 1. 293—297, rndt a. a. O. S. 77—82. Der *Libellus de conversione S. Huberti* is, postmodum episcopi Leodiensis bei Roberti S. 3—11 ist erst zwischen und 1120 geschrieben und durchaus fabulos. Die *Miracula* bei Roberti 2—112 und Mabillon a. a. O. S. 297—305. Einzelne Notizen liefern hall's Vita S. Lamberti, *Acta SS. Boll.*, Sept. V. 580 und spätere Lütticher ichtsquellen. Die Nachrichten, welche Roberti S. 166—168 und Harz- , *Concil. Germ.* I. 32, 33 über drei von H. abgehaltene Synoden, iter *Canones* einer angeblich am 29. April 710 zu Lüttich versammelten er, beibringen, sind apokryph. — Aus der zahlreichen Litteratur ist nur berg, *Kirchengeschichte Deutschlands*, I. 560—562 und J. Friedrich, *Kirchengeschichte Deutschlands*, II. 335—338 erwähnenswerth.

Holder-Egger.

Hubert: Konrad H. (auch Huber, Huober, Humbert, Hunbart, Pulbarba und Pulbarbus [von poule und barbe] und Orni- genannt), der Freund und Gehülfe Buzer's, wurde im J. 1507 zu ern als Sohn eines Handwerkers geboren. Im J. 1519 kam er auf die nach Heidelberg; sieben Jahre später ist er als Student der Theologie zu wohin ihn der Pfarrer seines Geburtsortes Nicolaus Thomas Sigelspach en hatte. Hier nahm ihn Dekolampad als Amanuensis (Famulus) in us, dem er mannichfach bei seinen gelehrten Arbeiten Hülfe leistete, und rauten Umgang mit ihm ward H. für die evangelische Wahrheit gewonnen. e außerdem Verbindung mit Johann Operinus, Thomas Plater, Johann A. und zeichnete sich durch frommen Sinn und wissenschaftliches Streben enige Monate vor seinem Tode empfahl Dekolampad ihn seinem Freunde Buzer (vgl. Bd. III S. 664), der sich damals als Pfarrer an der kirche zu Straßburg in einer sehr angesehenen Stellung befand. So enn H. im Sommer 1531 Buzer's Diaconus zu St. Thomä; außerdem terstützte er denselben auch bei seinen Studien und vertrat ihn während wesenheit auf mannichfache Weise in seinem Hause und in seinem Amte.

Subert, Bischof

Jahrhunderts Bischof
 alten Diöcese Tongres
 Name damals lautet
 Wir dürfen annehmen
 wissen wir nichts, daß
 Sohn Florebert he
 er seines Vorgängers
 berichten, daß er
 heiligen Oda, mit
 Sinnes gewesen sei
 Hirsch mit dem
 durch eine himmlische
 bert, endlich nach
 der in nächtlicher
 worden, zum Bischof
 Die gelehrte Fabel
 viel hinzugethan.
 Aquitanien, der
 bana — man sieht
 sind —, sie consi
 schen Königshause
 Jahr fest, in welch
 Quellen geben die
 scheint ganz unmo
 das J. 701 hinau
 einem damals un
 dem Orte, wo die
 prächtig ausschm
 reichen Diderksau
 in gleichzeitiger
 seiner Prälatur
 der bereits als
 spätere Tradition
 nach Bättich. Die
 förmliche Uebertr
 thatsächlich seitbe
 dralkirche der Dio
 Wohnsitz genom
 zweite Kirche am
 dem heiligen Pal
 bedachte. Wenn
 G. habe der neue
 stimmt, so ist das
 das unmöglich w
 stehen zu Bedeutu
 als einen Mann
 dürftige und Leiden
 thätig für die Ver
 durch Predigt und
 sich um Ausrottung
 Torandrien und A

Wagnel. Wie weit H. namentlich wol nach Buzer's Fortgang an der dieser Gesangbücher theilhaftig gewesen ist, scheint noch nicht festgestellt nach Goedeke hat er „ohne Zweifel“ die Herausgabe des großen Kirchenbuchs von 1560 besorgt, nach Röhrich wenigstens die der zweiten Auflage des von 1572. Eine Sammlung neuerer lateinischer Gesänge herauszubringen, wird ihm durch den Tod verhindert. — Außer den vier Liedern, deren Verfasser ist, wird ihm oft auch das Lied: „Allein zu dir, Herr Jesu Christ, du stehst auf Erden“, zugeschrieben; falls mit Recht, so wäre er einer der bekanntesten und besten Kirchenlieder. Es würde Niemand bezweifeln, daß er der Verfasser desselben sei, da die Bezeugung für ihn Conrad Humbert, 1566 und später: Conrad Hubert) der seiner übrigen Werke nachsteht, wenn nicht andererseits dasselbe ebenso bestimmt dem Joh. († 1567) zugeschrieben würde; da jedoch das ursprüngliche Zeugniß, nach welchem das Lied aus dem J. 1522 (sic!) stammen soll, so, wie es lautet, nicht glaubwürdig ist, so bleibt kein rechter Grund, H. abzusprechen; denn daß dasselbe schon früh nicht nur außerhalb des Rheins bekannt war, sondern auch in einer niederdeutschen Uebersetzung, ohne Namen des Dichters, sich vorfindet, ist kein Beweis dafür, daß von H. sein könne.

Über ihn ist ganz besonders zu vgl.: Tim. Wilh. Röhrich im dritten der Mittheilungen aus der evangelischen Kirche des Elsaßes, Straßburg 1852, S. 245—274; dieser Aufsatz ist eine Erweiterung eines von demselben früher in den Straßburger Beiträgen von Reuß und Cunig, Bd. IV, veröffentlichten. — Joh. Wilh. Baum, Capito und Buzer, Straßburgs Patrolog (Leben und ausgewählte Schriften der Väter und Begründer der reformirten Kirche, Bd. III), Elberfeld 1860, S. 586 ff. — Ed. Em. Geßichte des Kirchenlieds etc., 3. Aufl., Bd. II S. 106 ff., Bd. V, S. 1—10. — Wackernagel, Das deutsche Kirchenlied, Bd. III S. 944 ff. — Die genannten Gesangbücher: Goedeke S. 161 und Wackernagel, Bibliothek, S. 201, 291, 295 u. 325; das Gesangbuch von 1572 erwähnt Wackernagel nicht. — Ueber das Lied „Allein zu Dir“ etc. Fischer im Kirchenhistorikon; Julius Mühl, Geistliche Lieder, Berlin 1855, Bd. I S. 94, Wackernagel, Bd. III S. 174 ff. — Vgl. auch Goedeke S. 180 Nr. 47. Ich noch einen jüngeren Dichters desselben Namens gegeben habe, der Diakon in Straßburg gewesen und 1668 oder 1686 gestorben sei, Lebensnachrichten über die Verfasser der Lieder in dem Gesangbuche der evang.-luth. Kirche in Baiern, 3. Aufl. 1868 S. 29; Curze, Gesch. des Kirchenlieds in Waldeck, 1853 S. 226) beruht auf Irrthümern, denn einer den anderen erzeugt zu haben scheint.

Hubert: Petrus H., auch Herbert genannt, ist einer der drei Herausgeber des großen deutschen Gesangbuches der böhmisch-mährischen Brüder vom 16. Jh. (vgl. d. Art. Gelehrte, Bd. VIII S. 539). Er unterschreibt sich unter dem Namen Petrus Hubertus Fulnecensis. Der Zusatz könnte bedeuten, daß Fulnek in Mähren stamme, geht aber doch wol wahrscheinlicher darauf, daß er damals dort angestellt war. Aus seinem Leben ist folgendes bekannt. Er trat sich über die Abendmahlslehre der mährischen Brüder tadelnd geäußert und diesen viel daran lag, dieses Urtheil zu mildern und überhaupt Musculus und die Schweizer für sich zu gewinnen, sandten sie im Jahre 1560 Johannes Rokyta und unsern H. dorthin ab. Die Gesandten, welche ihn suchten, zuerst Bergerius aufzusuchen und ihn Ende Mai 1560 in Prag zu treffen, ließen sich von diesem bewegen, zunächst den Herzog Christoph von Lothringen um seine Vermittlung zu bitten. Dieser widersetzte sich der Reise

Das Verhältniß, das von vornherein ebenso sehr ein persönliches als ein liches war, ward ein immer innigeres und freundschaftlicheres und bis 18 Jahre lang bis zu Buzer's Flucht nach England im April 1549. In den bescheidensten Ansprüchen lebte sich H. immer mehr in Buzer's Verhinein, so daß dieser sich seines Rathes vielfach und gern bediente. Buzer war H. ihm auch durch seine außerordentlich schöne Handschrift bei seiner Stellerei von dem größten Nutzen, da Buzer selbst eine kaum leserliche schrieb und H. seine Gedanken zu errathen und seine Aufzeichnungen zu entzund, was oft nöthig war, ganz in seinem Sinne zu ergänzen verstand. H. sprach dann auch wiederholt aus, wie viel er Hubert's Diensten verdanke. Nachdem war H. fortwährend als Prediger und Seelforger im Kirchendienst und wirkte auch außerhalb Straßburgs zur Verbreitung der Reformation hielt er im J. 1545 die erste evangelische Predigt zu Westhofen. Als Buzer wegen des Interim Straßburg hatte verlassen müssen, kam für H. böße Zeit; namentlich unter Buzer's zweitem Nachfolger Veatus Gerung, in er sich manche Zurücksetzung gefallen lassen. Schlimmer aber ward es noch ihn, als im J. 1557 nach Gerung's Tode Melchior Specker Pfarrer nicht nur war ihm in diesem ein jüngerer College vorgezogen, sondern er der streng lutherisch war, wollte Hubert's kirchliche Stellung, die derje Buzer's gleich kam, nicht gelten lassen; er und sein Gesinnungsgenosse Pro Johann Marbach setzten es durch, daß H. im J. 1562 aus dem Kirchencon ausgestoßen und darauf im J. 1563 seines Amtes entsetzt und als „Freipred angestellt ward; als solcher hatte H. keine eigene amtliche Thätigkeit sondern nur in Verhinderungsfällen die Stadtprediger zu vertreten. Die St teiten, die damals über die Beibehaltung der Tetrapolitana (des Viere bekennnisses) und die Annahme der Augsburger Confession in Straßburg ge wurden, in welchen H. sogar wegen calvinischer Irrlehren angeklagt ward, anlaßten ihn, sich immer mehr vom öffentlichen Leben zurückzuziehen. In letzten Zeit seines Lebens beschäftigte er sich besonders mit einer Ausgab Werke Buzer's. Dieser hatte ihm die Vormundschaft über seinen Sohn Ehe, Nathanael, „einen fast blödsinnigen und trägen Menschen“ (vgl. Köb übertragen; nach dem Tode der Vormünder der Kinder zweiter Ehe fiel ganze Arbeit der Ordnung des Nachlasses zu, welche ihm viel Mühe und annehmlichkeiten bereitete. Nicht besser ging es ihm bei seinen Bemühungen den litterarischen Nachlaß Buzer's. Schon gleich nach Buzer's Tode, de J. 1551 erfolgt war, hatte H. daran gedacht, die gedruckten und die handlich hinterlassenen Werke desselben herauszugeben; im J. 1556 war dan Plan seiner Ausführung nahe: H. und der Rector Johannes Sturm wollten bei Operinus in Basel erscheinen lassen. Nach der Ueberwindung viel Schwierigkeiten, zu denen dann auch Operinus' Tod kam, erlebte H. nur, der erste Band unter dem Titel „Martini Buceri scripta Anglicana sere on im J. 1577 zu Basel bei Perna erschien; die Zueignung Hubert's an den bischof Grindell ist vom 22. Februar 1577 datirt; am 13. oder nach a Angabe am 23. April 1577 starb H.; die Ausgabe der Werke Buzer's unvollendet. — H. hat sich auch als Dichter geistlicher Lieder bekannt ge Zuerst erschienen Lieder von ihm, so viel wir wissen, in dem Straßburger Ge büchlein, das im J. 1545 bei Wolff Köpfl erschien; aber hier sind sie ohne Namen; erst in späteren Ausgaben dieses Gesangbuches, die jedoch n seinen Lebzeiten in Straßburg erschienen, wird er als Dichter genannt; einem Liede im Gesangbuch von 1559, bei einem anderen im großen R gefangbuch von 1560 (hier als Conrad Humbert angeführt), dann bei weiteren im Gesangbuch von 1566 u.; das Genauere hierüber s. bei G

daß er der Verfasser desselben sei, da die Herausgeber (H. v. Humbert, 1566 und später: Conrad Hubert) nur dann annehmen, wenn nicht andererseits dasselbe bereits bestimmt (1567) zugeschrieben würde; da jedoch das ursprüngliche, nach welchem das Lied aus dem J. 1599 (1601) abgefaßt wie es lautet, nicht glaubwürdig ist, so bleibt sein Urhe会 abzusprechen; denn daß dasselbe schon früh bekannt war, sondern auch in einer überaus frühen Form den Namen des Dichters sich verdankt, ist kein Zweifel. G. sein könne.

[illegible]

Er schaffte die Messe gänzlich ab. Meßgewänder, Kreuze, Bilder verschwanden. Seine Reformen waren denen der Kirche von Zürich angepaßt und er nannte sich in einer Druckschrift des J. 1524 „einen Bruder Ulrich Zwingli's in Ghe". Aber schon fühlte der zürcher Reformator sich von ihm durch eine tiefe Kluft getrennt. H. verwarf die Kindertaufe, befreundete sich mit dem aus dem zu Gebiete vertriebenen Wilhelm Reublin, ließ von ihm um Ostern 1525 die Taufe auf's Neue an sich vollziehen und wirkte von da an selbst mit großem Erfolg als Wiedertäufer. Seine Schrift „Von dem christlichen Touff der Gläubigen" unterzeichnet am 6. Juli 1525, suchte die Wiedertaufe gegen Zwingli's Anhänger zu rechtfertigen und wurde von Zwingli einer ausführlichen Beantwortung gewürdigt. — Hatte H. durch seinen Zutritt zu den Wiedertäufern seinen Uebergang zur radikalsten religiösen Partei gemacht, so schreckte er nicht davor zurück, sich als Radikaler an der social-politischen Bewegung der Zeit zu betheiligen. Er war ehrgeizig, gewandt, ein geschickter Schriftsteller, zündenden Wortes mächtig, nach Bullinger's Schilderung „wol berebt, ziemlich beläsen, aber eins unstillen Gemüths, mit dem er hin und her schwankte". Das alles befähigte ihn dazu, die Rolle eines Agitators zu spielen. Er trat mit Thomas Münzer, der sich eine Zeit lang in seiner Nähe aufgehalten hatte, in Verbindung getreten. Die rebellischen Bauern der Umgegend, die Mitglieder der evangelischen Bruderschaft gewannen in ihm einen Berater und Wortführer. Wie er selbst, mit einem Schwert gerüstet, am Thore Wache stand, die Befehle der Stadt betrieb, so eiferte er von der Kanzel herab und in Versammlungen gegen Zehnten, Zinsen, Gefälle, erklärte Wildpret, Fische, Vögel, Wein, Wald feien frei, lehrte, daß das gemeine Volk nach Belieben seine Oberkeit ablehnen und entsetzen dürfe. Unter seinen Papieren fand sich ein sehr merkwürdiger Entwurf, der von dem Grundsatz der Volksouveränität ausging und dem Bauernstand eine bevorzugte Stellung einräumte. Aus seiner Feder floss fogenannte Artikelbrief, das wilde Manifest des schwabwälder Häufens, Schlösser und Klöster der Vernichtung weihete. Es ist höchst wahrscheinlich, daß er neben Christoph Schappeler von Memmingen auch an der Redaction des gemeinen Bauernprogramms, der zwölf Artikel, theilhaftig war, wie denn von ihm berichtet wird, er habe „sondere Bauernartikel, die in den Druck ausgegeben". Das unglückliche Ende des Bauernkrieges entschied auch das Schicksal Hubmaier's. Die auf sich selbst angewiesene Stadt wurde am 5. auf den 6. December 1525 eingenommen, Dr. Johann Hubmaier, der Generalvicar von Constanz, stellte den katholischen Ritus wieder her. Hubmaier fanden auch die Papiere seines ehemaligen Freundes H. in die Hand. H. war mit einer Anzahl von Anhängern schon vorher entflohen. Er hoffte in Zürich ein Unterkommen zu finden, wurde aber in seinem Versteck entdeckt, gefangen genommen und genöthigt mit Zwingli über die Wiedertaufe zu disputieren. Ohne Zweifel bewog ihn die Furcht an Oesterreich ausgeliefert zu werden, sich zum Widerruf zu erbieten und, nachdem er in strenger Haft gewesen war, diesen Widerruf öffentlich zu erklären. Er durfte, um sich einer Krankheit zu erholen, noch kurze Zeit in Zürich verweilen, dann zog er mit etwas Reisegeld versehen, nach Constanz, wo er sich darüber beklagte, man ihm, obwohl er seine Lehre siegreich verfochten, in Zürich Gewalt angethan habe. Auch in Constanz war seines Bleibens nicht lange. Ob er sich in Regensburg aufgehalten hat, ist zweifelhaft. Ueber Ingolstadt und Regensburg zog er nach Oesterreich und langte im Juni 1526 in Nikolsburg in Mähren an. Hier ließ er sich unter dem Schutze der Herren von Lobenstein nieder, veröffentlichte eine Reihe von theologischen Schriften, die sich namentlich mit der Frage der Wiedertaufe drehten und ihre Spitze gegen die Schweizer richteten.

seine adeligen Beschützer sowie Prädikanten und Gemeinde von Nikolsburg nahme der Wiedertaufer und machte diesen Ort zum Mittelpunkt der tistischen Bewegung. Die Einigkeit in der Nikolsburger Gemeinde dauerte nicht lange. Mit Hans Hut und einigen anderen Mitgliedern der Partei in die Verfechter von Theorien, die auch H. allzu excentrisch zu sein. Sie leugneten die Gottheit Christi, sprachen der Obrigkeit das Recht Schwert zu führen, protestirten gegen den Kriegsdienst, verkündeten das Eintreffen des jüngsten Tages. H. bekämpfte diese Propheten und ver- A., um sie zu widerlegen, eine Schrift „Von dem Schwert 1527“. Nach elben Jahre begann die große Verfolgung der Wiedertäufer in diesen n durch König Ferdinand. H. wurde von seinen bisherigen Beschützern fert, nach dem Schlosse Graizenstein (Greiffenstein), und von da nach ebracht. Im Gefängniß erbat und erhielt er die Erlaubniß mit J. Faber, em Bischof von Wien, sich besprechen zu dürfen. Er zeigte sich, den Tod gen, in mehreren Punkten nachgiebig. Aber dies konnte ihn nicht retten. olitische Vergangenheit und seine Abweichung von der orthodoxen Lehre ihn in den Augen seiner Richter im höchsten Maße strafbar. Er wurde März 1528 in Wien verbrannt. Seine Frau, eine Waldbühner Bürgerin, eiden mit ihm getheilt hatte, wurde einige Tage nachher in der Donau. Beide gingen nach dem Zeugniß ihrer Feinde mit größter Ruhe und äftigkeit in den Tod.

H. Schreiber im Taschenbuche für Geschichte und Alterthum in Süd- hland, Freiburg i. Br. 1839, 1840, Jahrg. 1, 2 (eine leider unvollendete t). — Cornelius, Geschichte des münsterischen Aufbruchs, 2. Buch: Die ertaufe, Leipzig 1860. — Dr. F. Xaver Hösel, Balthasar Hubmaier, n 1867 (die vollständigste Biographie Hubmaier's, in der auch die ischen Archive benutzt werden, in czechischer Sprache). — Stern, Ueber wölf Artikel der Bauern u., Leipzig 1868 S. 57 ff., vgl. die Streitfrage den Ursprung des Artikelbriefs und der zwölf Artikel der Bauern in den hungen zur deutschen Geschichte, XII. 457—513. Ein Verzeichniß von Hub- 's Schriften in den Mittheilungen aus d. Antiquariat von Calvary & Co., VI. 112 ff. Alfred Stern.

Hübner: Johann H., ein Schulmann, der durch seine „auserlesenen en Historien“ und seine auf Verbreitung historischer und geographischer isse berechneten Schriften in den weitesten Kreisen bekannt geworden ist, n 15. April (nicht 17. März) 1668 zu Tüschau in der sächs. Oberlausitz, 21. Mai 1731 in Hamburg. — Enkel eines aus Böhmen ausgewanderten anten, der, um den Glauben zu bewahren, viel irdisches Gut verlassen. Sohn eines doch wieder zu Wohlstand gelangten Vaters, wurde er früh Studien bestimmt, und am Gymnasium in Zittau gewann er durch den or Mirus und noch mehr durch den Rector Weise jene Vielseitigkeit des und jene Gewandtheit der Darstellung, die ihn später zu einem so be- Schriftsteller machten. Als er dann 1689 nach Leipzig gegangen war, eologie zu studiren, verband er bald mit dem, was auf dieser Seite von en, wie Jttig, Seligmann, Günther zu lernen war, das eifrige Betreiben eichichte und Geographie und wandte sich besonders dem Historiker Otto e zu. Bereits 1691 wurde er Magister und begann nun selbst über Rhetorik, Geographie und historische Wissenschaften zu lesen, in seinem e alles Pedantische, Weitsehige, Unnötige vermeidend, so daß viele terige um seinen Lehrstuhl sich sammelten. So konnte es geschehen, daß n 1694 als Rector an das Gymnasium in Merseburg berufen wurde.

In dieser Stellung schrieb er die „Fragen aus der Oratorie“, „Kurze Fragen aus der alten und neuen Geographie“, „Kurze Fragen aus der Geschichte“, „Genealogische Tabellen“, denen später „Genealogische Fragen“ find. Namentlich das an der zweiten Stelle genannte Buch fand den gemeinsten Beifall; es wurde in das Französische, Holländische, Italische, Schwedische und Russische übersetzt und öffnete der Geographie in vielen zum ersten Male den Zugang. Der Ruf, den er als Schriftsteller, Rector sich erworben hatte — *Augiae stabuli, quod Merseburgi olet*, *extrenuissimus* nennt ihn eine gegen ihn gerichtete Schrift von 1710 — ließ Anfang 1711 den Rath von Hamburg, H. in das Rectorat des Johanneums als Nachfolger von J. A. Fabricius zu berufen. H. begann die Amtsführung mit energischen Anstrengungen, die in der finanziellen Bedrängnis der Schule und in der machtlosen Stellung des Rectors gegenüber den beruhenden Hauptschäden der Anstalt zu beseitigen, erreichte aber nur in auf das erstere durch die Gründung eines „Schul-Fiscus“ einigen Erfolg; aus der Zerfahrenheit des Lehrercollegiums hervorgegangenen Mißständen Unterricht und Zucht abzustellen, gelang ihm bei der Schwierigkeit, das Schullehrer und die Lehrer von der Nothwendigkeit einer Reform zu überzeugen, weniger, als er selbst durch seine leidenschaftliche Art manches verdarb, zuletzt das Johanneum in gänzliche Zerrüttung zu gerathen begann. Um freilich waren für H. die Erfolge, welche er fort und fort als Schriftsteller davon trug. Es erschienen von ihm rasch nach einander das „Poetische Buch“ (zuerst Leipzig 1712), die „Zweimal 52 biblischen Geschichten und Fabeln“ (zuerst Leipzig 1714), die mit J. A. Fabricius und Mich. Richer unter dem Titel „Hamburgische Bibliotheca historica“ (Leipzig 1715). Das „Reale Staats- und Conversations-Lexikon“ (Leipzig 1704) und das „Curieuse Kunst- und Handels-Lexikon“ (Leipzig 1712), sind von ihm eigentlich nur die Vorreden eingeführt. Welche außerordentliche Bedeutung die biblischen Geschichten gewonnen haben, die in künstlerischer Beziehung, d. h. in den gegebenen Bildern, unter aller Kritik sind, der Sache nach aber unter dem Segen über die evangelische Familie und Schule Deutschlands ausgegossen das ist bis in die neueste Zeit anerkannt worden; sie sind übrigens auch Lateinische, Französische, Italienische, Schwedische und Polnische übersetzt. Ein besonderes Verdienst aber erwarb sich H. um den geographischen Unterricht durch die von ihm in Verbindung mit Homann in Nürnberg veranfaßten Schulatlanten und Landkarten, für welche er das Illuminiren mit eigenem Geschick in Anwendung brachte, während er sonst auf große Vereinerbungen der Karten bedacht war. Vgl. seine Schrift „Museum geographicum oder Zeichniß der besten Landkarten und wie daraus große und kleine Atlantes formiret werden“ (Leipz. 1712); außerdem Niehl, Culturstudien, 3 ff. von H. in Anwendung gebrachte Frage-Methode fand so große Anerkennung, daß sie auch bei mehr wissenschaftlichen Arbeiten, um ihnen eine leichtere Führung zu sichern, angewandt wurde. Das „Staats-, Zeitungs- und Conversations-Lexikon“ ist selbst in Frankreich von Bruzen de la Martinière bei Grand Dictionnaire géographique et critique (9 Bde.) viel benutzt worden. Hübner's letzte Schrift erschien „Die ganze Geschichte der Reformation in kurzen Reden, nebst einem Schauspiele von Belehrung der Sachsen zum Gedenken“ (Leipz. 1730). Schon im nächsten Jahre starb er. Sein gleichnamiger Sohn, der als Jurist in Hamburg lebte, hat manche Bücher des Vaters gesetzt oder neue Auflagen derselben veranstaltet, auch selbst als geographischer und genealogischer Schriftsteller sich versucht.

er Hübner's pädagogisches Wirken s. Witte, Gesch. des Domgymn. zu Erfurt, II. (1876), S. 12. Calmberg, Gesch. des Johanneums zu Erfurt (1829), 211 ff. Im Allgem. Ersch u. Gruber, Sect. II. Bd. XI.

H. Kaemmel.

Dr. Julius H., Mitglied des Hamburger Thaliatheaters, wurde am 1. März 1838 zu Eschwege in Kurhessen geboren und besuchte, nachdem er nach Cassel übergesiedelt war, das dortige Gymnasium. Schon früh hatte er ein leidenschaftliches Interesse für das Theater, welches bald ausschließlich in den Vordergrund trat, daß er nicht länger auf dem Gymnasium auszuharren vermochte. Im Alter von 15 Jahren schied er von seinem Vater mit großer Entschiedenheit mit, daß er entschlossen sei, sich dem Theater zu widmen und durch nichts von diesem seinem unabänderlichen Beruf wieder abgebracht werden könne. Nach einigem Widerstreben gab der Vater nach und H. nahm nunmehr dramatischen Unterricht beim Hofchauspieler in Cassel, unterrichtete sich jedoch gleichzeitig in Privatstunden auch in denjenigen Wissenschaften, die er für seinen neuen Beruf nöthig erachtete. Nachdem er noch ein Semester als Student in Berlin verweilt, trat er, 17 Jahre alt, im Sommer 1855 in Zwickau zum ersten Mal auf die Bühne. In den nächsten fünf Jahren war er dann successive in Erfurt, Augsburg, Salzburg, Oedenburg, Preßburg und Ofen-Pest bei verschiedenen Theatern engagirt, und erst 1860 gelangte er in die große Stadt, noch unbekannte junge Künstler am neuerbauten Victoriatheater in eine Stellung, in der er Gelegenheit fand, sich hervorzuthun. Hier begann die eigentliche Carrière, die dann ebenso schnell wie glänzend verlief. In wenigen Monaten ward er bereits für das Stadttheater in Köln engagirt; hier verblieb er nur eine Saison, denn der kunstverständige und im neuen Bühnengrößen so überaus geschickte und glückliche Director des Thaliatheaters, Chéri Maurice, machte ihm einen Antrag, der für ihn von großer Wichtigkeit und in Anbetracht der Jugend Hübner's ein sehr zu nennen war. Mit Freuden folgte H. dieser Berufung an ein Theater, das seit langen Jahren den wohlverdienten Ruf besitzt, eine der ersten Bühnen Deutschlands und eine Kunststätte ersten Ranges zu sein. Bis zu seinem Tode blieb er Mitglied des Thaliatheaters, und der eifrig strebende Künstler bildete sich unter der Leitung seines genialen Directors, unter dessen vortrefflicher Regie und getragen von der Gunst des verständnißreichen bürgerlichen Publicums, schnell zum Meister seiner Kunst heran. Obgleich er in der That der erste Held und Liebhaber beherrschte, war doch auch das Comique und Conversationsstück das Feld seiner eigensten Thätigkeit. Hier zeigte er eine große Begabung vornehmlich in dem Verbinden der gefälligsten Form und Repräsentation mit naturwahrer Einfachheit. H. war ein Mann von Geist und ein denkender Künstler, dessen Darstellungen oft das höchste monatelange Studium waren. Seine Kunst aber war auf der Bühne den Anschein zu geben, als sei er selbst der Charakter, den er spielte. Er strömte unmittelbar seiner eigensten Empfindung das Wort, das die Wirkung erlangte. In den letzten Jahren seines Lebens beabsichtigte H. in der Charakterdarstellung überzugehen und offenbarte u. a. durch seine energiegelade und geistreiche Wiedergabe des „Hamlet“ und „Mephisto“ die Höhe seines dramatischen Talentes. Leider aber war es ihm nicht vergönnt, dieser Bahn fortzuschreiten. Seine Gesundheit litt schon seit geraumer Zeit, und Jahr zu Jahr gelang es ihm weniger, mit der gewaltigen Kraft es den kranken Körper zu bemeistern. Im März 1878 trat er zu seinem Tode, vermochte aber nicht seine Rolle zu Ende zu führen. Er starb am

inhaltsvoll gruppierte Composition, lebendige Auffassung und frische, wirkungsvolle Färbung sind Vorzüge, die, noch mitunter durch innern wahrhaft ergreifenden Ausdruck gehoben, seine bedeutenden Erfolge durchaus rechtfertigen. Aber nicht allein durch seine Leistungen als Maler nahm H. eine hervorragende Stellung unter den Düsseldorfer Künstlern ein, sondern auch durch seine Beziehungen um deren sociale Verhältnisse, die von ihm mit rastlosem Eifer behandelt wurden und ihm ein ehrenvolles Andenken gesichert haben. Er gehörte zu den thätigsten Begründern des „Vereins Düsseldorfer Künstler zu gegenseitiger Unterstützung und Hilfe“, dessen Aufgabe darin besteht, nicht nur bei Noth und Noth der Mitglieder hilfreich einzutreten, sondern auch deren künstlerische Interessen in jeder Beziehung, namentlich bei der Beschickung in- und ausländischer Kunstausstellungen zweckentsprechend zu regeln und zu fördern, worin im J. 1848 des der heiteren Geselligkeit gewidmeten Vereins „Malkasten“, auf Hübner's Vorschlag diesen originellen und bezeichnenden Namen erhielt, die durch diese beiden Vereine hervorgerufenen „Allgemeinen deutschen Kunstgenossenschaft“. Er war viele Jahre hindurch theils Vorsitzender, theils Vorstandsmitglied dieser fortwährend an Bedeutung zunehmenden Corporationen. Er wurde er durch das Vertrauen seiner Genossen zum Vertreter der Düsseldorfer Künstlerschaft in der Commission gewählt, welche jährlich in Berlin zusammentritt, um über die Verwendung der vom preussischen Staate für Kunstzwecke bewilligten Geldsummen zu berathen. Eine mehrmalige Wiederwahl ließ ihm längere Zeit an diesen wichtigen Versammlungen thätigen Antheil nehmen. Der König von Preußen ehrte seine vielseitigen Verdienste durch die Verleihung des Professortitels und später des rothen Adlerordens. H. war ein stattlicher Mann von überaus lebhaftem Temperament, heiter und anregend im Verkehr, alles Gute und Schöne empfänglich und ebenso ausdauernd wie thatkräftig. Seine tiefere Schulbildung, hatte er sich ein tüchtiges Wissen und gewandte Umgangsformen zu eigen gemacht. Auch war er ein schlagfertiger Redner, der stets das richtige, glänzende Wort zu treffen wußte. Im J. 1874 machte er auf wiederholte Einladung eine mehrmonatliche Reise nach Nordamerika, wo zwei seiner Söhne lebten und seine Werke sich eines noch bedeutenderen Rufes erfreuten, als in der Heimath. Er wurde dort mit förmlichem Enthusiasmus aufgenommen und Künstler und Kunstfreunde bereiserten sich in allen Städten, die er besuchte, die glänzendsten Feste ihm zu Ehren zu veranstalten, wobei ihm seine rhetorische Begabung und gesellschaftlichen Talente sehr zu statten kamen. Er hatte sich frühzeitig vermählt und war Vater von vielen Kindern. Sein ältester Sohn, Julius H., geb. 1842, hatte sein Talent geerbt und sich unter seiner Leitung zu einem tüchtigen Genremaler ausgebildet, starb aber bereits den 1. Dezember 1874 am Typhus.

Wiegmann, Die königl. Kunstakademie zu Düsseldorf (Düsseldorf 1856), Wolfgang Müller, Düsseldorfer Künstler aus den letzten 25 Jahren (Leipzig 1854).

M. Blandarts.

Hübner: Otto H., Nationalökonom und Statistiker, geb. am 22. Juli 1818 zu Leipzig, † am 3. Febr. 1877 zu Berlin, ursprünglich Kaufmann, dann Lehrbeauftragter bei der Dampfschiffahrtsgesellschaft des österreichischen Lloyd, kam seit 1842 thätigen Antheil an den Bestrebungen der deutschen Freihandelsbewegung, war 1848 von Oesterreich in den 50er Ausschuss des deutschen Vorparlaments gewählt, 1849 aber aus Oesterreich ausgewiesen; lebte von da an in Berlin in vielseitiger gelehrter und geschäftlicher Thätigkeit. Seine wissenschaftlichen Verdienste liegen vornehmlich in seinem großen Werke über „Die Finanzen“, 1854, in dem er die Theorie der vollständigen Baardeckung der Banknoten mit viel Geist und Sachkenntniß, aber doch ohne nachhaltigen Erfolg ver-

trat, und in seinen „Statistischen Tafeln aller Länder der Erde“, welche er auf Grund des von ihm geführten Centralarchivs für Statistik seit 1851 alljährlich nach den statistischen Mittheilungen aller Regierungen neu bearbeitet vorlegt, er hat damit einen unentbehrlichen und vorzüglichen Behelf für Wissenschaft und Praxis des Staats- und Wirthschaftslebens geschaffen. Von seinen politischen Schöpfungen ist insbesondere die Hypothekenversicherung hervorzuheben, die er schon 1858 gleichzeitig mit Engel in Angriff nahm; die von ihm 1861 errichtete Actiengesellschaft für Hypothekenversicherung in Berlin, welche Zweck verfolgte, Hypothekensforderungen gegen Subhastationsverluste sicher zu stellen und hypothekarische Gelddanlagen zu vermitteln, hat eine originelle Idee mit ebensoviel Geschick, wie Erfolg ins Leben eingeführt und sich auf's Beste bewährt. Von seinen Schriften sind außerdem hervorzuheben: „Die Finanzen der österreichischen Monarchie und ihre Hülfquellen“, 1849; das „Jahrbuch für Volkswirthschaft und Statistik“ seit 1852; „Die Zolltarife aller Länder“, 1852, 2. Aufl. 1869; „Der kleine Volkswirth. Ein Büchlein f. d. Elementarunterricht etc.“, ins Französische und Holländische übersetzt und in mehreren Auflagen verbreitet. „Handelsgerichtszeitung“ seit 1868 im Verein mit G. Rath.

Hübner: Tobias H., fürstl. anhalt-dessauischer geheimer, Kammer- u. Justitierrath, geb. 1577 zu Dessau, war der zweite Sohn des fürstl. anhaltischen Kanzlers und Raths gl. N. Seine Studien begann er an dem Gymnasium illustre zu Zerbst unter dem Rector Versmann und vollendete sie auf den Universitäten Frankfurt a. M. und Heidelberg. Nach einer Reise nach Frankreich, wo er sich eifrig mit dem Studium der französischen, italienischen und spanischen Sprache beschäftigte, ward er 1608 Erzieher des Prinzen Joachim Ernst, ältesten Sohnes des Fürsten Johann Georg I. von Dessau, besuchte mit demselben die heimische und auswärtige Höfe und Länder, wohnte mit ihm der Belagerung von Jülich bei, wo er in den Laufgräben verwundet ward und kehrte erst 1611 mit seinem Bögling nach Dessau zurück. Hier ward er, zum geh. Rath ernannt, mit der Erziehung der jüngeren Prinzen Johann Casimir und Georg Ankerbekraut, aber auch während dieses Amtes und nach Fürst Johann Georgs Tod 1618 von dessen Nachfolger vielfach zu politischen und Privatmissionen verwendet, deren er sich stets zur größten Zufriedenheit entledigte. Er starb zu Dessau am 5. Mai 1636, ohne von seiner Ehegenossin Margaretha v. Latum Kinder zu hinterlassen. Der anhaltische Chronist Beckmann sagt von ihm: „Er hat im übrigen den Ruhm hinterlassen, daß er ein christlicher, gerechter, unmaßigen Lebens und friedfertiger, anbei ein sehr gelehrter Mann gewesen, der auch seine Lust und Freude gehabt mit gelehrten und wohlqualifizirten Leuten sowohl geistlichen als weltlichen zu conversiren und aus allerhand Materien Theologicis, Jure, Medicina, Historicis und anderen Wissenschaften nach Gelegenheit der Personen fertig und erbaulich zu discurren; ist hier beneben der Humaniorum und in denselben der lateinischen Poesie dermaßen mächtig gewesen, daß er die französischen Geschichten, so sich zu seiner Zeit begeben, in wohlgelehrten Versen, die man Elegiacos und Heroicos nennt, abgefaßt. In der deutschen Poesie aber wird ihm nachgerühmt, daß er der erste Erfinder gewesen, welcher denselben in seiner Muttersprache die rechte Art gegeben, die Bahn zuerst gebrochen und den vornehmsten Stein zu solcher Zierlichkeit und Aufnehmen gegeben, daher er auch von Vielen der deutsche Virgilius und Ovidius genannt worden, wie er sich denn auch selbst damit sehr ergötzt und unterschiedene Bücher von Alexandrinischen Versen mit ihren rechten Cäsuren, Endungen und andern zugehörigen Elegancien von geist- und weltlichen Sachen, so viel er sich seinen vielfältigen und gehäuften wichtigen Geschäften abmässigen können, verfertigt

„theils auch durch den Druck ans Licht gekommen“. Hiervon ist uns bekannt die in deutschen Verlen aus dem Französischen übersehte erste und zweite Auflage Wilhelms von Saluste, Herrn von Bartaß, Cöthen 1619 u. 1622, ein Werk, das, nach seinem Tode von anderer Hand vollendet, 1640 vollständig erschienen. In der fruchtbringenden Gesellschaft führte H. den Namen „Der Nüchtern“.

Hübisch: Heinrich H., Architekt und Kunstforscher, geb. den 2. Februar 1805 zu Weinheim an der Bergstraße, † den 3. April 1863. Sein Vater war Thurn- und Taris'scher Postverwalter, seine Mutter, geb. Pagenstecher, die Tochter eines lutherischen Pfarrers. H. wurde im Gymnasium zu Darmstadt erzogen, bezog 1813, um Mathematik zu studiren, die Universität Heidelberg, wurde 1815 Architekt und ging auf die Bauerschule in Karlsruhe. Aber die hier herrschende steif antikisirende Richtung Weinbrenners befriedigte ihn nicht, er wurde von der romantischen Bewegung der Zeit fortgerissen, die ihm die Welt des Mittelalters erschloß. Eine Wendung ward durch seine Reise nach Italien im J. 1817 herbeigeführt, wo er in den Kreis von Cornelius und Overbeck trat; im J. 1819 ging er nach Griechenland und Constantinopel. In die Heimath zurückgekehrt, bestand er seine Staatsprüfung, ging dann aber im J. 1822 über nach Rom und folgte 1824 einem Rufe als Lehrer der Architektur an Städel'sche Institut in Frankfurt a/M. Im J. 1827 wurde er als Bauinspektor und Mitglied der Baudirection nach Karlsruhe berufen; 1828 wurde er Louise Heller. Er stieg in der Staatslaufbahn 1829 zum Baurath, 1831 zum Oberbaurath, 1842 zum Baudirector auf und wirkte zugleich (bis 1854) als Professor am Polytechnikum. Ihm fielen die größten Aufgaben in der Hauptstadt zu und er bestimmte wesentlich die ganze Architektur des Landes.

Auf amtlichem Auftrag oder zu Studienzwecken unternahm er zahlreiche Reisen, wesentlich war er noch fünf Mal in Italien. In Rom trat er im J. 1850 mit dem Katholicismus über, dem seine Frau angehörte und dem er längst durch seine romantischen Neigungen nahe stand. Er galt als gebiegener, uneigennütziger und wohlwollender Charakter, heiter und angenehm im Umgang. — H. war ein Forscher und Theoretiker, wie schaffender Architekt und vielleicht in jener Eigenschaft bedeutender. Er begann mit einer Schrift „Ueber griechische Architektur“, 1822, die gegen den damals hochangesehenen A. Girt gerichtet war, auf dessen Erwiderung durch einen Nachtrag „Vertheidigung der griechischen Architektur gegen A. Girt“ (1824), ergänzt wurde und einen Fortschritt in der menschlichen Erkenntniß der classischen Baukunst herbeiführte. In der Folge war sein Interesse für die Baukunst des Alterthums nach, und er wandte sich zugleich dem Studium der altchristlichen und italienisch-mittelalterlichen Baukunst zu. Das Resultat war das große, nach der Arbeit eines ganzen Lebens, erst 1863 vollendete Werk „Die altchristlichen Kirchen nach den Bauformen und älteren Beschreibungen und der Einfluß des altchristlichen Baues auf alle späteren Perioden“ (Text und Atlas, Fol.). Es ist eine selbstständige wissenschaftliche Leistung, bietet fast immer neue Aufnahmen, oft die erste Publication der Denkmäler und ergänzt diese Darstellung durch ernste geschichtliche Forschung. So hat er unsere Kenntniß dieser Periode wesentlich bereichert. Andererseits ist H. oft zu weit gegangen, wenn er manche Monumente zu datiren, für manche Formen und Anlagen eine frühe Entstehung in Anspruch nehmen wollte. Seine Hingebung an den Gegenstand ließ ihn ferner selbst selber überschätzen, nicht nur die gothische, sondern sogar die romanische Epoche des Mittelalters verkennen, die er nur als eine Unterbrechung der ursprünglichen classischen Entwicklung der christlichen Kunst durch den Einfluß

trat, und
 Grund des
 nach den
 er hat d.
 und Prar:
 tischen Sa
 die er scha
 errichtete
 Zweck ver
 stellen und
 mit ebeni
 bewährt.
 der österr
 für Volks
 1852, 2.
 unterricht
 lagen vert

Güb:
 Justitierr:
 Kanzlers
 illustre p:
 versitäten
 wo er sich
 Sprache !
 Sohne d
 heimische
 von Jül
 mit sein
 mit der
 betraut, .
 1618 be
 wendet, :
 Dessau a:
 stinder p:
 hat im .
 mäßigen
 auch sein
 sowohl ge:
 Theologi
 heit der i
 maniorum
 daß er die
 Versen, di
 Poesie aber
 derselben in
 brochen und
 geben, daß
 worden, wie
 von Alexand
 zugehörigen
 vielfältigen u

der Construction entwickeln zu wollen, der Trockenheit, oft selbst Unschönheit Verhältnissen, Einzelformen und Ornament hat sich nicht entwicklungsfähig zeigt. H. selbst bleibt eine geistvolle Künstlernatur. Woltmann.

Hucbald der Kahlkopf von St. Amand (Philosoph und Musiker), auch Hugbald, Hucbold, Gubald, Ubald genannt, ist um das J. 840 in Flandern geboren. Schon in seinem Knabenalter kam er zu seinem Oheim in das Kloster des hl. Amandus am Elnon in der Diocese Doornick (urnay). Milo hatte sich als Lehrer und Schriftsteller einen bedeutenden Namen in den sieben freien Künsten erworben, und sein Nefse machte unter seiner Leitung schnell sichere Fortschritte, namentlich in der Musik, für welche er eine vorragende Begabung zeigte. Man erzählt, daß Milo des letzteren Umstandes wegen auf ihn eifersüchtig geworden sei und ihn aus dem Kloster verbannt habe, weil er befürchtete, daß der Jüngling ihm den Ruhm in den freien Künsten zu nehmen könnte. H. wandte sich deshalb zunächst nach Revers, wo er bald eine Schule eröffnete und die Lebensbeschreibung der hl. Glinia verfaßt haben soll, zu deren Ehren er auch einige Gesänge componirte. Lange kann er hier nicht aufgehalten haben, denn es wird berichtet, daß er schon um 860 — also in dem jugendlichen Alter von 20 Jahren — nach Auxerre zu ihm etwa gleichaltrigen Heinrich oder Hericus (geb. 841) gegangen sei, bei dem er, wie es scheint, den Remigius kennen lernte und mit demselben gemeinschaftlich den Studien oblag. Im Laufe der Jahre söhnte er sich mit seinem Oheim Milo wieder aus und kehrte nach St. Amand zurück, wohin er die Reliquien des hl. Cyricus mitbrachte, die bis dahin in Revers aufbewahrt gewesen sein sollen. Im J. 871 starb Milo und H. trat nun ganz an die Stelle des Oheims. Es war ihm beschieden, noch beinahe 60 Jahre als Lehrer der freien Künste in seinem Kloster wirken zu können, bis er 930 am 25. Juni, nach anderen Berichten am 21. October in dem hohen Alter von 90 Jahren starb. Er wurde im Kloster des hl. Amandus bestattet und ihm zu Ehren eine Grabschrift errichtet:

Dormit in hac tumba simplex sine felle columba,
Doctor, flos & honos tam cleri quam monachorum
Hucbaldus, famam cujus per climata mundi
Edita Sanctorum modulamina gestaque clamant.
Hic Cyrici membra pretiosa reperta nivernis
Nostris innoxia oris, scripsitque triumphum.

Bezug auf sein äußeres Leben ist noch zu bemerken, daß H. in den letzten Jahrzehnten des 9. Jahrhunderts zwei Mal sein Kloster auf längere Zeit verlassen mußte, um auswärtig als Lehrer zu wirken. Zuerst erbat Rodulf, Abt von St. Bertin, etwa um 883 ihn sich vom Gauscelin, dem Abt von St. Amand, damit er ihm behülflich sei, seine mangelhaften Schulkennntnisse zu heben und zugleich die dortige Klosterschule wieder zu heben. Rodulf wies ihm zur Sicherheit seines Unterhaltes 889 ein Landgut an, welches H. aber bald an die Mönche von St. Bertin überließ. Als dann ging er 893 auf Einladung des Erzbischofs Fulco gemeinschaftlich mit Remigius nach Rheims, wo beide Schulen der Domherren und der Landgeistlichkeit gänzlich in Verfall gekommen waren. Hier muß er sich bis zum Tode des Fulco aufgehalten haben, der gegen 900 starb; und von nun an ist das Kloster des hl. Amandus sein fester Wohnsitz geblieben. — Hucbald's hauptsächlichste und verdienstvollste Tätigkeit liegt auf dem Gebiete der Musik. Wiederholt wird er als Componist von Kirchengesängen rühmlich genannt. In seinen musik-theoretischen Schriften, bei Gerbert, Script. eccles. de musica, I, abgedruckt sind, lehrt er uns drei Arten von Tonschriften, die er erfunden hat, weil ihm die damals im Gebrauch

gebrauchten Neumen zu unsicher erschienen. Hierbei greift er, wie auch auf anderen Gebieten der Musik, vielfach auf die Lehren der alten griechischen Theoretiker zurück, die er freilich oft nicht richtig verstanden hat. So gibt uns die von ihm zuerst beschriebene Notation ein Gemisch von Vocal- und Instrumentalzeichen der alten lydischen Transpositionsscala. In einer zweiten, der sogenannten Dastian-Notation (vgl. Allgem. Musikal. Zeitung, 3. Jahrgang (1868), Nr. 31) Einige Bemerkungen über die Hucbald'schen Notationen von H. Besslermann stellt er zunächst vier Zeichen für die voces finales, das sind die Schlußtöne der Kirchengesänge, auf; alsdann theilt er das ganze Tonssystem vom tiefen *c* bis zum eingestrichenen *a* in vier getrennte Tetrachorde, für deren jedes er dieselben Zeichen, aber in einer durch Umlegen u. veränderten Gestalt anwendet. Diese Notation ist indeß durch den Umstand, daß man in ihr nicht mit der Octave sondern immer erst mit der None ein dem ersten entsprechendes Zeichen wieder bekommt, unbequem und unübersichtlich, weshalb sie von anderen Musiklehrern seiner Zeit, z. B. dem Hermannus Contractus, getadelt wird. In einer dritten Notation schreibt er die Silben der zu singenden Textworte auf die Zwischenräume eines Linien Systems, so daß wir hier zum ersten Male eine Tonanschauung sehen, in welcher, wie in der unserigen, das Fallen und Steigen der Melodie bildlich dem Auge dargestellt wird. Als Schlüssel bedient er sich hierbei nicht der Dastian-Zeichen oder er bestimmt die Lage der ganzen und halben Töne durch *to*=tonus und *se*=semitonium. — Ferner ist H. als einer der ersten zu bezeichnen, welcher Versuche der Mehrstimmigkeit anstellte. Diese Versuche, welche er *Triphonia* nannte, bestanden zunächst darin, daß er einer vorhandenen Melodie (einer *vox principalis*) eine zweite Stimme in Quarten- oder Quinten-Parallelen hinzufügte; diese letztere war gleichsam der Contrapunkt der ersteren und nannte sie *Organum*. Von hier ist der Name *Organum* dann überhaupt auf einen solchen in Quarten- und Quinten-Parallelen einhergehenden zweistimmigen Satz übertragen worden. Durch weitere Hinzufügung einer dritten und vierten Stimme, welche dann eine oder beide der bereits vorhandenen Octaven-Parallelen begleiten mußten, wurde der Satz drei- bezw. vierstimmig. Es läßt sich nicht läugnen, daß dies eine höchst primitive und kunstlose Art componiren war, dennoch war sie der nothwendige Vorläufer der erst viel später sich allmählich entwickelnden kunstvollen symphonischen Musik. — Von besonderer Bedeutung sind Hucbald's Bestrebungen, die alte griechische Terminologie für die Octabengattungen oder Kirchentöne wieder ins Leben zu rufen. Wenn nun hierbei auch den großen Irrthum beging, die Namen in ganz verkehrter Weise zu gebrauchen, indem er die alten Transpositionsscalen mit den Octabengattungen verwechselte, so verdanken wir ihm dennoch die noch heutzutage gebräuchliche Benennung der Kirchentöne als dorisch, phrygisch, lydisch u. s. w. dann später im 16. Jahrhundert durch Glarean's Dodekachorden in dem zwölftönigen System ihren Abschluß fand. — Auch als sprachgewandter Dichter hat sich H. einen Namen erworben, namentlich durch ein zwar kunstvolles, wol aber etwas geschmackloses Gedicht von 136 Versen, „*In laudem calvorum*“, in welchem jedes Wort mit einem *C* beginnt. Dasselbe ist an die Rassen gerichtet. — Von Werth sind schließlich seine Heiligen-Geschichte, welche H. größtentheils erst in späteren Lebensjahren geschrieben zu haben scheint. Er benutzte zwar dabei ältere und noch zugängliche Schriften; doch finden bei ihm einige treffliche Schilderungen der Verhältnisse von Völkern, unter denen jene Heiligen wirkten, namentlich in der Vita S. Lebuini (Lafwin), die theil zum Theil in die Monumenta Germaniae hist. aufgenommen worden ist. Auf dem gibt es von ihm eine „Vita S. Rictrudis (907)“, „S. Adelgundis“, „Madelbertae“, „S. Culiniae“ (680 f. o.), „Acta de SS. Cyrico & Julitta“.

Wahne Dudin, Commentarius de script. eccles., T. II, Leipzig 1722.
 Werbert, Scriptores eccles. de musica, T. I, St. Blasien 1784.
 De cantu et musica sacra, T. II, S. Blasien 1774. E. de Couffe-
 Mém. sur Huchald, Paris 1841. Derselbe, Script. de musica med.
 T. II, Paris 1867. Fétis, Biographie univ. des music. Herzog-
 Bibliothek. W. Wattenbach, Deutschlands Geschichtsquellen im Mittel-
 Alter 1866. Aug. Potthast, Bibliotheca histor. med. aev. Berlin
 1868. H. Vellermann.

Gilard (Elard) von der H., Chronist des Bisthums Verden,
 April 1606 zu Verden, gehörte nicht der Adelsfamilie v. d. Hude
 Vater Gilard war Bauer und Besitzer der Oberhude an der Weser.
 1541, dem Landleben abgeneigt, entließ er dem Vater und wurde
 dann Mitschüler (Brüggelnabe) der jungen Grafen von Hoya,
 waren auch mit ihnen in Wittenberg und promovirte schon 1562 als
 Nachher erhielt er eine Anstellung vom Domcapitel zu Verden, suchte
 sich bei Bischof Georg (Erzbischof von Bremen) beliebt zu machen
 sich Ansehen, so daß er die Hand der Wittwe des Domherrn Jost
 Hausen († am 19. Mai 1559) gewann und bald Dechant des Collegiat-
 wurde. Er war zuletzt Rath des Bischofs Philipp Sigis-
 verfaßte eine Chronik des Bisthums Verden von der Gründung bis
 Zeit, welche für die Regierung Georgs Werth hat (herausgegeben von
 im 41. Bde. des Stader Archivs für Geschichte etc., 1877), das
 liegt im kgl. Archiv zu Hannover, eine Fortsetzung nach seinen Pa-
 besonders für Eberhards Regierung, verfaßte sein Urentel, Justus Johann
 zu Stade). Außerdem verfaßte H. für jeden Bischof lateinische
 Denkwürdige, die als Chronik zusammengefaßt, z. B. in Andreas
 (sog. Spangenberg'schen) gedruckten Chronik, zum Theil für alt
 worden sind.

Wal. Pfannkuche, Aeltere Gesch. des vorm. Bisthums Verden, S. 10 ff.

Krause.

Hermann von der H., einer der Bauern, welche der Jammer
 des 30jährigen Krieges zu phantastischen Visionen und Prophezeiungen führte.
 Starcken Lübeck. Kirchenhistorie nennt ihn S. 845 um 1637 ge-
 der Streitigkeiten des Christoph Kaselius neben Küster Georg Rein-
 Zeehausen bei Leipzig mit seinem Apostel Lorenz Mathäus und dem
 Johann Warner zu Bockendorf bei Meissen, dessen Apostel der General-
 Jacob Fabricius zu Stettin geworden sei. Bekannt wurde er
 daß Erzbischof Friedrich von Bremen (später Friedrich III. von Däne-
 der Schwedennoth ihn 1643 nach dem Verden'schen Schlosse Rotten-
 lassen ließ, um sich seine Prophezeiungen sagen zu lassen. Nach v. Kobbe,
 Verden, II, S. 251, sollen noch handschriftliche Nachrichten über
 Geschichte vorhanden sein. Er wohnte in Ellingen (Elgen), Kirchspiels
 der Lüneburger Heide.

Krause.

Hellst: Josef v. H., geb. 1759 zu St. Veit in Kärnten, wurde, nach-
 seine Studien an der Wiener Universität mit vorzüglichem Erfolge voll-
 durch vier Jahre dem Cardinal Hrzan in Rom als Privatsecretär
 hatte, im Sommer 1791 als kaiserlicher Legationssecretär in Neapel an-
 Seit dem J. 1795 beurlaubt in Wien, ging er — 1798 — als
 hastssecretär nach Berlin; hier versah er in den J. 1799, 1800 und
 bis zum Eintreffen des zum außerordentlichen Gesandten und bevoll-
 Minister ernannten Grafen Stadion — die Funktion eines Geschäfts-
 Im Sommer 1801 zum k. k. Botschaftsrathe in Rußland ernannt,

eilte H. nach Petersburg, um dort noch vor der Abreise des russischen Hofes einzutreffen und als Geschäftsträger den unmittelbaren Verkehr mit dem russischen Ministerium anzubahnen. Dann sollte er sich zur Kaiserkrönung nach Moskau verfügen und hier die Leitung der Gesandtschaft dem neu ernannten Botschaftsgrafen Saurau übergeben. Es handelte sich damals darum, das seit dem Bruche der zweiten Coalition (1799) gereizte Petersburger Cabinet wieder für die österreichischen Interessen zu gewinnen. Durch wechselseitige Absendung der Fürsten von Schwarzenberg und des Herrn v. Murawiew und durch Ernennung der beiderseitigen Botschafter waren die ersten Schritte zur Wiederherstellung des guten Einvernehmens zwischen den beiden Kaiserhöfen gemacht worden. Es günstig nun auch die Umstände für die Herbeiführung eines engeren freundschaftlichen Verhältnisses zwischen den beiden Kaiserhöfen schienen, so war doch die Lösung der Aufgabe, dem russischen Hofe diejenige Gesinnung und Stimmung beizubringen, welche der Lage Oesterreichs und seinen Bedürfnissen entsprach, noch manchen Zweifeln und Schwierigkeiten unterworfen. Der russische Hof schien weiteren Eröffnungen über die Gesinnungen des Wiener Hofes begierig entgegen zu sehen. Jedenfalls kam sehr viel darauf an, daß gleich die ersten Besprechungen von angemessenen Gesichtspunkten aus und zweckmäßig eingeleitet wurden. In der Ungewißheit dessen, was man von der Gesinnungsfestigkeit der neuen russischen Regierung zu erwarten habe, bei der steten Spaltung und Gährung in der Petersburger Hof- und Ministerialparteien war die größte Behutsamkeit in der Wägung des Vertrauens, der Mittheilungen und Entschliessungen auf österreichischer Seite geboten, um nicht eventuell in bedenkliche und compromittirende Verwicklungen zu gerathen. Mit Eifer und Geschicklichkeit unterzog sich H. dieser Aufgabe und lobenzul anerkannte ausdrücklich die ausgezeichneten Beweise klugen Benehmens und vorzüglicher politischer Geschäftskenntnisse Hudelst's. Im December 1803 erfolgte seine Ernennung zum Hofrath bei der geh. Haus-, Hof- und Staatskanzlei in Wien. Durch eine Reihe von Jahren oblag er in diesem Amte der Erledigung wichtiger und schwieriger Angelegenheiten und versah die Stelle eines Directors der Staatskanzlei fast gänzlich, ohne den Titel eines solchen zu führen. Stadion zählte ihn in dieser Hinsicht unter die eifrigsten und nützlichsten Rätthe seines Ressorts. Bei der Vermählung des Kaisers Franz I. mit der Erzherzogin Maria Ludovica von Este — (im Jänner 1808) — vertrat H. die Stelle des kaiserlichen Notars und fertigte als solcher alle darauf Bezug habenden Acten und Documente aus. — Die Rettung der Staatskanzleipapiere und des wichtigeren Theiles der Archive, — deren Fortschaffung er in wenigen Tagen mitten im größten Andränge der Geschäfte bewirkte — während der feindlichen Invasion von 1809 war sein Verdienst. Während des Aufenthaltes in Ungarn in demselben Jahre führte H. mit dem in Ofen anwesenden diplomatischen Corps alle Verhandlungen im Namen des Ministers. Bei der Vermählung der Erzherzogin Marie Louise mit dem französischen Kaiser 1810 — vertrat H. abermals die Stelle des Notars. Im Entscheidungsjahre 1813 war er eines der thätigsten Mitglieder der engeren Conferenz. Im August 1813 erfolgte die von Metternich beantragte Beförderung zum Staatsrathe. An den Arbeiten des Wiener Congresses nahm er regen Antheil, führte als zweiter (Baron Barbier war erster) Bevollmächtigter die Verhandlungen wegen Regelung des belgisch-holländischen Schuldenwesens und unterzeichnete am 11. October 1815 den darüber mit dem Königreiche Holland geschlossenen Vertrag. Im J. 1814 zeichnete ihn Kaiser Franz I. durch Verleihung des Commandeurkreuzes des Stephan-Ordens aus. In den J. 1816—18 war H. besonders bei der Regulirung der Angelegenheiten der neu erworbenen und der wieder erlangten österreichischen Provinzen und ihrer Verhältnisse zum Auslande thätig. Am 3. J.

berg, wo er in nähere Beziehungen zu dem damaligen Professor Heise, dem bisherigen Präsidenten des Lübecker Oberappellationsgerichtes trat, und auch in das Hause des Dichters J. H. Voß verkehrte. Im Frühjahr 1807 ging er nach Göttingen, und setzte dort seine juristischen Studien in Gemeinschaft mit dem Grafen Baudissin fort, der ihn im Frühjahr 1808 wiederum nach Heidelberg begleitete. Von hier aus machten die Freunde, denen sich als Dritter im Bunde der später als Geschichtsschreiber der Befreiungskriege und als Schulmann bekannt gewordene Philologe Kohlrausch anschloß, in den Herbstferien eine gemeinsame Fußreise durch die Schweiz, die über die Gotthardstraße bis an den Lago Maggiore führte. Am 16. Februar 1809 bestand H. in Heidelberg sein juristisches Doctorexamen in rühmlichster Weise; zum Thema seiner Dissertation hatte die Lehre vom *foenus nauticum* gewählt. In das Schlussjahr seiner Universitätszeit fiel auch seine Bekanntschaft und Freundschaft mit dem nachherigen Criminalisten Mittermaier, der bis zu seinem Ende mit ihm in vielseitiger Verbindung blieb.

Nach dem Abschied von Heidelberg trat H. eine mehrmonatliche Reise auf, auf der er in Baireuth mit Jean Paul, in Jena und Weimar mit Wieland und Goethe bekannt ward. Namentlich den letzteren traf er häufig während seines einmonatlichen Aufenthalts in Jena im Frommann'schen Familienkreise, dem damals auch Minchen Herzlieb angehörte. Ebenso lernte er dort Werden Dichter der „Söhne des Thales“, und den Uebersetzer des Tasso, J. Gries, seinen Landsmann, näher kennen. Ueber Leipzig, Dresden und Berlin, wo er Fichte und Nicolai aufsuchte, kehrte er Ende September 1809 in seine Vaterstadt zurück, die bald nach der Schlacht bei Jena von französischen Truppen besetzt war, und nur noch einen Schein ihrer früheren Selbstständigkeit wahrte hatte.

Nachdem er sich als Advokat habilitirt, beschäftigte er sich zunächst mit Ausarbeitung seiner Dissertation: „De foenore nautico“, die gedruckt veröffentlicht ward. Seine advokatistische Thätigkeit begann sich in erfolgreicher Weise zu entwickeln, und würde gewiß bald einen weiteren Umfang gewonnen haben, wenn nicht ein schon lange drohendes Ereigniß sich verwirklicht hätte. In den letzten Tagen des Jahres 1810 ward Hamburg durch einen Nachzügler Napoleon's dem französischen Reiche einverleibt. H. vermochte es nicht, sich zu gewinnen, dieser Katastrophe sich schweigend zu unterwerfen. Er schloß sich, in der Hoffnung auf den Eintritt besserer Zeiten, nach Oesterreich zu gehen, und verließ im September 1811 seine Vaterstadt.

Am 7. Oktober 1811 in Wien angelangt, beschäftigte er sich dort während des Jahres 1812 mit Studien in den Bibliotheken, mit der Ausarbeitung einer juristischen Abhandlung über die schiebsrichterlichen Diäteten in Athen, die im Druck erschien, und große Anerkennung fand, sowie mit vielfachen literarischen Arbeiten, und verkehrte mit Friedrich Schlegel und Theodor Körner. Der Untergang des französischen Heeres in Rußland im December 1812 und die Erhebung Preußens im Frühjahr 1813 belebten aufs Neue die Hoffnungen der deutschen Patrioten. Rücksichten auf seinen Gesundheitszustand machten es H. unmöglich, die Waffen für das Vaterland zu ergreifen. Er reiste im März 1813 nach Böhmen, da aber seine Bemühungen, eine Stellung zu gewinnen, durch die er in irgend einer anderen Weise seine Kräfte zum Besten des Vaterlandes hätte verwenden können, erfolglos waren, so kehrte er im Juli nach Wien zurück, und übernahm bald darauf die Aufgabe, die beiden ältesten Söhne des Grafen Stadion, welcher der Zeit in Oesterreich neben Metternich auf die Leitung der öffentlichen Angelegenheiten einen hervorragenden Einfluß hatte, auf die Universität Tübingen zu begleiten. Mit mehrfachen, durch

geschehnisse verursachten Unterbrechungen verblieb er dort bis zum September 1814, hauptsächlich mit historischen Forschungen sich beschäftigend. Nach einem Aufenthalt in Wien während der Zeit des Congresses geleitete er im Herbst die jungen Grafen Stadion nach Göttingen, bis sich im Frühjahr 1815 Verhältniß löste, und im Juni seine zweite Rückkehr in die Vaterstadt fand.

In Hamburg widmete sich H. der Wiederaufnahme seiner advocatorischen Thätigkeit mit großem Eifer und einem solchen Erfolge, daß er bald zu den meisten beschäftigten Anwälten gerechnet ward. Am 20. December 1817 legte seine Verheirathung mit Charlotte von Mengershausen aus Göttingen, in Bekanntschaft er dort im Jahre 1814 gemacht hatte. Am 29. März 1820 ward er zum Mitgliede des Senats erwählt. Nach den Bestimmungen der hiesigen Verfassung konnte er sich der Annahme dieser Wahl nur durch Ausübung entziehen. Mit Widerstreben entschloß er sich zur Annahme, da ihm advocatorische Thätigkeit mehr zusagte. Ein Versuch, durch Uebernahme einer Hofstelle bei dem im J. 1820 in Lübeck constituirten Oberappellationsgericht der Städte Deutschlands sich ausschließlich dem Richterberufe zuzuwenden, scheiterte J. 1821 an der Weigerung des Hamburgischen Senats, ihn aus seiner Mitte entlassen. So verblieb er in diesem Amte während eines vierzigjährigen Zeitraums, in den verschiedensten Zweigen der Verwaltung des vaterstädtischen Gemeinwesens mit unermüdblichem Eifer thätig. Besonders bei der Verwaltung der Polizei, in den Jahren 1833 bis 1839 unter seiner obersten Leitung stand, während bereits 1831 zur Zeit bürgerlicher Unruhen und bei dem ersten Auftreten derselben als interimistischer Chef derselben fungirt hatte, entwickelte er eine rastlose Umsicht und Energie, die in den weitesten Kreisen allgemeine Anerkennung fand. Nicht minder bewährte er sich als Vorsitzender der Commissionen, welche Verathung über eine durchgreifende Aenderung des Criminalverfahrens, und Bearbeitung eines hamburgischen Criminalgesetzbuches zusammenberufen waren. Während der Tage des großen Brandes im Mai 1842 wirkte er in der vom Senat eingesetzten außerordentlichen Polizeikommission. Ebenso war er Mitglied mit der Vorbereitung von Verfassungsänderungen im Jahre 1848 beauftragt, Reformdeputation, und während einer Reihe von Jahren Vorsitzender oberster Schulbehörde, des Scholarchats, nachdem er schon im Jahre 1828 neun Jahre später beendete Reform des akademischen Gymnasiums eingeleitet hatte. Dem Obergerichte, welches damals noch durch eine Section des Senates besetzt ward, gehörte er schon im Jahre 1821 an, und war dessen Präsident während der letzten Jahre seines amtlichen Wirkens.

Von seinen legislatorischen Arbeiten verdient, außer den auf die Umgestaltung Criminalgesetzgebung bezüglichen, zunächst die im Jahre 1828 entworfene, und ins Leben getretene Vormundschaftsordnung die rühmendste Auszeichnung. Nicht minder thätig waren seine auf die Regelung der bürgerrechtlichen Verhältnisse gerichteten Leistungen, die Verordnung über das Bürgerrecht und über das Gefinde vom Jahre 1833, sowie diejenige über das Heimathsrecht und über Schutzverwandtschaft vom Jahre 1837. Mit der Bearbeitung eines Preßgesetzes beschäftigte sich H. schon in dem dritten Decennium des Jahrhunderts, während erst nach der 1848 erfolgten Aufhebung der Censur ein solches zu Stande kam.

Eine ungemeine Arbeitskraft machte es ihm möglich, außerhalb seiner zeitverzehrenden und anstrengenden amtlichen Thätigkeit noch zu literarischen Arbeiten die nöthige Muße zu finden. Im Jahre 1823 begann er im Verein mit Dr. Trummer die Herausgabe der „criminalistischen Beiträge“, einer in wissenschaftlichen Kreisen auf's Günstigste beurtheilten Zeitschrift. Erinnerungen aus

seinem eigenen Leben, in ein novellistisches Gewand gekleidet, veröffentlichte 1826 unter dem Titel „Bruchstücke aus Karl Berthold's Tagebuch“. In mehreren kleineren Broschüren bekundete er sein Interesse an vaterstädtischen Angelegenheiten, und war außerdem Mitarbeiter an verschiedenen wissenschaftlichen Zeitschriften.

Auch auf religiösem Gebiete entwickelte G. schon bald nach seinem Eintritt ins amtliche Leben eine hervorragende Thätigkeit, zunächst durch sein Auftreten gegen die rationalistische Richtung, die damals auf der Kanzel nicht minder, wie in der Bevölkerung Hamburgs die überwiegende war. Diejenigen, welche nicht zu seinen Gesinnungsgegnern zählten, lernten ihn bald als einen jeden Kampfbereiten und schlagfertigen Gegner kennen, dessen geistige Begabung und wissenschaftliche Bildung sie ebenso wie seine moralische Integrität anerkannten mußten. Keineswegs gegen Andersgläubige feindlich gesinnt, wirkte er für die Constituirung der englisch-reformirten, und der englisch-bischöflichen, sowie später der Baptistengemeinde. Außerdem war er im J. 1833 einer der Gründer der Rettungsanstalt für sittlich verwahrloste Kinder, die unter dem Namen des „Rauhen Hauses“ weit über die Mauern Hamburgs hinaus bekannt geworden ist. Der Missionsgesellschaft, dem Mäßigkeitsverein, dem Magdalenenstift, dem Verein für entlassene Sträflinge und anderen ähnlichen Instituten widmete er eine lebhafteste Theilnahme, und war bis an sein Lebensende Präses der Hamburg-Altonaischen Bibelgesellschaft. Bei Gelegenheit der Feier seines juristischen Doctorjubiläums am 16. Februar 1859 ward ihm von der Universität Berlin die Würde eines Doctors der Theologie verliehen.

Als nach mehr als zwölfjährigen Vorarbeiten am Ende des Jahres 1860 die neue Hamburgische Verfassung ins Leben trat, zog sich G., durch Rücksicht auf sein vorgerücktes Alter und seine geschwächte Gesundheit bewogen, von der öffentlichen Laufbahn zurück. In der wohlverdienten Muße beschäftigte er sich mit schriftlichen Arbeiten und Sammlung biographischer Notizen, bis er im Februar 1865 von einer lebensgefährlichen Krankheit ergriffen ward, die sein irdisches Dasein am 16. August 1865 ein Ziel setzte.

Ein Verzeichniß seiner Schriften findet man im Hamb. Schriftsteller-Lexikon Bd. III S. 395—398. Vgl. h.

Gueber: Fortunatus G., Franziskaner, geb. zu Neustadt an der Donau in Niederbayern (Jahr unbekannt), † zu München am 12. Februar 1706. Er lieferte in umfangreichen aber schwülstigen Werken, besonders in der „Geschichte von dem dreifachen Orden Francisci“ (1686) immerhin schätzbares Material zur Kloster- und Missionsgeschichte. Sein im J. 1670 erschienenes Buch: „Unsterbliche Gedächtnus der . . . Helden von Thaur, Andechs und Hohenwarth“ ist nur für die Geschichte des Klosters Hohenwarth von Bedeutung.

Maader, Das gelehrte Baiern (1804) Sp. 533—534.

v. Desele.

Gueber: Philipp G., geb. 1662 in Wien, † als Meller Conventual 1725. Der Eintritt des begabten, mit Ordnungssinn und Fleiß bestversehenen Mannes, den ein lebhafter Drang nach Geschichtskunde beseelte, in eine der wissenschaftlich regsten Benediktinerstifte Niederösterreichs, in welchem glanzstrebende und berühmter gewordene Genossen, wie die Gebrüder Pez, die Richtung der französischen Mauriner gleich ihm mit Begeisterung einschlugen, veranlaßte bald die ersten archivalischen Studien desselben, welche, unterstützt von schätzreichen Anlagen in dieser Hinsicht, dem Meller und auch dem Göttschewitsch zu gute kamen. 1681 Meller Profeß, 1692 Archivarius des Stiftes, welches eine Fülle alter Urkunden und Handschriften birgt, gab G. 1722, 4 Jahr nach dem Erscheinen der ersten Bände der *Scriptores rer. austr.* und

aus der Feder seiner Klosterbrüder, die unsäglich fleißig und mit richtigem Verständniß gearbeitete „Austria ex archivis Mellicensibus illustrata“ drei Bücher oder Abtheilungen und einen Anhang gegliedert, heraus. Der erste Folioband enthält als erstes Buch einen Nucleus genealogicus diplomatum, chartarum, privilegiorum u. s. w., somit eine genealogische Darstellung zur Erläuterung der geschichtlichen Verhältnisse Oesterreichs von 1075—1599, das zweite die Siegestunde, mit 38 Tafeln, das dritte endlich Collectanea genealogica oder genealogische Detailarbeit. Der Appendix triplex umfaßt: 1) per totam Topographia diplomatica Austriaca (in alphab. Ordnung, historisch haltvoll), 2) specimina diversarum medii aevi scripturarum, eine systematische Sammlung paläographischer Proben und 3) sacrae et profanae antiquitates Mellicenses, eine Alterthümerkunde des Klosters. Das Werk läßt sich der etwas älteren epochemachenden Publication des Göttweiger Benediktinerabtes Bessel (b. Art.), der großen Arbeit Hergotts „Geneal. et Monum. domus austriacae“ (1737 ff., f. d. Art.), nicht ebenbürtig an die Seite stellen, darf jedoch als würdiger Vorläufer bezeichnet werden. In Leipzig zunächst erschienen, erlebte es lange nach dem Tode des Verfassers zu Wien (1743) eine zweite Ausgabe.

Vgl. die bibliogr. Werke v. Vogel (spec. bibl. hist. geogr. Austr.) und Wurzbach, (biogr. Lex.), Reiblinger, Gesch. des Bened.-Stiftes Melk u. A. Mayer, G. d. geist. Cultur Nied.-Oesterr. 1878 I. S. 191 u. 88 (kurze Notizen).

Krones.

Huebner: Theophil H., Canonist, geb. 4. December 1749 zu Au bei Eberbach (Unterbaiern), 1771 in den Augustinerorden aufgenommen, längere Zeit Prior, dann Prior in München, 1792 Professor des Kirchenrechts und der Kirchengeschichte am Lyceum zu München, 1793 Provinzial, nach der Säkularisation seit 1806 Pfarrer in Lochhausen. Schriften: „Assertiones ex principiis iuris ecclesiastici universalis particularis Germaniae et ex jure publico interno.“ 1793. „Conspectus juris ecclesiastici publici et privati.“ 1796.

Felder, Gel.-Lex. I. 333 fg.

v. Schulte.

Guët: Albert G. (auch Gutter, lat. Pileus, magyar. Sybeg genannt) Sachsengraf und Königsrichter von Hermannstadt in Siebenbürgen, geb. 2. Febr. 1537. Er war der Sohn des Georg G., der 1539 zum Hermannstädter Königsrichter und Sachsengrafen (Comes nationis Saxonicae atque iudex regius Cibiniensis) eingesetzt, zu den Patriziern Hermannstadts zählte, zu denen auch das aus seiner Gattin, der Mutter Albert Guët's, Barbara Armbruster gehörte. In den Schulen Hermannstadt's, nach des Vaters frühem Tod († 1543) heranbilde, setzte er die Studien in Wien fort, erwarb sich allseitige wissenschaftliche Bildung und besonders ungewöhnliche Sprachkenntnisse. Von Gönnern an Hof Kaiser Karls V. eingeführt, wirkte der Kampf der Gegensätze auf allen Gebieten des Lebens mächtig auf ihn ein und schärfte den staatsmännischen Sinn des Mannes. Nach Karls V. Abdankung trat er in den Dienst Ferdinand's I., der ihm wie unter Maximilian „in und außerhalb der ungarischen Kanzlei thätig“ und verlieh ihm „als ein verdienter Streiter“ 1574, wo er reich an Abwässer Anerkennung von Seiten der Kaiser, nach Hermannstadt zurückgekehrt, der des Fürsten Stephan Bathoris ehrender Theilnahme den 6. Febr. 1575 zeit hielt mit Margaretha, der Tochter des Kaufmanns Hamlecher, einem Knecht des Sachsengrafen Augustin Hedwig, dessen Nachfolger im Amt er wurde. Zu Anfang des Jahres 1576 in die Hundertmannschaft gewählt, kam am 1. Februar 1577 in den Hermannstädter Rath und wurde schon im März desselben Jahres Hermannstädter Königsrichter und Comes der Sachsen, welches Amt er feierlich nach altem Herkommen, wonach u. a. die Kürschner den „Schwerttanz“ ausführte, am 27. März eingeführt wurde, vom Fürsten

durch reiche Schenkungen adliger Besitzungen (Klein-Logdes, Gießhübel) ausgezeichnet. Um die umfassende Thätigkeit des bedeutenden Mannes übersichtlich zu kennzeichnen, betrachten wir abgesondert die verschiedenen Zweige derselben. Auf dem politischen Gebiet ist seine Arbeit ein fortwährender Kampf, die deutsche Herrschaft des Hauses Habsburg in Siebenbürgen möglich zu machen und zu befestigen und die Rechte des Sachsenvolkes zu beschützen. Da Siebenbürgen Fürst Sigismund Bathori durch eine Heirath in nähere Verbindung mit Kaiser Rudolf zu treten wünschte, ging zu ihrer Vermittelung auch H. hinauf und brachte die Braut Maria Christina von Steiermark nach Siebenbürgen, wie er auch an den Unterhandlungen sich theilte, die 1595 zur Abtretung Siebenbürgens an Kaiser Rudolf führten. Bis zur Uebernahme des Landes durch den Kaiser war die Regierung desselben St. Botsslai und H. anvertraut; in den parteivollen und wirrenreichen Zeiten bis 1604, wo Rudolf für kurze Zeit wirklich Herr des Landes wurde, hatte H. für das Haus Habsburg mit solchem Eifer und solchem Ausdauer gekämpft, daß er von sich rühmen konnte: „wie das Weiße im österreichischen roten Schild in der Mitte ist, so ist die Lauterkeit in meinem Herzen gegen Ew. Majestät in allen Sachen“, worauf Rudolf anerkennend antwortete: „Die vorzügliche Reinheit Deiner Gesinnungen gegen uns und unser erlauchtes Haus haben wir mit Wohlgefallen aus den Zeugnissen vieler ersehen. Du kannst Dir von unsrer Gnade Alles Gute versprechen; wir setzen auf Dich ein besondres Vertrauen.“ Seinem rastlosen Eifer war es mit eine Anerkennung, da Kaiser Rudolf an die sächsische Nation am 4. November 1600 schrieb: „getrieben von der Pflicht, ein Wort der Ermutigung zu sprechen an Euch, da ihr nach Herkunft und Sprache und was mehr ist als Alles, nach angestammter Reinheit der Gesinnung Deutsche, d. i. unsres Blutes seid“, „wir lassen es uns angelegen sein, daß Euch die Treue, mit der ihr uns ergebet seid, nicht gereue.“ Als trotz des aufopfernden Kampfes das Land für Habsburg wieder verloren ging, mußte Siebenbürgen und mit ihm H. am Ende seines Lebens St. Botsslai (1605) und nach dessen raschem Tod Sigismund Rakosi (1607) als Fürsten anerkennen. Die Aufgabe, die eine so stürmische Zeit dem Haupt des deutschen Volkes in Siebenbürgen setzte, für die Rechte desselben und sein deutsches Vaterland zu wachen, hat H. in großartiger Weise erfüllt. Den protestantischen Sachsen war im Jesuitenorden, der von Stephan Bathori ins Land gerufen worden, ein gefährlicher Feind erwachsen. Sie streckten die begehrlische Hand nach den Gütern der aufgehobenen Klöster im Sachsenland und den Zehnten der evangelischen sächsischen Geistlichen aus. Im Namen der Stände verlangte H. 1588 auf dem Mediascher Landtag die Entfernung der Jesuiten aus dem Lande, worin der Fürst endlich, wenn auch ungern, willigte. H. schützte auch 1592 in Weissenburg und 1593 in Großau die Rechte der evangelischen Kirche auf die im Pfarrerswahl und den Zehnten gegen fürstliche Willkür und des bestechlichen Kanzlers bösen Willen. Da die deutschfeindliche Gesinnung des magyarischen Adels in des Fürsten Umgebung die Sachsen gern zu Hörigen gemacht hat und eine lange Reihe böser Rechtsverletzungen sächsische Ehre und sächsisches Gut bedrohten, hielt H. im Auftrag der sächsischen Nationsuniversität (Vertreter des Sachsenlandes) am 10. Juni 1591 in Weissenburg vor dem Fürsten in seinen Rätthen die berühmte Vertheidigungsrede für sein Volk, die ihm vor allen den Ruhm eines Sachsenreiters verschafft hat und worin er nachweist, daß die sächsische Nation ebenso alt und so gut berechtigt in Siebenbürgen als die magyarische, daß die Arbeit von der sie sich nährt, keine Schande ist und ihrer Tapferkeit für Thron und Land keinen Abbruch thut, endlich „daß seine Durchlaucht lieber soll dulden und wir es lieber tragen die Namen Kürschner, Schuß-Schneider als Diebe, Räuber und Mörder“. Kurz vor seinem Tode setzte

Am 1. März 1607 den Beschluß durch, daß der Hermannstädter Königsrichter als solcher stets im Rath des Fürsten Sitz und Stimme habe, ein Gegengewicht gegen der Mitsände immer erneuten Haß und rechtsdringende Forderungen. Die Reformation hatte die Sachsen aufmerksam gemacht auf die Lebensbedingungen des Deuththums dort; auf allen Gebieten suchte man durch geschriebenes Recht ihnen Halt und Dauer zu verschaffen; auf allen Gebieten thätig gewesen. Bald nach seiner Ueberrahme des Königsrichteramtes machte „die geistliche und weltliche Universität“ die ersten „Artikeln“ für die Generalkirchenvisitation im Jahr 1577; 1581 wurde von der sächsischen Universität das „Eigen Landrecht der Sachsen in Siebenbürgen“ oder „die Statuta“ im Abschluß gebracht und H. ließ sie von Stephan Bathori, der sich auch nach der Wahl zum polnischen König die Oberhoheit über Siebenbürgen vorbehalten hatte, in Krakau bestätigen (1583). Sie sind im Sachsenland Gesetz gewesen bis 1853 und haben in jenem Jahr auf Ansuchen der sächsischen Universitätsverwaltung dem allgemeinen österreichischen bürgerlichen Gesetzbuch die Stelle eingenommen. Endlich hat die Universität unter Huet's Mitwirkung für das Gewerbewesen im Sachsenland durch neue Ordnungen für die Zünfte gesorgt, die diese ihrer Aufgabe stärkten, eine Stätte deutscher Arbeit, sittlicher Zucht, ein Bollwerk des deutschen Volkstums zu sein. Wie unter Huet's Amtswaltung die Festung Hermannstadt gewaltig gemehrt wurde, so sorgte H. mehr noch für das Gedeihen des geistig-sittlichen Lebens. Die sächsische Universität schloß 1578 Lehrer aus Deutschland nach Hermannstadt zu rufen und die Schule hier zu einer Landesschule zu machen, indem die einzelnen sächsischen Gaue schickten die Kosten der Anstalt tragen sollten. 1598 wurden der Schule völlig neue Gesetze gegeben, an denen H. so hervorragenden Antheil hatte, daß er sich den Namen eines Neubegründers der Anstalt erwarb. Das Studium zu fördern ließ er mit edler Freigebigkeit die Kapelle neben der Schule zur Bibliothek herrichten, mit Inschriften, Bildern, u. a. auch Huet's Bild und Wappen geschmückt. Durch Ankauf zweier Häuser wurde die Schule auch äußerlich vergrößert und 1602 hielt H. in der Saal, den er selbst hatte schmücken und einrichten lassen, eine glanzvolle Rede über die Hauptaufgabe auch an den Disputationen eifrig theilnahm) über das Thema: „Die Schule eine Pflanzstätte des Gemeinwesens“, wobei er den Werth der Schulbildung betont und die Sorge für die Schule den Mitbürgern warm anempfiehlt. Bei seinem Tode schenkte H. der Schule seine ganze reiche Bibliothek, die durch sein Monogramm kenntlich, heute noch einen werthvollen Theil der dem evangelischen Gymnasium in Hermannstadt gehörigen „Kapellenbibliothek“ bildet, außerdem die Summe von 2000 Gulden, nach damaligem Geldwerth ein königliches Geschenk. In seinem häuslichen Leben war H. unglücklich. Zwei Frauen starben er ihm; von der dritten mußte er sich ehegerichtlich scheiden lassen: seine Kinder überlebte er Alle. Ungebeugt aber hat er das persönliche Unglück und die Heimtuckungen seines Volkes ertragen, der letzte jener alten Sachsengrafen, die in Krieg und Frieden gleich tüchtig hier wie dort ihres Volkes Führer waren. Mit heldenmüthigem Wort und tapferm Schwert kämpfte er für dasselbe, im Landtagsaal wie gegen die Türken, wo er z. B. bei Temeschwar unter den ersten gegen den Feind ging, und im Feldzug in der Walachei, wo er bei der Eroberung von Irgowisch, beim Abbrechen der Donaubrücke „nicht achtete der um und über ihn Haupt pfeifenden Kugeln“. Mit Recht hat das Sachsenvolk ihn hoch gehalten als seinen Schutzgeist, dessen Hauch es bewahren könne im schweren Kampfe um das deutsch-nationale Dasein. Er starb am 23. April 1607, über 70 Jahre alt, nach 30-jährigem Wirken als Königsrichter und wurde in der Hermannstädter evangelischen Stadtkirche begraben, wo eine Inschrift von ihm meldet:

Hierher begrub das Haus Huet den theuersten der Söhne,
Aber dem Tode fern lebt er im Lichte des Ruhms.

J. G. Schäfer, Denkwürdigkeiten aus dem Leben des A. Huet. Ir-
vania von Benigni und Neugeboren, II, 1833, S. 98. D. Heinrich, Ge-
rungen an A. Huet. Hermannstadt 1847. J. Seibert, Von den U-
der sächf. Nation in Siebenbürgen. Ungarisches Magazin III, 137. J. Tr-
Schriftstellerlexikon der Siebenbürger Deutschen. II. Band, 223. D.
Deutsch, Der Sachsengraf A. Huet. Vortrag. Hermannstadt 1875.
Rede von 1591 ist öfters gedruckt, so lateinisch in J. Seibert, Nachrichten
siebenb. Gelehrten. Preßburg 1785, S. 190, deutsch in M. Miles, Si-
bürgengel, S. 152. Fr. Teuf

Hufeland: Christoph Wilhelm H., königl. preussischer Staatsrat
Ministerium der geistlichen, Unterrichts- und Medicinal-Angelegenheiten),
wirklicher Leibarzt des Königs, Professor an der Universität, Director des
klinischen Instituts derselben, der medicinisch-chirurgischen Militär-Akademie
der sämtlichen medicinischen Staatsprüfungen, erster Arzt der Charité
in Berlin, einer der berühmtesten und geehrtesten Aerzte seiner Zeit, am
12. August 1762 zu Langensalza in Thüringen geboren, wo sein Vater
bedeutenden ärztlichen Wirkungskreis hatte; der Großvater, wie nachma-
Vater, waren Leibärzte am weimariischen Hofe, auch ein Oheim übte die Ar-
kunst aus. Wir sind in der glücklichen Lage, den langen Lebenslauf Hufe-
in einer Selbstbiographie verfolgen zu können, die, bis zum 8. Juli
reichend, von dem dem Erblinden nahen Greise theueren Händen dictirt ist.
Sehr viele der nachstehenden Angaben sind dieser wichtigen Quelle entnom-
— Kaum drei Jahre alt, siedelte H. mit seinem Vater, der mit dem Titel
Hofrathes zum Leibarzt der Herzogin-Wittve Amalie, Regentin von Sa-
Weimar und Obervormünderin ihres Sohnes Karl August, ernannt worden
nach Weimar über, wo Hufeland's Vater nach dem Regierungsantritt des
Jogs Karl August (1775) auch bei diesem die Stelle eines Leibarztes be-
bis er zur Ausübung der Praxis unfähig wurde. — Seine Erziehung erhielt
junge H., zusammen mit seinen Schwestern, im väterlichen Hause durch
meister, von denen einer, Namens Kestel, den günstigsten Einfluß auf Hufe-
Entwicklung hatte, ihn frühzeitig sich selbst beschäftigen und innerlich zu
lehrt, ihm eine gründliche klassische Bildung und religiöse Grundsätze beil-
und ihm den Aberglauben benahm, so daß H. noch im hohen Alter sich
bar seines etwas pedantischen, aber sonst vortrefflichen Lehrers erinnerte.
Ietzten drei Jahre seiner Schulzeit, vom 15. bis 18. Jahr, ging H. zwar nicht
das Gymnasium, aber zu dem Director desselben, Heinze, der ihn, nebst
andern Primanern, durch Privatstunden im Lateinischen und Griechischen be-
kommnete. Daß auch Goethe, der im Alter von 26 Jahren, 1775 in We-
eingezogen war und in diesem bis dahin ziemlich philisterhaften Orte
wunderbare Revolution hervorgerufen hatte, so wie der durch Goethe eben-
gebrachte Herder durch seine imponirende Erscheinung und durch seine
tigen Predigten auf ein junges empfängliches Gemüth, wie dasjenige Hufe-
von großem Einflusse sein mußte, bedarf keiner besonderen Versicherung.
Im Frühjahr 1780 bezog H. die Landesuniversität Jena, deren Hebung
August seit seinem Regierungsantritt nebst seinem Freunde Goethe, sich
angelegen sein lassen. Freilich ließ sich der daselbst unter den Studenten
schende, über alle Maßen rohe und ausgelassene Ton nicht mit einem Schla-
seitigen, und auch der junge H. lief Gefahr, in diesen Strudel hineingezo-
werden; allein der Ernst des Studiums, Fleiß, Nachdenken und die he-
Natur trugen das Ihrige bei, ihn davor zu bewahren. Freilich giebt er a

zige, was er in Jena gelernt habe, sei Anatomie gewesen, in der ihn und seine Kommilitonen Loder mit zwei Cadavern — mehr hatten sie den ganzen Winter hindurch nicht — vortrefflich zu unterrichten mußte. Zu Ostern 1781 zog H. die Universität Göttingen, die, obgleich die jüngste unter ihren deutschen Schwesteruniversitäten, sich bereits zu hoher Blüthe, auch in der Medicin, entwickelt hatte, der Richter, Murray, Baldinger, Wrisberg, Blumenbach, Smelin lehrten. Unter den dortigen Studirenden herrschende Geist, ganz verschieden von dem in Jena, führte auch in Hufeland's Wesen eine totale Veränderung herbei; er fand kein größeres Vergnügen, als seine Collegia zu hören und dann auf seiner Wiese zu studiren. Einige in diese Zeit fallende Todesfälle in seiner Familie, erst der Tod seines Schwagers Weber, Professors der Theologie in Jena, dann der von Hufeland's Mutter (1782) trugen noch mehr dazu bei, ihn ernster zu machen. Von großem Nutzen war ihm der Umgang mit Richter und Osann; Richter, zusammen mit Richter und Blumenbach, hatte den stärksten Einfluß auf seine Bildung; Richter verdankte er die vorwaltend praktische Richtung in der Wissenschaft, der er sein ganzes Leben lang treu geblieben ist. In dem heißen trockenen Sommer des Jahres 1783, wo ein Erdbeben in Calabrien stattfand und ein trockener Höhenrauch die ganze Luft erfüllte, promovirte H. am 1. Juli mit einer Dissertation über die Kraft der Electricität beim Scheintode (Diss. inaug. sistens usum vis electricae in asphyxia experimentis illustratam*) zum Dr. med. und reiste am folgenden Tage nach Weimar ab. — Er verlor den Vater fast erblindet, sehr gebeugt und traurig; dem 21jährigen jungen Mann fiel die schwere Aufgabe zu, nun auch die Stütze des Vaters und des ganzen Hauses zu werden, durch Uebernahme der ganzen großen, nicht allein der Stadt, sondern auch auf das Land, bis an die Harzgrenze Thüringens erstreckenden Praxis des Vaters. Die Jahre, wo andere Jünglinge zu ihrer weiteren Ausbildung reisen oder das Leben genießen, verflossen ihm unter schwerer, oft kaum zu überwältigender Arbeit, Sorge und Anstrengung. Andererseits aber machte H. unter seines Vaters erfahrener Leitung dabei eine herrliche Schule durch, lernte mehr und bildete sich besser zum praktischen Arzte aus, als wenn er alle Länder und Hospitäler Europa's besucht hätte. Freilich verließ die Praxis in Weimar, der H. mit vielem Glück 10 Jahr lang (1783 bis 1793) oblag, recht mäßig. Nicht allein mußte er von früh bis Abends auf den Füßen herumlaufen, sondern auch die Landpraxis, zuweilen 4—5 Meilen weit, verursachte bei den damaligen abscheulichen Wegen und im Winter oder Frühjahr bei Thauwetter nicht nur große Anstrengung, sondern war bisweilen Lebensgefahr verbunden. Das Allerbeschwerlichste für ihn aber war, daß er, trotz der damaligen, fast allgemein herrschenden Sitte, die Arzneien selbst zu verschreiben, also nach ermüdenden Krankenbesuchen noch den Apotheker machen und dann noch die verabreichten Arzneien in Bücher eintragen mußte, um zu Ende des Jahres oder der Krankheit die Rechnung machen zu können. Doch das hatte über den Vortheil, daß der junge Arzt daran gewöhnt wurde, sein Krankenjournal regelmäßig zu führen und daß er beim Selbstdispensiren der Arzneien diese weit besser kennen lernte und von ihrer Güte und Echtheit sich überzeugen konnte. Diese praktische Schule, die H. durchmachte, war zweifellos die beste Vorbereitung für seine spätere akademische Laufbahn, von der er freilich damals noch nichts ahnte. Seine einzige Erholung nach den oft geradezu erschöpfenden Anstrengungen war, außer den stillen häuslichen Stunden mit dem Vater, vier Schwestern und einem jüngeren Bruder, mit denen zusammen er ein Haus bewohnte, die Beschäftigung mit der Wissenschaft und der Umgang mit einigen Freunden und geistreichen Männern. Für die Naturwissenschaften, namentlich die Physik und ganz besonders die Electricitätslehre, hatte er noch große Liebe von

der Universität mitgebracht und benutzte er die auserlesene praktische Bibliothek seines Vaters zum Studiren. Mit den damals Weimar zierenden großen Geistern, wie Wieland, Herder, Goethe, Schiller hatte er nicht nur Umgang, sondern hatte Gelegenheit, sie als ihr Arzt noch genauer kennen zu lernen. Näher traten ihm noch die folgenden vier Männer: Bode, der treffliche Uebersetzer englischer Romane und eifrige Bekämpfer des Jesuitismus, Vertuch, der vielgewandte Schriftsteller und Industrielle, der Arzt Buchholz und Muskat, der Herausgeber der Volksmärchen der Deutschen. So entwickelte sich denn auch in diesem Kreise heller geistiger Elemente Hufeland's Liebe zur Schriftstellerei, die später geradezu unübersehbar geworden ist. Die erste Veranlassung dazu gab das Unwesen, welches Mesmer, damals in Wien, mit seinem Magnetismus trieb und die daraus hervorgegangene Litteratur. Von seinen Freunden gedrängt, von Vertuch aufgemuntert und mit litterarischen Hülfsmitteln unterstützt, (sine Lichtenberg'schen gesunden Physik sich erinnernd, trat H. mit seinem ersten litterarischen Versuche, einem Aufsatze unter dem Titel „Mesmer und sein Magnetismus“, 1785 im Deutschen Merkur abgedruckt, hervor, in welchem er das Unnatürliche und Unphysische der Sache aufzudecken und Alles auf Sinnestäuschung und selbst Sinnlichkeit zurückzuführen sich bemühte. Wieland war mit dieser Leistung so zufrieden, daß er dem jungen Autor ein sehr schmeichelhaftes Billet nebst 10 Dukaten schickte. Sein erstes, 1787 erschienenes Buch war eine Abhandlung „Ueber die Ausrottung der Pocken“, in welcher er nach seinen in einer äußerst bössartigen Pockenepidemie zu Weimar gemachten Erfahrungen, die Absonderung, damals das einzige brauchbare Schutzmittel, vorschlug. — Angeregt durch Peter Frank's Empfehlung, die Errichtung von Leichenhäusern zur Aufnahme der Verstorbenen bis zum Eintreten der Fäulniß, wirkte H. mit menschenfreundlichem Eifer dafür, zuerst im Deutschen Merkur (1790), dann in einer neuen Schrift „Ueber die Ungewißheit des Todes u.“, 1791, in welcher er bereits von der durch Subscription erfolgten Errichtung des ersten Leichenhauses in Weimar Nachricht geben konnte. Selbst in seinen letzten Lebensjahren hat H. noch die Errichtung von Leichenhäusern in Berlin und an andern Orten durch seine menschenfreundlichen Rathschläge gefördert. Als Naturforscher beschäftigten H. um diese Zeit auch Untersuchungen über die Irritabilität der Pflanzen, besonders die merkwürdigen Bewegungen des *Hedysarum gyrans* und Versuche über die Einwirkung der Electricität auf diese Bewegungen. In den Jahren 1791 und 92 veröffentlichte er seine Untersuchungen über die von ihm beobachteten Unterschiede der natürlichen und künstlich durch Einimpfung erzeugten (Menschen-)Pocken und empfahl letzteres Verfahren, um sich gegen das oft sehr schwere Befallenwerden von der Pocken (das man damals als ein kaum zu vermeidendes Uebel ansah) zu schützen. — Gleich in seinen ersten litterarischen Arbeiten zeigte sich das Streben Hufeland's, seine Erfahrungen nicht bloß den Fachkreisen, sondern dem großen Publikum nutzbar zu machen und muß H. zu den hervorragendsten wissenschaftlichen Aerzten Deutschlands gerechnet werden, von dem einige wichtige Arbeiten aus unter dem Laien-Publikum die weiteste Verbreitung gefunden haben. — Schon in den letzten vier Jahren seines Aufenthaltes in Weimar beschäftigte ihn die Grundidee zu seiner *Matrobiotik* und *Pathogenie* und wurden von ihm in den frühen Morgenstunden niedergeschrieben. Den ersten Anstoß zur *Matrobiologie* gab ihm Bacon's *Historia vitae et mortis*, seine Ideen über Leben und Lebenskraft wurden durch die Beobachtung der Natur im gesunden und kranken Zustande angeregt. — Am 18. März 1787 starb Hufeland's Vater und wurde er nicht selbständig, sowohl in der Praxis, als in bürgerlichen und ökonomischen Verhältnissen; gleichwohl lebte er mit seinen Geschwistern im väterlichen Hause so *abgleich*, er sich bereits im November desselben Jahres mit einem 16jährigen

lädchen verheirathete. Wenn es auch der lebhafteste Wunsch seines Vaters gewesen war, den Sohn dereinst am Hofe zu seinem Nachfolger als Leibarzt nannt zu sehen, wie es einst der Großvater gewesen war, war das Schicksal dem jungen Arzte in dieser Beziehung nicht günstig, indem einige von ihm behandelte Krankheitsfälle am Hofe einen ungünstigen Verlauf nahmen. Er war und blieb daher nur Hofmedicus mit 100 Thlr. Gehalt. Eine bedeutende Wendung in seinem Leben aber ereignete sich im Herbst 1792, als, bei Gelegenheit eines von ihm in Goethe's Hause gehaltenen Vortrages, dem auch der Herzog beistand, dieser so von dem Vortrage befriedigt wurde, daß er H. zum Professor in Jena zu machen beschloß. „Der Hufeland paßt zu einem Professor, ich will ihn nach Jena versetzen“, hatte er zu Goethe gesagt und so geschah es denn, daß H., obgleich durch viele Bande des Geistes und des Herzens an Weimar gefesselt, aus Liebe zur Wissenschaft sich entschloß, zu Ostern 1793 ein Lehramt in Jena als Professor ordinar. honorar. mit nicht mehr als 300 Thlrn. Gehalt anzutreten. Seine Vorlesungen fanden den verdienten Beifall, besonders die Makrobiotik, die er in dem großen Auditorium vor bis zu 500 Zuhörern öffentlich vortrug. Die anderen Vorlesungen, in denen er 80—100 Zuhörer hatte und der klinische Unterricht nahmen einen nicht unbeträchtlichen Theil des Tages ein; unglaublich klingt es, wenn H., wie er angiebt, in der Klinik mit 100 Thlrn., die er für dieselbe erhielt, jährlich 600 Kranke verpflegen und 10 junge Leute in derselben praktisch beschäftigen konnte — freilich durch die Verwenbung ihrer Honorare für das Institut. Hierzu kam noch der freundliche Empfang, der H. in dem Kreise hochgebildeter Collegen zu Theil wurde, die Loder, Starck, Batsch, Griesbach, Paulus, Hufeland, Schiller, zu denen in der Folge noch Schlegel und Schelling sich gesellten. Nachdem H. schon im J. 1794 durch eine Schrift („Erinnerungen an alle Mütter, denen die Gesundheit ihrer Kinder am Herzen liegt“), die später 1799 eine Erweiterung erfuhr („Guter Rath an Mütter über die wichtigsten Punkte der physischen Erziehung der Kinder in den ersten Jahren“) auf die physische Erziehung seine gemeinnützigen Belehrungen ausgedehnt hatte, erschienen im J. 1795 Hufeland's „Ideen über Pathogenie“, 1796 die „Kunst das menschliche Leben zu verlängern“, von der 3. Auflage (1805) an unter dem Titel „Makrobiotik“, eine Schrift die zahlreiche Auflagen erlebt (8. Auflage 1860) und, in alle europäischen Sprachen übersezt, eine Verbreitung in der ganzen Welt gefunden hat. — Auch der Journalistil wendete sich H. nunmehr mit ganzem Eifer zu. Bereits von 1791 an (bis 1800) hatte er unter dem Titel „Neueste Annalen der französischen Arzneikunde und Wundarzneikunde“ eine Zeitschrift zur Mittheilung der besten Aufsätze und Beobachtungen französischer Aerzte herausgegeben, die er in Verein mit B. N. G. Schreger und J. Ch. F. Harleß als „Journal der vollständigen medicinischen Litteratur“ bis 1803 fortsetzte. Wichtiger aber und in großem Einfluß auf die Förderung aller Zweige ärztlichen Wissens und Innens war das 1795 begonnene „Journal der praktischen Arzneikunde und Wundarzneikunst“, das bis zu Hufeland's Tode, 1836, in 83 Bänden (1809 bis 1814 mit R. Himly, 1815—18 mit J. Chr. F. Harleß, seit 1821 mit J. Osann zusammen herausgegeben) zu den angesehensten, reichhaltigsten, lehrreichsten medicinischen Zeitschriften in deutscher Sprache gehört hat und auch nach Hufeland's Tode noch bis 1844 fortgesetzt worden ist. Mit der Herausgabe des Journals verband H. seit 1799 die einer kritischen Zeitschrift („Bibliotek der praktischen Heilkunde“) bei der in denselben Jahren die vorher gegebenen Mitarbeiter thätig waren und an die sich seit 1803 eine von Dr. L. Augustin herausgegebene alljährliche wissenschaftliche Uebersicht der gesamten medicinischen Litteratur und der Leistungen in allen Fächern der Heil-

kunde schloß. — Außer dem wissenschaftlichen Nutzen, den das für die Erhaltung der erfahrungsmäßigen Medicin (im Gegensatz zur hypothetischen) stimmte „Journal der praktischen Heilkunde“ stiftete, wurde es auch für gute Stütze in der Noth, eine Hauptquelle seines Vermögens, indem er Grundsatz machte, die Einkünfte davon nicht auszugeben, sondern zurück. Auch nach außen hin machte es Hufeland's Namen weiter bekannt, in den Jahren 1797—98 eine Reihe von auswärtigen Vocationen erhielt nach Kiel, dann nach Leipzig, dann als Leibarzt des Kaisers Paul nach endlich nach Pavia an Peter Frank's Stelle, von diesem selbst dazu empfohlen schlug sie alle aus, weil es ihm in Jena wohl erging und aus dem gegen sein Vaterland, obgleich der Ruf nach Pavia mit 4000 Thlr. für vier Monaten Sommerferien wohl verlockend genug war. Indeß nach Folge dieser Vocationen, die gewiß bescheidene Bedingung, daß sein Gehalt 300 auf 600 Thlr. erhöht und für seine Klinik ein kleines Kranken gerichtet werde. Selbst aber erklärt er diese Zeit für den höchsten Genuß seines Lebens, obgleich es, wie wir sehen werden, ihm später an den Ehren nicht fehlte. Bald aber sollte er mehrfachen Kummer erleben. war es das Auftreten des (jetzt längst vergessenen) Brown'schen Systems, dem selbst bedeutende Männer, wie Joh. Peter Frank und sein Sohn Josef Ernst Horn u. A. sich hatten einnehmen lassen. Da dasselbe allmählich Anschauung und Erfahrung geradezu widersprach und in der Praxis gefährlichen Weg leitete, manche Gedanken auch, die H. längst öffentlich ausgesprochen hatte, für sich beanspruchte, sah sich H. veranlaßt, sich gegen (1799) zu erklären, wodurch eine (hauptsächlich von Weiskopf und Köstner anlaßte) litterarische Fehde hervorgerufen wurde, die, 10 Jahr lang dauernd, Seiten der Gegner zum Theil auf das Pöbelhafteste geführt, H., den liebendsten Menschen, nicht wenig Kummer und Verdruß verursachte, das zweite Unglück, das ihn (November 1798) betraf, war das plötzliche Verlorengehen seines rechten Auges. Daneben fehlte es ihm nicht an manchem Kummer. — Kaum hatte Eduard Jenner (1796) seine segensreiche (oder Schutz-)Pockenimpfung gemacht, so nahm H., als einer der größten Antheile daran, erklärte die Vaccination als eine der allerwichtigsten Entdeckungen auf dem Gebiete der praktischen Heilkunde, suchte ihr in Deutschland zu verschaffen, sprach aber zugleich die (vollkommen gerechtfertigte) Furcht aus, daß das Vacciniren nur auf eine Zeit lang den gewünschten Nutzen bringe. — Das J. 1800 fand H. ziemlich niedergebeugt; auch seine Lage, wie die der Gelehrten und Universitäten überhaupt, war keine andere, denn die Folgen der französischen Revolution und des sich auch in Deutschland ausbreitenden Jacobinismus hatten die Fürsten namentlich gegen jene mißtrauisch gemacht. Auch bei Karl August waren die Jener'schen Professoren und Studenten nicht willkommen; er besuchte sie nicht mehr, die versprochenen und begonnenen Verbesserungen blieben aus, das H. versprochene und so nöthige Krankenhaus nicht zu Stande. Schon verbreitete sich Mißbehagen unter den Professoren, schon war Fichte in Folge des gegen ihn erhobenen Atheistenprocesses von Berlin abgegangen. Da erhielt H. ganz plötzlich und unerwartet einen Ruf nach Berlin, um die Stelle des Ausgangs des J. 1800 verstorbenen Dr. G. als königlicher Leibarzt, Director des Collegium medico-chirurgicum, und der Charité mit 1600 Thlrn. einzunehmen, und so wurde denn H., unter den angegebenen Umständen keinen Augenblick besonnen hatte, die Folge zu leisten, hierzu mit dem Prädicate eines Geheimen Rathes und zum Präses der medicinischen Ober-Examinations-Commission und Mitglied der Akademie der Wissenschaften ernannt. Während in Jena

an für die Zukunft trübten — seinem Beispiele folgten nachher mehrere ausgezeichneten Lehrer, wie Loder, Paulus, Schelling, Gufeland — eröffnete in Berlin ein größerer Wirkungskreis, ein großes Krankenhaus, in dem klinischer Lehrer mehr Nutzen stiften konnte, ein weniger beengtes Leben, aber, unter einer neuen Regierung neu aufblühender Staat, und für G. Elternvater besonders wichtig, in einer großen Stadt eine schöne Aussicht und seine Kinder. Durch seine litterarischen Arbeiten, besonders die *Ästhetik* und das *Journal* hatte er so viel gewonnen, daß er ein Capital von 200 Thln. besaß, welches er zum Ankauf des Gutes Hünlein an der Elbe zu 30000 fl. rheinisch verwendete. G. hatte sich dasselbe als Wahl-Altter gedacht; in Wirklichkeit fand er es aber in seinem Landhause bei Berlin. — Aber auch Berlin hatte Ursache, sich der auf G. Wahl zu erfreuen. 35 Jahre lang hat er daselbst einem ausgedehnten Kreise mit hoher Einsicht, strenger Rechtlichkeit und segensreichem Einflusse Förderung und Verbesserung des preussischen Medicinalwesens vorgestanden, auch in treuer Fürsorge für die Gesundheit des Königs und der königlichen Familie. — Mit Eifer begann G. im Frühjahr 1801 seine medicinischen Vorträge und die klinischen Uebungen im Charitékrankenhaus, obgleich er auf mancherlei Uebelstände traf, die er gern verbessert hätte, aber wegen der concurrirenden Behörden und weil er seinem Collegen Frize, einem Brownianer nur coordinirt, nicht vorgelegt war, nicht abstellen konnte. Dieser Umstand, und weil er bei einer überwältigenden Praxis für ständige Arbeiten und für sein Lehramt nur wenig thun konnte und in der übermäßigen Anstrengung seine Gesundheit zu leiden begann, trugen dazu, daß er, als ihm 1803 von Hannover aus die Professur der Theoretischen Klinik in Göttingen angetragen wurde, diese seiner Neigung mehr entsprechende Stellung anzunehmen gesonnen war. Dem Könige indessen, der Verhandlungen gehört, gelang es, ihn in Berlin dadurch zu fesseln, ihm zum Baue eines neuen Hauses 20000 Thlr. anzuweisen ließ; G. zog nun vor, ein Haus zu kaufen, das er sogleich beziehen konnte. — So blieb er in Berlin weiter fort, nicht ohne den Kummer zu erleben, daß dem Frize († 1804) in der Person des Dr. Ernst Horn, eines der hessischen Brownianer, ein Gehülfe und Nachfolger gegeben wurde. G. ließ nicht abhellen, vom J. 1802 an bis 1806 jährliche klinische Berichte über den Zustand des Charitékrankenhauses herauszugeben. In diese Zeit fällt auch die Ausgabe und Vollendung eines größeren Werkes „System der praktischen Medizin“ (2 Bde., 1800—1805). G. empfahl ferner dringend den allgemeinen Gebrauch lauwarmer Bäder (1801), warnte vor dem verderblichen Mißbrauche des Eisens (1802), gab (1802) Nachricht von dem in Berlin errichteten Impfinstitut zu dessen Begründung und Förderung durch zweckmäßige Verordnungen und Unternehmungen er wesentlich mitgewirkt hatte, wie er auch (1801) eine Rundreise an alle Aerzte Deutschlands in Betreff der Ruhschmerzen gerichtet hatte. Weiterhin „Vorschläge zur Einführung bestimmter Medicinalmaße in allen Provinzen“ (1801), richtete eine „Auforderung an die Brunnenärzte besonders Schlesiens“ (1802), von Zeit zu Zeit die wichtigsten Erfahrungen über die Wirkung ihrer Brunnen öffentlich mitzutheilen, gab in diesen Jahren Nachrichten über die neuerrichteten Seebäder zu Nordsee und machte sich auf diese Weise neben anderweitigen, bloß für ärztliche Mittheilungen fortdauernd um die Volksmedizin verdient. — Auch der Schädellehre widmete er eine eingehende Darstellung und Beurtheilung erklärte sich in demselben Jahre gegen Keil's Schrift über die Nothwendigkeit der Ausbildung ärztlicher Routiniers, und sprach sich in einer Abhand-

Iung (1806) über die Eigenschaften und Pflichten eines guten Arztes, u. auffasste, aus. — Besonders wohlthuend für G. und seiner Gesundheit war die in Begleitung der von ihm hochverehrten Königin Luise nach und Nenndorf unternommene Reise, die ihm die erwünschte Gelegenheit surorte, für die er ein großes Interesse hegte, kennen zu lernen. — Als in 1806 mit der Schlacht bei Jena die schwerste Prüfungszeit Preußens hatte, begleitete G. die vor den Franzosen flüchtende königliche Familie, und sich des ausgezeichnetsten Vertrauens erfreute, nach der Provinz Pre. blieb bei derselben in Königsberg, Memel und Tilsit volle drei Jahre, bis Rückkehr nach Berlin, zu Weihnachten 1809. Eine verheerende Typhus welche in Folge der Kriegsdrangsale die Provinz überzog und selbst ein glieder der königlichen Familie nicht verschonte, konnte von G. eingehen und beschrieben werden (1807). Einen Hauptgegenstand der Beschäftigung während seines Aufenthaltes in Königsberg bildete die mit der neuen sation des Staates vorzunehmende Veränderung in dem Medicinalwesen Errichtung der neuen Universität zu Berlin, bei welchen Vorbereiti kräftig mitwirkte. — Als die Zeit zur Rückkehr nach Berlin gekomi sah sich G., der sich in Folge trauriger Familienverhältnisse (er hatte seiner Gattin, nach 18jähriger Ehe mit 7 Kindern, scheiden lassen mit seiner zunehmenden Augenschwäche, besonders der Lichtscheu des Abends das Practiciren kaum möglich machte, in der trübsten Stimmung besan Erklärung genöthigt, daß es ihm unmöglich sei, bei seiner jetzigen V früheren Verhältnisse zurückzukehren, daß es ihm am liebsten sei, mit einer Pension aus dem Dienste zu scheiden, oder daß, wenn man ihn behalt dies nur unter der Bedingung geschehen könnte, daß man sein Gehalt si so daß er in Berlin ohne Nahrungsorgen, ohne die Nothwendigkeit ein Praxis, rein dem königlichen Hause, der Wissenschaft und dem Leh der neuen Universität leben könnte. Die Folge war, daß G. als C beim Medicinal-Departement 3000 Thlr., als Leibarzt 1600 Thlr. wurden und er sich nur der klinischen und consultativen Praxis zu hatte. — Noch in Königsberg hatte G. unter dem Titel „Praktische die vorzüglichsten Heilquellen Deutschlands“ (1808, 9) eine Reihe von veröffentlicht, die zu einer genaueren Kenntniß dieser wichtigen Cur tragen sollten. Er sprach sich ferner (1809) in einem Aufsatze über di der Zulässigkeit der medicinischen Praxis durch Landgeistliche zum armen Landvolkes aus und gab darüber mustergiltige Vorschriften. März 1810 hatte G. die Freude, zum Professor der speciellen Patho Therapie an der neuen Universität ernannt, die bei derselben errichte nische Poliklinik zu eröffnen, das erste Institut der Art für arme Berlin, für welches der König als Gedächtnisstiftung seiner Rückkeh 1000 Thlr. bewilligte. Es war das erste medicinische Collegium, u der neuen Universität gelesen wurde, da G. vorläufig noch der ei präsentant der medicinischen Facultät und ihr erster Decan war, f Eduard der erste inscribirte Student der Medicin. Vom J. 1811 an sind über das klinische Institut regelmäßig Jahresberichte veröffentlicht die letzten von dem Mitdirector des Instituts, Professor Dr. G. T. Gufeland's wohlthätiger und menschenfreundlicher Sinn bethätigte sich a seine Theilnahme an den Geschäften der Berliner Armendirection; Vorschläge zur zweckmäßigen Fürsorge für die bedürftigen Kranken, e eine Armenpharmakopoe (1810), die später in allen Armen- und Kranken des preussischen Staates und anderer Staaten eingeführt wurde. gleichzeitig mit der Reorganisation des Staates eine neue und zwe

isation des gesammten Medicinalwesens im preussischen Staate eintrat, Ministerium des Innern die obere Leitung desselben, statt des aufgehobenen Obercollegium medicum übernahm und das Collegium medico-chirurgicum als Medicinisch-chirurgische Militärakademie reorganisiert wurde, erhielt H. mit dem Prädicat Staatsrath, wie schon erwähnt, die Stelle als Rath in der Abtheilung des gedachten Ministeriums für die Medicinalangelegenheiten, ferner die Stelle als erster Director der Medicinisch-chirurgischen Akademie und die Direction der medicinischen Staatsprüfungen, auf bessere Einrichtung er schon zuvor wohlthätig eingewirkt hatte. — Am 1. Januar 1810 stiftete H. die noch heute in Berlin bestehende Medicinisch-chirurgische Gesellschaft, welcher, ihrem Wunsche gemäß, durch königliche Caesare vom 31. Mai 1833 (dem Jahre, in welchem Hufeland's 50jähriges Jubiläum gefeiert wurde) der Name „Hufeland'sche Gesellschaft“ ertheilt wurde. — Ende Mai 1810 reiste H., im Auftrage des Königs, nach Holland, damaliger König Louis Napoleon an Lähmung der Hände und Füße, seinen Besuch und Rath gewünscht hatte. H. wurde in Harlem vom sehr wohlwollend aufgenommen; jedoch fiel gerade die letzte Revolution aus, durch welche es ganz zur französischen Provinz wurde, während der sich seiner Verhaftung nur durch die Flucht entzog, mit Hufeland's Reise, so daß es ihm nur mit Mühe gelang, über Rotterdam, Antwerpen, Brüssel zurückzukehren. In Fulda erfuhr er zuerst, dann mit Gewisheit in Paris, daß die Königin Luise während seiner Abwesenheit (am 19. Juli) gestorben war. Es war dies ein Donnererschlag für H., denn sein ganzes Herz gehörte ihr. Bei seiner ersten Audienz beim Könige konnte weder dieser noch H. Thränen ersticken ihre Worte. — 1811 endlich fand auch der Friede in dem Kriege wegen des Brownianismus mit Köpflaub statt, H. gab in einem Aufsatze dem Publikum Rechenschaft über sein Verhältniß zur Lehre und seiner Theorie der Medicin; er machte auf das Leuchten des Lichts als eine Auszeichnung der Seebäder aufmerksam, besprach das Milztagium bei seinem Uebergange von Thieren auf Menschen, den Werth des indischen Opiums. Er berichtete ferner über das von der Berliner medico-chirurgischen Gesellschaft gefeierte Jenner-Fest und den Zustand der Medicin in Preußen, woran sich später regelmäßige Berichte über die in der Monarchie jährlich Vaccinirten knüpften. Einen in der Akademie gehaltenen Vortrag (3. August 1810) gehaltenen Vortrag „Geschichte der Gesundheit des Menschengeschlechts nebst einer physischen Charakteristik des jetzigen Zeitalters“ veröffentlichte er 1812. — Als im Anfange 1813, zur Zeit der preussischen Volkserhebung der König mit seiner Familie nach Schleffen ging, folgte derselben (12. Jan.) und blieb daselbst ein ganzes Jahr, den Winter in Breslau, im Sommer in Kunzendorf, Landeck, Neisse. Er benutzte diese vortheilhafte Gelegenheit, das Gut Margdorf (bei Schweidnitz) für 10 Thlr., zu denen er 15 000 Thlr. vom Könige geschenkt erhielt, zu erwerben. Erst im Januar 1814 kehrte H. mit seiner Familie nach Berlin zurück und veröffentlichte in einer Schrift „Ueber die Kriegspest alter und neuerer Zeiten, insonderer Rücksicht auf die Epidemie im Jahre 1813“ seine nur zu reichliche dieser Zeit über den Kriegs-Typhus gemachten Erfahrungen. — 1815 lebte sich H., um für die Erziehung seiner Töchter besser sorgen zu können, einen Male. In demselben Jahre erschien von ihm eine treffliche Schrift über die deutschen Heilquellen; ein Werk von F. J. Stiegly über und gegen den magnetischen Maguetismus gab H. neue Gelegenheit (1816), sich über denselben auszusprechen, weiterhin auch noch in den folgenden Jahren (1817, 1818, 1819), wie auch über die „Medicina magica“ und die „Rhabdomantie“. — In den folgenden Jahre flossen für H. in größtentheils ungestörter Ordnung

des Lebens dahin. Akademische Vorlesungen, Klinik, Hof, consultative P. Schriftstellerei, vom Morgen bis zum Abend Beschäftigung, Abends stiller des häuslichen Lebens mit Frau und Kindern, im Sommer gewöhnliche Reise, auf welcher er sich besonders auch für die Brunnen- und Badeorte effirte, füllten die Zeit aus. Unter seinen auch in dieser Zeit sehr zahlreichen rarischen Arbeiten heben wir, als von allgemeinerem Interesse, hervor sein die Anthropologie und Statistik wichtigen Vortrag in der Akademie „Ueb. Gleichzahl beider Geschlechter im Menschengeschlecht“ (1820, 21), und als Ne dazu „Prädestination des Geschlechts“ (1826). Ferner „Von dem Recht Arztes über Leben und Tod“ (1823), sodann die von ihm mit aufmerk. Blicke verfolgte und signalisirte „Ankunft der orientalischen Cholera an Grenze von Europa“ (1823). Im J. 1822, wo H. auch eine neue E. lung seiner kleinen Schriften (Bd. 1—4, 1822—28. Neue Auswahl 1834) besorgte, begann er den 54. Band seines Journals mit einem „U. die Lage der Heilkunst beim Antritt des Jahres 1822“, gab 182 „Vergleichende Uebersicht der epidemischen und contagiösen Krankheiten J. 1822 in der ganzen preussischen Monarchie“, 1824 eine „Uebersicht der 10 Jahren in der preussischen Monarchie an der Wasserscheu Verstor. heraus, sprach sich wiederholt (1826, 28, 30, 34) über die Homöopath. deren Differenz von der Allopathie aus, handelte (1827) „Von den Kran. der Ungeborenen und Vorsorge für das Leben und die Gesundheit des M. vor der Geburt“, suchte in seiner „Iatrognomik“ (1829) die Grundbegri. die gesammte Therapie fester zu begründen und in einem in einer jur. Zeitschrift (1828) erschienenen Artikel „Ueber Monomanie, Unfreiheit un rechnungsfähigkeit“ nähere Aufklärung über diese Zustände zu geben. P. asiatische Cholera 1830 bis in das Innere Rußlands vordrang und dann ihren Weg durch Europa nahm, sah ein Mann wie H. sich verpflichtet, seine Meinung über diesen neuen unheimlichen Gast abzugeben und so sich denn (1830, 31) auch von ihm zahlreiche Abhandlungen über jene heit. — Bereits im November 1829 hatte H. einen Plan zu einem verein für nothleidende Aerzte entworfen, der eine so allgemeine E. mung der Aerzte fand, daß sehr bald die durch Cabinetsordre vom 21. 1830 bestätigte Hufeland'sche Stiftung ins Leben treten konnte, welch heute segensreich wirkt und zahlreiche vermögenslose, durch Krankheit, schwäche und sonstwie unverschuldet in Noth gerathene Aerzte unterstütz. An diese Stiftung schloß sich im J. 1836 eine zweite, gleich wohl zur Unterstützung der Wittwen von Aerzten, die von H. nicht bloß beg sondern auch ausgestattet wurde. Seinen zu stetem Wohlthun geneigten hatte H. auch bei einer andern Gelegenheit, 10 Jahre früher bewiesen, sich, in den ersten Jahren des griechischen Befreiungskampfes, mit Strauß, und Streckfuß an die Spitze einer Subscription zur Unterstützung der noch den Griechen stellte. Sein Aufruf brachte nach und nach so viele Beiträ. sammen, daß eine halbe Million Franken nach Griechenland geschickt konnte. — Ein Zeugniß von seiner großen Bescheidenheit legte ferner durch ab, daß, als die Gnade des Königs ihn und seine Familie in den stand erheben wollte, er dies ablehnen zu müssen glaubte. — Bei der, m gesehen haben, rastlosen Thätigkeit Hufeland's war die im Herbst 1830 e. bedeutende Zunahme seiner Blindheit für ihn sehr traurig, da er sich d. des Lesens beraubt sah, obgleich er noch schreiben konnte. — Der 24. 1833, der Tag, an welchem H. vor 50 Jahren die medicinische Doctor erworben, brachte ihm hohe Ehren, obgleich er der Bezeugung derselben sich Abwesenheit von Berlin entzogen hatte, indem er sich bei einem seiner Sch.

ihne auf dessen Gute Klein-Mehffow in der Niederlausitz befand. Der König hatte ihm (wie noch nie zuvor einem Arzte und auch nach ihm nur ganz vereinzelt) den Rothen Adler-Orden erster Classe mit Eichenlaub verliehen, die Prinzen und Prinzessinnen des königl. Hauses ein mit ihren Bildnissen und eigenhändigen Unterschriften geschmücktes Album; die Aerzte Preußens hatten die (zur Aufstellung in der Aula der Berliner Universität bestimmte) Büste des Gezeierten von Marmor anfertigen lassen, ebenso ein kleines Standbild desselben in der Stellung von Orate, ferner eine auf ihn geschlagene goldene Medaille. Ihm überreichtes Album oder Stammbuch enthielt die facsimilirten Namensverzeichnisse von 3200 seiner Verehrer im In- und Auslande, darunter Prinzen, Staatsmänner und zahlreiche Aerzte; seine Geburtsstadt Rangensalza ließ ihm ein Diplom als Ehrenbürger in silberner Kapsel überreichen. Dazu eine Fülle von Geschenken, Glückwünschen in Form gelehrter Abhandlungen, Adressen, Sonette etc. Die Universität und die militärärztlichen Lehranstalten begingen den Tag durch daselbst gehaltene Festreden, die Berliner Verehrer Hufeland's verammelten sich zu einem Festmahle. — Auch als Jubilar fuhr H. noch für die zugemessene Lebenszeit fort, für Staat und Wissenschaft segensreich zu wirken, der sich bei ihm mehr und mehr geltend machenden, mit Harnverhaltung verbundenen Harnbeschwerden, welche ihn die letzten 5 Jahre seines Lebens gequält haben. Noch aus den letzten Lebensjahren findet sich eine Reihe von Vorträgen in seinem Journal, und noch wenige Wochen vor seinem Lebensende, der bis zum letzten Athemzuge unermüdblich thätige Mann ein umfangreiches Werk, „Encheiridion medicum, oder Anleitung zur medicinischen Praxis, Vergegenständlichung einer 50jährigen Erfahrung“ erscheinen und bestimmte dessen ganzen Tag für die Hufeland'sche Stiftung. Gleich nach dem Erscheinen der Schrift, die schon vergriffen, H. ging sofort an eine verbesserte zweite Auflage, war noch, trotz aller Leiden, im Stande, dieselbe 8 Tage vor seinem Tode fertig zu machen (eine 10. Auflage erschien noch 1857). Außerdem hat er um das von der Berliner medicinischen Facultät seit 1828 herausgegebene cyclopädische Wörterbuch der medicinischen Wissenschaften“ sich große Verdienste erworben und die ersten 13 Bände desselben mit vielen lehrreichen Artikeln bereichert. — Die Harnverhaltung, durch eine Vergrößerung der Prostata bedingt, trat in den letzten Wochen des Lebens so zu, daß der Blasenschnitt bei ihm geführt werden mußte, der Tod erfolgte am 25. August 1836.

Nach der ausführlichen Darstellung seines Lebens kann es nicht schwer sein, Charakteristika seiner Persönlichkeit und seines Wirkens zu geben. Eine unerschütterliche Liebe zur Wahrheit, ein fester redlicher Wille, nur in ihrem Sinne zu wirken, ein hoher Begriff von der Würde und den Anforderungen der Wissenschaft, von den Pflichten des Schriftstellers, ein vollständiges Aufgehen im eigenen Leben, Scharfsinn, Umsicht und ein freies, jeder vorgefaßten Meinung unzugängliches Urtheil zeichneten ihn aus. Frei von allen Nebenrücksichten, reinen Zwecken folgend, bewahrte er ebenso treu das wahrhaft Gute der Vorgänger, wie er durch seine Geisteskraft auf die Entwicklung der Medicin als Wissenschaft und die Bildung seiner Zeit einzuwirken verstand. Nur der Erhellung der Wahrheit ergeben, hielt er sich frei von allen einseitigen Systemen der Zeit, ohne das, was sie Gutes und Brauchbares boten, zu verkennen. Gezeichnet war insbesondere die durchweg edle, anziehende und geistvolle Sprache in seinen Schriften, sein Talent, strenge Wissenschaftlichkeit mit allgemeiner Verständlichkeit zu verbinden. Hierdurch gewann er schon früh eine ausgedehnte Popularität und einen weit reichenden Einfluß. — Als Arzt war er ein Bild umsichtiger, liebevoller Sorgfalt und freundlicher Theilnahme, die er im sein hohes Alter auch dem Geringsten angedeihen ließ. Nicht minder

war er ein Muster rühmlicher Collegialität, die er in seinem Wirken durch sein Beispiel und seine Bemühungen wesentlich förderte. Welche über die schätzbarste Seite seiner Persönlichkeit war, die Fülle und die Ausbildung seines Geistes, oder der Edelfinn und die Menschenfreundlichkeit des Herzens, läßt sich kaum entscheiden. Je mehr Verdienst und Glück desto anspruchsloser und demüthiger wurde er, wovon die schönen Dank nach seinem Jubiläum den redendsten Beweis geben. Damit verband hohen Sinn acht christlicher Religiosität, und wahre Frömmigkeit, wie er seinen großen Vorgängern, einem Boerhaave, Friedr. Hoffmann, Hall war die Grundlage seiner wissenschaftlichen und sittlichen Bildung. einer der edelsten Männer seiner Zeit und sein Name ist der Unsterblichkeit

Vgl. J. J. Sachs, Chr. Wilh. Hufeland. Ein Rückblick auf jähriges Leben und Wirken, beim 12. Aug. 1832, Berlin 1832. — in seinem Medicinischen Almanach für das Jahr 1837. Nekrologische rungen, S. 39. — Fr. L. Augustin, Chr. Wilh. Hufeland's 2c. de Wirken für Wissenschaft, Staat und Menschheit (mit Portrait), 1837. — A. de Stourdza, C. W. Hufeland, Esquisse de sa vie et mort chrétiennes, Berlin 1837. — E. Osann in Encyclopädisches buch der medicin. Wissenschaften. Herausg. von den Proff. der medicin. Fakultät zu Berlin. Bd. 17, 1838. S. 127. — A. Göschen, Chr. Wilh. land. Eine Selbstbiographie in Deutsche Klinik, 1863. Nr. 13—15 als Separat-Abdruck, Berlin 1863. — Hufeland's überaus zahlreiche rische Leistungen s. in Gallien, Medicinisches Schriftsteller-Verikon. 1832. S. 221; Bd. 29. 1841. S. 76. (E. G.)

Hufeland: Friedrich H., Arzt, Bruder von C. W. H., ist den 1. 1774 in Weimar geboren. Er hatte in Jena Medicin studirt, 1797 den Doctorgrad erlangt und sich in seiner Vaterstadt als Arzt niedergelassen. Er 1810 zum Hof- und Stadtphysicus und zum Garnisonsarzte ernannt. Am 3. 1811 habilitirte er sich als Privatdocent der Medicin an der Universität in Jena, wurde 1812 zum Prof. extraord. befördert, siedelte in dieser aber als Prof. ord. an der medicinisch-chirurgischen Friedrich-Wilhelms-Universität und als Prof. extraord. an der medicinischen Facultät nach Berlin über und am 21. April 1839 gestorben. — H. gehörte zu den naturphilosophischen T jener Zeit, welche ein Opfer des Mesmerismus wurden. Er hat seine schauungen auf diesem Gebiete der Nachtseite der Medicin in zwei Büchern niedergelegt, in einem in Meusel's Archiv für Physiologie, 1804, IV. veröffentlichten Artikel, in welchem er Electricität, Galvanismus und thierischen Magnetismus als Modificationen ein und derselben Grundkraft, und thierischen Magnetismus als Folge einer Erregung galvanischer Art durch thierische Theile erklärt, und in einer größeren Arbeit „Ueber Sympathie der Individuen unter einander und zwischen Individuum und Natursum speculirt.“ (A. G.)

Hufeland: Gottlieb H., Rechtsgelehrter, am 19. Octbr. 1760 in geboren, verlor seinen Vater, Daniel H., der Kaufmann und Sena schon im sechsten Lebensjahre. Wohl vorbereitet durch den vorzüglichsten nassalunterricht seiner Vaterstadt begann er im October 1780 die akademischen Studien zu Leipzig. Mit lebhafter Theilnahme folgte er den Vorlesungen Platner's über Philosophie und blieben dieselben auf seine späteren wissenschaftlichen Studien nicht ohne Einfluß. Zwei Jahre später unternahm

Einladung mit seinem Landsmanne, dem Senator Joh. H. Schmidt eine größere Reise durch die Niederlande und Frankreich und kehrte durch die Schweiz im Sommer 1783 zurück, um im October dess. Jz. in Göttingen seine Studien zu beenden, welche sich auf geschichtliche und rechtswissenschaftliche Gegenstände bezogen. H. unterhielt damals mit Spittler und Feder häufigen Verkehr; letzterer brachte ihn und Hugo als Informator des Erbprinzen von Sachsen-Weimar für Geschichte und Staatsrecht in Vorschlag, welche Stelle Hugo erhielt. Im Herbst 1784 begab sich H. nach Jena, um sich auf seine Promotion vorzubereiten, und erlangte im Frühjahr 1785 die philosophische, im September dess. Jz. die juristische Doctorwürde, worauf er im Sommersemester 1786 juristische Vorträge in Jena zu lesen begann. 1788 wurde er dort außerordentlicher Prof. des Rechts, 1790 ordentlicher Prof. supernumerarius, 1793 Professor des Lehensrechts und Beisitzer des Schöppenstuhles, 1798 erhielt er die Institutionen als Minialfach, 1803 trat er als Professor der Pandekten in die Würzburger Juristenfacultät. Als 1806 das durch den Reichsdeputationshauptschluß 1803 dem einverleibten Fürstenthum Würzburg in Folge des Preßburger Friedens der von Baiern losgetrennt und an den vormaligen Großherzog von Toskana abgetreten wurde, setzte H. seine Lehrthätigkeit in Landshut fort. 1808 wählten ihn seine Danziger Mitbürger zum Senatspräsidenten und Bürgermeister mit einem Gehalte von 1000 Louisdor. Erfreut über diese Auszeichnung, nahm im April die Wahl an, obwohl ihm die wegen der politischen Verhältnisse sehr erfreuliche Lage der Stadt wohlbekannt; sein Nachfolger in Landshut war v. Savigny, der inbeß nach zwei Jahren an die neuerrichtete Universität Berlin abging. Die Ereignisse des russisch-französischen Krieges lasteten schwer auf Danzig; die Schwierigkeiten wuchsen und machten das Bürgermeisteramt zu einer drückenden Last. Die „immer drohender heranrückenden Ungewitter“ zwangen H., seine Stelle im März 1812 zu verlassen, auf die deshalb laut werdenden Missäußerungen aber seine Handlungsweise und die Vorgänge in Danzig in dem Flugblatte: „Erinnerungen aus Danzig“ öffentlich darzulegen. H. reiste im April in demselben Monate mit seiner Familie von Danzig nach Landshut, da die bayerische Regierung die Professur für römisches Recht, Polizei und Staatswirthschaft angeboten hatte. Dort stieß jedoch seine definitive Anstellung auf die Festsetzung seines Gehaltes aus Staatsrücksichten auf Schwierigkeiten; die Sache zog sich in die Länge, die Mißhelligkeiten zwischen ihm und dem Ministerium Montgelas steigerten sich. Er erklärte deshalb im December 1815, daß er „mit Ausgang des Wintersemesters für seine Familie eine andere Veranstellung zu wählen genöthigt sei“, ging zu Ostern 1816 nach Halle und vertrat dort von sehr kurzer Dauer, da am 18. Februar 1817 ein Lungen Schlag ihn thätigen Leben ein Ziel setzte. — H. entwickelte auf vier deutschen Hochschulen eine anerkannt werthe akademische wie schriftstellerische Thätigkeit. Er hielt Vorlesungen über verschiedene Disciplinen des römischen Rechts, über römisches Privatrecht, über Natur- und öffentliches Recht, über Staatswirthschaft und Encyclopädie; und veröffentlichte in all' diesen Fächern selbständige Werke. Außerdem theilte er sich 1788—99 an Mitherausgabe der Jenaer allgem. Literatur-Zeitung. Er war ein mit tiefer philosophischer Bildung ausgerüsteter Vortragslehrer, wie sein „Versuch über den Grundsatz des Naturrechts“ (Leipzig 1795) bekundet; eine der ersten juristischen Schriften, welche auf die Kant'sche Philosophie mit Verständniß Rücksicht nehmen; Kant selbst hat die Arbeit in der Jenaer allgem. Literatur-Zeitung (Jahrg. 1786 Nr. 92) sehr günstig beurtheilt.

21 JANUARY LIBRARY

1837. —
mort chris-
buch der m-
cultät zu
land. (Gef-
als Separa-
rische Leif-
1832. E.

Hufeland
1774 in B
den Doctorvo
er 1810 zum
Im 3. 1811
in Jena, wo
aber als Prof.
und als Prof.
am 21. April
jener Zeit, w
schauungen au
niedergelegt,
veröffentlichten
Magnetismus
des thierischen
durch thierische
1811 (1812)

den Benedictinerorden, wurde am 29. Juli 1776 zum Priester geweiht, bald auf Bibliothekar, 1782 Rector der Philosophie, 1785 Rector der Theologie, 1800 von dem Abte Karl zum Prior ernannt, nach der am 2. Mai 1803 erfolgten Aufhebung der Abtei Pfarrer in Liesborn, wo er am 18. Febr. 1827 toben ist. Unter seinen zahlreichen Schriften sind zu erwähnen: „Neues Krankenbuch, den Gesunden, Kranken und Seelsorgern vorzüglich gewidmet“, 1804 und 1808; „Das Leben Jesu von J. F. Feddersen für katholische Schulen gerichtet“, 1797, 2. Aufl.; „Materialien zu einem zu errichtenden Armen-Institute“, 1793; „Wie wäre die Bettelei allgemein wegzuschaffen?“ 1818, 19; „Der Armensteuern“, 1819. Handschriftlich hinterließ er eine Fortsetzung der bonner Annalen von 1803–21 und „Mittheilungen über die Aufhebung Klosters Kappel bei Lippstadt“.

Vgl. Meusel, Bd. XXII. S. 865. Raßmann, Münsterische Schriftsteller, Münster 1866, S. 159.

Hüffer.

Hüffer: Johann Hermann H., geb. am 25. Dezember 1784, Neffe vorigen, verlor früh seinen Vater, den Professor der Philosophie, Christoph geb. am 17. Juli 1755, † am 18. November 1792. Schon im J. 1803 trat er unter schwierigen Verhältnissen die von mütterlicher Seite ererbte andorff'sche Buchhandlung übernehmen, die er auch während der französischen Herrschaft zu erhalten und zu erweitern verstand. Als Verleger trat er manchem der damals in Münster lebenden bedeutenden Männer, insbesondere Overberg, den Grafen Stolberg, Kellermann, Clemens August von Droste, auch mit Annette von Droste-Hülshof in eine mehr als geschäftliche Verbindung. Seine Hauptthätigkeit wandte sich indessen dem politischen Leben zu. Im J. 1817 Mitglied des Municipalrathes, wirkte er eine lange Reihe von Jahren als Vorsteher der Stadtverordneten, bis man ihn am 25. April 1842 zum Oberbürgermeister wählte, eine Stellung, welche er auf sechs Jahre übernahm und bis zum 1. Juli 1848 bekleidete. Schon im J. 1819 nahm er an dem Congreß der rheinisch-westfälischen Kaufmannschaften zur Abtheilung der preussischen Zollgesetzgebung Theil; 1822 befand er sich auf Vorladung des Oberpräsidenten v. Vincke unter den 18 Vertrauensmännern, welche zur Vorbereitung des Gesetzes über die Provinzialstände aus Westfalen nach Berlin berufen wurden; 1826 wählte man ihn zum ersten Abgeordneten der Provinz Münster für den in jenem Jahre, am 29. October, zum ersten Male abgehaltenen westfälischen Provinziallandtag, welcher durch die Betheiligung des Fürsten v. Stein als Landtagsmarschall besondere Bedeutung erhielt. Ein persönlicher Vortheil für H. war die Verbindung mit diesem ausgezeichneten Manne. Der Briefwechsel zwischen Beiden findet sich in Stein's Biographie von Schlegel beinahe vollständig abgedruckt. Schon im September 1826 erhielt H. eine Einladung nach Kappenberg und verweilte auch in den folgenden Sommern dort, als Gast des Ministers, dort oder in Nassau. H. war es auch, dem die Sorge für die in dem Friedenssaale zu Münster aufzustellende Büste des Ministers vom Landtage vornehmlich übertragen wurde. — In den Briefen wird H. wiederholt als eines der fähigsten und thätigsten Mitglieder des Landtags bezeichnet; von 1826–46 ist selten ein wichtiger Antrag gestellt worden, an dessen Verathung er nicht hervorragenden Antheil genommen hätte. Die Provinzialhülfskasse wurde im wesentlichen nach seinem Plane am 26. Nov. 1826 errichtet und bis Ende 1842 geleitet. Im Dezember 1830, als man den Antrag auf Berufung einer reichsständischen Versammlung gestellt hatte, wurde er zum Referenten, der nachmalige Minister von Bodelschwingh zum Correferenten ernannt. H. erklärte sich in seinem Bericht für die Nothwendigkeit der reichsständischen Versammlung; er wurde dann auch mit dem Entwurfe des Schreibens be-

auftragt, in welchem der Landtag am 14. Januar 1831 an den Fhrn. v. Stein die Bitte richtete, den in Rdn residirenden Prinzen Wilhelm als Generalgouverneur der Rheinlande und Westfalens um seine Verwendung bei dem König zu ersuchen. Beide Schriftstücke machten damals nicht geringes Aufsehen; sie setzten H. in Verbindung mit einflussreichen süddeutschen Abgeordneten, gegen ihm aber auch mancherlei Anfeindung und Verdächtigung zu. Um sich und die Wünsche der Provinz zu rechtfertigen, richtete er im Frühjahr 1833 eine ausführliche Denkschrift an den Kronprinzen. Dieselbe fand Erwiderung in einem an den Oberpräsidenten v. Vinde gerichteten Schreiben, welches aber neben wohlwollenden Gefinnungen für den Verfasser der Denkschrift doch die darin ausgesprochenen Wünsche für unzeitig, ja sogar für gefährlich erklärte. Beim Theatervorschel 1840 ging H. als städtischer Deputirter zur Huldigung nach Berlin. Sein freimüthiges Auftreten zog ihm die Ungunst des damals sehr einflussreichen Ministers v. Kochow zu, welche aber nicht verhindern konnte, daß er im August 1842 als Oberbürgermeister von Münster bestätigt und im October 1847 zum geheimen Regierungsrath ernannt wurde. Sehr thätig war er auch in den vereinigten Ausschüssen der Provinziallandtage, welche man zuerst am 18. October 1842 nach Berlin berief. Um so mehr ist es zu bedauern, daß er 1847 an den vereinigten Landtag, der als das eigentliche Ergebniß der bisherigen Thätigkeit der Provinzialstände erscheint, keinen Theil nehmen konnte. Dagegen war er 1848 Mitglied der preussischen constituirenden Nationalversammlung und stellte nach dem Sturme auf das Zeughaus den Antrag, die Stadt Berlin für die dem Staatseigenthum zugefügten Beschädigungen verantwortlich zu erklären. Eine schwere Krankheit, die ihn im Herbst während der Sitzungen befiel, nöthigte ihn jedoch am 12. October, sein Mandat niederzulegen. Seitdem lebte er in dem glücklichen Kreise seiner Familie und bewährter Freunde bis zu seinem Tode am 12. Januar 1855.

Häfler.

Hufnagel: Karl Friedrich v. H., verdienter Rechtsgelehrter, wurde zu Schwäbisch-Hall am 7. Februar 1788 geboren; er starb zu Tübingen am 18. April 1848. Sein Vater bekleidete die wichtige Stelle des Stadtschreibers und sorgte für trefflichen Unterricht des Sohnes seitens des damaligen Rectors Gräter, der in weiten Kreisen als gelehrter Kenner und Forscher des Alterthums einen Namen hat (vgl. Bd. IX. S. 599), sowie auch des Prof. Bardili (vgl. Bd. II. S. 55), von welchem H. tüchtig philosophisch ausgebildet wurde. Im Frühjahr 1806 bezog H. die Universität Erlangen, wo er neben Glück namentlich Groß hörte, ging dann nach Tübingen, um besonders bei Malblanc zu studiren. Schon im Herbst 1808 bestand er die Advocatenprüfung „vortreflich gut“, war kurze Zeit Advocat, trat 1810 als Auditor bei einem württembergischen Regimente ein, zog mit nach Rußland, erhielt aber April 1813 wegen seiner zerrütteten Gesundheit die Entlassung. Nach seiner Vaterstadt zurückgekehrt widmete er sich der Rechtspraxis, vollführte ihm von Seite der Behörden ertheilte Geschäftsaufträge, bewies sich in mehreren Aemtern, sowohl als Civilist wie Kriminalist, als Mann von hervorragenden Fähigkeiten, so daß er auch in legislativen Arbeiten herangezogen wurde. So übertrug man ihm 1828 die Gutachtung der Pfand- und Prioritätsgesetzgebung des J. 1825. Correferent und Redigent des Commissionsberichts war er für das Strafgesetzbuch von 1833. Von 1826—38 war er auch Kammermitglied. Die ihm 1828 übertragene Stelle eines Rathes bei dem Civilsenat des Gerichtshofes in Eßlingen bekleidete er bis 1831, wo er Dirigent des Civilsenats des Gerichtshofes in Ellwangen mit dem Titel „Obertribunalrath“ wurde, welche Stelle er 1836 mit der gleichen in Eßlingen vertauschte. Nachdem er 1839—41 als Ministerialrath im Justizministerium fungirt hatte, kam er an den Gerichtshof zu Tübingen

Die Juden, welche ebenfalls 1804 anfangen, ihr Schulwesen hatten sich keines werththätigen Wohlwollens zu rühmen. — Huf- v. Günderrode's Stellungen erlitten keine wesentlichen Veränderungen. Altes Karl v. Dalberg, seit 1806 Regent von Frankfurt. Dalberg früher mit H. in Verbindung, welcher 1793 für die in Folge der von Mainz beschädigten Einwohner von Mainz, Kastel, Weizenau anzeigende Sammlungen in Frankfurt veranstaltet hatte. Unter der Regierung blieben der „Geheimrath“ v. Günderrode und der „Präsident“ H. an der Spitze des Frankfurter Schulwesens. Am 25. Mai 1792 H. seine Gattin verloren; sie hatte ihm zwei Kinder geboren, 1792 Sophie Wilhelmine, meine Mutter; 1794 einen Sohn, welcher als Professor der Geschichte am Frankfurter Gymnasium be- starb und nebst mehreren theologischen Schriften auch ein „Handbuch der Geschichte“ (1. Thl. 1824) verfaßt hat, welches sich durch eine geist- vollen Handlung der Kulturgeschichte auszeichnet, aber in Folge von G. Huf- v. Günderrode'sem Tode unvollendet blieb. W. F. H. wurde am 7. Nov. 1822 geboren und starb am 7. Februar 1830 nach kurzer Krankheit. H. war ein Mann außerordentlicher Kenntniß sowol der orientalischen, als der alten und abendländischen Sprachen, ein ergreifender und geistreicher Kanzel- prediger, gelehrter Gesellschafter, auch musikalisch; leider ließ eine seit frühester Jugend bestehende und zeitweise in bedenklicher Weise sich steigende Hypochondrie seine Thätigkeit nicht zu voller Entfaltung kommen.

Verfasser der Erinnerung an W. F. Hufnagel, herausgegeben von seinem Bruder, Dr. W. Stricker, Frankfurt, Sauerländer, 1851. — Dr. W. Stricker, Geschichte von Frankfurt, Frankfurt, Auffarth, 1874, 2. Buch, S. 74. — R. Kühner, Beiträge zur Geschichte der Musterschule, in der Ein- schrift zu den Prüfungen derselben, 1865. — M. Heß, Die Bürger- schule der israelitischen Gemeinde zu Frankfurt, Frankfurt, Auffarth, 1874, S. 17.

Hug: Johann Leonhard H., gelehrter katholischer Theolog, geb. zu Frankfurt am 1. Juni 1765, seit 1791 Professor der Theologie und der orientalischen Sprachen an der Universität zu Freiburg, zugleich badenscher Geheim- rath und Domherr ebendasselbst, † am 11. März 1846, hat folgende Schriften veröffentlicht: „Die mosaische Geschichte des Menschen“, Freib. 1793; „Die Ursprünge menschlichen Erkenntniß“, ebend. 1796; „Ueber biblische Einleitungswissen- schaft“, ein Heft, ebend., 1797; „Die Erfindung der Buchstabenschrift, ihr Zu- stand und frühester Gebrauch im Alterthum. Mit Hinsicht auf die Unter- suchungen über Homer“, Ulm 1801. Diese maßvolle und gründliche Schrift, in damaligen Stimmführern fast ganz übersehen, findet erst jetzt gebührende Anerkennung. Vgl. Volkmann, Die Wolf'schen Prolegomena, Leipzig 1874, S. 10 ff. „Ueber das Alter des vaticanischen Codex“, Freiburg 1810 (lat.); „den Mythos der berühmtesten Völker des Alterthums“, Freiburg und Basel 1812; „Das hohe Lied in einer noch unversuchten Deutung“, Freib. nebst Schutzschrift für diese Deutung, ebend. 1818. Unter dem Pseudo- thomas Hugson: „Katechismus“ (lat.), ebend. 1813; „Ueber die Unauf- löslichkeit der Ehe“, ebend. 1816; „Die alexandrinische Uebersetzung des Pentateuchs“, ebend. 1818 (lat.); „Die äginetischen Tafeln“, ebend. 1835. Die christliche und die eigentlichsche Lebensaufgabe des Verfassers aber war: „Die Bedeutung in die Schriften des neuen Testaments“, Stuttgart und Tübingen, 1826. Der erste Theil, eine genaue Untersuchung über die Geschichte des neuen Testaments und dessen alte Uebersetzungen, erlebte vier stets neue Auflagen 1808, 20, 27 und (nach dem Tode des Verfassers) 1847,

Die einzelnen Bücher, einen ebenso häufigen unbedingten
 mit bleibendem Werth, letzterer nicht ganz so sicheres
 ins Französische und Englische übersezt, zu Genf 1822.
 Außerdem verfaßte H. Gutachten über das Leben Jesu
 (in der Zürcher Zeitschrift für die Erzdiocese) und über die
 2 Bde., Freib. 1841 ff., besonders letzteres mit ge-
 Vergleichend gab er mit Hirscher, Wert u. N. die Ziti-
 heraus, 8 Bde., Freiburg 1834—42.

Litterbed.

Im Jahre 1394 eine Flotte von 8 Bismarcker Vitalien-
 eingeschlossenen mecklenburgischen Herzog Jochen-
 im Winter aus, fror an der dänischen Küste. Die mit großer Macht anrückenden Dänen ertheilte er
 durch Seesperre überreisten festen Holzwall, den
 durch Aufreiß der See, so daß
 in den Bänken ertranken. Glücklicherweise führte er ihn
 nach Stockholm, zur rechten Zeit, um
 in den Skronen gepriesen und wurde
 Da H. Meier also Magister heißt, so

Reimar: Ant. bei Grantoß, I. 495 ff.

Krause.

Am 2. Juni 1834 zu Memmingen, besuch-
 in Augsburg, um nach Absolvierung desselben
 an den Universitäten Erlangen und München Math-
 war H. ein Jahr als Haus-
 zum Lehrer an der Gewerbe- und Landwirth-
 1838 zum Rector dieser Anstalt ernannt; legte
 mit dem Rectorat der neu errichteten Gewerbeschule
 im Gymnasiallehrfach Verwendung
 zum Professor der Mathematik an
 in der Rechnung getragen; indeß be-
 Jahr. Ein schon seit einem Jahrzehnt immer
 setzte seinem thätigen Leben am 3. August
 wissenschaftliche Thätigkeit anlangt, so war
 gewidmet: der unbestimmten Analysis an-
 In einem Schulprogramm von 1863 be-
 ersterer Disciplin: die Umsehung an-
 die Ausdehnung des Begriffes rationalis-
 Gang speciell aber faßte er sich
 in seiner Inauguraldissertation „Zur
 „Unendlichkeit“ diskutiert findet; er ließ diese For-
 Arbeiten darüber und legte ein
 in der abschließenden Monographie „Zur
 welche in der That die Sache lösen
 des Alterthums überkommene Definitionen
 Formelirung eines „nasik square“
 — Nach der anderen oben be-
 Schrift über die regulären
 Figurentafeln beigegeben
 durch welche die Berechnung und Ver-
 worden ist. Es kann nach der

an die Oeffentlichkeit getretenen Proben keinem Zweifel unterliegen, daß
s Idee, die Stereostopen zu einem allgemein verwendbaren Lehrmittel zu
n, schöne Erfolge errungen haben würde, beziehungsweise noch erringen wird.

S. Gänther.

Hügel: Johann Alois Josef Freiherr v. H., geb. am 14. November
zu Koblenz, war ein Sohn des Mathias H., der am 30. December 1782
kurtrierischer Hofkammerrath und General-Einnehmer starb. H. trat früh-
in kurtrierische Staatsdienste, wurde in rascher Folge kurfürstlicher geheimer
rath, Kabinetssreferendar in Reichs- und Kreisangelegenheiten und Re-
gskanzler und im J. 1790 als dritter kurtrierischer Botschafter zur Kaiser-
nach Frankfurt gesandt. Kurtrier führte im Kurcollegium das erste
a; die meisten Mitglieder des Collegiums kamen gewohnter Maßen mit
i Beschwerden; fast keine Frage aus dem praktischen Staatsrecht blieb un-
t. Die damaligen österreichischen Wahlbotschafter — namentlich Barten-
— schrieben den guten Ausgang der Kaiserwahl größtentheils der Geschick-
t Hügel's zu. Im Jänner 1791 erhob ihn Kaiser Leopold II. in den
freiherrnstand. Bei der nächsten Kaiserwahl finden wir ihn wieder als
rösischen Wahlbotschafter. Im Sommer des J. 1793 erfolgte Hügel's
ritt in kaiserliche Dienste als österreichischer Gesandter bei der Reichsver-
sammlung in Regensburg. In dieser Stellung führte er abwechselnd mit Salz-
das Directorium im Reichsfürstenrathe und drei Stimmen im Namen des
s; nämlich die österreichische, burgundische und nomeny'sche oder lotha-
he. Kaiser Franz II. verlieh ihm im November 1793 die geheime Raths-
e. Im Anfange des nächsten Jahres erfolgte Hügel's Beförderung zum
minister an der Reichsversammlung. Unter dem Pseudonym „Karl Graf
engschwerdt“ veröffentlichte H. in den J. 1796 und 1798 mehrere politische
schriften, namentlich: „Beurtheilung des Schreibens vom 30. September
an den Grafen von Westphal vom Herzog von Braunschweig“ (Regens-
1796, 8°). — „Commentar und Beurtheilung der Erklärung des Königs
kreuzen den 2. September 1795 an den fränkischen Kreis“ (Regensburg
8°). — „Prüfung des Gutachtens, die Uebergabe von Mannheim betreffend“
entst 1796, gr. 8°). — „Beurtheilung der Note des Grafen von Görz vom
September 1795 an den Reichstag in Regensburg“ (Regensburg 1798,
). Dasselbe kaiserliche Commissionsdecret vom 23. Juli 1802, mit welchem
Franz II. die zur Berichtigung des Reichsfriedensgeschäftes wegen der
unificationen niedergesetzte außerordentliche Reichsdeputation nach Regensburg
ies, enthielt auch die Ernennung Hügel's zum kaiserlichen bevollmächtigten
issar bei derselben. Im Mai 1803 erklärte H. im Namen des Kaisers
aufgabe dieser Reichsdeputation für beendet und löste dieselbe auf. Der
zeichnete ihn durch Verleihung des Großkreuzes des Stephan-Ordens aus-
etraute ihn neben seinen bisherigen Amtsgeschäften noch mit der Ober-
g der wichtigsten österreichischen Comitialangelegenheiten. Die k. k. Comitial-
ten wurden angewiesen, im Allgemeinen — insbesondere aber in wich-
e Angelegenheiten — sich dergestalt mit H. in das Einvernehmen zu setzen,
ie im Falle von Meinungsverschiedenheiten seiner Anweisung zu folgen.
Gleichzeitig wurde H. als k. k. bevollmächtigter Minister beim Kur-
-Erzkanzler und am fränkischen Kreise beglaubigt. Auch diese Stellungen
damals von erhöhter Bedeutung, indem auf der einen Seite der un-
bare Einfluß des Reichs-Erzkanzlers auf die reichstäglichen Geschäfte
eigen begriffen schien, auf der anderen Seite die Angelegenheiten des frän-
-Kreises den kaiserlichen Minister zwar nicht häufig in Anspruch nahmen,
n Rücksicht auf die dortigen Landesherren manche Schwierigkeiten darboten.

Im Februar 1804 ernannte Kaiser Franz II. als Erzherzog von Oesterreich H. und den Grafen Stadion zu seinen Commissären bei der Subdelegation, welche ihre Sitzungen am 27. März 1804 zu Regensburg eröffnete. Als Uebernahmecommissar nach Würzburg und Mergentheim gesandt, vollzog er vorerst am 1. Februar 1806 den Uebernahmehact des Fürstenthums Würzburg für den neuen Kurfürsten Ferdinand. Energische Noten, welche H. nachträglich wegen Herausgabe einiger vorenthaltenen Gebietstheile an die bayerische Regierung richtete, blieben erfolglos. Baiern fand eine sichere Stütze an der mächtigen Protection Frankreichs und Hügel's Voraussetzung, daß der Wiener Hof sich seiner Secundogenitur annehmen werde, erwies sich als unbegründet. Bis zur Ernennung Hennebrieth's führte H. im Namen des Kaisers Franz II. die Leitung der Geschäfte des neuen Kurfürstenthums. Am 18. Februar 1806 übernahm H. zu Mergentheim im Namen des Kaisers die hoch- und deutschmeister'schen Rechte, Bestuhungen und Einkünfte. Im August 1806 wurde H. nach Wien berufen. Hier blieb er bis Februar 1807 mit einigen wichtigen, die Niederlegung der deutschen Kaiserwürde betreffenden Ausarbeitungen beschäftigt. Im Februar 1810 erfolgte seine Ernennung zum k. k. Gesandten bei mehreren Fürsten des Rheinbundes, namentlich beim Fürsten-Primas, am großherzoglichen Hofe zu Hessen-Darmstadt und an den herzoglich nassauischen Höfen. Im J. 1811 wurde er in Angelegenheiten des deutschen Ordens nach Stuttgart gesandt. Schreiben des Kaisers und des Hoch- und Deutschmeisters überbringend sollte er die Gefinnungen des Königs erforschen und diesen den österreichischen Vorschlägen willfährig stimmen. In Nassau unterhandelte er wegen Abschließung eines Freizügigkeitsvertrages nach Art der schon mit Baiern, Baden und Würzburg vereinbarten. Der Gegenstand war unter den damaligen Zeitverhältnissen nicht unwichtig für Oesterreich. Die nassauische Regierung zeigte gar keine Geneigtheit zur Eingehung eines solchen Vertrages. Dennoch brachte H. zu Wiesbaden am 25. October 1811 den Abschluß einer Uebereinkunft wegen gegenseitiger Vermögensfreizügigkeit zwischen Oesterreich und Nassau zu Stande. Im December 1811 wurde er abermals nach Wien einberufen, sich über den Grund oder Ungrund einiger von Württemberg erhobenen Forderungen genau zu unterrichten und mehrere Gutachten und Denkschriften über diesen Gegenstand auszuarbeiten. Im J. 1811 wurde er als k. k. bevollmächtigter Minister und Civilgouverneur in Frankfurt angestellt. Nach der Auflösung des Prager Congresses und nachdem Oesterreich am 12. August 1813 den Krieg an Frankreich erklärt hatte, wurde H. von seinem Gesandtschaftsposten abberufen. Er ging zunächst nach Linz und Wien. Im J. 1816 begab er sich auf eine Urlaubsreise nach Italien. Bald darauf trat er in Pension. Im J. 1826 starb H. zu Regensburg.

Nach Acten des k. u. k. Haus-, Hof- und Staatsarchives in Wien. — Vgl. Schoell, *Histoire abrégée des Traités de Paix*, t. 6 (Paris 1817) t. 7 u. t. 8. — Wurzbach, *Biogr. Lex.*, Bd. IX (Wien 1863). — *Deutinger Moniteur des Dates*, III. (Dresden 1867). — Langmantel (Wal.), *Die äußere Politik des Großherzogthums Würzburg* (München 1878). Felgel.

Hügel: Clemens Wenzel Freiherr v. H., wurde geboren zu Koblenz im J. 1792 als Sohn des Johann Alois Josef Freiherrn v. H. († 1836). Der Sönnner seines Vaters, der Kurfürst Clemens Wenzel von Trier, war in der Pathologie. Nachdem er in früher Jugend — (wie er selbst erzählt) — „auswandern“ die Revolutionskriege bis zu dem Luneviller Frieden und zu dem ihm folgenden letzten Reichsdeputations-Schluß in der Familie mitgeführt, die ersten Kriege auf der Schule mitempfunken, den Papst vor seiner Wegführung in Rom 1808 im Quirinal eingesperrt gesehen, Messe lesen und sprechen gehört, Neapel besucht und „den Krieg von 1809 unter den Vorbereitenden komm

en" hatte, nahm er „nach dessen Ende die Mappe und Hoffnungen eines solchen Studenten wieder rüstig in die Hand" und oblag seinen Studien in Tübingen und Göttingen. Unter der Leitung seines Vaters, der ihn ausbildungs- in der Gesandtschaftskanzlei zu Frankfurt verwendete, erhielt er seine Ausbildung für die diplomatische Laufbahn. Zu Ende des J. 1812 wurde er als erster Botschaftscommis in Paris angestellt, im nächsten Jahre dem Hauptquartiere der österreichischen Armee in Italien zugetheilt und in der Kanzlei des marschalls Grafen Bellegarde zur Expedition der politischen Correspondenzen ernannt. Nun sah er den Krieg in Italien, den Fall dieses Königreichs, die Einnahme Toskana's, die Rückkehr des Papstes Pius VII. nach Rom aus der Verbannung, wohnte dem Congresse in Wien bei und begab sich von da nach Madrid. Zum Botschaftssecretär am spanischen Hofe ernannt, kam er Ende 1815 nach Madrid. Dem österreichischen Botschafter Grafen Elz zugetheilt, begleitete er Erzherzogin Leopoldine auf ihrer Reise nach Brasilien zur Vermählung mit dem Kaiser Dom Pedro. Im J. 1818 zurückberufen, begab er sich nach Lissabon und Gibraltar und bereiste längs der Südküste die ihm bisher unbekannt gebliebenen südlichen Provinzen Spaniens. Hier fand er den „Umsturz der Regierung zu Madrid in den Befehlen von dort, in der Art, wie sie aufgenommen eingeführt wurden, geschrieben. Wie man ein neues Land der Revolution hatte ich in Brasilien gesehen, wie man ein altes in der Revolution weiter fortgeführt zeigte mir Spanien." Auf der Insel Leon erhielt ihn die Nachricht von dem Ausbruche des Aufstandes in Spanien, 1820. Aufgefordert, seine Ansicht über denselben darzulegen, „ehe daß die Cortes ihr Beglückungswerk übernehmen", schrieb er „Spanien und die Revolution". (Vollendet am 1. August 1820). — Eine zweite unveränderte Auflage erschien 1848, (Wien). — Im J. 1821 wurde er nach Berlin gesandt, 1823 nach Wien einberufen, 1826 zum Legationsrath im Haag vorgeschlagen, 1828 zum zweiten Legationsrath in Wien ernannt. Das J. 1840 brachte seine Ernennung zum Hofrath bei der Gesandtschaftskanzlei in Wien mit besonderer Verwendung zunächst der Person des Kaisers und Staatskanzlers. Im J. 1846 erfolgte seine Ernennung zum Director des k. geheimen Haus-, Hof- und Staatsarchivs. Im folgenden Jahre veröffentlichte er: „Ueber Denk-, Rede-, Schrift- und Preßfreiheit" (Wien 1847). Am 16. Mai 1848 wurde er von Anhängern der Bewegungspartei in Verhaftung genommen (bei Wien) verhaftet, aber bald wieder freigegeben und begab sich zum Zwecke nach Karlsbad. Kränker, als er hin gekommen, verließ er es und kehrte Ende September nach Wien. Die Kunde von der Greuelthat des 6. Octobers brachte den zerstörendsten Einfluß auf seinen schon verdüsterten Geist. Er sah sich bedroht, verfolgt, dazu gesellten sich religiöse Wahnvorstellungen, es kamen ihm Gedanken völliger Verzweiflung. Ende Mai 1849 besuchte ihn seine Schwester Maria, die Gemahlin des Grafen Anton Hardenberg. Sie nahm ihn mit sich auf ihre Herrschaft Rettkau in Preussisch-Schlesien. Zerrüttet an Geist und Körper starb er dort am 3. Juli 1849. — Ein treuer Freund des Metternich'schen Hauses, war er ein unbedingt ergebener Anhänger der Grundsätze, auf denen das Metternich'sche System beruhte. Er besaß regen Sinn für Kunst und Wissenschaft und war vielseitig gebildet. In den J. 1845—47 stellte er ein Verzeichniß für topographisch-historische Zwecke zusammen und vertheilte es an seine literarischen Freunde, bei denen er Interesse für österreichische Archäologie und Geschichte vermuthete. Mit Cubier eng befreundet, stand er mit vielen Gelehrten in häufigem Briefwechsel. Seine litterarischen Diner's, die er allwöchentlich gab, waren eine Specialität des vormärzlichen Wien. Mitglieder der litterarischen Tafelrunde schildern ihn als geistreichen, in vielen Gebieten

des Wissens wohlbewanderten Mann, als stets bereiten, wohlwollenden und Förderer geistig strebender jüngerer Kräfte.

Wurzbach, Biogr. Ser., IX. (Wien 1863), S. 400—401. — J. Alex. Freiherr v., Oesterreichische Kunst-Topographie (Wien 1881), (Separatabdruck aus dem VII. Bande der Mittheilungen N. F. der Centralcommission für Kunst- und historische Denkmale). Hügel

Hügel: Karl Alexander Anselm Freiherr v. H., Staatsreisender und Naturforscher, geb. am 25. April 1796 zu Regensburg, 2. Juni 1870 zu Brüssel. Er studierte in Heidelberg die Rechte, trat 1818 die österreichische Armee, nahm an den Kriegen gegen Napoleon I., im dem Feldzuge nach Neapel theil (1820—21), wurde als Diplomat verwendet, avancierte bis zum Major und verließ 1824 die militärische Laufbahn, um sich zu einer großen Reise nach dem Oriente vorzubereiten. Dieselbe 1830 angetreten. H. durchzog Vorderindien nach mehreren Richtungen, suchte dem Himalaya zu und schloß seine Reisen in Asien mit dem Besuch Kaschmir ab (1835). Von Ostindien aus segelte H. 1833 nach Australien, weilte namentlich am König-Georgs-Sunde sowie am Schwanenflusse, Zeit und kehrte über die Philippinen nach Calcutta zurück. Die Rückreise nach Europa wurde 1836 über das Cap der guten Hoffnung und St. Helena angetreten. In Wien traf H. zu Anfang des J. 1837 ein. Die Ausbeute seiner Reise in naturgeschichtlicher sowie in ethnographischer Beziehung war sehr reich, die umfangreichen, den k. k. Hofmuseen Wiens einverleibten botanischen und zoologischen Sammlungen, ferner die mitgebrachten Handschriften, Münzen, Webereien, Waffen, Tempelgeräthe, Schmucksachen etc. beweisen. sehr viele lebende Pflanzen, namentlich aus Australien, sendete H. nach Wien und cultivierte sie in seiner Villa zu Hietzing nächst Wien. Dadurch wurde sein Garten ein wahres Eldorado und erfreute sich eines europäischen Rufes. Zum J. 1848 verweilte H. in Wien, theils mit der Herausgabe seines Werkes beschäftigt, theils die Bearbeitung einzelner Partien seiner mitgebrachten Sammlungen durch verschiedene Gelehrte, wie Benthäm, Endlicher, Fenzl, Schott u. A. veranlassend. Während dieser Zeit spielte er auch in der botanischen Gesellschaft Wiens eine hervorragende Rolle und verkehrte namentlich mit dem Fürsten Metternich vielfach. Im Frühlinge des J. 1848 ging er ebenso wie Fürst Metternich nach England; 1849 wurde er zum österreichischen Gesandten in Toscana ernannt, 1859 kam er in gleicher Eigenschaft nach London, 1867 trat H. in den Ruhestand und verlebte die letzten Jahre seines Lebens in England. Neben zahlreichen kleineren Publikationen veröffentlichte H. noch zwei größere Werke. Dieselben sind: „Kaschmir und das Reich der Inden“ (4 Bde. 1840—42); ferner „Der stille Ocean und die spanischen Colonien“ (1 Bd. 1860). Eine besondere Vorliebe widmete H. der Gartenkultur; im Vereine mit Joseph Freiherrn v. Jacquin gründete er 1818 die k. k. Gartenbaugesellschaft in Wien und gab 1837 ein „Botanisches Verzeichniß“ heraus, welches Abbildungen und Beschreibungen seltener in den Gärten cultivirter Gewächse enthält.

Alfred v. Reumont, Biographische Denkschriften. — Vohse, Gesch. d. österr. Hofes und Adels, X. S. 93. — A. Reisch, Verhandl. d. botan. Verein. in Wien, V. (1855) S. 69. — Wurzbach, Biograph. d. österr. Kaiserstaates, IX. S. 402. Reich

Hügl: Franz Joseph H., Geologe und Alpenforscher, geb. am 23. März 1796 zu Grenchen im Kanton Solothurn, † am 25. März 1855 in Solothurn. Er studierte zuerst auf der Universität Landshut, widmete sich später mit Vorliebe naturwissenschaftlichen Studien in Wien und kehrte dann nach der Schweiz

Solothurn zunächst durch Gründung der naturforschenden Kantonal-
 t, eines naturhistorischen Museums, das er 1830 an die Stadt abtrat,
 botanischen Gartens (1836) die Aufmerksamkeit auf sich lenkte. Schon
 seit 1821, hatte er behufs der Erforschung der geologischen Verhält-
 um Material zu seinem Museum zu sammeln, große Reisen in die
 den Jura, nach Deutschland, Ungarn, Italien, ja selbst nach Nord-
 ternommen und sich wegen der fast abenteuerischen Art, mit welcher er zu
 hin unzugänglich erachteten Theilen der Alpen namentlich in die Gletscher-
 vordrang, einen großen Ruf verschafft. In den J. 1828 und 1829
 er höchst gefährliche und mühevollen Forschungen in den höchsten
 der Jungfrau und des Finster-Aarhorns, das zum ersten Mal von ihm
 und gemessen wurde. Als Frucht dieser Untersuchungen erschien 1830
 „Naturhistorische Alpenreisen“, in welchem sehr zahlreiche merkwürdige
 Verhältnisse namentlich bezüglich der Verbindung von Kalksteinlagerungen
 it und Gneiß leider ohne genauere Sachkenntniß und kritische Schärfe,
 vermengt mit phantastischen und bizarren Hypothesen angedeutet sind,
 überhaupt ein gewisser phantastischer Zug durch sein ganzes Leben
 geht. Doch gebührt H. das Verdienst als einer der ersten nachgewiesen
 daß der Granit in den Alpen die Kalkschichten stellenweis überlagert.
 n in Folge seiner wissenschaftlichen Bestrebungen die Stelle eines Directors
 nhauses und eines Lehrers an der Realschule in Solothurn, erhielt
 Professur der Physik und 1835 jene der Naturwissenschaften am dortigen
 verlor aber diese Stellung 1837 wieder, weil er zum Protestantismus
 n war. Mit der inzwischen rege gewordenen Gletscherfrage beschäftigte
 is eifrigste, stellte schon 1827 Beobachtungen über das Fortrücken des
 ses an und unternahm wiederholt Wanderungen in die Gletscherregionen
 Winterszeiten. Er entwickelte seine eigenthümliche Gletschertheorie in
 iten „Ueber das Wesen der Gletscher und Winterreise in das Eismeer“,
 d „Die Gletscher und die erratischen Blöcke“, 1843, in denen er der
 on Agassiz entgegentrat, indem er behauptete, daß die Vergrößerung
 der nicht bloß durch mechanische Vorgänge, sondern durch innere Be-
 Verschiebungen und Entwicklungen stattfindet. Auch leitete er die
 g der erratischen Blöcke von schwimmenden Felsblöcke tragenden Glet-
 n im Gegensatz zu dem Vorscheiben der Felsblöcke unmittelbar durch
 er selbst ab. Dadurch verwickelte er sich in eine leidenschaftliche Po-
 Bogt. Von den „Grundzügen zu einer allgemeinen Naturansicht“ er-
 der erste Band unter dem besonderen Titel „Die Erde als Organis-
 41. Darin sucht der Verfasser die Auffassung einer gleichsam belebten
 isch sich entwickelnden Erde neu zu begründen. Außer diesen größeren
 schienen von H. zahlreiche kleinere Aufsätze und Abhandlungen in den
 der schweizer. naturforsch. Gesellschaft, in Leonhard's Taschenbuch für
 ie, in der deutschen Vierteljahrsschrift, im Morgenblatt und im Ausland.
 olf, Biogr. B. 3. Kulturgesch. d. Schweiz, IV. 334. Poggend., Biogr.
 065. G ü m b e l.

von Lothringen. König Lothar II., der Sohn des Kaisers Lothar,
 ch schon bei Lebzeiten seines Vaters mit einem vornehmen Mädchen
 in wilder Ehe, wie es unter den Karolingern durchaus nicht un-
 war, und erzeugte mit ihr außer zwei Töchtern Gisela und Bertha
 n Hugo, der diesen Namen wahrscheinlich seinem Urogroßvater, dem
 igo von Tours, zu verdanken hatte. Obgleich das Verhältniß Lothars
 da sich leicht durch den Segen der Kirche in eine rechtmäßige Ehe
 andeln lassen, so verstieß er dennoch nicht lange nach seinem Regierungs-

antritt im J. 855 die Geliebte der Jugend, um sich aus politischen Gründen mit Thietberga, der Schwester des mächtigen Abtes Hulfert von St. Remy zu vermählen. Nach sehr kurzer Zeit aber kehrte er von dieser Verbindung, welche unfruchtbar blieb, zu der früheren zurück und richtete bald sein Bestreben darauf, durch falsche Anklagen gegen die verhaßte Thietberga Lösung der mit ihr geschlossenen Ehe durchzusetzen, um Waldrada zur Gemahlin zu machen. Nicht bloß der persönliche Zauber, den diese über ihn auszuüben soll, scheint ihn zu diesem Scheidungsversuche getrieben zu haben, sondern auch der minder verwerfliche Wunsch, seine Kinder zu ehelichen zu machen und die Nachfolge im Reiche zu sichern. Im J. 862 sah er sich endlich an, sein ersehntes Ziel: durch eine Synode zu Aachen wurde die Ehe des Königs ungültig erklärt, Waldrada demselben alsbald angetraut und zur Königin gekrönt. H. erscheint urkundlich als Königssohn und Thronfolger. Das Werk, welches durch die Liebedienerei der lothringischen Bischöfe zu Stande gekommen war, in Kurzem durch das schneidige Eingreifen des Papstes Nikolaus I. zertrümmert und Lothars fernere Regierung bis zu seinem frühen Tode im J. 869 verzehrte sich in vergeblichen Bemühungen, sich der vom Papste ihm auferlegten Thietberga zu entledigen und die gebannte Waldrada wieder auf den Thron zu setzen. Wenn auch im J. 867 H. unter der Oberhoheit Ludwigs des Deutschen mit dem Elsaß belehnt wurde, so endete sein Vater doch sein Leben, bei ihm eine gesicherte Herrschaft hinterlassen konnte. Erst im J. 878 begegnete sein Name wieder auf der Synode zu Troyes, welche H. und einen Gernando von der Kirchengemeinschaft ausschloß, weil jener mit einer Band von kühnem Kriegervolke im nördlichen Lothringen, wahrscheinlich im Sprengel des Lüttich, Räubereien und Gewaltthaten aller Art verübt hatte. Das Eingreifen der Synode scheint von sehr geringer Wirkung gewesen zu sein, denn er fand eine noch größere Schaar von verwegenen Abenteurern, mit denen er wieder gelegentlich in Brabant einen mißlungenen Angriff auf die eingedrungenen Normannen unternahm, hauptsächlich aber darnach trachtete, das Reich seines Vaters mit Waffengewalt wieder zu gewinnen, welches damals unter die Herrschaft der Ost- und Westfranken getheilt war. Gegen ihn zog daher im J. 880 Lothar der jüngere zu Felde, als er es auf die Eroberung von ganz Lothringen abgesehen hatte. Er brach eine von Hugo's Leuten besetzte Burg in der Nähe von Trier, troßdem ergriffen für diesen sogar einige von den lothringischen Großen, wie namentlich Graf Thietbald, der Sohn des Abtes Hulfert, ein Neffe der unglücklichen Königin Thietberga, den H. jetzt mit seiner Schwester Thietberga vermählte. Nachdem sich die ost- und westfränkischen Könige durch Ueberlistung Lotharingens an das Ostreich inzwischen vollständig gerichtet hatten, wandte sich jener, von einem deutschen Heere unter dem ostfränkischen Grafen Heinrich dem Grafen Adalhard vom Moselgau unterstützt, über Attigny gegen den Hugo, sammelte Raubgesindel. Während er selbst für diesmal noch dem Leben entging, wurde der Kern seiner Macht unter dem Grafen Thietbald einem blutigen Treffen vollständig geschlagen. Thietbald verschwand und wurde getödtet, allein er hatte sich nach der Provence gerettet, von wo sein Bruder Hugo es später (926) sogar zur italienischen Krone bringen sollte. Eine neue Wendung trat in dem Geschehnisse des Abenteurers ein, als Ludwig der Fromme im J. 881 sich entschloß ihn durch Milde zu entlassen: nachdem H. ihm zuvor willig die Huldigung geleistet hatte, empfing er als sein Vassall mehrere Lehen und Abteien, darunter auch Lobbes im Lütticher Sprengel. Bald dieses unverdienten Gnadenbeweises zu seinen früheren Plänen zurückkehrte, wurde er durch ein von Ludwig abgeschicktes Heer nach Burgund verbannt. Der frühzeitige Tod dieses Königs, welcher die Nachfolge in Lothringen

achen Hände seines Bruders, des Kaisers Karl's III. brachte, führte abermals in der Begnadigung Hugo's, dem sogar die reichen Einkünfte des augenblicklichigen Bisthums Meß überwiesen wurden. Hierdurch zu neuen Wagnissen aufgemuntert, setzte der verwilderte Königssohn sein wüthes und gewaltiges Treiben fort, vor dem seine eigenen Anhänger sich nicht sicher fühlten. ließ er einen ihm seit seiner Jugend sehr ergebenen Grafen Wilbert tödten, einen anderen edlen Mann, Bernar, meuchlings ermorden, um dessen schönes Friderada zur Ehe zu nehmen. Mit dem getauften Normannenkönige, der als fränkischer Vassall einige Grafschaften erhalten hatte, trat er in Verbindung, indem er ihm im J. 883 seine Schwester Gisela zur Frau gab. Hochverrätherische Pläne gefährlichster Art von H. angezettelt, der seinem Vetter die Hälfte Lothringens verhiess, knüpften sich an diese Verschwörung. sollten im J. 885 zum Ausbruche führen, in welchem Gotfrid durch die schämte Forderung neuer Abtretungen einen Vorwand zur Empörung suchte, zeitig aber Zuzug seiner heidnischen Landsleute an die Rheinmündungen sich laden hatte. Durch die List des ostfränkischen Grafen Heinrich, der Karls Hand war, gelang es im Mai den König Gotfrid auf einer scheinbarlichen Zusammenkunft durch List aus dem Wege zu räumen, die dänischen Völker wurden an der sächsischen Küste geschlagen. Kurz darauf, bevor der Ausgang Gotfrids bekannt geworden, im Juni 885, wurde H. nach dem Rathe Grafen Heinrich unter trügerischen Vorspiegelungen nach der Pfalz Gondreville in Lothringen gelockt. Hier bemächtigte man sich sogleich seiner Person und da er mit Gotfrid angesponnenen Hochverrath durchaus nicht leugnen konnte, so wurde er, ähnlich wie einst der unglückliche König Bernhard von Italien, zu der ewigen Strafe der Blendung verurtheilt, welche Heinrich an ihm vollziehen liess. Das Kloster gewährte dem Unglücklichen eine Zufluchtsstätte, seine Sünden zu weinen, zuerst Fulda und St. Gallen, endlich Prüm in der rauhen Gifel, im Amalienstiftung der Karolinger. Hier, wo sein Großvater, der Kaiser Lothar, die irdische Herrlichkeit verzichtend, die letzte Ruhe gefunden hatte, wurde er dem Abte Regino zum Mönche geschoren und endete als solcher unbeachtet sein Leben um das J. 900. Das düstere Verhängniß, das ihn nach unseligen Thaten zu einem frühen und traurigen Ende hinabzog, erschien den Zeitgenossen als eine Nachwirkung jenes schweren Fluches, mit dem einst Papst Leo aus das sündige Bündniß Lothars und Waldrada's und das ganze Land der Königs belegte hatte. Ungemeßener Ehrgeiz durch einen zweifelhaften Ansehen genährt, bereiteten dem Königssohne das Verderben.

Vgl. Dümmler, Geschichte des Ostfränkischen Reiches, I. u. II., Berlin 1862—65.

Dümmler.

Hugo II., Pfalzgraf von Tübingen, † 1182. Im Westen der Stadt Tübingen in Württemberg erhebt sich auf einem schmalen Berggrüden, welcher die Höhe des Neckars und der unterhalb Tübingen in diesen mündenden Ammer anseht und sich nur etwa 86 Meter über den beiden Thälern erhebt, aber steil auf dieselben abfällt, das heutige Schloß Hohen-Tübingen. Im J. 1078 baute dasselbe unter dem Namen „Twingia“ (später „Tuingen“ — indeß „Tuwingen“), erstmals als „castrum Alemannorum“ in der beglaubigten Urkunde auf. Darin saß damals ein Graf Hugo, welcher in den Kämpfen gegen Kaiser Heinrich IV. und dem vom Papst Gregor VII. aufgestellten Gegenkönig Rudolf, Herzog von Schwaben, auf der letztern Seite stand und unter Grafen des Landes eine hervorragende Stellung einnahm. Dieser Graf H. 1078 ist der Urgroßvater des Pfalzgrafen von Schwaben aus dem Hause Tübingen, H. II. Dem Grafenhanse Tübingen war das Pfalzgrafenamt übergeben erst in der Mitte der vierziger Jahre des zwölften Jahrhunderts von

Konrad III., dem ersten Staufer auf dem deutschen Throne, übertragen. Zuvor war solches in den Händen einer Linie der Grafen von Dillingen. J. 1143 wird Pfalzgraf Adelbert von dieser Dynastie zum letzten Mal geführt, 1146 tritt dagegen Graf H. von Tübingen zuerst mit dem Titel graf urkundlich auf. Hoher, seltener Ahnenruhm und höchst ansehnliche an Land und Leuten zeichnete Hugo's Haus vor allen schwäbischen Grafen aus. Kann es, dessen ältester Ahnherr in der Person eines Grafen A. (Anselm) des Nagoldgau's schon um die Mitte des zehnten Jahrhunderts beglaubigten Geschichte genannt wird, doch mit Grund bis in das achte Jahrhundert, auf jenen ausgebreiteten, hochangesehenen Grafenstamm zurück werden, welchem Graf Gerold, zu dessen Grafschaft u. A. eben auch der Nagoldgau gehörte, jener berühmte Waffengefährte und Schwager des großen Kaisers Karl, entsprossen ist. Und die Grafschaft über den Nagoldgau, dazu gehörigen Unterspargeln, darunter der Ammergau, welcher unseres Pfalzgrafen Ahnenhaus vorstand, begriff in einem zusammenhängenden Territorium zumeist die heutigen königlich-württembergischen Oberämter Tübingen, Bödingen, Herrenberg, Horb, Nagold und Freudenstadt. Insbesondere gehörte zum Bezirk der Grafen (Pfalzgrafen) von Tübingen der sehr ausgedehnte Forst Schönbuch. Die deutschen Kaiser und Herzoge von Schwaben aus staufischen Hause betrachteten aber den herrlichen Buchen- und Eichenwald „jagdlustige Waldgebirge“, welches sich von jeher und noch bis in unser Jahrhundert herab durch einen seltenen Reichtum an Roth- und Schwarzholz ausgezeichnet, als zu ihrem Kammergut gehörig. Außerdem besaß das Ahnenhaus unseres Pfalzgrafen schon um die Mitte des 11. Jahrhunderts eine nicht minder ausgedehnte Grafschaft, welche damals indeß bereits meist Allodium war. Diese, welche sehr wahrscheinlich ererbt bez. erheirathet worden, begriff den Theil des heutigen königl. württembergischen Oberamts Blaubeuren und von den angrenzenden Oberämtern Münsingen und Ehingen. So mag der Vater unseres H. seine Erhebung zum Pfalzgrafen von Schwaben hauptsächlich der persönlichen Gunst, in der er bei König Konrad III. gestanden, dessen Reichstage er mit seinem Sohne häufig besucht, dem hohen Ahnenruhm und Macht seines Hauses, vornehmlich aber seiner Stellung als Hüter und Verwalter des großen königlichen Bannforstes Schönbuch zu verdanken gehabt haben. Pfalzgrafen kam in den betreffenden Herzogthümern die Aufsicht über das gelegene Königs- und Reichsgut und dessen Verwaltung, die Gerichtsbarkeit des Königs oder Herzogs Statt, auch die Befugniß zu, dem letzteren gegen die königlichen Rechte zu wahren; endlich stand bei ihnen der Kriegsbefehl über die in ihren Amtsbezirken sesshaften königlichen Vasallen und Dienstmänner. Würde und Amt der nach Tübingen benannten Pfalzgrafen von Schwaben aber auch durch sehr an Einfluß und Bedeutung, daß zu der Zeit, da solches übertragen worden und noch hundert Jahre darnach die deutsche Krone und der Herzogshut von Schwaben bei dem heimischen Geschlechte der Staufer war und diese selbst allermeist da eingriffen, wo es sonst den Pfälzern zukam. Indeß sind uns doch einige Fälle davon überliefert, in denen Tübinger als Pfalzgrafen von Schwaben aufgetreten und thätig gewesen. So gleich von dem ersten derselben, dem Vater unseres H.

Denn wenn man denselben um die Mitte des 12. Jahrhunderts, an der ehemaligen Gerichtsstätte Hohenmauern bei der alten schwäbischen Pfalz (ehemaligen Reichsstadt) Rotweil, umgeben von Grafen, Freien und Rittern fast ganz Schwaben“, eine Schenkung Adelberts von Zollern-Haiger das Kloster Reichenbach im Murgthale nach Herkommen und Recht befreit, so tritt er hier offenbar als Vorsitzender eines Provinzialgerichts auf

chieden aber gehörte es zur Amtsbefugniß des Pfalzgrafen, wenn unseres H. in Rudolf im J. 1190 zu Hall (in Schwaben) „an des Königs Statt“ zuicht saß und eine Streitsache entschied, welche ein Bischof vor ihn brachte.

So war denn, wenigstens in den älteren Zeiten, die Pfalzgrafenwürde deringer noch nicht eine bloße Titulatur. Auch nehmen unser Pfalzgraf H., Sohn und Enkel in Zeugenverzeichnissen von Urkunden gegenüber von Markgrafen meist eine hervorragende Stellung ein, und der deutsche Staatskalender dem Anfang des 13. Jahrhunderts führt den „Palatinus de Tuvingein“ mittelbar nach dem rheinischen und vor allen Mark-, Landgrafen etc. auf.

Pfalzgraf Hugo II., welcher in die Zeit von 1162–1182 fällt, ist entgegen der hervorragenden Persönlichkeit seines Geschlechtes gewesen. Derselbe wol anfangs der zwanziger Jahre des 12. Jahrhunderts geboren, denn man findet ihn seit 1139 neben seinem gleichnamigen Vater wiederholt auf Hof- und Festtagen des Königs Konrad III., so zu Weisenburg, Straßburg und Störtingen in Schwaben. Im J. 1152, da König Konrad III. das Zeitseignete und sein Neffe Friedrich ihn auf dem deutschen Throne folgte, starb unseres Pfalzgrafen Vater H. und dessen ältester Sohn Friedrich folgte in dem Pfalzgrafenamte. Neben diesem, seinem Bruder, wird unser H. wiederholt theils ohne Titel, theils als Graf im Gefolge Kaiser Friedrichs genannt, theils insbesondere auch den ersten Römerzug mit, welchen derselbe im J. 1154 unternahm. Da war denn H. mit A. Zeuge, als die stolzen Großen und Reichen der Lombardei auf der Koncalischen Ebene vor Friedrichs Richterstuhl traten und ihre Klagen über einander vortrugen, auch als Papst Hadrian IV. am 18. Juni 1155 denselben zu Rom feierlich zum Kaiser krönte. Um die Mitte der fünfziger Jahre des 12. Jahrhunderts vermählte sich H. mit Elisabeth, Erbtochter des mächtigen Grafen Rudolf von Bregenz und Chur-Rhätien, eine Stammreihe auf die alten Argen- und Linzgau-Grafen und somit gleichfalls das Geschlecht des Grafen Gerold und dessen Schwester Hildegard, Kaiser Friedrichs des Großen Gemahlin, zurückgeht. Durch diese seine eheliche Verbindung H. in nahe verwandtschaftliche Beziehungen zu Kaiser Friedrich und den Königen, denn Wulfhild, die Mutter seiner Gemahlin, war die leibliche Schwester Friedrichs des Stolzen, Herzogs von Baiern und Sachsen, Welfs VI., Herzogs von Spoleto, der Gemahlin des Herzogs Berthold III. von Zähringen, endlich Judith, Kaiser Friedrichs Mutter; somit war Elisabeth Geschwisterkind des Königs Heinrich des Löwen sowie Welfs VII., des letzten von der schwäbischen Linie des welfischen Hauses. Aus dieser Heirath erwuchs H. nicht nur große Reichthümer, sondern auch ein höchst ansehnlicher Zuwachs von Besitz und Macht. Er erbte durch dieselbe den größten Theil der Hinterlassenschaft seines Schwiegers, nämlich die Grafschaften Bregenz und Chur-Rhätien, denn sein gleichnamiger zweiter Sohn ist nachweislich der Stammvater des nachmals so sehr begüterten Grafenstammes Montfort-Feldkirch-Sargans-Werdenberg, der Grafen der rothen Fahne (in silbernem Felde) und der mit der schwarzen und goldenen Fahne — Tübingen führte eine rothe Fahne in goldenem Felde. Ferner erbte ihm seine Gemahlin die ansehnliche Herrschaft Kelmünz an der Iller, die namhafte Besitzungen in den Oberämtern Ehingen an der Donau und Tübingen zu. Das ansehnliche Erbe der Grafen von Buchhorn, auf welches Bregenzer, ihre Stammesvetter, den nächsten Anspruch gehabt, hatte schon am Ende des 11. Jahrhunderts dagegen das welfische Haus an sich gebracht, aber es aber zwischen diesem und dem Großvater von Hugo's Gemahlin zu Theil geworden. So mag auch das Schloß Neuenburg zwischen Ehingen und Feldkirch an die Welfen gekommen sein (s. u.). Dafür übertrug Hugo VI., Herzog von Spoleto, dem Gemahl seiner Nichte Elisabeth, ein sehr

ansehnliches Lehen. Dieses bestand für's Erste aus einer namhaften Anzahl Dörfer unter Anderem Echterdingen und Möhringen, welche auf den sogenannten „Fildern“ liegen. Diese bildeten eine kleine fruchtbare Hochebene, welche an den Nordostabfall des Schönbuchs, somit an Hugo's Grafschaft grenzte. Insbesondere aber gehörte zu diesem welfischen Lehen ein großer Theil der Grafschaft über dem Glensgau, deren Hauptort Burg und Städtchen Asperg (bei Ludwigsburg) war. All' dies hatte Welf VI. durch seine Heirath mit der reichen Salwer Gräfin Anna an sich gebracht. Dieses welfische Lehen ward aber für unseren Pfalzgrafen sehr verhängnißvoll. Es gab nämlich den nächsten Anlaß zu einer heftigen und langwierigen Fehde zwischen ihm und den schwäbischen Welfen. Und es ist dies in Hugo's Leben das wichtigste Ereigniß, durch welches er auch in weiteren Kreisen des Reichs bekannt wurde, das aber für ihn tragisch endete, daher wir füglich etwas näher darauf eingehen.

Bald nachdem H. die pfalzgräfliche Würde erlangt hatte, geschah es, daß drei Ritter, welche in dem Dorfe Möhringen auf den Fildern saßen und den denen zwei in seinen Diensten standen, der dritte Herzog Welfs VI. Mann wegen Straßenraubs aufgreifen, den Welfischen hängen, seine Mannen aber ungestraft laufen ließ und auf hierüber erhobene Beschwerde des alten Welf diesem, seinem Lehensherrn, eine verletzende Antwort gab. Derselbe, welchen gerade zu diese Zeit dringende Angelegenheiten nach Italien, in sein Herzogthum Spoleto riefen, verfolgte aber die Sache vor der Hand nicht weiter, sondern überließ seinem Sohne (Welf VII.), von dem Pfalzgrafen Genugthuung zu fordern. Derselbe hatte nämlich sein Vater, ehe er nach Italien abgegangen, alle die Befehle übergeben, welche von seiner Mutter, der Gräfin v. Salzw., herrührten. Dem jungen Welf gegenüber zeigte sich aber H. noch weniger willfährig. Er soll hiebei besonders den Eingebungen des Herzogs Friedrich IV. von Schwaben gefolgt sein, welcher den Welfenhaß von seinem Vater König Konrad III. geerbt hatte, während Kaiser Friedrich I., sein Vetter, die Welfen begünstigte. Wenn man aber näher darauf ein, so ist von vorneherein nicht wol anzunehmen, daß das angebliche partielle Verfahren des Pfalzgrafen bei Bestrafung der Raubritter, welchem ein welfischer Dienstmann zum Opfer gefallen, es allein oder doch vornehmlich gewesen, worüber die heftige, langwierige Fehde ausgebrochen, denn die Annalen des schwäbischen Klosters Zwiefalten ausdrücklich berichten, die schreckliche Kriessflamme sei aus einem kleinen Funken entbrannt. Ohne Zweifel war es die an unseren Pfalzgrafen gefallene Bregenger Erbschaft, welche zu einer Feindschaft zwischen ihm und den schwäbischen Welfen geführt hat, die also schon vor dem Zwischenfall mit den Möhringer Rittersn bestanden, worauf denn die Parteilichkeit Hugo's bei der Bestrafung der Raubritter auch hinweist. In der That konnte man sich auf beiden Seiten in seinen Interessen benachtheiligt sehen: der Pfalzgraf, weil die Welfen die Hinterlassenschaft der Grafen von Buchhorn an sich gebracht hatten und er die ihm übertragenen welfischen Lehen nicht für einen genügenden Ersatz für dieselbe, welche sein Eigen geworden war betrachtet haben mag; die Welfen, weil ihnen durch Hugo's Vermählung mit der Bregenger Erbtöchter eine äußerst günstige Gelegenheit benommen wurde, die bis an den Bodensee reichenden Herrschaften, insbesondere die Buchhorn's, zu erweitern und abzurunden. So wurde der unter der Asche glimmende Haß der Zwietracht und Feindschaft durch den Vorfall mit den Möhringer Rittersn nur zur hellen Kriessflamme angefaßt, und beide Theile rüsteten. Hierbei fühlte der ausgebreitete Verwandtschaftskreis der Welfen, die Anfeindung des Pfalzgrafen von mehreren Seiten ob der ansehnlichen Erbschaft, welche er durch seine Heirath gemacht, endlich mancherlei Zerwürfnisse desselben mit mehreren schwäbischen Grafen den Welfen eine sehr starke Bundesgenossenschaft zu. Es sagt

dem jungen Welf, welchem die Ausföchtung des Streites von seinem Vater übertragen worden, ihre Hilfe zu: die Bischöfe von Augsburg, Speier und Worms, der Herzog Bertold IV. von Zähringen, die Markgrafen von Böhmburg (in Baiern) und Baden, die schwäbischen Grafen von Pfullendorf, Habsburg, Calw, Veringen, Harg, Kirchberg, Heiligenberg, Ronsberg (im jetzigen bayerischen Landgericht Obernzburg) u. a. m. Von denselben gehörten der Zähringer, Böhmburger, Pfullendorfer, der Habsburger und Calwer zum welfischen Verwandtschaftshimmel. Der junge Welf hatte durch seine Heirath in das Haus der Grafen von Calw, allerdings nicht ohne heftigen Widerspruch von Seiten der letzteren, die Besitzungen, welche er dem Pfalzgrafen zu Lehen gegeben, an sich gebracht, später aber war eine Ausföhnung zwischen ihm und den Calwern zu Stande gekommen und diese hatten nun gehofft haben, sie werden durch ihre Parteinahme für die Welfen die genannten alten Besitzungen ihres Hauses wieder erhalten. Die Grafen von Hargberg waren mit dem Vater der Elisabeth, die von Berg mit dem Haufe Hargberg in heftigen Besitzstreitigkeiten gelegen. Von Helfern des Pfalzgrafen zu nennen nur zu nennen der obgenannte Herzog Friedrich IV. von Schwaben, das mächtige und schon damals sehr ausgebreitete Geschlecht der Hohenstaufen und mit dem pfalzgräflichen Hause verwandten Grafen von Zollern, Hohenberg, Haigerloch, Rotenburg, mit weniger Zuverlässigkeit auch die Grafen von Württemberg. Der junge Welf brachte mit seinen Bundesgenossen ein Heer mit sich, welches allein 2200 Ritter zählte und zu dem erfahrungsgemäß dreimal so viel Leichtbewaffnete kamen. In Betreff der Streitmacht, über welche der Pfalzgraf zu gebieten hatte, und derjenigen, welche ihm von seinen Bundesgenossen gestellt worden, hat man keine ziffermäßigen Angaben. Aber wenn die indliche Geschichte seines Sohnes Rudolf einmal von mehr als hundert Dienstmännern spricht, welche bei einer besondern Veranlassung im Hofe der Burg Hohenstaufen versammelt waren; wenn Rudolf bei Lebzeiten seines Vaters auf des Hohenstaufen Hofstags zu Ulm (1180) mit einem Gefolge von 130 „Satelliten“ auftrat und nach einem Bericht aus der Mitte des 13. Jahrhunderts das pfalzgräflich-tübingerische Haus noch um diese Zeit durch die Zahl seiner Vasallen und Lehensmännern mächtiger war als jedes andere schwäbische Grafengeschlecht, so ist man nach allem, was man sonst von der Macht des Hauses zu jener Zeit weiß, annehmen, daß Pfalzgraf H. selbst wenigstens einige hundert Schwerbewaffnete hat aufstellen können, wozu dann noch gewiß auch ansehnliche Schaaren von Leuten, welche ihm von Seiten des Herzogs Friedrich von Schwaben und der Grafen von Zollern zuzogen. Doch betrug alles in allem sicherlich etwa nur die Hälfte von dem welfischen Heere. Darum beschränkte sich H., welcher ohne Zweifel ein tüchtiger Kriegermann war, darauf, eine möglichst starke Besatzung in seine Hauptburg Hohen-Tübingen zu legen und in jeder Beziehung wohl getarnt dort den Angriff des Feindes zu erwarten. Dabei hat man aber Grund anzunehmen, daß die Zollerischen Hilfschaaren sich nicht in das Schloß Hohen-Tübingen geworfen, sondern erst später in den Kampf eingegriffen haben. Im Jahr VII. Heer sammelte sich in der Gegend von Reutlingen, am Fuße der Burg Achalm, welche damals im Besitz seines Hauses war und auf der er sein Hauptquartier nahm. Von dort rückte er gegen das nur dritthalb Stunden entfernte Tübingen an und bezog auf der niedrigen Hügelreihe, welche das dortige schwache halbe Stunde breite Neckarthal auf der rechten Seite einschließt, Angesichts der südlichen Front von Hohen-Tübingen ein Lager.

Das vor diesem liegende Thal war damals von den Rinnalen mehrerer Bäche und Zuflüsse des Neckars zerrissen und von Altwässern des letzteren bedeckt, her hart am Fuße des steil ansteigenden Burgberges floß. Vom Rücken des Neckarthales führte das enge Thal des Flüscheins Steinlach hinauf zu der

vor der Schwabenalb liegenden Ebene, auf die der Zollerberg hernieder auf welchem schon damals und seit einem Jahrhundert die Stammdarnach benannten Grafenhauses stand, von der man mit bloßem Auge Tübingen sehen konnte. Südwestwärts, dritthalb Stunden von Tübingen auf einer isolirten Kuppe der bereits erwähnten Hügelreihe, welche das rechts einschließt, zu jener Zeit ein zweites Schloß des Hauses Zollern, Burg, von welcher man das Neckarthal bis Hohen-Tübingen herab sehen konnte. Aus diesem führten in alten Zeiten zwei römische Heerstraßen Gegend von Reutlingen. Die eine, aus der Gegend der heutigen Stalburg kommend, lief das Neckarthal herab an dem Fuße der walldig hin, auf denen das welfische Lager stand, überschritt dieselben eine halbe unterhalb Tübingen auf einem durch eine kleine Burg vertheidigten Gebirge daher heute noch Burgholz genannt, und zog sich Reutlingen zu. Die alte Straße zweigte im Angesicht der Burg Hohen-Tübingen eine Straße welche eine kurze Strecke durch das defileartige enge Steinlachthal lief, sich links und gleichfalls zu der Ebene bei Reutlingen hinaufwand. Die Straße war das welfische Heer auch angerückt und nur auf denselben einen etwaigen Rückzug bewerkstelligen.

Es war dies am 5. September des J. 1164, einem Sonnabend. Den Tag des Herrn sollte es in Ruhe zubringen und erst am Montag griff beginnen. So war im Rathe der Führer beschlossen worden. Am tags um Mittag kam es zwischen den in den terrassenförmig angelegten Werken von Hohen-Tübingen stehenden Wartleuten (Vorpösten) und den Welfen welche auf dem rechten Ufer des Neckars standen, zu einem Gefechte. Er mit Bogen und Armbrust Schüsse gewechselt, darauf überschritten sie nicht tiefen Neckar und drangen bis zu den äußersten Werken vor. Von noch mehr Welfen herbei, andererseits brachen auch weitere aus dem Wald heraus, zu welcher von der Neckarseite her nur ein sehr schmaler, leicht vertheidigter Zugang führte. Als die Kunde von dem also vorzeitig begangenen Kampfe in das nahe welfische Lager gedrungen war, konnten es die Führer verhindern, daß einzelne kleine Haufen den übrigen zu Hilfe eilten; ja befohlen man sich, wenn nicht das ganze Heer aus Rand und Band gehen so zu schließen die Hauptmacht folgen zu lassen. Voran Graf Heinrich von Württemberg mit dem welfischen Hauptbanner, rückte sie unter dem Schall der „Trommen und Posaunen“ in Schlachtordnung gegen die Burg an und stellte sich derselben im Neckarthale auf. Aber es fiel dem größten Theile der Ritterheeres nur die Rolle des unthätigen Zuschauers zu, denn bei dem schwierigen Zugang konnten nur kleine Haufen allmählich zum Kampfe kommen. Schon hatten die zu den Vorwerken gedrunghenen Welfen zwei Stunden ohne Erfolg gekämpft, die Feinde ihre Stellung behauptet und bloß den letzteren, die ganz in Stahl und Eisen gehüllt waren, war gelang es, daß die im Angesicht von Hohen-Tübingen stehende welfische Hauptmacht, während die an den Fuß der Burg vorgebrungenen übrigen sich herausgebrochenen Pfalzgräflichen schlugen, von panischem Schrecken ergrieffen plötzlich zur Flucht wandte und in wirre Haufen auflöste, welche die Wölfe verfolgte Schafheerden das Neckarthal hinabjagten“, um womit das Burgholz die Rückzugslinie auf Reutlingen zu gewinnen. Aber erst zu einem großen Theile — 900 an der Zahl — gefangen, und der junge Welf selbst entkam mit wenigen kaum auf die Burg Achalm. So ohne nähere Aufklärung zu geben, auch die welfisch-gefunten Quellen den Verlauf der „Tübinger Schlacht“. Sicherlich aber ergrieff das welfische Heer die Flucht, weil es sich plötzlich von starker Macht im Rücken angegriffen

an beiden Rückzugslinien ernstlich bedroht sah. Und man wird nicht irre sein, anzunehmen, die Zollerischen Hilfshaaren seien laut zuvor getroffener Ermächtigung auf ein verabredetes von Hohen-Tübingen gegebenes Signal eben um die Zeit, da die welfische Hauptmacht vor der Burg stand, aus dem Steinlachthal herausgebrochen, und es hätten zugleich andere feindliche Haufen, welche im nahen Schönbuchwalde in Hinterhalt gestellt waren, eine halbe Stunde unterhalb Tübingen bei dem Dorfe Lustnau den Neckar überschritten und sich dem von den Zollerischen und aus Hohen-Tübingen herausgebrochenen Pfalzgräflichen verfolgten welfischen Heere, welches sich über den oben erwähnten Engpaß retten wollte, entgegengeworfen. So kam es am Fuße der waldigen Höhe, über welche die alte Straße Reutlingen zu führte, in den umliegenden Fluren, von denen noch eine „im Eisenhut“ heißt, und noch im Engpaß über das „Burgholz“, wo ein Schlag heute noch der „Streithau“ genannt wird, zum letzten, verzweifeltsten Kampfe, welcher einer so namhaften Anzahl welfischer Ritter die Freiheit und gewiß auch vielen das Leben kostete. Und noch nach 50 Jahren war die schmähliche welfische Niederlage von Tübingen nicht vergessen, denn der mittelalterliche ränkevolle Dichter Wolfram v. Eschenbach bespöttelt eine verunglückte kriegerische Unternehmung, indem er sie mit des jungen Herzogs Welf Angriff auf Tübingen vergleicht.

Auf die Nachricht von dem so unglücklich geendeten Kriegszug seines Sohnes kehrte der alte Welf nach Deutschland zurück, und es kam, ohne Zweifel durch Vermittelung des Kaisers etwa auf dem Reichstage zu Ulm oder dem zu Bamberg (November 1164), ein Vergleich zu Stande, in Folge dessen Pfalzgraf und seine Verbündeten die von ihnen gemachten Gefangenen herausgaben und Feindseligkeiten ruhten. Welf VI. benützte aber die Waffenruhe nur zu neuen Kriegen und nahm, unterstützt von dem Herzog von Böhmen, am Ende des ersten Jahres die Fehde gegen den Pfalzgrafen wieder auf. Auch dieses Mal ließ er lechterer in seiner festen Burg sitzen, aber der alte kriegserfahrene Welf ließ nicht in das Reich des Tübinger und Zollerischen Gebiets verlocken, sondern zog Hugo's Territorium in seiner ganzen Ausdehnung von den Illergegenden in den Schwarzwald und fügte seinem Gegner durch schreckliche Verwüstung seiner Besitzungen, Eroberung und Zerstörung einer Anzahl Burgen großen Schaden zu. Da ging unser Pfalzgraf den Herzog Friedrich von Schwaben um Hilfe an. Der folgte auch dem Rufe und fiel im Anfang des J. 1166 mit angeworbenen böhmischen Kriegsvölkern in die oberschwäbischen Besitzungen des Welfen ein, welche schrecklich verheert wurden und wobei der alte Welf selbst so ein Gedränge kam, daß er sich mit knapper Noth auf sein Schloß Ravensburg retten konnte.

Auf die Kunde von der wieder ausgebrochenen welfisch-tübinger Fehde kehrte Friedrich I. von Aachen, wo er sich damals befand, nach Schwaben und rief am Anfang des J. 1166 die deutschen Großen zu einer Reichsversammlung nach Ulm, auf welcher vornehmlich der wieder entbrannte Krieg zwischen Pfalzgraf H. und den schwäbischen Welfen beigelegt werden sollte. Dabei erschienen erster Linie diese, Vater und Sohn, mit ihnen unter Anderen des alten Welf wichtiger Neffe, Heinrich der Löwe, und Herzog Bertold von Böhmen, ihr Bundesgenosse gegen den Pfalzgrafen, aber auch Herzog Friedrich von Schwaben, letzteren Helfer, endlich H. selbst; dieser wie der alte Welf und sein Sohn auf besondere Vorladung. Letztere klagten den Pfalzgrafen an, er habe bei Ausübung seines Richteramts in der Grafschaft, welche er von ihnen zu Lehen trug, sich der Parteilichkeit und Feindseligkeit wie auch der Unbotmäßigkeit gegen sie, seine Lehnsherren, schuldig gemacht und sie am Ende so genöthigt, sich die Waffen in der Hand Genugthuung zu verschaffen. Wiewol nur die

Welfen sich in hohem Grade der Selbsthilfe, ja des Friedbruchs schuldig gemacht hatten, so gingen dieselben nicht nur straflos aus, sondern der Kaiser, welcher solches Verfahren sonst strenge bestraft hatte, sich aber den Welfen, deren Hilfe er gerade damals sehr bedurfte, günstig zeigen wollte, erkannte deren Klage zu Recht und befahl unter Androhung der Reichsacht dem Pfalzgrafen, er habe sich den Welfen, insbesondere dem Jüngeren, als seinem eigentlichen Lehnsherrn, auf Gnade und Ungnade zu ergeben. Die unbeugsame Strenge des Kaisers wohl kennend, fügte sich H. dem für ihn doppelt harten Spruch. Zu drei Malen warf er Angesichts von Kaiser und Reich sich vor dem jungen Welf auf die Knie, ihn um Verzeihung ansehend. Dieser ließ ihn aber als Gefangenen abführen und auf die Feste Neuenburg zwischen Bregenz und Feldkirch in Haft setzen. Nachdem aber der am 12. September 1167 erfolgte allzufrühe Tod seines Sohnes den alten Welf versöhnlich und milde gestimmt hatte, entließ er H., den Gemahl seiner Nichte, nicht nur der Haft sondern wandte ihm wieder seine Gunst zu. Man trifft denselben nun wiederholt in der Umgebung des alten Welf, so nebst seinem ältesten Sohne Rudolf insbesondere unter den Gästen des glänzenden Hofestes, welches der Herzog an Pfingsten 1175 auf dem bei dergleichen auch sonst als Festplatz genannten Gunzenlee (auf dem Rechlsee bei Augsburg) gegeben. Auch im Gefolge des Kaisers sieht man ferner den von ihm so streng und nicht ohne eine gewisse Parteilichkeit gemäßregelten Pfalzgrafen schon wenige Jahre nach dem schweren Tage zu Ulm und von da an noch mehrere Male, ja im J. 1174 zog H. mit Vasallen und Dienstmannen seiner Pfalzgrafschaft gegen des Reiches Feinde am Rhein.

In engem causalem Zusammenhange mit der für unseren Pfalzgrafen tragisch geendeten Fehde gegen die Welfen steht die von demselben ausgegangene Stiftung des Prämonstratenser Klosters Marchthal an der Donau. Schon im 8. Jahrhundert bestand an dem Orte ein der Abtei St. Gallen zugehöriges Kloster, welches aber bald zerfiel und an dessen Stelle Herzog Hermann von Schwaben im Anfang des 11. Jahrhunderts ein Collegiat-Stift mit sieben Pfründen gründete. Aber auch dieses kam bald in Zerfall. Die Präbenden fielen, wie Capitular Sailer in seinem „Jubilierenden Marchthal“ sagt, „in die Hände der Layen, wie die heiligen Geschirre von Salomos Tempel in die Raubtaten Assyriens und Babylonien und Marchthal ward eine schenckliche Wildnis in dem Christenthum.“ So waren einige Pfründen in die Hände Hugo's, dessen Ahnen schon das erste Kloster gestiftet, gekommen; auch gehörte der Ort Marchthal von alten Zeiten her seinem Hause. Da war es nun eben unser Pfalzgraf, welcher, unterstützt von dem Propst des Klosters Roth (bei Leutkirch), anfangs der siebziger Jahre des 12. Jahrhunderts das herabgekommene Stift in ein Kloster verwandelte, es dem damals in seiner „Lilienblüthe stehenden“ Orden der Prämonstratenser übergab und mit liegenden Gütern, Einkünften und Reichtum reich bedachte, so unter anderem mit dem ansehnlichen Hofe Amtmern ganz nahe bei seiner Pfalz Hohen-Tübingen. Es war solches wol in Folge eines Gelübes, das er in seiner Ritterhaft gethan, geschehen, und mit diesem frommen Werke wollte er, wie er ausdrücklich zu erkennen gegeben, seinen Dank gegen Gott bezeugen, der ihm den Sieg über seine Feinde verliehen. Auch ferner nahm sich H. des Klosters sehr an, wiewol er sowol für sich als seine Nachkommen ausdrücklich und wiederholt auf die Schirmvogtei desselben verzichtete. Im Uebrigen lernt man bei verschiedenen Vorkommnissen in dem neuen Kloster selbst den dortigen Ordensleuten gegenüber ihn als einen strengen, energischen Herrn kennen. So als der Propst die Leute, welche er an das Kloster gegeben, mit weiteren Auflagen belastete und seinen Bestimmungen rücksichtlich des von ihm an dem Kloster gestifteten Armen- und Krankenhospitals nicht nachkam, weshalb die

vestern, denen die Pflege in demselben oblag, sich bei H. beschwerten. Beide forderte er unter Androhung seiner schwersten Ungnade den Propst auf, weilt und ganz seinem Willen nachzukommen. Andererseits schritt er zum Abbruch des Klosters auch gegen seinen eigenen ältesten Sohn Rudolf, der sich bei einem Besuch in demselben Gewaltthatigkeiten erlaubt hatte, nachdrücklich ein. H. ist uns von seinem Walten als Regent seiner höchst ansehnlichen Grafschaft, als Lehensherr u. dgl. wenig überliefert. Die politischen und kriegerischen Anlässe seiner Zeit mögen ihn häufig von der Heimath ferne gehalten und sehr beschäftigt haben, wie denn auch die Siegel, welche von ihm aufgefunden sind, ihn nur als Kriegermann, nicht etwa als Richter darstellen. Er starb im J. 1182 — seinen Todestag kennt man nicht — mit Hinterlassung zweier Söhne: Rudolf und Hugo. Ersterer folgte seinem Vater in der angenommenen Grafschaft des Hauses, Amt und Würde des Pfalzgrafen, letzterer übernahm auf das von seiner Mutter beigebrachte Bregenzener Erbe abgetheilt und wie bereits oben bemerkt, der Stammvater der Grafen von Montfort in allen Linien. Wie unser Pfalzgraf H. (II.) entschieden das hervorragendste Mitglied seines Hauses war, so bildete auch seine Zeit die Glanzperiode desselben. Vierzig Jahre später hatte der Zerfall bereits begonnen. Die Dotirung von Kilstern, Blaubeuren (um 1080), Marchthal und Bebenhausen (dieses durch H. II. Erstgeborenen), welche das Haus gestiftet, wiederholte Theilungen — bis am Ende des 13. Jahrhunderts fünf Linien — Fehdelust und schlechterhalt mehrerer Pfalzgrafen hatten das Geschlecht schon am Ende des 14. Jahrhunderts um den Besitz sämtlicher alten Stammgüter gebracht. Fortan trifteten Grafen von Tübingen als Besitzer der erheiratheten kleinen Herrschaft meist im Breisgau, in Diensten des Kaisers Maximilian I. und der Grafen von Württemberg auch als Deutschordens-Ritter ihr Dasein. Noch aber führte der hohe Ahnenruhm ihres Geschlechts ihnen Töchter aus hochadeligen Häusern zu. Im J. 1622 aber erlosch es in legitimer männlicher Linie mit dem jungen Grafen Georg Friedrich, der in das Heer des Markgrafen Friedrich von Baden eingetreten war, um „sein Glück zu versuchen“, aber mit Prinz Ludwig aus von Württemberg in der Schlacht bei Wimpfen als würdiger Sprosse des alten Heldenengeschlechts fiel. In den Nachkommen von des Gefallenen Tochter Elisabetha Bernhardina, dem letzten ächten weiblichen „Zweiglein“ des Geschlechts, ehemals so mächtigen Geschlechts, der Gemahlin des Grafen Karl von Neuenburg († 1662), lebt dasselbe indeß noch fort.

Das Württembergische Urkundenbuch Bd. II stellenweise und des Verf. Geschichte der Pfalzgrafen von Tübingen nebst Urkundenbuch, Tübingen 1853. In Betreff der Zurückführung der Pfalzgrafen von Tübingen auf das Geschlecht der Bertholds-Baargrafen s. dessen Geschichte der ersteren S. 512—20 und im achten Band von L. Uhland's hinterlassenen Schriften S. 564 ff., sowie dem Briefwechsel zwischen demselben und dem Freiherrn J. v. Laßberg des letzteren Brief an Uhland vom 9. Nov. 1854. — Ueber die Pfalzgrafen von Schwaben aus dem Hause der Grafen von Dillingen s. des Verf. Abhandlung über die Stifter des Klosters Anhausen an der Brenz in Steichele's Gesch. des Bisthums Augsburg, Bd. II S. 143—64. In Betreff des Pfalzgrafenhauses ist zu vergleichen, was Waitz in seiner Deutschen Verfassungsgeschichte Bd. VII darüber sagt. L. Schmid.

Hugo von Flavigny, der Verfasser einer sehr wichtigen Chronik, gehört zu den Männern, welche von dem Investiturstreit am schwersten betroffen sind. Im J. 1064 in oder bei Verdun, wurde er im dortigen Kloster St. Vannes untergebracht und endlich Mönch daselbst; damals eifriger Gregorianer, folgte er 1085

seinem Abte, als dieser von dem kaiserlich gesinnten Bischof von Verdun drängt, sein Kloster verließ, und trat zu dem Abt Jarento von Dijon und bischof Hugo von Lyon, Hauptführern der Gegner, in ein vertrautes Verhältniß. Jarento nahm ihn 1096 mit auf seiner Mission nach der Normandie und land, und bei dieser Gelegenheit wurden ihm zuerst die läppigen Sitten der Prälaten bekannt und die Macht des Geldes selbst bei den höchsten kirchlichen Würdenträgern. In höherem Maaße noch lehrte ihn, als er in demselben Abte von Flavigny im Sprengel von Autun wurde, die eigene Erfahrung, wie sich die Worte der Vorkämpfer kirchlicher Reform von ihren Thaten entfernten selbst die päpstliche Curie und die Legaten käuflich waren. Von seiner Abtei verdrängt, wandte er sich endlich ganz der kaiserlichen Partei zu, im Jahre 1102 gab ihm der kaiserlich gesinnte Bischof von Verdun, wie es scheint, die St. Vannes, welche er aber nur drei Jahre behaupten konnte; vielleicht dort noch um 1140 als Mönch gelebt. Mit Ausnahme dieser letzten Nachrichten beruht unsere Kenntniß von ihm nur auf seiner Chronik, von welcher sich glücklicher Weise das Original erhalten hat, voll von Aenderungen und Fälschungen, welche von seiner unablässigen Sorgfalt zeugen, alle ihm zugänglichen Nachrichten einzutragen. Er begann mit Christi Geburt, geht über die erste Zeit rasch fort und verweilt vorzüglich bei der Geschichte Lothri, besonders der kirchlichen, immer ausführlicher, je mehr er seiner Zeit sich nähert. Außer vielen uns bekannten Quellen hat er auch andere uns verlorene benutzt und eine große Anzahl wichtiger Briefe und Actenstücke uns aufbewahrt. Einmal für die Zeit und Wirksamkeit Gregors VII. ist sein Werk von großer Bedeutung und ein lebendiger Spiegel der nächstfolgenden Zeit. Leider reicht die Chronik nur bis 1102. An Composition und eigentlicher Verarbeitung massenhaften Stoffes fehlt es durchaus, aber die Nachrichten sind zuverlässig und werthvoll.

R. Roepke, Die Quellen der Chronik des Hugo von Flavigny in Archiv IX, 240—292. Ausg. von Perz, Mon. Germ. SS. VIII, 288—292. Wattenberg.

Hugo von Reutlingen: s. Spechtshart, Hugo.

Hugo von Schlettstadt, ein gelehrter Franciscaner des 15. Jahrhunderts, der nach Trithemius einen im Geiste des heil. Bonaventura gehaltenen Commentar zu den vier Büchern der Sentenzen des Petrus Lombardus (varias in scripturis divinis questiones) und noch mehreres andere geschrieben haben soll. Undin verwechselt in seinem Commentarius de script. eccl. III, 2585 mit dem jüngeren und kannteren Johannes Hugo (oder Hugonis) von Schlettstadt. Daß jedoch Franciscaner nicht etwa eine Erfindung des Trithemius ist, erweist St. aus dem im J. 1686 gedruckten Handschriftenverzeichnisse der Paulinischen Bibliothek zu Leipzig, worin S. 179 Nr. 21 und 22 und S. 183 Nr. 23 erwähnte Commentar zu den Sentenzen in der That vorkommt. Er ist um 1452 gelebt haben.

Vgl. Trithem. script. eccl. n. 702 und Catal. illustr. vir. n. 175. Wadding, Script. ord. Min. p. 179 (ed. 2. p. 122). Jo. S. Antonio, bibl. Francisc. II, 87. Sbaralea, suppl. ad Wadding. p. 362. Fabricius, bibl. lat. med. et inf. aet. III, 299 (ed. Mansi).

Stanislaus.

Hugo von St. Victor, geb. 1097 aus dem Geschlechte der Grafen Blankenburg und Regenstein im Harzgebirge (nach minder beglaubigten Nachrichten geb. in Ypern in Ostflandern), † in Paris 1141, hatte in dem Samersleben bei Halberstadt den ersten Unterricht erhalten, und trat als Novize in dasselbe ein; 1115 wanderte er über Marseille nach Paris.

von Wilhelm von Champeaux (1108) reformirten Augustinerkloster gen Victor als eifriger und litterarisch fleißiger Conventuale lebte; jarter schwächlicher Körperbau für die in jenem strengen Kloster übliche t geeignet war, erlag er einem längeren Siechthum bereits im 45. Lebens- unter seinen zahlreichen Schriften, welche später in mehreren Gesammt- (zum ersten Male in Paris 1526) erschienen, sind die bedeutenderen: „De sacramentis christianae fidei“, „De archa Noae“, „De septenis“. Er vertrat in denselben ungefähr in dem Sinne eines Bern- Clairvaux die beschaulich mystische Richtung seines Jahrhunderts und der speculativen Auffassung des Christenthums theils an Augustinus den Pseudo-Dionysius vom Areopag an, während er gegen die gerade Zeit auftauchenden Controversen der Logik sich spröb verhielt.

Liebner, Hugo v. St. Victor und die theologischen Richtungen seiner 831, wol kaum nach allen Seiten richtig). Joh. Eduard Erdmann, iß der Geschichte der Philosophie, 3. Aufl. Bd. I, S. 277 ff., meine te der Logik, Bd. II, S. 111 ff. Prantl.

: Gustav H., Geheimer Justizrath und Professor der Rechte zu , berühmter Civilist und Stifter der sogenannten historischen Rechtsschule land. Geboren am 28. November 1764 als Sohn eines höheren Beamten zu Lörrach im Wiesenthale an der südwestlichsten Spitze des deutschen Reiches, verlebte er seine Jugend in der auf den sieben- krieg folgenden langdauernden Friedenszeit: als sie mit dem 1792er gegen Frankreich zu Ende ging, wurde er eben ordentlicher Professor. hm er an dem poetisch-philosophischen Aufschwunge des deutschen Geistes, hen diese Zeit bezeichnet ist, nur bedingt Theil. Denn aus einem fe, das durch den Willen eines charaktervollen und durchaus tüchtigen, aber n mit energischem Willen abgewendeten Vaters beherrscht war — H. Bild in den Erinnerungen aus dem Leben eines praktischen Civilisten Magazin 4, 51 ff.) selbst gezeichnet —, kam er auf das Gymnasium apelgart, brachte sein 14. und 15. Jahr dort in völlig französischer zu, und lebte sich in dieser Zeit, wo der früh ausgezeichnete Schüler ensperiode der Leseleidenschaft trat, statt in die deutsche Sturm- und ratur jener Jahre, vielmehr in die französische Litteratur ein. Das damals nene französische Element hat er niemals wieder verloren; und wenn l sagt, daß mittels französischer Vorurtheile er gegen die deutschen ewiesen sei, so spricht er damit selbst aus, wie er gegenüber dem eben in Deutschland sich nachher in gewissem Sinne als Fremder Von Mömpelgart kam er, nach einem Zwischenaufenthalte in Lörrach, als dem Rechtsstudium bestimmt, dem weit hinauf auch seine Vor- gewidmet hatten, auf das Gymnasium Illustre zu Carlsruhe, und be- her vom Herbst 1782 bis dahin 1785 die Göttinger Universität.

er Einleitung seiner Beiträge zur civilistischen Bücherkenntniß (Berlin t er den Zustand der damaligen deutschen civilistischen Rechtswissen- ohl überhaupt, wie insonderheit zu Göttingen, dargestellt. Man hatte, gny, die römischen, die canonistischen und die deutschen Elemente des Rechtes, „ohne kritische Prüfung und Sonderung zu einem nur schein- ngen für praktische Zwecke verarbeitet. Indem so das Ungleichartige reinbare zusammengesügt wurde, war es schwer zu sagen, ob der Wahrheit, oder den Zwecken des praktischen Lebens mehr Eintrag Dies Alles aber war nicht etwa hervorgegangen aus einer irrigen daß es so richtig sei, sondern man hatte es aus Gedankenlosigkeit all- werden lassen. Einer überlieferte dem Andern die todte Masse, in

jeder Hand wurden unvermerkt neue Irrthümer hinzugefügt, und selbst Besseren vermochten nicht, sich dem traditionellen Ansehen der falschen Me zu entziehen.“ — Es war natürlich, daß eine derartige Jurisprudenz wenig anzog: er lernte gewissenhaft was ihm gelehrt ward, aber Interesse für römisches Recht gewann er nicht. Unter den Göttinger Juristen hat nur auf ihn gewirkt, bei dem er Reichsgeschichte, Staatsrecht und die Practica (Civilist. Magazin 5, 54 ff.), und der in der Wolf'schen Schule gelernt, das reiche von ihm beherrschte historische Material mit seinem philosophischen Geiste zu behandeln. Wie es Pütter dadurch überhaupt und besonders öffentlich rechtlichem Gebiete gelang, eine bedeutende Schule zu bilden, so seine zum Theil durch Montesquieu bestimmten juristischen Ideen auch so anregend, der Montesquieu ohnehin schon kannte und sich — französisch richtet wie er war — unter dem Einflusse dieser Gedanken beband. In Göttingen lernte er, wo ihre schwache Seite sei; weniger von Pütter, als von jenen, den er in seinen biographischen Erinnerungen über ihn (Civilist. Magazin 3, 485 ff.) als den Lehrer bezeichnet, dem er unter allen am meisten schulde: Spittler. Er war ihm von Beginn seiner Studienzeit an nahe gekommen, lernte theils in seinen Vorlesungen, theils und noch mehr in lebendigem persönlichen Verkehre von ihm die Arbeit des culturhistorischen Forschers, der gleicher als der geistreiche Franzose verfahren müsse, und verließ Göttingen ein der Leitung Spittlers noch für lange unbedingt vertrauender, seinem Leben für das Leben angehöriger Freund. — Der einzige Göttinger Professor, welchem er außer ihm damals persönlich näher bekannt wurde, war der Philosoph Feder, bei dem er seine zu Karlsruhe begonnenen philosophischen Studien mit Eifer fortsetzte, unter dessen Leitung er eine Menge philosophischer Werke (mehr als juristische) las, und durch den er auch zu einer selbstständigen Untersuchung über die Affecte angeregt wurde, die aber nicht veröffentlicht. Heyne hörte er weder, noch lernte er ihn sonst kennen.

Als zu Ende seines zweiten Studienjahres zum ersten Male in Göttingen Preisaufgaben gestellt wurden, und die juristische — De fundamentis sessionis ab intestato ex jure Romano antiquo et novo — eine Frage betraf, die durch Montesquieu interessant geworden war, bearbeitete er sie, indem er Montesquieu's Ansicht bekämpfte, und erhielt (4. Juni 1785) den Preis. Pütter und dem um jene Zeit neu in die Facultät eingetretenen Kunde, ihre wie sie es nannten „germanistische“, d. i. historische Methode gelehrt. Die gekrönte Arbeit ward gedruckt, und der nach damaliger Anschauung ein Erfolg brachte Spittler, Feder und Pütter auf den Gedanken, für den sie Heyne gewannen, daß H., nachdem er noch eine Bildungsreise gemacht hätte, in Göttingen für römisches Recht festgehalten werden müsse. Die Reise wurde in Hannover eingeleitet, und als der Schützling jetzt (durch Feder) einer als juristischer Lehrer des Erbprinzen nach Dessau erhielt, dahin festgestellt, wenn er für eine Zeit lang diesem Rufe gefolgt sein werde, ihm eine Anstellung als außerordentlicher Professor zugesichert ward, er aber versprach, sie zu übernehmen. Er trat sie, obwohl ihm in Dessau, wo er von bedeutenden Menschen ausgesetzt worden war und in bedeutende Verhältnisse Einblick gewonnen hatte, so Anerbietungen gemacht wurden, um ihn zu halten, im Herbst 1788 an, dem er im vorhergehenden Frühling in Halle Doctor geworden war. Die Entscheidung war das zuletzt Entscheidende. Seine Hallische Dissertation, näher ausgeführte Vorarbeit zu seiner Preisschrift, handelt „De honorum sessionibus“ und ist von bahnbrechender Bedeutung gewesen.

Seine Göttinger Lehrthätigkeit begann er mit einem Exercitium über die Sessionen zu dem Zwecke von ihm edirte (Göttingen 1788, 4. Ausgabe 1822).

mente", der ersten über eine vorjustinianische Rechtsquelle dort gehaltenen Vorlesung, und gab im Anfange des folgenden Jahres eine deutsche Uebersetzung der „Uebersicht über Geschichte und Alterthümer des römischen Rechtes“ heraus (Göttingen 1789), welche Gibbon seiner damals noch nicht lange erschienenen Geschichte des sinkenden Römerreiches einverleibt hat. Hugo's Vorrede dazu ist sein wissenschaftliches Programm. Indem sie von Gibbon weder zu wenig, noch, was nicht Viele thun würden, zu viel zu erwarten mahnt, fährt sie fort: „indeß es kann doch einige Juristen und Nichtjuristen“ (Spittler) „geben, denen es ahnt, denn hier muß man glauben und nicht schauen, wie herrlich und schön das römische Recht sich betreiben ließe, wenn man die Bahn, die Montesquieu eigentlich nur entdeckt hat, ginge, wenn man zunächst noch ohne alle Rücksicht auf das, was unsere Advocaten zu wissen brauchen, innige Kenntniß der übrigen römischen Litteratur und Geschichte auch auf den Theil derselben anwendete, der unmittelbar die Jurisprudenz betrifft, wenn man unsere heutigen Sitten, Verfassungen, Religionen ganz vergäße, und blos darauf ausginge, die Römer kennen zu lernen, nicht Antithesen und glänzende Einsälle vorzubringen“ (wie Montesquieu offenbar), „sondern den schlichten natürlichen Gang, wie sich ihr Staats- und Privatrecht entwickelte, aufzuspüren; wenn man sich dann wieder an das erinnerte, was vor unsern Augen und von uns selbst geschieht, und nachdächte, woher es komme, daß Menschen, die doch im Grunde waren wie wir, in ihren Handlungen und Einrichtungen uns oft so unähnlich sind. Wer dies große Ideal von einem Werke über den Geist des römischen Rechtes sich geschaffen hat, ein Ideal, dem es wol so nützlich und angenehm wäre sich zu nähern, als irgend einem anderen“, der allerdings werde es von Gibbon nicht erreicht finden.

Es ist charakteristisch, daß H., wenn auch nur auf einen Theil der Rechtswissenschaft angewendet, die leitenden Gedanken, denen er und seine Schule nachher gefolgt sind, schon in dem Augenblicke ausspricht, in dem er den juristischen Lehrstuhl, eben 24jährig, betrat. Er hatte sie, wie schon berührt ist, zunächst aus Spittler's, Bütter's, Montesquieu's Anregungen gewonnen: selbst in der Fassung erinnern die hervorgehobenen Worte an Spittler. Aber sie haben auch noch tiefere und für die wissenschaftliche Stellung Hugo's und der von ihm ausgehenden älteren historischen Rechtsschule noch bestimmender gewesene Zusammenhänge. Wenn H. weder an dem Sturm und Drange, noch an der Sentimentalität des deutschen poetischen Aufschwunges der siebenziger und achtziger Jahre Antheil zu nehmen gestimmt war, so nahm er dagegen auf das abhaltendste Theil an dem philosophischen damaligen Aufschwunge der Nation. Nicht lange vor seinem Abgange zur Universität war Kant's Kritik der reinen Vernunft erschienen: alle Kant'schen Hauptwerke fallen in die Jahre von da an bis zu Hugo's Antritt seiner außerordentlichen Professur: es war der Richtung des deutschen Geistes von damals und Hugo's eigener Vorbereitung und Richtung selbstverständlich, daß er, wie sie erschienen, sie mit hingebendem Ernste studirte und sie sich vollkommen aneignete. So geschah ihm, was vielen seiner Altersgenossen widerfuhr, daß er die Ueberzeugung gewann, Kant's philosophische Lehre enthalte, wenigstens in ihren Grundsätzen, ein für alle Mal die Wahrheit, und daß er in diesem Sinne sein Leben lang Kantianer geblieben ist. Aber indem er in der philosophischen Arbeit nichtsdestoweniger seine Selbständigkeit bewahrte, zog er für den Staats- und Rechtsbegriff aus den Kantischen Prinzipien andere Consequenzen als Kant, und zwar — wie z. B. Fries später, zu Hugo's großer Freude anerkannt hat, — „consequenter Kantische als Kant selbst“. Dieser, indem er die Welt in Natur und Vernunft, die Vernunft in denkende und wollende zerlegt denkt, und für diesen „vernünftigen Willen“ sein

bekanntes Sittengesetz annimmt, folgert aus dem Satze, daß Jeder nach demselben (allgemeingültig) handeln, also auch so handeln können müsse, Jeder mit demgemäß auch äußerlich frei sein, und für sein Handeln eine gesicherte Rechtssphäre besitzen; woraus er weiter die Vernunftnothwendigkeit der einzelnen Rechtsinstitute ableitet. Hugo hingegen weist Rechtsinstitut für Rechtsinstitut nach, indem man desselben, um nach dem Kantischen Sittengesetze handeln zu können, nicht bedürfe. Recht und Staat seien demnach, schließt er, nicht Dinge der Vernunftsondern Dinge der Natur, daher, wie andere Naturproducte, Gegenstände nicht Speculation, sondern der Beobachtung. Also sei die Aufgabe des Juristen, entsprechenden Beobachtungen objectiv, unbefangen, genau zu machen, mit Thatsachen zu sammeln und verständig zu vergleichen; alsdann werde eine Anzahl individueller Schlüsse gleichfalls mit verhältnißmäßiger Sicherheit auf sie sich lassen.

Auf solche Weise ergab sich Hugo's rechtswissenschaftlicher Standpunkt, das in der Vorrede zu Gibbon von ihm formulierte Programm. Daß er J. 1789 schon mit vollem Bewußtsein seiner Kantischen Zusammenhänge getreten sei, läßt sich nicht beweisen, daß diese Zusammenhänge schon damals vorhanden waren, ist gewiß: H. hat seine Grundsätze nicht erst während seines Gelehrtenlebens allmählich erworben, sondern er brachte sie auf den akademischen Lehrstuhl mit, und befestigte sich dann bloß noch in ihnen, indem er sie ausführte. Zunächst wiesen sie ihn an, die Erscheinungen des römischen Rechtslebens genauer, als bis dahin geschehen war, zu beobachten, und dies hat er ein lam Leben hindurch mit nie ermüdendem Eifer redlich gethan: voll heller Freigebigkeit über jede neue Entdeckung, voll Aufmerksamkeit für die Entdeckungen Anderer, voll Bereitwilligkeit, dieselben anzuerkennen, wenn er sie begründet fand. Niemand wichtiger mußte es ihm sein, unrichtige Annahmen, die er vorfand zu berichtigen, und dadurch der objectiven Forschung Raum zu schaffen: daher v. Anfang an seine Richtung auf die litterarische Kritik und seine lebhaften Kämpfe mit Höpfner, Glück und Anderen. Er führte sie theils in den Göttinger gelehrten Anzeigen recensirend, theils in einer von ihm für seine Zwillingen schon 1790 gegründeten Zeitschrift, die er in zwanglosen Heften bis 1837 fortsetzte: dem Civilistischen Magazin. Die ersten beiden von ihren sechs Bänden haben drei, der dritte Band hat zwei Auflagen erlebt. Sehr wesentlich kam ihm darauf, seine Beobachtung für sicherer zu nehmen, als sie war, daß sein häufiges „vielleicht“. Auch die Wichtigkeit, die er auf Kleinigkeiten legte hing mit seinem wissenschaftlichen Principe zusammen: für den Naturbeobachter gibt es an dem Gegenstande seines Beobachtens keine Kleinigkeit, das Geringste kann ihm unter Umständen wichtig werden. Gewiß daß H. in höherem Maße in dieser Schätzung des Geringfügigen zu weit ging, aber der Grund dafür in seine Gewissenhaftigkeit im Forschen. Er würde ein richtigeres Maß darin gefunden haben, hätte er die andere Aufgabe, welche er sich gestellt erachtete, der Inductionsschlüsse, mit gleichem Eifer, wie die des Material dazu sammeln den Beobachtens ergriffen. Aber wenn er solchen Schlüssen auch keineswegs auswich, so hielt er sie doch nicht bloß für das der Zeit nach Zweite, sondern er auch überzeugt, daß sie mit sehr großer Vorsicht zu behandeln seien: sie treten daher in seinen Schriften weniger in den Vordergrund.

Diese Schriften haben, abgesehen von einer Anzahl Gelegenheitsausführungen, sämmtlich auf Hugo's Vorlesungen Bezug. Pandecten nach der Legalordnung wie sie vor ihm allgemeine Sitten waren, hat er niemals gelesen. Außer Enklopädie und Naturrecht (Philosophie des positiven Rechtes), welche beide Vorlesungen er als Einleitungscollagen behandelte, las er Geschichte des römischen Rechtes, eine bald Institutionen bald Pandecten genannte ausführliche sy-

matistische Institutionenvorlesung verbunden mit praktischen Uebungen, denselben, die dann von Anderen zu den heutigen selbständigen Pandectenpracticis fortgebildet worden sind, ferner civilistische Vitterärgeschichte, die er zuerst im Jahre 1800 von der römischen Rechtsgeschichte abzweigte, und endlich *Exegetica*. Für letztere hatte er, nach einem älteren nicht geglückten Versuche, 1802 eine „*Chrestomathie von Beweisstellen des heutigen römischen Rechtes*“ (3. Ausgabe 1820) herausgegeben, hielt aber diese Vorlesungen gelegentlich auch über *Ulpian's Fragmente*, über *Paulus' Receptae Sententiae* und über verschiedene Theile des *Corpus juris*. Im J. 1798 fing er auch an, philosophische Encyclopädie (Logik, Physik einschließlich Psychologie, Ethik) für Juristen zu lesen und ein Lehrbuch darüber zu schreiben; allein es sind von demselben nur die Anfangsbogen gedruckt, und bald ließ er die Vorlesung gleichfalls wieder fallen. In den Jahren 1808 bis 1813 endlich, wo Göttingen zum Königreich Westfalen gehörte und der Code Napoléon dort als bürgerliches Gesetzbuch galt, las er auch einige Male über diesen, wobei er ihn selbst als Lehrbuch benutzte. — Nun war in der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts Göttinger akademische Sitte, den Vorlesungen kurze grundrissartige „Lehrbücher“ zu Grunde zu legen, und dieser Sitte fügte sich H. von Anfang seiner Professorenthätigkeit an. So entstanden 1789 seine „*Institutionen*“ oder „*Pandekten*“ als „*Lehrbuch des heutigen römischen Rechtes*“ (7. Ausg. 1826), 1790 seine „*Geschichte des römischen Rechtes*“ (11. Ausg. 1832), die Anfangs „bis auf unsere Zeiten“ ging, bis 1812 eine besondere „*Civilistische Vitterärgeschichte*“ (3. Ausg. 1830) davon abgezweigt wurde; 1792 seine „*Juristische Encyclopädie*“ (8. Ausg. 1835); 1798 sein „*Naturrecht als Philosophie des positiven Rechtes*“ (4. Ausg. 1819). Alle diese Compendien Hugo's, die er schon frühe als Theile eines Ganzen — „*Civilistischer Cursus*“ — behandelte, sind anfangs von sehr engem Umfange. Dann aber bestrebt er sich, bei jeder neuen Auflage die Resultate seiner fortgesetzten Beobachtung und die Andeutungen der Inductionschlüsse, zu denen er gelangt war, ihnen einzufügen; wodurch sie in solchem Maße wuchsen, daß B. die Rechtsgeschichte, welche im J. 1790 einschließlich der Vitterärgeschichte nur 258 Seiten umfaßt, in den gleiches Format und den gleichen Druck beihaltenden neuesten Ausgaben von 1832 und bezw. 1830 nicht weniger als 398 Seiten stark ist. Ein genauer Nachweis aller verschiedenen Ausgaben, auch Uebersetzungen u. seiner Bücher, sowie seiner Einzelaufsätze, findet sich in den Verzeichnissen der Pütter'schen akademischen Gelehrten Geschichte von Göttingen von Saalfeld (1820) S. 295 ff. und Desterley (1838) S. 414 ff.

Hätte H. jene Ergebnisse mehr, als er gethan hat, monographisch ausgearbeitet, so würde er sie wirksamer gemacht haben, als geschehen ist; indem er sie in gegen in möglichst kurzer Formulirung, häufig nur als Einschlebung in den Text der vorigen Ausgabe, lediglich registrirt, macht er nicht nur seine Bücher länger desto mehr unlesbar, sondern oft auch seine Gedanken und Beobachtungen minder verständlich. Am wenigsten trifft dieser Tadel sein Lehrbuch des heutigen römischen Rechtes, das verhältnißmäßig gut geschrieben ist, und in inner geistig freien Behandlung des Stoffes weitgreifend gewirkt hat. Es enthält bereits den Grundgedanken des Savigny'schen Systemes. Außer seinen persönlichen Schülern mußte H. überhaupt Solche am meisten anregen, die, wie Savigny, sich der gleichen wissenschaftlichen Forscherarbeit gewidmet hatten. Die fruchtbar für sie die Tüchtigkeit seiner Methode und der Gedankenreichtum seiner Schriften gewesen ist, das haben dieser selbst und viele Andere bei Gelegenheiten der Feier von Hugo's goldenem Doctorjubiläum (10. Mai 1838) mit lebhaftem Danke öffentlich bezeugt. Auch die Praktiker unter seinen persönlichen Schülern rühmten die Brauchbarkeit seiner Anleitungen. Aber da er über

seinen einmal eingenommenen wissenschaftlichen Standpunkt nicht mehr hinausging, so blieb er hinter der Gesamtentwicklung der Jurisprudenz zurück, und die Folge davon machte sich seit dem Ende der zwanziger Jahre in Abnahme seiner akademischen Wirksamkeit geltend.

Es mag sein, daß er auch seiner Naturanlage nach das Bedürfnis der wissenschaftlichen Gestaltens weniger, als das des wissenschaftlichen Untersuchen empfunden hat: die Hauptursache für die Selbstbeschränkung seiner Arbeit war seine unerschütterliche Kantische Ueberzeugung. Wie er von seinem Vater erzählte, daß er als Jurist mit gewissenhafter Thätigkeit angewandt habe, was er seiner Jugend gelernt, ohne sich je auf Neues einzulassen, so handhabte er philosophisch selbst die Grundsätze, welche er sich in seiner Jugend angeeignet hatte nach wie vor, und ließ sich auf die Gedanken der Fichte, Schelling, Hegel niemals ein. Wenn insbesondere Schelling und die Romantiker, in seiner Zeit auch Hegel, den Kantischen Gegensatz von Natur und Vernunft nicht mehr gelten ließen, vielmehr davon ausgehend, in der Natur selbst die Vernunft, in die Aufgabe stellten, in den Naturerscheinungen auch des Rechtslebens die Vernunft zu erkennen, den sei es bewußt, sei es unbewußt leitenden Gedanken in der Entwicklung jedes Rechtsinstitutes nachzuweisen, so nahm H. an dem gleichen keinen Antheil. Er anerkannte keine constructiven Ideen in der Geschichte, sondern hielt den alten, die geschichtlichen Wandelungen lediglich an menschliche Motive zurückführenden Pragmatismus fest. Sobald die historische Wissenschaften durch die romantische Strömung beherrscht zu werden begannen, trat er daher mehr und mehr bei Seite und ließ die Führung der von ihm gestifteten Rechtsschule neidlos an Savigny übergehen, seinerseits bei seinen Untersuchungen, Sammeln und Sondern des Einzelnen beharrend. Obwol er die civilistische Literatur nach wie vor mit Aufmerksamkeit verfolgte, verstand er die von jener Strömung ergriffene Jugend nicht mehr, ihr aber erschien er je länger desto ausschließlicher als Vertreter einer vergangenen Zeit, auf deren Gesichtspunkte man sich nicht ferner einzulassen habe, und ward nicht selten für sonderbarer gehalten als er war. — So hat H. gelebt bis zu fast vollendeten 80. Jahre. Er starb zu Göttingen an einer sich schnell entwickelnden Krankheit am 15. September 1844.

Er war daselbst zum ordentlichen Professor ernannt worden 29. Juni 1792, zum Hofrath 5. Juni 1802, zum Mitgliede der Honorarfacultät 9. März 1807, zum Geheimen Justizrath 24. Aug. 1819. — Im Jahre 1788 nach Göttingen zurückgekehrt weniger aus Liebe für den Gelehrtenberuf, als um mit Spittler zusammenzuleben, hatte er, als dieser acht Jahre später die Universität verließ, jenen Beruf als den ihm gemähesten für immer erkannt, und auch den Ort und die Georgia Augusta so lieb gewonnen, daß er in den Jahren 1803 und 1805 Berufungen nach Heidelberg und nach Halle ablehnte. An den Schicksalen der Universität nahm er auf das lebendigste Theil und zog sich noch in hohem Alter unbedenklich die Ungnade der hannoverschen Regierung zu, indem er die Aufhebung des Staatsgrundgesetzes und die Vertreibung der Sieben mit freimüthiger Deutlichkeit beim rechten Namen nannte, und, soweit es seiner lokalen und allem Popularitätshaschen abholden Sinne entsprach, offen an Seite der Opposition trat. Mit ähnlich freiem und selbständigem Urtheil hat er ehebem, wie sein Freund Spittler, auch der französischen Revolution gegenüber gestanden. Ein merkwürdiges Denkmal ist das von ihm herstammende, ohne seinen Namen zu Leipzig bei C. G. Hilscher erschienene „*Zeitungs-Handbuch für die französischen Angelegenheiten*. Erste Hälfte welche den Convent betrifft. Im April 1795“. Es ist eine Sammlung von biographischen und andern Zeitungsnotizen, nach Hugo's Weise zu möglichst genauer Feststellung der That-

ichen bestimmt. In der Vorrede bezeichnet er die Revolution als eine große Naturerscheinung, über die man nicht voreilig zu urtheilen habe, sondern die man studiren müsse. Die ungenannte Dame, welcher das Buch dedicirt ist, war nach einer Notiz von Benede, die auch H. als Verfasser nennt, im Göttinger Bibliotheksrepertoire) Spittler's Frau. Die treueste Freundschaft für Beide stellt H. bis zu ihrem Tode und übertrug sie auf Kind und Kindeskind.

Wenn Hugo's rechtswissenschaftliche Stellung eine ihrer Hauptwurzeln in einem Kantianismus hat, so besteht sein Verdienst doch keineswegs bloß darin, fremde Gedanken mit Geschick auf die Jurisprudenz angewandt zu haben. Er nimmt vielmehr an der in Kant gipfelnden philosophischen Erhebung der Nation durchaus selbständigen Antheil und arbeitet nicht unter, sondern neben Kant. In solcher selbstständigen Arbeit ist es ihm gelungen, der juristisch-wissenschaftlichen Methode eine neue Richtung zu geben, die deren spätere weitere Fortschritte erst ermöglicht hat, und an deren Berechtigung, wenn sie heute auch nur noch eines der Elemente der rechtswissenschaftlichen Arbeit ausmacht, Niemand mehr zweifelt. Sein Name wird als der eines der bedeutendsten deutschen Juristen unvergessen bleiben. Wollte man versuchen, seine persönlich-wissenschaftliche Gesinnung mit Einem Worte zu bezeichnen, so müßte diese Charakteristik die der unbedingten Redlichkeit sein, des durch keinerlei Voraussetzung, Conjectur oder Combination beirrten Strebens, Nichts als die Wahrheit zu suchen und Nichts als die Wahrheit zu sagen.

Dieser Grundzug seines wissenschaftlichen Charakters war auch der seines menschlichen. H. war ein Mann von starken Empfindungen: Neigung und Abneigung wirkten in ihm mit großer Energie. Doch hatte er gelernt, sich in Zucht zu halten, und beherrschte z. B. ein überaus schmerzhaftes Hüftleiden, das ihn fast die ganze zweite Hälfte seines Lebens hindurch gequält hat, musterhaft. Warmes Familiengefühl, treueste Freundschaft, hülfreiche Wohlthätigkeit, lehrhaftes Wohlwollen, strengste Pflichttreue vereinigte er mit Lebensformen, in denen die französischen Einflüsse seiner Jugend wirksam blieben. Alles das aber wurde beherrscht durch die unbedingteste Verachtung alles Scheinwesens und durch eine demgemäße Offenheit im Ausdrucke nicht bloß seiner Urtheile und Meinungen, sondern selbst seiner persönlichen Besonderheiten und allenfalls Schwächen. Es war diese volle Wahrhaftigkeit, welche seiner würdigen Erscheinung den edelsten Glanz verlieh.

Es sei gestattet, unsere biographische Erinnerung mit den Worten des zu Hugo's Jubiläum ihm erneuten Doctordiplomes (10. Mai 1838) der philosophischen Facultät von Halle zu schließen, von denen er, indem er sie einem Gedenkblatt für Freunde einverleibte, hinzusetzt: unter dem mancherlei ihm damals gewordenen Lobe wünsche er am meisten von diesem, „daß man es nicht gar zu übertrieben gütig finden möge“. Sie zeigen, welchem Ruhme er sein Leben lang am meisten nachgestrebt hat: *Viro forti, strenuo, justo, propositi tenaci et Georgiae Augustae per totam vitam vindici gravissimo, quod tum philosophia juris ab inanibus commentis vindicata et ad veras communis humanitatis regulas revocata, tum juris romani, imprimis historiae juris romani via monstrata et libris editis et scholis habitis de philosophia non minus, quam de romanis literis praeclare meritus est.*

Autobiographische Fragmente von H. finden sich an den im Obigen angeführten Stellen der Beiträge zur civilistischen Bücherkenntniß und des Civilistischen Magazins. Die gleichfalls angeführten Lebensnachrichten bei Saalfeld S. 295 ff. und bei Desterley S. 414 ff. beruhen nicht minder auf eigenen Angaben. Unter den bei Gelegenheit von Hugo's Doctorjubiläum erschienenen Schriften, von denen die beste Uebersicht von Richter, Krit. Jahrb.

der deutschen Rechtswissenschaft, Jahrg. 2. S. 481 und 657 gegeben wird, ist die hervorragendste der im vorhergehenden benutzte Auffatz von Savigny, „Der zehnte Mai“, Zeitschr. für histor. Rechtswissensch. Bd. 9. S. 2, auch in Separatabdruck erschienen. Nach Hugo's Tode kam eine mehr wohlgemeinte als inhaltreiche kleine Denkschrift von Heinrich Gysenhardt heraus: Zur Erinnerung an Gustav Hugo, Beitrag zur Geschichte der Rechtswissenschaft, Berlin 1845 (17 S. 8°). Außerdem s. meinen Auffatz über Hugo in den Preussischen Jahrbüchern, Jahrg. 1879. Band 2. Mejer.

Hugo: Johannes H. (Huck, auch Johannes Hugonis), gelehrter Priester und kirchlicher Humanist in dem ersten Viertel des 16. Jahrhunderts. Geboren um das J. 1470 zu Schlettstadt im Elsaß, erhielt er, wie auch andere seiner Landsleute: Wimpfeling, Job. Gallus, Peter Schott u. a. in Dringenbergs Schule seine gelehrte Vorbildung, wurde später Vicar an der Pfarrkirche zu St. Stephan in Straßburg und sodann Kaplan des Kaisers Maximilian I., der seine Einsicht und Rednergabe sehr hoch schätzte. In dieser seiner letzteren Stellung vertrat er des Kaisers Sache und schrieb seine durch Talent, natürliche Freimüthigkeit und Gelehrsamkeit ausgezeichnete kirchenrechtliche Schrift: „Quadrivium Ecclesiae: das kirchliche Viergespann oder der heyl. Kirchen und des römischen reichs wagenfuhr“ (Argent., Joh. Grüninger 1504). Das Buch, das zugleich in deutscher und lateinischer Sprache erschien und noch 1609 zu Paris nachgedruckt wurde, bespricht mit solchem Freimuth und heißender Satyre die am römischen Hofe herrschenden Mißbräuche, daß ihm darin nur wenige Schriften jener Zeit, die diesen Gegenstand behandeln, gleichkommen. Auf dem Titel sind Papst, Kaiser, Bischof und Pfarrer, welche die Bundeslade tragen, nebst verschiedenen Emblemen (auch liegen Steine im Wege) abgebildet. H. bespricht darin in fünf Abschnitten das Verhältniß der Kirche zum Staate und dem römischen Kaiser und namentlich die vier Prälaten oder Vorsteher der christlichen Kirche d. h. nach seiner Ansicht: Papst, Bischof, Pfarrer und Kaplan. Er gibt die Rechte derselben an, ohne dabei mit einem Worte der Mönche zu gedenken. In der Dedication an den Erzbischof zu Mainz zieht er eine Parallele zwischen den Geistlichen und den Pharisiäern, welche auch dem Kaiser den Zins nicht zahlen wollten. Dem Kaiser, behauptet H., gebühre das Recht den Papst abzuweisen, die Schenkung Constantins sei eine mehr als zweifelhafte, endlich solle Niemand der Kirche Geschenke geben und deshalb seine Kinder enterben. Wie Peter von Andlo (s. Bd. 1. S. 431) die erste Behandlung des Staatsrechts in der Theorie lieferte, so gab H. hiermit das erste Lehrbuch deutschen Staatsrechts. Außerdem gilt H. als anonym Herausgeber des Terenz mit Holzschnitten (Straßb. Grüninger 1496, 1. Nov.) und ist sehr wahrscheinlich auch der Verfasser einer bei demselben Drucker (Zynstag vor sant Gregorientag) erschienenen deutschen Uebersetzung, desselben Dichters, wiederum mit Holzschnitten. Diese letztere wurde durch jene des Hans Rythart von Ulm veranlaßt, dem in der Vorrede Dank und Lob gespendet wird und erfolgte auf Anrathen hochgelehrter Doctoren und Meister „wiewol etlich dem gerne weren wyder gewesen, sprechende söllig weltlössig ding nit ze offnen synt dem gemeinen man.“ (Gottsched, Nöthiger Vorrath 1757. S. 40). Ueber einen andern gleichzeitigen und gleichgesinnten Geistlichen Joh. Hugo (Hug, Hawg) aus Ulm vgl. Weyermann, Ulmische Gelehrten II, 194—95. Auch ist mit unserem H. ein anderer Johannes Hugo de Slettstadt nicht zu verwechseln, der als Franciscaner im 15. Jahrhundert lebte, über die Sentenzen schrieb und unter den ersten seines Ordens war, die sich in Straßburg niederließen (s. o. S. 320). Ueber eine ähnlich betitelte anonyme Schrift „Geistlicher Wagen“ (von Regina von Grünrad) Leipzig 1608, vgl. Sammlung von all. u. n. theol. Sachen 1732. S. 1003—5.

Theoph. Glynichnius (Jaf. Dachtler), Relatio ex Parnasso S. 44—45. Strobel, Gesch. d. Elsasses III, 551—52. Röhrich, Gesch. d. evang. Kirche Elß. I, 92—93. Fabricius, Bibl. lat. med. et inf. aet. III, 566. Abt, Gelehrten-Verikon II, 2183. Weinkauff in Birlinger's Alemannia VII, 9—20.

J. Frand.

Hugo: Rudolf H. Der wissenschaftlichen und politischen Bedeutung des Landes entspricht die Dürftigkeit und Unsicherheit der Nachrichten, die sich über sein Leben erhalten haben, sehr wenig; die Leichenreden bringen nicht einmal die üblichen Personalien. Jahr und Tag seiner Geburt sind daher unsicher, und lassen sich auch aus den Kirchenbüchern des Geburtsortes, da diese verbrannt sind, nicht ermitteln. Der Vater hieß Statius Hugo und war Amtschreiber zu Stolzenau.

Sohn wurde zu Rehburg, vermuthlich um 1630 geboren; studirte zu Hildesheim unter Conring und disputirte den 20. August 1661 „De statu imperii Germaniae“. Die Abhandlung erfreute sich eines großen Beifalls, so daß sie nachmals wiederholt, zuletzt noch 1736 aufgelegt, von hervorragenden Juristen, wie dem Gießener Professor und Kanzler Hert 1689 herausgegeben wurde. Durch ihre Untersuchung der Regierungsform des deutschen Reichs, das sie als einen aus Staaten zusammengesetzten Staat erkennt, hat sie einen Platz in der Geschichte der Staatswissenschaft errungen, den ihr nicht weniger als in dem vorigen Jahrhundert die Arbeiten der Gegenwart über die Entwicklung Bundesstaatsbegriffes bereitwillig zugestehen: hat H. auch nicht die erste Lösung desselben gegeben, so doch eine der frühesten, die sich durch Schärfe der Systematik auszeichnet. Eine längere Beschäftigung am Reichskammergericht zu Speyer machte ihn mit einem der Hauptschäden dieses Tribunals bekannt, und er schrieb: „De abusu appellationum tollendo et camera imperiali immenso cum cumulo levanda“, 1662, die Nikolaus Hert gleichfalls neu edirte (1706), fühlte er die Aufhebung oder Einschränkung des beneficium novorum, der Berechnung in der höheren Instanz neue Thatfachen vorzubringen, als ein wirksames Mittel zur Entlastung des Reichsgerichts. Aus mecklenburgischen Diensten, in die H. getreten war, berief ihn Herzog Johann Friedrich bei seinem Regierungsantritt nach Hannover. Zuerst als Hofrath, 1667—74 als Comitialgesandter zu Rehburg thätig, erhielt er 1677 nach dem Tode des Vizekanzlers von Witte das Amt. In den großen staatsrechtlichen Fragen, welche die Zeit Ernst Augusts beschäftigten, schrieb er die Deductionen zu deren rechtlicher Vertretung: 1689 das Haus Sachsen-Lauenburg im Mannsstamme erlosch, den „Verzicht von dem Rechte des Hauses Braunschweig und Lüneburg an denen lauenburgischen Landen“, als Herzog Ernst August vor Erlangung der Kurwürde die Abgabe in seinem Hause gemäß der goldenen Bulle zu regeln unternahm, „von Succession nach Primogeniturrecht in den Herzogthümern und dergleichen Lehenenthümern des Reichs teutscher Nation, in specie von solchem Successionsrecht im Hause Braunschweig-Lüneburg Zellischer Linie“, Hannover 1691. H. starb unverheirathet am 24. August 1704. Das Amt eines Vizekanzlers, das Leibniz nicht erhoffte, wurde eingezogen; denn das Directorium in der Justizkanzlei blieb nicht länger mit Sitz und Stimme im geheimen Rath verbunden.

Spittler, Gesch. des Fürstenth. Hannover II, S. 235, 243 (wiederholt Rotermund, Sel. Hannover II, S. 432). Mancke, Biographien der hannoverschen Lüneb. Kanzler S. 162 (Hf. der königlich öffentlichen Bibliothek zu Hannover, nach gütigen Mittheilungen des Vorstandes Herrn Dr. G. Bodemann). Bodemann, Gesch. der Lande Braunschweig und Lüneburg III, S. 446. Pütter, Hist. des teutschen Staatsrechts III, S. 43, 195. Brie, Der Bundesstaat S. 17—20. Gierke, Althusius S. 246. Herm. Schulze, Hausgesetze I, S. 400. Mancke, Braunschw.-Lüneb. Staatär. S. 175. O. Klopp, Werke von Leibniz IX, S. 95.

J. Frensdorff.

Hulbe: Adam Gregor Leberecht H. Man weiß von diesem nichts weiter, als daß er am 10. September 1768 zu Berlin geboren und gegen Ende des Jahrhunderts die Stelle eines königlichen Lotterie-Actuarius in seiner Vaterstadt bekleidete. Dieser Mangel genauerer Nachrichten ist mehr zu bedauern, als H. nach den in seiner einzigen Schrift „Analytische Entdeckungen in der Verwandlungs- und Auflösungskunst der höheren Gleichungen“ (Berlin und Stralsund 1794) niedergelegten Zeugnissen den bedeutenden deutschen Mathematikern jener Periode zugerechnet werden muß. Dieses blieb fast gänzlich unbekannt; nur Kästner, dem dasselbe zugeeignet ist, seiner in der „Analytik endlicher Größen“ ehrende Erwähnung, und in neuerer Zeit hat Professor Matthiessen in Rostock einzelne Partien desselben einer verdienten Vergessenheit entzogen. Derselbe hebt insbesondere eine Reihe geistreicher Substitutionsmethoden hervor, welche H. für die kubischen Gleichungen angegeben hat. Allein auch abgesehen hiervon enthält das Werkchen viele neuere, genauerer Berücksichtigung würdige Gedanken, so besonders im zweiten und dritten Abschnitt, welches die Ueberführung einer mit Irrationalitäten behafteten Gleichung in die Normalform behandelt.

Schmidt-Mehring, Neuestes gelehrtes Berlin, 1. Theil. Berlin.
Meusel, G. T. S. Gänth

Huldericus s. Ulrich: Jakob u.

Hüllmann: Karl Dietrich H., Geschichtsschreiber, geb. am 10. September 1765 zu Erdborn bei Gisleben in der ehemaligen Grafschaft Mansfeld, wozu er Vater Pfarrer war. Nachdem er die höhere Schulbildung auf dem Gymnasium zu Gisleben erhalten hatte, begab er sich zu Ostern 1783 auf die Universität Halle. Hier theilte er seine Studien zwischen Theologie, Philosophie und Pädagogik, die von Niemeier gelehrt wurde; außerdem besuchte er die beliebtesten Vorträge des Historikers Krause, ohne jedoch von ihnen in gleichem Maße angezogen oder durch sie seines Berufes bewußt zu werden. Dagegen schon damals die Neigung zum Lehrfache in ihm erwacht: den ersten Unterricht erteilte er im Sommer 1786 am Pädagogium zu Halle und hielt im nächsten Winter über bei Salzmann in Schnepfenthal auf, um dessen blühende Erziehungsanstalt durch Anschauung und Mitwirkung kennen zu lernen. Im Frühjahr 1786 siedelte er, dem inneren Drange folgend, nach Bremen über, wo er eine Privatschule für Knaben errichtete, die für den Handelsstand besonders geeignet waren. Fünf Jahre lang hielt er hier mit voller innerer Befriedigung auf, bis im Ostern 1792, um eine feste Stellung zu gewinnen, einem Rufe des Königs als Lehrer des Französischen und der Erdkunde an das Pädagogische Institut in Bergen folgte. Aber auch hier war seines Bleibens auf die Dauer nicht. Nach etwa anderthalb Jahren begleitete er, auf unbestimmte Zeit laubt, einen jungen Edelmann nach Berlin und übernahm, versuchsweise, es scheint, eine Lehrerstelle an der dortigen Realschule. Und von hier aus schied sich endlich seine Zukunft und ergriff er die Form des Lehrberufs, welcher sich dann alle seine Fähigkeiten und Gaben in möglichster Vollständigkeit entfalteten. Er entschloß sich Dank wohlbegründeter Aufmunterung im Jahr 1795 als Privatdocent der Geschichte, zu welcher er sich immer ernstlich hingezogen fühlte, an der Universität zu Frankfurt an der Oder aufzunehmen. Bereits stand er in seinem 30. Lebensjahre; als Schriftsteller hatte er sich bisher noch wenig, in dem nun ergriffenen Fache noch gar nicht versucht. Ihm hin war es aber keine falsche Stimme, der er bei der getroffenen Wahl gehorcht hat: der Erfolg hat sie gerechtfertigt. Schon nach zwei Jahren wurde er außerordentlichen und etwa 10 Jahre später zum ordentlichen Professor der

te befördert. Nebst anerkannter Lehrwirksamkeit hat er in diesen Jahren zugleich als Schriftsteller die Thätigkeit begonnen, die seiner Natur die entsprechendste und durch welche er all das geleistet hat, so weit seine Kraft überhaupt

Das J. 1808 und die diesem vorausgegangene schwere Krisis, die über den preussischen Staat hereingebrochen war, hatte auch für H. eine Aenderung seiner Lage im Gefolge. Die Gründung einer neuen Hochschule in Berlin die Vereinigung der Universität Frankfurt mit der zu Breslau wurde mitten in den nächsten Nachwehen der erlittenen Niederlage in Aussicht genommen; es aber und zudörst sollte die ostpreussische Hochschule aufgebessert und die Berufung neuer Lehrkräfte gehoben werden. Aus diesem Zusammenhange die Verpflanzung Hüllmann's als Professor der Geschichte und Statistik Königsberg (Herbst 1808) hervor. Neun Jahre hat H. in dieser neuen Stellung, wie er selbst sagt, in den angenehmsten Verhältnissen, aber auch viel in Thätigkeit zugebracht. In dieser Zeit ist er dem damaligen Kronprinzen im späteren König Friedrich Wilhelm IV. — näher getreten, da ihm der Auftrag wurde, demselben geschichtliche Vorträge zu halten. Als Lehrer hat H. hauptsächlich stets noch mehr geleistet denn als Schriftsteller; man darf das ausser, ohne ihm zu nahe zu treten, oder seinem litterarischen Verdienste darum recht zu werden. Hier in Königsberg fand er außerdem Gelegenheit, sein Talent im Fache der Verwaltung und als Mann der Geschäfte zur Geltung zu bringen. Er ward Inspektor des albertinischen Collegiums, Mitglied wiederholt Director der sogenannten wissenschaftlichen Deputation und Vordirector der königlichen deutschen Gesellschaft. Und es dauerte nicht lange, so wurde für alle diese seine Gaben ein noch größerer und durchaus erwünschter Arbeitsplatz eröffnet. Das rauhere Klima Königsbergs hatte H. niemals zuwollen und er sehnte sich aus diesem Grunde, wie sehr ihn alle übrigen Kenntnisse auch befriedigen mochten, nach einer Veränderung seines Aufenthalts. Ein Ruf nach Heidelberg, der im J. 1817 an Willen's Stelle an ihn erging, versprach alles zu gewähren, was er sich in dieser Richtung nur wünschen konnte; die Annahme desselben hätte ihn freilich zugleich dem preussischen Staat vielleicht dauernd entzogen. Da trat die Staatsregierung dazwischen und sicherte ihm eine Professur an der in der Errichtung begriffenen neuen rheinischen Universität zu. So verließ denn H. noch im Herbst 1817 Königsberg, zunächst seinen Wohnsitz in Köln und siedelte im Frühjahr des folgenden Jahres nach Bonn über, wo er dem Oberpräsidenten Grafen zu Solms-Laubach bei der Organisation der neuen Hochschule erfolgreich zur Seite stand und nach der Eröffnung derselben ihr erster Rector wurde. Die ganze noch übrige Zeit seines Lebens hat H. in dieser seiner neuen Stellung zugebracht. Seine große Anziehungskraft als Lehrer hat ihm hier die reichste Wirksamkeit gestattet und eine seltene Anglichkeit seiner Schüler und Zuhörer erweckt. Seine Vorträge umfassten die Geschichte des Alterthums und des Mittelalters, Deutschlands und Preussens, die neueste Geschichte Europa's, ferner Statistik, Staatsrecht und Staatsverwaltung und vor allem auch Culturgeschichte, welche er in edler Erfassung und Inhalt als einer der ersten, wenn nicht der erste, vom Ratheder aus bestritten hat. Sein schon hervorgehobenes Talent zur Verwaltung und als Geschäftsmann hat er auch in Bonn vielfach zu verwerthen Gelegenheit gehabt. Vertrauensvoll der Staatsregierung wie er war, hat er u. a. mehrere Jahre hindurch das wichtige Amt eines Regierungsbevollmächtigten an der Hochschule bekleidet. Vorgezogen, huldigte H. einer streng conservativen, aber den Lehren der Wissenschaft nicht verschlossenen Gesinnung. Seine schriftstellerische, in Königsberg zuerst begonnene Thätigkeit hat er in Bonn fortgesetzt und die Gegenstände,

die seine Hauptwerke behandeln, sichern ihm eine eigene Stellung in der Geschichte unserer Historiographie zu. Es ist nicht die politische Geschichte im engeren Sinne des Wortes, mit welcher er sich beschäftigte, sondern das Zuständige, das mehr Dauernde im Wechsel, die Einrichtungen des Staates und der Kirche, die Organisation des bürgerlichen Gemeinwesens, die Entwicklung des Handels, der Bewirthschaftung des Bodens, kurz Alles, was zwischen äußerer Geschichte, Verfassungskunde und Rechtswissenschaft in der Mitte liegt. Obenan stehen seine „Geschichte des Ursprungs der Stände“, die 1830 in völlig neuer Bearbeitung erschien, und das umfassendste seiner Werke, das „Städtewesen des Mittelalters“, das in den Jahren 1825–29 in 4 Bänden an das Licht trat und seinen Namen am weitesten getragen hat, für seine Zeit und angesichts der wenigen Vorarbeiten unzweifelhaft eine anerkennungswerthe Leistung, wenn es auch schon hinter seinen eigenen Anforderungen an ein Unternehmen der Art zurückblieb. Seine Lehrwirksamkeit hat H. bis zum J. 1841, also bis zu einem sehr hohen Alter fortgesetzt. Seitdem zog er sich immer mehr von der Öffentlichkeit zurück, bis ihn endlich am 4. März 1846 der Todesengel sanft berührte.

Ferdinand Delbrück in *Ab. Schmidt's Allgemeiner Zeitschrift für Geschichte*, 6. Bd. (1846) S. 1–14. — Eigene Skizze Hülsmann's von seinem Lebensgange in dem Stammbuch der philosophischen Facultät der Universität Bonn. — Die Mehrzahl seiner Schriften sind aufgeführt im *Neuen Nekrolog der Deutschen*, 1846, Thl. 1, S. 167–168.

Wegelt.

Hülsemann: Johann H., geb. am 26. November 1602 zu Gens in Ostfriesland, unterrichtet in Stade und Hannover, dann weiter als Theologe ausgebildet in Rostock, Marburg, Leipzig und Wittenberg, bereiste die Niederlande und Frankreich, erhielt die Licentiatenwürde in Marburg, wurde 1630 Dozent und Professor der Theologie in Wittenberg, nachher Oberhofprediger und Kirchenrath in Dresden, 1646 aber nach Leipzig berufen, woselbst er als Professor der systematischen Theologie, Pastor und Superintendent in der Richtung des confessionellen Lutherthums gewirkt hat. Schon die Theilnahme an dem Leipziger Convent von 1631 führte ihn auf den öffentlichen Schauplatz, noch mehr seine Mitwirkung bei dem Thorner Colloquium von 1645, wo er die Geschäftsleitung der lutherischen Abtheilung der Versammelten übernahm; seitdem ist sein Name ganz verflochten in den Verlauf des synkretistischen Streits und der Befehdung Georg Calixt's. Unter andern Umständen hätte er bei unzweifelhaftem Talent sich auf freier entwickeln können, da er von Haus aus der orthodoxen Formel nicht unbedingt huldigen wollte, auch eine freundschaftliche Beziehung zu einigen reformirten Gelehrten, wie G. Vossius unterhielt. Noch auf der Reise nach Thorn verschmähte er in Berlin die gastliche Einladung des reformirten Predigers J. Bergius nicht; aber in Thorn angelangt, wurde er von dem gewaltigeren J. Calov, seinem nachherigen Schwiegersohn, ergriffen und fortgezogen, und so war es gerade, welcher Calixt von jeder officiellen Stellung zu den dortigen Verhandlungen zu verdrängen suchte. Nachher sehen wir ihn in Kleinigkeiten nachgiebig, sogar einmal in friedlicher Verührung mit Calixt, aber sein Thaten widersprachen wieder dieser versöhnlichen Reigung und seine Streitschriften: „*Dialysis apologetica*“ von 1649 und „*Gewissenswurm*“ von 1655 machten ihn zum feindseligsten Ankläger und Denuncianten Calixt's. Nach Erlangung zahlreicher Ehrenämter starb er am 12. Juni 1661. Als Polemiker hat er sich nach allen Seiten ausgelassen, gegen Calvinisten, Unionisten und Romanisten gefochten, doch haben einige Schriften eine allgemeinere Bedeutung, besonders das „*Breviarium theologiae*“, Vitemb. 1640, in erweiterter Bear-

ung „*Extensio breviarii theol.*“, Lips. 1655. 67. Mit einer äußerst barockten Latinität und scholastischen Dialektik verbindet sich in diesem Compendium weit mehr Eigenthümlichkeit des Denkens, als damals den Streiterin ähnlichen Schläges einzuwohnen pflegte.

Witten, Memor. theol. p. 1371. Tholuck, Geist der Theologen Wittenbergs S. 164. Desselben Theologie des XVII. Jahrhunderts II, S. 86. Senke in dem Werke über Calixt II, 2. S. 89—99. Gaf, Gesch. der prot. Dogm. I, S. 316. Ein Verzeichniß der Schriften findet sich in Altes und Neues von theol. Sachen, 1721, S. 401. Gaf.

Hülßen: August Ludwig H., geb. 1765 in Premnitz (im Regierungsbez. Adam), † 1810 in Lenzle bei Fehrbellin, Sohn eines Predigers, bezog die Universität Halle, wo er durch Wolf in das Studium Homer's eingeführt wurde, wirkte auf einige Zeit als Erzieher im Fouqué'schen Hause und begab sich dann nach Kiel, wo er unter Berger's Leitung die Schriften Kant's und Reinhold's las. Als in Jena (1794) Fichte den Lehrstuhl betrat, ging H. ebendahin, verweilte dort bis 1797 als begeisterter Anhänger der Wissenschaftslehre, als Mitglied der an Fichte sich anschließenden „Gesellschaft der freien Männer“. Nachdem er (1798) mit Berger eine Reise in die Schweiz gemacht, er sich 1799 mit seiner jungen Frau in dem Dorfe Lenzle nieder, woselbst Fouqué sein Wohnhaus nebst Garten und Wiesen überlassen hatte. Er errichtete dort ein Erziehungsinstitut für Knaben, welches er im Sinne einer antisch naturalistischen Pädagogik leitete, aber bereits nach Jahresfrist in Folge des frühen Todes seiner Gattin wieder aufgab. Gebrochenen Herzens und gänzlich rathlos fand er vorerst eine Stütze in der warmen Freundschaft Fichte's u. W. Schlegel's, deren ersterer sogar auf den Gedanken verfiel, neben H. mehrere andere Gesinnungsgenossen in ein Männer-Convict zu vereinigen. Hülßen traten Berger und sonstige Freunde zusammen, um für H. ein Landgut im Dorfe Wagersrott (im jetzigen Kreise Schleswig) zu kaufen, woselbst derselbe in zweiter Ehe mit einer geb. Wibel ein neues häusliches Glück fand; einmal auf Besuch wieder nach Lenzle gekommen, erkrankte er dort und starb. Er war zuerst in die Oeffentlichkeit getreten mit einer „Prüfung der Akademie der Wissenschaften zu Berlin aufgestellten Preisaufgabe“ (1796), wobei er das Thema der Aufgabe (die Fortschritte der Metaphysik seit Leibniz) benützte, um seine Ansicht über Geschichtsschreibung der Philosophie auszusprechen; er fordert nämlich eine über die bloße Geschichtserzählung hinausgehende Darstellung, insofern es sich darum handle, die in ihrem Widerstreite schreitende Vernunft im Unterschiede von der schließlich sich selbst setzenden Vernunft zu erfassen, — ein Gedanke, — welcher an Fichte anknüpfend, grundlegend auch bei Hegel waltet. Sodann in einer Abhandlung „Ueber Popularität in der Philosophie“ (1797 in Niethammer's Phil. Journal) bemühte sich H. die Schulseffeln systematischer Philosophie abzustreifen, und hierauf lieferte er Schlegel's Athenäum (1798) zwei Aufsätze: „Ueber die natürliche Gleichheit der Menschen“ und „Naturbetrachtungen auf einer Reise durch die Schweiz“, in Niethammer's Journal (1800) eine Schrift „Ueber den Bildungstrieb“. In seinem Nachlasse erschien „Ueber das Wesen und die nothwendige Form der Wissenschaften“ mit einem Vorworte Fouqué's in Schelling's Allg. Zeitschrift für Deutschen i. Deutsche (1813, S. 264 ff.). In diesen Schriften zeigt sich ein Übergang vom Fichtianismus zur ethisch-religiösen Naturempfindung der Romantiker, welche hier ähnlich wie bei Novalis und Hölderlin zu einem ästhetischen Spinozismus führt.

R. Haym, Die romantische Schule (1870), S. 445 ff.

Prantl.

die feine
schichte
engeren
liche, da
Kirche,
Handels,
schichte,
stehen sein
Bearbeitung
Mittelalter
und seinen
wenigen No
auch schon
zurückblieb.
sehr hohen W
lichkeit zurü
berührte.

Ferdinand
schichte, 6.
Lebensgange
Bonn. —
Krolog der

Hülsemann
friesland, unter
gebildet in Ross
und Frankreich,
und Professor be
rath in Dresden
systematischen
sionellen Luther
vent von 1631
wirkung bei den
lutherischen Ab
verflochten in
Calixt's. Unter
freier entwickel
bedingt huldigen
mitten Gelehrten
verschmähte er
Bergius nicht;
Calov, seinem na
er es gerade, wels
handlungen zu
nachgiebig, sogar
Thaten widerspra
schriften: „Dialys
machten ihn zum
langung zahlreicher
er sich nach allen
manifisten gefochten,
besonders das „Brev

preuß. Generalleutnant, Chef des Jo
Schwarzen Adlerordens, Domdechant, Sch
in der Provinz Preußen. Einer Familie en
aus Tirol nordwärts zog, ward er ge
Jungen und — seit 1710 unter den vür
Major, im März 1758 Generalleutnant
historisch-geographischen Nachlaßschriften Hü
em 18. Juni 1757. Als G. über ein
zahl Oesterreicher und Reichstruppen in
berührte, erwiderte Friedrich, hochbet
Disposition“: „Ich gratulire euch a
unterstehenden Corps Mein bis
jähriger Krieg II, 390 u. 396). K
Die Tapferkeit des Feindes (H
da er mich durch Detachement
Rath werde ich ihm nicht einen R
Umsticht schätzte der König bei sein
er denselben d. d. Meissen 21. An
Kriegsschauplatz wählte, falls die
und in gnädiger Rücksicht auf Hülsen's
der König im Voraus einen Gener
der verschiedensterlei Instruktionen
„freundschaftlich“

„freundschaftlich“
Juni 1763 verkehrte, ersehen wir
Friedrich der Gr. und die deut
Hubertshurger Frieden ausgezeichnet
Berlin, erkrankte G. hier im Oute
24. Mai 1767 erlag. Der Al
während der Berliner Specia
Beisetzung der Leiche in
Prinz Heinrich widmete
General: „Er war sehr geacht
in allen Schlach
und durch seine Unerfrod
er sich bei dem unterliegenden Feind
Feinde waren getödtet; le
zu Fuß zu marschiren; e
Druppen zur Reinigung mit der
Feuer bringen.
Gesellschafts-Vertra
als unv

Gr. Lippe.
1654
Leipden und Harde
der Theologie na
1713 nach. Er vertrat als Deut
die in Duisburg über
namentlich die deut
haben) ist die
et sabbatho De
theol. plenam

Gr. Lippe.
1654
Leipden und Harde
der Theologie na
1713 nach. Er vertrat als Deut
die in Duisburg über
namentlich die deut
haben) ist die
et sabbatho De
theol. plenam

us: Levin G., gebürtig aus Gent in Flandern, kommt 1590 in zum Vorschein, wo er anfangs als Sprachlehrer auftrat, dann Noticus wurde, auch eine Buchdruckerei betrieb, 1602 aber diese Stadt und nachdem er, in Verfolgung buchhändlerischer Zwecke, anderthalb in Holland und England aufgehalten hatte, zuletzt in Frankfurt a. M. Daß er ein Buchdrucker gewesen, steht fest, aber er unterscheidet er von den andern dieses Namens, daß er sich des Druckes hauptsächlich die Erzeugnisse seiner eigenen Feder bediente. Und zwar sind diese einfachsten, durch kein inneres Band verknüpften Art. Beschreibungen von denen er nur gehört hatte, Biographien von den ersten zwölf Kaisern, dann wieder Biographien aller römischen Kaiser bis auf stehen in keinem Zusammenhange mit den Schriften über Mechanik, auch des Quadranten und ähnliche Gegenstände, die seine eigentliche gewesen sein mögen. Denn mit dem Plane eines solchen auf berechneten Werkes, das eine Beschreibung aller damals bekannten schen und mechanischen Instrumente enthalten sollte, ging er um, aber nur bis auf vier. Sein Hauptverdienst bleibt aber, der erste gewesen der ein französisch-deutsches und deutsch-französisches Wörterbuch 1600, gab, das wiederholte Auflagen erlebte, sowie auch ein dergleichen für nische, was aber so wie seine italienische Grammatik erst nach seinem ienen sein mag.

Will's Gel.-Lexikon und die Fortsetzung von Nopitsch, wo ein Ver seiner Schriften zu finden. Lochner.

mann: Jakob G., geb. am 13. Januar 1807 in Duisburg, † am 1873 in Bonn, Sohn eines Malers, studierte am Gymnasium seiner und hierauf (1826) an der Universität Bonn, wo er philologische ogische Vorlesungen hörte. Im J. 1830 übernahm er eine Lehrstelle heren Töchter Schule zu Duisburg, 1836 wurde er Gymnasiallehrer in en, von wo er 1837 in gleicher Stellung nach Duisburg zurückkehrte; ernde Kränklichkeit Ostern 1859 genöthigt, seine Entlassung zu nehmen, sich nach Bonn, wo er fortan privatistirend lebte. Seine Geistesrichtung zur Religionsphilosophie, und zwar im Sinne Schleiermacher's, über e sich in seiner Schrift: „Zur Säcularfeier Schleiermacher's“ (1868) merischer Begeisterung äußerte. Außer zwei Gymnasialprogrammen hte er: „Grundzüge der christlichen Religionslehre“ (1847) und eine legung seines spekulativen Theismus: „Auch eine Weltansicht“ (1873) hilosophischen Monatsheften, Bd. IX). Aus seinen zahlreichen Briefen pft: „Beiträge zur christlichen Erkenntniß“, herausgegeben v. Hollen- 2).

hilosophische Monatshefte, Bd. IX, S. 352 ff. Prantl.
man: Johann G., Maler zu Köln um die Mitte des 17. Jahr- Schüler des Augustin Braun und tüchtiger Kolorist, der Rubens'schen wandt. Sandrart, der seiner mit großem Lobe gedenkt, rühmt ins- seinen „inventiven herrlichen Geist“. Die kölnen Kirchen haben noch on ihm aufzuweisen, darunter sind zwei Altarbilder in der St. Ursula- e Apostellkirche besonders sehenswerth; das erstere, eine Darstellung aus e des hl. Nicolaus, wurde von dem kaiserlichen Hofrath Johann von 43 gestiftet, das andere, die Himmelfahrt Mariä ist eine Schenkung elichen Familie v. Wolff-Metternich. Das städtische Museum besitzt das Bildniß des berühmten Reiter-Generals Johann von Werth in er ganzer Figur. In der ehemaligen Düsseldorfer Gallerie sah man lobend beurtheiltes Bild von ihm: „Eine vornehme Gesellschaft im

Freien sich belustigend“, 1644 gemalt und jetzt in Nürnberg befindlich. Es ist ein seltenes und geschätztes Blatt radirt, einen Reitertrupp in einer Landschaft darstellend. Hollar, Vöfler, Fürst und Chr. de Mechel haben nach ihm Kupfer gestochen.

J. v. Sandrart, Teutsche Academie. Pigage, La Galér. eloc. (Dusseldorf. Merlo, Nachr. v. köln. Künstl. J. J. Merlo.

Hülße: Julius Ambrosius H., Technolog, geb. am 2. Mai 1812 in Leipzig, † am 26. Juni 1876 in Dresden, besuchte mit Christian Albert Weinlig zusammen die Thomasschule in Leipzig und studirte dann daselbst anfänglich Theologie, später hier und in Freiberg Mathematik und Physik. Darauf wirkte er in den Jahren 1834—1840 in seiner Vaterstadt als Lehrer an der öffentlichen Handelslehranstalt und von 1837 an an der Nicolaischule, bis er als Director und Professor für die mathematisch-mechanischen Wissenschaften an die königliche Gewerbschule und die mit dieser verbundene Baugewerkschule in Chemnitz berufen ward, welchen Anstalten er 1841—1850 vorstand. Unter seiner Leitung erweiterte sich die Gewerbschule durch eine landwirthschaftliche Abtheilung, wofür seiner Anregung war auch die Begründung der Chemnitzer Wertmeisterschule danken. Aber ein noch größerer Wirkungskreis eröffnete sich ihm, als er 1851 als Director und Professor für mechanische Technologie und Volkswirtschaftslehre an die Polytechnische Schule in Dresden versetzt ward. Auch dieses Institut entwickelte sich während seiner Amtsführung zu immer ausgedehnterem Umfang und höherer Bedeutung; die Thätigkeit, welche er selbst entfaltete, beschränkte sich jedoch nicht auf das ihm übertragene Lehramt. In den Jahren 1849 und 1869 war er Mitglied der Zweiten Kammer der sächsischen Ständeversammlung; von 1858 an fungirte er als Mitglied der sächsischen Normaleichungscommission, später als Mitglied der Commission für Ausarbeitung einer Eichordnung für den Norddeutschen Bund und das Deutsche Reich; 1863 war er zum Vorsitzenden der dem Ministerium des Innern beigeordneten „Technischen Deputation“ ernannt. Nach dem Tode Weinligs aber legte er am 1. Mai 1873 die Direction des Dresdener Polytechnicums nieder, um das Amt des Referenten im Ministerium des Innern zu übernehmen. Als solcher widmete er sich besonders den Angelegenheiten der technischen und gewerblichen Bildung, anstalten und den Fächern der Statistik, des Patentwesens und des Eichwesens. Seine litterarische Thätigkeit anlangend ist hervorzuheben, daß er 1835 mit Weinlig zusammen das „Polytechnische Centralblatt“ begründete, dessen Redacteur er bis 1850, dessen Mitarbeiter er bis 1873 blieb. Von der „Allgemeinen Maschinen-Encyclopädie“, welche er in Verbindung mit mehreren Technikern herausgab, erschienen nur zwei Bände (1841 und 1844). Unter seinen Beiträgen zu Prechtls „technologischer Encyclopädie“ zeichnen sich aus: „Die Kamgarnefabrikation“ und „Die Technik der Baumwollspinnerei“, welche auch selbständige Werke veröffentlicht wurden (1861 und 1863).

Programm des Dresdener Polytechnicums für das Studienjahr 1876—1877. Dresden 4^o, S. 37—39. J. C. Poggendorff, biograph.-lit. Handwörterb. Bd. 1. Sp. 1154. F. Schnorr von Carolsfeld.

Hülst: Franciscus van der H. hat sich zur Zeit der Religionsänderung als kaiserlicher Inquisitor besonders verhaßt gemacht. Ueber ihn und seine Kollegen, Nicolaus von Egmond, schreibt Erasmus von Rotterdam: „heute Tage ist das Schwert zwei Männern anvertraut, welche außerordentliche Feinde der Wissenschaften sind. Sie werfen jeden den sie hassen, ohne Grund ins Gefängniß und suchen nachher Gründe für seine Verurtheilung.“ Und dieses Urtheil war in der That nicht zu hart. Um 1470 geboren, studirte er Theologie an der Rechtsgelehrsamkeit, vielleicht zu Löwen, wo er mit dem nachherigen Pa-

adrian VI. freundschaftlich verkehrte. Er zeichnete sich durch großen Scharf-
 sinn, Thätigkeit und Unbeugbarkeit aus, und war überhaupt ein tüchtiger Jurist
 und Theolog. Schon um 1504 vertheidigte er die Landesrechte kräftig wider
 die Anmaßungen der Bischöfe von Luit und Kamerik und erlangte als kaiserlicher
 Rathsherr am Hofe von Brabant großes Ansehen und bedeutenden Einfluß.
 Als Karl V. 1521, der Hierarchie gegenüber, die Glaubensinquisition und Be-
 zerkung der Ketzer an sich zog, und im folgenden Jahre einen weltlichen In-
 quisitor zu ernennen beschloß, war H. der geeignete Mann, da er der kaiserlichen
 Sache unbedingt ergeben war und man hoffen durfte, der Papst werde um seiner
 unbedingten Katholizität, seines Glaubenseifers und seines hohen Ranges
 willen den Mangel der für einen Inquisitor erforderlichen Priesterweihe zu über-
 gehen geneigt sein. Schon hatte er als Delegirter des Hofes von Brabant vom
 December 1521 bis März 1522 dem Proceß wider Jacobus Praepositus und
 Cornelius Grapheus beigewohnt, als er am 23. April d. J. seine Anstellung
 als kaiserlicher Inquisitor erhielt, nebst weit ausgebehnter Befugniß wider die
 Ketzer zu procediren. Nur sollte er in seinen Entscheidungen dem Gutachten
 des Präsidenten des Großen Rathes von Mecheln, W. Joost Laurensz oder Lo-
 rerinc, untergeordnet sein. War diese Beschränkung dem neuen Inquisitor schon
 von Anfang an zuwider, so mußte ihm eine weitere Begrenzung seiner Voll-
 machten noch anstößiger sein, welche die Staaten von Holland und Zeeland bei
 Margaretha von Oesterreich erwirkten. Indem er nun mit seinen Gefährten, Nico-
 laus von Egmond, Johann Latomus, Ruard Fopper, Jacob van Hoogstraten
 und Anderen, die Religionsverfolgung, besonders zu Antwerpen, begann, trachtete
 er zugleich insgeheim nach Machterweiterung durch päpstlichen Beistand. Im
 Februar 1523 wagte er, den allgemein geachteten Advocaten Cornelis Hendriks
 von in seiner Wohnung im Haag aufzuheben und, als der Ketzerei verdächtig,
 nach Gertruidenberg zu führen. Diese Verletzung der Landesprivilegien machte
 ihn nicht nur beim Volke durchaus verhaßt, sondern auch bei der Erzherzogin
 verdächtig. Sie befohl ihm, den Hoen nach Holland zurückzuführen und dort
 gegen ihn zu procediren, was er jedoch aus Furcht für sein Leben nicht wagte.
 Bei den Staaten von Holland wurde öffentlich von W. Hugo van den Gynde
 der Vorwurf des Mordbetrags, der Bigamie und des Verrathes gegen ihn erhoben
 und als er im Juni 1523 vom Papste Hadrian VI. die Ernennung zum geist-
 lichen Inquisitor erhielt, war es der Erzherzogin klar, daß er den Dienst des
 Kaisers mit dem des Papstes vertauscht habe. Daher wurde er schon im Sep-
 tember desselben Jahres suspendirt und am 9. October von Margaretha aller
 inner Functionen entsezt. Bei Untersuchung der wider ihn erbrachten Anklagen
 erging er kaum dem Todesurtheile und nur der Einfluß hochgestellter Freunde
 verschaffte ihm nach zwei Jahren eine weit mehr untergeordnete Stellung bei
 den Glaubensgerichten in Brabant. Seine weiteren Schicksale sind völlig un-
 bekannt; doch ist sein Todesjahr nicht später als um die Mitte des 16. Jahr-
 hunderts zu setzen.

J. G. de Hoop Scheffer, Geschied. der Hervorm. voor 1531, Hoofdst.
 II. Vgl. van der Aa, Biogr. Woordenb. v. See.

Hülzing: Der H., Meisterfänger des 15. Jahrhunderts, welcher von
 Michael Beheim unter den Nachmeistern des Gefanges, im Gegensatz zu den
 alten Meistern genannt wird. Seine Meistergefänge sind sämmtlich in seinem
 „Hofstun“ verfaßt, der identisch mit dem in anderen Quellen genannten weissen
 (rothen?) Ton und wahrscheinlich auch der von Wagenfeil erwähnten Klage-
 reise ist. In einem gibt er eine Paraphrase des Paternoster, in einem anderen

strakt er kunstlose Sänger, die nichts von den sieben Künsten verstehen; es dritter ist ein in scherzhaftem Tone gehaltenes Preislied.

Vgl. Germania, 3, 314 ff. Meisterlieder der Kolmarer Handschrift, 2 183, 609 ff. R. Bartisch.

Humann: Johann Jacob H., Bischof von Mainz, geb. am 7. Mai 1771 zu Straßburg, † am 20. August 1834 zu Mainz. Er erhielt seine Bildung 1782—87 in dem königlichen Colleg seiner Vaterstadt, trat 1790 in das dortige Priesterseminar ein, ging nach dessen Aufhebung mit dem Fürstbischof Rohan nach Ettenheim-Münster und wurde 1796 zu Bruchsal zum Priester geweiht. Nachdem er einige Jahre in Franken und am Rhein in der Seelsorge, eine Zeit lang zu Frankfurt als Hauslehrer thätig gewesen, ernannte ihn der Bischof Colmar von Mainz, dessen volles Vertrauen er genoß, 1800 zu seinem Secretär, 1803 zum Domherrn, 1806 zum Generalvicar. Nach dem Tode Colmars war er 1819—30 Bischofsverweser. Ein ihm angebotenes französisches Bisthum schlug er aus (sein Bruder war unter Ludwig Philipp wiederholt Minister). Bei der Reorganisation des Bisthums Mainz im Jahr 1830 wurde H. Domdecan. Nachdem der am 12. Januar 1830 eingesetzte Bischof Vitus Burg schon am 22. Mai 1833 gestorben war, wurde H. am 15. Juli zu seinem Nachfolger gewählt, am 20. Januar 1834 präconisirt und am 8. Juni durch den Bischof von Fulda consecrirt. Er stand der Diöcese, der er so lange segensreich gewirkt hatte, nur wenige Wochen als Bischof vor. Ein „Lehr- und Gebetbuch für katholische Christen“, welches H. auf Veranlassung Colmars verfaßte, erlebte eine Reihe von Auflagen. 1836 wurde Predigten von ihm von „Freunden und Verehrern des Verewigten“ mit einer Biographie desselben herausgegeben. Rheinwald's Repertorium, X. 91.

Reusch.

Humboldt: J. Dunder Bd. V S. 467 ff.

Humboldt: Friedrich Wilhelm Christian Karl Ferdinand v. H., der ältere der berühmten Brüder; Denker und Forscher von tiefem und klarem Geist, bedeutend für Theorie im allgemeinen, epochemachend für die der Sprache; aber dies hochsinniger Staatsmann, unergötzlich als Unterrichtsminister; nicht am wenigsten merkwürdig durch das menschliche Ganze seiner Persönlichkeit; geboren am 22. Juni 1767 in Potsdam, † im Schloßchen Tegel am 8. April 1835.

Die Familie H. erscheint vom Ende des 16. Jahrhunderts an in der Neumark, noch bürgerlich, in Aemtern städtischer und ländlicher Verwaltung. Konrad H., der studirt hatte, als Begleiter kurfürstlicher Gesandtschaften zu Legationsrath aufstieg und ein Fräulein v. Borde heirathete, ward 1685 brandenburgischer Amtmann über die Starosteie Draheim gesetzt, wo er 1721 starb. Sein einziger Sohn Hans Paul H. trat ins Heer und lebte, nachdem ihm 1706 als Capitän bei Turin ein Fuß zerschossen worden, pensionirt. Hinterpommern bis 1740, vermählt mit einer v. Schweder; 1738 erbte er erhielt er vom Könige die Bestätigung des Adels, welcher vermuthlich conventionell schon dem Vater Konrad beigelegt worden war. Von den vier Söhnen die ihn überlebte und sämmtlich als Offiziere die schlesischen Kriege mitgemacht haben, stand Alexander Georg v. H. (1720—79) im siebenjährigen Krieg als Adjutant bei Herzog Ferdinand, nahm jedoch schon 1762 als Major den Abschied. Zwei Jahre darauf von Friedrich d. Gr. zum Kammerherrn bei der Gemahlin des Thronfolgers ernannt, verließ er 1769 nach deren Scheidung die Potsdamer Hof, blieb indeß beim Prinzen von Preußen selbst so entschieden Gunst, daß man sogar den künftigen Minister in ihm erblickte; doch hat er den Thronwechsel nicht erlebt. Cavalier von gewandtem und munterem Wesen, gab er übrigens für verständig und geschmackvoll, menschenfreundlich und patriotisch. Er verband sich 1766 mit der verwittweten Freifrau v. Holwebe, Maria Eli-

th v. Colomb (1741—96), Cousine der späteren Fürstin Blücher, aus alter ungenossenfamilie, einer Dame von ernster, vornehm gemessener Haltung, die im ansehnlichen Grundbesitz zubrachte, ein Haus in Berlin und Landgüter, im Theil von ihrem ersten Gatten überkommen, welcher auch das Schloßchen Tegel, einst Jagdhaus des großen Kurfürsten, nördlich von der Hauptstadt in einem Havelsee anmuthig gelegen, in Erbpacht besessen hatte.

Dieser Ehe entsprangen zwei Söhne, unser Wilhelm und der zwei Jahre jüngere Alexander; sie verlebten Kindheit und erste Jugend gemeinsam und genossen wesentlich die gleiche ausgezeichnete Erziehung und Vorbildung, deren Einleitung noch das Verdienst des Vaters, deren Durchführung das der Mutter ist. Die Absicht war, da die militärische Laufbahn die Familie bisher nicht eben weit geführt, die jungen Edelleute für hohe Civilämter tüchtig zu machen; in einen vom Staatsdienst abgekehrten, rein wissenschaftlichen Beruf dachte man von Haus aus keineswegs. Allein Zeit und Ort brachten es mit sich, daß die Vorbereitung auf jenen immerhin auch für diesen den Grund legen konnte; denn in dem nämlichen Ideal der Aufklärung kamen in Berlin während der ersten Jahre Friedrichs d. Gr. Staat und Gesellschaft, Litteratur und Schule verein. Und so ward gleich zum ersten Hofmeister der Gebrüder H. einer der strengsten Verehrer dieses Ideals erlesen: der junge Campe begann dort (1769 bis 73 und abermals 1775—76) seine pädagogische Thätigkeit. Vornehmlich Wilhelm empfing von ihm anregenden Elementarunterricht; Campe's Theilnahme und vor allem seine Kinderchriften haben jedoch auch nach seinem Weggang noch die Fortschritte beider Knaben begleitet. Ungleich wichtiger ward für deren individuelle Ausbildung freilich der 1777 als Erzieher in Tegel eintretende G. C. Christian Kunth, der sich später als Beamter, durch Stein's Freundschaftehrt, um die moderne Entwicklung des Gewerbetwesens in Preußen wohlverdient gemacht. Ebenso gewissenhaft wie freisinnig schon als junger Mann, hat die beiden H. nicht bloß über ein Jahrzehnt hindurch bis in die Universitätsstudien hinein sicher geleitet; er gewährte vielmehr nach dem frühen Tode des Vaters an der Seite der durch ein schweres chronisches Leiden heimgesuchten Mutter dem ganzen Hausstand eine praktische Stütze. Kunth unterwies seine Zöglinge anfangs selber; für die höheren Curse jedoch, insbesondere für Mathematik, Griechisch und die modische Philosophie wurden allmählich die besten Kräfte der Residenz zu Privatstunden angeworben, weshalb die heranwachsenden Brüder seit 1783 auch den Sommer in Berlin zuzubringen pflegten. Daran schlossen sich sodann noch andere Vorträge, bereits von akademischem Zuschnitt: artistisch-politische von Dohm, naturrechtliche von Klein, der an der Abfassung des Landrechts mitarbeitete. Den größten Theil seiner Bildung aber glaubte Wilhelm zunächst unter allen Lehrern dem philosophischen, Engel, schuldig zu sein; in die Popularphilosophie, dies Centrum der Aufklärung, schlägt denn auch der erste litterarische Versuch des Neunzehnjährigen, ein 1787 in Zöllner's Lesebuch für alle Stände gedruckter Aufsatz, worin Sokrates und Plato als Zeugen der Wahrheiten der natürlichen Religion vorgeführt werden. Die Früchte des Unterrichts zeitigte der Umgang, indem die jungen Herren v. H. alsbald auch mit den übrigen Häuptern der Berliner Weisheit, in deren Mitte noch der Schatten Lessing's wandelte, den Biester, Teller, Mendelssohn, Friedlaender und Genossen in freundliche Beziehung traten. Da übte man täglich jene besten logische Denkweise, die mit Vorliebe dazu benutzt ward, das eigene Dasein unter steter rationalistischer Controle zu halten. Wilhelm v. H. gewann dabei vornehmlich ein theoretisches Interesse am Menschen als solchem, während er formell in Talent zur Untersuchung, Kritik und Erörterung methodisch zu entwickeln vermochte. Dennoch ging er als ein Glied der jüngeren Generation von vorn-

Herein nicht auf in der ortsüblichen Verstandeskrämerei der vorwaltenden Männer; hinter allem Witz seines Kopfes kam schon damals auch sinnliche Natur und echte Herzensempfindung zum Vorschein, die er in den wärmeren Regionen der Frauenwelt, zumal einer Henriette Herz gegenüber, getroffen in schwärmerischen Anwandlungen kundgab. Ein Geheimbund, den er dieser Freundin stiften half, zum Zwecke der Beglückung durch Liebe auf Grund moralischer Vereblung, erfüllte die Correspondenz seiner Studienzeit mit redseliger Gefühlsdialektik.

Zwanzig Jahr alt, bezog er mit Bruder und Hofmeister die märkische Hochschule, um Jura zu studiren, während für Alexander Cameralia bestimmt wurde. Auch dort hörten die Brüder fast nur Privatissima; da jedoch auf der Viadrina im ganzen wenig zu holen war, so verließen sie Frankfurt schon nach einem halben Jahre, Ostern 1788, und Wilhelm allein ward von Kunth nach Göttingen überleitet, um fortan auf eigenen Füßen zu stehen. Kaum drei Semester hat er der Georgia Augusta angehört, aber vortrefflich vorbereitet, geschult und fleißig, wie er war, reichten sie hin, um seine Berufsstudien zu vollenden. Was immer an juristischer, politischer und historischer Disciplin auf dieser Universität ihrem vornehmsten Zweck gemäß zu erwerben war, eignete sich H. an und doch nahm er zugleich mit noch lebhafterer Neigung die Alterthumswissenschaft auf, wie sie in Heyne's Colleg und Seminar dargeboten ward, so daß ihn dieser zu den besten Philologen seiner Schule rechnete. In den willkommenen Stunden der Einsamkeit aber versenkte sich der musterhafte Student in Kant und erweckte bald Staunen über den Grad seiner Einsicht in das schwierige System, welches den bisherigen Jünger des „Philosophen für die Welt“ mit Macht in eine unendlich tiefere Schicht der Selbstbetrachtung hinabzog. Sogar der spottlustige Alexander, der ihm nach einjähriger Trennung nach Göttingen folgte, fing an, die jetzige Bildung des Bruders, seine ausgebreitete Gelehrsamkeit zu bewundern. Ueber Hörsaal und Büchern wurden indeß Leben und Wesen nicht veräußert. In Heyne's Hause lernte H. Forster und Theresie kennen, die gerade 1788 zwischen Wilna und Mainz in Göttingen rasteten und durch ihr geist- und gefühlvolles Wesen den stärksten Eindruck auf seine empfängliche Seele machten. Die erste Ferienreise führte ihn deshalb im Herbst 1788 zu Forster nach Mainz und von da stromab nach Rempfort zu Jacobi, ins Hauptquartier der genialen und sentimentalen Partei, in welchem H., dem feindlichen Lager der einseitigen Versständigkeit schon entschieden entfremdet, sich leicht zurecht fand, ohne doch etwa selbst zur phantastischen Fahne zu schwören. Unvergleichlich größern Scenen that sodann das J. 1789 vor ihm auf. Bereitwillig schloß er sich im Sommer dem begeisterten Ausfluge Campe's ins revolutionäre Frankreich an und ließ im August ein paar Wochen lang die buntesten Bilder des neu erzogenen Pariser Volkslebens an sich vorüberziehen. Auf der Heimfahrt sprach er wieder in Mainz vor und nahm im innigsten Verkehr mit Forster an der Schrift über Proselytenmacherei, welche dieser gegen die Anduldsamkeit der Berliner Aufklärer richtete, beirathenden Antheil. Von da durchzog er den Herbst über Südwestdeutschland und die Schweiz, nach Tagesfitt mit gleich lebendigem Trieb am Naturgenuß und Kenntniß merkwürdiger Menschen bemüht. Wie sehr er jedoch dem gewöhnlichen Schlage der in Bildungsgeschäften Reisenden jener Zeit überlegen war, beweist der sichere Scharfblick, mit dem er sofort das hohle Treiben Lavater's durchschaute. Immer fester stellten sich ihm selber, den Extremen der Schwärmerei wie der Nüchternheit gegenüber, Kopf und Herz ins Gleichgewicht frei und besonnen, frisch und reif, in heiterer Gelassenheit, eine früh abgerundete Persönlichkeit, die deshalb nur ganz oder gar nicht zu ergreifen und zu halten ist, so geht er nun der Heimath und dem Beruf entgegen; noch unterwegs aber erwartet ihn ein verhängnißvoll ablenkendes Glück.

Im December 1789 lernte H. zu Erfurt im Kreise Dalberg's die Tochter des gewesenen Kammerpräsidenten v. Dacheröden, Karoline, genauer kennen, mit der er schon vor Jahr und Tag jene empfindsame „Loge“ der Berliner Freundinnen in sympathische Beziehung gebracht. Die strahlende Anmuth und innige Liebenswürdigkeit, wodurch sie selbst in Schiller's Augen ungewöhnlich und idealisch erschien, fesselte H. dergestalt, daß er sich auf einem Weihnachtsbesuch, den man in Gesellschaft der nahbefreundeten Schwestern v. Lengefeld in Weimar abstattete, mit ihr versprach. Noch bis ins Frühjahr 1790 verweilte er dann in Erfurt und bildete dort in der glücklichen Epoche eines natürlich höchsten Eigengefühls die schon ursprünglich individualistische Anlage seines Lebens grundsätzlich zur Gesinnung aus. Er entwirft das Programm seines Lebens, indem er am 8. Febr. 1790 an Forster schreibt: „mir heißt ins Große und Ganze wirken auf den Charakter der Menschheit wirken, und darauf wirkt der, sobald er auf sich und bloß auf sich wirkt; man sei nur groß und viel, werden die Menschen es sehen und nützen; der wahrhaft große, d. i. wahrhaft intellectuell und moralisch ausgebildete Mann wirkt schon dadurch allein mehr als alle andere, daß ein solcher Mann einmal unter den Menschen ist oder gewesen ist“. Eine hocharistokratische Ansicht, die, rein ethisch genommen, sich noch wohl als ideeller Hintergrund mit direct gemeinnützigem Handeln vertrüge; er in der That entzog sich H. einem solchen nicht sogleich. Im Sommer 1790 trat er in Berlin seinen Probecursus im Staatsdienst als Referendar am Kammergericht an. Es waren die Zeiten des Wöllner'schen Regiments, das in seinem Kampf gegen alle geistige Unabhängigkeit einem Jüngling von solcher Erziehung die Richtung aufs Tiefste verhaßt sein mußte. Desto mehr hätte er sich verpflichtet fühlen sollen, in der festen Stellung des Richters ausdauernd, bessere Wege anbahnen zu helfen. Er freute sich seiner Mitwirkung im Unger'schen Process, wo er (Anfang 1791) neben seinem Lehrer Klein, dem das Urtheil oblag, das Protokoll zu führen hatte; er sah ein, daß er Nutzen stifte und künftig unendlich mehr werden stiften können. Trotzdem zog er sich nach Ablauf des Jahres im Sommer 1791 kaum 24jährig mit dem Titel eines Legationsrathes aus der Parais völlig zurück; aus keinem anderen Grunde, als weil er darin ein Hinderniß für jenen Drang nach höchster Selbstbildung erblickte. Egoist, so wol in edelster Gestalt, Epikureer, wenn auch vom feinsten Korn, nahm er sein Schicksal, das ihn bisher verwöhnt, gewissermaßen die Arbeit seiner ferneren Erziehung ab. Seit Juli 1791 vermählt, widmet er sich einem idealistischen Stillleben, zunächst auf einem Gute des Schwiegervaters, Burg-Derner bei Hettstedt in der Mansfelder Grafschaft. Für eine Natur, wie die seine, mußte eine stillig ebenbürtige Ehe der unerschöpfliche Quell des reinsten Glückes werden, und so hat er daraus mit vollen Zügen fast 38 Jahre bis an den Tod der Gattin, ja auch hernach noch bis an den eigenen im geweihten Gefäße sehnstigen Andenkens, genossen. Was er aber am meisten an der Lebensgefährtin liebte, war wiederum, daß ihr Umgang durch sich selbst unmittelbar und unerschütterlich bilde, und zwar einen jeden in seiner eigenen Natur, da Ehrfurcht in jeder inneren Freiheit einer ihrer Hauptzüge sei. So sah er sich denn an jeder Seite von Anfang an in seinem wichtigsten Vorhaben kräftig gefördert und hoffte dabei, in glücklichen Stunden auch für andere zur Bereicherung oder Verichtigung der Ideen beitragen zu können, wozu ja alles Thun und Treiben der Welt nur Mittel sei.

In diesen Burgfrieden beschaulichen Ideenlebens aber drang nun doch als Irrthum zunächst gerade die Politik ein; der gewaltige Fortgang der Revolution, der sich eben anbahnte, das Problem der besten Staatsordnung gemeingültig für die Menschheit zu lösen, gewann auch dem Einsiedler der Humanität eine kritische

herein nicht auf in der ortsüblichen Vertikale, an einen Berliner Freund eines hinter allem Wih seines Kopfes launigen Monatschrift (Januar 1792) als echte Herzensempfindung zum Vordruck einer französischen Constitution veranlaßt. Frauenwelt, zumal einer Henriette, würdevollem realistischen Takt erklärt er Anwendungen kundgab. Ein Schreiben nach bloßen Grundsätzen der Vernunft zum Zwecke der Beglückung durch sich aufzuwerfen, für praktisch eitel; denn fällt die Correspondenz seiner Studienkraft nur zu reizen und zu lenken, nicht

Zwanzig Jahr alt, bezog er sich auf es statt des abstracten Verfahrens in die Schule, um Jura zu studiren, während Gegenwart in ihrer ganzen individuellen Auch dort hörten die Väter fast nur auf zur Revolution, deren anregende und im ganzen wenig zu holen war. Grenzen Frankreichs hinaus H. gern anhalten Jahre, Ostern 1788, nach allein der Reform zugesprochen wird. tingen übergeleitet, um fortan H., als er Anfang 1792 auf einige Zeit meister hat er der Georgia Augusta den Verkehr seines sittlichen Strebens halber und fleißig, wie er war, reich zugleich eine Verurtheilung des josephinischen Was immer an juristischen Vorurtheilen, und stellte deshalb dem Freunde die versität ihrem vornehmsten Zweck, der Wirksamkeit des Staates. Hieraus und doch nahm er zugleich an, die Idee der Werke: „Ideen zu einem Versuch, die Schicksale der Nationen zu bestimmen“, die erste größere Schrift, die ihn dieser zu den besten Werken anrechnen ließ. Die Offenheit und Durchführung von keiner späteren Stunden der Einsamkeit, die er in Göttingen stand an, ihren Druck zu gestatten, und er erweckte bald Staunen. Der Verleger ausfind, stiegen H. selbst Zweifel. So daß 1792 nur drei Bruchstücke davon in der Thalia veröffentlicht ward, während der spottlustige Alexander von Humboldt erst 1851 posthum ans Licht trat. folgte, fing an, die jetzt in der Arbeit ein Einfluß auf die folgende Entwicklung zu bewundern. Nebenbei, den sie bei ihrer einseitigen Energie sonst nicht veräußert. Zu dem Ende, während sicherlich geübt haben würde. Sie bezeichnet gerade 1788 zwischen der Natur und der menschlichen Seite. Sie bezeichnet geist- und gefühlvolle, die Natur auf der einen Seite. Dem Endzweck der höchsten Freiheit machten. Die erste Entwicklung des Einzelnen gegenüber wird der Staat nach Mainz und umher, das einzige nicht anders zu befriedigende Bedürfnis der genitalen und leiblichen Natur, die er nach außen und innen durch Machtberechtigung der einseitigen Verstandesentwicklung zu befriedigen soll. Auf allen übrigen Gebieten wird die doch etwa selbst annehmende Bemühen, das physische oder gar das Scenen that, so daß die Individuen durch staatliche Fürsorge zu fördern, von H. Sommer dem Staat entzogen wird, theilt er der Vereinigung der Individuen zu bestimmten Zwecken und ließ im November 1792 die Pariser Volksschule, die diesen Associationen aber spricht er doch wieder jede in Mainz vor, die Thätigkeit ab und damit jede Dauer über das momentane Profelytenentwurf, hinaus, so daß der Gefahr einer atomistischen Zersplitterung richtete, die das Gemeinleben nirgend ernstlich vorgebaut wird. Was in Deutschland die theoretische Negation der allgewaltigen Staatspraxis der Naturgenuss, die im materiellen Bereich ausgeübt, sein Nachfolger dem gewöhnlichen Dasein auszudehnen trachtete; von positivem Erfolg ist legen, was auch die nationale Idee, welche das damalige Frankreich zusammenhielt, berührt das politische Denken Humboldt's. Lobater's, seiner deutschen Zeitgenossen. Erscheint so seine Schrift Schwärm, die Auflage wider das Wesen des Staatsverbandes, von dem Frei und losgerissen, so dient sie damit natürlich andererseits der Verfassung seiner subjectiven Handlungsweise. Bedauern und ist, so erwartete er gleichsam ab im kalten Element der reinen

theorie. Denn nur als solche stellt sich ihm selber seine Untersuchung dar, wofür er immerhin hoffte, von deren Wahrheit auch den künftigen Regenten Dalberg zu überzeugen. Allein dieser, der die Abhandlung mit dem Verfasser gütlich durchging, beharrte nichtsdestoweniger bei seiner nahezu entgegengesetzten Ansicht, der er in einer 1793 anonym herausgegebenen Gegenschrift über Schwärmerei wie immer phrasenhafte Worte lieb.

Nachdem sich H. so auch in Gedanken wie vordem in Wirklichkeit vom irdischen Leben losgesagt, blieb ihm volle Muße für jenes rein humane Geschäft individueller Selbstentwicklung, dessen natürliche Reize er für sich und die Welt in das ernste Gewand der Pflicht gehüllt hatte. Es ist gewissermaßen die zweite Studienzeit, die er nun in unvergleichlich erweitertem und zugleich höchstem Kreise durchläuft bis zu dem Augenblick, wo das ungeheure Schicksal des Vaterlandes auch an ihm die Bekehrung des genießenden Menschen zum entzogenen Bürger vollbringt. In dieser zweiten Studienzeit führt ihn ein günstiges Schicksal von den Talenten zu den Genien: an Stelle der Heyne, Forster und Schöbner treten ihm die Wolf, Schiller und Goethe; statt der früheren flüchtigen Reisen an den Rhein, nach Paris, Süddeutschland und der Schweiz wird ihm nun ein ausgiebiges Wandern und Weilen in der schönsten und denkwürdigsten Gegend, in Frankreich, Spanien und Italien gewährt. Das alles aber, soviel es ihm darbietet an Geist und Natur, nimmt er frei und groß in sich auf mit dem ästhetischen Sinn, in welchem Genuß und Thätigkeit sich ununterscheidbar durchdringen; er lebt und webt darin mit ungetheilter Hingabe ohne jeden Ehrgeiz, zufrieden mit der bloßen Geltung seiner inneren Existenz, und wird durch diese Bescheidenheit des Vertrauens der schöpferischen Freunde desto würdiger. Unter den stillen Gesellschaftern sozusagen jener klassischen Periode unserer Litteratur fiel ihm daher mit Recht die oberste Stelle zu.

Vornan steht unter Humboldt's neuen geistigen Verhältnissen das zu Friedrich August Wolf und seiner großartigen Philologie. Schon früher war es zu wichtiger Verührung beider Männer in Erfurt gekommen, schon durch seinen eigenbündigen Unterricht und zumal durch seine Göttinger Studien waren H. Liebe und Verehrung für das Alterthum eingeßößt worden, unmittelbar nach dem Abschluß seiner politischen Schrift hat er sich an die Uebersetzung einer pindarischen Ode gewagt, die er 1792 in Berlin erscheinen ließ; allein erst ein Besuch, den er im Sommer dieses Jahres in Halle machte, begründete persönlich und sachlich die tiefe und unzerstörbare Verbindung. Besonders die nächsten anderthalb Jahre bis zu seiner Uebersiedlung nach Jena ergab er sich nun im regelmässigen, gleich freundschaftlichen und wissenschaftlichen Briefwechsel mit Wolf, welcher zweilen durch gastliche Einkehr haben und drüben lebendig angefrischt ward, in eifrig eindringenden Studium der Alten, vorzüglich der Griechen. In der irdischen Einsamkeit zu Auloben, einem anderen, in der glühenden Aue begebenen Erbgut der Frau v. H., oder wieder auf Burg-Derner, selbst durch die Götter, die hier Griechisch von ihm lernte und mit ihm las, nicht unterbrochen, ergab er sich so völlig und so befriedigt in dies Studium, daß, wie er berichtet, auch der letzte Schatten von Lust, ein thätiges Leben in Geschäften zu führen, in ihm erstarb. Auch geräuschvollere Aufenthalte in Erfurt, Jena, Regensburg, Jena konnten deshalb nur äußerlich störend dazwischentreten. Der Grund nun, warum H. damals mit so einziger, jeden fremden Gedanken abweisender Begeisterung das griechische Alterthum ergriff, war der Glaube, auf einem anderen Wege so unmittelbar sein inneres Ziel vollendeter menschlicher Bildung erreichen zu können; denn in den Griechen erkennt er das Muster vielfacher und harmonischer Humanität und somit den größten Gegenstand geistig ergreifender Betrachtung. Diese ursprünglich private Auffassung aber erhielt eine

ins allgemeine wirkende Bedeutung, indem H. sie Anfang 1793 auf Wolf's Empfehlung für diesen schriftlich entwickelte. Der geniale Reformator der Alterthumswissenschaft empfing in dieser „Skizze über die Griechen“ aus der seines philologischen Genossen erst die wahrhaft ideale Verklärung der seiner eigenen gelehrten Bestrebungen; Grundgedanken und Hauptsätze der Humboldt's hat er noch 1807 in seiner „Darstellung der Alterthumswissenschaft“ verworthe und verbreitet, und so ist der naive Hellenismus der ersten Jahren, wie er in Humboldt's Weltansicht wieder aufgelebt und von ihm philosophischen Bewußtsein gesteigert war, in die neue kritische Ära der klassischen Studien übergegangen. H. selber ist nicht dazu gediehen, aus jener Skizze ausgeführtes hervorzugestalten, wie es ihm noch in den folgenden Jahren in der Schilderung der griechischen Individualität, als Bild des griechischen Geistes oder endlich — in immer engeren Umrissen — als Charakteristik hellenischen Dyril, ja Pindar's allein, vorschwebte. Für die Hauptsache galt stets, daß eine solche Idee das Leben beständig begleite; es schade nichts, sie auch nie zustande käme; noch unsäglich weniger aber war ihm natürlicher Publication des etwa zustande gekommenen gelegen. So erschienen da seine Lebzeiten von einschlagenden Stücken in verschiedenen Zeitschriften und die Uebersetzung eines Chores aus Aeschylus' Eumeniden (1793), die weiterer Pindaroden (1795—97), während ungefähr ein Duzend andere aus seinem Nachlaß herausgegeben wurden, ferner die bewundernde Anzeige Wolf's Edition der Odyssee (1795) und endlich 1816 als Buch die der Gewidmete Uebersetzung des aeschyleischen Agamemnon, ein Produkt zwanzig Jahre lang wieder und wieder aufgenommenen, zuletzt bis zur peinlichsten Uebersetzung angestrengter Arbeit. Wie ihn nämlich die beiden schwungvollsten hellenischen Dichter am meisten anzogen, so hielt er andererseits eine metrisch und griechisch Charaktertreue Uebersetzung überhaupt für das zweckmäßigste Mittel activen Verständniß antiker Poesie. Glücklicherweise jedoch ist der Werk Humboldt's lebenslänglicher klassischer Privatlectüre, die er selbst im Staate als Gegengift gegen die menschenverderbenden Künste gebraucht hat, wenn indirect unendlich viel mehr zugute gekommen. Denn nicht allein lieferte das griechische Alterthum werthvolles Material für die ästhetische Theorie, der er Schiller und Goethe beifällig an die Hand ging; vor allen Dingen er aus jener stillvergünstigten Philologie den grenzenlosen Enthusiasmus der Sprache als solche, der ihn später auf dem Felde der allgemeinen Linguistik wahrhaft bedeutender eigener Produktion anfeuernte. Man muß in seinen Briefen an Welcker lesen, wie er (am 18. März 1823) einige Verse des Homer, wenn sie aus dem Schiffskatalog wären, für den höchsten denkbaren Zeitpunkt des Todes erklärt, oder ein andermal (im Februar 1826) die That, daß alle wahrhafte Geistesbildung aus den Eigenthümlichkeiten des attischen Dialects hervorgehe, als sein unverändertes Glaubensbekenntniß ausspricht, um zu erklären, wie viel Nahrung sein sprachwissenschaftlicher Trieb aus dem Boden seiner Alterthumskunde gezogen hat. Daß dies aber von vornherein geschehen konnte, man frühes Zeugniß in seinem Briefwechsel mit Schiller findet, verdankt wol vornehmlich dem methodischen Muster des großen Philologen von Göttingen. Gleich den Helden bei ihrem Homer tauschten die Gastfreunde Wolf's ihre Rüstung aus; wenn der eine seiner gelübten Alterthumswissenschaft die der reinsten humanistischen Idee heimbrachte, trug der andere die Fachgrammatischen Einsicht für die künftigen Aufgaben seiner vergleichenden Sprachforschung davon.

Ende Februar 1794 siedelte H. nach Jena über, wo er bis zur Mitte des folgenden Jahres 16 Monate lang verweilte. Durch die zunehmende Kr

Mutter in Berlin festgehalten, fand er dann erst im Spätherbst 1796 Gelegenheit zu einem zweiten, leider nur halbjährigen Jenerser Aufenthalt. Es ist die glücklichste Constellation in seiner Lebensbahn, als ihm so, wie er noch in poetischer Erinnerung rühmt, das Schicksal die beiden strahlverwandten Mingssterne, Schiller und Goethe, in Freundesnähe rückte. Eben eigentlich Schiller's willen, den er bei früheren Begegnungen stets höher hatte schätzen, zog er nach Jena; und von nun an verband beide feste Männerfreundschaft, die, auf intellectuelle und moralische Harmonie gegründet, auch hernach in Trennung unverfehrt blieb. Was H. diese ideenreichsten Tage seines Lebens, er sie nach Schiller's Tode genannt hat, geistig bedeuteten, darüber bedarf keines Wortes. Daß auch Schiller dabei nicht leer ausging, beweist für das langene Gespräch, worin beide Meister waren, der erhaltene Briefwechsel, wie namentlich in jener Pause des persönlichen Umgangs 1795—96 eifrig gepflogen. Für die ästhetische Speculation, mittels deren sich der Dichter damals der Wissenschaft zur Poesie zurück die Brücke schlug, ließ sich kein besserer Hülfen denken als H., der bei gleicher dialektischer Gabe mindestens ebenso scharf im Kant Bescheid wußte, vor allem jedoch aus eigener Bewanderung unendlich feinere und richtigere Kenntniß der Griechen besaß. Die wiederkehrende poetische Praxis des Freundes aber begrüßt, begleitet und bestärkt er mit dem lebendigsten Antheil unbegrenzter Empfänglichkeit. Neben dem ordnenden Schöpferbeispiel Goethe's und dem orientirenden Kennerurtheil Herder's bot H. durch auslegende Doctrin ermuthigende Bestätigung dar. Unvergleichbare Dienste leistete freilich nur seine sprachliche Detailkritik; sichtlich angeregt hat er unter den Produkten der didaktischen Lyrik Schiller's, die er so innig liebte, höchstens die Würde der Frauen, die Geschlechter und einige nächstverwandte Epigramme. Den irreführenden Rath, den Wallenstein in Prosa zu schreiben, wird man gering anschlagen gegen die überzeugende Gewißheit, mit der der zweifelnde Dichter als die ihm eigentlich bestimmte Gattung das heroische Drama anwies. Die Hauptsache bleibt, daß die ganze merkwürdige Individualität Schiller's von niemand anders mit so anschniegender Nachsicht und -denken verstanden ward, als von H. Ist er so schon damals, wo es etwa nöthig war, 1795 in Berlin Genß oder Rahel gegenüber, zum berechneten Apostel des Dichters geworden, so ward viel wichtiger noch sein Entschluß, das treubewahrte Aelterbild des Verewigten einer hochmüthig vergessenden jüngeren Generation einen Zügen wieder vor Augen zu stellen. Angetrieben durch das Erscheinen Goethe-Schiller'schen Briefwechsels, gab H. 1830 auch seine eigene Correspondenz mit dem Freunde in sorglicher Auswahl des wirklich Bedeutenden heraus und leitete das Buch ein durch eine „Vorerinnerung über Schiller und den Gang seiner Geistesentwicklung“, welche, wie sie beiläufig auch Kant durch schönste und gerechteste Lob ehrt, das ihm jemals gespendet worden, so über Herder's Denk- und Dichtart im allgemeinen und die Natur seines Idealismus besondere den trüftigsten Inhalt in bündigster Form ausspricht; eine seitdem unübertroffene, jedoch nie übertriffene Darstellung. Derselbe Mann aber, der zwischen Schiller und der Nachwelt vermittelte, vermochte zugleich den theoretischen Unterhändler zwischen Goethe und der Mitwelt abzugeben. Außerlich schloß das neue Verhältniß ungezwungen an die epochemachende Verbindung an, welche gerade im Sommer 1794 die Dichtersfürsten selber eingingen; man ist es gern, wenn H. dann im März 1797 von einer unendlich interessanten Reise an Rörner berichtet, die er in Jena zwischen beiden führte, mitten in der Composition von Hermann und Dorothea und Wallenstein. Innerlich fand sich für den Jünger der Hellenen, in dessen eigener Seele neben dem Philosophen auch die Anschauung kräftig lebte, begeisterte Freude am Wesen Goethe's

ins allgemeine wirkende Bedeutung, indem H. sie
 mahnung für diesen schriftlich entwickelte. Der
 thumswissenschaft empfing in dieser „Stizze über
 seines philologischen Genossen erst die wahrhaft
 seiner eigenen gelehrten Bestrebungen; Grundged
 Humboldt's hat er noch 1807 in seiner „Darstel
 verwerthet und verbreitet, und so ist der naht
 nisten, wie er in Humboldt's Weltansicht wie
 philosophischen Bewußtsein gesteigert war, in die
 Studien übergegangen. H. selber ist nicht de
 ausgeführtes hervorzugestalten, wie es ihm
 Schilderung der griechischen Individualität,
 geistes oder endlich — in immer engeren
 hellenischen Dyrif, ja Pindar's allein, vorz
 stetz, daß eine solche Idee das Leben bestän
 sie auch nie zustande käme; noch unsäglich
 Publication des etwa zustande gekommenen
 seinen Lebzeiten von einschlagenden Stüde
 die Uebersetzung eines Chores aus Aeschyl
 weiterer Pindaroden (1795—97), währ
 aus seinem Nachlaß herausgegeben wür
 Wolf's Edition der Odyssee (1795) und
 gewidmete Uebersetzung des Aeschyleisch
 lang wieder und wieder aufgenommen
 angestrongter Arbeit. Wie ihn nämli
 Dichter am meisten anziehen, so hielt
 tisch Charaktertreue Uebersetzung über
 activen Verständniß antiker Poesie. In
 Humboldt's lebenslänglicher klassisch
 als Gegengift gegen die menschen
 indirect unendlich viel mehr zugul
 das griechische Alterthum werthvo
 der er Schiller und Goethe beifäl
 er aus jener stillvergünstigten Pl
 Sprache als solche, der ihn sp
 wahrhaft bedeutender eigener P
 an Welcher lesen, wie er (am
 wenn sie aus dem Schiffskata
 Momente des Todes erklärt,
 daß alle wahrhafte Geistesbil
 hervorgehe, als sein unberän
 wie viel Nahrung sein sprac
 thumskunde gezogen hat.
 man frühes Zeugniß in sei
 wol vornehmlich dem m
 Gleich den Helden bei
 ihre Rüstung aus: wenn
 der reinsten humanistis
 grammatischen Einsicht
 forschung davon.

Ende Februar 1794 im Sinne der letzteren zu lösen. S
 folgenden Jahres 1807 in der vor dem Geiste seines

Weltphysik, einer Theorie des Makrokosmos
 nach Universalität und Totalität, einer Theorie des menschlichen Mikrokosmos
 von Jugend auf in ihm vorbereitet, ihn von
 Ende in seiner Sprachphilosophie eine zwar
 Ausführung gefunden hat.

Über zum nächsten Abschnitt in Humboldt's
 Leben und seines Aufenthalts im Ausland, 1797 bis
 1801. Die Naturgeschichte hat ihn in die Ferne gelockt und dort vor-
 bereitet, er schon im Sommer 1796 einen raschen Ausflugs-
 reise unternommen, dessen Hauptertrag die persönliche Be-
 kanntschaft war, so wurden große Reisen ihm wie dem Bruder doch
 durch die Liebe der Mutter, welcher beiden ein beträchtliches Ver-
 mögen stellte. Miteinander verließen sie denn im Juni
 1797 über Dresden und Wien im Herbst Italien zu erreichen;
 aber sie verließ sie von dort ab, und H. wandte sich mit den Seinen
 im Spätjahr seinen Wohnsitz aufschlug und, mit einiger Unter-
 brechung bis zum Sommer 1801 behielt. Alexanders Beispiel nämlich,
 1798, bevor er über Spanien nach Amerika ging, eine Zeitlang
 in Paris, sowie der Wunsch, doch irgend ein Stück echten Südens an-
 zuerkennen, bewog auch den älteren Bruder im Herbst 1799 zu
 einer Rundfahrt durch die iberische Halbinsel; ja die Neigung, die
 die Erforschung des Bastischen gefaßt, rief ihn im Frühling 1801
 auf mehrere Wochen nach Gascogne und Biscaya. Immerhin um-
 giebte Humboldt's drei volle Jahre; aber so behaglich ihm
 die Gemahlin sein Hauswesen zum Schauplatz geist-
 licher Einwirkung mußte, dennoch hat er sich dort, was sich von
 unbehaglichen Zuge durch Spanien ohnehin von selbst versteht,
 heimisch gefühlt. Denn gemüthlich ward er in seiner national-
 findung gerade durch den Rückschlag dessen lebhaft bekräftigt, was
 so mächtig anzog, das Studium des menschlichen Charakters in
 fremdartigen Volksthums. Beides erhellt deutlich aus der hoch-
 correspondenz, durch die er sich mit Schiller, Körner, Wolf, vor-
 the in Gindeznehmen erhielt. Charakteristik der Franzosen ist das
 dieser Briefe. Kein Wort dabei von Politik, um die er sich nicht
 kümmert; selbst die Historie streift er nur leicht, wie z. B. wenn
 die Gesichtsbildung an den Denkmälern im Augustinermuseum
 italischer in scharfsinnigem Vergleiche verfolgt. Desto eindringender
 eine Frage vonseiten der ästhetischen Kritik; er untersucht und er-
 ist in Litteratur und Malerei, vornehmlich aber in den darstellenden
 Künsten das specifisch Französische, das er natürlich am häufigsten
 ansah des Deutschen erläutert. Innig erfreut brachte Goethe außer
 den Briefstücken die ganze schlagende Ausführung des Freundes
 "entwürfe französische tragische Bühne" in seinen Propyläen zum
 spanischen Boden tritt dann noch die eigenthümliche Landesnatur
 und der Volkseristenz hinzu, wie am besten die glänzende Schilderung
 darthut, die ebenfalls für die Propyläen bestimmt, doch erst
 in einem geographischen Journal veröffentlicht ward. Bei weitem das
 war, daß H. hier von dem frappanten Eindruck, den die originelle
 des bastischen Völkchens auf ihn machte, den Anstoß zur Vertiefung
 der würdigen Sprache empfing. Linguistische Gesichtspunkte thun sich
 seinen Studien über den französischen Nationalcharakter bedeutend

von selbst. Auch dieser aber fühlte sich durch die klare Einfachheit und Vollbringen, die ihm H. entgegenbrachte, schon beim Willen hast gefördert; dankbar gehorcht er so manchem prosodischen Wink des Freundes, der in Berlin den Druck des Musenalmanachs der Vollendung seines epischen Gedichts; ebenso überraschend ihm endlich 1798 aus dessen Händen von Paris der zu einem Buche 1799 als solches veröffentlichte „ästhetische Versuch über Hermann“, der seinen doppelten Zweck, an diesem einen Gedichte die Gesetze aller Poesie zu entwickeln und zugleich Goethe's individuellen Geist zu schildern, in einer für den letzteren äußerst schmeichelhaften Weise erreicht. Ein Werk unstreitig von höchster kunstwissenschaftlicher Bedeutung, das jedoch eben deshalb, schwerfällig wie es überdies einhertritt, der Späteren größeren Einfluß geübt hat als auf den Genuß des Publikums. Sein Lebenslang erblickte darauf Goethe mit Recht seinen Vertrauten, einen der echten alten Freunde aus der Schillerzeit, sich 1823 ausdrückt; durch jeden seiner Besuche fühlt er sich lebendiger, es war kein Zufall, wenn die letzten Sätze, die er dictirte, sinnigsten, die ihm je entströmten, gerade an diesen Freund. Denn mittlerweile war er ihm abermals Dank für die öffentliche diesmal seiner gesammten geistigen Eigenart, schuldig geworden. In seinem Aufsatz „Ueber Goethe's zweiten römischen Aufenthalt“, unmittelbar nach jener Erinnerung an Schiller, auf Barthold's Jahrbücher für wissenschaftliche Kritik verfaßte und der wissenschaftlich neben dem Genius Goethe's den Genius Roms in ungetrübter Klarheit feiert. Man gewahrt, wie das energische Licht jenes geistigen Daseins Humboldt's für alle Folgezeit verklärte, dagegen in Betracht, wie viel oder wenig literarische Frucht seiner Hand reifen ließ. Wirklich gelang es selbst dem besten Freund im Interesse der eben gegründeten Göttinger Anstalt zu erziehen; für diese brachte H., nachdem er 1794 die Göttinger mit einer unverzeihlich günstigen Recension von Jankowsky, 1795 nur die Aufsätze „Ueber den Geschlechtsunterschied“, „Ueber die organische Natur“ und „Ueber die männliche und weibliche Natur“ Sie erregen unsere Aufmerksamkeit vornehmlich durch die Göttinger sie entflammen. Immer deutlicher nämlich offenbart sich in den Freunden als die Summe seiner Bestrebungen eine ganz neue, überhaupt, welche sowol die ideale Fähigkeit als die realistische, philosophisch zu bestimmen und empirisch zu ermitteln habe, praktische Spitze einer Theorie der Menschenbildung, die Vorstufe zu solcher Wissenschaft erschien ihm die Göttinger Phil. bester Schule dazu das Studium der griechischen Literatur. Die Bestrebten seine ästhetischen Bemühungen zu, die Göttinger in die einzelnen Epochen zur Theorie der künstlerischen Ausbildung von demselben Gesichtspunkt aus entwarf, die Göttinger und geschichtliche Pläne, unter ihn hatte er schon ehebem die Göttinger Gesellschaft aus beobachtete er die geniale Persönlichkeit der Göttinger und und wieder den stillen Gang seines eigenen Lebens, erwähnte aber suchen nun, gestützt auf einen anderen Standpunkt, er im Winter gemeinsam mit Goethe bei Göttinger ein ganz gewöhnlichen Anthropologie, mit der Göttinger höhere Wissenschaft nicht schlechthin verwechseln darf, die Göttinger zu H. merkwürdig genug, in derselben Göttinger Geist

als durch die be-
 auf den sieben
 durch alle Sinne
 Empfindung jenes
 feinsten Verstand
 er hier, in Genuß
 daß zu poetischer Be-
 deutlich gerade die
 Preise Roms, gleich
 formell mißlungener
 als Opfer des Klimas
 Liebe zu dem erinne-
 daß ihn selbst die
 der dringenden Hoffnung
 Athen. Nicht ohne List
 habhaft zu werden.

Die zweite Theilung Polens
 angelegt worden und trug
 1809 ward sogar das
 Regierung in Beschlag
 die Dacheröden'schen Güter
 Jena durch Plünderung und
 den Schwiegervater unter-
 1809) eine zunächst sehr un-
 sind die folgende Zeit hindurch
 in den verschiedenen Formen
 noch 1817 einen Beweggrund zur
 wozu er sich die statliche Herrschaft
 soll dadurch das Verdienst seiner
 werden; denn wenn er auch um jener
 brach, so geschah es doch zugleich mit
 and, an das er sich durch das Unglück
 fühlte, muthiges Streben und selbst-
 ausbreiten. In dieser Stimmung traf ihn
 dem Könige durch Stein selber empfohlene
 gebildeten Regierung unter dem Minister
 veritätsgenossen Alexander Dohna, die Section
 nehmen. Sein zusagender Entschluß ward er-
 auf den Untergang des Kirchenstaates; ohne
 Zwangung seiner Pflicht gegen das Vaterland den
 dabei nicht bloß, dem Ideal der eigenen Lebens-
 auch der politischen Theorie, die er vor 16 Jahren
 mußte sich G. nun bereit machen mit aller Kraft
 zu thun; er gab er auf, was von seinen Lehrjahren der
 der Mann, welcher einst jegliches Bemühen des
 Erziehung für eitel, ja für schädlich erachtet, nahm nun
 Staatswegen mit ernster Freudigkeit in die Hand. Noch
 in Berlin, im April nach Königsberg, wo bis zum Ende
 der Regierung blieb; 1810 wirkt er dann in Berlin weiter,
 Juni erfolgten Ernennung zum Gesandten in Wien noch
 Mitte August, im bisherigen Beruf unermüdlich thätig. Ein
 nur anderthalbjähriger Dauer; allein an ihm haftet nicht bloß

der ruhmvollste Theil von Humboldt's Andenken, es macht zugleich in der hiesigen Staatsgeschichte, von Scharnhorst's verborgenem Wirken abgesehen, den einzigen, aber desto glänzenderen Ehrentitel für jenes Interregnum zwischen und Hardenberg aus. Großes in so kurzer Frist zu leisten war indeß nicht durch die Verbindung zweier Eigenschaften, von denen die eine, der harrender Fleiß, von H. in seinen gelehrten Privatstudien längst geübt war, die andere jedoch, nach so geringen Beweisen wirklicher Productivität litterarischem Gebiete, jetzt fast überraschend an ihm hervortritt, die H. zuschließen, ein Ergebniß bei sich festzustellen und alsdann bei anderen zu setzen. Mit einem Wort: der eingefleischte Theoretiker enthielt sich eines gezeichneten Geschäftsmann; er zeigte sich als solchen auch in der Arbeit in der Benutzung der ihm zugesellten oder untergebenen Kräfte. Mit tiefer Zurückhaltung ließ er im Kultus Nicolovius walten; im Schulwesen bediente sich treffliche Säubern meist nur der Unterstützung. Indem er diese im entscheidenden Moment gewährte, erwarb sich H. eigenes Verdienst um die Einföhrung Pestalozzi'schen Methode, die er früher erkannt, in den Elementarunterricht sowie um die der Folgezeit maßgebende Reform der Gymnasien, wobei Wolf zu Rathe zog. Auf Goethe's Fürwort überwand er seine an Widder grenzende Abneigung gegen die Tonkunst soweit, daß er dem Vorschlage, dem er eine akademische Professur verschaffte, zur öffentlichen Hebung der kirchlichen Musik sehr eindringende Gründe ließ. Wie frei er überhinstand von düntelhaftem Vertrauen in die Einsicht der Behörde als solcher, die ideale Instruction, die er für die wissenschaftliche Deputation entwarf, den ersten Gelehrten zusammengesetztes Organ, welches der im Lauf der besorgenen Verwaltung die reinen Grundsätze der höchsten allgemeinen Pädagogik stets vor Augen halten sollte: wie schmerzlich war es ihm, daß der alte Wolf die eigens für ihn zubereitete Stelle eines Directors dieser Deputation hochmüthigem Mißvergnügen von sich stieß! Durchaus selbstständig aber der ganzen Energie kaltblütiger Begeisterung hat H. auf dem Felde des Pädagogikwesens gearbeitet. Königsberg ward durch Berufung hervorragender Lehrer und durch den Entschluß zur Errichtung seiner bald so wichtigen Stelle einer neuen Blüthe entgegengesührt; Frankfurt erhielt in seiner provisorischen Fortdauer Aufmunterung und Beihilfe; Breslau ward als künftige Residenz für die katholischen Theologen in Aussicht genommen. Alles Anderes tritt weit in Schatten gegen die Gründung der Berliner Hochschule; und wie sie zustande kam, ist unstreitig Humboldt's Werk. Wie viel auch in diesen Jahren im stillen, seit 1807 laut und öffentlich davon geredet, geschrieben und gedruckt worden, noch war die Schwelle nicht überschritten, die den Rath von der Handlung trennt; ja der schon ausgesprochene Voratz war durch die Gedränge der Worte und Wünsche wieder wankend geworden. Auch in diesen Augenblick von dem Bedenken angewandelt, ob der Hauptzweck der Regierung einen gedeihlichen Boden für die freie Pflege der Wissenschaft darbieten, dann ergriff er gerade die Idee einer organischen Verbindung aller Kulturen der Residenz mit Entschiedenheit. Insbesondere der Akademie der Wissenschaften dachte er durch ein richtiges Maß von Anlehnung und Absonderung ein Dasein neben der Universität zu verschaffen und hat in der That eben diese Stiftung der letzteren auch für die erstere eine neue Aera eröffnet, die bei Leibniz und Friedrich d. Gr., die nicht wieder gleich den früheren in ausgemündet ist. Aber auch die Kunstinstitute sollten mit denen der Universität in Wechselwirkung treten, sodaß der zu Anfang 1810 von anderer her auftauchende Vorschlag zur Gründung eines Museums sofort vom selbst an den Generalplan Humboldt's angeknüpft werden konnte, welche

zwanzig Jahr später mit Recht eine Hauptrolle bei der Ausführung jenes Vor-
schlags zufiel. Vorderhand mochte es schon als ein Wunder erscheinen, daß der
so tief gedemüthigte und ermattete Staat auch nur zu der einen, wichtigsten
Schöpfung Muth und Stärke fand. Erst als H. sich von der Möglichkeit des
Gelingens überzeugt, überreichte er am 24. Juli 1809 den am 10. verfaßten
Antrag auf Gründung einer Universität in Berlin und deren Ausstattung mit
seinem Domänenvermögen von 150,000 Thaler jährlichem Ertrag. Er hat in
diesem und in späteren Aktenstücken der politischen und nationalen Bedeutung des
großen Unternehmens für Gegenwart und Zukunft in schlichten Worten hin-
reichenden Ausdruck gegeben. Untrennbar fiel ihm dabei das deutsche Interesse
mit dem preussischen zusammen; während er (im April 1810) die von Friedrich d. Gr.
aus engherziger Wirthschaftspolitik aufgehobene Freizügigkeit der Preußen nach
allen deutschen Hochschulen unbedingt wiederherstellte, sollte Berlin jetzt umgekehrt
der deutschen Wissenschaft, während sie rings von Krieg und Fremdherrschaft ver-
scheucht ward, die letzte, kaum noch gehoffte Freistadt aufthun. Eben dies aber
solte wiederum dem Staate Preußen das Beste, ja einzige Mittel gewähren, um
die Achtung der Nation zu gewinnen, durch einen eigenthümlichen Vorzug den
ersten Rang in Deutschland zu behaupten und über seine eigenen Grenzen hinaus
auf die intellektuelle und moralische Richtung desselben den entschiedensten Ein-
fluß auszuüben. In diesem, ebenso patriotischen wie idealistischen Geiste hat denn
H., nachdem der König am 16. August seinen Antrag in allen Stücken genehmigt,
ein Jahr lang mit siegreicher Anstrengung daran gearbeitet, die Hindernisse
anwegzuräumen, welche der Unterkunft, Ausrüstung und Einrichtung der Univer-
sität noch im Wege standen. Vor allem die Berufung der Lehrer ist die eigenste
Leistung seiner Einsicht und Gewandtheit; den Institutionen gab er im Wider-
streit der Meinungen eine wahrhaft lebensfähige, zwischen dem historisch Bewährten
und dem modern Verständigen vermittelnde Richtung. Als er zum allgemeinen
Bedauern aus dem Amte schied, durfte er doch sich und andere damit beruhigen,
daß alles Wesentliche vollbracht sei und die endgültige Eröffnung der nun voll-
ständigen Hochschule unmittelbar, im Herbst 1810, bevorstehe. Aussprüche
Boethe's und Stein's beweisen, daß er den Besten der Zeit genug gethan;
zum weniger will es besagen, daß er selbst mit seinem Werke zufrieden war.
Nur einen Lieblingsplan hatte er scheitern sehen: die schon verheißene Fundirung
der neuen Anstalt auf ein unabhängiges Eigenthum an Domänen ward wieder
abgegeben, da sie auf gesetzliche Schwierigkeiten stieß. Hat H. deshalb schon
im April 1810 um seine Entlassung gebeten, so ließ er sich doch bewegen zu
bleiben; warum er ein paar Monat später bei Hardenberg's Erhebung wirklich
ging, ist nicht ganz deutlich zu erkennen. An der erbärmlichen Hauptpolitik
des Ministeriums Altenstein muß der neue Staatskanzler H. keinen Antheil bei-
gemessen haben, denn er schlug sogar dessen Beförderung zum Chef des gesammten
Inneren vor; das jedoch versagte der König, der die oberste Leitung der geistlichen
Angelegenheiten nicht in die Hand eines so unkirchlichen Mannes gelegt wissen
wollte. Ob man H. alsdann auch für seine bisherige Position Bedingungen
stellte, oder ob ihn selber die Centralisation der Regierung abschreckte, die Harden-
berg für nöthig hielt? Man erfährt aus seinen Briefen nur, daß ihm durch
unvergleichbare Umstände das Bleiben auf durchaus unabhängige Weise nicht möglich
gewesen sei. Seine Ernennung zum Gesandten in Wien erschien ihm als ehren-
voller und befriedigender Ausweg.

Damit beginnt denn seine eigentlich diplomatische Laufbahn, welche, im
Wiener Congreß gipfelnd, bis zum Sommer 1819 fast neun Jahre durchmißt;
die geräuschvollste Zeit seines Lebens und für die oberflächliche Ansicht auch die
angenehmste; in der That aber ist darin von seiner wahrhaft individuellen Be-

deutung verhältnißmäßig wenig zur Erscheinung und Wirkung gelangt. Ehre der Mitarbeit an der Wiederherstellung Preußens, Deutschlands, Europa hat er reichlich verdient durch gewissenhaftes Streben, eisernen Fleiß, würdige Sinnung und Haltung. Allein da er für das tiefste Bedürfniß seiner Seele Verkehr mit Ideen, in der materiellen Welt der äußeren Politik keinen Boden fand, so hat er leidenschaftliche Hingabe diesen Geschäften kaum je bewiesen; er behandelte sie vielmehr mit der dialektischen Virtuosität des bloßen Verstandes, dessen schneidende Schärfe den Kern der Sache gar häufig im Herausschälen verlor. Metternich tadelt deshalb sein krideliges Wesen, Talleyrand bezeichnet ihn als den eingefleischten Sophismus; niemandem war wohl zumuthe die bitteren Kälte, mit der er dem Treiben des Ehrgeizes und der Interessen umher wie der Recensent dem Schauspiel zusah. Uebrigens trägt für den der Dinge im Großen und Ganzen natürlich weit minder H. als Hardenberg Verantwortung, welcher leider überdies den beigeordneten diplomatischen Geistes von Anfang an mit Mißtrauen und allmählich sogar mit eifersüchtigem betrachtet hat. Als H. sich im Herbst 1810 auf seinen Posten begab, verließ er nicht, unterwegs in Prag die persönliche Bekanntschaft Stein's zu machen; seitdem hielt gegenseitige Hochschätzung und Uebereinstimmung in den wesentlichen politischen Tendenzen beide so grundverschiedene Naturen in ernstester Freundschaft verbunden. Die Wiener Gesandtschaft hat dann H. bis zum Frühling wirklich gewährt, was er von ihr erhofft: eine Zeit relativer Ruhe, die er zu Gefallen zur Fortsetzung seiner Sprachstudien benutzte. Denn in jenen Tagen der Geduld lag dem Vertreter Preußens dort nur die bescheidene Aufgabe behutsamer Fühlung mit der gleichfalls gelähmten Politik Oesterreichs abzuwarten. Darüber hinauszielende Versuche, das Wiener Cabinet zu positiven Entschlüssen zu bestimmen, betrieb Hardenberg mit extremer Vorsicht hinter Humboldt's Rücken, theils in eigener geheimer Correspondenz, durch Absendung besonderer Unterhändler. Erst der Waffenstillstand vom 4. 1813 und der Eintritt Oesterreichs in die diplomatische Aktion, die im Laufe der durch die kriegerische abgelöst ward, führte H. mitten auf die große politische Bühne. Bald im preußischen Hauptquartier zu Reichenbach, bald bei Gitschin, Ratiborschitz oder endlich auf dem Prager Congreß hat er eben diese verhängnißvolle Wendung Oesterreichs, die er mit überwiegender Zuversicht erwartet hatte, und den nun erst allgemeinen Bruch Europas mit Napoleon geschickter Negotiation erleichtert und befördert. Froh gab er in der Mittags des 10. August vom Grabschitz das verabredete Feuerzeichen zum entscheidenden Feldzuge, dem auch er nun mit ungewöhnlicher Begeisterung folgte, zu den kaum erwachsenen Sohn unter den Freiwilligen im Kampfe zu Teplitz, Frankfurt, Chatillon und Paris bilden die weiteren Staffeln seiner Thatigkeit, zugleich freilich seiner beginnenden Enttäuschung über die Gesinnung Bundesgenossen inbetreff Preußens und Deutschlands. Hardenberg's sanguinische Geschehenlassen beizeiten ernstlich zu durchkreuzen hat er theils nicht vermocht; der Mißgunst der Fremden gegenüber richtete bei dem Abschluß des ersten Pariser Friedens all seine Zähigkeit nur wenig aus. Aber er den König auf seinen Ausflügen nach England und der Schweiz begegnete wir ihm wieder in Wien als zweitem Bevollmächtigten beim Congreß neben dem Staatskanzler. Dort nun hat er eine wahrhaft staunenswerthe Arbeitskraft bewiesen: an allen Conferenzen der Großmächte, der acht und der deutschen Staaten nimmt er Theil, den meisten Ausschüssen gehört und führt daneben eine Menge Separatverhandlungen; von ihm stammt der Entwurf zur Geschäftsordnung der Versammlung, er ist mit der Redaction der Beschlüsse beschäftigt; Zahl und Umfang seiner Denkschriften und Noten

erwunderung. Gebührt demnach an der universalhistorischen Gesamtleistung des Congresses seinem Fleiß und Scharfsinn ein erheblicher Antheil, so sind noch Besondere dessen heilsame Bestimmungen über die Freiheit der Flußschifffahrt züglich seinem Geist und Geschick zu verdanken. Andererseits trifft wegen der diplomatischen Niederlagen Preußens in der eigenen wie in der deutschen Sache auch ihn insofern ein Vorwurf, als er den Wahn einer solidarischen Gemeinschaft der mitteleuropäischen Mächte gegenüber Frankreich und Rußland, allem die Illusion über Oesterreichs wahre Absichten, nicht bloß mit Hardenberg getheilt, sondern eine Zeit lang in diesem geradezu genährt hat. So kam zum üblen Ausgange des sächsischen Handels sowie zur nichtigen Lösung der nationalen Frage durch die Bundesakte, an deren Gebrechen freilich, soweit der Wille in Betracht kommt, kein Mensch unschuldiger ist, als H., der in unermüdlichem Eifer wieder und wieder mit ausführlichen Plänen hervortrat, um theilich dualistischer Machtvertheilung zwischen Wien und Berlin Deutschland nach außen kräftige, nach innen rechtliche und freisinnige Verfassung zu lassen. Auch mit dem Congresse jedoch war die Reihe der trüben Erfahrungen nicht vorüber; nach der Schlacht von Belle-Alliance abermals nach Paris eilend, strengte H. vergebens in der meisterhaften Widerlegung eines *Memoires* zu Capodistria seine ganze Kunst, ja diesmal sogar seinen gerechten Zorn an, uns Elsaß-Lothringen im zweiten Frieden heimzugewinnen; es war ihm ein einiger Trost, wenn bei der Reklamation der geraubten Kunst- und Geistesgüter, unter anderen auch der Heidelberger Bibliothek, seine Energie mit besserem Folge gekrönt ward. Ende November 1815 verließ H. Paris und ging nach Constanz, wo er bis in den Januar 1817 Preußen in der Territorialcommission vertrat, welche die neuen Gebietsanordnungen durchzuführen hatte. Er wohnte während auch der Eröffnung des Bundestages bei und richtete am 30. September 1816 an Hardenberg einen neuerdings (im 9. Band der Zeitschrift für preussische Geschichte) veröffentlichten Aufsatz zur Richtschnur für die preussische Bundespolitik, der mit der nüchternsten Einsicht in die Schwierigkeit der Lage auch die Hoffnung auf moralische Eroberungen verbindet. Da die französische Regierung Humboldt's Sendung nach Paris, wohin er selbst geschickt zu werden wünschte, unterm Vorwand nationaler Empfindlichkeit verbat, ward er nun für den Londoner Gesandtschaftsposten in Aussicht genommen, kehrte jedoch zunächst nach Berlin zurück, wo seine Ernennung zum Mitglied des neugegründeten Staatsraths, im März 1817, ihn mit der inneren Politik in flüchtige, aber persönlich sehr fruchtbare Verührung brachte. Denn die vernichtende Kritik, die er als Vorgesender des Finanzausschusses an den Steuervorlagen des Ministers Friedrich Bülow, eines Vetter's von Hardenberg, übte, und der Eindruck dieser Scenen auf die Betheiligten steigerten den Groll des alternden Staatskanzlers gegen den vermeintlichen Nebenbuhler bis zur Furcht. H. ward im Herbst auf beinahe hinterlistige Weise nach London entfernt, wo er nichts wichtiges zu thun fand, während die reconstruirten Ministerien des Unterrichts und des Aeußeren an Altenstein und Bernstorff vergeben wurden. Wiederholt forderte er seine Entsendung, ließ sich indeß auf dem Aachener Congreß, wo er im November 1818 von England her eintraf, unter Zusicherung seiner baldigen Berufung ins Ministerium noch einmal mit einem diplomatischen Auftrage betrauen, mit der Vollendung jener Arbeiten der Territorialcommission, die ihn dann noch bis in den Juli 1819 in Frankfurt festhielt, während schon am 11. Januar auf Willebrord's Betrieb seine Ernennung zum Minister des Inneren erfolgte; mit halbirtem Geschäftskreise zwar, jedoch so, daß die ständischen und Communalangelegenheiten, die wesentlichsten in jener Epoche des Staatslebens, ihm eigens zugewiesen wurden.

Zum zweiten Male, wie vor zehn Jahren, sah sich H. so vor eine männliche Aufgabe gestellt, für deren Lösung er nach dem Urtheil der Aemter sowohl wie der Zeitgenossen vor allen anderen befähigt war. Nicht an ihm es gelegen und wahrlich nicht um seines Ruhmes willen allein ist es zu bedauern, daß ihm dennoch nicht beschieden ward, mit demselben Recht der Grundpreussischen Verfassung wie der der Berliner Universität zu heißen. Sofort seiner Ernennung ergriff er das große Problem mit ganzem Ernste; an der damals in Frankfurt anwesend ihm bereitwillig mancherlei Materie zur Verfügung stellte, hat er am 4. Februar 1819 die 157 Paragraphen der Verfassung in einer Denkschrift gerichtet, in deren Inhalt man heut ohne Vergleich das reifste erkennt, was in jenem Jahrzehnt über Verfassungsfragen gedacht ist. Sie verdient dies Lob vornehmlich durch die milde Versöhnung historischer Wahrheit mit theoretisch-liberalen Tendenzen, durch den festen Ausbau des parlamentarischen Systems auf dem Princip der lokalen und provincialen Verwaltung, durch die kräftige Herrschaft endlich des Grundgedankens der Einheit über alle Theile des umfassenden Organisationsplanes. Sie bezeugt zugleich den Gipfel der Staatsphilosophie Humboldt's, indem sie seinem so einseitigen Individualismus in der Idee der politischen Selbstthätigkeit Einzelnen zuguterleht, ohne ihm die Spitze abzubringen, eine corporative Richtung gibt. Für die praktische Ausführung der gesammten Reform setzte H. als termin das Jahr 1822, spätestens 1823 an; allein es war ihm nicht mehr auch nur die Hand ans Werk zu legen. Am 12. August 1819 ward Berlin ins Ministerium eingeführt, einige Tage drauf ein Verfassungsausschuss gebildet, dem jedoch erst im October ein ziemlich dürftiger Entwurf aus Hardenberg's Feder zur Grundlage der Berathung überwiesen ward. Kaum hatten die Sitzungen stattgefunden, als die Publication der Karlsbader Beschlüsse in ihnen formell die Unabhängigkeit der deutschen Politik Preussens und deren notwendige Richtung ausgegeben sah, zur entschiedenen Opposition forderte. Nachdem ein Angriff auf Bernstorff an der Mitschuld des Königs abgeprallt war, versuchte H., hauptsächlich von Beyme und Boyen um dem Ministerium ein freieres Verhältniß zum Monarchen anstatt der allzu dominirenden Stellung des Staatskanzlers zu erstreiten. Hardenberg zwischen dem eigenen Fall und dem Sturze des Gegners wählen zu mühen, dem persönlichen Zwecke mit den Feinden der Verfassung verbündet, bewog den König, als Boyen wegen des Landwehrzwistes den Abschied verlangte, mit zugleich auch H. und Beyme, am 31. December 1819, aus dem Amte zu entlassen. H. verlor sogar den Sitz im Staatsrath, der ihm erst 1830 nach der Revolution des populären Eindrucks halber wieder eingeräumt ward; demnach galt er, zumal seit dem Scheitern der constitutionellen Bestrebungen, im Publikum für das Haupt der Liberalen. Umsonst bemühte sich daher der Kaiser, ihn Anfang 1823 nach Hardenberg's Tod an die Spitze der Ministerien zu bringen. Direct hat er nie wieder mit politischen Dingen zu thun gehabt; er doch auch die ansehnliche Ministerpension vornehm ab; doch bei dem Urtheil, das er in dem schlagenden Briefe an Vincke vom 29. November 1823 abgab, noch Gewicht genug, um den unglücklichen Gedanken an Preussische Ministerien zu beseitigen, während die halbe Maßregel der Einführung der Provinzialstände ohne Reichsstände durch seine prophetischen Warnung verhindert werden konnte.

Wie berechtigt auch die patriotischen Klagen sein mögen, die man nach seinem Rücktritt ins Privatleben nachgerufen, H. selbst erblickte eine Heimkehr in seine wahre Welt. In den anderthalb Jahrzehnten, die ihm noch beschieden waren, nahmen demgemäßen durch geistige Concentration

Verlauf: sein Thun geht auf in Wissenschaft, sein Genießen in Beschauung. Die wenigen Ausnahmen entfernen sich doch nicht weit von dieser Regel; so, als 1825 den Verein der Kunstfreunde im preussischen Staate mitbegründet, dann dauernd leitet, oder wenn er 1829—30 als Vorsitzender der dazu eingesetzten Commission auf die innere Gestaltung des Berliner Museums so einen Einfluß ausübt, daß man in dessen Geschichte bis auf den heutigen Tag die besten Seiten der Verwaltung das klare Gepräge seiner Grundsätze und rühmt. Er erntete in diesen praktischen Leistungen ebenso wie in den theoretischen Schilderungen der Charaktere unserer klassischen Dichter die Früchte der ästhetischen Arbeit seiner früheren Jahre. Nicht minder ist der literarische Gedanken die im April 1821 der Berliner Akademie vorgetragene Rede über die Aufgabe des Geschichtschreibers entsprossen; wie sie H. selber darauf Goethe gegenüber als die Entwicklung eines paradoxen Wortes von „Wissenschaft“ bezeichnet hat, so schreibt sie in der That der Historiographie hochwürdige Bahnen vor, die an des letzteren poetisch und philosophisch beflügelte Gedächtnisse auf diesem Felde lebhaft erinnern. Alle übrige und zwar die wahrhaft epochemachende, höchst originelle Geistesleistung Humboldt's seit 1820 gehört der Wissenschaft an; merkwürdig kam er dadurch einer mächtigen Bewegung entgegen und trat mit ihr in segensreiche Wechselwirkung. Die alten klassischen Studien hatten schon 1812 und 1817 einige litterarische linguistische Richtung geliefert; sie wurden nunmehr für sich abgeschlossen und 1821 publicirte „Prüfung der Untersuchungen über die Urbewohnerschaft“, die einzige Schrift, in welcher H. die Sprachforschung ausschließlich als die Basis der Völkerkunde und der Urgeschichte verwendet, dafür aber auch ein Muster der für ein solches Unternehmen streng gebotenen kritischen Belesenheit. Längst jedoch war es ihm außerdem um eine ebenso eindringende umfassende Kenntniß mannichfacher anderer Sprachen zu thun gewesen; denn die ergiebigste anthropologische Idee der Sprache überhaupt als der naturwissenschaftlichen Fertigkeit des Menschen, welche dessen geistiges Wesen am vollkommensten ausdrückt und wiederum rückwirkend am entschiedensten bedingt, diese Idee er einer philosophischen Darlegung doch allein auf dem Wege sammlender und vergleichender Empirie entgegenführen zu können. Zu diesem Ende war er bis 1820 einerseits seine Kunde der europäischen Idiome, wie er z. B. in Wien Ungarisch lernte, andererseits warf er sich, durch Zufall und Gelingen gelockt und begünstigt, begierig auf das weite, noch fast unerforschte Gebiet der amerikanischen Sprachen. Und bald errang er in der Stille die Herrschaft über dies Gebiet; schon im Mai 1821 hat er ein Duzend seiner Sprachlehren, am ausführlichsten die mexikanische, fertig ausgearbeitet und Jahre lang schaffte er daran fort, bis ihn neue und höhere Zwecke ablenkten, das ganze massenhafte Material geringeren Händen zu directer literarischer Ausnutzung zu hinterlassen. Auf der Schwelle nun seiner letzten Periode glaubte er sein ideales Ziel schon mit den bisher erworbenen Mitteln erreichen zu können; die Abhandlung „Ueber das vergleichende Sprachstudium in Beziehung auf die verschiedenen Epochen der Sprachentwicklung“, die er — am 29. Juni 1820 — der Berliner Akademie vorlegte, entwarf bedeutenden Grundlinien ein Programm der ihm vorstehenden Sprachwissenschaft; ein Programm, das freilich hinter der späteren Ausführung unendlich zurückbleibt, was sich leicht erklärt, wenn man beachtet, daß darin der Gruppe der amerikanischen Sprachen einzig die einer gelehrten Behandlung längst gewohnt, zuoberst das Griechische, gegenüber stehen. Da begann er Anfang 1821 Griechisch zu studiren; noch im nämlichen Jahre zog er Bopp, den er 1817 in Göttingen gelernt, persönlich nach Berlin und damit bald den Geist

jener vergleichenden Grammatik zu sich herüber, die, zunächst auf den Bezirk der Indogermanischen und in diesem auf die reale Erscheinung der sprachlichen Formen beschränkt, ebeneshalb exakte Resultate gewann, welche der Theorie der Sprache im allgemeinen erst ein künstlich brauchbares Werkzeug an die Hand gaben. Vom ersten Augenblick an fühlte H., wie ihm hier eine völlig neue Einsicht erschlossen ward: nur durch das Sanskrit, ruft er aus, sei ein gründliches und interessantes Sprachstudium möglich; ihm bekennt er sieben Jahre darauf die letzte Reife seiner linguistischen Ideen schuldig zu sein. Es war ihm ein Lebensgewinn wie einst der Eintritt ins Griechische, ja ein höherer, da es sich ihm nicht an das Griechische angeschlossen, dem er trotzdem auch als Sprache in gewisser Hinsicht stets den Vorrang ließ, während in Sachen der Litteratur sein klassisch befestigtes Urtheil nur ein einziges Mal durch die Bhagavad-Gita erschüttert ward, welche ihn als Meisterstück speculativer Dichtung 1825 und 1826 zu zwei umfangreichen Aufsätzen begeisterte. Die Entfaltung seiner Sprachtheorie unter warmen Anhauch seiner indischen Studien erhellt dagegen am frühesten aus der Abhandlung von 1822 „Ueber das Entstehen der grammatischen Formen und deren Einfluß auf die Ideenentwicklung“; aus der Zahl der späteren genügt es, als besonders zarte Blüthen die über den Dualis und über die Verwandtschaft der Ortsadverbien mit dem Pronomen (1827 und 1829) hervorzuheben. An der Höhe des Standpunktes aber wuchs ihm rasch die Weite des Gesichtskreises. Selbständige Betrachtungen über den Zusammenhang von Schrift und Sprache erhielten Anfang 1824 neuen Schwung durch Champollion's Hieroglyphendekret. Abel-Rémusat's Hinweis auf das Chinesische trieb zur eigenen Bekanntschaft mit diesem anderen Pol der Sprachenwelt an, woraus 1826 die „Lettre sur la nature des formes grammaticales en général et sur le génie de la langue chinoise en particulier“ entsprang. Vorher schon, im Winter 1824 auf 1825, hat er sich sacht im Bereich der Südfesprachen festgesetzt, 1827 aber siedelt geradezu dahin über und sucht in den malayisch-polynesischen Zungen nach Bindgliedern zwischen Indien und China oder Amerika. Und wenigstens eine indisch-malayische Sprach- und Kulturmischung entdeckt er wirklich in einem alten Boetenidiom der Insel Java und geht ihr nach allen Seiten nach in dem großen Werk „Ueber die Kawi-Sprache“, das unvollendet nach seinem Tode in den Schriften der Akademie 1836—39 ans Licht trat. Dies Werk nun hat H. den unsterblichen Theil seines litterarischen Ruhmes eingetragen durch seine, dem übrigen Inhalt lose angefügte wundervolle Einleitung „Ueber die Verschiedenheit des menschlichen Sprachbaues und ihren Einfluß auf die geistige Entwicklung des Menschengeschlechts“. Denn in ihr hat er, 1824 anhebend, seit 1828 sich fortarbeitend, allmählich die Summe seiner Sprachphilosophie niedergelegt; verkörpert seinen Lieblingsgedanken einer Charakteristik des Menschen wenigstens in dessen einfachster und allgemeinsten Eigenthümlichkeit, der des redenden Wesen. Man dürfte sie wol im Anknüpfen an die Grundschriften seines Meisters Kant als eine Kritik des Sprachvermögens bezeichnen; sie unterscheidet sich indeß von jener deutlich dadurch, daß sie der Doppelnatur ihres Objectes gemäß sich beständig an der Grenze ungleichartiger Elemente bewegt: von feinsten ideeller Abstraktion umweht und doch zugleich getaucht in die gröbere Wirklichkeit der Geschichte braucht sie sozusagen Segel und Steuer in die Wette. Ein sonderbar schwebend Gang der Darstellung und des Stils, den man auch sonst an Humboldt's Schriften wahrnimmt, fällt hier vorzüglich stark ins Auge, erhöht jedoch, gesolchem Inhalt taktvoll angepaßt, den unvergleichlichen Eindruck des Ganzen. Von diesem Inhalt Rechenschaft geben zu wollen, hieße das Werk entweder wiederholen oder vernichten. Seine durchweg organische Lehre vom Ursprung, Wesen, Leben und Wirken der Sprache bildet ja ohnehin nicht bloß den generel-

und für alle speciellen Bemühungen der modernen Linguistik, welcher so andete Hälfte von H. reichlich vergolten ward, sie hat vielmehr auch in archaischen Weltansicht der Gebildeten insgemein bereits glücklich die neue Auffassung der rein philologischen Doctrin zu verdrängen begonnen. Der Erfolg aber erklärt sich zumeist daraus, daß H. in seiner Sprach- ganz ähnlich wie es im Kosmos des jüngeren Bruders geschah, den Schwung der universalistischen Tendenz des 18. Jahrhunderts mit der neuen Methode wissenschaftlicher Einzeluntersuchung des 19. innig vereinte. In der deutschen Geschichte überhaupt, wie er einst von Schiller und zu Hardenberg und Stein hinübertrat, als leibhafter Vermittler da der dichterischen und der politischen Erhebung der Nation, so überragt deren Andenken unserer Litterarhistorie seine Gestalt neben der Alexanders als Brückenfigur den geistigen Verkehr zweier Zeitalter.

hat den objectiven Werth der gewaltigen wissenschaftlichen Arbeit, die er in seinen 15 Lebensjahren vollbrachte, keineswegs verkannt; dennoch trieben subjective Beweggründe dazu an. Weniger als jemals lag ihm jezt an am Handeln; einzig nach eigener Klarheit rang er in der Forschung; nie zuvor versank er in das beseligende Gefühl der menschlichen Harmonie im irdischen Dasein. Seine äußere Existenz zog er deshalb geflüchtlich ins Innere. 1828 sah er noch einmal Paris und London, wo nun sein Schwieger- vater v. Bülow als Gesandter weilte, und trat mit den Sprachgelehrten in den Hauptstädten gern in förderliche Berührung; sonst unternahm er nur ge- reisen, auf seine Güter zu kurzer Inspection, oder ins Bad nach Gastein oder Meran. Als er 1829 Wittwer geworden, machte er selbst im Winter hiezu in Berlin hausen. Von da an ist er ganz der Philosoph von Tegeln, den seinen Antiken in dem von Schinkel freundlich ausgebauten Schloß, er den Bäumen seines Parks am Grabe der unvergeßlichen Gattin, im Innern wie im Denken immer dem einen Ziele nachtrachtet, zu erkennen, den Mensch seinem Vermögen nach, das All zu erfassen und selbst mit zu leben, wirklich frei. Der tiefste Friede hat sich über sein Wesen aus- gebreitet; sein sinnliches Verlangen zerrinnt in wehmüthige Entsagung; abgelegt die Ironie und Witz, mit denen er sich einst, von Politik und Gesellschaft forderte, so fürchterlich zu wehren wußte; ein frommer Ernst, eine feier- liche Stille des Gemüthes wohnt auf seinen Lippen wie in seiner Brust. Die hie darf hier ausnahmsweise nicht zurückscheuen vorm Allerheiligsten der Wissenschaft, da sie den Vorhang durch die Litteratur schon aufgehoben findet.

Sonnetten, die H. diese letzten Jahre über fast täglich, selbst den Seinen an, zu verfassen pflegte, hat der überlebende Bruder einige Hundert be- merkt als „ein Tagebuch, in dem ein edles, still bewegtes Seelenleben siegelt“; um für mehr zu gelten, bedürften sie, kostbar an Gehalt, aber nicht in der Form wie sie sind, der Umschmelzung durch einen echten Dichter. Darf sprechen dagegen die „Briefe an eine Freundin“ an, die er ebenso regelmäßig seit 1822 an eine Jugendbekannte (Charlotte Diede) gerichtet; gen, als sie 1847 veröffentlicht wurden, schnell den lebhaften Dank zu- rufen weiblichen Lesewelt. Denn überaus weich ist allerdings der Ton in ihnen, wol wie in den Sonnetten; es ist dasselbe Bekenntniß vollendeter Humanität es aus Briefen und Gedichten des greisen Goethe hervorfließt, aber in der Fassung der Kunst und gleichwie aus Frauenmunde gesprochen. Hum- anität und Gesundheit erhebt sich, eine Trübung des Augenlichts ausgenommen, bis ins Alter; ein Rückenmarksleiden, das sich seit 1830 leise den Händen zeigte, nahm doch erst im letzten Winter eine drohende Wendung. Er starb am 26. März 1847, die seit acht Jahren auch den heimgekehrten Bruder ein-

schloß, indem er sie zur Heiterkeit ermahnte. Die klassische Ruhestatt, die er sich und sie in Tegel bereitet, ein hellenischer Friedhof von nordischen Richten umschirmt, ist ein Abbild seines Sinnes; seiner Statue harret der gemeinplatz vor der Front der Berliner Hochschule.

G. Schlegel, Erinnerungen an Willh. v. Humboldt, I—II, 1843—45. — R. Haym, W. v. H., Lebensbild u. Charakteristik, 1856. — R. Köpke, Die Gründung der Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin, 1860 (wo indes S. 167—69 unter Humboldt Alexander und nicht Wilhelm zu verstehen und danach die Darstellung S. 40 ff. zu berichtigen ist). — Zur Geschichte des königl. Museums in Berlin, Festschrift zum 3. August 1880. — Von den politischen Zeitgeschichten vgl. besonders H. v. Treitschke's deutsche Gesch. I. 1879 und desselben Abhandlung, Der erste Verfassungskampf in Preußen, Preuß. Jahrb. Bd. XXIX. — In den unvollständig und nachlässig gesammelten Werken W. v. H.'s (7 Bde. 1841—52) stehen Bd. I u. V die Briefe an Forster und Wolf. Eigens edirt sind: die Correspondenz mit Schiller 1830, die Briefe an Welcker 1859, an Körner (Ansichten über Aesthetik u. Litteratur von W. v. H.) 1880, an die Freundin 1847, in 2 Bdn. Die Correspondenz mit Goethe f. im III. Thl. der Neuen Mittheilungen aus Goethe's handschriftl. Nachlaß 1876, die Briefe an Stein (und die Prinzess Louise) bei Bergh, Leben Stein's Bd. III—VI, an Karoline v. Wolzogen in deren Litterar. Nachlaß II an Henriette Herz in Bd. I aus dem Nachlaß Varnhagen's 1867; einzeln von Interesse an Campe bei Leyser, J. H. Campe, Bd. II. 1877, an Gent in dessen Schriften ges. von Schlegel, Bd. V. 1840 u.

Alfred Dove.

Humboldt: Friedrich Wilhelm Heinrich Alexander v. H., Wilhelm v. Humboldt's jüngerer und berühmter Bruder; der größte naturforschende Reisende aller Zeiten und dem entsprechend Meister in der Physik der Erde; dabei als vielseitigster Gelehrter und hochgestellter Gönner jeder Wissenschaft von Mit- und Nachwelt gern als Hauptvertreter deutscher Geistesrichtung im 19. Jahrhundert geehrt; geb. am 14. September 1769 in Berlin, † ebendort am 6. Mai 1859. — Alexander v. Humboldt's erste Jugend verließ mit der des nur zwei Jahr älteren Bruders in ein und derselben Bahn. Er empfing die gleiche treffliche Erziehung besonders durch Kunth, fast den nämlichen mannichfachen Unterricht von ausgeuchten Lehrern der Hauptstadt; er ward durch Anleitung und Umgang eben so vertraut mit dem Geiste der Berliner Aufklärung. blieb der jüngere Kopf als solcher anfangs zurück, weshalb man ihn vorerst mit dem Griechischen verschönte, so erkennt ihm der ältere allmählich sogar den Vorrang zu, nur daß Talent und Wißbegier verschiedene Farbe zeigen; wie denn auch in Temperament und Charakter bald wesentliche Abweichungen an den Brüdern zu Tage traten. Wenn Wilhelm gelehrt erschien, bei aller Lebendigkeit doch mehr nach innen gekehrt der Art der Mutter, so fand man in Alexander früh die Cavaliersweise des verstorbenen Vaters wieder, jene muntere Leichtigkeit, die ihn in keiner Lebenslage verlassen, ja ihn, den Dilettanten, zum besseren Diplomaten machen sollte, und Wilhelm sich im Fach erwies. Auch daß er rasch und gut zeichnen lernte deutete bei Alexander auf die Außenwelt. Selbst zum Militär hat er Lust gerathen, allein davon wollte die Familie nichts hören; man glaubte der bewaltenden Begabung Spielraum genug zu gewähren, wenn man den Civilisten je nach Theorie und Praxis schied und zum Juristen den älteren Sohn, den jüngeren zum Cameralisten bestimmte. Alexander hatte nichts dagegen, die übrigen aber war er oft mit seiner Existenz unzufrieden; das vieljährige Leid der Mutter, ihre kühle, strenge Haltung bereiteten ihm auf Schloß Pangow wie er Tegel nannte, einengenden Zwang und mancherlei Entbehrung. Natürlich

elt er sich auf seine Manier schadlos; wo der Bruder empfindsam schwärmt, acht er drollig den Hof, er moquirt sich über jedermann, un petit esprit malin ist er mit 15 Jahren. Wer ihm nahe stand, ließ sich indeß dadurch nicht irren: „er ist wahrlich ein waderer Junge, der einmal viel Nutzen stiften wird“, schreibt Wilhelm vier Jahr darauf, „sein Herz, so boshaft er manchmal scheint, ist doch im Grunde sehr gut. Sein Hauptfehler nur ist Eitelkeit und Sucht zu läuzen; die Ursache davon aber ist, weil er nie ein starkes Interesse des Herzens gehabt hat“. Wie im Keime liegen da die Triebe seines Wesens bei einander; nur das Herzensinteresse darf man ihm nicht in jedem Sinne absprechen. Zwar die Liebe, worauf jenes Urtheil anspielt, blieb ihm wol immerdar fremd, während er sich doch der treuesten Freundschaft fähig zeigte; desto mehr aber ergriff er mit voller Wärme des Gemüths die Wissenschaft selbst. Eben weil ihm diese so wahrhaft Herzenssache war, hat er damit unendlich mehr als bloßen Nutzen gestiftet, hat auch die Eitelkeit, die er allerdings nie ganz abgelegt, dem bewunderungswürdigen Gewebe seiner Thätigkeit nur gleichsam äußerlich ihre Marke aufsetzen können. Die Spottsucht endlich, mit der er nach wie vor die Menschen, nicht am lezten jedoch sich selber schelmisch zu betrachten pflegte, war wirklich nur die glühend bewegte Oberfläche tiefer Gutmüthigkeit und eines alle humanen Bestrebungen mit Ernst umfassenden Wohlwollens.

Nachdem die Gebrüder H. ihr erstes Semester auf der herabgekommenen Universität Frankfurt zugebracht, ging Wilhelm nach Göttingen, während Alexander noch auf ein Jahr mit dem Hofmeister nach Berlin zurückkehrte. In dieser Zeit, Stern 1788—89, tritt seine intellectuelle Eigenthümlichkeit bereits in einigen Grundzügen deutlich hervor. Muthigen und beharrlichen Fleiß bewies er jetzt in Griechischen, die Gabe, sich eigene Fragen aufzuwerfen, in der Mathematik. Ganz selbständig gerieth er auf das Bedürfniß der Herstellung von Logarithmen in Addition und Subtraction; ja der Lösung des erkannten Problems, die dann laß gelang, kam er nahe, ohne sie doch zu erreichen. Höchst charakteristisch ist das Zeugniß, das sein Lehrer C. G. Fischer dem Neunzehnjährigen gab: er wäre, wenn er sich mit Mathematik allein oder doch hauptsächlich hätte beschäftigen können, ein sehr guter Mathematiker geworden. Denn ähnlich ist es H. gegen der erstaunlichen Vielseitigkeit seines Strebens hernach auch in anderen Einzeldisciplinen ergangen: eine Zeit lang nimmt er an den Untersuchungen dieser der jener Specialwissenschaft selbstthätig einen achtungswerthen Antheil, stets in Verbindung mit ihren wichtigsten Aufgaben; allemal aber geschieht der Intensität seiner Forschung durch die übermäßige Ausdehnung seines Interesses mehr oder weniger erheblicher Abbruch. Nichts übrigens war in dieser Hinsicht von Haus aus so verführerisch wie der Hauptgegenstand seiner damaligen Studien, die Technologie, zumal wenn sie ein so entschiedener Polyhistor wie Propst Zöllner vortrug. Liegen nun in alledem mehr formelle Hinweise auf Art und Umfang seiner späteren Leistungen, so ward gleichzeitig auch materiell ein Zugang zu ihnen eröffnet durch die Botanik, die H. jetzt erst durch den jungen Willdenow kennen lernte. In den enthusiastischen Aeußerungen, die sie ihm entlockt, wird der nationalökonomische Eifer des Cameralisten und der Nützlichkeitstrieb des Jünglings der Aufklärung schon erfreulich durch die Flamme reiner Naturfreude wärmt, die sich seit Rousseau's Tagen so gern gerade an dieser Seite des menschlichen Lebens entzündete. Kaum eingeweiht aber faßt der vorwizige Student an kühnen Plan zu „einem Werke über die gesammten Kräfte der Pflanzen mit Ausschluß der Heilkräfte), zu dem er mehrere Menschen mit sich zu vereinigen strebt“, so sehr steckt ihm von Anfang an der encyclopädische Gang im Late; nicht minder freilich das Bewußtsein von der Nothwendigkeit gründlicher Detailarbeit: in den ersten zehn Jahren will er sich hüten als Autor aufzusteigen,

schloß, indem er sich und sie in T umschirmt, ist in Plaz vor der F. G. Schleß

R. Hayn, M. Gründung d. S. 167-69 danach die könlgl. Mus. politischen P. 1879 und Preuß. Jahr. Werken W. Forster und die Briefe von W. h. mit Goethe's Nachlaß Stein's an Heurte von Jnt. in dessen

Humboldt's jän. Zeiten un. feittigster Nachweil. gefeiert; Alexand. Bruders. besonders. gesuchter. vertrau. solcher. so rde. Wißb. Chara. Will. der. verflo. verlo. Will. deut. rall. mal. je. jlt. ll. de. w.

durchforschte mit Freiesleben auch das böhmische Mittelgebirge und vollendete endlich im Februar 1792 den Freiburger Cursus und damit einen fast fünfjährigen, nach innen und außen ungewöhnlichen Studiengang.

Bereits im Mai 1791, bevor er nach Freiberg abging, fast in demselben Augenblicke, wo sein älterer Bruder zu allgemeinem Bedauern den Staatsdienst einem idealistischen Stillleben vertauschte, hatte sich H. beim Minister v. Heinitz künftiger Anstellung im Bergfach gemeldet, die ihm jetzt sofort ohne jegliche Forderung mit schmeichelhaftem Entgegenkommen gewährt ward. Er machte zwar Hehl daraus, daß auch ihm eine unabhängige Beschäftigung mit der Wissenschaft jenseit der öffentlichen Karriere als Ziel vorschwebte, allein er trat doch in letztere von vornherein mit so lebendigem Eifer ein, daß man dringend hoffte, auf die Dauer darin festzuhalten. In der That fiel fürs erste sein eigener Wunsch nach praktischer Ergänzung seiner mannichfachen Naturkunde mit dem Erfordernisse des Staatsamtes durchaus zusammen. Gleich im Sommer 1792 entsandte Heinitz den noch nicht 23jährigen Assessor in die neu erworbenen fränkischen Rentkammer zur Untersuchung des Bergwesens und der verwandten Industrie. Er trat ihn im Herbst förmlich als Oberbergmeister von Vaireuth und Anspach das dortige Landesregiment unter Hardenberg ab. Mehr als vier Jahre, zum Frühjahr 1797, hat H., allerdings mit vielfältiger Unterbrechung, die Leitung des fränkischen Bergbaues in Händen gehabt und dabei durch Fleiß und Hingabe, Uneigennützigkeit und Pflichttreue nicht bloß wirtschaftlich die größten Erfolge erzielt, sondern auch das Wohl der ihm untergebenen Arbeiterbevölkerung eifrig zu fördern verstanden; aus eigenen Mitteln gründete er an seinem Wohnorte, zu Steben bei Naila, eine bergmännische Freischule und mühte sich während mit der Erfindung von Athmungsapparaten und Sicherheitslampen um den Gefahren der Grubenwetter wirksam zu begegnen. Alles in allem ergiebt sich aus dieser Thätigkeit wol die glänzendste Seite der belebenden Verwaltung jener Lande während der Regierung Hardenberg's, weshalb dieser damals von Humboldt's Fähigkeiten eine ungemeine Vorstellung hegte. Er nahm er ihn im Sommer 1794 als diplomatischen Gehülfen mit nach Frankfurt und zur preussischen Rheinarmee und schickte ihn zwei Jahr darauf ins Quartier Moreau's, um die Franzosen von einer Verletzung der Neutralität des fränkischen Kreises zurückzuhalten. Natürlicher erscheint uns, wenn hernach Hardenberg's große Denkschrift über die Reorganisation des preussischen Unterrichts als geeignetsten Unterrichtsminister den nun schon weltberühmten Alexander v. Humboldt in Aussicht nimmt, wenn der Staatskanzler diesem 1810 das durch seinen Rücktritt erledigte Amt wirklich anbietet. Aber auch zum diplomatischen Ersatz des älteren Bruders, mit dem er damals bereits entschieden gespannt war, hat Hardenberg noch einmal den jüngeren erlesen, indem er ihm 1816, wol gleichfalls vergeblich, die Geschäfte der Pariser Gesandtschaft antrug. Diesen Vorgesetzten jedoch allein wußte H. zufriedenzustellen; kaum geringere Anerkennung erwarb er sich beim Berliner Bergdepartement, in dessen Auftrag 1793 die Steinsalzgruben und Siedanstalten in Oberbayern, Salzburg, dem Kammergut und Galizien, 1794 abermals zu halurgischen Zwecken außer Preußen und dem Regensburger noch die sämtlichen jüngst annectirten polnischen Salzstriche bereiste. 1795 ward ihm deshalb die ansehnliche Stellung eines Bergmeisters von ganz Schlesien und Südpreußen zugebracht, und da er sie als Hinweis auf seine selbständigen Pläne für die Zukunft ablehnen zu müssen schien, gab man ihm doch, um ihn nur überhaupt zu fesseln, einen höheren und ausgedehnten Urlaub zu einer geognostischen Privatreise durch Ober- und einen großen Theil der Alpen. Nichtsdestoweniger nahm er, nach dem Tode der Mutter im November 1796 zum Herrn eines beträchtlichen

Vermögens gemacht, ohne Schwanken seinen Abschied, um hinfort ganz in der Wissenschaft zu leben, die er freilich auch im praktischen Berufe niemals den Augen verloren. Im Gegentheil darf man behaupten, daß er gegen jene neunziger Jahren mit dem eifrigsten und erfolgreichsten Bemühen produktive Bewegung auch der strengeren Disciplinen der Naturforschung gegriffen; nie wieder hat er so fleißig und vielseitig experimentirt wie in die Mineralogie und noch mehr sein Trachten nach einer „unterirdischen Logie“ führten ihn in Physik und anorganische Chemie ein; auf die Organe und damit alsbald auf die Pflanzenphysiologie sah er sich durch die Natur verwiesen; mit der thierischen Physiologie befreundete ihn Galvani's überraschende Entdeckung. Mit Beobachtung und Versuch vermählt er theilte Hypothesen, vor Allem über die nobilsten Lieblingsprobleme der Lebensnatur der Reizbarkeit. Durch zahlreiche Aufsätze in allerhand gelehrten Zeitschriften die zuletzt (1799) in zwei größeren Sammlungen vereinigt erschienen, erwarb sich einen weitverbreiteten Ruf; in Briefwechsel und Gespräch, lebhaft und für die Sache, wenn auch nicht frei von persönlicher Ostentation, weisend und seine Wissenschaft geltend zu machen. Von höherer Bedeutung sind aber die beiden Hauptschriften aus den Jahren 1793 und 1797: die lateinisch gefaßte „Flora von Freiberg“ mit ihrem Anhang von Aphorismen aus der chemischen Physiologie der Pflanzen, und die noch schätzenswertheren „Über die gereizte Muskel- und Nervenfasern, nebst Vermuthungen über den chemischen Prozeß des Lebens in der Thier- und Pflanzenwelt“. Hat doch an diesen von H. ausgesprochenen und begründeten Ansichten über die Ernährung der Pflanzen noch 1840 Liebig dankbar erinnert; während an seine geistvollen experimentellen Untersuchungen über den Galvanismus, welche der ablehnenden Leistung Volta's gegenüber in unbilliger Vergeßlichkeit geriethen, die Arbeit auf dem Felde der thierischen Electricität ein halbes Jahrhundert wieder anknüpfte. Eigenthümlich, wiewol sehr begreiflich, ist es übrigens, daß H. selbst von diesen Fragen der reinen Naturlehre in der Folge völlig abgewand ward durch das Uebergewicht seiner erdphysikalischen Tendenzen, wie er sich damals wenigstens als umfassende Entwürfe in sich nährte. Gleich 1799 er sich so mit einer Karte „über den Zusammenhang aller Salzquellen in Deutschland“; vier Jahre drauf glaubt er in „einem großen geognostischen Werke die Construction des Erdkörpers im mittleren Europa“ beweisen zu können, in jenem ganzen Gebiete das Streichen und Fallen der Gesteinschichten bestimmten, von Richtung und Abfall der Gebirge unabhängigen Regel unterworfen. Dies Gesetz wie ein zweites über die gleichzeitige Ablagerung gleicher Fossilien hofft er dann auch in Amerika und somit über die ganze Erde hin bestätigen. 1794 brütet er wieder, ähnlich wie einst als Student, über ein in 20 Jahren zu vollendendes Buch, „das die Pflanzenschöpfung in Beziehung mit der ganzen übrigen Natur nebst ihrem Einfluß auf den empfindlichen Menschen schildern sollte“. Umständlichere Auslassungen in einem Briefe an Schiller (vom 6. August) enthüllen uns, daß er dabei vorzüglich die „Pflanzengeographie“ im Auge hatte; besonders deutlich lassen sich die Keime dessen erkennen, was er später als Ideen zur Physiognomie der Gewächse dargelegt hat.

In solchem Zusammenhange wird es wol kaum überraschen, wenn man in einem Schreiben an Pictet vom 24. Januar 1796 erfährt, daß H. sich zu jener Zeit bereits schlechthin zur Conception „der Idee einer Weltphysik“ hatte. Im ersten Umriß also stand das Bild des „Kosmos“, des Weltalls des Lebens, wie er es 1834 nennt, als Ziel seiner Wünsche damals vor seine Augen. Und an und für sich dürfte man ja eine solche Conception von keinem Zeitalter eher erwarten, als von diesem, wo das weltbürgerliche 18. Jahrh.

eser denn je wie zum Abschied in der Reize seiner universalistischen Ideale
 che. Will man jedoch näher den Ort bestimmen, den Humboldt's Kos-
 re unter den verwandten Gedanken der Zeitgenossen einnimmt, so muß man
 gsfältig trennen von der auf Welterklärung abzielenden Naturphilosophie,
 athematisch-physikalischen Speculation im Geiste Newton's, in welcher Kant's
 che Betrachtungsweise den letzten Fortschritt bezeichnet, der auf dem Grunde
 alen Naturwissens jener Tage möglich war. Es bedurfte danach, wie der
 nischen Epoche eine Periode empirischer Beobachtung hatte vorausgehen
 , erst einer abermaligen, durch manches Jahrzehnt hindurch fortgesetzten
 tionsarbeit, um das breite Fundament zu schaffen, über welchem sich der
 u einer erhöhten deductiven Erkenntniß der Natur errichten ließ. H. selbst,
 fallendem Gegensatz zu seinem Bruder von Kant's Doctrin fast gar nicht
 et und überhaupt, wie seine Versuche auf dem Gebiete der Lebenstheorie
 en, speculativ nicht sonderlich begabt, fühlte natürlich destoweniger Neigung,
 nen vorderhand abgeschlossenen philosophischen Pfaden vergeblich weiter zu
 z. Taktvoller Realismus hielt ihn von den tollkühnen Abenteuern Schel-
 und Hegel's fern, deren sogenannte Naturphilosophie die unbequemen
 nlen des empirischen Zeitwissens überflog, um sich sodann halt-, ziel- und
 ins Blaue zu verlieren. Sein Lebenslang blieb er vielmehr der Erfahrungs-
 schaft unverbrüchlich treu, so sehr, daß er am Ende sogar die modernste
 delung wahrhaft principieller Naturlehre, die uns aus der mechanischen
 etheorie erwuchs, nur mit mißtrauischer Scheu betrachten mochte; er hat
 ar äußerlich noch erlebt, innerlich aber ist er ihr fremd geblieben. Höchst
 ig dagegen war in ihm immerdar der ästhetische Drang nach einheitlicher
 ung der Natur. Indem er auf die Erklärung ihrer Totalität, auf die noch
 nete Einsicht in den Causalzusammenhang aller Erscheinungen aufrichtig
 tete, trieb es ihn doch unwiderstehlich zur Anschauung und Schilderung
 aturganzen im Neben- und Durcheinanderwirken der Kräfte; er stellte sich
 fgabe einer physikalischen Weltbeschreibung, in der die Außenwelt mit all
 Gruppen von Phänomenen, auch wo diese noch durch kein in die Tiefe
 des Gesetz innerlich verbunden erschienen, doch in der künstlerischen Com-
 n eines einzigen großen Gemäldes sich darstellen sollte. In ihrer descrip-
 Richtung, wie außerdem durch die individuelle Thatsache, daß H. selbst
 mlich von botanischen Studien aus dahin vorgeedrungen ist, schließt sich
 ch diese seine Kosmologie noch an die Linne'sche Ära der Naturwissenschaft
 ein wie weit erhebt sie sich über deren lediglich systematische Gesichtspunkte!
 ergreift die Natur in der ganzen ungeheuren Complication der lebendigen
 cheit, wozu ihr die sogenannte physikalische Geographie, wie sie durch den
 Forster auf deutschen Boden und durch den jüngeren auf H. persönlich
 agen worden, vortrefflich vorgearbeitet hatte. Aus dieser noch rohen und
 ständigen physischen Erdkunde die großartigste Erdphysik, ja durch deren
 Verbindung mit der Himmelskunde eine Weltphysik hervorzugestalten,
 dann Humboldt's eigenstes Werk und Verdienst. In der Grundansicht,
 die hierzu erforderlich war, von dem alldurchdringenden Wesen der in der
 eßlichen Breite ihrer Erscheinung überall mit sich selbst einstimmigen Natur
 , wiewol auch dafür einige Winke Georg Forster's zu gebrauchen waren,
 entwürdigste doch mit Goethe's so oft und so herrlich ausgesprochenen
 zusammen. Wie bedeutungsvoll nehmen sich daher die Besuche aus, die H.
 und 1795 vom Fichtelgebirge her, durch seinen Bruder eingeführt, als
 nmenen Gast empfangend und spendend in Jena abgestattet! „In den
 n des Amazonenflusses wie auf dem Rücken der hohen Anden“, schreibt
 14. Mai 1806 an Karoline v. Wolzogen, „erkannte ich, wie von Einem

Nature befeelt von Pol zu Pol nur Ein Leben ausgegossen ist in die Pflanzen und Thieren und in des Menschen schwellender Brust. Ueberall ich von dem Gefühl durchdrungen, wie mächtig jene Jenaer Verhältnisse aufgewirkt, wie ich durch Goethe's Naturansichten gehoben, gleichsam mit Organen ausgerüstet worden war!" Wie Wilhelm v. Humboldt's gleiche Entwurf einer den geistigen Kosmos umfassenden Anthropologie, darf man nach auch Alexanders Plan zu einer Weltphyſik getrost mit dem Centre unserer damaligen nationalen Bildung in Verbindung denken. Nur daß man darüber nicht die überaus wichtige Differenz, die auf der anderen zwischen der Sinnesart unseres H. und der poetisch-philosophischen Stimmung jener klassischen Lebenskreise bestand! War man im Schema der Gesch. empfindung und -betrachtung einig, so wich in der Methode der Einzelerlebnisse H. weit ab vom Goethe'schen Wege genialer Intuition; darin erschien er mehr durchaus als Repräsentant der echten experimentellen, messenden, wägend und berechnenden Naturwissenschaft; mit einem Fuße sozusagen steht er so im 19. Jahrhundert. Diese Doppelnatur ist es, was ihm ähnlich wie Bruder seine eigenthümliche Stellung in der modernen Geistesgeschichte aus ihr erklärt sich sowohl der herbe Tadel, den damals (1797) Schiller sein exactes Gebahren ansprach, wie die umgekehrte Unterschätzung, die er nicht selten von einseitigen Vertretern der inzwischen zur Alleinherrschaft gelangten empirischen Specialforschung erfuhr. Aus ihr erklärt sich aber auch positive wunderbare Fähigkeit, theoretisch zwischen so grell verschiedenen Generationen praktisch, als unparteiischer Schlichter und Pfleger, zwischen scheinbar entgegengesetzten Kulturinteressen zu vermitteln.

Sobald H. sein Verhältniß zum Staate gelöst, stand, wie es schien, Ausführung seines langgehegten Wunsches, eine ferne wissenschaftliche Reise möglich nach Westindien, zu unternehmen, kein Hinderniß mehr im Wege. Ihn trotzdem noch beinahe drittehalb Jahr in Europa zurückgehalten, war der Trieb, sich in jeder Hinsicht genügend auf die vielseitigste Forscherarbeit zubeheften, außerdem jedoch die Verwicklung der politischen Welt, die den wohlhabenden und ungebundenen Privatmann seine Abhängigkeit vom öffentlichen Leben peinlich empfinden ließ. Sein nächstes Vorhaben war ein Besuch nach Neapel und Sicilien, wo er vornehmlich die thätigen Vulkane zu besuchen für die heiße Zone zu benutzen gedachte. Da auch Wilhelm mit seiner Reise nach Italien aufbrechen wollte, so stellte sich Alexander im Frühling 1800 in Jena ein und füllte einen dreimonatlichen Aufenthalt daselbst mit anatomischen Übungen unter Loder's Leitung aus. Gemeinsam ging es dann über Frankfurt und Prag nach Wien; hier aber erkannte man die Unmöglichkeit, in der Krieg und Revolution zerrütteten Süden vorzubringen. Während deshalb Wilhelm nach Paris übersiedelte, brachte Alexander mit Leopold v. Buch den Winter abwartend in Salzburg zu, wo ihn neben geognostischen und eudiometrischen Untersuchungen als weitere technische Reiseexercitien meteorologische und magnetische Beobachtungen, barometrische und trigonometrische Höhenmessungen und namentlich auch die ihm von Zach aus Herz gelegten astronomischen Beobachtungen zum Behufe geographischer Ortsbestimmung reichlich beschäftigten. Mittlerweile traf ihn eine Einladung des wunderlichen Lord Bristol zu freier Theilnahme an einer touristischen Excursion nach Oberägypten, worin der Absicht einging, sich hernach selbständig ins vordere Asien zu begeben. Ihn in manchem Betracht für den vereitelten Besuch Italiens entschädigen. Um sich einige noch fehlende Instrumente zu beschaffen, eilte er im März nach Paris; schon unterwegs jedoch erhielt er Kunde von der ägyptischen Expedition Bonaparte's, um derentwillen Lord Bristol noch vor seinem Aufbruch aus

vermeintlich als britischer Agent, verhaftet ward. In Paris, welches für die Metropole der exacten Wissenschaften gelten durfte, erwarteten H. interessantesten und belehrendsten Beziehungen; allein von Ungeduld ergriffen, er doch keinen Augenblick an, sich zum Begleiter der großartigen Weltgelung anzutragen, welche das Directorium soeben durch Capitän Baudin bereit zu setzen beschloffen hatte. Während der vielversprechenden Zurüstungen er die Freundschaft des jungen Aimé Bonpland, der als Botaniker die Baudin's mitmachen sollte, nun aber vom Schicksal auserkoren ward, als boldt's guter Kamerad und Adjutant eine durch seine eigene wissenschaftliche Leistung schwerlich in dem Maße verdiente Unsterblichkeit zu erringen. Nach Monaten nämlich voller Hoffnung und Spannung sah sich H. abermals scheitern, da die französische Regierung angesichts neuer continentaler Kämpfe ganze Unternehmen plötzlich verbot. Noch einmal tauchte darauf die Ausfahrt auf Afrika und den Orient vor ihm auf, indem sich der schwedische Consul beurlauben erbot, ihn von der Provence nach Algier zur Erkundung des Atlas von da nach Aegypten überzuführen. Im Herbst 1798 fand sich H. mit Bonpland in Marseille ein; auch diesmal aber verdarben Mißgeschick und Krieg Spiel. Um nicht länger müßig still zu liegen, wandten sich daher die Freunde Ende des Jahres nach Spanien, dessen östlichen Küstenstrich sie bis Valencia forschten. Noch immer hielt indeß H. an dem Plan auf Nordafrika fest, erst in Madrid, wo er Anfang Februar 1799 anlangte, ist er auf seine ursprüngliche Idee einer amerikanischen Reise zurückgekommen. Hatte er einst nach England gehen wollen, so that sich jetzt ein directerer Weg auf; nur wäre ihm selber nie gelungen, das damals durch die politische Lage wirklich gerechtfertigte Mißtrauen der spanischen Regierung gegen jegliche auf die transatlantischen Colonien gerichtete Wißbegier zu überwinden. Es bildet den Ruhm des spanischen Gesandten Baron Philipp v. Forell, aus Mitgefühl für die Wissenschaften den irrischen Minister Urquijo und durch ihn König Karl IV. für Humboldt's Anliegen gewonnen zu haben. Mit der liberalsten Erlaubniß zu jeder Leistung in allen überseeischen Besitzungen Spaniens versehen, eine außerordentliche Gunst, die H. gern durch Mittheilung von Resultaten und Sammlungen zu danken hat, verließen beide Gelehrte im Mai die Hauptstadt, um sich am 1. Juni zu Coruña auf der Fregatte Pizarro einzuschiffen. Nach soviel endlich erlangten Widerwärtigkeiten fühlte sich H. neu von Muth und Zuversicht erfüllt: „der Mensch muß das Große und Gute wollen!“ ruft er wiederholt in seinen Abschiedsbriefen aus. Er stand dem Ausgang seines 30. Jahres nah; ein halbes Jahrhundert lag hinter ihm, gleichsam die einfach klare Exposition zur letzten Handlung seines Lebens. „Er macht eine einzig schöne Reise“, schreibt Wilhelm kurz darauf an Goethe, „und ist ein glücklicher und beneidenswerther Mensch. Es ist selten, daß das Schicksal einen Menschen so begünstigt, und wo zu ihn die Natur bestimmt hat, und noch feltener, daß ein Mensch selbst diese Bestimmung so früh und so ganz findet. Er hat sich nie einen einzigen Augenblick von seinen Lieblingsstudien abbringen, nie auf seinem Irrwege stehen lassen, und was ihn darauf erhalten hat, war einzig sein

Humboldt's Abwesenheit von Europa dauerte etwas über fünf Jahre, vom Juni 1799 bis zum 3. August 1804, wo er in Bordeaux ans Land stieg. Die Kosten des großen Unternehmens, die er, auch für Bonpland, ganz aus eigenen Mitteln bestritt, betrugen zwischen 30,000 und 40,000 Thaler und veranlaßten außer den Zinsen den fünften Theil seines Kapitals. Seine rastlose Thätigkeit, die ununterbrochene Heiterkeit seines Gemüths ward während langer Zeit nicht wenig durch eine unerschütterliche Gesundheit befördert,

deren er sich vordem im Vaterlande keineswegs erfreut hatte. Die Tropenwelt erschien ihm daher so recht als sein Element, das er, in die Heimath zurückgekehrt, durch eine ungewöhnlich hohe Temperatur seiner Wohn- und Arbeitsräume zu ersetzen suchte. Nur eine rheumatische Schwäche des rechten Arms, die ihm im Alter nöthigte, in gebückter Stellung auf dem Knie statt auf dem Stuhle zu schreiben, trug er als übles Andenken an die feuchten Blätterlager der Bücher am Orinoto davon. Gefahren gewaltsamer Natur hatten die Reisenden sehr selten zu bestehen; die schlimmsten aller Unbilden erlitten sie von den Insekten der Urwaldströme. Dramatisches Interesse bietet deshalb ihre Wanderung wenig, und da dieselbe überdies keine Entdeckungsreise im geographischen Sinne des Wortes war, sich vielmehr ausschließlich auf längst, wenn auch meist nur oberflächlich bekannte Erdräume erstreckte, so wird man vorziehen, ihre Haupttrichtungen und -wendungen in allgemeinem Umriß sich zu vergegenwärtigen, anstatt am unwesentlichen Schwall und Pomp vielfältiger und volltönender Ortsnamen von indianischem oder castilianischem Gepräge die Sinne zu ermüden. Ein kurzer Besuch der Insel Teneriffa war von Haus aus verabredet worden; man streifte so das verschlossene Afrika wenigstens von der Seeseite, und die Ersteigung des Pic (am 22. Juni 1799) ersetzte vollauf die des Vesuv und Aetna. Obwiewohl dann eigentlich die Absicht gewesen war, sogleich über Cuba nach Mexico zu gehen, ließ sich H. durch den Ausbruch des Fiebers an Bord bestimmen, schon im Genuß zu landen; ein Entschluß von den wichtigsten Folgen. Denn ganz hier in Venezuela gerieth er unmittelbar in die beinahe unberührte Wildnis äquinoctialer Pflanzenschöpfung, von deren überwältigendem Eindruck entzückte Briefe Zeugniß ablegen. So wurden denn fast anderthalb Jahre (vom 16. Juli 1799 bis 24. November 1800) der Erforschung dieser Provinz in ihren drei Regionen, dem Küstengebirge, den Uanos und dem Waldgebiet am Orinoto gewidmet. Darauf erst ging es zu Schiffe nach der Havana, wo sich nun in dem Contrast Gelegenheit zum ökonomischen Studium eines Tropenlandes in Kulturzustande bot. Dieser erste Aufenthalt in Cuba (vom 19. December 1800 bis 8. März 1801) ward vorzeitig abgebrochen in Folge der falschen Nachricht, daß die nun doch zustande gekommene Baudin'sche Expedition den Weg um Cap Horn gewählt habe, für welchen Fall H. noch bei seiner Abfahrt aus Europa dem Capitän keinen eigenen Anschluß von einem südamerikanischen Hafen an versprochen hatte. Seiner Zusage getreu segelte er nach Carthagena, woran sich (vom 30. März 1801 an) eine dreivierteljährige Reise aufwärts durch Kolumbien und Venezuela, über Bogotä durch die Cordilleren nach Quito. Erst hier, zu Anfang 1802, erfuhr man, daß Baudin im Gegentheil die östliche Richtung eingeschlagen habe; und scheinbar nicht mit Unrecht beklagte H. die Hunderte von Proben, die er um eines verfehlten Rendezvous willen durch ein Land zurückgelegt, welches er im eigenen Interesse niemals aufgesucht haben würde. Er kam hinzu, daß er in Folge dessen in der nächsten Periode seiner Reise (vom 1. Januar 1802 bis 15. Februar 1803) in den Anden von Ecuador und Peru sowie an der vorliegenden Südküste sich zum großen Theil auf einem schon von Goudot und Bouguer wissenschaftlich erkundeten Boden bewegte. In Wahrheit aber hat ihn gerade so ein freundlich netzliches Geschick im Hinblick auf seinen eigenthümlichsten Zweck an den günstigsten Platz geführt. Denn von jeher, wie schon Herder 1784 prophetisch gerühmt, daß sie „für die Naturgeschichte, für Einheit und Gewißheit des bisher von der physischen Wissenschaft der Erde einzeln Erkannten“ sich als die interessanteste der Welt darstellten. Es ist, um Humboldt's eigene Worte zu gebrauchen, der Theil der Natur, „wo im engsten Raume die Mannichfaltigkeit der Natureindrücke

„Maximum erreicht“, wo dem Menschen verliehen ist, ohne daß er seine Heimath ließe, „alle Pflanzengestalten der Erde zu sehen, wie das Himmelsgewölbe von der Pol ihm keine seiner leuchtenden Welten verbirgt“. Hier also fand eine gleichende Naturbetrachtung, eine — nach Humboldt's Lieblingsausdruck — „Verallgemeinerung der Ideen“ hinzielende Induction das vollständigste Material von der Natur selbst gesammelt, ja in gewissem Sinne bereits geordnet: „Dort sind die Klimate wie die durch sie bestimmten Pflanzenzonen schichtenförmig übereinander gelagert, dort die Geseze abnehmender Wärme, dem aufmerksamen Beobachter verständlich, mit ewigen Zügen in die Felsenwände der Andes, am Abhange des Gebirges, eingegraben.“ Nimmt man noch die geologische Beschaffenheit jenes Terrains hinzu, das wie kein anderes die erdumwandelnde Kraft des Vulkanismus zur Anschauung bringt, so bleibt kein Zweifel, daß H. da, zumal in der Landschaft von Quito, die klassische Stätte für seine Weltarbeit fast wider Willen aufgefunden. Man möchte gern für einen symbolischen Ausdruck dieser Thatsache gelten lassen, was freilich eher ein Zeichen der kindlichen Eile der Zeitbildung war: daß kein Moment seines ganzen Lebens H. einen ruhigen populären Ruhm eingetragen, wozu er selber allerdings in naiver Herrschaft mitgewirkt, wie der mitten in jene Periode fallende, für die Wissenschaft ein ersprißlicher und obendrein mißlungener Versuch, am 23. Juni 1802 denselben des Chimborasso zu erklimmen. Nachdem dann auch in anderem, als im äußerlichen Sinne der Höhepunkt der Reise überschritten war, bleibt eigentlich nur noch ein an sich bedeutender Abschnitt zu verzeichnen. War H. anfangs davon, der ihm bereiteten Enttäuschung zutroß auf eigene Hand über die Philippinen und Ostindien heimzukehren, so gab er doch nun so weitläufige Pläne diesmal auf; hauptsächlich in dem löblichen Verlangen, sobald wie möglich Früchte seiner Anstrengung gemeinnützig zu verwerthen und zugleich für sich die schmerzlich vermischte Fühlung mit dem Fortschritt der europäischen Wissenschaft wieder zu gewinnen. Er lenkte deshalb in seinen frühesten Vorhaben und betrat vom stillen Ocean aus in Acapulco den Boden des Königreichs Mexiko, dem er ebenfalls ungefähr ein Jahr lang (vom 23. März 1803 bis März 1804) die gründlichste Aufmerksamkeit schenkte. Neben naturwissenschaftlichen, insbesondere geognostischen Beobachtungen gingen tiefeindringende gesellschaftliche Studien einher, ähnlich denen, die einst in Cuba begonnen worden, deren nunmehrige Vollenendung während eines zweiten Aufenthalts in der Yucatan (bis zum 29. April 1804) zugleich den Abschluß der gesammten Reisearbeit bildete. Denn der politisch belehrende Besuch der Vereinigten Staaten (am 19. Mai bis 9. Juli), wo H. die Gastfreundschaft Jefferson's genoß, ist mehr als eine persönliche Episode der Heimfahrt anzusehen.

Die Nachwelt erblickt die epochemachende Bedeutung der amerikanischen Reise Humboldt's natürlich vor allem darin, daß ihm die Fülle der dabei erworbenen Erfahrungen und Entdeckungen die breite Basis für den originellen Aufbau seiner Kosmologie darbot. Allein da diese Kosmologie doch in der That nur zustande kommen konnte durch gegenseitige Verbindung der naturwissenschaftlichen Einzelwissenschaften, so erregt darum nicht weniger die Summe der direct für die letzteren gewonnenen Resultate an und für sich die größte Bewunderung. Aus diesem Gesichtspunkt, höchstens, den man der bisherigen Reisepraxis gegenüber einzunehmen gewohnt war, saßen die Zeitgenossen Humboldt's Leistung auf; auch so schon erschien er größer und glücklicher als alle Vorgänger. Die Tausende von neuen Gewächsen, die Hunderte von astronomischen Ortsbestimmungen und Höhenmessungen, die sich zum erstenmal genaue Karten der berührten Landschaften und deutliche Vorstellungen von ihrer Bodengestalt gründen ließen, überhaupt der Reich-

thum und die Mannichfaltigkeit seiner Sammlungen, die Menge und, wichtiger, die Schärfe seiner Beobachtungen, die Thatsache endlich, daß Ganze aus eigenem Entschluß und ohne jede öffentliche Unterstützung hatte, alles das verlieh seinem Namen alsbald in der ganzen gebildeten Welt einen unverlöschlichen Glanz. Paris, das als neue Kaiserstadt mehr denn je als Hauptort Europas darstellte, empfing ihn mit Auszeichnung; nur selbst ist ihm geringschätzig begegnet. Unverzüglich traf er die ersten Vorkehrungen zur Bearbeitung und Publication der Ergebnisse seiner Forschung in ein- und zweibändigen Werken, das an Gediegenheit und Eleganz in Inhalt und Form und Illustration ebenso einzig dastehen sollte wie die Reise selber; eine Aufgabe, die er nur mit den Geldkräften und technischen Hilfsmitteln der Pariser Academie und Institute durchsetzen zu können meinte. Sanguinisch genug hoffte er, bis drei Jahren die Arbeit im Wesentlichen zu vollenden, um alsdann eine neue, dringend ersehnte Expedition nach Indien und Innerasien aufzubrechen. Dabei zählte er allerdings von vornherein, auch abgesehen von dem leidenschaftlichen Vorwande, auf die Dienste gelehrter Mitarbeiter, wie er namentlich für die astronomischen Rechnungen in J. Oltmanns und systematische Botanik in R. S. Kunth, dem Neffen seines Erziehers, nachsuchte. Was ihm selber am meisten am Herzen lag, darüber kann kein Zweifel bestehen, wenn man sieht, daß die Reihe der litterarischen Reiseprodukte mit dem zweiten Abbande von allen anderen eröffnet ward durch den „Essai sur la géographie des plantes“, welcher den vor elf Jahren gefaßten Gedanken der Pflanzenschöpfung in Verbindung mit der ganzen übrigen Natur zu einer gewissermaßen verwirklichte. Denn es erschien dieser geobotanische Versuch in Begleitung eines in seinen Grundzügen schon auf der peruanischen Wanderung entworfenen Tableau physique des régions équinoxiales. „Zu beweisen“, schrieb H. selbst darüber am 3. Februar 1805 an Pictet, „daß die Arbeiten das Ensemble der Erscheinungen umfaßt haben . . . ; schau die Leute, deshalb zeige ich ihnen einen Mikrokosmos auf einem Blatte.“ Und aus deutlich bewährt sich so, was bereits einigen früheren Äußerungen entnehmen war, daß die Conception einer physischen Weltbeschreibung in der That dividuell aus dem selbständigen Reine seiner Pflanzengeographie erwuchs. Ebenso entschieden aber wird der generell ästhetische Charakter seines physischen Universalismus durch die Wahrnehmung bestätigt, daß der erste Schritt zur Ausführung der kosmographischen Entwürfe sich geradezu in die Kunstgattung der „Naturgemälde“ kleidete. Ganz dem angemessen trug endlich die 1801 gegebene deutsche Bearbeitung der merkwürdigen Schrift in der zweifachen Namen Goethe's an der Stirn. Ueber dieser litterarischen Thätigkeit nun aber H. keineswegs jenes anderen Vorsatzes, der ihn nach Europa gerufen. Kaum in Paris angekommen vereint er sich mit Biot zu ersten wissenschaftlichen Untersuchungen und vor Allem mit Gay-Lussac, der gerade in jener scharfe Kritik seiner früheren eudiometrischen Versuche sein Vertrauen zum Laboratorium der polytechnischen Schule zu gründlicheren chemischen Studien über das Verhältniß der Bestandtheile der Atmosphäre. Auch diesen Arbeiten nicht minder hernach den jungen feurigen Arago, der ihm dann unter den Franzosen der liebste Freund geworden ist, erhebt er wie vordem Willibrod Freiesleben in den Kreis „der wenigen Menschen, die auf Denkart und der Natur in ihm bleibend gewirkt haben“. Die in Paris begonnenen Arbeiten wurden fleißig fortgesetzt auf einer italienischen Reise, die H. mit Goethe im März 1805 antrat. In Rom begrüßte er den Bruder Wilhelm durch Mittheilung werthvollen Materials zur Erkenntniß der amerikanischen Sprachen erfreute. In Neapel und auf dem Vesuv, der zum Glück so

seine Anwendung hatte, genoß man der belehrenden Gesellschaft Leopold v. Buchs. Im Herbst gingen darauf die drei Naturforscher gemeinsam durch Schweiz und Westdeutschland nach Berlin, wo H. nach neunjähriger Abwesenheit gleichfalls mit Ehren aufgenommen ward. Hier wollte denn auch das Kaiserthum nicht zurückstehen; Friedrich Wilhelm III. ernannte den gelehrten Mann zum Kammerherrn, eine Hofwürde, welche schon Humboldt's Vater erhabt, und setzte ihm, wol in der Hoffnung, ihn dem Vaterlande dauernd zu binden, eine ansehnliche Pension aus den Fonds der Akademie der Wissenschaften aus. Als Mitglied der letzteren las H. im J. 1806 eine Anzahl von Abhandlungen in deutscher Sprache, die den Grundstock zu den im folgenden Jahre veröffentlichten, dem Bruder gewidmeten „Ansichten der Natur“ abgaben. Ein anmuthiges Buch, das immerdar das Lieblingswerk des Verfassers selbst gewesen ist, löste mit besserem Erfolg als Georg Forster's kleine Schriften, die theilweise zum Muster gedient haben, die Aufgabe, physikalische Gegenstände in den Bereich unserer schönen Litteratur hinüberzuziehen. Freilich gelang auch nicht vollkommen die Verschmelzung der ästhetischen und der streng wissenschaftlichen Tendenz; denn gelehrte Anmerkungen hielten sich, ebenso wie später „Cosmos“, von außen an die geschmackvoll componirten, in Stil und Ausdrucksart allerdings nur zu poetischen Schilderungen des Textes. Hier waltet allenthalben ersichtlich ein physiognomisches Bestreben vor; der Eindruck der Natur auf die menschliche Empfindung wird mit besonderer Theilnahme betrachtet. Durch die Vermittlung Bernardin de St.-Pierre's, dessen Paul und Virginie H. auf seinen tropischen Zügen wieder und wieder mit Begeisterung las, man sich dabei an den Urquell der modernen Naturromantik in Rousseau geleitet. Diese sentimentale Seite des Büchleins aber ist noch überdies in eine lebendige Farbe politischer Schwermuth getaucht; denn eben jetzt hatte der französische Sturm des napoleonischen Zeitalters, der H. schon so manche persönliche Hoffnung zertrümmert, auch den heimischen Staat niedergeworfen, dem er wieder anzugehören begonnen. Während der französischen Besetzung von Berlin nach der Schlacht bei Jena finden wir ihn in einem einsamen Garten der Hauptstadt in stillem Eifer mit stündlichen Beobachtungen der magnetischen Variation beschäftigt. Vergebens verwandte er sich bei den feindlichen Mächten für die Schonung der Universität Halle. In die Vorberathungen zur Gründung einer Hochschule in Berlin zog ihn 1807 Friedrich August Wolf hinein, ließ sich von ihm überzeugen, daß man dabei durchaus an dem althergebrachten Namen Universität festhalten müsse. Doch verrieth H. wenig Neigung zu einer Theilnahme als Docent, wiewol man gerade von der Anziehungskraft des Ruhms das Beste erwartete. Bevor er aber vor die praktische Entscheidung trat, ward, ja ehe noch Wilhelm von Rom herbeikam, um die große Stiftung in Angriff zu nehmen, bot sich ihm die erwünschte Gelegenheit, auf viele Meilen hinaus die Heimath wieder zu verlassen, die ihm damals allerdings keine Freiheit gewährte, mit aller Kraft den wissenschaftlichen Interessen zu leben, die ihm stets unter allen menschlichen, wie er aufrichtig betheuert hat, „oben an der Spitze standen“.

Gegen Ende 1807 entsandte der König seinen jüngsten Bruder, den Prinzen Louis, an Napoleon, um in einem neuen Vertrage dem fürchtbar belasteten Kaiser einige dringend nothwendige Erleichterung zu verschaffen. Als erfahrener Mann des gesellschaftlichen Terrains in der französischen Hauptstadt mußte H. den Prinzen begleiten und beraten und erhielt alsdann im Herbst auch nach seiner Heimkehr desselben die königliche Erlaubniß, zum Behufe der Ausarbeitung seines Reisewerks als eins der acht auswärtigen Mitglieder des Instituts seinen Sitz in Paris zu behalten. Von keiner Seite zwar ward dabei voraus-

gefezt, daß sich dieser Urlaub, von verhältnißmäßig geringen Unterbrechungen abgesehen, zu einem beinaß 20jährigen Aufenthalte an der Seine anwerbe. Nur allmählich vielmehr und wenigstens anfangs fast unwillkürlich sich H. dort in einen der wichtigsten Abschnitte seines ganzen Daseins einwirft, erblicken in dieser großen Periode von 1808—27 die Zeit seiner Mannesreise vom 39. bis zum 58. Lebensjahr; eine Erntezeit voll wohlthätiger Mühe, hinter der freilich noch Raum blieb für manche Herbstlese köstlicher In den ersten Jahren, solange er sich noch mit dem Wahne schmeicheln konnte, seine von den verschiedensten Punkten aus rüstig begonnene Riesenpublikation gleicher Geschwindigkeit fortgesetzt und mithin rasch abgethan zu sehen, innerlich sozusagen auf dem Sprunge nach Asien. Denn gerade nun, wo Begriff war, die wissenschaftliche Summe aus seinen amerikanischen Forsten zu ziehen, erschien seinem schrankenlos universellen Verlangen die über Anschauung des neuen Continents als eine, wenn auch noch so viel in greifende Einseitigkeit, über die ihn nur die vergleichende Betrachtung der irdischen Natur hinwegheben könne. Mit beharrlichem Eifer studirte er des Silvestre de Sacy und anderen Lehrmeistern die persische Sprache als leichteren des Orients. Allein außer der Hemmung, die der bald erlangte Gang seines vielgestaltigen litterarischen Unternehmens seinen Wünschen fließen diese auch auf andere Hindernisse, welche wiederum wie einst, die indirect, mit den gewaltsamen Begebenheiten des Zeitalters zusammenknüpfen. Zunächst sah er sich dadurch sogar in materielle Bedrängniß versetzt. Der größtentheils im preußischen Polen hypothekarisch angelegten Vermögen schon seit 1807 in Folge der politischen Umwälzung jener Landstriche zu tragen genossen; jetzt aber, im Januar 1809, ward das Kapital selbst durch die Warschauer Regierung zur Vergeltung preußischer Maßregeln in Beschlag genommen. Mit dringenden Vorstellungen wandte sich deshalb H. gegen das Königthum an den gerade in Paris anwesenden König von Sachsen, um die Herausgabe seines Werkes nicht ernstlich zu gefährden. Daß an einer Weltreise unter solchen Umständen nicht zu denken war, liegt auf der Hand. Nachdem jedoch 1810 diese Verlegenheit durch Aufhebung des Sequesters beseitigt worden, traten die asiatischen Projekte sofort wieder in den Vordergrund. Ohne Zweifel bildeten sie eins der Hauptmotive für die Weigerung H. die Leitung des preußischen Unterrichtswesens als Nachfolger seines Bruders zu übernehmen. Und kaum hatte er diesem auf seinem Wiener Gesandtschaftsbesuche einen kurzen Besuch abgestattet, als er Ende 1811, in Gedanken mit den Lehren zu einer selbständigen Expedition beschäftigt, unermuthet von dem Reichskanzler Grafen Romantow den Antrag erhielt, sich einer russischen Forschungsreise anzuschließen, die von Sibirien aus über Kasachland ins Innere von Tibet vordringen sollte. Mit dem lebhaftesten „ich will Russe werden, wie ich Spanier geworden bin; alles, was ich führe ich mit Enthusiasmus durch“, sagte er Anfang 1812 seine Betheiligung das Jahr 1814 zu; da zertrat ihm aus neue rücksichtslos der militärischen Zeitgeschichte die feinen Zirkel seiner wissenschaftlichen Pläne. Dem Feldzuge folgte die Erhebung Preußens, und schließlich zog sich H. in die nun feindlichen Hauptstadt in die gelehrte Arbeit zurück, die ihm für den Blick abermals den eigenen Unterhalt darreichen mußte. Als im August unter freudiger Mitwirkung seines Bruders der Waffenstillstand in den entsetzlichen europäischen Kampf verwandelt ward, gestand er selber wehmüthig ein, „thöricht genug gewesen sei, an eine profaischere Lage der Welt zu glauben. Undenkbar wäre, daß er den Sturz Napoleons, die Befreiung Deutschlands dennoch von Herzen willkommen heißen; aber dieser ewige Krieg in

urgerstörenden Wirkungen war ihm an sich aus eigener leidiger Erfahrung verhaßt. „Das einförmige, trostlose Bild des entzweiten Geschlechts“, das seit dem Eintritt ins handelnde Leben unaufhörlich vor Augen stand, hatte den Blick für die sittliche Erhabenheit welthistorischer Verhängnisse abgestumpft. Er thate sicherlich Unrecht, ihm jede Vaterlandsliebe abzusprechen; Kosmopolit im negativen Sinne des Wortes war er nicht. Wol aber hatte ihm sein odysseeartiger Lebenslauf eine positiv internationale Gesinnung eingeflößt, welche die Nationalitäten als gleichberechtigt anerkannte, um sie durch friedliche Bildung höherer menschlicher Einheit zu verbinden. In solcher Verbindung suchte er seine Kräfte in seiner eigenen weitangelegten Persönlichkeit wirklich darzustellen. So empfand er, wie paradox es immer klingen mag, damals zugleich als Engländer und Franzose. Während er, wie 1806 in Berlin bei den Marschällen und Napoleon, nur jetzt mit besserem Erfolg, 1814 und 1815 bei den Verbündeten in Paris zu Gunsten gelehrter Anstalten und Personen intervenirte, diente er auch seinem siegreichen Könige als Führer durch die Weltstadt. Friedrich Wilhelm III. fand dabei an dem vielbewanderten, geistreichen und zudem so ansehnlich geschmeidigen Kammerherrn ein ungemeines Wohlgefallen; er nahm 1814 mit nach England, entschädigte ihn für allen Aufwand an Zeit durch erholte Gnadengeschenke und bewilligte ihm 1818 auf seine Bitte sofort eine ansehnliche Summen zur Bestreitung der Kosten einer fünfjährigen ostasiatischen Reise, aus der jedoch aus unbekannten Gründen wiederum nichts geworden ist. Kurze Ausflüge nach London, 1817 mit Arago, 1818 mit Valenciennes, verdienen dem gegenüber kaum Erwähnung; im letzteren Jahre finden wir H. außerdem auf dem Nachener Congreß in der Umgebung des Königs, der auch 1822 auf dem Congreß zu Verona um sich zu haben wünschte und dort aus unter seiner Führung eine Reise nach Rom und Neapel unternahm, wobei H. Gelegenheit fand, die 17 Jahr früher mit Buch und Gay-Bussac Besuch angestellten Messungen zu wiederholen. Auch auf der Rückfahrt nach Berlin begleitete er den König und verweilte im Frühjahr 1823 einige Monate in seiner Heimath, wo man vergebens hoffte ihn für immer zu behalten. Erst nach einem neuen Besuche, den er im Herbst 1826 mit Valenciennes in Berlin machte, setzte der König die definitive Heimkehr auf den nächsten Frühling unter bestimmten Bedingungen fest, welche H. in seiner üblen finanziellen Lage dankbar annehmen mußte, wie sauer ihm auch die Trennung von Paris in jeder anderen Hinsicht ankam. Denn längst war ihm inzwischen das dortige Treiben in Ansehung und Erholung, in Wissenschaft und Gesellschaft zur einzig behaglichen Lebensweise geworden. Von Jahr zu Jahr heller leuchtete ihm, während er in vertrauten Umgangs genoß, die Bedeutung der französischen Naturforschung, die dermalen immer noch die der anderen Länder überstrahlte; von Tag zu Tag unentbehrlicher dünkte ihn die wundervolle Stadt in ihrer unschätzbar reichen Ausstattung mit allen geistigen und materiellen Mitteln, deren er zu seinen wissenschaftlichen Zwecken bedurfte. Zugleich aber verstrickte er sich auch persönlich immer tiefer in das sociale Wesen der Pariser Salons. Er hochkultivirte, allseitig erregte Verkehr der Talente, die Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit im Geiste, in der Conversation, ja in der Medisance, das die Lust, in der seine Seele, begierig und fähig unendliche Mittheilung zu thun und zu empfangen, am liebsten und bequemsten athmete. Wie wol hat deutscher Gelehrter mit gleicher Virtuosität das Zauberwort „Tages Arbeit, abends Gäste“ verkörpert, wie H. in Paris; besser verstand kein anderer in der zerstreuten innere Sammlung zu bewahren. Von selber bietet sich die Erlösung dar, daß so nur ein vermögender Junggesell seine Jahre hinbringen konnte; aber man hätte sich, ihn deshalb der Selbstsucht anzuklagen. Denn eben

damals ward ihm die gern geliebte Pflicht des Sönners und Wohlthäters anderen Natur. Nicht den Freunden allein, den Arago und Gay-Lussac, Bonpland und Valenciennes gegenüber war er zu jedem Opfer stets bereit; der Fremde und Unempfohlene, ja am meisten gerade der bescheidene Anst die stille Thätigkeit erfreute sich seines Fürworts und, wenn es irgend that, seiner freigebigen Unterstützung, einerlei ob er sich selber gerade im Fluß oder Mangel befand. Dabei aber wußte er die Großmuth seiner Tugenden in die zarteste Höflichkeit einzuhüllen; der Dank, den er erwartete, war mit Bitterkeit gewürzt. Vor allen sahen sich jedoch seine deutschen Lands durch ihn gefördert; auch des geringsten nahm er sich hülfreich an; er war zu Hause, er hatte Zeit für jeden. Und mancher von den besten trug die Erinnerung davon, daß er durch H. emporgekommen, daß die Stunde ihrer Begegnung selber zur Stunde der Entscheidung geworden. So versah er freiwillig gleich ein sociales Consulat, eine unpolitische Nationalvertretung am vornehmsten ländlichen Plage; überschlägt man, wievielen er dadurch den wesentlichsten geleistet, so erscheint die Schuld seiner langen Abwesenheit dem Vaterlande vielleicht aufgewogen.

Das bleibende Denkmal dieser Zeiten ist die große Ausgabe der „Voyage aux régions équinoxiales du Nouveau Continent redigé par A. de Humboldt. Paris, 1807 et années suivantes.“ Sie umfaßt 20 Bände in denen von denen indessen einer nur eine einzige Kupfertafel enthält, und zehn in dem Ganzen mit 1425 Kupfern. Ein vollständiges, colorirtes Exemplar, das sich nur an äußerst wenigen Stellen befindet, kostete ursprünglich 9574 fr . Der Aufwand, der zur Herstellung des Werkes nöthig war, ist schlechtlich berechenbar; es genügt zu sagen, daß außer den enormen Summen, die Reihe von Verlegern hineingesteckt, außer den Zuschüssen, die der preussische König einige Male dazu hergab, H. selbst den ganzen Rest seines Vermögens zwischen 50,000 und 60,000 Thaler darangesetzt hat. Dazu gehörte nicht seine offene Hand gegen die Schaar der Zeichner, Stecher und sonstigen Arbeiter, die Bereitwilligkeit ferner, mit der er, um durchweg Vollkommenes zu bieten, schon fertige Stücke als Mißlungen wieder verwarf; es gehörte noch mancher Unglücksfall dazu und endlich auch ein gut Theil ökonomischen Verstandes, wovon H. selbst in diesem Falle durchaus nicht freizusprechen. Zu spät beklagte er nicht sowohl den eigenen materiellen Verlust als den Abbruch, welcher durch den hohen Preis der Verbreitung und damit den Ruhen des Werkes geschah. Wohlfeilere Octavausgaben sind nur von zwei Theilen erschienen; der Plan, das Ganze zu gleicher Zeit in mehreren Sprachen zu veröffentlichen, blieb erst recht im Reime stecken. Die auffallend langsam Folge der einzelnen Lieferungen, der Eintritt jahrelanger Pausen im Fortschreiten überhaupt, der unvollendete Zustand, in dem am Ende manche Abtheilung dürftig abgeschlossen ward, alle diese Uebelstände entsprangen demselben Grund der übermäßigen Anlage des Ganzen im Grundriß und Aufbau, dem Entschluß nach dem unbedingt Höchsten in Quantität und Qualität. Wenn H. von G. wie von anderen Zeitgenossen in theoretischer Hinsicht öfters als eine Maßgabe für sich allein bezeichnet worden ist, so offenbarte sich hier in der Praxis andererseits sehr deutlich die unüberschreitbare Grenze individuellen Willens Vollbringens. Auch bei seiner Uebersiedlung nach Berlin 1827 hatten verschiedene Partien der Ergänzung. Den meisten Raum nimmt die Beschreibung ein. Nachdem zuerst 1805, wie erwähnt, H. selbst den *Essai sur la géographie des plantes* herausgegeben, dem eine graphische Idealdarstellung beilag, erst Bonpland die systematische Arbeit mit zwei Bänden *Plantes équinoxiales* 1808—9; auch von der Monographie des *Mélastomacées* lieferte er noch

ften Theil, bevor er 1816 zum zweiten Mal, um niemals heimzukehren, Südamerika ging. Den Rest that 1823 Kunth hinzu, der ferner 1815—25 das Hauptwerk der *Nova genera et species plantarum* in sieben Folianten und außerdem eine Monographie des *Mimosa* 1819—24, sowie endlich 1829—34 die Révision des *Graminées* edirte. Fast ebenso lange zog sich die Bearbeitung zoologischer Resultate hin; der *Recueil d'observations de zoologie et d'anatomie comparée* brachte 1805—33 neben Abhandlungen von H. selbst auch solche von Gubier, Latreille, Valenciennes und Gay-Lussac. Verhältnißmäßig rasch, 1808—1811, erledigte Olmanns sein Geschäft im *Recueil d'observations astronomiques, d'opérations trigonométriques et de mesures barométriques*. H. allein über, von der artistischen Ausführung natürlich abgesehen, das große *Walden* und die beiden Kartensammlungen an: die *Vues des Cordillères et monuments des peuples indigènes de l'Amérique* von 1810, auch *Atlas pittoresque du Voyage* genannt; der *Atlas géographique et physique du royaume de la Nouvelle-Espagne* von 1811 und der allgemeinere *Atlas géographique et physique du Nouveau Continent* von 1814, der indeffen noch weit später, bis 1824, manche Umänderung erfuhr und namentlich durch eine Reihe historischer Notizen auf Anlaß der in die Entdeckungsgeschichte einschlagenden Arbeiten Humboldt's erweitert ward. Dem mexikanischen Atlas entspricht als Text der ausführliche, auch durch archivalische Forschung an Ort und Stelle bereicherte *Essai politique sur le royaume de la Nouvelle-Espagne*, der ebenfalls 1811 in zwei Quartbänden erschien und König Karl IV. gewidmet ist. Dem malerischen dem physikalisch-geographischen Gesamtatlas sollte sich eigentlich ebenso voranstellen die *Relation historique du Voyage* anschließen, der chronologische Reisebericht, der indeß, wie er vorliegt, zwar mit mannichfachen Untersuchungen und Erzählungen episodisch durchwebt, allein leider seiner Längsrichtung nach fragmentarisch geblieben ist. Was von 1814—25 wirklich ans Licht trat (einzelne Angaben reichen dann noch bis 1829), umfaßt nur die Wanderung durch Venezuela, die Erforschung Cubas — ein Abschnitt, der als *Essai politique sur l'île de Cuba* 1826 als ein Seitenstück der Schilderung Mexikos in einer Separat-Ausgabe wiederholt ward — und bricht bald nach der Landung in Carthagena plötzlich ab. Man vermißt also fast zwei Drittel der erzählenden Reisebeschreibung; anderseits, da von dem mexikanischen Aufenthalt der *Essai politique* wenigstens in concentrirter Form Rechenschaft gibt, die Geschichte der Expedition in den Cordilleren von Neugranada, Ecuador und Peru, sowie an und auf dem stillen Ozean; eine Lücke, welche durch monographische Aufsätze, vornehmlich in den „*Ansichten der Natur*“ und in der Sammlung „*kleinerer Schriften*“ von 1853, zum geringsten Theile ausgefüllt wird. Nicht minder unvollständig aber, als diese Abtheilung an sich, stellt sich das Werk im Ganzen insofern dar, als es an die anfangs von H. selbst in seinen Plan aufgenommenen erdmagnetischen und geologischen Sectionen, sowie eine meteorologische Partie vergebens sucht. Auch in Bezug auf diese Fächer sieht man sich auf die ungemeine Zahl zerstreuter Abhandlungen verwiesen, welche H. zumal während jener Pariser Periode in französischen, seltener in deutschen Zeitschriften, oder sonstwie publicirt hat. Wir geben zwei daraus hervor, weil sie für seine Hauptarbeiten über Meteorologie und Geologie gelten müssen und nach beiden Seiten eben die auf der amerikanischen Reise erworbene Einsicht widerspiegeln. Es ist der *Tractat Des lignes isothermes et de la distribution de la chaleur sur le globe*, zuerst 1817 in den *Mémoires d'Arcueil* gedruckt, und der *Essai géognostique sur le gisement des roches dans les deux hémisphères*, 1822 für den *Dictionnaire des sciences naturelles* geschrieben. Würden diese beiden großen Aufsätze nebst vielen kleineren im mindesten ihrem Inhalt nach sehr wohl in den Rahmen des Reisewerks

gepaßt haben, so erfuhr das letztere in einer Richtung doch auch eine Ausdehnung über seinen ursprünglichen Grundriß hinaus durch das *Examen critique de l'histoire de la géographie du Nouveau Continent et des progrès de l'astronomie nautique aux XV. et XVI. siècles*. Denn die Gegenstände, von denen fertigen Abschnitten dieses ebenfalls nicht zum Ziele gelangten Werkes getrennt wird, „die Ursachen, welche die Entdeckung der neuen Welt vorbereitet und geführt haben“, sowie die Geschichte des Columbus und des Amerigo Vesputi, erregten zwar schon auf der Reise selbst Humboldt's lebhaftes Interesse, studiren begann er sie jedoch erst hinterher; ja wahrhaft in Fluß geriethen seine Studien nur durch das Erscheinen wichtiger spanischer Quellenpublicationen der Mitte der zwanziger Jahre und besonders durch den ihm selber im Juni 1832 geglückten Fund der alten Karte Juan de la Cosa's. Das geographische Buch, das H. als kritischen Geschichtsforscher von der vortheilhaftesten Seite zeigt, ist denn auch, unbeträchtliche Anfänge von 1814 her abgerechnet, fast in den dreißiger Jahren während der späteren Besuche zu Paris verfaßt worden, dem Reisewerke einverleibt worden, dessen physikalisch-geographischer Bau dadurch eine großartige historische Perspektive gewann.

In formeller Hinsicht hat sich H. durch die selbstredigirten Theile seines Reisewerks von der *Géographie des plantes* bis zum *Examen critique* mit seiner Schriftstellerei in jener Lebensperiode überhaupt ähnlich wie einst Goethe der Große einen Platz in der französischen Literaturgeschichte errungen. Er selber standen nicht an, ihn unter ihre hervorragenden wissenschaftlichen Persönlichkeiten zu verlegen. Ja man mag zweifeln, ob ihm nach so vieljähriger Uebung ausländische Idiom trotz aller späteren deutschen Bemühung nicht eigentlich das bequemere und vertrautere geblieben ist; seine französischen Briefe fließen leichter und grazioser, und niemals wol ist ihm in der französischen Sprache stilistisch ein so feiner Wurf gelungen, wie etwa die herrliche Introduction zu Arago's Werken, die er im November 1853 im lebhaften Erguß der Erinnerung über den Verlust des Freundes in wenigen Tagen nieder schrieb. In malerischer Beziehung aber besitzen wir natürlich ein Recht, die ganze Summe seiner geographischen Thätigkeit auch während der Pariser Jahrzehnte unserer eigenen Geschichte zuzurechnen; um so mehr, da diese Thätigkeit nur im Zusammenhange seiner gesammten Lebensarbeit recht verständlich wird. Indem er nämlich streng naturwissenschaftlichen Disciplinen in ihrer reinen Gestalt, mit der sich in der Jugend produktiv beschäftigt, Mineralogie, Physik, Chemie, Physiologie, jetzt mehr und mehr aus den Augen ließ, ja selbst die systematische Botanik und Zoologie, für die er noch in Amerika so eifrig gesammelt, getheilt seinen Mitarbeitern überantwortete, widmete er seine eigene Kraft vorzugsweise der theoretischen Durchdringung dessen, was er auf der Reise an den einzelnen Seiten der Weltphysik erforscht. Er vertieft sich also abermals in eine Reihe physikalischer Specialfächer, die jedoch sämmtlich bereits die Wissenschaft in kosmisch angewandter Form enthalten, um hierauf endlich im letzten großen Abschnitte seines Wirkens den zusammenfassenden Versuch einer physikalischen Weltbeschreibung zu gründen. Gerade an dieser Stelle wird daher die Frage aufwerfen dürfen, welche Fortschritte unsere Erkenntnis nach den verschiedenen Richtungen der Erdphysik eigentlich zu danken hat — denn, um es gleich herauszusagen, in demjenigen Gebiete, in dem dieselbe erst zur Weltphysik im wahren Sinne des Wortes erweitert wird, der kosmologischen Sphäre des Kosmos, wie H. sich auszudrücken liebt, sind die produktiven Leistungen bei ihm kaum die Rede sein. Auf der Wanderreise hat sich dafür ohnehin nicht viel mehr gewinnen als eine gewisse Physiognomie des gestirnten Himmels; und diese ist außer der merkwürdigen Beobachtung

den Sternschnuppenfalls in der Nacht vom 11. zum 12. November 1799, die zahlreichen im Dienste der exacten Geographie angestellten Observationen nicht in Anschlag kommen, in der That für H. der einzige astronomische Tag seiner Reise gewesen. Wieviel er dann aber hernachmals auch zur Astrologie geschrieben — sie stellt im „*Kosmos*“, soweit er vollendet worden, alle deren Specialdisciplinen in Schatten — er war und blieb zu wenig Mathematiker, um diese wesentlich auf mathematischer Einsicht beruhende Wissenschaft zu ernsthaflich fördern zu können; schon genug, daß er ihrer Geschichte ein anerkennendes und nicht unfruchtbares Interesse zuwandte. Im tellurischen Theile der Kosmologie dagegen ist er überall mit eigener Arbeit energisch zur Hand gewesen. Besonderen Antheil nahm er zuvörderst an den erdmagnetischen Erhebungen; er verfolgte die Linien gleicher Neigung der Nadel nebst deren hier Intensität der irdischen Gesamtkraft und sprach zuerst die Thatfache aus, daß die letztere im allgemeinen von den magnetischen Polen gegen den magnetischen Aequator hin abnimmt. Die amerikanischen Beobachtungen setzte er in Europa und Asien bis in die dreißiger Jahre hinein unermüdlich fort. Wichtigere aber ward auf diesem wie auf so manchem anderen Felde die Anregung, die er fremder Forschung gab; auch sie hat man sicherlich, wo sie in diesem Grade bewußt und beharrlich auftritt, wenigstens in moralischer Schätzung selber als originales Verdienst um die Wissenschaft anzurechnen. Denn H. es, der 1829 in Petersburg die russische Regierung, 1836, nachdem in dem Gauß die Methode der absoluten Intensitätsmessungen gelehrt hatte, durch den nachdrücklichen Brief an den Herzog von Sussex die Royal Society in London zu erdumfassenden correspondirenden Beobachtungen bewog, wodurch häufig auch der Meteorologie die noch unberührten Bezirke der Polargegenden und andere der südlichen Erdhälfte erschlossen wurden. Für die Meteorologie ist sodann war Humboldt's eigenes Bestreben insofern höchst segensreich, als zuerst die tropischen Witterungsverhältnisse durch vielfältige messende Wahrnehmung in ihrer einfachen Gesetzmäßigkeit kennen lehrte, wodurch sich die Forderung der Nachfolger zur Auffindung der versteckten Regel in den verworrenen meteorologischen Phänomenen höherer Breiten ermuthigt fühlte. Ferner war er eifrig und fleißig bemüht, die Art und Weise der Wärmeabnahme nach der Höhe zu kennen, die meteorologischen Wirkungen der Grundfläche des Luftmeeres zu erklären. Indem er endlich die Halley'sche Darstellungsmethode, gleiche Daten in Linien zu verbinden, übernahm, wußte er die Vertheilung der Wärme in der orientirenden Uebersicht zur Anschauung zu bringen; durch mittlere Werthe so die klimatische Mannichfaltigkeit der Erdoberfläche wenigstens im großen Umrisse charakterisirt. Gehen wir zur Geologie über, so finden wir dort Humboldt's Namen an keine bestimmte Gesamtheorie von eigenthümlicher Bedeutung anknüpfen; er hat die Wandlungen dieser jungen Wissenschaft, soviel er deren erste, ziemlich alle mitgemacht, immerhin freilich aus dem inneren Antriebe allseitig reisender Ueberzeugung. Vom strengen Neptunismus Werner's hat ihn, wenn auch keineswegs sofort, im Grunde doch der eigene Anblick der großartigen vulkanischen Stätte von Quito zum plutonistischen Bekenntniß der Gegner bekehrt. „Vulkanismus“ sammt dem von ihm selbst aufgestellten Theorem der Entstehung der Gebirge auf Spalten bildete von da an einen seiner Lieblingsgegenstände; an eigener realer Kenntniß vulkanischer Erscheinungen hat ihn niemand übertroffen, wie auch für andere geologische Aufgaben das von ihm beigebrachte Material seinen Werth behält, wenn auch die Lösungen, die er selbst damit versuchte, von der fortschreitenden Wissenschaft wieder aufgegeben wurden. Mit der platonischen Forschung setzte er übrigens durchaus die orographische in innige Verbindung: die Physiognomie der Erdoberflächengestalt im Wechsel von Gebirg und

Ebene, die allgemeine Bodenplastik der Länder, ja der Continente, hat durch Querschnitte, die auf Höhenmessungen gegründet wurden, und zuletztlähne Schätzung der mittleren Erhabenheit der Massen, hat er zuerst unersfolglos ins Auge gefaßt. Für diese Probleme vornehmlich bot ihm die kleinere Weltreise ins russische Asien die willkommenste Belehrung. An die erwähnten unorganischen Bestandtheile der Erdbphysik schließen sich die organischen, und zwar zunächst die Pflanzengeographie oder, wie man sie um sie von topographischer Statistik der Gewächse zu unterscheiden, bezeichnet: die Geobotanik, welche die Vegetation der Erde nach ihrer klimatischen Anordnung in Floren und Regionen im Großen betrachtet, die einzelnen die in ihnen wiederkehrenden Vegetationsformen und deren gesellige Verzu Formationen phytognomisch beurtheilt. Von dieser Pflanzengeographie existierte vor H. kaum der bloße Name, sie ist ohne Frage seine reizvollste originellste Schöpfung. Auch sticht sie von jenen anorganischen Disciplinen es sich doch meist um seitliche Verknüpfung an sich gleichartiger und gleichbarer Phänomene handelt, insofern merklich ab, als sie von vornherein auf die Erklärung der geobotanischen Erscheinungen aus meteorologischen oder auch geologischen Bedingungen, mithin auf die Erforschung der Beziehungen des Heterogenen ausgeht. Eben durch solchen, jeder Naturgegenstandes widerstrebenden Charakterzug ist sie mit der Kosmosidee selbinnerlich nächstverwandt, und es ist deshalb kein Zufall, daß die leHumboldt's Geist historisch aus ihr hervorgegangen. Neben der Pflanzengeographie hat H. übrigens auch die meisten Fragen der an sie angrenzenden Pflanzengeschichte, so die auf Ursprung, Wanderung und Ausgleichung der bezüglichen, zwar nicht beantwortet, wol aber selbständig erkannt und und auch zoologisch bewegt er sich jetzt in der nämlichen Richtung; auch es Thiergeographie, was ihn überwiegend interessiert, der Einfluß des und der Bodenbeschaffenheit nicht auf die Verbreitung allein, sondern auf die Sitten der Thiere. Daran aber reiht sich zulezt von selbst auch die physische Betrachtung der menschlichen Existenz, der wilden wie der kultivierten, soweit bei der letzteren ebenfalls eine gewisse Naturbedingtheit leugbar vorhanden ist. Wie sehr kamen H. dafür seine cameralistischen Zustatten! Unter allen reisenden Naturforschern ist er der ökonomisch gewesene. Und so hat er uns in den Monographien über Mexiko und nicht nur mit den besten Länderbeschreibungen, sondern geradezu mit wirtlichen und socialen, oder nach dem Sprachgebrauche jener Tage politischen gemälden beschenkt. Hat er hierdurch wie durch die erzählende Schilderung der Reise und so überhaupt durch die örtlich bestimmte Seite seiner Wanderung die Geographie direct erheblich bereichert, so arbeitete indirect ohne Zweifel ganze Naturkunde der Erde der vergleichenden Erdkunde Ritter's und seiner mächtig in die Hände, ja Ritter, der zu seinen eigenen Ideen und Thatsachen eben von H. den Anstoß empfing, hat diesen deshalb geradezu als Schöpfer der vergleichenden Erdkunde mit überchwänglicher Dankbarkeit. Doch darf man darüber nicht verkennen, daß Humboldt's Erdbphysik sich ein höheres Ziel gesteckt. Wenn Ritter und die Seinen in der Darstellung zulezt auf Topographie im höchsten Sinne hinstreben, so tritt dagegen das lokal Besondere stetig gegen das Allgemeine zurück, als dessen Mobil es auftritt; dieser stellt mehr das Gesetz als solches dar, wie es in den Erscheinungen sich ausspricht, jene die Einzelercheinungen als solche mit darauf, daß sie unter dem Gesetze stehen.

Als H. am 12. Mai 1827 nach einem Umweg über London und Hamburg mit schwerem Herzen in der Heimath eintraf, um daselbst bis

mehr als 30 Jahre hindurch seinen Wohnsitz zu behalten, konnte er noch egs ermessen, wieviel wissenschaftlicher Vorthail ihm daraus erwachsen daß auf die Blüthe der französischen Naturforschung eben jetzt ablösendutsche zu folgen im Begriff war, für die natürlich gerade Berlin alsbaldauptstätte geworden ist. Nur die Philologie, deren Handreichung ihm erst etwas später für die historische Wendung seiner Studien zum Be- werden sollte, stand dort schon damals sichtlich in schönster Entfaltung. sig lag daher der einzige positive Reiz seines neuen Aufenthalts für ihn Aussicht, endlich einmal mit dem Bruder Wilhelm in enger geistiger schaft leben zu dürfen. Mit warmer Liebe stand er diesem denn auch seinen leider nahen Tod zur Seite, und erhielt hernach sein Andenken chster Pietät bei sich und anderen in beständigen Ehren aufrecht. Im blieb ihm Berlin, so manchen Zug er auch von dessen intellectueller selber an sich trug, zeitlebens widerwärtig, zumal in seiner geselligen ang, deren Mischung aus Elementen der Dürftigkeit und der Annäherung, rumpheit und der Intoleranz in dem alten Löwen der Salons des Fau- St.-Germain gar wehmüthige Erinnerungen wecken mußte. Dennoch gab anfangs redlich Mühe, auch mit weiteren Kreisen seiner Mitbürger und ute in lebendige Berührung zu treten. Wie schon 1825 einmal in vornehmen Privatzielen in Paris, so hielt er gleich im ersten Winter 28 in Berlin einen zwiefachen Curfus von weltphysikalischen Vorlesungen, er öffentlich, den einen, von 61 Lectionen, an der Universität, wozu er itglied der Akademie berechtigt war, den anderen von nur 16 Stunden gemeines Verlangen im großen Saal der Singakademie vor einem bunt- ten Publicum beiderlei Geschlechts, „vom König bis zum Maurermeister“. bhafteste Beifall belohnte das in mehr als einer Hinsicht bedeutsame ihnen. Denn H. brach dadurch persönlich noch kräftiger als 20 Jahr durch die litterarische That der „Ansichten der Natur“ der exacten Wissen- ine Bahn in das allgemeine Interesse unserer bis dahin fast ausschließ- it poetischem und philosophischem Inhalt erfüllten nationalen Bildung. setzte dabei insbesondere der von Berlin aus die Geister beherrschenden hen Scholastik an der höchsten Stelle ihres aufgeblasenen Systems, ihrer anten Naturphilosophie, aus unmittelbarer Nähe den empfindlichsten . Er brachte endlich sich selber Gehalt und Form der eigenartigen chaft, der er seit einem Menschenalter nachsann und -forschte, zum ersten u voller und klarer Anschauung. Denn wie das nach der Heimkehr aus a verfaßte Naturgemälde der Tropenländer die Skizze, so bilden diese ingen den Karton zum großen Weltbilde des „Kosmos“, dessen wesent- stücke sie bereits sämmtlich in allgemeinen Hauptlinien vergegenwärtigten. aßte H. in der That sogleich damals auf einen Antrag Cotta's den Ent- zur schriftlichen Ausarbeitung seines Hauptwerkes, die jedoch durch aller- Zwischenfälle wirklich noch auf viele Jahre hinausgeschoben ward. Im 1828 bot sich ihm eine zweite Gelegenheit zu öffentlicher Wirksamkeit, er die vor sechs Jahren durch Oken gestiftete Wanderversammlung der m Naturforscher, welche sich auf seinen Betrieb diesmal in Berlin ver- als Vorstehender mit einer meisterhaften, von nationalem Schwunge em- ogenen Rede begrüßte, durch die Einführung der Verhandlung in Sectionen ngen Institut erst eine praktische Einrichtung gab und auf die sinnigste mit einer nur ihm möglichen Artigkeit den 400 Fremden gegenüber den machte. Als besondern Ehrengast unter sein eigen Dach hatte er sich Gauß , dem er seitdem eine lebenslängliche, durch liebenswürdigste Bescheiden- schmückte Hingebung bewies. Den Naturforscherversammlungen bewahrte

er noch lange bis in ihren Verfall hinein ein Berliner knüpfte sich für ihn sofort die Beehinderung der physikalischen Studien zur gemeinsamen Wiederaufnahme seiner Studien aus denen ihn im Frühling 1829 der große Ausbruch hinwegriß, welcher seit Ende 1827 mit dem Ausbruch der Cholera begann. Am 12. April 1829 verließ H. mit Ehrenbrecht zu Begleitern gewählt, Berlin und ging über Moskau nach Jekatherinenburg, von wo aus, der Hauptstadt der russischen Regierung bei der Expedition verfolgte, die nach den Platinlagerstätten im mittleren Ural und nach dem Uralbrach man von Jekatherinenburg weiter nach Osten und erreichte über Tobolsk und Barnaul den Ural des chinesischen Reichs. Unter Kosakenbedeckung durch die Steppen nach dem südlichen Ural genommen durchforscht ward; worauf ein Abstecher nach dem Meer, sowie die Heimfahrt über Woronesch, Tula den Abschluß bildete. Die ganze Reise dauerte etwas unter neun Monat, in welcher Frist 1500 Meilen gelegt wurden. Kaum geringerer Eintrag, als in der inneren Freiheit der Reisenden durch den russischen Hof. Die russische Regierung strengte dazu in der That Munificenz, sondern auch ihre politische Absicht nirgends in die geringste zufällige Ungelegenheit zu blicken aus der gegenseitigen Repräsentation. Auf dem Ural darauf schon daheim wohlweislich zur Expedition halb jene Tausende von Meilen buchstäblich in der Hülse Cylinderhut. Es versteht sich von selbst, daß es war, daß er bedeutender Eindrücke und wissenschaftlicher Erträge brachte; für die Lehre vom Erdmagnetismus, vor allem für die Einsicht in die Genese der Landsmasse fiel beträchtlicher Gewinn ab. Die großen uralisch-sibirisch-kaspischen Reise keine Erfüllung der Wünsche Humboldt's erkennen; den Himalaya mit dem Ural zu vergleichen, blieb ihm verlag.

Unterwegs war er zum Sechziger gekommen, die Schwelle zugleich die des Alters; aber Leben und auch jetzt noch kaum merklich verzehrt, und er war noch lange nicht völlig gewöhnt. Wir zögen nicht auf, die er dann und wann im Gesolge der Expedition ward von Belang, daß der Eintritt der Expedition der liberalen Franzosen, ja der Familie der Mann zur Anbahnung und Erhaltung angereicherter und dem neuen Frankreich empfahl. Auf seinen Sendungen hat er so zwischen dem September 1829 also während der ganzen Periode der Julimonarchie halb Jahr in dem geliebten Paris verleben, sich dort wie einst, nur daß zu seinem Umlauf gehörten und daß der fürsorgende Schuß, der seiner Landsleute hatte angebeihen lassen. Nachdruck erhielt. Seine politischen Auffassungen und Berichterstattung lauteten, vollkom-

höheren und merkwürdigen Daten zur Geschichte aller Zeiten und Fragen. Insofern sind in diesen Bänden die Gedanken als der Text; und wenn der letztere der voraneilenden Zeit Jahr zu Jahr an actuellem Werth einbüßen muß, so ist der unänderbare Schatz von historischen und litterarischen Thatsachen in sich bergen, dem Ganzen doch eine unvergängliche Form von diesem seinem schwächeren Ausgang her bewahrt. „Kosmos“ überhaupt noch einmal als ein gewaltiges Zusammenfassen und gewissenhaftesten Codificationen zeitgenössischer Geistesthätigkeit, die jemals von einem einzelnen

Humboldt's in seiner letzten Lebensperiode ward vorbestimmte Stellung als Kammerherr bestimmt, von der er trotz seiner Abhängigkeit wegen niemals hätte losmachen können, die ihm immer entschiedener zum gewohnten Bedürfnis ward, so wie er auch mit sich führte. Friedrich Wilhelm III. rühmt stets die Freiheit seiner abweichenden Meinung ungekränkt auf, und er in der wohlwollenden Nähe der rechtschaffenen, edlen Natur dieses Monarchen oft das Unbehagen langer Jahre. Wilhelm IV., mit dem er wirklich in herzlicher Verbindung stand, nahm die Aufmerksamkeit er bei persönlichen und sachlichen Angelegenheiten als edler Anlagen er als täglicher Gesellschafter häufig umgeben, bald des geistreichen, aber unsteten Lebens und der Unruhe. Dazu kam, daß H. die constitutionellen Wünsche der Nation mit einem so lebhaften Widerstand entgegensetzte, aus innerster Ueberzeugung, der erst hochfahrende, dann verzagte, zuletzt wieder geistlose Gang dieser phantastischen Regierung erfüllte, während und nach der unklaren Revolution von 1848 mit Trauer. Die Freunde, gegen die er in mündlichem oder schriftlichem mit ernstlichen und spöttischen Klagen nicht zurückhielt, wußten nicht unbekannt war, daß er zwar auf dem Rücken den Namen des Kosmos, zugleich aber die „Ideen von 1789“ im Herzen trug, welche von dem unlenkbaren Wesen des Königs, wie von der Biegsamkeit Humboldt's und daher von dem wahren Wesen keine rechte Vorstellung hatten, erhofften, ja begehrt den politischen Einfluß. In Wahrheit hat er einen solchen nicht gehabt, er ein paar allgemein humanen Grundsätze zum Durchbruch zu bringen und der Verfeinerung der Sklaverei, gegen die er im halben Jahrhundert lang unermüdlich seine Stimme erhob, aber resignirt er sich früh dahin, als eine „Atmosphäre“ der Nation: generell auf die Gesinnung seines Königs; speciell nur in einzelnen Fällen persönlicher Herrscherpolitik zur Gnadenbezeugung, sei es in Vergeben und Vergessen, sei es in Verdienstes oder in Aufmunterung löblichen Strebens. In allem, wo es sich um rein geistige Interessen handelte; in der Politik reden, so standen in ihr allerdings Friedrich Wilhelm als Kammerherr in reger Wechselwirkung. Wie war da gleich das paar le mérite für Wissenschaften und Künste, trotz der Unklarheit im Geschmacke Humboldt's! Zum Kanzler ernannt, an seinen Tod unablässig all seine rührige Diplomatie anwendende Institution im In- und Auslande bei Ansehen und Einflusse führt er den Vorsitz in der europäischen Ver-

begreiflich ist, bei diesen Bänden jedoch die letztere. Composition und E gleich sehr überlegt und gefeilt, jene durchaus zum Vortheil, dieser über die Linie schlichten Reizes hinaus, zumal in dem „Naturgemälde“, noch immer unter diesem bezeichnenden Namen, als objective Darstellung der Weltphyik den größten Theil des ersten Bandes füllt. Voraufgeschickt eine Erörterung des Begriffs der physischen Weltbeschreibung, die sich vom Grunde einleitender Betrachtungen über die Verschiedenartigkeit des Genusses abhebt. Humboldt's Kosmologie giebt sich in solcher Verbindung selbst als die Erklärung einer ästhetischen Empfindung, als hoch intellectuellen Liebe gesteigerten Naturgenuss. Dem angemessen schließt der zweite Band die neue Wissenschaft von der subjectiven Seite, und zwar auf ihrer rein ästhetischen Vorstufe in Poesie, Malerei und Gartenkunst jedoch durch ihre unbeholfene Generalrubrik, als „Anregungsmittel zum Studium“, sofort über sich hinausweisen auf eine wirkliche Erkenntniß, deren Entwicklung als „Geschichte der physischen Weltanschauung historisch“ dargelegt wird. Diese beiden Bände galten H. eigentlich Prolegomena, doch erklärt er sie im selben Athem für die Hauptsache, theil, das durch Mit- und Nachwelt bestätigt worden: von ihnen ist so wo man schlechthin von Humboldt's Kosmos spricht. Aus einem Gu abgerundet, im besten Sinn ein Werk der schönen Literatur, von edelst thümlichkeit, erregten sie die Begeisterung der Nation; durch den dinstig vom Ende des 18. Jahrhunderts, der aus ihnen hervortritt, führt Mitte des 19. über die eigene Wirklichkeit erhoben. Der Gegenwart, aufraten, von Haus aus nur zum unwesentlichen Theile angehörig, und auch der Zukunft kaum fremder werden und sind gleich der Vergangenheit sie innerlich entsprossen, der Unsterblichkeit des Klassischen sicher. A können sich die folgenden Bände nicht messen, deren 1850 und 1858 erschienen, während das unbedeutende Bruchstück eines fünften erst post auskam. Ihr Zweck ist, den generellen Inhalt des Naturgemäldes in Lösung speciell zu wiederholen, nun aber ohne viel Rücksicht auf Con vielmehr mit dem peinlichsten Streben nach der Vollständigkeit und der strengen Genauigkeit, die der momentane Stand der Wissenschaft i laubte. Leider ist dadurch die Arbeit, die H. anfangs auf einen, dann neue Bände berechnete, unmäßig angeschwollen und natürlich auch in je verzögert worden, so daß am Ende außer dem sibirischen Theil vom te nur die allgemeine planetarische Physik des Erdballs einschließlich des tismus ganz, die vulkanistische Geologie nur beinahe fertig geworden ist, alles übrige, namentlich Hydrographie, Meteorologie, Geobotanik, Thierg und Ethnologie, nicht zustande kam. Was vorliegt, entbehrt, wie zu war, des künstlerischen Zaubers, der den ersten Bänden von früheren T anhaftet, es zeigt uns H. aber auch als modernen Gelehrten nicht meh Höhe selbständiger Production. Es hat eine gewisse Wahrheit, wa diesem neunten und letzten Jahrzehnt seines Daseins selber gutmüthig zu sagen pflegte, daß er dies „unwahrscheinliche Alter“ nur noch al diluvianischer Urmensch“ in „Versteinerung“ durchlebe. Die Originali Thuns war nun zu geduldigem Sammelstreben eingeschrumpft; selbst sein schöpferischen Werke von ehemals standen ihm dabei so abgeschlossen u titativ gegenüber, wie die der Arago, Buch und Vessel oder die unter lerbefenen Gutachten und Rathschläge der Jüngeren. Immerhin erwuch ein Handbuch der Astronomie und einiger Abschnitte der Erdbphysik, mit den besten ähnlichen Leistungen der Zeit in England und Frank gleichen ließ, ja in einem Betracht ihnen sogar weit überlegen war

thum nämlich an sicheren und merkwürdigen Daten zur Geschichte aller besten wissenschaftlichen Fragen. Insofern sind in diesen Bänden die Ungleich wichtiger, als der Text; und wenn der letztere der voraneilenden Zeit gegenüber von Jahr zu Jahr an actuellem Werth einbüßen muß, so jene durch den wunderbaren Schatz von historischen und litterarischen Quellen, den sie wohlgeordnet in sich bergen, dem Ganzen doch eine unvergängliche Brauchbarkeit. Auch von diesem seinem schwächeren Ausgang her betrachtet, erscheint der „Kosmos“ überhaupt noch einmal als ein gewaltiges Werk, als eine der umfassendsten und gewissenhaftesten Codificationen zeitgenössischer und vorausgegangener Geistes-thätigkeit, die jemals von einem einzelnen Menschen besorgt worden.

Die sonstige Existenz Humboldt's in seiner letzten Lebensperiode ward vornehmlich durch seine höfische Stellung als Kammerherr bestimmt, von der er wegen seiner finanziellen Abhängigkeit wegen niemals hätte losmachen können, die aber auch an sich immer entschiedener zum gewohnten Bedürfnis ward, so erlei Beschwerden sie auch mit sich führte. Friedrich Wilhelm III. rühmt sich, daß er ihm stets die Freiheit seiner abweichenden Meinung ungekränkt gelassen habe; doch empfand er in der wohlwollenden Nähe der rechtschaffenen, überaus trockenen Natur dieses Monarchen oft das Unbehagen langer

Bei Friedrich Wilhelm IV., mit dem er wirklich in herzlicher Verbindung stand, dessen zarte Aufmerksamkeit er bei persönlichen und sachlichen Angelegenheiten erfuhr, dessen edle Anlagen er als täglicher Gesellschafter häufig bewunderte, war ihm umgekehrt bald des geistreichen, aber unstillen Lebens und das eher zuviel. Dazu kam, daß H. die constitutionellen Wünsche der Königin der König einen so lebhaften Widerstand entgegensetzte, aus innerster Ueberzeugung theilte. Der erst hochfahrende, dann verzagte, zuletzt wieder gemeine und dennoch ruhmlose Gang dieser phantastischen Regierung erfüllte ihn mit Mühe vor, während und nach der unklaren Revolution von 1848 mit einer patriotischen Trauer. Die Freunde, gegen die er in mündlichem oder schriftlichem Geplauder mit ernstlichen und spöttischen Klagen nicht zurückhielt, wußten, daß er nicht unbekannt war, daß er zwar auf dem Rücken den Schlüssel des Hofamtes, zugleich aber die „Ideen von 1789“ im Herzen trug, alle die wenigstens, welche von dem unlenkbaren Wesen des Königs, wie von der lebenswürdigen Biegbarkeit Humboldt's und daher von dem wahren Charakter ihres Umgangs keine rechte Vorstellung hatten, erhofften, ja begehrten von ihm politischen Einfluß. In Wahrheit hat er einen solchen nicht gehabt. Wol verhalf er ein paar allgemein humanen Grundsätzen zum Durchbruch, so der Judenemancipation und der Verheerung der Sklaverei, gegen die er in seinen Schriften ein halbes Jahrhundert lang unermüdlich seine Stimme erhob. Im übrigen aber resignirt er sich früh dahin, als eine „Atmosphäre“ zu leben; wir verstehen: generell auf die Gesinnung seines Königs; speciell auf die Handlungen hat er nur in einzelnen Fällen persönlicher Herrscherpolitik eingewirkt, vornehmlich zur Gnadenbezeugung, sei es in Vergeben und Vergessen, in Belohnung des Verdienstes oder in Aufmunterung löblichen Strebens. Das natürlich vor allem, wo es sich um rein geistige Interessen handelte; man von Kulturpolitik reden, so standen in ihr allerdings Friedrich Wilhelm und sein großer Kammerherr in reger Wechselwirkung. Wie war da gleich die Stiftung des Ordens pour le mérite für Wissenschaften und Künste, trotz der Ablehnung, so recht im Geschmacke Humboldt's! Zum Kanzler ernannt, von 1842 bis an seinen Tod unablässig all seine rührige Diplomatie einsetzend, um die schimmernde Institution im In- und Auslande bei Ansehen zu halten. Mit Vergnügen führt er den Voratz in der europäischen Ver-

sammlung von Pairs des Geistes; in dem Glanze, den sie auf Preußen zu strahlte, erblickt er einen Gewinn für das an solideren Ehren damals Vaterland. Derselbe patriotische Gedanke jedoch beherrscht ihn auch bei nützlicheren Bemühung, allen möglichen wissenschaftlichen oder künstlerischen Unternehmungen die freundliche Theilnahme des Königs und durch sie wirkliche Unterstützung und Förderung von Seiten des Staates zu verschaffen. Wieviele Berufungen tüchtiger Männer hat er betrieben, wie häufig den Gang anderer verhindert, wie unzähligen Besserung ihrer Lage, Erleichterung ihrer Arbeiten vermittelt! Wie einst in Paris der Consul aller Deutschen eigene Faust, so war er nun in Berlin und Potsdam gewissermaßen der willige Cabinetsminister für sämtliche Bildungsangelegenheiten. Unkräftiger und systematischer würde er freilich in wahrhaft amtlicher Stellung wirken können. Denn so ward er leider vielfach in kleinen Angelegenheiten den zuständigen Behörden verwickelt, die, wie weit er sie auch überließ, doch um der hergebrachten Ordnung willen die unregelmäßige Intervention der Fürsprache zurückweisen mußten. Wenn dann all seine „Erniedrigungen“ seine bestgemeinten Ränke umsonst gewesen waren, so sprang er nach altermildherzig im verborgenen dem darbenben Talente bei; selber in pecuniäre Drängniß, aus der er zuletzt niemals völlig herauskam, kannte er doch bei je Noth keine Sparsamkeit. Und wer hätte nicht gerade ihn am liebsten angerufen? Seit Goethe's Tode rückt er allmählich in den Mittelpunkt des nationalen Ruhmes, seit dem Erscheinen des „Kosmos“ behauptet er unbestritten Platz. Allein weit mehr als das: in einem Zeitalter, das der großen Feldherren und Staatsmänner entbehrte, das nicht mit Unrecht die technischen Wirkungen der Naturforschung als seine wichtigsten, weltumwälzenden Ereignisse feierte, ward der Name Humboldt unvermeidlich der berühmteste auf Erden; er zum Symbol der vielgetheilten, und doch nach ideeller Vereinigung verlangenden Kulturarbeit des Jahrhunderts. In überschwänglicher Huldigung rief die öffentliche Meinung der Gebildeten aller Länder zum „gekrönten Monarchen der Wissenschaft“ aus, und mit königlichem Anstand wußte sich der geduldige in die mühselige Würde zu schicken. Mit ewig gleicher Leutseligkeit behandelte er Hoch und Gering, Gelehrte und Ungelehrte. Der Umfang, die Pünktlichkeit und der höfliche, selbst schmeichlerische Ton seiner Correspondenz suchen gleichen. Auch durch sie hat er übrigens Rath, Anregung, Schutz und Beistand nach allen Seiten ausgestreut; in jeder Zone, soweit die Stimme der europäischen Civilisation einen menschlichen Wiederhall findet, ward er dadurch Patron der Reisenden. Daheim aber bot ihm der Briefwechsel Ersatz für geselligen Verkehr, aus dem er sich fast gänzlich zurückgezogen, seit er sich geübt hatte, Tag und Nacht — denn sein Schlaf schwand endlich auf der ringste Maß — zwischen Hofdienst und gelehrter Arbeit zu theilen. Er behalt halb spiegeln diese Tausende von schiefgekrümmten Biletts so getrennt die vielseitigkeit seines Wesens: sein ungeheures Gedächtniß, wie seine grenzenlose Wißbegier, seine Vertrautheit mit allerlei Sprachen, wie seine Theilnahme der mannichfachen Litteratur, vor allem die außerordentliche Lebendigkeit mit der er im höchsten Uralter die größten Begebenheiten, wie die kleinsten Gänge des Tages mit seiner Phantasie ergriff, mit seinem Urtheil stemmte und wenn dies Urtheil überwiegend die Form der Verneinung, die Farnichtnischer Stimmung an sich trug, so muß man sich billigermaßen erinnern, wenig dieser Greis, um seine eigenen Worte zu gebrauchen, im großen Werke erfüllt sah „von dem vielen, wonach er seit früher Jugend mit immer größerer Wärme gestrebt“. Er glaubte sich „in einem Theile des Niedergangs der geschichtlichen Curve“ zu befinden; von der bevorstehenden Abschaffung

und der Leibeigenschaft im Westen und Osten, von der Wiedergeburt des, dem Untergange des weltlichen Papstthums und so mancher andern, die seinen Idealen entsprach, durfte er kein Vorgefühl hinab nur noch als schwacher Abendhauch drang ihm der frischere Luftzug der „Aera“ Preußens in die entschlummernde Seele. Auch um seine nicht alles, wie es sein sollte; in wehrloser Güte verbrachte der ein dem die Freunde nah und fern vorausstarben, seinem Kammerdiener für langjährige treue Pflege freiwillig seine eigene Schuldknechtschaft sich selbst zum eigenthumslosen Arbeiter in seinem Haushalt herab. Alles half ihm immer wieder auch innerlich die unermüdlige Thätigkeit, die theoretische seiner Weltbeschreibung und die praktische der Kunstverwertung, die er fremder Production zuwandte. Bis in seine letzten niemand, der eine Audienz bei H. erbat und erhielt, den unerreichten Gesprächs ohne neue Begeisterung verlassen; was ihn selber unerlebet, strömte auf seine Umgebung über; seine gebeugte Gestalt war kräftigen Odem einer unvergeßlichen Vorzeit geheimnißvoll umwittert. Gesundheit erhielt sich wunderbar, nur 16 Tage lang hatte er das Bett als er inmitten seines neunzigsten Jahres sanft entschlief. Das Grab in Tegel an Wilhelms Seite bestellt. Nation und Zeitalter fahen dem Gefühle scheiden, daß eine nicht mehr unentbehrliche, aber für erselbige, in keiner Zukunft ähnlich wiederkehrende Geisteserscheinung ist. —

Alexander v. Humboldt; eine wissenschaftliche Biographie im Verein mit Kallmann, J. B. Carus u., bearbeitet und herausgegeben von Karl v. Humboldt, in 3 Bänden; Leipzig 1872. Band I. u. II. enthalten die Lebensgeschichte, Band III. die Darstellung der Leistungen Humboldt's nach verschiedenen Seiten der Wissenschaft (wozu noch verglichen werden mag W. G. v. Humboldt, Sein wissenschaftliches Leben und Wirken, 1861). — Bibliographische Uebersicht der Werke, Schriften und zerstreuten Abhandlungen Humboldt's bei Bruhns, II. S. 485 ff.; Verzeichniß der 1872 veröffentlichten Briefe und Briefwechsel ebenda, S. 549 ff. neuerdings: Briefe zwischen Alexander v. Humboldt und Gauß, herausgegeben von Karl Bruhns, Leipzig 1877, und Briefe Alexander v. Humboldt an seinen Bruder Wilhelm, herausgegeben von der Familie v. Humboldt, Stuttgart 1880 (beide Serien übrigens zum größten Theil nebst ungedruckten Briefen und Papieren in der großen Biographie benutzt). Neues Material bei Alex. Daguet, Les barons de Forell, Paris 1876 und bei Paul Hassel, Gesch. d. preuß. Politik 1807—15. Leipzig 1881. Alfred Dove.

Bracht: Johann Maximilian von H., geb. 1653 oder 1654 zu a. M., † daselbst am 4. Octbr. 1714, Genealog. Ueber sein Leben bekannt. Zöcher, Gelehrtenlexikon, J. H. Stepf, Galerie aller juristen, Leipzig 1825, IV, Kneschke, Adelslexikon 1863, IV, wiederholen den Notigen. Mehr bietet Karl von Richard's Manuscript über Frankfurter Geschichte (auf der Frankfurter Stadtbibliothek). Danach in Helmstädt und machte von da aus 1675 eine Reise nach Süd-Italien und Ungarn. 1692 verheirathete er sich mit Anna Sönderrode. Er hinterließ drei Töchter und einen Sohn, welcher erst glücksburgischen, dann in leiningen-heidesheim'schen Hofdiensten war. H. kam im Jahre seines Todes in den Rath. Sein Hauptverdienst höchste Zierde Deutschlands und Vortrefflichkeit des deutschen Adels in der Reichsfreyen Rheinischen Ritterschaft, Frankfurt, Knoch 1707, wesentlich aus Acten des Mainzer Archivs zusammengetragen, welche

Befehl des Kurfürsten Georg Friedrich aus
ths der Dombicar Georg Helwig excerptirt hatte.
s Werk bei dem damaligen Zustande der histo
zuzuverlässig sein.

Hummel: Johann Nepomuk H., geboren
Greßburg, † 1837, erhielt den ersten Musikunterr
H., der inzwischen Musikmeister am Militärstift
Als Kaiser Joseph II. diese Anstalt auflöste, wend
und wurde dort Orchesterdirector am Theater Sch
schon damals, im Alter von 7 Jahren, durch sein
keit der musikalischen Kreise Wiens, insbesonde
Meister interessirte sich in so hohem Grade für de
Haus ausnahm und ihm Unterricht ertheilte. (W
Leipzig 1858, IV. 195 ff.) Unter solch denkbar
der junge H. so rasche Fortschritte, daß der Vat
die erste Kunstreise durch Deutschland, Dänemark,
land unternehmen konnte. Außerordentlichen
Ausflug. In einem Briefe an Jos. Sonnleithner
(Neue Zeitschrift für Musik, Bd. IX. S. 164)
theilungen über seinen Lebensgang: „Meine ersten
von meinem 11ten und 12ten Jahre her, und ob
maligen Geschmacks und meiner Kindheit an sich te
Charakter, Ordnung und Sinn für Harmonie, o
der Composition erhalten zu haben. Als ich 15
nach Wien zurück; studierte den Contrapunkt be
später Salieri's Unterricht in der Gesangscomp
sichten und der musikalischen Philosophie überhau
lischen Studienjahre arbeitete ich meist im Stille
etwas heraus; die 3 Fugen Op. 7 und die 2
zuerst die Aufmerksamkeit der gebildeten Kun
Spieler in Wien den ersten Platz einnahm, so
mit Unterricht; und die Zahl meiner Schüler
lang täglich 9 bis 10 Stunden gab, und un
schreiten, mich um 4 Uhr morgens Winter
mußte, da ich keine andere Zeit dazu übrig
spielte ich in Wien nicht mehr öffentlich,
hältnisse im Wege standen, andererseits ich
bloß in den Circeln meiner Freunde und
zuweilen. Während dieser Jahre habe
Fächern geleistet, die sich sämmtlich des We
haber zu erfreuen hatten, und somit gränd
endlich mein Ruf im Auslande. Jos.
württembergischen Diensten vor; da aber
(aus einem Grunde, der nur wenigen
meister mehr von Wien engagieren w
Fürsten Ric. Esterhazy, seinem Herrn
herannahenden schwächlichen hohen Al
auch bis zur Auflösung 1811 der belu
blieb. Von nun an privatisirte ich
wieder öffentlich als Spieler auftrat
verschwunden waren, erwachte auch b
Welt hinauszutreten. Ich machte et

lin und Breslau, und ward überall mit so viel Liebe und Achtung und Bezeichnung empfangen, daß ich mir vornahm, auch nach England zu gehen, mich dort auf eine Reihe von Jahren zu fixiren; als ich aber vorher noch in Wien zurückkehrte, traf ich dort den Engagements-Antrag als Capellmeister k. k. württembergischem Dienste an. Ich änderte meinen Plan, und nahm mir vom Hochsel. König angebotene Engagement (wobei sich mir zugleich schönes Feld zum Wirken im Gebiete der Kunst eröffnete) an: allein dieser glänzende Fürst starb bereits in der 4ten Woche meines Daseins, und nach ich noch 2 1/2 Jahre dort verweilte, nahm ich meine Dimission an und verließ 1819 jene Anstellung mit der mir von Weimar aus angebotenen, allseitig mich gegenwärtig als großherzogl. Hofcapellmeister unter den für Kunst und Wissenschaft einwirkungsreichsten Auspicien des kunstliebenden Fürsten und erhabenen Kunstkennern, Selbstausübenden und meiner Schülerin, der Frau großherzogin und Großfürstin von Rußland befindet. Seit 1816 habe ich mich Kunstreisen durch ganz Deutschland, Holland, Rußland und Frankreich widmet, die sämtlich und in jeder Beziehung den glänzendsten Erfolg für mich hatten. — In Paris wurde mir die ausgezeichnete Ehre zu Theil, von der k. k. französischen Gesellschaft „les enfans d'Apollon“ zum Mitgliede ernannt zu werden; desgleichen auch von der musikalischen Gesellschaft zu Genua; — auch in die Künstler von Paris eine Medaille mit meinem Brustbilde verfertigen zu lassen, und sie mir mit Beifügung eines Albums, in dem sie sich sämtlich (auch Madame Duchesse de Berry) eingezeichnet haben, verehrt. — Dem ersten schlichten Bericht des Meisters ist nur wenig hinzuzufügen. Das erste Werk, welches ihm bedeutenden Ruf als Componisten verschaffte, war seine Op. 10, gewidmete Sonate in Es, Op. 13. „Diese frischkräftige Sonate, sowie die Phantasie Op. 18, welche beide den erlangten Fortschritt in freierer und energischer Behandlung des Piano-forte bezeugen, möchten als die Hauptwerke der ersten Periode anzunehmen sein, neben welchen sich noch eine Sonate in F in C, ein gut gearbeitetes, aber in den Formen veraltetes Concert in C, ein (ebenfalls veraltetes) Trio's und beliebte Rondo's bemerklich machen.“ Während seiner Stellung beim Fürsten Czartoryski componirte er seine erste Messe. Aus dieser Zeit auch datirt die Begegnung Hummel's mit Beethoven, die Gelegenheit der Aufführung von dessen C-dur-Messe in Eisenstadt, worüber namentlich durch Schindler mancherlei falsche Nachrichten verbreitet worden sind. Hier beginnt im dritten Bande seiner Beethoven-Biographie (S. 21 ff.) die Darstellung richtig zu stellen. (Vgl. noch Marx, Ludwig van Beethoven, II. und Müller, Aus dem Tonleben unserer Zeit, N. F.) Während Hummel's Aufenthalt in Wien (1815—16) entstand „die beliebte bella capricciosa und das Rondo in A, welches einen Wendepunkt in Hummel's Compositionen fürs Piano-forte den Uebergang nämlich zu seiner späteren brillanten Weise bezeichnet und in Form, vielmal nachgeahmt, normal wurde für das Concert-Rondo“. In Stuttgart aus wurde H. zuerst bekannt als musikalischer Improvisator. Sein Talent, mit welchem er so außerordentliche Erfolge erzielen sollte, hatte ganz in der Stille entfaltet. Um diese Zeit auch erschien sein schönes Concert in G, welches noch jetzt die Hörer erfreut und entzückt. — Die angenehme Gelegenheit in Weimar bot H. Gelegenheit, seine Talente immer weiter zu entwickeln. Dort erschienen zunächst jene Werke, welche seinen Ruf und seine Anerkennung für immer feststellen sollten: die Sonate in Fis (Op. 81), das Concert in G (85), das Concert in H (89), ein Quintett in Es (87), die Trio's in Es (83 und 93), die vierhändige Sonate in As (92), das Rondo in G (94), die Sonate in D (106) u. a. In Wien spielte er 1827 zuerst sein erstes As-dur-Concert (Op. 113). 1830 entstanden das Militärspektakel, die

Phantasie „Oberons Zauberhorn“, das große Variationen etc. — Im J. 1833 dirigirte er außer dieser erfolgreichen Thätigkeit als Kapellmeister. Er ließigte er durchaus nicht seine amtliche Thätigkeit. Er in den seit 1828 gestifteten Hofkapellmeister jährlich seine neuen Compositionen und Phantasien. — Auch als Lehrer war er sehr geschätzt. Als sein Schüler zu rechnen zu seinen Schülern. Als sein Schüler hat er in einer „Großen Pianoforteschule“ in Wien erschienen ist. Seine Studien seinen Werken, aber als Schlußstein der Pianofortekunst, wo schon eine neue Richtung des Pianofortes offenbar zu spät erschienen. Von seinen schon erwähnten Messe in B zwei andere sowie ein Graduale und Offertorium eine große Oper von ihm „Mathilde von Gueldern“, geben, ohne Erfolg zu haben. Seit 1837 worden, mehr und mehr von öffentlichen geschätzt starb er in Weimar am 17. März 1837. von Hummel's Künstlerlaufbahn ist ungenossen von ihm, der nun auch verstorben. Weimar sagt hierüber in der neuen Ausgabe: „Ein unmittelbarer Sprosse der Wiener Schule derselben mit. Die Schönheit der Melodien bildete, einschmeichelnde Melodien; aber einer ungeahnten Pracht und Klangfülle. solchen Reichthum von glänzenden Passagen zu entfalten wußte, und auf diesem Herrschte, die in Erstaunen setzte. Die Werke in seinen Werken anzuerkennen. Wirkung verfehlen, und als Muster. Die Fertigkeit und Sicherheit seiner Hände vollkommen durchgebildet und abgefeilt. erlangen kann, und dann mit ihm. blieb ihm immer eine ruhige Klarheit. Passagen schnell und kräftig, bravourös und Verzierungen. Leidenschaft, die in seinen Compositionen, noch in seinem Spätwerk. tischen Werke kein Glück gemacht hat. sein Septett in D und die Sonate. er in seinen Phantasien. Der Sicherheit über alle Formen und gleich zu bewundern. In Concerten brillanten Gedanken, den er contrapunktisch ebnete nach einem Thema, das er ihm dann ein zweites oder drittes verband, plötzlich aus Passagen hervorging und überraschend. Zu Themen liebsten Mozart'sche und vor allem zu wählen. Größer aber war es, wo es galt, die Tiefe seiner Kunst sich entweder dem Lauf seiner Kunst

er nur auf dem letzteren Gebiete aufgetreten, auf dem er auf seinen zeitgenössischer Gelehrten Auskunft geben mußte; seine Thätigkeit als Dichter war nicht sehr bedeutend, seine Verse befinden sich gedruckt in der Handschriftensammlung der königlichen Hofbibliothek zu Paris. Schon zu Paris war er an der Ausgabe der sogenannten *Grammatica* (Paris, Vadius Ascensius, 1511) hilfreich thätig; sein größtes Verdienst sollte dienen und bei dessen Abfassung der bescheidene Mann an die Veröffentlichung durch den Druck gedacht haben mag, Rhénanus nach seinem Tode heraus. Es ist die „*Epitome Grammaticae*“ die zu Basel 1533 bei Herdwagen erschien. B. Rhénanus verdankt der kurzen lichtvollen Behandlung des Gegenstandes in der so mehr, als die meisten der damals gangbaren Bücher — wie auch entweder ganz unzulänglich oder aber allzu ausführlich und reich von Ausnahmen und dialektischen Bemerkungen dunkel und verworren. Und wahrlich Hummelberger's grammatischer Abriss ist eine Zusammenstellung, die sich durch Deutlichkeit, genaue Unterscheidung der Exemplification empfiehlt. An Melanchthon's Grammatik kann das Büchlein nicht messen.

H. St. Schelhorn, Beiträge zur Erläuterung der schwäbischen und Gelehrtenhistorie I, S. 34—47. A. Horawitz, Michael Hummelberger's biographische Skizze, Berlin 1875, Calvary & Co. Dazu die Anzeige in den Göttinger Gel. Anzeigen, 1875, Stück 43. Die Briefe an G. sind fast sämtlich abgedruckt in A. Horawitz' *Analekten zur Geschichte des Humanismus in Schwaben 1512—1518*, Wien 1877 und A. Horawitz' *Analekten zur Geschichte der Reformation und des Humanismus in Schwaben*, Wien 1878.

H. St. Schelhorn, Johann Nep. G., k. k. Rath, Leibarzt, Professor an der k. k. chirurgischen Josephs-Akademie zu Wien, Stabsfeldarzt, war am 17. März 1772 zu Gzech in Mähren geboren und kam, nachdem er in Olmütz die *Philosophie* und die *Philosophie* absolviert, im J. 1771, arm an Geld nach Wien, nach beendigter kunstmäßiger Lehrzeit in der Barbierstube seines Vaters in Wien, um sich dem Studium der Chirurgie zu widmen. Zwei edelgeborenen, die Fürstin Tarocca und die Gräfin Burghausen sorgten hier für seine Ausbildung. Erstere schickte ihn nach einiger Zeit, auf des berühmten Brambilla Rath nach Mailand, um sich daselbst unter Moscati's Anleitung der Chirurgie auszubilden. Er blieb daselbst zwei Jahre und kehrte im Tode der Fürstin nach Wien zurück, woselbst er nunmehr an der praktischen Schule des spanischen Spitals dem Professor Steibele unterwies, aber seinem Gönner Brambilla. In diese Zeit fällt sein erster literarischer Versuch, nämlich die Uebersetzung eines Werkes von Bernh. Genga's *Humanismus* („Erläuterung der chirurgischen Lehrsäge des Hippocrates“, von Genga; aus dem Italienischen übers. 1777). Auf Empfehlung Brambilla's wurde G. 1777 vom Kaiser Joseph II. auf Reisen geschickt. Er reiste nach Paris und erwarb sich während seines dortigen zweijährigen Aufenthalts, den er eifrig zu seiner Fortbildung benutzte, die Freundschaft des Lavoisier, des berühmten Secretärs der königlichen Akademie der Chirurgie, wie er mit den übrigen bedeutendsten Chirurgen der Zeit, wie Cullen, Tenon, Peyrilhe, Desault näher bekannt wurde. Von Paris kehrte er nach Wien zurück, während welcher er bei dem k. k. Hospitälern, namentlich der Hospitälern sich der Unterweisung Seitens derselben, Cruikshank, Manson und John Hunter zu erfreuen. Von Wien aus besuchte er die zwei großen Marinehospitäler zu Ply-

mouth und Portsmouth, ging dann im Jahre 1780 wieder nach Frankreich zurück, um auch in diesem Lande noch andere Hospitäler, namentlich die verschiedenen Seehäfen, kennen zu lernen, so die von Rouen, Brest, La Rochelle, Rochefort, Bordeaux, Toulouse, Montpellier, Marseille, und Lyon. Zu Ende des Jahres 1780 reiste er dann über Turin und Land nach Wien zurück. Einige Jahre später erstattete er über die Ergebnisse seiner großen wissenschaftlichen Reise öffentlich Bericht („Medicinisch-chirurgische Beobachtungen auf seinen Reisen durch England und Frankreich, besonders die Spitäler“, 1783). — Im J. 1781 wurde H. an der von Brambilla gerichteten medicinisch-chirurgischen Schule im Militärhospitale zu Gumpendorf Professor angestellt, demonstirte und lehrte daselbst Anatomie und Physiologie, allgemeine Pathologie und Therapie, Operations- und Instrumentenlehre und hielt in einem von ihm übernommenen großen Krankenlocale des Militärhospitals chirurgische Klinik ab. Als im J. 1784 die Lehranstalt durch Professoren erweitert wurde, übernahm H. bloß die chirurgische Operationen, über welche er ein Compendium verfaßte („Anweisung zu chirurgischen Operationen“, 1785, 4. vermehrte Aufl. 1808), ferner die Geburtshilfe, gerichtliche Semiotik und Medicinal-Polizei. — Im J. 1791 hatte H. im Gefolge des Kaisers Leopold II. Gelegenheit, eine Reise durch ganz Italien zu machen, dabei die berühmtesten Aerzte und Heilanstalten Italiens kennen zu lernen. Nach seiner Zurückkunft wurde er vom Kaiser für seine ihm auf der Reise geleisteten guten Dienste zum k. k. Leibchirurgen ernannt. — Als H., der den Wundarzt, Gelehrten und Schriftsteller, damals einander ziemlich fremde Begriffe, vereinigte, als Operateur in Wien auftrat und die ihm in Frankreich und England anerzogenen Grundsätze eines energischen, namentlich operativen Handelns, selbst in verzweifeltsten Fällen, zur Geltung zu bringen versuchte, er bei den einer entgegengesetzten Richtung huldigenden wundärztlichen Wienern auf lebhaften Widerstand, und als wenige von ihm gleich in den Jahren unter ungünstigen Umständen unternommene Operationen, sowohl im Militärhospitale als in der Stadt, einen unglücklichen Ausgang nahmen, auch H. sich dadurch entmuthigen, wurde blutseuer und ängstlich und zweifelhaften Fällen entscheidenden großen Operationen aus. Beim Fortschreiten seines öffentlichen Lehramtes strebte er rastlos nach Erweiterung seiner Kenntnisse und stand wirklich auch 10 Jahre hindurch auf der Höhe seiner wissenschaftlichen Kunst, die er für seine Schüler nutzbar zu machen verstand. Er war eifrigst arbeitsam zum Vortheile der Lehranstalt, an welcher er wirkte, indem er durch nützliche pathologische Präparate bereicherte und die Vermittelung des Ankaufes der berühmten Wachspräparate, welche so lange den Stolz der Wiener Akademie bildeten, übernahm. Als H. aber in seinem Eifer erkrankte, mit den Schicksalen der Akademie unzufrieden zu werden anfangte, hörte er mit dem Fortschreiten der Wissenschaft gleichen Schritt zu halten, obgleich für seine Schüler immer noch vermöge seiner reichen Erfahrungen regender Lehrer blieb, der nicht nur die angehenden jungen Feldärzte, sondern auch in- und ausländische Aerzte zu seinen Zuhörern zählte. Eine seiner schriftstellerischen Arbeiten, nachdem er früher ein thätiger Mitarbeiter der Zensur allgemeinen Litteraturzeitung und an der Wiener Realzeitung war, war eine freie Uebersetzung eines englischen Werkes („Rob. Hamilton die Pflichten der Regiments-Chirurgen. Aus dem Engl. übersetzt und mit Anmerkungen versehen“, 1790), welches er, obgleich er nie in der Armee als Arzt gedient hatte und die Eigenthümlichkeiten dieses Dienstes nicht genau konnte, mit Anmerkungen in Beziehung auf den feldärztlichen Dienst bei reichlichen Heere begleitete. Im J. 1791 nahm er noch mit Professor

eil an der Herausgabe des 2. und 3. Bandes der „Bibliothek der neuesten medicinisch-chirurgischen Literatur für die k. k. Feldchirurgen“; seitdem hatte literarische Thätigkeit ein Ende, obgleich er sich nach dieser Zeit mit allerlei Plänen über die Herausgabe seiner chirurgischen Erfahrungen und Beobachtungen über die italienischen Hospitäler trug. — Sein Tod war unerwarteter; er starb, erst 47 Jahre alt, am 4. April 1798 an den Folgen Fingerverletzung, die er sich, 10 Wochen vorher, bei einer chirurgischen Operation zugezogen hatte. Von der medicinisch-chirurgischen Josephs-Akademie das Andenken ihres ältesten Lehrers durch eine am 27. Juli begangene Feier und eine bei dieser Gelegenheit von dem Professor Dr. Joh. Ad. Schmidt gehaltene Gedächtnisrede, in Gegenwart der dem k. k. Hofkriegsrath und k. k. Landes-General-Commando angehörigen Generale und Räte und zahlreichen Versammlung von Aerzten, Gelehrten, Künstlern und Militärs, — Im Uebrigen war H. eine den schönen Künsten und Wissenschaften enthusiastisch ergebene Natur, ein Sammler von Naturalien, Kunstgegenständen, geschult und gewandt und beliebt im Umgange in den hervorragenden Kreisen der Gesellschaft, mit einem vorzüglichen Sprachtalent begabt; dabei war er freundlich und wohlthätig, gereizt aber von ätzendem Witz und bitterem Spott. Vgl. Joh. Ad. Schmidt, Rede zum Andenken des k. k. Rathes und Prof. Dr. J. N. Hunczowsky. Gehalten im Hörsale der k. k. med.-chir. Josephs-Akademie, als sie in voller Versammlung sein Todtengedächtniß feierte. Wien 1798. 4. — (Salzburger) Medicinisch-chirurgische Zeitung, 1798. Bd. 2. S. 80; Bd. 3. S. 225. C. Gurlt.

Gundt: Friedrich Hector Graf v. G., auf Lauterbach, kgl. bairischer Rector und Ministerialrath, Geschichtsforscher, geb. am 5. September 1809, 3. Januar 1881 zu München, stammte aus altem Rittergeschlechte, dessen Herr Engelmann H. der Bruder des Großvaters des Hofrathspräsidenten aus G. war; dessen Nachkomme Franz Servatius Maximilian Freiherr erhielt am 1. März 1703 das Reichsgrafen Diplom. H. trat nach beendeten Studien den Access im königlichen Staatsministerium an, wurde am 1. November 1836 Ministerialsecretär, am 7. September 1838 Assessor an der bayerischen Regierung von Niederbayern, am 6. Mai 1839 Landrichter in Landau, am 19. Juli 1846 Regierungsrath in Augsburg, am 13. December 1848 Oberkirchen- und Schulrath und am 1. Mai 1848 Ministerialrath im bayerischen Staatsministerium des Innern, welche Stelle er bis zu seiner am 1. November 1876 auf Ansuchen erfolgten Quiescirung mit Auszeichnung bekleidete. H. war ein Mann von wahren Adel der Seele, der, was er einmal erkannt und gut erkannte, auch als Mann durchführte. Seine historischen Arbeiten, welche sich sämmtlich um die Geschichte des bairischen und namentlich der oberbairischen Landes bewegen, sichern ihm durch die gediegene Art der Darstellung einen dauernden Platz in den Annalen der Geschichtswissenschaft. Von zahlreichen Schriften, deren vollständiges Verzeichniß sich im Almanach der bayerischen Akademie der Wissenschaften (1875 S. 350—52, 1878 S. 159) findet, sind besonders zu nennen: „Alterthümer des Glöngebietes“, „Das Kloster Altomünster in Oberbayern“, „Ueber die Römerstraßen des Donauraumes in Bayern“, 1861; „Kloster Scheyern, seine ältesten Aufzeichnungen, seine Besitzungen“, 2 Bde., 1862; „Die Urkunden des Klosters Indersdorf“, 2 Bde., 1863; „Die Reihengräber von Gauting und ihre Beziehungen zu Tit. XIX c. 8 des Bajuwariorum“, 1866; „Beiträge zur Feststellung der historischen Verhältnisse in Bayern u. des ursprünglichen Besitzes des Hauses Scheyernbach“, „Urkunden des Bisthums Freising“ u. a. Seine letzte veröffentlichte Arbeit (1879) war „Das Cartular des Klosters Ebersberg“. H. war seit

1863 Mitglied des kaiserlichen Vereins von Oberbayern und in seiner Eigenschaft als Sachverständiger erstattete er die Jahresberichte 17—29 sowie 36—41. 1862 wurde er außerordentliches und 1864 ordentliches Mitglied der königlich bayerischen Akademie der Wissenschaften, in deren Publikationen wie im oben genannten Archiv er seine werthvollen historischen Arbeiten niederlegte.

Abt. Münch. Zeitung 1881, S. 109—10.

Gutenäcker.

Gundt, Wapner G. (auch Canis genannt), Arzt und Geistlicher, ist im J. 1448 in Bockelburg geboren. Er erwarb sich 1477 in Leipzig den Magistergrad, dann 1482 zuerst Philosophie, dann Medicin, zuletzt Theologie und erlangte in allen drei Facultäten die Doctorwürde. Später wandte er sich vollständig dem geistlichen Stande zu, ward 1512 Domherr in Meissen und ist im J. 1519 gestorben. — Er war ein polyhistorisches Sammeltalent, aber es ist nicht genügend geklärt, ob er zu den letzten Ausläufen der Scholastik, die sich auf Grund der arabischen Litteratur Naturwissenschaften und Philosophie und Theologie demüthigt waren. — Von seinen naturwissenschaftlichen (z. B. anatomisch-physiologischen) Schriften verdienen Erwähnung das „Anthonion“, eine Beschreibung der menschlichen Natur et proprietatibus etc., 1501, in dessen Vorrede findet sich ein langer Abriß von der Anatomie des Menschen mit reichhaltigen anatomischen Beschreibungen. Es ist dies nach zwei anderen Werken von 1498 und 1499 das wichtigste Buch, in welchem die Holzschneidekunst in der Anatomie Verwendung fand. Ferner „Syn kurtzes und sehr nutzliches Buch, welches die schuldige und erscheinliche Krankheit der Pestilenz“ 1520, in welchem eine kurze Mittheilung über die eben damals in Deutschland herrschende Epidemie und den englischen Schweiß enthalten ist. — Seine Werke (z. B. Jodier) bestehen in einem Compendium der Logik, in welchem die Logik von Dommatius sowie in theologischer Beziehung von Dommatius und zu den Hauptschriften des Aristoteles, in welchem Dommatius die Logik zeigt er sich als einen kenntnißreichen Logiker. Gundt, Geschichte der Logik, Bd. IV, S. 277.

A. Hirsch. Prantl.

Gundt, Martin G., wußte Bediget zu Steinfurt, dann Professor der Theologie, von 1666. Als Theolog vertrat er die Geseßte der Theologie. Seine Schriften (meistens Abhandlungen etc.) sind theils in der Theologie, theils in der Philosophie. Die verbreitetste derselben war ein Buch, in welchem er die Geschichte der Theologie nach dem Inhalt: „Clausenberg, Geschichte der Theologie, Pontificatus etc.“ von 1665.

Abt. Münch. Zeitung, I, S. 346.

Heppel.

Gundt, Wapner G. (auch Schradeweise Gundt): Wiguleus G. von Gundt, Wapner G. von Gundt, Staatsmann und Geschichtsschreiber, geb. am 28. Febr. 1588 zu Kaitenberg, gest. am 28. Febr. 1658 zu Kaitenberg. Er war ein polyhistorisches Sammeltalent, aber es ist nicht genügend geklärt, ob er zu den letzten Ausläufen der Scholastik, die sich auf Grund der arabischen Litteratur Naturwissenschaften und Philosophie demüthigt waren. — Von seinen naturwissenschaftlichen (z. B. anatomisch-physiologischen) Schriften verdienen Erwähnung das „Anthonion“, eine Beschreibung der menschlichen Natur et proprietatibus etc., 1501, in dessen Vorrede findet sich ein langer Abriß von der Anatomie des Menschen mit reichhaltigen anatomischen Beschreibungen. Es ist dies nach zwei anderen Werken von 1498 und 1499 das wichtigste Buch, in welchem die Holzschneidekunst in der Anatomie Verwendung fand. Ferner „Syn kurtzes und sehr nutzliches Buch, welches die schuldige und erscheinliche Krankheit der Pestilenz“ 1520, in welchem eine kurze Mittheilung über die eben damals in Deutschland herrschende Epidemie und den englischen Schweiß enthalten ist. — Seine Werke (z. B. Jodier) bestehen in einem Compendium der Logik, in welchem die Logik von Dommatius sowie in theologischer Beziehung von Dommatius und zu den Hauptschriften des Aristoteles, in welchem Dommatius die Logik zeigt er sich als einen kenntnißreichen Logiker. Gundt, Geschichte der Logik, Bd. IV, S. 277.

im Ausgange des 16. Jahrhunderts das ererbte Schloßgut. Hans H. III. von Dorheim, Pfleger zu Lichtenberg und Propst in der Fusch — einem Queralte der Salzach — († 1480) vermählte sich in erster Ehe mit Martha, der Tochter Conrad Dachauers von Lauterbach und erwarb hiebei dieses unsern Dachau gelegene Gut. Von nun an tragen sämtliche Familienglieder den Namen „von Lauterbach“. Hans H. III. ist der Stammvater des Wiguleus, welcher nicht bloß durch seine Verdienste sondern auch durch ausgedehnte Unterwerbungen den Glanz der Familie mehrte; dessen zahlreiche Kinder und Enkel geriethen jedoch in Vermögensverfall; die Güter kamen größtentheils in fremde Hände und die Linie erlosch mit dem Urentel, Franz Ferdinand, welcher 1588 zu Dingolfing das Zeitliche segnete. Der noch heute in Baiern blühende Wiguleus leitet sich her von Englmair (Engelmar) H., Landrichter zu Dachau (1520), dem jüngeren zweitehelichen Sohne des genannten Hans H. III. und Großheim des Wigul. H. Ein Nachkomme des Ersteren, Johann Franz Marian Servatius H. zu Lauterbach, kurfürstlicher Kämmerer, Hofrath und geneiner Landstände Rittersteuer (geb. am 19. October 1662, † am 14. Novbr. 1735), erhielt von Kurfürst Max Emanuel am 3. Novbr. 1681 die Freiherrnde und von Kaiser Leopold I. laut bayerischen Ausschreibungsbefehles vom März 1703 das Diplom als Graf „von und zu Lauterbach“.

Wiguleus H. von Sulzenmos, Lenting und Steinach, der Rechte Doctor, Rath u. Hofraths-Präsident, Pfleger zu Dachau und Menzing, Propst zu Enghausen und erblicher kais. Pfalzgraf hat im 3. Theile des Stammbuches der Beschreibung seines Geschlechtes einen kurzen Abriß seines Lebens angereicht, welcher verständlich die Grundlage zu der hier folgenden Darstellung bietet. Wig. H., vierte dieses Namens), aus der Ehe des Wiguleus H. von Kaltenberg mit Beamtenstochter Anna Glodner aus Landsberg als vierter Sohn hervorgegangen, studirte 1524 die Grammatica bei Johann Pinitianus in Augsburg, zog dann mit Dr. Johann Agricola, Professor der griechischen Sprache in Ingolstadt, „dort war dieser sein philosophischer Präceptor bei einem Jahr“, worauf er Jura zu studiren anfang. In den Fasten 1535 ging mit Unterstützung Conrad Kehlringers des Älteren und dessen Hausfrau, r. Mühme — den Vater hatte er schon 1531 verloren — in Begleitung Dr. Fabius de Marnia nach Bononien (Bologna), wo er seine juristischen Studien bei den ersten Lehrern dieser berühmten Rechtsschule 1½ Jahre fortsetzte. Das Fieber trieb ihn indeß nach Hause; wiederum gegen Ingolstadt gekommen, erwarb er sich 1537 den Doctorgrad, und wurde — erst 23 Jahr alt als *ordinarius institutionum* aufgenommen. Hund's hervorragende Leistungen trugen dazu bei, daß die Ingolstädter Juristenfacultät damals ein Ansehen genoss, dessen sie sich früher nicht erfreut hatte, und das sie erst viel später wieder erlangte. Um jene Zeit wirkten neben H. und dem etwas jüngeren Wolfgang Hunger, der Romanist Georg Tassinger, der Canonist Nikolaus Everhard der Ältere, dessen um die geistige Entwicklung der Hochschule verdienster Sohn gleichen Namens, dann Fabius Arcas de Marnia Romano, der 1547 einer Einladung nach Coimbra folgte, ferner der spätere Salzburger Kanzler Mathias Alber aus Brigen, der wegen seiner civilistischen Kenntnissen geschätzte Florentiner Bartholomäus Romuleus, der Mailänder Martin Capnus und der scharfsinnige Wiglius ab Aytia Zwichem, welcher in rändischen Diensten zu hohen Ehrenposten hinaufstieg. In Folge solcher Besehungen wuchs auch die Zahl der Hörer, an deren Spitze seit 1547 der 9jährige Erbprinz Albrecht (später Herzog Albrecht V.) stand, welcher 7 Jahre auf der Hochschule verblieb. Welches Ansehen H. genoss, und daß er sich dieses erwarb, geht wol am deutlichsten daraus hervor, daß

ihn seine Amtsgenossen schon im 3. Jahre seiner Professur, am Lucastage zum rector magnificus erwählten. Seine Rectoratsthätigkeit war indes kurzer Dauer, weil er schon Anfangs Januar 1540 von Herzog W. zum Hofrath in München ernannt wurde, aber eine außergewöhnlich volle. Im Herbst 1539 brach in Ingolstadt eine pestartige Seuche welche auch unter den Angehörigen der Hochschule ihre Opfer forderte. Juristen-Facultät, welcher sich einige philosophische Docenten angeschlossen, deshalb mit dem Rector nach Rain a. d. Donau, in dessen Rathhause ein volles Jahr Vorlesungen gehalten wurden. Der Auszug war so bewerkstelligt worden, die Einrichtungen in dem bescheidenen Landst. erwiesen sich als unzureichend, und die Ordnung der Dinge verursachte lästige Rectoratsgeschäfte, welche H. am 22. Januar 1540 in die Hände des Professors Biglius abh. legte, da er (wie erwähnt) mittlerweile in den J. berufen, und am 9. d. Mts. verpflichtet worden war. H. verblieb in neuen Amte über acht Jahre und entfaltete auch hier jene Eigenschaften, ihm den Weg zu höheren Aemtern bahnten. Als das mit schweren Kämpfen kämpfende Reichskammergericht im J. 1548 eine durchgreifende Uml. sowie Vermehrung der Richter erfuhr, wurde H. von Karl V., dem der tag das Recht zur Präsentation der ersten 10 neuen Beisitzer eingeräumt wegen des bairischen Kreises zum Assessor am Kammergerichte berufen, u. Bischof von Speier eröffnete als kaiserlicher Commissär am 1. October den Gerichtshof. Nach Uml. eines Jahres wurde Dr. Sigmund Seid, „sonders alter vertrauter Schulgeselle und Freund“ aus den Tagen der burger Knabenzeit, zum kaiserlichen Vicelanzler befördert und H. statt desselben kurfürstlich sächsischen Beisitzer am Kammergerichte verordnet. Allen Speyrisch Lust wollte ihn allda nit gedulden“; als nun das Kanzler Landshut erledigt wurde, bestellte ihn Herzog Albrecht 1551 dort zum R. im folgenden Jahre zum geheimen Rath und Hofraths-Präsidenten in M. daneben hatte er wegen schwerer Erkrankung Dr. Stockhammer's „seiner lichen Gnaden geheimen Sachen und Geschäften abzuwarten“. 1555 erhielt Ableben Stockhammer's das Amt eines Universitäts-Curators, das Pfl. am 1. später auch jenes von Menzing; das Domcapitel Augsburg verließ i. Abtei Geisenhausen und kaiserliche Decrete von 1555, 1556 und 1579 ern. ihn zum erblichen comes palatinus caesareus. Mit der Beförderung zu Regierungskanzler in Landshut beginnt für H. gewissermaßen eine neue. Von nun an gab es wol selten eine wichtigere Hof- und Staats-Angeheit, bei der nicht H. — getragen von dem vollen Vertrauen seines und Herrn — mit seinem Rathe gehört wurde, oder in die er persönlich eingriff; manche Sendung wurde von ihm vollzogen, manche Zeit beigelegt, manch folgenreiche Abrede getroffen. So gewann er o. Regierungsgeschäfte einen erheblichen Einfluß, wenn auch der bescheidene in seiner Selbstbiographie hievon keinerlei Meldung thut. Der Einfluß aber um so bedeutamer, als die Geschäfte damals eine besondere Wichtigkeit hatten. Jene kriegerischen Zeiten voll Erregung auf kirchlichem Gebiete, in auch der kleinste Reichsstand Partei zu nehmen genöthigt war, stellten an Staat von der Bedeutung Baierns Aufgaben und Anforderungen, wie gewöhnlichen Zeitläuften nicht heranzutreten pflegen. Nachstehende Th. werden ein flüchtiges Bild von Hund's staatsmännischer Wirksamkeit u. jenes Zeitraumes liefern. Sein politisches Auftreten beginnt mit dem 1547. Kaiser Karl V. strebte nach Erneuerung des schwäbischen Bund. lud deshalb mehrere Reichsstände, darunter auch Baiern, nach Ulm ein; in fand die erste Besprechung statt, im Juni eine zweite, an beiden übrig

losen Zusammentritten nahm H. als bairischer Gesandter Theil. — Unmittelbar darauf (im August 1547) fand er sich mit Herzog Albrecht beauftragt der bairischen Reichstagsangelegenheiten auf dem Reichstage in Augsburg den Karl V. am 1. Septbr. persönlich eröffnete; — nun folgt die Periode, während welcher H. am Reichskammergerichte in Speier beschäftigt war (1548—51). Am 1. Octbr. kehrte er in die Heimath zurück, mußte er nach eigener Angabe (Stamm- u. Stammbuch III) „in fürstlichen Angelegenheiten immer verreisen“, und begleitete 1552 die fürstlichen Gnaden (Albrecht V.) im Fürstenkriege zum Vierzertage (Stamm- u. Stammbuch I, S. 99), der am 18. April stattfand und den bekannten Passauer Vertrag einleitete; — im nächsten Jahre ist er zu Heidelberg und tritt Namens des Herzogs dem zur Friedenserhaltung und Bundeshilfe am 29. März 1553 von mehreren Reichsfürsten gestifteten Heidelberger Bunde oder Fürstenvereine bei, dem er vorher zu Graz an dem Vergleich zwischen König Ferdinand und Herzog Christoph von Württemberg durch Entwurf eines Vergleichsinstrumentes mitgewirkt hatte. — Im nämlichen Jahre begab er sich nach Ladenburg, um der Zuzugung anzuwohnen, welche die Heidelberger Verbündeten daselbst vom 16. bis 24. Juli abhielten; und im Sommer 1555 reiste er auf Befehl Herzogs Albrechts nach Wien um mit Petrus Canisius wegen dessen Rückkehr nach Baiern wegen Errichtung eines Jesuitencollegiums in Ingolstadt zu verhandeln; die Unternehmung war von Erfolg begleitet, Canisius trat im Herbst über Prag wieder nach Ingolstadt ein, und wurde sofort zur Ausführung des Planes geschritten. Er trat hierbei als Regierungsbevollmächtigter auf, vermöge seines thätigen Eintretens konnte das Collegium schon im Juli 1556 eröffnet werden und zogen am 7. dieses Monats 18 Patres in Ingolstadt ein. — In demselben Jahre wurde auf der Grundlage und nach dem Vorbilde des Heidelberger Bundes von Bayern, süddeutschen Fürsten und Städten die Errichtung eines neuen Schutzbundes angebahnt, und zu Landsberg am Lech (April 1557) ausgeführt; unter den Räten, deren sich Albrecht bei diesen Geschäften bediente, befand sich auch H. — Ebenso wurde er in die gegen Ende 1557 zu München ins Leben gekommene kirchenrechtliche Commission von 6 Mitgliedern ernannt, in welcher er die gemäßigte und versöhnliche Richtung vertrat. — Um dieselbe Zeit unterhandelte er nebst zwei weiteren Bevollmächtigten mit dem Erzbischof von Salzburg dessen Suffragan-Bischöfen wegen Reichung des von den bairischen Ständen dringend geforderten Laienkelches: die Verhandlungen währten längere Zeit, endeten indeß wegen ablehnender Haltung des Erzbischofs und der Bischöfe in keinem Resultate. — Eine vorwiegend juristische Aufgabe hatte der gelehrte Staatsmann im J. 1560 zu lösen, er schloß am 9. Novbr. d. J. zu Neuburg a/D. ein Uebereinkommen, wodurch die beim Vollzuge des Augsburger Vergleiches vom 12. August 1559 zwischen Herzog Albrecht und Pfalzgrafen Wolfgang von Neuburg entstandenen Irrungen beigelegt wurden. — Am 1. Octbr. 1562 zog H. im Gefolge des Herzogs Albrecht zur Königswahl (1. Novbr.) und Krönung (30. Novbr.) Maximilians II. in Frankfurt ein, und befand sich unter den Edeln, welche am 30. desselben Monats den Pfälzischen Wolfgang daselbst im feierlichen Ritte einholten. Hund's politische Thätigkeit schließt im Wesentlichen mit dem Regensburger Reichstage, auf welchem der geschäftskundige Mann Maximilian II., der im Juli 1564 den Thron bestieg, hatte, mehrfache Dienste erwies, und wurde jener am 1. Mai 1568 mit einer goldenen Gnadenkette im Werthe von 100 Kronen ausgezeichnet. — Trotz solch' mannigfacher, umfassender Berufsgeschäfte und häufig verkehrender Dienstreisen fand der nie „feiernde“ Staatsmann, — ein seltenes Bild weiser Ausnützung der Zeit — Muße zu wissenschaftlichen Arbeiten. Aus dem handschriftlichen Nachlasse sind zwei Werke von ungewöhnlicher Aus-

dehnung das Ergebnis vieljähriger Forschungen, langwieriger Correcturen und gründlicher Besuche der Archive, in denen der eifrige Sammler die Stunde seines Lebens verbrachte. Das erste große Werk ist die Geschichte des Fürstenthums Salzburg, dessen voller Titel lautet: „Metropolis Salis tomus primus, continens: primordia Christianae religionis per Bajocum loca quaedam vicina, catalogum videlicet et ordinariam successionem Episcoporum Salisburgensium et co-episcoporum Frisigensium, Ratispataviensium et Brixinensium, — tomus secundus (et tertius) continens: fundamentiones et erectiones monasteriorum et ecclesiarum collegiatarum Bajariam ac loca quaedam vicina etc.“ Das um 1580 vollendete Buch enthält die Widmungsworte an den erlauchtesten Herzog Wilhelm von Baiern, die ältesten und wichtigsten Documente der Kaiser, Fürsten und Bischöfe. Die Hinzufügung aller fabelhaften Einstreuungen benützt sind, wurde in Ingolstadt verlegt; es fand solchen Beifall, daß es in kurzer Zeit umfluthet von zwei Jahren vergriffen war und ist jetzt sehr selten geworden. Der Verfasser hat das Buch äußerlich in 3 Theile geschieden. Im ersten Theile erzählt, woran sich ein Verzeichniß oder richtiger eine geschichtliche Aufzählung aller Erzbischöfe von Salzburg, dann der Bischöfe von Freising, Regensburg, Passau und Brigen anreihet. Der 2. und 3. Theil richtet über die Gründung und Errichtung von 122 Klöstern und Stiften (auch der Hochschule zu Ingolstadt) in Baiern und den Grenzländern mit Ausschluß der Dominikaner- und Franciskaner-Klöster. Die Darstellung bis 1580 geführt, Christ. Gewold (f. d.) hat das Werk bis 1620 theilweise berichtigt, vermehrt und namentlich durch Beigabe weiterer Urkunden fast um das Dreifache vergrößert. Von dieser im März 1620 verkaufte Ausgabe ließ die Seidl'sche Verlagsbuchhandlung zu Regensburg 1791 eine neue Auflage drucken. Gelegentlich der Sammlung des Stoffes zur neuen Ausgabe entdeckte H. (nach seiner Angabe in derselben) 1575 auf dem weltlichen Herzogsschlosse Brunn an der Altmühl unter verschiedenen Documenten eine Pergamenthandschrift aus der Zeit vom 13. ins 14. Jahrhundert in Leder gebunden und mit hübschen Initialen geschmückt auf 168 Bl. Quart der Nibelungen Noth und die Klage enthält. Dieses sehr interessante Manuscript kam in die herzogliche Büchersammlung und gehört nun zum weltlichen Handschriftenschatz (wofolbst es als Brunner Codex, Cod. germ. mon. 1. bewahrt wird. Das zweite Werk ist das „Bayrisch Stammbuch“. Vorrede „an die löbliche Ritterschafft in Baiern“ erfahren wir, daß der Verfasser sich dieses weiträumigen und mühsamen Werks erst in seinem schwachen Alter da er sich großer und wichtiger Geschäft und Händl nimmer vermügte, des Fevers ungewohnt war, zu einer ehrlichen Kurzweil und dem geliebten Lande zu Ehren unterfangen habe“, und daß sich die Arbeit, welche „aus solchen nit gar so unnütz und vergebens zu achten, allein mit dem alten Adel, so man den hohen Adel nennet“, beschäftigt, „denn die Namen des Adels zu beschreiben, wäre Weiträumigkeit halber gar nicht zu bekommen möglich gewesen, damit sol aber derselb mit nichten verkleinert sein“. Bei der Beschreibung der Geschlechter hielt sich H. zunächst an den alten Reim des Johann Holand v. Eßensfelden v. J. 1392, welcher die bairischen in kurzen Versen besingt. H. erhielt die Dichtung von Wolf Dietrich v. Maßbach, der sie nach der Vorrede abgedruckt. In dem ersten Bande des dreitheiligen Werks berichtet der Verfasser „von den abgestorbenen Fürsten, Pfälz-, March-, Landgraven, Grafen und Freyherrn, auch andern alten adelichen Geschlechtern des löblichen Fürstenthums in Bayern“ — 128 an der 3.

zweiten „von den alten adelichen Geschlechtern, so die Thurnier besuchet und er dieselben gerechnet werden, noch der Zeit im Leben.“ Der erste Band ist 1585 in Folio in Ingolstadt, später 1589 zu München, der zweite 1586 ebenfalls in Folio zu Ingolstadt ans Licht. Der dritte und größte Theil (der nur eine Fortsetzung des zweiten ist) und 514 adeliche Geschlechter beschreibt, ist sich handschriftlich in mehreren Bibliotheken; die früher wiederholt bestanden, dieselben durch den Druck zu veröffentlichen, hat erst Archivdirector Herr v. Freyberg ausgeführt, indem er im 2. und 3. Hefte des dritten Bandes historischen Schriften und Urkunden (Stuttgart und Tübingen 1830) den ähnten Theil des Stammbuches nach der Abschrift des bairischen Archivars aus mit dessen Zusätzen (aber auch mit dessen Schreibverstößen bei Eigennamen) veröffentlichte. Einzelnen nun selten gewordenen Exemplaren des Stammbuches sind auf 12 Blättern 178 Wappen bairischer Familien beigegeben. Der Verfasser berichtet in seiner treuherzigen Weise, daß er „guten Willen und Lust hat, etwas tapferes und gemeinnütziges als seiner Profession gemäs, zu liefern,“ sohin eine wissenschaftliche, geschichtlich treue Genealogie zu liefern, thalt er sich auf gemeine Sag' und bloße Anzeig wenig verließ und Arbeiten seiner Vorgänger — des Mathäus Marschall v. Piperbach, des aus und Rigner, „davon nicht jedermann viel halten will“ nur mit Vorsicht nahm; dagegen forschte er allenthalben nach Originaldocumenten, die ihm freiwillig vorgelegt wurden und deren er etliche tausend einsah; trotzdem sind solche Familienrückichten der Erfüllung jener Absicht bisweilen in den Weg gekommen, denn der Verfasser bekennt freimüthig, daß „nachdem das Werk der adelichen Ritterschafft zu Bayern zu Ehren fürgenommen, seien hierin allein die Dinge, was derselben zu Lob und Ehr' dienstlich angezogen, das widerlig aber eintweder gar umgangen oder mit solcher Bescheidenheit angeregt, sich dessen der Billigkeit nach niemand zu beschwären.“ Ungeachtet dieser unangstlichen und behutsamen Behandlung des Stoffes hat das Werk, dem kein ites ebenbürtig an die Seite getreten, nicht bloß großen Werth für die adelichen Edelgeschlechter, deren es 696 von ihrem geschichtlichen Ursprunge bis in das Ende des 16. Jahrhunderts in alphabetischer Ordnung beschreibt, denn es ist auch eine unvergleichliche Fundgrube für süddeutsche Sitten- und Verhältnisse gegen Ende des Mittelalters und während der Renaissance-Epoche. So gibt es beispielsweise Staunen, welche ungezählte Schaar bairischer Junker er allein nur denkbaren Fahnen folgt; namentlich waren es Maximilian I. und Karl V., denen sie gerne „in ehrlichen Zügen“ folgten, und dabei „manch' Geld oder kostbares Geschmeide“ oft aber auch schlimmes Siechthum nach Hause brachten. Das Stammbuch schließt mit einem „kurzen Auszug etlicher bairischer adelicher Observationen“, nach heutiger Sprechweise mit einem kleinen Staats- und Lebensbuche, welches über die häufigsten hier einschlägigen Ausdrücke bündigen Aufschluß giebt. Sandershofer führt in seinen Nachträgen zu Kobolt's bairischem Adelichen-Verikon ein weiteres Druckwerk von H. an, welches unter dem Titel „kurzliche pfälzische und bairische Genealogie nebst andern zur pfälzischen Geschichte gehörigen Sachen“ 1632 zu Augsburg in Folio erschienen sei, und nun den bibliographischen Seltenheiten gehöre. Da jedoch dieses Werk und die Theophil Sincerus in seiner Notitia hist. crit. libr. vet. rarorum angegebene genealogische und politische Beschreibung von Bayern und Genealogie der Herzöge in Bayern“ (s. a. et l.) weder in andern Lebensbeschreibungen Hund's aufgeführt sind, noch in der Münchener Universitäts- oder Staats-Bibliothek stehen, (der letztere Hund's litterarischer Nachlaß einverleibt wurde), so dürften jene eben auf ein aus 347 Bl. bestehendes Hund'sches Manuscript zu beziehen sein, welches sich mit der Bezeichnung „Hür- und fürstliche pfälzische und baye-

rische Genealogia" in der Münchner Handschriftensammlung (cod. germ. befindet. Eine hervorragende Stelle unter dem handschriftlichen Nachlasse be- indeß die sog. „Hundische Landtafel v. J. 1560“. Diese Landtafeln sind am- fertigte Matrifeln der bairischen adeligen Güter, welche nach älterem bair Staatsrechte den adeligen Eigenthümern das Recht der Standchaft, d. h. Stimme auf der Ritterbank des Landtages verliehen. Inhaltlich des Titelbl währter Landtafel hat H. an der Spitze einer besonders eingesehen Commis- Befehl Herzogs Albrecht das Werk „anno 1560 für Hand genommen und d- Schloßer, Hofmarken, Edelmännische und Sedlhöfe sammt derselben In- nennet“. Die mit Sorgfalt ausgeführte Arbeit verräth den gebiegenen der heimischen Orts- und Adelskunde und wurde in der Kanzleiwelt aller als ein mit besonderer Autorität ausgerüstetes Normalwerk angesehen, die Grundlage für alle späteren Bearbeitungen der Landtafel bildet. Hundische Landtafel ist aber außerdem mit mancherlei werthvollen Zutha- sehen, welche sich in den vorhergehenden (die ältesten stammen aus d- des 15. Jahrhunderts) nicht finden; so sind in einer besonderen St- früheren Gutsbesitzer, namentlich jene von 1508—1520, sowie die her- Beamten jeden Gerichtes (Pfleger, Kastner, Mauthner, Ungeltrier etc.) au- und haben wichtige Besitzstandsänderungen, Erhebungen von Gütern zu- Sedl, Erwerbungen von Hofmarksrechten, Jurisdictionsverleihungen und i- in derselben besondere Erwähnung gefunden. Sind zwar mit ver- Staatsrechte die Landtafeln längst außer Gebrauch getreten, so erfreuen- selben doch auch heute noch einer Bedeutung, weil sie vermöge ihres- für die Verfassungsgeschichte, die historische Statistik und Genealogie eine ergiebige Quelle bieten. — Wie aus Hund's Selbstbiographie zu ersel- er dreimal verheirathet; das Erstmal (1544) mit Anna Kempterin, Dr. Schwab's, kaiserlichen Rath's nachgelassener Wittib; mit ihrer Hilfe er- 1546 Schloß und Hofmark Sulzenmos und baute es größtentheils neu- starb am St. Michaels-Abend 1553 und H. nahm bereits am 23. Janu- seine andre liebe Hausfrau Anastasia, Wilhem von Frauenbergers To- ihr „eroberte er elf Kinder, am zweifften ist sie ein Flügls oder Bra- 3. März 1569 ganz christlich und selig verstorben“. Im folgenden Jah- der nun 65jährige Mann zur dritten Ehe mit Ursula, Zimprechts von A- zu Kemnat jüngsten Tochter, „einer betagten ehrlichen Jungfrau so- meinen Kindern viel nützet als etwa eine junge.“ Am Laurenzi 1571- er Schloß und Hofmark Lenting bei Ingolstadt, „ein abgeseleiffes b- Gut“, dann 1584 die Hofmark Steinach, nachdem er bereits bei seiner A- nach München im J. 1552 das Haus Nr. 61 an der vorderen Schm- Gasse nebst Stallung und Garten, und kurz darauf die Rosenbusch- f- sungen bei Sulzenmos um eine namhafte Summe erworben hatte u- kurz vor seinem Tode brachte er das adelige Gut Finding (Oberfennig, W- berg am Lech) an sich. So verband er mit seinen glänzenden Eigensch- Staatsmann und Schriftsteller auch die eines tüchtigen Hauswirthes, Geschick und Umsicht seine liegende Habe rasch mehrte. Hund's Chara- bieder und verlässig; von der Natur mit munterem Sinne bedacht, wuß- allen Tagen des Lebens Gleichmuth zu bewahren. Einen Beleg hief- unter Anderem die launigen Knittelverse, welche er in das Exemplar de- schrieb, den er las, als er sich 1541 bei einer Grenzbesichtigung den- brochen hatte.

Als man zehlt nach Christi gepurt
Der mindern Zall fünfhundert
Dazu ain und vierzig Jar
wurden aufgetragen gar

Die grenit und ander streit
 Die sich hielten lange zeit
 Zwischen Aschau u. Ruoffstein
 bayden herrschaften allein.
 Der Vertragsleut ich ainer woß,
 mit nam Doctor Wigelas
 Hund zu kaltenberg beimont.
 Mein roß mir da schier vbl lout,
 Am glaid mit mir zu boden fiel
 Das ain bayn gar noch erspiel, (spaltete, brach)
 alter Weiber glück da was,
 Das ich in dreihen Tagen genas;
 Im bett ich zu Aschau jah
 Und Herrn Ibehn durchaus las."

war hochgeschätzt von seinem Fürsten, hochgeachtet von seinen Freunden und offen. Zu jenen zählte u. A. der gelehrte Kammerpräsident Hans Jakob zu lehteren Professor Rotmar, welcher in seinen Annalen der Ingolstädter von ihm rühmt, er sei der scharfsinnigste unter den Rechtskundigen und Rechtskundigen der erfahrenste gewesen. H. gehörte zu den Glücklichen, von zu Lebzeiten volle Anerkennung ihrer Leistungen fanden, und denen welt stets eine dankbare Erinnerung bewahrt hat; es beruht daher wol einem Uebersehen, daß der um den bairischen Staat und die bairische so vielverdiente Mann keinen Platz in der bairischen Ruhmeshalle geat. Hund's ältester Sohn Albrecht (geb. am 25. Febr. 1555) diente Jugend dritthalb Jahre als Kammerjunge am Hofe des Herzogs von zu Nancy und kehrte im Herbst 1578 mit guten Empfehlungen auf s Verlangen in die Heimath zurück; dort wurde er zuerst in Landsbut, dann als Regimentsrath in Straubing. In Straubing scheint er des Collegiums kein freundliches Entgegenkommen gefunden zu haben; beschwert sich beim Herzog, daß er weder zur Sitzung zugelassen ch in die gebührende Pflicht genommen sei, welche Beschwerden der Herzog et vom 12. April 1589 abstellte. Im September 1594 wurde er dortselbst nden, welche die Acten nicht entnehmen lassen, in ein Duell mit dem Re- athe Dr. Albrecht Overhard, aus angesehenen Familie, verwickelt, tödtlich t und starb nach wenigen Tagen an den erhaltenen Verletzungen ohne ung männlicher Erben. Der zweite Sohn des H., nach seinem Vater (Wiguleus V.) war gleichfalls Regimentsrath zu Straubing und t. Mit dessen Urenkel erlosch (wie oben angeführt) die Linie des be- Hofrathspräsidenten und Genealogen.

istor. Schriften und Urkunden von Freih. v. Freyberg Bd. III. S. 182
 's Selbstbiographie). Rotmarus, Annales Ingolst. academiae P. I.
 ayer. Archiv Bd. V. 245. Bd. VII. 45. — J. Tob. Köhler, Nachr. vom
 und den Schriften des Herrn W. Hund (1750). — Finauer, Biblioth. z.
 b. bayer. Geschichte I, 195. — Stumpf, Bayerns polit. Geschichte in
 f. Bayern, Jahrg. 1817, Bd. II. S. 120, 137, 265 u. ff. — Münchner
 Ing. Bd. 26, S. 136—142. — Familien-Notizen.

Eisenhart.

ndeiler: Johann Peter H., bewährter Pädagoge, geb. am 29. Nov.
 1836, war der Sohn eines Landkrämers in dem an der braunschweig-
 nge liegenden Dorfe Gr.-Lafferde im damaligen Bisthum Hildesheim.
 ter dazu bestimmt dereinst dessen Geschäft zu übernehmen, mußte H.,
 er in Braunschweig und dann in Peine Elementarunterricht genossen,
 er Confirmation in dasselbe als Lehrling eintreten. Schon früh Lust
 erfasse in sich fühlend, benutzte er seine wenigen Mußestunden dazu

einigen Bauernknaben seines Wohnorts Lesen zu lehren, was über Erwarten gelang. Durch den Ortsprediger und seinen alten Lehrer unterstützt, machte sich während seiner Lehrzeit mit den besten pädagogischen Schriften bekannt und versuchte an einem kleinen Mädchen von vier Jahren seine Fähigkeit als Erzieher und Lehrer. Zu dieser Zeit erlangte H. auch bereits den Lesekasten, welcher späters vielfach verbessert und benützt ist. Bedeutenden Einfluß auf seinen späteren Beruf hatte die Bekanntschaft mit dem Leibmedicus Dr. Wagler in Braunschweig, die ihn mit den ausgezeichnetsten Pädagogen jener Zeit, mit Basedow, Wolf v. Rochow, Campe u. a. m. in Verbindung brachte. Als sein Vater im J. 1777 gestorben war, übernahm H. das väterliche Geschäft und lebte aus Liebe seiner Mutter einen an ihn von Basedow und Wolke ergangenen Ruf an die Philanthropin zu Dessau ab, errichtete aber sofort in seinem Hause nach Basedowschen Grundsätzen eine Erziehungsanstalt, welche bald Ruf erhielt, besonders nachdem durch seine Verheirathung mit der Tochter eines Predigers der Anstalt eine liebevolle, besorgte Pflegerin zugeführt war. Nebenbei übernahm H. vier Jahre hindurch unentgeltlich den Unterricht in der Dorfschule, welche unter seiner Mitwirkung und Leitung sich bedeutend hob, wie denn Vasserde ihm außerdem manche vortreffliche Einrichtung zu verdanken hat. Herzog Ferdinand von Braunschweig, der Feld im siebenjährigen Kriege, besuchte von seinem nahe gelegenen Sommeraufenthalte in Bechelde aus häufig die Anstalt und verkehrte mit H. in wohlwollendster Weise. Zwei um diese Zeit von diesem herausgegebene Schriften „Häusliche Gottesverehrungen“ und die „Privatfibel“ fanden allgemeinen Beifall. Um sich ganz dem Erziehungsfache widmen zu können, legte er sein Handlungsgeschäft nieder. Söhne der ersten Familien Braunschweigs und Hildesheims, aber auch Jüglinge aus anderen deutschen Ländern, aus Frankreich, England, Schottland, Schweden, Spanien und Portugal, aus Nordamerika wurden zugeführt und die Zahl derselben stieg von Jahr zu Jahr. Der bedeutende Erfolg lenkte auch die Aufmerksamkeit des Herzogs Carl Wilhelm Ferdinand von Braunschweig auf sich, welcher die Anstalt durch eigenen Augenschein kennen lernte. Um dieselbe für sein Land zu gewinnen überließ der Herzog an H. die zwei Stunden von Braunschweig entfernt liegende, aus der Erbschaft des Herzogs Ferdinand stammende, jetzt nicht mehr vorhandene Lustschloß Bechelde mit dem dazu gehörenden großen Garten und Gehölze, nebst freiem Holze unentgeltlich so lange das Institut bestehen würde. Mit schwerem Herzen verließ H. den geliebten Geburtsort, aber die ihm in Bechelde gebotenen Vortheile waren zu groß um sie von der Hand zu weisen. Wenige Tage nach seinem, am 29. October 1804 erfolgten Einzuge in das neue Local erhielt H. in ehrenvoller Anerkennung vom Herzoge die Ernennung zum Educationsrath. Der am 10. November 1806 erfolgte Tod seines fürstlichen Gönners und die darauf folgende westfälische Regierungsperiode riefen auch für das Institut schwere Tage herbei. Als die westfälische Regierung mit der Absicht umging, das Schloß zu Bechelde zu verkaufen und H. dadurch die Existenz seiner Anstalt gefährdet sah, erbat er dasselbe als Eigenthum. Durch die Kriegszeitern verminderte sich die Zahl der Jüglinge beträchtlich, namentlich blieben die Ausländer aus und als nach der Rückkehr der braunschweigischen Regierung diese nach dem Tode des Herzogs Friedrich Wilhelm den Kauf ansah und wegen Rückgabe der Besetzung gegen H. einen Proceß anstregte, entschloß dieser sich, demselben sich durch einen Vergleich zu entziehen. Er übergab Bechelde der braunschweigischen Regierung gegen eine auf die Dauer seines Lebens festgesetzte jährliche Entschädigungssumme von 1000 Rthlr., fast 70 Jahre alt, mit October 1819 seine Erziehungsanstalt, nach 15 Jahre in Bechelde bestanden, auf und zog sich nach Friedstein in Drenthe, wo eine seiner Töchter verheirathet war. Hier beschäftigte er sich

erhielt im Juli 1833 seine goldene
von der Universität Jena das Diplom
Jahre alt, am 2. Februar 1836.
Jahrg., 1838. — F. G. Becker, Die
1806, 8^o.

Julius H., geb. am 17. September
1802—5 Theologie in Helmstedt, war dann
neueren Sprachen, der Geschichte und der
Pastor, Diaconus zu Schöningen, dann 1814
Lamp, im J. 1820 zu Apelnstedt und Volzum
hischen, Prov. Sachsen, wo er am 24. Februar
Verfasser mehrerer ihrer Zeit gern gelesener Romane,
Bündel Brabant oder die Schrecken der Bürgermeister-
1824. — „Alexander v. Oberg“, 2 Thle. 1825. —
„Schweiz“, 1825. — „Die Guelphenbraut“, 1827. —
„Freunde“, 1828. — Auch war er Mitarbeiter an
— Gedichte von ihm finden sich in: Vater's Jahr-
acht und in F. P. Hundesler's Festbuche.

Wilhelm Theodor H., geb. zu Gr.-Lafferde im J. 1785,
zunächst als Lehrer bei dem Institute des Vaters ein und
selben im J. 1819 als Director der höheren Gewerbe-
schule nach Magdeburg und im J. 1822 in gleicher Eigenschaft
in Bremen, wo er als Professor und Doctor der Philosophie
1828 mit Tode abging. F. Spehr.

August: Johann Christian H., Dr. phil., Forstmann, geb. am
1788 zu Hanau, † am 10. Februar 1834 zu Gießen, gehört mit
seinen Namen, welche die Geschichte der Forstwissenschaft aufzu-
ein scharfsinniger, nicht nur forsttechnisch, sondern auch naturwissen-
und cameralistisch sein gebildeter Kopf, productiv und genial angelegt,
unermüdet und befruchtend wirkend, geistvoller Autor, erreichte er zu-
wohl nur deshalb geringere Erfolge, als z. B. Georg Ludwig Hartig,
Gotta und andere Koryphäen, weil er in kleineren Staaten wirkte,
welche Welt verhältnißmäßig in wenig Verührung trat und, mit körper-
lichen Schäften, zu einer Reizbarkeit des Gemüthes neigte, welche seine
anden geistigen Eigenschaften verdunkelte und ihn in manchen litterarischen
verwickelte. Geboren als vierter Sohn des Hessen-Cassel'schen Geheimen
rathes Johann Balthasar H., erhielt er seine erste Ausbildung im
auf, wo ein ernster, wissenschaftlicher Sinn herrschte, durch Privatlehrer.
besuchte er bis zu seinem 17. Lebensjahr das reformirte Gymnasium
Helmstedt. Schon frühzeitig entwickelte sich in dem reich begabten und
selben Knaben eine hervorragende Neigung zur Naturwissenschaft und zu
Anwendung auf das praktische Leben. Ursprünglich wollte er, zur Be-
ung dieses Dranges, Medicin studiren, doch gab er diesen Plan nach ab-
Naturitätsprüfung auf und wendete sich dem Forstfache zu. Die Eltern
war von der Wahl dieses Berufes nicht besonders erbaut, da einem
ichen im damaligen Jägerthum keine glänzende Laufbahn in Aussicht
daß sie legten doch der Neigung des Sohnes kein Hinderniß in den Weg.
1801—2 finden wir ihn beim Oberförster Koch zu Sterbfritz (bei Schlüch-
damaligen Grafschaft Hanau in der forstlichen Lehre. Die Wahl
in hätte nicht besser getroffen werden können, denn Koch war nicht
einer Praktiker von unermüdblicher Thätigkeit, sondern auch der Theorie

des Forstwesens nicht fremd und dazu ein trefflicher Charakter. Sein Aufenthalt in Sterbzig im praktischen Forstwesen bestens vorbereitet, das 1802—4 zuerst die Forstlehranstalt zu Waldbau bei Cassel und dann kurze Zeit ($\frac{1}{2}$ Jahr lang) das Hartig'sche Forstinstitut zu Dillenburg, vorwiegend praktische Richtung dieser beiden Anstalten befriedigte ihn vollkommen; hierzu gesellte sich das Bedürfnis, seine Kenntnisse über den damals bescheidenen Kreis der forstlichen Wissenschaft hinaus auszudehnen. Er daher 1804 die Universität Heidelberg, um bis 1806 noch naturwissenschaftlich und cameralistische Studien folgen zu lassen. Mit Vorliebe beschäftigte hier mit allgemeiner Physiologie, Mineralogie und Chemie, wodurch er in Berührung zu den Professoren Sudow (einem zweiten Blumenbach) und trat. Seinem Studium überall mit ungewöhnlichem Eifer hingegeben, es nicht fehlen, daß er nach seiner Zurückkunft aus Heidelberg in Cassel kurfürstlichen Kammer — als erster Examinand dieser Behörde — eine gl. Prüfung ablegte. Nachdem er sich hierauf noch einige Zeit in Götting gehalten und hier einige für sein späteres Leben einflußreiche Bekanntgemacht hatte, trat er zu Ende des J. 1806 in kurhessische Dienste und bis 1808 als Forstamtsaccessist bei dem Forst- und Salinenamt zu W. an der Werra und als Revierförster im Meißnerdistrikt. Hier fertigte er seinem Drange zu naturwissenschaftlichen Arbeiten folgend, ausgezeichnete Reliefs des dortigen Gebirges aus Gyps, geognostische Karten und eine stische Beschreibung des Meißner, welche v. Leonhard später in sein Werk aufnahm. Inzwischen war Kurhessen dem neuen Königreich Westfalen ein worden. Unter der neuen Regierung rückte er 1808 zum Oberförster im Wald bei Hersfeld auf, bald darauf (1809) begründete er sich durch Verheirathung einen eigenen häuslichen Heerd. Da sich hier seine Amtsgeschäfte häuften, er zugleich Mitglied der forstlichen Prüfungscommission zu Marburg, an der Spitze des bekannten Oberforstmeisters v. Wildungen, wurde und außerdem seiner vorzüglichen Befähigung zu verschiedenen Malen Special-Kommissionen übertragen erhielt, blieb ihm nur wenig Muße zu wissenschaftlichen Arbeiten. Doch reifte schon hier die erste Idee zu der später von ihm bearbeiteten Methode, auch erwarb er sich in dieser Stellung die Kenntnisse in wirthschaftlichen Gewerbe, welche er in seinen späteren staatsökonomischen Schriften an den Tag gelegt und weiter verarbeitet hat. Eine Zeit lang konnte die Wissenschaft so innig ergebener Mann, wie H., in der damals best. Stellung eines Revierverwalters, bei geringem Einkommen, wol aushalten, aber Jahre verflossen, ohne eine materielle Aufbesserung seiner Lage zu und die Aussicht auf Beförderung im Dienste, bez. Anerkennung seiner Arbeitskraft, welche man doch so sehr ausnützte, mehr und mehr schwand, die Sorge um die äußere Existenz und hiermit eine erklärliche Mißstimmung ihren Einzug in das Försterhaus. Seine Familie hatte sich inzwischen v. Krieg und Theuerung lasteten schwer auf der ganzen Bevölkerung. Mit einer gesteigerten Privatthätigkeit neben seinen vielfachen Amtsgeschäften so die Bedürfnisse seines Haushalts befriedigen. Diese aufreibende Lebensweise aber den Grund zu einer mit den Jahren immer mehr zunehmenden Hypochondrie und Reizbarkeit seines ganzen Wesens, wodurch er sich und Anderen oft Stunden bereitete. In diese Periode seiner Amtirung fällt die erste, anlaßend des seit 1814 wieder in Kraft getretenen hessischen Gouberverordnungs-Schrift „Anleitung zum Entwerfen von Bauholzanschlägen, zweckmäßigsten Aufarbeitung, Verwendung und Ersparung des Holzes, des Eichenholzes, für Forstmänner bearbeitet“ (1817, 2. Ausgabe 1818). Zeit darauf öffnete sich ihm der Weg zum Lehrstuhl. In Tübingen wo

staatswirthschaftliche Facultät errichtet worden. H. wurde, auf Vorschlag Oberfinanzrathes v. Nördlinger, eines seiner ehemaligen Göttinger Studirenden, 1818 als ordentlicher Professor auf den neu gegründeten Lehrstuhl der Forstwissenschaft berufen. Hiermit trat ein entscheidender Wendepunkt in seinem Leben ein. Mit voller Hingabe warf er sich auf seinen neuen Beruf, welcher ihm die ganzen Anlagen, seinen Kenntnissen und Fähigkeiten so sehr entsprach, und die noch schlummernden Gedankenfunken des Mannes zu lebhaftem Feuer anzufachen so geeignet erschien. Er eröffnete sein neues Amt mit einer Vorlesung eines akademischen Leitfadens gehaltenen „Methodologie und Grundriß der Forstwissenschaft“ (1819), welche gleichsam den Plan, nach dem der Verfasser die Forstwissenschaft in Tübingen vorzutragen beabsichtigte, enthält und von der er die logischen Denkweise, sowie von dem Talente des jungen Gelehrten, einen so haltigen Stoff scharf und treffend zu gliedern, ein sprechendes Zeugniß abgab.

Es folgten zwei weitere kleine Schriften von mehr staatswirthschaftlichem Charakter: „Prüfung der Cotta'schen Baumselbwirthschaft, nach Theorie und Erfahrung“ (1820) und „Ueber die Hackwaldwirthschaft überhaupt und ihre Einrichtung in Württemberg insbesondere“ (1821). Endlich entstammt der Tübinger Stadt noch der erste Band desjenigen Werkes, welches den schriftstellerischen Ruhm Hundeshausen's hauptsächlich und dauernd begründete: „Encyclopädie der Forstwissenschaft, systematisch abgefaßt, 1. Abtheilung, auch u. d. T. Forstliche Institutionenlehre“ (1821; spätere Auflagen dieses hervorragenden Werkes datiren von J. 1828, 1835 und 1842; die beiden letzten sind von Dr. J. L. Klaupe, welcher in sehr intimen Beziehungen zu H. stand, herausgegeben worden). Diese von so wissenschaftlichem Geiste getragene, mit den vielen Zweigen der Forstwissenschaft in so enger Verbindung stehende und sowol nach Inhalt, Behandlung wie Form so richtig bemessene Forstencyclopädie existirte damals noch nicht, war aber gerade für Studirende an einer Universität ein dringendes Bedürfniß. Kein Wunder, daß diese Schrift in den fachverständigen Kreisen großes Interesse erregte und den Reiz der Kritiker vielfach herausforderte. Durch die große Anstrengung, bez. die hierdurch bedingte sitzende Lebensweise in Tübingen, an sich aber bei H., welcher früher an starke Bewegung im Freien gewöhnt war, die Anfänge eines Unterleibsleidens gebildet, wodurch sich seine Nervosität steigerte. Die Rückkehr zu einer ihn auch praktisch beschäftigenden Stellung schien ihm daher wünschenswerth, so glücklich im Ganzen auch seine Situation in Tübingen war. Von dieser Rücksicht geleitet und wol auch durch die Liebe zu seiner angestammten Heimath bestimmt, folgte er 1821 einem an ihn unter sehr ehrenvollen Bedingungen ergangenen Rufe nach Fulda als Forstmeister und Director der dortigen Forstlehranstalt (Gewinner gibt irrthümlich Hersfeld).

Hier erschien die zweite Abtheilung seiner Encyclopädie u. d. T. „Forst-Gewerbslehre“ (1822, drei spätere Auflagen stammen aus den J. 1828, 1837 und 1843; auch hier wurde die dritte und vierte Auflage von Dr. Klaupe besorgt), welche die Erwartungen, die man an den Verfasser zu stellen berechtigt war, vollkommen erfüllte und eine Menge neuer Gesichtspunkte eröffnete. In Fulda fand aber der unsterbliche Mann nicht die angenehmen Dienstverhältnisse vor, auf welche er sich Aussicht gemacht hatte. Schon nach wenigen Jahren griff er, als sich ihm die Gelegenheit hierzu bot, auf's Neue zum Wandern.

Die großherzoglich heßische Regierung ging nämlich damals mit der Absicht um, eine Forstlehranstalt in Verbindung mit der Universität Gießen zu errichten. H. wurde zum ordentlichen Professor der Forstwissenschaft und Director der Zukunftsanstalt ausersehen. Er nahm an und siedelte im Vorfrühling 1823 mit dem Prädicate eines Oberforstrathes nach Gießen über, einzig in der Absicht auf eine angenehmere dienstliche Stellung. Leider sollte sich diese Hoff-

zung in keiner Weise erfüllen! Die Gründung des Forstinstituts war bis zum 24. März 1825. Die Frequenz der jungen Anstalt beschränkte den ersten Semester auf nur wenige Zuhörer. Dazu kam, daß H. sowohl mit Karl Heyer, welcher neben ihm (1825) als zweiter Lehrer der Forstwissenschaft, vorzugsweise für die praktischen Fächer, berufen worden mit der Oberförstbehörde in Darmstadt in allerlei Diffidien geriet. Umstände in Verbindung mit seinem immer empfindlicher auftretenden Leiden brachten ihn allmählich zu dem Entschlusse, um seine Entlassung aus der Direction der Forstlehranstalt einzukommen. Dasselbe erfolgte am 14. Gleichzeitig wurde die bisher nur local mit der Hochschule verknüpfte Anstalt als solche aufgehoben und der forstliche Unterricht dem Unterricht vollständig incorporirt, ein Verhältniß, welches sich trifft hat und noch heute besteht. H. beschränkte sich von da ab auf landesherrliches Dekret auf die gesammte Staatswirtschaft ausgedehnte Professur. Von Menschen zurückgezogen, lebte er fast nur der Wissenschaft schriftstellerische Thätigkeit erreichte in Sieben ihren Höhepunkt. Es sind: „Die Forstabschätzung auf neuen wissenschaftlichen Grundlagen, Charakteristik und Vergleichung aller bisher bestandenen Forsttaxationen“ (1826; 2. Aufl. 1848 von Knaprecht); „Lehrbuch der land- und forstwirtschaftlichen Naturkunde“, 1. Abtheilung Encyclopädie der Naturkunde (1829); 2. Abtheilung Die Anatomie, der Chemismus und die Physiologie (1829); 3. Abtheilung Die Bodenkunde in land- und forstwirtschaftlicher Beziehung (1830); „Die Waldweide und Waldstreu in ihrer ganzen Bedeutung für Forst-, Landwirthschaft und Nationalwohlfaht“ (1830); „Lehrbuch der Forstpolizei“ (1831 als 3. Abtheilung seiner Encyclopädie, neu aufgelegt 3. Aufl. 1840 und 1859); „Die Staatskräfte des Großherzogthums“ (1833). Außerdem gab H. auch Zeitschriften heraus: „Beiträge zur Forstwissenschaft“ (7 Hefte in 3 Bänden 1824–33); „Forstliche Miscellen“ (2 Hefte, 1830 und 1832) und „Zeitbedürfnisse in politischer, administrativer und gewerblicher Beziehung oder staatswissenschaftliche Miscellen“ (1 Heft 1832). — Schon seit 1830 konnte H. wegen zunehmender Krankheit und hierdurch gesteigener Reizbarkeit seine Vorlesungen nicht mehr abhalten. Das Frühjahr 1833 warf ihn vollends auf das Krankenlager. Nach neunmonatlichen schweren Leiden verschied er im 51. Lebensjahre an einer Leberverhärtung. In dem Berichte, welchen die Universität an den Senat erstattete, heißt es: „Der Verlust eines Mannes von so gründlicher Wissenschaft und von so großem und verdientem Rufe ist für die Wissenschaft empfindlicher.“

Es erübrigt noch, Einiges über die geistigen Errungenschaften

Wischen Schriften — nach dem Maßstabe der damaligen Zeit — ist nicht in der Sache. Selbstverständlich ist ihr Inhalt jetzt veraltet (H. stand noch auf dem Boden der alten Humustheorie); anregend haben sie aber gewiß gewirkt (Lageburg). In seinen forstlichen Werken verarbeitete er weniger sogenannte praktische Erfahrungen, obgleich er, in Folge seiner früheren praktischen Thätigkeit, im Walde sehr wohl zu Hause war und namentlich die Laubholzwirtschaft in westlichen und südlichen Deutschland gründlich kannte, was selbst Pfeil einräumt, als vielmehr speculative Ideen, die er aber auch durch Versuche (s. später) in der Praxis überzuführen suchte. Durch und durch Systematiker, baute er in seinen Schriften insbesondere das System der Forstwissenschaft aus und setzte eine Reihe neuer wissenschaftlicher Aufgaben in die Tagesordnung der Forstwissenschaft ein“ (Bernhardt). Seine Begabung für die wissenschaftliche Vertiefung eines Gegenstandes und Verfolgung einzelner Ideen zeigt sich am deutlichsten in seiner Forstabschätzung. Pfeil sagt hiervon: „Dieses Buch macht Anspruch auf, die Forstabschätzung zuerst vernunftgemäß zu begründen. . . . Es verdient unsere ganze Aufmerksamkeit und zwar um so mehr, als der Verfasser gehabt ist, seinen Gegenstand scharf in das Auge zu fassen“ (Krit. Bl. IV. 1. 28, S. 1 u. f.). Obgleich der grundlegende Gedanke dieser Methode dem hiesigen Lippe'schen Oberförster Johann Christian Paulsen zu Schieder, später zu Esterfeld (geb. am 15. November 1748, † am 10. Januar 1825) zukommt, bildete doch erst H. die Methode des sogenannten Nutzungsprocentes aus und gab ihr den Beinamen „rationelle“. Das Wesen dieser Formelmethode zum Zwecke der Ermittlung des nachhaltigen Etats eines Forstes ergibt sich aus dem Verhältniß $n:v$ (Normalvorrath, d. h. Summen aller Massenglieder in einem normalen Walde) : $n:e$ (Normalertrag oder Normalzuwachs, d. h. letztes Glied der Masseureihe) = $w:v$ (wirklicher Vorrath) : $w:e$ (wirklicher Etat). Der Ausdruck

ist das Nutzungsprocent. Durch Multiplikation desselben mit dem concreten Vorrathe eines Waldes ergibt sich die jährlich nutzbare Holzmasse. Dieses Verfahren, durch seine Einfachheit bestechend, hat eifrige Anhänger, zumal in Süddeutschland, gefunden, aber auch heftige Gegner. Daß es nie eigentliches Gemeingut der Praxis geworden, liegt in inneren Gründen, deren Darlegung hier zu weit führen würde.

H. ist ferner — hierin liegt wol seine Hauptbedeutung — Schöpfer der sogenannten „Forstlichen Statik“, welche er der landwirthschaftlichen nachbildete hatte. Er führte diese Disciplin 1826 als „Lehre von der Meßkunst, forstlichen Kräften und Erfolge“ in das forstwissenschaftliche System ein und war unablässig bemüht dieselbe weiter auszubilden. Er hatte mit seinem scharfen und weit sehenden Blick zuerst erkannt, daß die bloße Beobachtung und Erfahrung im Walde, wie sie sich gerade zufällig bietet, nicht mehr genüge, sondern daß die forstliche Theorie vielmehr durch exacte Versuche, durch das Experiment gegründet und gestützt werden müsse. Seine Beiträge, forstlichen Berichte und Vorträge enthalten werthvolle forststatistische Untersuchungen (über den Holzverbrauch der verschiedenen Betriebsarten, den Einfluß der Waldstreunutzung auf den Holztertrag der Forste, den Einfluß der Bodenkraft auf den forstlichen Ertrag der Wälder u.). Im Wintersemester 1827/28 hielt er in Gießen die ersten öffentlichen Vorlesungen über Forststatik. 1828 veröffentlichte er dieselben ausführlicher in einem Abschnitt seiner Gewerbslehre. Er handelte hierunter die Lehre von der Holzgewachse, den forstlichen Roherträgen, dem Produktionsaufwande und dem Reinertrage ab. Von seinen späteren Schriften enthält hauptsächlich die „Waldwirthschaft und Waldfreu“ reiches historisch-statistisches Material als Grundlage für statische Berechnungen. H. ist hiernach der eigentliche Vorläufer

des erst seit einigen Jahren in's Leben getretenen staatlichen Forstverhütungswesens. Wenn auch natürlich das Material, welches H. zu bieten im Stande war, in die neueren Arbeiten wegen Vervollkommenung der Untersuchungsmethoden reicherer Hilfsmittel inzwischen längst überholt worden ist, so werden doch in seinen Schriften niedergelegten Grundanschauungen und Gedankenblitze Forscher noch auf Jahre hinaus vielfältige Anregung geben.

Was endlich Hundesöhagen's Lehrgabe betrifft, so habe ich seine Zuhörer mit der größten Anerkennung hiervon reden hören. Auch hier zeigte sich von jeher das diesem Manne so eigenthümliche reizbare Wesen, in den letzten Jahren bis zu einer Verbtheit ausartend, welche heutzutage Akademikern gar über kaum noch möglich sein würde. Seine Zuhörer hingen aber doch größter Verehrung an ihm, weil sie in dem „ranken“ Manne das „lebende Feuer, den blendenden Geist zu schätzen wußten, welcher auf sie überströmte mit forttrieb, wenn sie seinen Vorträgen lauschten. Sein ganzes Leben war schwerer Kampf, ein mühsames Ringen um die höchsten Güter des Lebens. Er hat uns Forstwirthen ein reiches Vermächtniß, ein Pfund zum Wuchern hin lassen. Er hat eine wissenschaftliche Schule gegründet, welche den Ruhm kleinen Hochschule Gießen über weite Lande verbreitete. Wer wollte da gerne die kleinen Schwächen übersehen, welche ihm als Mensch anklebten? Und das Grab hinaus darf keine Fehde reichen!

Gwinner, Forstl. Mittheilungen, 1. Bd. 2. Heft 1836, S. 3. S. Biograph. Lexikon, I. S. 157 und II. S. 346. Nouvelle Biographie générale XXV. S. 550. Monatsschrift für das Württembergische Forstwesen, 1856 S. 120. Fraas, Geschichte der Landbau- und Forstwissenschaft, S. 1. Fr. v. Döffelholz-Golberg, Chrestomathie, I. S. 163, Bem. 156, II. S. 372, Bem. 305 b, III. 1. S. 676, Bem. 749 c, IV. S. 139 und V. S. 37. G. v. Schwarzer, Biograph., S. 16 (enthält mehrfach unrichtige Angaben). Kakeburg, Schriftstellerlexikon, S. 265. Bernhardt, Geschichte des Waldeigenthums u., II. S. 319 (Biographie), 358, 366; III. S. 285, 297, 298, 321 u. 399. Heß, Ueber die Organisation des forstl. Unterrichts an der Universität Gießen, 1877, S. 5 u. f.

Hundesöhagen: Karl Bernhard H., geb. am 30. Januar 1810 in kurhessischen, damals königlich westfälischen Dorfe Friedewald bei Hersfeld, † 2. Juni 1872 in Bonn, hervorragender Theologe, war der älteste Sohn des bedeutenden Forstmanns Johann Christian H. (f. o.). Reich begabt, als vorzüglicher Schüler in allen Anstalten bekannt, immatrikulierte er mit tüchtigen Kenntnissen ausgerüstet 16 Jahre alt in Gießen, studierte zuerst Philologie, wurde aber durch einen eigenthümlichen Geistestrieb zur heiligen Schrift hingezogen, blieb dann Theologe. Von seinem ehrenhaften Vater hatte er den Unabhängigkeitsinn, das lebendige Interesse für das Allgemeine, das sehr entschiedene Urtheil in vaterländischen Dingen geerbt, diesen Anschauungen ist er sein ganzes Leben hindurch treu geblieben, mächtig wirkte die Begeisterung der Freiheitskriege ihm nach; in der Studentenschaft hoch angesehen wegen seines idealen Sinnes, seiner Rednergabe, die durch eine imponirende Gestalt sehr unterstützt war, wegen seiner geselligen Talente wurde er als Sprecher der Burschenschaft ihrer Auflösung in Gießen (28. Juni 1828) relegirt, April 1829 aber begnadigt. Er ging nach Halle, wo Allmann und Thilo bedeutenden Einfluß auf seine Studien ausübten, seine Begabung für historische Theologie sich entschieden zeigte. Schwere Schicksale hatten unterdessen die Familie getroffen und auf den Lebensweg des gemüths- und pietätsvollen Jünglings tiefe Schatten geworfen: heißgeliebte Mutter war früh gestorben, der Vater erkrankte an einem Gehirnleiden; er war sein treuer Pfleger, verzichtete ihm zu Liebe in Berlin Sch

Sohn seines Vaters Stolz und
 in ihm ihre Stütze zu sehen.
 blieb nicht ohne Einwirkung auf
 evangelisches Christenthum, ein fester
 , die sich auch in seinen wissen-
 1831 habilitirte er sich in Gießen
 durch eine Dissertation über Agobard
 lische Collegien, auch über christliche
 der Theologie durch die Abhandlung
 Cartier v. Gerson (s. Zeitschrift für
 fruchtbringendes Feld für seine
 thätigkeit öffnete sich ihm durch seine
 er Professor an der neu errichteten
 lungang mit gleichgesinnten Kollegen
 Gießen, Gelpke, Güder, Trechsel) in
 schenschaft, entriß den politischen Ver-
 e eines anregenden gesegneten Wirkens
 re seines Lebens zu bis 1847. Seine
 m Tode der zweiten Mutter die jüngere
 schuf dem Ehelosen ein behagliches
 e Durchbringung von gesundem Idealis-
 von wahrhaft evangelischer Frömmigkeit,
 ischem und kirchlichem Wesen, wie sie
 ll darbot, ihren naturgemäßen Boden;
 angehörig, war ihm die neue Heimath
 stehenden theoretischen Wissenschaftlichkeit
 rner Geistlichkeit (Ministerium) sich auf-
 ischem der geschätzte Gelehrte an Pfarr-
 ie mit wiederholten Vertrauenszeichen und
 die Generalsynode; unter diesen Verhält-
 anschauung vom Christenthum als Leben,
 und von diesem Gesichtspunkt durchdrungen.
 Stoff für gründliche historische Studien,
 unt. ineditae Mt. Bucer, J. Calvini, Th.
 rian Magnae Britanniae pertinentes“ (Bern
 in der bernischen Landeskirche von 1532
 erweitert erschienen als: „Die Conflictte des
 Calvinismus in der bernischen Landeskirche
 die Oeffentlichkeit traten; sie zeigen, daß die
 te Feld seiner Forschung war, bahnbrechend
 der schweizerischen Reformationsgeschichte, be-
 ll, noch zweimal ist er in seinen Studien auf
 Charakteristik Ulrich Zwingli's und seines
 ung mit Luther und Calvin“, in Studien und
 lormationswerk U. Zwingli's oder die Theo-
 Beiträge zur Kirchenverfassung und Kirchen-
 mus. Wiesbaden 1864). Eine weitere Folge
 enthalt in einem lokal beschränkten kirchlichen
 aktischen Folgen der theologischen und kirchen-
 zu Tage traten: H. verfolgte von dort an den
 sociale und staatliche Leben in seinen Studien;
 en Arbeiten sind die peripherischen Gebiete um

Eine Lebensskizze von ihm gab Christlieb in Deutsche Blätter, Nov. u. Decbr. 1872; Niehm in Studien und Kritiken 1874.

Theodor Schott.

Hünnerbein: Karl Friedr. Georg v. H., geb. am 23. Aug. 1762 zu Harterode im Mansfeld'schen, † am 4. Februar 1819 zu Breslau als Vizeleutnant des preussischen 6. Armee-corps. Vorgebildet zu St. Afra in Meissen studirte er zwei Jahre zu Leipzig, trat 1778 in das preussische Husarenregiment Czettin, ward 1794 Adjutant des Prinzen Ludwig und nahm als solcher an der polnischen Campagne theil, wo er für das Treffen bei Rastka den Orden pour le mérite erhielt. 1798 in die Suite des Königs berufen, war er unter den übermüthigen, geistreichen, petulanten Tonangebern vor 1806 einer der gemäßigtesten, dann 1808 in Königsberg in dem Perponcher'schen Klubb besonders thätig und den Reformen feindlich gewesen. Er war von vielseitiger und eleganter Bildung, sprudelnd von Wit und heissem Spott, von größter Elasticität des Geistes; im Frieden lucullisch und frivol, war er, wie es zum Ernst der Waffen ging, ganz Soldat; dann aß er mit den Soldaten ihr Commisbrot, blieb mit ihnen, wenn andere ein Haus suchten, am Bivouakfeuer. Im Gefecht war sein rascher klarer Blick unschätzbar (Drohsen, York, wohl. Ausg. II. 140). Im Kriege von 1812 war er dem York'schen Corps zugewiesen und führte als Oberst eine Cavalleriebrigade in der 7. französischen Division. Beim Beginn des Kriegs von 1813 erhielt er, zum Generalmajor ernannt, die Führung der einen York'schen Brigade (die andere commandirte Horn). H. war es, der zuerst mit den Feinde handgemein wurde in dem hitzigen Gefecht von Dannilow (5. April), welches freilich York trotz des Erfolges tadelte. Bei Gr.-Görzchen (2. Mai) u. Arm schwer verwundet, mußte er seine Brigade an Oberst Steinmetz abgeben, der sie bei Kolditz und Weißig führte. Während des Waffenstillstandes vom 4. Juni übernahm Prinz Karl von Mecklenburg diese Brigade, worauf H. — noch mit dem Arm in der Binde — die 8. Brigade des York'schen Corps erhielt. Mit ihr trug er am 16. October zum Sieg von Mödern bei. Durch seine Verwundung noch am Reiten verhindert, commandirte er bei Mödern zu Fuß. Bei der neuen Formirung des stark decimirten York'schen Corps während des Demarsches nach Wiesbaden erhielt H. die eine der zwei Divisionen desselben. Bei großen Avantement vom 8. December ward er zum Generalleutnant ernannt. Es war nicht auf York's Vorschlag geschehen; zwischen diesem und H. herrschte eine gewisse Spannung, für die es ein bezeichnender Ausdruck ist, daß H. (in Drohsen l. c. berichtet) es ablehnte an dem Festmahl theilzunehmen, welches von den York'schen Offizieren zur Jahresfeier der Convention von Taurroggen in Wiesbaden gehalten ward. Am 3. Januar 1814 ward H. ins Bergische commandirt, um dort, wo Gruner am 23. November 1813 die Civilverwaltung übernommen hatte, mit diesem vereint die Bewaffnung zu organisiren. Bei der schwungvollen „Aufgebot an die Einwohner von Berg“ d. d. Wiesbaden 6. Apr. 1814 ist in Preuß. Lebensgesch. Friedrichs d. Gr. Bd. II S. 435 abgedruckt. Mit den bergischen Truppen nahm er darauf an der Einschließung von Mainz theil. — 1815 endlich ward H. Gouverneur von Breslau und commandirte das General des 6. Armee-corps in Schlesien.

Hünnerwadel: Samuel Gottlieb H., evangelischer Theolog, wurde als der Sohn eines Pfarrers am 31. Januar 1771 zu Koppigen im Ranten Berg geboren. Da die Familie durch bürgerlichen Verband der Stadt Lengau (Morgau) angehört, so wurde H., der sich vornehmlich durch den Einfluß seiner strenggläubigen Mutter schon früh zur Wahl des geistlichen Berufes bestimmt ließ, seit dem achten Altersjahre den Schulen seines Heimathortes übergeben.

vorauf er nach fünfjährigem Aufenthalte in die Berner Akademie eintrat. Neben seinen Studien, die ihn namentlich zu einer gründlichen Kenntniß des Hebräischen und der klassischen Sprachen führten, beschäftigte ihn noch das Amt eines Hauslehrers in zwei vornehmen Berner Familien. Nach rühmlich bestandnem Examen wurde er 1798 unter die Candidaten des Predigtamtes aufgenommen. Nachdem er dann kurze Zeit die Stelle eines Vicars auf Staufberg bei Lenzburg bekleidet hatte, besuchte er zur Vervollständigung seiner theologischen Bildung noch die Universitäten Tübingen und Göttingen. An der ersteren lehrten damals Storr, Flatt und Bengel, deren theologische Richtung fortan einen maßgebenden Einfluß auf ihn übte. Der Tod seiner Mutter rief ihn 1797 nach der Heimath zurück, wo er zunächst als Vicar seines inzwischen nach Väterkinden (Bern) versetzten verstorbenen Vaters thätig war. Als im Frühlinge 1798 beim Anmarsche der Franzosen neben vielen Anderen auch sein Vater flüchtete, blieb er allein im Pfarrhause zurück und rettete durch unerschrockenen Muth und mit Lebensgefahr das Dorf, welches die Franzosen wegen der Ermordung eines der Ihrigen in Brand stecken wollten. Von 1802–9 war er als zweiter Pfarrer in Zofingen und wirkte dort neben seinem geistlichen Amte auch noch als Schul- und Armeninspector des Bezirks, sowie als Mitglied des aargauischen Erziehungsrathes. Im Frühling des letztgenannten Jahres siedelte er nach Bern über, wohin er als Professor der systematischen und historischen Theologie an die drei Jahre vorher neu eingerichtete Akademie berufen worden war. Seine Vorlesungen erstreckten sich hier über Dogmatik, Moral und Kirchengeschichte; daneben aber entfaltete er auch auf verwandten Gebieten eine ungemein fruchtbare Thätigkeit. Er versah die Stelle eines Religionslehrers am Gymnasium, ertheilte den Confirmandenunterricht, war von 1816–31 fast ununterbrochen Mitglied des Kirchen- und Schulrathes und theilte sich als solches in hervorragender Weise an der Umarbeitung der Predigerordnung (1824) und an den Vorbereitungen zum Reformationsfeste (1828). Bei letzterem hielt er dann auch die akademische Festrede „über die symbolischen Bücher“ (s. u.) und dichtete die Festcantate. Damals ehrte ihn die Universität Basel durch die Ernennung zum Doctor der Theologie. 1832 zum Mitgliede der neu eingeführten Synode gewählt, half er deren Commission eine neue Liturgie ausarbeiten; in der Bibelgesellschaft, in deren Comité er kurz nach der Uebernahme seines akademischen Lehramtes eingetreten war und der er von 1830–46 als Präsident vorstand, besorgte er hauptsächlich die 1820 unternommene Ausgabe der in der bernischen Landeskirche gebräuchlichen Piscator'schen Bibelübersetzung. Als die Akademie 1833 in eine Hochschule verwandelt wurde, legte er seine Professur nieder, theils weil er sich nach Erleichterung sehnte, theils weil ihm die neue Anstalt jüngerer Kräfte zu sehr schien, und übernahm dagegen die Pfarrstelle an der Kirche zum heil. Geiste. Mit glorreicher Pflichttreue wirkte er hier bis zu seinem Tode, der am 8. December 1848 in Bern erfolgte. Während dieser letzten Zeit war seine Thätigkeit vornehmlich auch der Armenpflege und dem Primarschulwesen zugewendet. Hünertwadel's theologischer Standpunkt war ein streng kirchlicher; doch stand er, gleich seinen oben genannten Tübinger Vorbildern, daneben der kritischen Forschung ihre Berechtigung zu. Infolge eines rastlosen Fleißes und eines äußerst glücklichen Gedächtnisses hatte er sich eine erstaunliche Fülle von Gelehrsamkeit angeeignet. Sein Hauptfach war die Kirchengeschichte. Von theologischen Schriften hat er folgende veröffentlicht: „De Mysticismo, ejus indole, progressu et sequellis“ (zuerst im Vitterarischen Archiv der Akademie zu Bern, 3. Bd. Bern 1810, S. 232–96, dann auch besonders); „De iis, qui in religione nimii esse modumve excedere dicuntur, Mysticis, Fanaticis et Pietistis“ (ebenda: 5. Bd. Bern 1826, S. 441–93 und besonders); „De libris ecclesiae symbolice eorum-

wiederholt im Berner Taschenbuch 1855, S. 88—99).

(J. J. Fritart), *Tobinium ecclesiasticum*, Bofingen (1824), S. N. Refr. 26 (1848), S. 1113 u. Bd. 27 (1849), S. 44—46. (Von Fr. J. (K. Whf.), Ein Wort der Küsterinnerung an den selig verstorbenen S. G. Hünertwadel (Bern 1848). — Kirchenblatt für die reformirte Herausgeg. v. R. R. Hagenbach, 4. Jahrg., Zürich, Nr. 25 vom 1. 1848, S. 200. — L. Lauterburg im Berner Taschenb. a. d. S. 218 ff. (Bei Fritart wie im N. Refr., auch Goedeke III. S. der Taufstag irrig als Geburtstag angegeben.) Außerdem Aufzeichnung in Lenzburg aufbewahrten handschriftlichen Familienchronik.

Sch u n

Gunsfried: Erzbischof von Ravenna, 1046 — † am 24. Aug. — war ein Sohn des Grafen Liutold von Mömpelgard und der Freiburg von Wülflingen (unweit Winterthur, Kts. Zürich), die ihrem G. Herrschaft dieses Namens zubrachte. Die Familie muß König Heinrich besonders ergeben gewesen sein. Als 1044 der Aufstand in Lothringen gund gegen Heinrich losbrach, wurde Liutold's Bruder, Graf Ludwig, Feste Mömpelgard von Graf Reginold von Hochburgund, einem der Hauptstandes, belagert, schlug aber diesen so entscheidend, daß Reginold sich Ende Januar 1045 in Solothurn ergab. Um diese Zeit war die Freiburg bereits Wittwe. Ihr Sohn H., Domherr zu Straßburg, über an den Bischof Wilhelm von Straßburg zu Händen der bischöflichen väterliches Erbgut Embrach (nicht weit von Wülflingen), nachher im Landgerichte des Thurgau-Grafen Bertold (von Zähringen?) genächsten Blutsverwandten, seine Schwester Adelheid, Gemahlin des Grafen von Achalm und deren Kinder, behauptet hatte. Für seine Mutter und sich selbst behielt H. lebenslängliche Nutznießung vor. Das in bestehende Chorherrenstift, bei dieser Schenkung ausgenommen, schenkt seine Schwester gemeinsam, nebst dem Dorfe Sasbach im Breisgau an Straßburg. H. theilte die Gunst, in welcher sein Oheim und wol Vater bei König Heinrich gestanden; er trat in Heinrichs Kanzlei u

er Streit um den Vorrang, der zwischen den drei großen Metropolitane Italiens, den Erzbischöfen von Mailand und von Ravenna und dem Patriarchen von Aquileja, seit langer Zeit bestand und schon am Krönungstage Kaiser Konrads II. (26. März 1027) zu ärgerlichen Austritten geführt hatte, damals aber unter dem Einflusse des mächtigen Erzbischofs Aribert zu Gunsten von Mailand auf ewige Zeiten“ entschieden worden war. Papst Clemens leitete nun ein solches Rechtsverfahren über die Frage ein und bekräftigte das zu Gunsten von Ravenna ausfallende Erkenntniß der Synode durch eine Bulle, welche H. und allen Amtsnachfolgern desselben das Recht verlieh, als dem Range nach Erste unter den Metropolitane dem Papste bei Anwesenheit des Kaisers zunächst zur Linken, ist der Kaiser aber nicht anwesend, zur rechten Seite des Papstes, am Platze des Kaisers, zu sitzen. Das Erkenntniß hatte neben der gesammten Geistlichkeit von Rom auch der anwesende deutsche Bischof Poppo von Brigen befürwortet. Nur natürlich erscheint es nach diesen Vorgängen, daß H. während der Regierungszeit Papst Clemens II. († 9. Octbr. 1047) und auch als diesem Bischof Poppo als Papst Damasus II. (17. Juli — † 9. Aug. 1048) auf dem päpstlichen Stuhle folgte, in ungetrübtem Genusse seiner Stellung blieb. Als aber Kaiser Heinrich den Bischof Bruno von Toul zum Papste erhob und dieser am 12. Februar 1049 unter dem Namen Leo IX. geweiht, nicht nur die Angelegenheiten der Kirchenreform, sondern auch die Wiederherstellung des Ansehens und der Rechte des päpstlichen Stuhles, die unter den vergangenen Wirren mannigfach gelitten hatten, kräftig in die Hand und fast vergessene Ansprüche Roms auf das Exarchat wieder aufnahm, trat 1050 Zwiespalt zwischen ihm und Erzbischof H. ein. Auf der Synode zu Verceil, im September 1050, kam es zu Austritten zwischen Beiden, in Folge deren H. mit Kirchenstrafe belegt und in seinem Amte suspendirt wurde. Als der Papst hierauf nach Deutschland ging und anfangs Februar 1051 mit dem Kaiser in Augsburg zusammenkam, wurde Erzbischof H. dahin beschieden. Auf Befehl des Kaisers mußte H. hier, angesichts der versammelten Bischöfe, dem Papste fußfällig Abbitte leisten, benahm sich aber dabei so höhnisch, indem er mit spottenden Tönen sich wieder erhob, daß Papst Leo, der ihn der göttlichen Gnade nach dem Maße seiner aufrichtigen Buße versichert hatte, wehklagend ausgerufen haben soll: O wehe, dieser Unselige ist todt! Bald nach seiner Rückkehr nach Ravenna oder noch während der Reise dahin erkrankte wirklich der Erzbischof und als er am 24. August 1051 starb, schrieben die Sinen sein unerwartetes Ende dem von ihm in Augsburg bezeugten Frevelmuth, Andere einer Vergiftung zu.

Herm. Contr. — Ann. Altah. — Ortliebi Zwiefalt. Chronicon, Vita Leonis IX papae in Act. SS^m. April. II. 648. — Grandibier, Hist. d'Alsace, Doc. Nr. 400. 418. — J. Sch. Schinz, Von den Herren und Grafen von Embrach und Wülflingen im Schweiz. Museum von Füssli, Jahrg. 1789. S. 820 ff. — Giesebrecht, Deutsche Kaiserzeit II. — Steindorff, Jahrbücher Heinrichs III. 1. Bd. 1874. G. v. Wyß.

Hunger: Albert H., Sohn von Wolfgang H. (s. u.), katholischer Theologe, geb. zu Kelheim 1545, † zu Ingolstadt am 11. Febr. 1604, studirte am Collegium germanicum zu Rom, erwarb sich zu Padua das Baccalaureat und ward mit 21 Jahren Professor der Philosophie zu Ingolstadt. Nach Martin Sifengrein's Tode erhielt er die Stelle eines Prokanzlers und Inspektors an der genannten Hochschule. Ein vorzüglicher Redner, dessen „Orationes“ Christoph Geivold in 3 Bänden zu Ingolstadt herausgab, wurde er in Begleitung Jakob Bretzer's zu dem Religionsgespräche abgeordnet, welches im November des Jahres 1601 zwischen katholischen und protestantischen Theologen (letzte besonders durch

Jak. Heilbrunner und Regid. Hunnius vertreten) in zahlreichen philosophischen und theologischen Schriften. Vgl. Holt's Gelehrtenlexikon S. 351 ff.

Vgl. außerdem Prantl, Gesch. der Ludwig u. d. II. 492.

Hunger: Wolfgang H., freisingischer Ratsherr, 26. Juli 1555 zu Augsburg. Als sein Geburtsort genannt. Da übrigens sein Freund Latius Amicus dürfte das Dorf Kolbing unweit Wasserburg bei München erhielt er von einem ihm anverwandten W. später besuchte er die dortige ansehnliche Schule. Im Fachstudium wählte er die Rechtswissenschaft und rühmten Jafius, der ihn sehr hoch schätzte und ihm verkehrte. Seine Wißbegier führte ihn nach den besten Rechtslehrern aufsuchte. An der Hochschule dahin, daß er öffentlich über institutiones juris 1540 erhielt er einen Ruf als Institutionarius in Ingolstadt. Die dortige Juristenfacultät war in Kräften besetzt; denn außer H. und Hund (s. d.) Tassinger, der Canonist Nicolaus Eberhard um die geistige Entwicklung der Hochschule der Jüng.; ferner Fabius Arcas de Marnia nach Coimbra folgte, Mathias Alber aus Prag der Florentiner Barthol. Romuleus und der erscheint schon 1541 als Rector der Universität Baiern und Ulrich von Medlenburg zählten Jahre später ernannte ihn Kaiser Karl V. zu Speier. Allein auch da war seines Bleibens in Baiern, Bischof zu Freising berief ihn zu der Gelegenheit, in sein engeres Vaterland wirkte er in dieser Stellung. Während er im Reichstage zu Augsburg weilte, überraschte ihn der Tod. Kaiser Ferdinand I. hatte ihn zum Er hinterließ eine Gattin, Anna, Tochter von Boemus mit zehn Kindern. Sein Grabstein in Domes zu Freising. Von seinen Schriften in Joan. Cuspiniani de Caesaribus atque imperatorum Oporinum et Nic. Beylingerum. s. a. Neue Wiederschriebener kaiserlicher und des heiligen römischen „Apologia pro Ludovico IV Imperatore ex Domini Freimuthe gegen den Clerus geschrieben, heraus der Staats- und Kirchengeschichte, München 17 würdige Schrift, wie die meisten anderen von Sohne veröffentlicht, ist sein sprachwissenschaftliches nicae vindicatio contra exoticas quasdam, in num mere germanicarum Etymologias ex sua excud. Bernhardus Jobin, 1586. Das Buch von Manderfcheidt gewidmet, richtet sich an Bouelles) liber de differentia vulgarium linguarum jüdische Wortformen, wie bocage, crier, haubard, faillir, faubourg zc. auf deutschen Ueb-

Jungen. Er geht 1623 nach Lübeck, zunächst auf die Superintendentur und bleibt für immer. In seiner sehr umfassenden und einflussreichen Wirksamkeit auf ganz Norddeutschland. Vor Allem war er auch jezt für Reinheit der Lehre und die Ordnung des kirchlichen Lebens zu wahren, im dreifachen Kampf wider Papisten, Calvinisten. Wie er schon früher Recht und Würde des evangelischen katholische Angriffe vertheidigt hatte in seiner „Lutherani“ (Wittenberg 1614), so hatte er auch in Lübeck, den Versuchen der Jesuiten zur Proselytenwerbung ihre Abwehr der schwärmerischen Bewegungen, von Holland besonders von Holland her heimgesucht war, vertreten der Städte Lübeck, Hamburg, Rüneburg (das sog. „Dreistädte“) zu dem Möllner Convent und Abschied (26./29. März 1623) die „Ratsregeln gegen die „neuen Propheten“ verabredete. Er verfaßte f. zwei Lehrschriften zur Abwehr des Calvinismus sog. „Niederländische Handbuch“, gedruckt zu Lübeck 1623. In dieser lange Zeit hindurch fast symbolisches Ansehen in den norddeutschen Kirchen (enthaltend: 1) Luther's Katechismus, 2) Bibel-Exposition, 3) Sonn- und Festtags-evangelien, 4) Leidensgeschichte und Auferstehung Jerusalems, 5) Kirchengesänge, 6) Gebete; und 7) Traktat von den neuen Propheten, die sich Erleuchtete, Propheten nennen“, Lübeck 1634 (neue Aufl. von Feustling 1634, „Mataeologia fanatica“). Gegenüber von den Reformirten Handels willens vielfach in Lübeck niederließen, und die Vorschläge des Schotten Dury († 1680) erstattete H. dem Ministerium ein Gutachten an den Rath unter dem Titel „De rebus“, gedruckt Lübeck 1677 (durch Sup. Pomarius). In dieser abwehrenden Thätigkeit ging bei H. das Bauen des christlichen Gemeindelebens. Er bemühte sich für die Verbesserung der Schulen, für Privatbeichte und persönliche Anmeldepflicht, für Aufrechterhaltung pastoraler Kirchenzucht, Feststellung der Fortbildung des Schulwesens, gründete ein Ministerial-Kinderspital und Waisenkasse u. Seine allgemein anerkannte Gerechtigkeit, seine uneigennütigen Liebe besonders gegen die Armen, sein allgemeines Vertrauen und milderten den Eindruck seiner Strenge und Abgeschlossenheit. Auch nach auswärts wurden seine Lehren gesucht; ja auf die ganze lutherische Kirche war sein Einfluß. Vor Allem lag ihm die Erhaltung des kirchlichen Friedens. Zu diesem Zweck machte er 1632 in seiner Schrift „Constitutio et de rebus“, den Vorschlag zur Einsetzung eines theologischen Senats, d. h. eines theologischen Senats zur Prüfung und Leitung der lutherischen Kirche entstehenden theologisch kirchlichen Streitigkeiten. Collegium Hannianum, das freilich, obwohl Herzog Ernst sich für die Sache interessirte, ein bloßer frommer Wunsch blieb, und erst eine theilweise Verwirklichung gefunden hat in den sog. „Hannischen“ (Hannover). H. selbst erlebte freilich nicht einmal mehr den Friedenschluß: seine ursprünglich gute Gesundheit wurde durch die harte Arbeit, das er sich zumuthete, so sehr, daß er erkrankte und, nicht 60 Jahre alt, 1643 starb. — Von dem schon Genannten insbesondere noch zu nennen seine „Vollständige Inhalt christlicher Lehre“, Wittenberg 1625 ff., in

Kanzelpolemik, verjocht eifrig die Ubiquitätslehre und erlöst auf die Concordienformel zu verpflichten. In gleichem Sinne an Synoden von 1578 und folgenden Jahren, durch ihn wurde Ober- und Niederhessen zerstört und jede gemeinschaftliche Arbeit schwert oder vereitelt. Ein anderer Schauplatz eröffnete sich in Regensburg, wohin er 1592 nach dem Tode des Kurfürsten Christen Administrator Herzog Wilhelm Friedrich berufen wurde. Hier soll er die Schwaben zur Unterdrückung der gemäßigten Melanchthons geleitete den Herzog zum Regensburger Reichstage von 1594 durch sein Gutachten die Gleichstellung der beiden Texte der Confession, weil dergleichen Vereinbarungen die Sacramentalgottlosen Lehre bestärken würden. Im J. 1601 finden wir ihn in Regensburg, wo er bei Gelegenheit des dortigen Religionsgesprächs Jesuiten Grefser und Tanner disputierte; doch starb er schon im An gelehrter Gründlichkeit und Scharfsinn übertraf er die Parteigenossen, an Verdienst ist er sogar der Dritte geworden. Auch spricht die zu Wittenberg 1607—9 in der Sammlung seiner lateinischen Schriften für einen bedeutenden der wichtigen Abhandlung „De persona Christi“ (1588) Streitschriften gegen Reformirte und Katholiken, gegen Huber, Reden, Briefe; biblische Commentare und deutsche Sprache hinzu. Von seinen geistlichen Compositen Ruth hat wenigstens die erstere großen Erfolg gehabt, die deutsche Dramatik eingewirkt.

Weniger bedeutend, doch ebenfalls als eifriger Theologe zugleich als achtbarer Charakter bekannt geworden, ist sein Sohn des H., geb. 1585 in Marburg (s. u.).

Vgl. M. Adami Vitae Germ. theol. p. 723—24. Marburg. p. 149—61. Strieder, Hess. Gelehrte. A. Schweizer, Centraldogm. I, S. 586 ff. W. Henke, I, S. 248. Henke's Artikel in Herzog's Encycl.

Gunnius: Nikolaus H., lutherischer Theologe, einer der rüstigsten Vorkämpfer der Orthodoxie, geboren in Marburg, † am 12. April 1643 zu Lübeck. Sohn des Logen Megidius H. (der 1576—92 in Marburg, Regensburg lebte), widmete er sich frühe schon nach dem Tode des Bruders (Megidius H. I und II) dem Studium der Philosophie suchte die Stadtschule in Wittenberg 1592 ff., wurde 1600, wurde 1604 Magister und Adjunkt der philosophischen Universität Marburg und Gießen, hielt philosophische Vorlesungen in Wittenberg, wurde 1612 Dr. theol. und in demselben Jahre in Sachsen zum Prediger und Superintendenten in Eisenach, treue Pflichterfüllung die Achtung und Liebe seine Gemeine, seiner ersten größeren litterarischen Arbeit Zeit findend, evangelischen Predigtamtes gegen die Angriffe des Jesuitismus. Tode Leonhard Gutter's († 1616) berief ihn der Rat zu dessen Nachfolger nach Wittenberg 1617. Sechszehn Jahre Professor und Prediger durch Vorlesungen, Predigten, Schriften im Geist seines Vorgängers wie seines Vaters. Er wurde nach Lübeck als Hauptpastor zu St. Marien, ein Jahr später über einen Vorwurf, den er als Genfor einer neuen

Wet wurde. Merkwürdig genug fanden
10 Jahre später als Convertiten in der
seinem Uebertritt hat H. außer der oben
polemische Schriften gegen den Prote-
hinterlassenen Papieren ist die umfängliche
1638. Fol. herausgegeben: ein ziemlich
Materialien seiner früheren Schriften ver-
sicher Modification derjenigen Urtheile über
selner (in mancher Beziehung bedeutendsten)
ritate juris libri duo“ (Gießen 1615. 8°.)

paul Colon. Agr. pastor), Vita H. U. Hunni
Beiträge IV, 92 ff., wo S. 97—110 ein
Schulte, Gesch. d. Quellen u. Litt. des
Stinzing, Gesch. d. D. Rechtswissensch. I.

Stinzing.

Stinzing H., geb. 1680 zu Wandersleben in
als Schriftsteller bekannt unter dem Namen
nicht nur durch seine schriftstellerische Thätig-
keit in der schönen Litteratur, sondern namentlich
wie wir bei keinem seiner dichtenden Zeitgenossen
ausgenommen — mit gleicher Ausführlichkeit
höchst merkwürdige Einblicke in das gesellige
Treiben der damaligen Zeit thun lassen. Die
Stinzing, die „Geheimen Nachrichten und Briefe von
Stinzing“, 1731, sind nach dieser Richtung noch
Stinzing Vater, gräflich Hatzfeld'scher Amtmann starb
Stinzing zu Arnstadt, dann auf dem Gymnasium zu
Stinzing herangebildet und bezog alsdann, 18 Jahre
Stinzing studierte Jurisprudenz und war ein eifriger
Stinzing auch unter den Pseudonym Talandier als
Stinzing einer seiner genauesten Freunde war ein ge-
Stinzing den er häufig in seiner Heimath besuchte. H.
Stinzing wohl gelitten war, gerieth auch bald in eine
Stinzing; diese Liebenschaft, wie überhaupt die Lieb-
Stinzing jugendjahre werden in den „Geheimen Nachrichten“
Stinzing die Veranlassung hierher gehöriger kleiner Gedichte
Stinzing, daß sein stark zusammengeschnitzenes Vermögen
Stinzing Studien fortzusetzen; auch die Absicht, sich mit
Stinzing, mußte er aufgeben; er beschloß die Heimath
Stinzing Hamburg zu begeben, der Stadt Deutschlands, in
Stinzing ihm am meisten in Blüthe stand (1700). Unter
Stinzing Buchhändlergehilfen Wedel kennen, dessen Prin-
Stinzing in's Verleger wurde; Wedel war längere Zeit hin-
Stinzing Freund und ihm verdanken wir auch die „Geheimen
Stinzing Zeit seines Hamburger Aufenthaltes mußte er sich
Stinzing, durch Schreiberdienste, durch Unterricht in der
Stinzing. Doch fand er bald den Wirkungskreis, in
Stinzing verbleiben sollte; noch im J. 1700 veröffent-
Stinzing verlebte und galante Welt“, der durch die darin
Stinzing Ereignisse am sachsen-weissenfels'schen Hofe einen
Stinzing den Erfolg dieser Erstlingsarbeit ermunterte, blieb

19 Auflagen erschienen und in verschiedene Sprachen überetzt; ein Rath aus ist seine „Anweisung zum rechten Christenthum“. Lüneb. 1637 und vielen norddeutschen Kirchen und Schulen lange Zeit als Religionsgebrauch; als seine bedeutendste theologische Schrift gilt seine „theol. de fundamentali dissensu doctrinae ev. Lutheranae et Calvinianae“, berg 1626.

Leben Freher, Witte, Moller, Jöcher, Starke, Rotermund i. bes. Monographie von Dr. L. Heller, Nikolaus Gunnins. Sein Leben und Ein Beitrag zur Kirchengesch. des 17. Jahrh., meist nach schriftlichen Lüneb. 1843, und desselben Verf. Artikel in der theol. Realencycl. VI, 2. Aufl.; vgl. auch Franke, Gesch. der prot. Theol. I, 335 ff.

Wagenet

Gunnins: Heinrich Ulrich G., Jurist, geb. am 27. März Marburg, † am 27. März 1636 in Köln, Sohn des Regidius G. und des Nikolaus G., zog 1592 mit seinem Vater nach Wittenberg, wo Valent. Wilh. Forster Jurisprudenz studirte und bald als Lehrer auftrat; ging er an die neu begründete Universität Siegen, ward hier am 4. 1609 zum Doctor promovirt, lehrte dann auf Wunsch seiner Eltern Wittenberg zurück, wo er seine frühere Lehrthätigkeit wieder aufnahm, setzte, bis ihn Landgraf Ludwig von Hessen 1613 nach Siegen als Pro-Rath berief. Als 1623 durch kaiserliches Decret Marburg dem L. Ludwig zugesprochen war und es sich darum handelte, die Universität römischen Confession zuzuführen, ward G. im Mai 1625 dahin berufen zum Vicelanzler ernannt. Ganz unerwartet legte er im Mai 1630 nieder, verließ die Stadt und trat in den Dienst des Erzbischofs von Köln. Ein vom Mai datirtes Abschiedsprogramm des Rectors der Universität seine Verdienste und sagt, G. habe dem Kurfürsten seinen Dienst „s. gione“ zugesagt. Allein unmittelbar darauf bekannte er sich öffentlich tholiceismus, ein Schritt, den er gegen vielfache Angriffe in einer erschienenen Schrift („Invicta prorsus et indissolubilia argumenta etc.“, 1631. Colon. 1632. 12^o.) zu rechtfertigen suchte. Er lebte einige Philippsburg (Udenheim), als Kanzleidirector des Bisthums Speyer, 1632 vor den Kriegsunruhen mit Erlaubniß des Kurfürsten nach Köln, wo er als Rath katholischer Fürsten fungirte und zugleich an der U. Vorlesungen über canonisches Recht hielt, aber schon nach 4 Jahren o. 55. Geburtstage starb — wie es heißt in zerrütteten Verhältnissen w. lich gebrochen. Anders lautet freilich der Bericht seines priesterlichen und Biographen Meschovius, der zwar von schmerzlichen Todesfällen drängnissen, wie die schwere Zeit sie brachte, weiß, aber die Geltung G. bis zu seinem Ende gestanden und die Befriedigung, welche er in d. lischen Kirche gefunden, aus persönlicher Wahrnehmung bezeugt. Wir berechtigt anzunehmen, daß G., wie ihm vorgeworfen wurde, um auftheile willen gegen bessere Ueberzeugung die Confession gewechselt habe. des Charakters und einschneidende Sicherheit des Urtheils waren G. nie und so begreift es sich wohl, daß er in einer Zeit, da die Sache d. stantismus in Deutschland verloren schien, während einer Krankheit, wie erzählt, durch die Schrift des Jesuiten Martin Becanus De republica siastica der katholischen Kirche gewonnen wurde. Unter seinen Schritten ist die umfanglichste „Resolutiones absolutissimae in Treutputationes“, Francof. 1617—20. 3 Bde. 4^o. Ein scharfer Angriff Bachovius (s. dens. Bd. 1 S. 756), der fast gleichzeitig „Notae et animad ad Treutleri Disputationes“ herausgab, veranlaßte einen Federkrieg, de

er hindurch in plumpster Weise geführt wurde. Merkwürdig genug fanden die beiden erbitterten Gegner etwa 10 Jahre später als Convertiten in der römischen Kirche zusammen. — Nach seinem Uebertritt hat H. außer der oben genannten Rechtfertigung nur noch einige polemische Schriften gegen den Protestantismus veröffentlicht. Aus seinen hinterlassenen Papieren ist die umfangreiche *encyclopaedia universi juris*“, Colon. 1638. Fol. herausgegeben: ein ziemlich vollständiges Rechtssystem, in das er die Materialien seiner früheren Schriften verarbeitet hat — freilich mit wesentlicher Modification derjenigen Urtheile über canonische Recht, welche er in seiner (in mancher Beziehung bedeutendsten) Schrift „De interpretatione et autoritate juris libri duo“ (Gießen 1615. 8^o) getragen hatte.

Vgl. Meschovius (D. Petri apud Colon. Agr. pastor), Vita H. U. Hunni in der *Encyclopaedia*. Jugler, Beiträge IV, 92 ff., wo S. 97—110 ein Verzeichniß seiner Schriften. v. Schulte, Gesch. d. Quellen u. Litt. des canon. Rechts III, 1, 137 ff. Stinking, Gesch. d. D. Rechtswissensch. I. 100—706.

Stinking.

Hunold: Christian Friedrich H., geb. 1680 zu Wandersleben in Thüringen, gest. 1721 zu Halle; als Schriftsteller bekannt unter dem Namen *Antes*. Er ist merkwürdig nicht nur durch seine schriftstellerische Thätigkeit auf den verschiedensten Gebieten der schönen Litteratur, sondern namentlich durch seine Lebensschicksale, die wir bei keinem seiner dichtenden Zeitgenossen den einzigen Günther vielleicht ausgenommen — mit gleicher Ausführlichkeit folgen können und die uns höchst merkwürdige Einblicke in das gesellige Leben und in das litterarische Treiben der damaligen Zeit thun lassen. Die Hauptquelle zu seiner Biographie, die „Geheimen Nachrichten und Briefe von dem Antess'schen Leben und Schriften“, 1731, sind nach dieser Richtung noch genügend ausgefüllt. Sein Vater, gräflich Haysfeld'scher Amtmann starb früh. Er wurde auf der Schule zu Arnstadt, dann auf dem Gymnasium zu Weiskensfeld zu den Universitätsstudien herangebildet und bezog alsdann, 18 Jahre alt, die Universität Jena. Er studirte Jurisprudenz und war ein eifriger Schüler Bohe's (s. d.), der zugleich auch unter den Pseudonym *Talander* als Manuscriptsteller thätig war. Einer seiner genauesten Freunde war ein gelehrter Meister aus Weiskensfeld, den er häufig in seiner Heimath besuchte. H. war stets beim schönen Geschlecht wohl gelitten war, gerieth auch bald in eine Liebeschaft mit Meister's Schwester; diese Liebeschaft, wie überhaupt die Liebesleben Hunold's in seinen Jugendjahren werden in den „Geheimen Nachrichten“ ausführlich geschildert und die Veranlassung hierher gehöriger kleiner Gedichte abgibt. Indessen zeigte es sich, daß sein stark zusammengeschnittenen Vermögen nicht mehr gestattete, seine Studien fortzusetzen; auch die Absicht, sich mit Meister's Schwester zu vermählen, mußte er aufgeben; er beschloß die Heimath zu verlassen und sich nach Hamburg zu begeben, der Stadt Deutschlands, in der damals das Litteratenthum am meisten in Blüthe stand (1700). Unterwegs lernte er den Hamburger Buchhändlergehilfen Wedel kennen, dessen Printz Liebernickel später Hunold's Verleger wurde; Wedel war längere Zeit hin- und her Hunold's vertrautester Freund und ihm verdanken wir auch die „Geheimen Nachrichten“. In der ersten Zeit seines Hamburger Aufenthaltes mußte er sich mancherlei Beschäftigungen, durch Schreiberdienste, durch Unterricht in der Kunst und Dichtkunst durchhelfen. Doch fand er bald den Wirkungskreis, in dem er für die nächsten Jahre verbleiben sollte; noch im J. 1700 veröffentlichte er den Roman „Die verliebte und galante Welt“, der durch die darin enthaltenen Anspielungen auf Ereignisse am sachsen-weiskensfeld'schen Hofe einen besonderen Reiz erhielt. Durch den Erfolg dieser Erstlingsarbeit ermuthigt, blieb

er bei der Litteratenthätigkeit; seine gewandte Feder war von den Buchhändlern sehr gesucht und half ihm den Aufwand seines leichtfertigen Lebens bestreiten. In die fortwährenden Streitigkeiten der Hamburger Litteraten war er verwickelt, namentlich auch in die Streitigkeiten zwischen Warnede, dem Velsch und Postel, dem Vertheidiger der zweiten schlesischen Dichterschule, Streitigkeiten, denen besonders die schweizer Kritiker im vorigen Jahrhundert eine übertriebene Bedeutung in der Geschichte des litterarischen Geschmacks der Deutschen beilegte. H. vertheidigte Lohenstein, wenn er auch selber in seinem lebendigen und natürlichen Stil nur wenig Ähnlichkeit mit ihm zeigt. Uebrigens artete der Streit in die widerwärtigsten Persönlichkeiten aus; das Detail findet man bei Jördens und in Schröder's Hamburgischem Schriftstellerlexikon. Auch in der Hamburger Oper, die damals in höchster Blüthe stand, war H. als Dichter thätig; großen Beifall errang die von Reiser componirte Oper „Rebucada“ (1704), aus der die Scene, in welcher der König mit Fledern Klauen bewachsen unter den Thieren auftritt, oftmals als Curiosum angeführt wird. H. legte übrigens ebenso wie die übrigen Operntextdichter auf diese seiner schriftstellerischen Wirksamkeit großen Werth; er verbreitete sich darüber ausführlicher Selbstkritik und betheiligte sich auch an den Federkriegen, die in diesem Gebiete ausgefochten wurden. In dem Streit zwischen Feustling und Barthold Feind stand er auf der Seite des letzteren, mit dem er jedoch wieder auseinander kam. Auch mischte er sich in die von dem Publikum mit großem Interesse verfolgten Cabalen der Opernsängerinnen, mit denen er Theil in sehr intimen Beziehungen gestanden zu haben scheint; die Rücksicht auf die Schrifstellererei und die Gelegenheitsdichterei, in der er eine große Gewandtheit aber auch eine unglaubliche Frivolität und Schlüpfrigkeit befundet, ging neben seinen übrigen Beschäftigungen her. Seine schamloseste Leistung in diesen Gebieten, der „satirische Roman“, welcher auch mancherlei Anspielungen auf Hamburger Ereignisse enthält — Andeutungen über den Inhalt bei Wolke, Menzel, Deutsche Dichtung Bd. II, S. 489 — machte ihn in Hamburg möglich. Er wurde mit einem Proceß bedroht und mußte die Stadt verlassen (1706). Er begab sich wieder nach Thüringen; seine Schrifstellererei setzte unermüdet fort. Noch in demselben Jahre schloß er ein größeres Werk, „Die allerneueste Art, zur reinen und galanten Poesie zu gelangen“; die Rede ist unterzeichnet „nicht weit von Freudenthal bey dem Schlosse Gleichen. Den 28. Juli 1706.“ Es ist dies eine der vielen damals erschienenen Anleitungen zur Reimerei, die sich in keiner Weise über die Auffassung der Poesie, wie sie damals üblich war, erhebt, ja vielleicht noch geschmackvoller als die andern derartigen Lehrbücher die Würde des Gegenstandes in Augen läßt. Sie beruht indeß durchaus auf den von Erdmann Neumeier in Leipzig gehaltenen Vorlesungen, deren Manuscript H. von dem Verfasser, Christian Schwager von Hunold's Freund Meister überlassen wurde. Auch sonst hat H. in den nächsten Jahren vor Allem mit der Abfassung von Lehrbüchern und Uebersetzungen beschäftigt. Von 1708 ab lebte er in Halle; er las dort über Poesie und Rhetorik. Ähnlich wie sein Lehrer Talandier suchte er in diesen Studien das Studium der Jurisprudenz zu verbinden. Im Jahre 1710 war er so weit, daß er unter dem Präsidium des Bodinus (Boden) Deamentis irrevocabilibus disputiren konnte und von da ab las er auch in der Collegia. Seine Lebensweise wurde nun eine solidere und gesetzmäßiger; er vermählte sich mit einer Tochter des Notars Zündel; seine Gedichte aus späterer Zeit („Academische Nebenstunden allerhand neuer Gedichte“, 1713) frei von Schlüpfrigkeiten, aber auch ohne die frühere Lebendigkeit und H. Nicht uninteressant sind seine Uebersetzungen Lafontaine'scher Fabeln.

atorisch-epistolisch-poetisches Lexikon, an dem er in den letzten Jahren seines Lebens arbeitete, hinterließ er unvollendet.

Für die frühere Zeit seines Lebens sind die Geheimen Nachrichten die Hauptquelle; Notizen über die Zeit seines Aufenthalts in Halle in den Neuen Nachrichten von gelehrten Sachen, Leipzig 1721. S. 623 ff., woher auch die Notizen in Dreyhaupt's Beschreibung des Saalkreises Bd. II, S. 642 entnommen sind. Ein Verzeichniß seiner Schriften im Hamburgischen Schriftstellerlexikon.

W. Creizenach.

Hunold: Michael H., geb. am 25. October 1621 zu Reisinig in Sachsen, so sein Vater Stadtmusikus war, besuchte die Schule zu Altenburg und studirte darauf in Jena und Leipzig. Nach absolvirten Studien war er zuerst Rector zu Rochlitz, dann seit dem J. 1649 daselbst Diaconus zu St. Kunigunda und ward nach vielen und schweren Leiden ebenda als Archidiaconus im J. 1672. Er hat einige geistliche Lieder gedichtet, die sich theilweise noch in Gemeinde-sangbüchern befinden, wie das Lied: „Mein Jesus kommt, mein Sterben ist vorhanden.“

Joh. Casp. Wehler, Hymnopoecographia, Bd. I S. 461 und Anal. Hymnologica, Bd. II S. 306 ff. C. E. Koch, Geschichte des Kirchenlieds 1c., 3. Aufl., Bd. III S. 404 f. Fischer, Kirchenliederlexikon, 2. Hälfte (Gotha 1879), S. 75 u. 97. Adelung, Bd. II Sp. 2197. I. u.

Hunold: Franz H., Jesuit, geb. zu Siegen in Nassau (Geburtsjahr unbekannt), † zu Trier 1746 als Domprediger, in welcher Eigenschaft er 16 Jahre gewirkt hatte. Seine Predigten erschienen unter dem Titel „Christliche Sittenlehre“ 1c., zuerst Köln 1740, dann in 6 Foliobänden zu Augsburg bei Martin Barth 1743 ff. Dieselben zeichnen sich für eine Zeit, in welcher die deutsche Kanzelberedtsamkeit in völligen Ungeschmack und geistlose Platttheit verfallen war, durch edle Einfachheit, rein christlichen Sinn, echt apostolische Denkart aus, nicht minder durch glückliche Benutzung der heiligen Schrift, Fülle der Gedanken und prägnante Sprache, so daß sie die Neubearbeitung wol verdienten, welche ihnen zu neuerer Zeit wiederholt zu Theil geworden ist (Auserlesene Predigten, zeitgemäß bearbeitet von einem katholischen Geistlichen, 1836—37, 2 Bde., neue Auflage 1838—40, 3 Bde., und 1840—48 4 Bde.; Christliche Sittenlehre der evangelischen Wahrheiten. Sonn- und festtägliche Predigten, N. A. (Regensb.) 1842—48, 24 Bde., (Graz) 12 Bde., 2. Aufl. 1850 ff.; 13 Bde., 3. Aufl. ebd. 1871/72).

Marx, Gesch. d. Erzst. Trier, II. 2, 532. Kehrein, Gesch. d. kath. Kanzelbereds., I. 121. Kraus in v. Hemel's Hdb. d. geistl. Beredtsamkeit, S. 498.

F. K. Kraus.

Hunoldstein: Hans Wilhelm v. H., kurbayerischer Feldzeugmeister im siebenjährigen Kriege, hatte vorher theils in kaiserlichen, theils in bayerischen Diensten gestanden, als er am 8. Juni 1648 mit dem Auftrage, die Innlinie gegen die mächtig vordringenden Schweden und Franzosen zu halten, an Stelle des in Haft gehaltenen Kronsfeld den zeitweiligen Oberbefehl über das bayerische Heer erhielt. Nachdem jedoch der im Range ältere Feldmarschall Adrian v. Ensfeldt definitiver Oberbefehlshaber geworden, nahm H. noch im August des gleichen Jahres seinen Abschied.

Heilmann, Kriegsgeschichte von Baiern 1c., II, München 1868.

Landmann.

Hüntten: Franz H., geb. den 26. December 1793 in Koblenz, erhielt den ersten Musikunterricht von seinem Vater Daniel H., einem geschätzten Organisten und Musiklehrer, der aber eigentlich gegen die Künstlerlaufbahn des Sohnes war. Trotzdem arbeitete sich dieser zu einem beliebten Lehrer für Piano-forte

und Guitare empor, so daß er, aufgemuntert von Henri Herz, mit 2000 *Ersparnissen* (1817 oder 1818) nach Paris gehen konnte, um dort ins Conservatorium zu treten, wo er Unterricht im Clavierpiel von Pradher, in der Musik von Reicha erhielt. Um nach vollendetem zweijährigen Cursus die Mittel zu seinen Lebensunterhalt zu gewinnen, ertheilte er Clavierunterricht und kleine Compositionen, Rondo's und Variationen, auch Bearbeitungen kleiner Operntheata's zu schreiben. Diese leichte, aber gefällige und leicht faßliche Waare enthielt solchen Beifall, daß ihm von allen Seiten reiche Aufträge floßen, so daß er nach seiner eigenen Angabe 200 Francs Honorar für die letzte bekam. Dieser Erfolg verbesserte auch seine Stellung als Lehrer, wurde es ihm, der seit 1826 verheirathet war, möglich, 1836 als wohlthätiger Mann in seine Vaterstadt Koblenz zurückzukehren, um dort in behaglicher Ruhe als Clavierlehrer und Componist zu leben. 1839 nochmals nach Paris geschickt, blieb er dort bis zum Februar des J. 1848 und verbrachte den Rest seines Lebens in der alten Heimath Koblenz. Hochbetagt starb am 22. Februar 1878. Eine talentvolle Schülerin aus dieser Zeit war Louise von Preußen, jetzige Großherzogin von Baden. Der bekannte Schachmeister Emil H. in Düsseldorf und der um die Gerichtsorganisation Elsaß-Lotharingens verdiente jetzige Oberprocurator in Mühlhausen, Alfred H., sind die letzten Schüler des Verstorbenen. H. hat über 300 Werke herausgegeben, die alle leicht faßlich und melodisch gehalten, dabei sehr instructiv sind, freilich aber dem Modegeschmack huldigen. Als hervorragender sind ein Trio (op. 22 und 23) zu bezeichnen. Noch heute werden insbesondere folgende Compositionen Hünter's verlangt: 8 Rondo's (op. 21 und 30), „An die Geliebte“ (op. 26), drei Airs italiens (op. 65), „Au Bord du Rhin“ (op. 120) und die Grande Valse (op. 128 und 129). Eine Clavierchule (op. 60) fand viele Verbreitung und hat 4 Auflagen erlebt, ebenso bekannt wurde die Studien (op. 80, 81 u. 114).

Universallexikon der Tonkunst von G. Schilling, Supplement von J. Neumeister. Fürste

Huber: Caspar H., f.: Huberinus.

Hupel: August Wilhelm H., verdienstvoller livländischer Publicist, geb. am 25. Februar 1737 zu Buttistadt im Herzogthum Mecklenburg, † am 6. Januar 1819 zu Weissenstein in Estland als Consistorialrath, emer. und Dr. theol. et philos. h. c. H. ging nach absolvirten Schul- und Universitätsstudien im J. 1757 als Hauslehrer nach Riga, wurde 1760 Pastor von Gek bei Dorpat, 1763 zum Prediger von Oberpahlen ernannt, in welcher Stellung er 41 Jahre lang unverändert thätig war, obgleich ihm verschiedene hohe Kirchenämter (u. A. die Stellung eines Generalsuperintendenten von Livland) angeboten worden waren. Eingehendes Studium der russischen Sprache, der livländischen Rechts- und Verfassungsgeschichte und der Topographie der baltischen Provinzen machten H. zu einem so genauen und gründlichen Kenner seines zweiten Vaterlandes, daß er in den 1774–77 herausgegebenen „graphischen Nachrichten von Liv- und Estland“ (3 Bde.) eine unübertroffene heute als Quellenwerk benutzte genaue Beschreibung desselben liefern konnte. Ebenso bedeutsam für die Erforschung älterer wie neuerer Zustände Livlands (beziehungsweise auch des russischen Reichs) waren die von 1778 herausgegebenen 28 Stücke „Nordischer Miscellaneen“, denen 1792–98 11 „Neuer Nordischer Miscellaneen“ folgten, zweier historisch-geographisch-statistisch-topographischer Sammelwerke, an welchen sich fast sämtliche Anhänger der Aufklärung in Liv- und Estland theilnahmen und denen die Erhaltung vieler wichtiger

und Urkunden zu danken ist. Unter Hupfeld's sonstigen Schriften verdienen die Erwähnung „Die estnische Sprachlehre“ (1780 und 1818), „Die litigige Verfassung der Riga'schen und Reval'schen Statthaltertschaft“ (1789), „Dictionar der deutschen Sprache in Liv- und Estland“ (1795) und das „Litauische Handbuch für Liv- und estländische Gutsherren“ (1796). Außerdem als Seelsorger, Lehrer und Förderer gemeinnütziger Zwecke im Sinne des 18. Jahrhunderts unermüdet thätig. — Um die Erforschung und Kenntniß der Zustände hat H. sich (etwa Gadebusch ausgenommen) größere Verdienste als irgend ein anderer Schriftsteller des 18. Jahrhunderts.

Vgl. J. F. v. Recke u. R. E. Napiersky, Allgemeines Schriftsteller- und Gelehrten-Lexikon der Provinzen Livland, Esthland und Kurland, Bd. III S. 363 ff., ferner H. Weise, Nachträge zum Schriftsteller-Lexikon, Bd. I S. 292.

Edardt.

Hupfeld: Hermann Christian Karl Friedrich H., ein Gelehrter ersten Ranges unter den protestantischen Erklärern des Alten Testaments, geb. am 17. März 1796 zu Marburg in Hessen, † am 24. April 1866 zu Halle a. S. H. den ersten Unterricht bei seinem Vater, einem mild rationalistischen Pfarrer in Niederhessen, genossen hatte, dann zwei Jahre lang bei seinem Onkel, dem pietistisch gerichteten württembergischen Pfarrer M. Sigel, konnte er im 1¹/₂-jährigem Besuch des Gymnasiums zu Hersfeld Ostern 1813 die Universität Marburg beziehen. Hier widmete sich H. 4¹/₂ Jahre lang, besonders der Leitung des Professors Alb. Jac. Arnolbi, den philologischen und theologischen Studien, bis er sich im Herbst 1817 von der theologischen Facultät an der Universität Marburg und von der philosophischen promoviren ließ; die Doctor-dissertation „*Versiones philologicae in Sophoclem*“ erschien 1817 zu Marburg. Den Winter 1817/18 setzte H. im Elternhause zu Spangenberg seine Arbeiten ruhig fort, übernahm dann, da ihn die Stelle des zweiten Majors der Marburger Artillerie-Anstalt nicht mehr befriedigte, im April 1819 eine Professur am Gymnasium zu Hanau, welche er nach 3 Jahren niederlegen mußte, um zunächst seiner kranken Gesundheit zu leben. So lehrte er im Herbst 1822 nach Marburg zurück, um sich zur Uebernahme eines Predigtamtes vorzubereiten. Aber hatte H. das Alte Testament mit umfassenderem Blicke ins Auge gefaßt, als er mit einem Male aus seinem bisherigen Schwanken zu einer entschiedenen theologischen Ueberzeugung gelangte, ohne durch den erkannten menschlichen Tragismus seine Ruhe noch ferner gestört zu sehen. Nun fühlte H., selbst sagt, „bestimmt und lebendig den bisher vermißten Beruf zum theologischen Lehramt“, so daß er seine Neigung zunächst der orientalisches-erregenden Grundlage der Theologie zuwandte. Haben wir bisher H. durch seine Entgegnungen begleitet, so wollen wir jetzt seinen äußeren Lebensgang bis zu seinem Tode verfolgen und seine wissenschaftlichen Arbeiten nennen. Eine nähere Beschreibung derselben ist hier so wenig möglich, als eine Besprechung der Lebens- und Theilnahme, mit welcher H. alle Interessen des ihn umgebenden Gemeinwesens verfolgte und namentlich in die Verhandlung der kirchlichen und politischen Angelegenheiten öfters durch Abgeben seines Gutachtens eingriff.

Nach 1¹/₂-jährigem stillen Studium durch des Vaters Tod aus dem Elternhause enttrieben, ging H., um sich unter dem als Philologe hochgeachteten Gelehrten G. O. Hoffmann auszubilden, 1824 nach Halle, wo er sich im September 1824 an der philosophischen Facultät habilitirte. Erst nachdem H., der sich als Pfarrer nicht halten ließ, auch in dem geliebten Marburg ein halbes Jahr als Privatdozent fungirt hatte und hier im Herbst 1825 zum außerordentlichen Professor der Theologie ernannt war, erschienen die scharfsinnigen „*Exercitationes philologicae sive observationum criticarum ad emendandam rationem gramma-*

ticae Semiticae specimen primum" (Lips. 1825, 4^o). Mit Beibehaltung theologischen Extraordinariats wurde H. im Frühjahr 1827 nach dem Tode M. Hartmann's dessen Nachfolger als ordentlicher Professor der orientalischen Sprachen. Im Herbst 1830 sah er sich auf Veranlassung eines auswärtigen Rufes auch in der Theologie zum ordentlichen Professor ernannt, und die folgenden 13 Jahre in Marburg waren die glücklichsten seines Lebens. Da rühmte H., daß ihm im Frühjahr 1832 in einer Tochter seines Collegen bediffen, Professors der Philosophie, ein geliebtes Weib als Schutzengel zutrat. Im J. 1834 überraschte ihn Gesenius als Dean der theologischen Fakultät zu Halle mit dem Ehrengeschenke des Doctorgrades. Obwohl H. in theologischen Hauptvorlesungen nicht selten über 40 Zuhörer hatte, lockte in Aussicht auf einen größeren Wirkungskreis, so daß er im October 1841 Nachfolger von Gesenius nach Halle übersiedelte, wo er beinahe ein Viertelhundert hindurch wirken sollte. Zwar mußte er die Verpflanzung nach Deutschland mit seinem Lebensglück bezahlen, da ihm schon nach 3 Monaten Gattin starb und er sich nun mit sechs unmündigen Kindern allein sah. H. fand in Halle, welches eine größere Theologenzahl besaß als irgend andere evangelische Facultät, ein reiches Feld zu fruchtbarer Wirksamkeit. Freude gereichte es ihm auch, daß in dem Berliner Berufungsschreiben auch seine freie historisch-kritische Richtung erwähnt und anerkannt war. Freund eines lebendigen biblischen Christenthums und Feind aller göttlichen Erdmmelei und Zuchtlosigkeit trat H. mit seiner aufrichtigen persönlichen Frömmigkeit und seinem lebhaften Wahrheits- und Rechtsgefühl stets mannhaft für Erhaltung oder Herstellung gesunder Ordnungen ein und war auch in trübsten Tagen der Reaction durch seine stille akademische Lehrthätigkeit, in der er immer seine Hauptkraft widmete, ein rüstiger Mitarbeiter an der Verbesserung der Zustände. Nachdem er noch im Wintersemester 1865/66 mit schwächerer Kraft gelesen hatte, wurde er am Ende der Osterferien nach Krankheit durch einen Gehirnschlag weggerafft. Tholuck hielt ihm über 14, 13 die Leichenrede.

Was nun die fachgelehrten schriftstellerischen Leistungen betrifft, so hat H. mehr Monographien und gleichsam Gelegenheitschriften hervorgebracht, als Form von Abhandlungen und Programmen, als eigentliche Bücher, wie da die Quellen der Genesis und das Werk über die Psalmen. Aber unter vielen Schriften Hupfeld's, deren Verzeichniß in der Selbstbiographie über 50 Seiten füllt, sind so zahlreiche und fast durchweg höchst werthvolle Beiträge zur Förderung seiner Fachwissenschaft, daß ich hier kaum alle wichtigeren anführen kann. Die eigenthümliche lexicographische Methode Hupfeld's ist dargestellt in der „Comment. de emendanda ratione lexicographiae Semiticae“ (M. 1827), sowie in der Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes, Bd. I (Göttingen 1840), S. 394 ff., IV, S. 139 ff. Im Studium der Grammatik, welcher H. eine physiologische Grundlage zu geben suchte, beschäftigten ihn besonders die Gesetze der Lautbildung und Lautumwandlung, der Silben- und Wortbildung und der Betonung. Leider ist Hupfeld's „Ausführliche hebräische Grammatik“, deren erste 5 Bogen schon im J. 1828 gedruckt waren, auf das Verlangen des Verlegers hin nur um 3 Bogen vermehrt, zu Kassel 1841 bloß in den ersten Anfängen erschienen. Diese von einer Schrifttafel begleiteten 128 Bogen bringen als erste Lieferung des ersten Abschnittes des ersten Theiles noch einmal die Schriftlehre vollständig. Außerdem hat H. folgende in das grammatische Gebiet einschlagenden Arbeiten veröffentlicht: eine Recension des bereitenden Theiles (Lautlehre) von Ewald's 1827 erschienener „Kritische Grammatik der hebräischen Sprache“ im Hermes, Bd. XXXI, Heft 1; ferner A

in „Ueber die Theorie oder die Quellen und Grundsätze der hebräischen Grammatik“ in den theologischen Studien und Kritiken, 1828, Heft 3; „Von Natur und den Arten der Sprachlaute, als physiologische Grundlage der Grammatik“ in Jahn's Jahrb. für Philologie und Pädagogik, 1829, Heft 4; „Ueber der Semitischen Demonstrativbildung und der damit zusammenhängenden nominal- und Partikelbildung“ in der Zeitschrift für die Kunde des Morgenlands, II. (1838), S. 124 ff., 427 ff.; „Zur Geschichte der jüdischen Sprachreinigung“ in der Halle'schen Litteraturzeitung 1848, Nr. 199 ff., und „Das alte Grundgesetz des Rhythmus und Accents, oder das Verhältniß des rhythmischen zum logischen Princip der menschlichen Sprachmelodie; zur Einleitung des hebräischen Accent-system“ in der Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft, VI. (Leipzig 1852), S. 153 ff.; endlich als selbständig zu Halle in mehreren akademischen Gelegenheitschriften „De rei grammaticae apud Judaeos antiquissimisque scriptoribus“ (1846) und „Commentatio de antiquioribus Judaeos accentuum scriptoribus.“ Partic. I. 1846; II. 1847. Epoche- und waren Gupfeld's unter dem Titel „Kritische Beleuchtung einiger dunklen mißverständenen Stellen der alttestamentlichen Textgeschichte“ in den Studien und Kritiken (1830, Heft 2—4; 1837, Heft 4) veröffentlichten großen Abhandlung. Kurz vor seinem Tode untersuchte G. die auf der Halle'schen Universitätsbibliothek befindliche wichtige Handschrift der großen Masora; unter der Aufschrift „Ueber eine bisher unbekannt gebliebene Handschrift der Masora“ hat Gupfeld in der Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft 1867, VI ff. diese letzten Studien Gupfeld's zum Druck befördert. Großen Beifall fand die noch in Marburg verfaßte Schrift „Ueber Begriff und Methode der fontan biblischen Einleitung, nebst einer Uebersicht ihrer Geschichte und Natur“ (Marburg 1844), zu welcher G. in den Studien und Kritiken 1861, I einen Nachtrag geliefert hat, sowie die in der deutschen Zeitschrift für die Wissenschaften etc. (Berlin 1850, Nr. 35 ff.) veröffentlichte Abhandlung „Die Stellung und Bedeutung des Buches Hiob im Alten Testament nach dem didaktischen und dramatischen Charakter“. Vier scharfsinnige Ostermünze schrieb G. in könnigem Latein über die hebräischen Feste (Halle 1851, 1858, 1865, 4°). In noch höherem Grade möchte ich dem Buche „Die Entstehung der Genesis und die Art ihrer Zusammensetzung, von neuem untersucht“ (Halle 1853) bleibenden Werth zuschreiben; es erwuchs aus Aufsätzen, die abgelehnt erschienen, und ist ebenso wichtig durch die Gewissenhaftigkeit der Forschung und die auch dem Anfänger in die Augen springende Strenge ihrer Methode, als durch die gewonnenen sehr belangreichen Ergebnisse. Ueber Gupfeld's klassisches Hauptwerk „Die Psalmen, übersetzt und ausgelegt“, Gotha 1861 (4 Bde., in 2. Aufl. edirt von Dr. Ed. Riehm 1867—71) kann ich auf die ausgezeichnete Beurtheilung bei Riehm (G. S. 127 ff.) verweisen. Als verbesserter Abdruck aus der genannten deutschen Zeitschrift (Berlin 1861, August) erschien die gegen den Erlanger Theologen Hofmann und dessen polemisirende, noch immer sehr beachtenswerthe Abhandlung „Die heutige physische oder mythologische Theologie und Schriftterklärung; ein Beitrag zur Geschichte derselben“ (Berlin 1861, H. 4°). Schließlich erwähne ich noch den schönen Aufsatz „Die Politik der Propheten des Alten Testaments“ (Neue evangelische Litteraturzeitung 1862, Nr. 22). An den verschiedensten Stellen hat G., der gleich seinen theologischen Freunde die Wette eine vorsichtige negative Kritik der hypochondrischen positiven Kritik eines Hitzig vorzog, fördernd in die Entwicklung der Wissenschaft eingegriffen, und besonders seinem großen Psalmen-Commentare ist auch die alttestamentliche Theologie in der Erklärung der religiösen Begriffe eine fast allwärts dankbar anerkannte Fülle fruchtbarer Er-

örterungen. Es kam der wissenschaftlichen Thätigkeit Hüpfeld's zu gute, daß zuletzt als „ein trauernder, stummer, aber keineswegs theilnahmlöser Zeit-
Reaction“ all' seine Kraft auf die gelehrten Arbeiten concentrirte. Sein
Wirken aber zeugt von der bewunderungswürdigen Wahrhaftigkeit und Lau-
feines Charakters; H. durfte von sich sagen (Riehm, H., S. 143): „Was
zu sein ist immer mein Streben gewesen, und ein ehrlicher Mann zu
unter den Grimassen dieser Welt, hat mir für das höchste Lob gegolten.“

Seine Selbstbiogr. gab H. in Hess. Gelehrtengeſch. von Justi (Ma
1831) S. 277—285. 832 und Gerland (Kassel 1863) S. 306—320. Vgl.
dem Ed. Riehm, Dr. Herm. Hüpfeld, Lebens- und Charakterbild eines deu-
Professors (Halle 1867) sowie des Unterzeichneten Artikel Hüpfeld in Ge-
Encyclop. Bd. VI S. 379 (Leipz. 1880). Adolf Kamphauf

Hüpfuss: Matthias H., Buchdrucker zu Straßburg zu Ende des 13.
in den zwei ersten Decennien des 16. Jahrhunderts. Er war zu Straßburg ge-
wie denn auch sein Geschlechtsname Hüpfuss spezifisch straßburgisch ist und
einen Beiläufer oder Aufwärter bedeutet. Sein äußeres Leben liegt, wie bei
meisten Druckern dieser Stadt im 15. Jahrhundert mit nur wenigen Ausn-
(vgl. Husner, Georg) fast ganz im Dunkeln und auch das Jahr seiner
oder der Stand seiner Eltern sind unbekannt. Das Wenige, was wir in
Beziehungen mit Gewißheit von ihm wissen, ist, daß er wie fast alle an-
Buchdrucker seiner Vaterstadt mit deren Censurverordnungen fortwähren-
Streite lag. Schon seit 1479 waren die ersten Administrativmaßregeln in
auf die Buchdruckereien verfügt worden und seit 1509 mußten alle Ge-
Gelegenheitsschriften, fliegende Blätter u. zuerst der Censur der Rathskonfu-
übergeben werden, und nur, wenn diese ihr Imprimatur erteilt, durften die
veröffentlicht werden. Als nun 1514 Thomas Murner seine „Gauchma-
schrieben hatte, erhandelte H. das Gedicht von dem Verfasser um vier
Honorar, wurde aber auf die Anzeige des Vorfäher Guardians bei dem
gezwungen, das Manuscript noch vor dem Drucke diesem auszuliefern.
gab der Rath in der That nicht die Druckerlaubnis, so daß die Gauchma-
fünf Jahre später und zwar zu Basel am 5. April 1519 erschien. Im Ue-
war H. einer der thätigsten Drucker Straßburgs und hat sich besonders
einigen Drucken der Predigten Kaisersbergs und besonders dessen „Pater n-
1515 (d. h. Müling's Uebersetzung dieser Geiler'schen Predigten; die blatt-
Holzschnitte sind von Urs Graf, und mit 31 Sprichwörtern und Sprichwör-
Redensarten) sowie der „Adolescentia“ Wimpfeling's und der Murne-
„Narrenbeschwörung“ und dessen „Mühle von Schwindelheim“ sehr verdie-
macht. Nicht geringeres Verdienst erwarb er sich durch die Veröffentlichung
deutscher Gedichte, wie „Der Rosengarten König Laurins“, „Heinrich von
dingen“, 1500, „Die hystoria von Melusina“, 1506 (erste Ausg. Straßb.
n. J. 1474) und „Tondalus“, 1507. Hierher gehören auch „Meister
darius“, 1506, „Red von dem Rock Ihesu cristi in Trier“, 1512. Der an-
Verfasser war der Physikus Joh. Adelphus von Straßburg. „Sant Br-
leben“, 1514; „Räterich“ (Räthselbuch) 1515 und „Von Bruoder Ra-
vnd | Was wunders er getrieben hat, in einem | Closter dar in er syben
sein zeit vertriben, vnd gedienet | hat in eins Rocks gestalt“. Abdruck
Wolf und Endlicher, Wien 1835, und in Scheible's Kloster XI. S.
vgl. auch Weimar. Jahrb. V. 358 und Lappenberg's Murners Geden-
S. 380. Unter die ältesten namentlich bezeichneten Drucke Hüpfuss's ge-
„Martyrologium. Vita Sanctorum“, 1492; „Trithemius de immaculata co-
virg. Mariae“, 1496; „Von Keiser Karls recht. Wie er ein Kauffman u
inden machet schlecht“, 1498 und „Schola Salernitana“, 1499 (hier schreil

er Drucker ausnahmsweise „Hipsuf“), 1506, 1513. Zu seinen letzten Preßzeugnissen zählen: „Vocabularius . . . wie man ein yegklichs teutsch wort zu ein reden mag“, 1515, unter dem Titel das Druckerzeichen; und das „Kathelin“, 1519, vgl. Goedeke, Pamphil. Gengenbach, S. 564, und in diesem Jahre scheint er auch gestorben zu sein, weil man später gedruckte Werke noch nicht aufgefunden hat.

Schöpslin, Vindic., S. 104 und dessen Progr. in d. Straßb. Biblioth. (Catal. Heitz 2770, S. 11). Panzer, Ann. typ. I. 48, 58, 104. Strobel, Gesch. d. Elz., III. 565. Ledebour, Notices bibliogr., nr. 350.

J. Frand.

Hüpsch: Joh. Wilh. Karl Adolph v. H., Gelehrter und Sammler, geb. zu dem Hause Krichelshausen zu Lonzen in der Nähe von Aachen, † zu Köln, wo er sich um 1750 niedergelassen hatte, am 1. Januar 1805 im 76. Jahre seines Alters. 1789 erschien ein „Verzeichniß der verschiedenen gedruckten Werke des Herrn Baron v. Hüpsch“, welches deren 14 nennt. Sein Hauptwerk, die sehr schätzbare „Epigrammatographie. Inschriften der niederdeutschen Provinzen“ gab er erst 1801 heraus. Seine Kunst- und wissenschaftlichen Sammlungen gewannen einen großen Ruf; ein Gleiches suchte und erreichte er durch von ihm entdeckte Heilmittel gegen mancherlei Krankheiten, die er in menschenfreundlicher Weise austheilte. Einen überschwänglichen Lobredner fand er an einem Franzosen G. L. J. de Brion, der 1792 eine Relation du fameux Cabinet et de la Bibliothèque rassemblées et consacrées à l'usage publique par M. le Baron de Hüpsch veröffentlichte. Auf seinen Reisen in Italien, in Frankreich und anderen Ländern, sagt derselbe, habe er nirgendwo eine Privatsammlung angetroffen, die so ausgedehnt, so interessant und so belehrend sei wie die des Baron v. H. in Köln. Hier öffnete sich dem Naturforscher, dem Antiquar, dem Freunde der Künste, dem Geschichtsforscher, dem Litterator und selbst dem Citurgisten ein weites Gebiet der Beobachtungen. Und in der That, was da verzeichnet wird, ist ganz geeignet, eine großartige Vorstellung zu erregen. In einer anderen Schrift: Betrachtungen über die wahren Verdienste des Freiherrn v. H., versetzt sich de Brion zu der Behauptung, daß H. unter die größten Männer gezählt zu werden verdiene, die jemals gelebt haben. Nach dem Einrücken der Franzosen im J. 1794 tauchten im Kölner Publikum Verdächtigungen und Anschuldigungen gegen H. auf, die ihn zu einer 1795 erschienenen Rechtfertigungsschrift veranlaßten. Die Anschuldigungen liefen hauptsächlich darauf hinaus, daß er sich Befreiung von Einquartierung und Kontributionen sowie die entgeltliche Ueberweisung eines großen Hauses erwirkt habe, daß er von den Kunst- und wissenschaftlichen Schätzen der Abteien und Klöster Anzeige gemacht habe, daß er an Schriften gegen die Religion theilhaftig sei, daß er bei den Franzosen viel gelte etc. Allerdings waren ihm einige Bevorzugungen zu Theil worden, aber in einer für ihn völlig vortheilsfreien Weise. Der französische Konsulrepräsentant begründete dieselben damit, „daß Männer, welche arbeiten, den Fortgang der Künste und Wissenschaften zu befördern, gerechte Ansprüche auf die öffentliche Erkenntlichkeit haben.“ H. erbot sich, seine Sammlungen, die man Kennern auf einen Werth von 100,000 Gulden geschätzt worden, in eine eigene Stiftung zu bestimmen, wenn der Magistrat ihm ein anständiges großes Gebäude dazu hergebe. Der Magistrat ging auf sein von äußerst bescheidenen Ansprüchen begleitetes hochherziges Anerbieten nicht ein. Der viel gereizte und bitterte Mann fuhr nach dieser neuen Kränkung in seinem Sammlereifer zwar fort, aber seine Zuneigung für die Stadt Köln war gänzlich erloschen. Davon läßt man sich überzeugen, als er in Folge einer Abnehmungskrankheit am 1. Januar 1805 aus dem Leben geschieden war. Am 19. Januar meldete die kölnische Zeitung, daß, kraft testamentarischer Verfügung, der verstorbene Herr

Wallraf verfaßter, Zeitungsartikel die Meldung, daß der Landgraf den geiaßt habe, aus Rücksicht für die Gemeinde, worin der Verstorbene ein 50jähriger Mitbürger gewesen, die von der Mairie gewünschten für besonders interessanten Gegenstände, mit wenigen Ausnahmen, derselben zu Auch auf das ihm durch das Testament ebenfalls anersallene Wohn Barons verzichtete der Landgraf, damit dasselbe zu einem Schulhause werde. Zu den Gemälden, welche dann in die Darmstädter Gallerie gehört das schöne Bild von Meister Stephan Lochner: Die Darbr Tempel, bezeichnet mit der Jahreszahl 1447, das ursprünglich der Deut kirche zur heiligen Katharina zugehört hatte. Wie es bei Lebzeit des I seinem Hause ausgesehen, darüber gibt Lang's Reise auf dem Rhein interessanten Bericht: „Ich würde von Köln nichts gesagt haben, wenn Natural- und Seltenheits-Kabinet des Freiherrn v. Hüpsch übergim wahres philosophisches Quodlibet, das schon bei der Hausthüre seine nimmt und beim obersten Speicherloch sich endiget. Alle Zimmer, all alle Winkel sind vollgepfropft; überall, wo man sich nur umwendet, Merkwürdigkeiten aus allen Reichen der Natur, Antiken, Vasen, Mineralien, Conchylien, Vögel, Waffen, Trachten, Manuscripte, Cobdi gesteine, Seegewächse, Gemälde, Kupferstiche, Handzeichnungen u., durcheinander, auch sogar die Küche ist nicht frei davon. Seine Hau eine wahre lebendige Enchyclopädie dieser gemischten natürlichen Vielhei die Fremden mit vieler Bereitwilligkeit herum und detaillirt ein jedes richtig in der einem jeden Stücke eigenen Kunstsprache.“ Ein schönes des Barons v. H., nach einem Gemälde von Bedenkamp, hat 1790 G in Nürnberg in Kupfer gestochen.

J. J. I

Hurdalek: Joseph Franz H., Bischof von Leitmeritz, geb. a 1747 zu Nachod, † am 27. December 1833 zu Prag. Er war der S armen Leinwebers; ein Geistlicher, der sein Talent erkannte, ertheilte ersten wissenschaftlichen Unterricht; er vollendete seine Studien unt Schwierigkeiten und Entbehrungen. Nachdem er in Glatz einen d Grammatikal-Cursus durchgemacht, studirte er 1764—67 bei den I

5 von dem Kaiser Franz zum Bischof von Leitmeritz ernannt; er wurde am 5. December 1815 präconisirt, am 18. Februar 1816 consecrirt. (Sein erstes Hirten schreiben ist in der unten anzuführenden Schrift von Ginzel S. 45—103 abgedruckt, ein Schreiben des Dresdener Oberhofpredigers Ammon, worin er H. den Hirtenbrief seine Verehrung ausspricht, und Hurdalek's Antwort in der terr. Vierteljahrschr. f. Theol., 1870, 605). Er reorganisirte das bischöfliche Seminar (die Statuten bei Ginzel S. 107), erließ mehrere Hirten schreiben an die Geistlichkeit, hielt fleißig Visitationen u. — Der Domherr Hirnle, der er Chlumcansky allmächtig gewesen, intriguirte gegen H. und gegen den Jesuiten seines Seminars, Michael Fesl, einen Schüler Bolzano's, der sich allerley arge Unbesonnenheiten zu Schulden kommen ließ. Da die römische Curie (Bolzano's und) Fesl's Absetzung verlangte, enthob ihn H. seiner Aemter. Er wurde von der Regierung gegen die Professoren des Seminars wegen dieser, gegen Fesl auch wegen Hochverraths eine Untersuchung eingeleitet, welche Hof- und Burgpfarrer Jakob Frunt (f. Bd. VIII S. 91) führte, und 1821 den Fesl, Krombholz und Werner ihrer Lehramter enthoben. Auf Betreiben H.'s wurde der Kaiser vom Papste gebeten, H. zur Resignation auf sein Bisthum zu veranlassen. Er resignirte wirklich am 24. October 1822, am 5. December wurde die Resignation von Pius VII. angenommen und am 1. Februar 1823 verabschiedete sich H. in einem kurzen Hirten schreiben (bei Ginzel S. 127) von seiner Geistlichkeit. Vincenz Eduard Milde (später Fürstbischof von Wien) wurde sein Nachfolger. H. zog sich nach Prag zurück, wo nach zehn Jahren, 87 Jahre alt, starb. Wichtige auf seine Resignation bezügliche Actenstücke sind spurlos verschwunden.

J. A. Ginzel, Bischof Hurdalek. Ein Charakterbild aus der Gesch. der böhm. Kirche, Prag 1873. Th. Wiedemann, A. Krombholz, eine biograph. Skizze, in der Oesterr. Vierteljahrschr. für Theol. 1870/1871 (handelt ausführlicher als Ginzel über das Verfahren gegen Bolzano und seine Schüler); über Fesl vgl. auch J. Scheiner's Predigten, herausgeg. v. Th. Wiedemann, Wien 1869, S. 7 f.

Reusch.

Hurta: Friedrich Franz H., einer der bedeutendsten Sänger seiner Zeit, zugleich Componist war — unter den Sängern von Fach eine äußerste Einheit. Er war den 23. Februar 1762 in Merklin in Böhmen geboren, erhielt seine Stimme bei Biaggio in Prag aus, war anfänglich Altist, später Bariton. Trat 1784 zum ersten Male auf der Leipziger Bühne auf, 1788 ging er nach Hof nach Schwedt, bald darauf nach Dresden und ward 1789 mit einem Jahresgehalt von 1000 Thalern an der königlichen Hofbühne in Berlin engagirt. Hier wirkte er bis zu seinem Tode, der in der Nacht vom 9. auf 10. December 1805 eintrat. Die Zeitgenossen wissen seinen Gesang nicht zu loben: sie stellen ihn als das Schönste hin, was wol ein Mensch zu vermöge. H. wirkte aber auch als Dirigent, als Gesanglehrer, trat 1791 in Berlin durch Fasch gegründeten Singakademie bei und componirte sehr viele Lieder, die sich einst des größten Beifalls erfreuten und sehr verbreitet waren. Größere Gesangswerke, wie z. B. die Composition der Glocke von Schiller, übertrafen die seine Kräfte überstiegen.

Rob. Eitner.

Hurlebusch: Konrad Friedrich H., ein vortrefflicher Musiker des 17. Jahrhunderts, geb. zu Braunschweig, woselbst sein Vater Organist war. Im J. 1715 ließ er sich in Hamburg, Wien und anderen Städten als Violoncellist hören, so daß er wol zu Ende des 17. Jahrhunderts geboren sein muß. 1723 hatte er sich bereits den Ruf eines „vortrefflichen Componisten“ erworben, der sich im Kammer- und Theater-Styl und in der Musica practica“ erworben, der scharfe Kritiker Mattheson (Critica musica 1723, p. 319) schreibt. H.

nahm zeitweise eine feste Stellung an diesem und jenem Hofe an, so in B dann in Schweden, doch nirgends hielt er es lange aus. Konrad Wöhler schreibt 1762 über ihn: „H. hat große Verdienste, aber sein Charakter verfiel.“ Endlich fand er um 1745 an der reformirten alten Kirche in Ams die einen Posten als Organist, wo er ganz sich selbst leben konnte und noch alt und krank gelebt haben soll. Von seinen Compositionen haben sich Lieder und zwei Feste mit Clavierstücken erhalten, während die Opern, die in den J. 1722—27 schrieb, verloren gegangen zu sein scheinen. Obige positionen, die sich auf der königlichen Bibliothek in Berlin finden, zeichnen durch eine glückliche Erfindungsgabe und gewandte Darstellung aus, wenn auch die Tiefe seines Zeitgenossen Seb. Bach's abgeht. Rob. Eita

Hürlimann: Magister Johann H., bisweilen auch Horolanus genannt. Derselbe war gebürtig von Rapperswil im jetzigen Kanton St. Gallen. Geistlicher wirkte er an mehreren Orten, namentlich in Reiden (ehemals mende des Johanniterordens) und in Sursee; im J. 1556 ging er als P und Defan nach Zug, von dort 1562 als Stadtpfarrer oder Reutpfarrer Luzern. Als einer der Vertreter des Vierwaldstädter Kapitels nahm er an der im September 1567 in Constanz abgehaltenen Synode. Seiner dienste halber erhielt er 1563 ein Canonicat in Vero-Münster, blieb aber bestoweniger Stadtpfarrer. Er starb am 16. Juli 1577, wahrscheinlich in A. H. galt als ein hochgelehrter Mann. Er war in der Bibel und den Sch der Kirchenväter gut bewandert. Der Regierung besorgte er die meisten lateinischen Ausfertigungen. Im Leben und Schreiben folgte er aber in ziemlich hohem Grade dem Tone des 16. Jahrhunderts. Er brauchte nicht blos als e Katholik gegen die Protestanten mitunter derbe Ausdrücke, sondern bewies sonst oft genug eine große Heftigkeit; das ergibt sich aus den Acten über m Injurienprozesse, welche jedesmal damit endigten, daß er zum Abreden, Widerruf, genöthigt wurde. Trotzdem genoß er hoher Achtung. Im J. wurde seinen zwei Söhnen Ignaz Bernhard und Leodegar das Bürgerrecht Stadt Luzern „wegen des Vatters geträuerten flüssigen Diensten sehr geschätzt.“ Hürlimann's Schriften sind: „Bettbuch Caroli Magni, d. i. Carl des G von ihrer Majest. vor 780 J., vund nachmals auch von dero Gnadel, (Caluo, täglich gebraucht vnd an jeko erst auß dem rechten vralten Or trewlich verteutschet. Sampt angehengten schönen Gebettlein.“ Mit schnitten. — Die erste Auflage erschien 1584, die zweite 1585. Dem „buch“ ist vorausgeschickt eine Dedication des Druckers, Wolfgang G Ingolstadt, an den Herzog Wilhelm von Baiern, dann eine weitläufige B Hürlimann's an Herzog Albrecht von Baiern vom J. 1577, ferner die l fegung einer lateinischen Epistel an König Heinrich II. (es sollte wol h Heinrich III.) von Frankreich aus dem J. 1575, und angehängt ein au liches „Leben des Allerchristenlichsten Unbberwindlichsten Kayfers Caroli Grossen, auß bewerten Historiciis vnd Geschichtschreibern kürzlich verfasst Joannem Horolanum von Rapperschwyl, Pfarrherren zu Lucern vnd deß he Stuls zu Rom Protonotarien“, ebenfalls mit der Jahreszahl 1584. — C darium orthodoxum. Ad quemlibet anni diem Jo. Horolanus addidit n claturam Autorum, qui mentionem istorum Sanctorum faciunt“, Basileae 156 „Gedechtnißwürdige Sachen vnd Geschichten von allen dreizehn Orten 156 Ehdgenossenschaft, auch den zugewanten Orten, sambt den Clöstern vnd Gest mit sonderem Fliß colligiert vnd zusammengetragen.“ — Diese umfang Chronik wurde niemals gedruckt, existirt aber handschriftlich mehrfach. Da habe ich keine Spur mehr gefunden von zwei Reden, welche H., einem no haltenen Briefe zufolge, drucken ließ, nämlich von der Oratio contra T

er Oratio adversus pestem, ebenso wenig von den Encomia B. V. Mariae, Patribus excerpta, deren einstige Existenz behauptet wird. Zwei kleine Scripte von Hülsmann'schen Schriften finden sich noch vor: „Des durchgehenden und Ehrwürdigsten Herren Caroli, Cardinals von Ruthringen, gethane Ankunft zu Trient in dem heiligen allgemeinen Concilio, vertütscht“ u. Verdütschte Copie der Oration im namen der Sieben Catholischen ortten an erlauchtesten und Ehrwürdigsten herrn und Vätter in dem Heiligen allgemeinen Concilio zu Trient versamlet.“ Die letztere Arbeit mag zu der ziemlich gemeinen, aber durchaus irrthümlichen Ansicht verleitet haben, H. sei als Vertreter der sieben katholischen Kantone an das Concil zu Trient abgeordnet. Er wurde in Wirklichkeit bloß beauftragt, eine Denkschrift an die Versammlung zu verfassen, was er denn auch that, und zwar durch die erwähnte wortreiche, französische Einfluß bekundende „Oration“, deren echter Urtext, wie es scheint, verloren gegangen ist. J. Bucher.

Hurter: Friedrich Emanuel v. H., geb. den 19. März 1787 zu Schaffhausen, † den 27. August 1865 zu Graz. Sein Vater David H., einem jüngerer Zeit in Schaffhausen einheimischen patrizischen Geschlechte entstammt, mehrere Jahre hindurch das Amt eines Landvogtes im damaligen eidgenössischen Unterthanenlande Tessin bekleidet und nach seiner Rückkehr in die Stadt zugleich mit der ererbten Buchdruckerei die Leitung der „Schaffhauser Zeitung“, oder, wie sie später hieß, des „Allgemeinen schweizerischen Correspondenten“ übernommen. Der junge H., von Anfang an unter die strenge Aufsicht des elterlichen Hauses gestellt, wuchs in ausschließlich conservativen Anschauungen heran, die, von seinem Vater nachdrücklich vertreten, von des Sohnes gestimmter Natur mit Begierde aufgenommen und mit Zähigkeit festgehalten wurden. Von diesem einseitigen Standpunkte aus ließ er die ersten Eindrücke so vieler Ereignisse, wie die französische Revolution war, schon als zarter Knabe empfangen. Mit einer starken Dosis Eigensinn ausgerüstet, war er daher sein ganzes übriges Leben hindurch niemals im Stande, jene weltumfassenden Vorgänge in unparteiischem und verständigem Sinne zu beurtheilen. Auf einer einseitigen Weise, aber bald selbständiger, trat er den Einwirkungen der Umgestaltung gegenüber, welche die französische Revolution zunächst für sein Vaterland und seine Vaterstadt und nebenher für das benachbarte deutsche Reich zur Folge hatte. Er gewöhnte sich mit seltener Hartnäckigkeit frühe alles Beste für gut zu finden, weil es bestand, auch wenn es nicht mehr oder vielleicht gar nicht gut gewesen war. So legte sich bei ihm der Grund zu jenem sogenannten Standpunkte, der, an sich ehrenwerth, ihn doch zu einer unfruchtbaren Einsamkeit verurtheilte und in einen Gegensatz auch zu den vernünftigen Forderungen der fortschreitenden Zeit versetzte, welchem er eine immerhin nicht geringe Kraft preisgab. Der Drang, in die öffentlichen Dinge in seinem Sinne einzuwirken, ist bei Zeiten in H. durchgebrochen; das erwachende Gefühl seiner Isolation hat ohne Zweifel schon in jungen Jahren ihm einen größeren und anderen Lebenskreis vorhergesagt, als ihm der enge Kreis seiner Vaterstadt bieten konnte.

An geistigen Gaben fehlte es ihm nicht, wenn sie auch unter der Obhut seiner einseitigen Charakteranlagen allmählich verkümmert und erstarrt sind. Sehr früh besuchte er das Gymnasium und Lyceum von Schaffhausen und begann im Herbst 1804 die Universität Göttingen, um Theologie zu studiren. Er im der helvetischen Confession, aber zugleich unter dem Einflusse seines Vaterhauses in streng positiver Richtung erzogen, die mit der ihm anliegenden Grundstimmung seines Wesens in demselben Maße im Einklange, als der herrschenden, dem Rationalismus zugeneigten protestantischen Theologie der Zeit entsprach. Daß eine überwältigende Vorliebe ihn gerade an diesen

Veruf gewiesen, möchten wir nicht behaupten; war es ja doch auch nicht in freier Willkür, daß er bald in die praktische theologische Laufbahn eintreten mußte, die ihn dann beinahe ein Menschenalter lang festgehalten hat; der Wunsch der Eltern und der Einfluß mehr äußerer Umstände scheint für diese Wahl gewogen zu haben. So kam es, daß die theologischen Berühmtheiten des damaligen Göttingen, Eichhorn, Stäudlin, Pland ihn in keiner Weise anzuziehen oder gar fesseln vermochten; Heyne war überhaupt der einzige von allen Professoren, dessen Eindruck auf ihn machte und welchem er vergleichungsweise näher trat und dessen philosophisches Seminar er besuchte. Historische Studien, für welche seine Vorlesung früh erweckt war, beschäftigten ihn gerade in dieser Zeit lebhaft; er arbeitete bereits an seiner Geschichte König Theoderichs, aber von einem Verkehr mit den damaligen Vertretern der historischen Wissenschaften in Göttingen, dem alt Gatterer oder Schölzer, dem jungen Sartorius oder Heeren, bekommen wir nicht zu hören. Die politisch-kriegerischen Ereignisse dieser Jahre verfolgte H. mit Aufmerksamkeit, und es ist charakteristisch, daß er schon jetzt ebenso warme Sympathien für Oesterreich und das Haus Habsburg als lebhafteste Abneigung gegen den preussischen Staat und seine Dynastie bekundet.

Mit dem Winterhalbjahr 1806 ging sein Göttinger Aufenthalt zu Ende. Die Aussicht in die praktische Laufbahn eintreten und sich dem Veruf eines Pfarrers unterwerfen zu müssen, stieß ihn nach wie vor ab. Seine Wägen gingen doch auf eine gelehrte Stellung, sei es als Professor der Geschichte irgend einer Universität, und wäre es Moskau oder Dorpat, oder doch als Bibliothekar, für welcher letztere Eventualität er schon jetzt am liebsten an Wien oder München dachte. Ja sogar in Paris oder — Rom meint er, könne er vielleicht sein Glück machen. Selbst die untergeordnete Beschäftigung an der Schaffhauser Zeitung war er bereit, fürs erste der Verweisung auf eine einsame Dorfschule vorzuziehen. Aber gerade dieses Loos war ihm zunächst bestimmt, und er fühlte sich versucht zu vermuthen, daß dasselbe, wie er von seiner Denkart aus ja selbst auch befürchtete, auf seine fernere Entwicklung nicht am günstigsten eingewirkt und ihn in seiner bereits vorhandenen Einseitigkeit verhärtet. Nach einem bei Verwandten in Holland abgestatteten Besuche trat H. die Reise an, die ihn nach St. Blasien führte, wo der Vater eines seiner Göttinger Freunde, Jttner, gerade im Begriff war, die reiche und berühmte Abtei des Großherzog von Baden in Besitz zu nehmen. Wir erwähnen diesen Besuch nicht ohne Grund. Hier trat nämlich H. der katholische Cultus, wenn wir sogar der Katholicismus, zum ersten Male unter besonders imponirenden Umständen mit einer Macht entgegen, der er sich nicht entziehen konnte. Seine auch noch latente innere Geistesverwandtschaft mit demselben regte sich vernehmlich und man muß sich wundern, daß er den ihn damals umstricenden Eindruck nicht gleich nachhaltiger nachgegeben hat. Er hätte dadurch sich und andere viele Schwierigkeiten erspart.

Die auffallende innere Unklarheit Hurter's über diese Frage, die weit mehr doch eine Lebensfrage für ihn geworden ist, würde bei einem Laien entfernt nicht die verhängnißvolle Bedeutung gewonnen haben, wie bei einem Manne, der, wenn auch nicht ohne inneres Widerstreben, eben jetzt im Begriffe ist, sich dem Dienste der ihm angeborenen Kirche zu widmen. Zu seiner Vaterstadt zurückgekehrt, sah H. keine andere Wahl vor sich, als seine erwähnten verfliegenden Wünsche vorläufig fallen zu lassen und sich der theologischen Laufbahn zu unterziehen, die er trotz der diesen Studien bewiesenen Gleichgültigkeit eine Auszeichnung bestand. Zu gleicher Zeit ließ er das erste Bändchen seiner Geschichte König Theoderich's erscheinen, dem das Jahr darauf das zweite folgte, während das dritte unvollendet blieb. Schon das erste Bändchen hatte ihm

Landennung seines berühmten Landsmannes Johannes v. Müller eingetragen, der freilich, wie bekannt, mit ermunterndem Lob zumal jüngeren Talenten gegenüber nie zu geizen pflegte; Müller mag H. überhaupt als Muster vorgeschwebt haben, und gewiß ist, daß er, als derselbe durch Napoleons Laune auf jenen Posten am Hofe Jérôme's gestellt wurde, von dessen Gunst und Einfluß eine günstige Wendung in seiner Laufbahn erhoffte, wie sie seinen Neigungen und Fähigkeiten mehr entsprach: eine Hoffnung, die freilich mit Müller selbst bald genug zu Grabe getragen worden ist. Daß es übrigens in Hurter's Ideenwelt damals doch noch einigermaßen gährte, dürfte aus der Vorrede zum ersten Bändchen seines Jugendwerkes mit Grund geschlossen werden; die Arbeit selbst, zu ihren wahren Werth zurückgeführt, kann nur als ein tastender Versuch auf dem historischen Gebiete betrachtet werden, der hinter der Größe der Aufgabe weit genug zurückblieb und auf die späteren Behandlungen dieses Gegenstandes einen sichtlich und fördernden Einfluß ausgeübt hat.

Mittlerweile hatte den nicht viel über 20 Jahre alten H. bereits das Loos getroffen, dem er vergeblich zu entinnen gedacht hatte, und war ihm (1808) die Pfarrei Beggingen im Klettgau übertragen worden, die er zwei Jahre später mit der von Löhningen, die in nächster Nähe von Schaffhausen lag, vertauschte. In dieser hat er aber bis zum J. 1824 aushalten, also im Ganzen 6 Jahre seines Lebens in der bescheidenen Stellung eines Landpfarrers zuzubringen müssen. Gleichwol sind diese Jahre für ihn in allen Richtungen entscheidend geworden. Daß er auch innerhalb des geistlichen Berufes früh sich ein höheres Ziel gesetzt hat und nicht als Landpfarrer sterben wollte, ließ sich nicht anders erwarten und war nach Lage der Dinge auch nicht unbillig. Er nahm innerhalb dieser Grenzen sofort die Position ein, zu der ihn seine eigenste Natur drängte. Einerseits arbeitete er im Dienste strenger Orthodoxie und trat überall den Erscheinungen des Rationalismus entgegen, andererseits setzte er seine ganze Kraft für die Erhaltung des alten Kirchenwesens und die Hebung der Stellung des geistlichen Standes ein. Die hierarchische Ader, die ihm üppig blüht, kam bei diesen Bestrebungen zur Geltung, und diese hierarchischen Bestrebungen standen wieder im engsten Zusammenhang mit seiner politischen Grundanschauung, die er selbst und seine Anhänger als eine specifisch erhaltende, aristokratischen Neigungen versetzte bezeichnet haben. Und in der That bildet hier sogenannt conservative Grundzug den Mittelpunkt seines Wesens und an ihm sich zugleich seine langsam hervortretenden katholisirenden Tendenzen am deutlichsten daraus erklären: man kann vielleicht geradezu behaupten, erst seine politische Grundstimmung hat ihn zuletzt in die Arme des Katholicismus geführt, wo wäre das religiöse Bedürfnis das maßgebende gewesen, so hätte der Uebergang viel früher geschehen müssen. Von selbst versteht es sich so, wie mächtig sich zu einem Manne wie K. L. v. Haller hingezogen fühlte, eine Sympathie, allmählich in die engste Freundschaft überging; nicht minder begeistert es sich, daß er die Restauration in der Schweiz mit der höchsten Genugthuung begrüßte. Seine publicistische Thätigkeit in diesen Jahren, die sich auf die Mitarbeiterschaft dem „A. Schweizerischen Correspondenten“ concentrirte, bewegte sich in der bedeuteten Richtung; gerade auch Fragen, welche die unabhängige Lage der katholischen Kirche, bez. deren Ansprüche auf eine solche betreffen, hat er in dem Blatte als ein bereiteter Anwalt derselben schon in diesen Jahren verfolgt.

Das J. 1824 brachte ihm endlich die Erlösung aus seinem untergeordneten blichen Amte und führte ihn in seine Vaterstadt zurück. Am 5. Septbr. J. wurde er zum Triumvir, d. h. zum zweiten Vorstand der Geistlichkeit des Cantons gewählt; als solcher war er der Coadjutor des Antistes und hatte demselben nach die sichere Aussicht eventuell der Amtsnachfolger desselben zu

werden. Er verdankte offenbar seinem bisherigen Auftreten diese Befreiung, die zwar, und aus demselben Grunde, nicht ohne wenn auch erfolglosen Anspruch geblieben ist. H. gesteht übrigens selbst, daß er diese Stellungungsweise darum gewünscht, weil er in sich die Kraft fühlte, mit ihr und damit mit größerem Erfolge als mancher Andere für die Hebung des geistlichen und die Befreiung desselben von dem seiner Meinung nach auf ihm lastenden billigen Joch der weltlichen Gewalt zu wirken. Nach diesem Grundsatz leitete denn auch seine neue Amtsthätigkeit gestaltet und hat er nicht gezögert, sogenannten konservativen Ueberzeugungen gemäß, wenn es darauf ankam, neuernd, ja angreifend vorzugehen. Er arbeitete mit Nachdruck für eine höchst nöthige Umgestaltung des Gymnasiums, aber zugleich in der Art, leitende Oberaufsicht der geistlichen Gewalt, und zwar zunächst in seiner Zuständigkeit. So hat er, und zwar nicht vergeblich, seinen ganzen Einfluß auf die Verdrängung des Heidelberger Katechismus durch einen von freierer Fassung zu verwenden. Nicht anders war seine Haltung in anderen näher oder tiefer liegenden Fragen. Als im J. 1825 in Schaffhausen die Revision der Verfassung betrieben wurde — eine offenbar nicht unverständige Forderung, der er diesem Verlangen mit allen Kräften entgegen, weil es ein Nützlichkeitsprinzip stehendes war. Dem griechischen Freiheitskampfe hatte er anfänglich Sympathie zugewendet, bald aber ließ er sich hierüber von seinem Vater befehlen und erblickte zuletzt darin weiter nichts mehr als eine Erscheinungsform des überall offen oder verborgen wühlenden revolutionären Geistes. Unter diesen Umständen ergibt sich von selbst, welche Stellung er zu der Revolution des J. 1830 und ihren Rückwirkungen auf das übrige Europa, speziell auf die Schweiz nahm. Er sah sich durch sie mit seinem sogenannten konservativen System den Boden unter den Füßen hinweggezogen. Die legitime Europa den Sturz der Restauration in Frankreich ruhig geschehen ohne dazwischen zu fahren, hielt er für unverantwortlich; das Prinzip der „Intervention“ in diesem Zusammenhange erschien ihm ein „saturnisches“. Kein Zweifel, die Julirevolution mit ihren Folgen hat auf die Stellung seiner von Haus aus einseitigen Anschauungen fühlbar eingewirkt und ihn tiefer in die Sackgasse seiner starrsinnigen Grundsätze hineingetrieben, aus der er sich dann nicht mehr herauszuretten vermochte. Man kann aber eben sagen, diesem ihm so antipathischen Ereignisse gegenüber hat sich sein inneres Wesen, herausgefordert wie es sich hielt, erst recht entwickelt. Das Verhältnis zu K. L. v. Haller wird erst jetzt recht warm und lebendig. Haupt tritt H. seit dieser Zeit zu seinen Gesinnungsgenossen in der Schweiz, bald auch außerhalb derselben in nähere Beziehungen und lebhaften Verkehr. Die politischen Veränderungen in einer Reihe von Kantonen erfüllten ihn mit ausgesprochenstem Widerwillen. Den verwandten Umgestaltungen in der Verfassung und den Verhältnissen des Kantons und der Stadt Schaffhausen setzte er sich nach Kräften, ohne das Verständige und Verkehrte zu sonderbar zu unterscheiden, und manche Neuerung hat er doch nicht verhindern können. Dieses sein Auftreten hatte ihm nothwendig viele Gegner erweckt. So ist es, daß, als im Januar 1833 die Stelle des Antistes erledigt wurde, an der Wiederbesetzung gegen das Herkommen den Triumvirat überging und ihm hochbejahrten Landpfarrer vorzog. H. erblickte in dieser Thatsache allzu eine kränkende Zurücksetzung, denn sein Selbstgefühl sagte ihm, daß er die Kirche und Geistlichkeit des Kantons hinlänglich verdient gemacht habe auf jene höchste Stelle Anspruch machen zu dürfen. Er meinte sogar, diese Stelle mehr seiner bedürfte als er der Stelle. Bei dieser seiner Umgehung von politischer Gegnerschaft abgesehen, indeß doch auch schon ein gelinder

seine katholischen Verbindungen mit im Spiele gewesen sein, wenn diese nicht im ganzen Umfange schon bekannt sein konnten. In erster Linie waren nürige Klöster, wie Muri, Rheinau u., zu denen er schon seit Jahren in nähere Beziehungen getreten war. Nicht blos seine litterarischen Interessen, sondern zugleich seine allgemeinen Ueberzeugungen hatten ihn auf diese Seite gelehrt. Schon im J. 1827 hatte er eine Schrift „Ueber innere Begründung schweizerischen Benedictinerklöster. Sendschreiben an einen Ordensgeistlichen“ schreiben lassen. Einerseits wollte er auf diesem Wege eine größere Sicherung Bestandes dieser Institute, andererseits die Ermöglichung größerer wissenschaftlicher Unternehmungen herbeigeführt wissen. Durch eben diese Schrift ist auch zum ersten Male mit der päpstlichen Nuntiatur in der Schweiz und zwar mit dem päpstlichen Hofe selbst in nähere Berührung gekommen, die dann immer lebhafter und inniger gestaltet hat. Und als im J. 1834 der Band seiner „Geschichte des Papstes Innocenz III.“ an das Licht trat, richtete ganze katholische Welt mit der gespanntesten Theilnahme ihr Auge auf den schweizerischen Verfasser. Wie hoch man auch das wissenschaftliche Verdienst dieses Werkes anschlagen mag, gewiß bleibt es, daß der Erfolg desselben zum überwindenden Theile der protestantischen Confession und der Stellung seines Urhebers halb derselben zugeschrieben werden mußte und muß. Der Plan dieses Unternehmens war in H. schon vor zwei Jahrzehnten in der Einsamkeit seiner Pfarre entstanden; die Neigung zu historiographischen Arbeiten war ja alt ihm, jedoch war es seit den beiden ersten Bändchen über König Theoderich den ersten unvollendeten Versuchen geblieben. Noch Johannes v. Müller hatte die Geschichte und das Zeitalter der Staufer als Thema empfohlen, das ohne Zweifel in F. v. Raumer den geeigneteren Bearbeiter gefunden hat. In sich H. dann für Innocenz bestimmte — allerdings ein großer Moment im schweizerischen Zeitalter —, so war es nicht ein Zufall, der ihn für diese Wahl entschied, sondern die innere Geistesverwandtschaft, der hierarchische, theokratische Zug seiner Seele, der ihn dabei bestimmte, so wenig man auch von der Popularität, die man dem Papste bereitwillig zugestehet, seinem Geschichtsschreiber fern liegen konnte. Im Verlaufe von 10 Jahren sind die umfangreichen Bände dieses Werkes zu Tage gefördert worden: ein breiter Stoff ist in demselben begreift, an Arbeitskraft hat es H. überhaupt nicht gefehlt. Es war eine hinderliche Verherrlichung des Mittelalters und der mittelalterlichen kirchlichen Ideen, die auf ihrem Höhepunkte, die in diesem Werke geboten wurde. H. mit einem Schlag ein berühmter Mann, die ganze katholische Welt gerieth in Bewegung, während von Seiten der Protestanten meist ein gekränkter Ton angeschlagen wurde. Meinte doch Hurter's Freund, R. L. v. Haller, diesem Buche sei kein protestantisches Wörtlein enthalten und wenn Stolberg seinem Uebertritte zu sagen pflegte, er habe noch zu viel protestantisches in sich, so fliehe in Hurter's Andern wahrlich schon jetzt kein Tropfen mehr darin.“ Auf allein kam es aber zunächst doch nicht an: man hätte in erster Linie Allem nach dem wissenschaftlichen Werthe des Werkes fragen sollen; aber die Parteien sich desselben bemächtigten, gelangte man selten zu einer ruhigen Theilung desselben. Als es später geschah, war das Urtheil oft ein strenges, Theil abweisendes. Die angebliche Unbefangenheit des Autors ist allerdings eine Fiktion; er pochte darauf mitten in der dargestellten Zeit seine Stellung zu nehmen, und eben darum vermochte er nicht sich über sie zu stellen; die Sichtung des Stoffes reicht nicht immer aus, die aufeinander gehäuften Thaten zu vertragen, sowie sie vorgetragen werden, die kritische Prüfung gar zu häufig von einer geistvollen Durchdringung des Stoffes ist keine Rede, eine

künstlerische Behandlung des Gegenstandes trotz aller aufgewandten Ornament-Malerei läßt sich vermissen. Es weht uns aus den vier dicken Bänden ein Geist gegen, der in eine von ihm keineswegs richtig verstandene und begriffene Epod litterarisch geflüchtet hat, weil er sich in seiner eigenen Zeit unbehaglich fühlte sein Verlangen nach einer, der starren Autorität preisgegebenen Weltordnung erfüllt sah. Wenn man auf Seite der katholischen Welt schon nach der Schein der ersten Bände rühmte, daß der Verfasser demnächst in den S der Mutterkirche zurückkehren würde, so erfüllte sich allerdings diese an sich unberechtigte Hoffnung keineswegs: H. blieb vielmehr vorläufig unentweg der einmal gewählten Linie stehen; interessanter konnte er seinen Bemühn auf jeden Fall nicht mehr werden, obwohl eine solche Erwägung ihm sicher lag. In seiner nächsten Umgebung war man allerdings über diese seine rare Manifestation betroffen, doch ging das nicht so tief, daß man, a J. 1835 die Stelle des Antistes wieder erledigt wurde, sich hätte dadu halten lassen, ihn nun wirklich an diese Stelle zu setzen; die conservativen mente im Kanton waren noch immer stark genug und überdies fehlte es of an einem Manne, den man ihm hätte gegenüber stellen können.

So hatte H. denn das Ziel erreicht, das sich sein Ehrgeiz, oder do Verlangen nach einem ihm zusagenden Wirkungskreise zunächst gesetzt hatte. zeichnend war es daher, wenn auch folgerecht, daß gerade in den katho Kreisen über seine Erhebung besonders lebhaft Freude herrschte. Wie nicht, zu erwarten, entwickelte H. in seiner neuen Stellung eine Thätigkeit, wie sie uns bekannten hierarchischen Gesinnungen gemäß war. Der geistliche Stand in allen Richtungen selbständig gestellt, über den der Laien erhoben und äußerlich von ihm unterschieden werden. Und wenn gerade die katholischen seine Erhebung lebhaft begrüßt hatten, so ließ ihnen H. diese Theilnahme unvergolten: es geschah wesentlich durch seine Bemühung, daß der vergleich weise geringen Anzahl von Katholiken in Schaffhausen und Umgegend im J. eine Kapelle für ihren Gottesdienst unter bestimmten Bedingungen einge wurde. An sich gewiß nichts tadelnswerthes und ein Zeichen löblicher Tol H. that noch mehr, er bot sein Ansehen in der katholischen Welt auf, um Geldbeiträge die völlige Verwirklichung jenes Actes der Duldung un Gründung einer förmlichen katholischen Pfarrei herbeiführen zu helfen, ein mähung, für welche ihm die lobende Anerkennung von Seiten des Runti Luzern nicht entging. Wenn katholischer Seits zu Gunsten in ähnlicher epo Lage sich befindlicher Protestanten dieses Beispiel nachgeahmt wurde, so gegen eine solche Anschauung des Antistes auch eine strenge protestantische weise wenig einwenden; indessen muß man zugeben, daß gerade angesich offensiven Wendung, die der ultramontane Geist eben seit dem J. 1837 zu solch' einer Gegenseitigkeit weniger als je Aussicht geboten war, und es uns daher nicht verwundern, wenn in der nächsten Nähe diese und vern Bestrebungen des Antistes mit Argwohn oder Mißtrauen betrachtet zu n anfangen. Man hatte am Ende auch ein Recht zu fragen, stand es einem A in der Stellung Hurter's so ganz an, sich die Beförderung der katholischen tereffen in so auffallender Weise angelegen sein zu lassen und alle seine pathien nach dieser Seite hin zu wenden, wo der Protestantismus ein so i Feld der Thätigkeit übrig ließ? Ein protestantischer Laie besand sich mit solchen Stimmung in einem ganz anderen Falle; aber der geistliche Bo einer protestantischen Kantonsgemeinde mußte doch etwas vorsichtiger zu gehen, oder, wenn seine Ueberzeugung ihn in dieser Richtung trieb, — wo nichts einzuwenden war — so mußte er so gerecht denkend sein und die

bedeuten, ehe das Mißtrauen gegen ihn zum Angriffe überging. Wir möchten nicht mißverstanden sein: nicht seine hierarchischen und katholisirenden Ueberzeugungen möchten wir H. zum Vorwurfe machen, sondern daß er mit ihnen unaufrichtig an einem Aukte festhielt, mit welchem sie sich, wenn man billig sein will, schon nicht mehr vertrugen. Es gilt hier dasselbe, was von seinem späteren Uebertritte: nicht daß er übertrat war ein Unrecht, sondern daß er so spät übertrat. Fühlte er sich doch immer stärker nach der Seite und zu den Mächten hingezogen, auf und von welchen man manches, aber gewiß nicht eine wohlwollende Gesinnung gegen die Interessen des Protestantismus voraussetzen durfte. Von seinen näheren Verbindungen mit einer wachsenden Anzahl katholischer Notabilitäten ist schon gesprochen worden, den „historisch-politischen Blättern“, die zum Ruhme seines Innocenz nicht wenig beigetragen, hat er sich in dieser Zeit genähert und ist bald Mitarbeiter derselben geworden, noch vor seinem Amtsrücktritt, nicht bloß vor seinem Uebertritt. Im Herbst 1838 machte er eine Reise nach Mailand, zu der Zeit der Festlichkeiten, die mit der Krönung Kaiser Ferdinand I. zum lombardisch-venetianischen Könige verbunden waren. Er wurde von Metternich selbst, bei dem ihm Jarde vorgearbeitet hatte, mit auszeichnender Artigkeit aufgenommen und kehrte höchst befriedigt über die Alpen zurück. Im Sommer 1839 unternahm er eine Reise nach Oesterreich, bis Wien und Preßburg, und überall waren es die Vertreter des Systems, die Fürsten der Kirche und die stolzen Abteien des Landes, die er aufsuchte und die ihn gern als Gast begrüßten. Eine Beschreibung dieses seines „Ausfluges nach Wien und Prag“ (Schaffhausen 1840, 2 Bdehen.) ließ über den inneren Zug, der ihn auf dieser Reise getrieben hatte, keinen Zweifel übrig, wenn die nächste äußere Veranlassung derselben auch nur die Verbringung eines seiner Söhne in die Wiener k. k. Ingenieur-Akademie war, — doch die Aufnahme seines Sohnes in diese Anstalt war schon ein Zeichen der Gunst, welche ihm die herrschenden Wiener Kreise zugewendet hatten. Ein Exemplar dieser Schrift hat er auch der Erzherzogin Sophie von Oesterreich und dem k. Minister v. Abel in München überreicht und dafür warme Anerkennung davon getragen; mit Herrn v. Abel stand er seit dieser Zeit in immer wieder erneuter Verbindung, und es scheint, daß es nicht dessen Schuld war, daß H., als seine Stellung in Schaffhausen unhaltbar wurde, nicht in München einen Ersatz dafür fand; aber König Ludwig, dem er sich wiederholt zu nähern versuchte, hat offenbar eine weniger starke Sympathie für ihn empfunden.

Die Zeit, in welcher Hurter's amtliche Stellung in Schaffhausen in Gefahr gerieth und zuletzt unhaltbar wurde, nahte jetzt heran. Wer von den Unbegreiflichen wollte sich wundern, daß das Mißtrauen in seine protestantische Gesinnung endlich durchbrach? Man kann sich eher darüber wundern, daß das so spät geschah. Manche freilich von den katholisirenden Beziehungen Hurter's zu jener Zeit sind vielleicht nicht recht bekannt geworden; auch in seinen bez. Christen, wie der „Antistes Hurter“ und „Geburt und Wiedergeburt“ übergeht — doch Einiges, was zur vollkommenen Uebersicht dieser seiner Beziehungen und Leistungen gehört, und was wir erst durch die bez. Ergänzungen erfahren, — sein Biograph gibt — das einzige Gute, was wir der weitschichtigen und mühsamen Arbeit desselben nachrühmen können. Nach diesen authentischen Mittheilungen erstreckten sich diese Beziehungen Hurter's ungemein weit und waren die Bemühungen um das Interesse des Katholicismus doch ungemein hoch entwickelt. Man braucht dort (S. 325 ff.) bloß zu lesen, was über Hurter's Einwirkung in die Verhältnisse der katholischen Kirche Badens in den J. 1838 und 1839 berichtet wird, um zu verstehen, was wir meinen. H. operirt gegen die liberale Partei des katholischen Klerus in Baden bei dem Nuntius in Luzern,

strengt sich an, den Erzbischof Demeter von Freiburg in schärfere Gangart zu versetzen, und ein nicht ohne sein Zutun hervorgerufenes päpstliches Verbot an denselben wird ihm ausdrücklich durch Hurter's Hand zugestellt. Daß H. die Angelegenheiten der Thurgau'schen Klöster verfolgte, war kein Geheimniß und konnte unter Umständen wol auch von einem Protestanten geschehen; ein anderes war es aber doch, daß es gerade von einem Manne seiner Stellung geschah, der zugleich außerdem schon so viele unverkennbare Beweise seiner lebhaften Sympathie für die katholische Sache gegeben hatte. Genug, eines war zum andern gekommen, die politischen wie kirchlichen Gegner Hurter's lagen auf der Linie und eine geringsägige Veranlassung wurde Ursache, daß endlich (im Frühjahr 1840) der Sturm gegen ihn zunächst von Seiten seiner Amtsbrüder losbrach, welchem sich dann rasch die von ihm standhaft verachtete öffentliche Meinung anschloß. Die Bewegung ergriff alsbald weitere Kreise und rief zugleich die warmste Theilnahme für den Angegriffenen von Seiten namentlich seiner katholischen Freunde hervor. Doch zeigte es sich bei dieser Gelegenheit auch, daß seine Freunde das Unhaltbare seiner Stellung richtiger beurtheilten als er selbst. R. v. Haller schrieb ihm dies jezt mit dürren Worten: „Aller Augen der Katholiken sowol als der Protestanten waren seit lange auf Ihre Person gerichtet. Sie aber befanden sich in einer solchen Stellung, bei der Sie keine Ruhe haben konnten.“ Davan knüpft er dann in höchst kräftiger Weise die Mahnung, er möge sich der katholischen Kirche anschließen. Was die „Amtsbrüder“ jezt von H. verlangten, war — von ihrem Standpunkte aus — ein ähnliches, d. h. sie wollten eine Klärung eines unerträglich zweideutig gewordenen Zustandes herbeiführen. Sie verlangten von ihm weiter nichts als eine unumwundene Erklärung, „ob er der evangelischen Kirche noch von Herzen zugethan sei“, um so den Verdacht, der ihn des Kryptokatholicismus beschuldigte, zu zerstreuen. H. gab auf diese Erklärung nicht, bestritt die Competenz der Fragesteller und verwirft seine 30jährige Amtsthätigkeit. Jedoch kamen die Dinge nicht gleich zum Bruch. Es fehlte auch nicht an Parteigängern Hurter's auf protestantischer Seite, die an des lieben Friedens willen nach einem Ausgleich suchten, und die weltlichen Behörden nahmen keineswegs so schnell und entschiedene Stellung zu der kritischen Frage, als die Urheber derselben wünschen mochten. So vergingen Monate ohne daß eine Entscheidung näher rückte; mittlerweile trat H. aus seiner Zurückhaltung heraus, hob den Handschuh auf und ging unter der Form der Vertheidigung nun seinerseits zum Angriff über; denn anders kann man sich bei seiner Schrift: „Der Antistes Hurter von Schaffhausen und sogenannte Amtsbrüder“ nicht wol ausdrücken. Die Schrift ist in erster Linie doch apologetischer Natur und mit Leidenschaft geschrieben. Der gekränkte Stolz des Hierarchen schlägt mit gewaltiger Wucht um sich und er meint nicht anders, als die vermeinten Urheber des Angriffes zu zermalmen. H. pocht dabei auf seine Verdienste um die Schaffhauser Geistlichkeit und Kirche, aber den eigentlichen Differenzpunkt berührt wenig und schafft er ihn jedenfalls nicht bei Seite. Im Uebrigen erklärt er sich unter bestimmten Voraussetzungen immer noch zur Versöhnung bereit. Wie der ganze Hergang, so hat namentlich auch diese Schrift viel Geräusch verursacht und auf Seite seiner Freunde und Anhänger lauten Beifall gefunden, aber gerade dieser ihn wiederum in seinem einmal eingenommenen Standpunkt womöglich verhärtet. Die aufgetauchte Möglichkeit einer Verständigung verslog darum schnell; es konnte auch nicht anders kommen, von keiner Seite fühlte man sich geneigt etwas zurückzunehmen; der sogenannte Convent der Cantonsgeistlichen zumal blieb fest auf seiner ursprünglichen Forderung bestehen. So wurde der Bruch perfekt und H. that den Schritt, der, früher gethan, ihm diese peinliche

fahrung erspart hätte: er legte alle seine Aemter nieder und nahm seine Entlohnung, die ihm auch in würdiger Form (Ende März 1841) gegeben wurde. —

So war H. nun frei und sich selbst zurückgegeben, der Stellung los, die dem eigensten Wesen nach dem aufrichtigen Urtheile seiner besten Freunde eine solche Zurückhaltung auferlegt hatte. Wenn aber nun manche hofften, er werde nun ohne Zeitverlust den Entschluß fassen, den sie ihm schon früher und es nahe gelegt hatten, so täuschten sie sich wiederum. Hatte H. doch erst Jahr vorher in seinem „Antistes“ ausdrücklich versichert, daß er sich um das solische Dogma bislang wenig bekümmert habe; das war ja der seltsame Erspruch dieses Zustandes: er stürzt, weil er im Verdacht des Kryptolathomus steht, er kennt das katholische Dogma erst aus der Entfernung und kann ein unbefangener Beobachter nicht sagen, daß ihm Unrecht geschehen.

H. fuhr trotz allem Vorausgegangenen fort, seinen Aufenthalt in Schaffhausen zu nehmen. Seine auswärtigen Anhänger hofften wol da und dort ihn eine ehrenvolle Art aus dieser Lage befreit zu sehen; Münchener Freunde sahen sogar daran, ihn zum bairischen Gesandten bei der Eidgenossenschaft ernannt zu sehen, doch gerade dieses war nichts als ein frommer und kühner Wunsch. Die nächste Folge seiner Amtslosigkeit war, daß H. sich immer hinderlicher und ausschließlicher in die Förderung der katholischen Interessen verwickelte. In erster Linie nahmen die Schwierigkeiten, mit welchen die katholische Kirche in der Schweiz zu kämpfen hatte, seine Thätigkeit in Anspruch. Undeßto stand er ihr liberaler mit Rath und That zur Seite. Für die eben aufgehobenen aargauischen Klöster trat er als eifriger und, man kann sagen, als leidenschaftlicher Anwalt auf. Es galt ihm in diesem Falle die beste conservative Sache und das angegriffene Recht zu vertheidigen. Zuerst trat er aus der Entfernung in immer nähere Beziehungen, und seine Arbeit war es nicht, wenn Oesterreich sich jetzt nicht unmittelbar und nicht blos diplomatischen Mitteln in die Angelegenheit mischte. Es ist nicht zu viel gesagt, ja H. gibt es selber zu, sein schweizerischer Patriotismus ist über alle Kämpfe in die Brüche gegangen, wie kurz zuvor die Anhänglichkeit für Vaterstadt; da das Vaterland andere Wege einschlug als er gut hieß, so war er bereit das Vaterland preiszugeben! Und nicht blos Oesterreich, auch Preussen hätte er gerne zu diesem Zwecke gegen die Schweiz aufgerufen. Seine Abreise nach Paris im J. 1843 hatte eingestandener Maßen keinen anderen Grund gehabt. Seine Schrift über die „Beseindung der katholischen Kirche in der Schweiz“ legt seinen Standpunkt in dieser Frage hinlänglich klar. Daß er dem Kaiser nun noch näher trat, verstand sich von selbst, er stand mit ihm in unbrochenem engsten Verkehr. In der Jesuitenfrage, die allmählich in den Vordergrund zu treten anfangt, stand er ganz auf ihrer Seite und man braucht die bez. Ausführungen im dritten Bande von „Geburt und Wiedergeburt“ zu lesen, um seine Anschauung in diesem Punkte authentisch kennen zu lernen. Auch diese Stellungnahme war nur eine Consequenz des von ihm einmal angenommenen Systems. Mit nicht geringerem Eifer verfolgt H. in dieser Zeit den Verlauf der Angelegenheiten der katholischen Kirche im nahen Baden und Württemberg.

Die Reueinführung des erzbischöflichen Stuhles in Freiburg i. Br. nach Peter's Tode in der Person H.'s v. Vicari ist nicht ohne sein Zutun geschehen, und man sieht nicht ganz deutlich durch, ob die Ausschließung Hirscher gegen oder mit seinem Willen erfolgt ist. An den Schwierigkeiten, die als dem gemäßigt denkenden Bischof von Rottenburg, v. Keller, von Seiten Ultramontanen Heißsporne im eigenen Klerus gemacht wurden, war H. nicht theilhaft, er bildete das Bindeglied zwischen ihnen und dem Runtius in Rom. Aus der Hurter'schen Buchhandlung in Schaffhausen gingen eine Anzahl

Schriften hervor, die im stimulirenden Sinne die bez. brennenden Fragen handelten. H. selbst hat in den historisch-politischen Blättern wiederholt und gleicher Richtung geschrieben und agitirt.

Wenn H. noch immer zögerte den letzten Schritt zu thun und sich an und ganz der Kirche anzuschließen, der er eine angesehene Stellung zum G. gebracht hatte, zu deren Förderung er seit Jahren alle seine Kräfte in Bewegung setzte, so mochte dies Freunden wie Gegnern mit Recht auf die Dauer unständlich erscheinen. Und doch ist das eine gewiß: bis zu seinem Auscheiden aus seinem Amte hat er jene Frage kaum jemals reiflich erwogen. Dieser so Versicherung dürfen wir unbedenklich glauben, und ohne das Vorgehen seiner Amtsbrüder wäre er nach wie vor in der seltsamen Stellung verblieben. Von jener Zeit an, die er als eine Zeit bitterer Kränkung und schweren Unbetrachtete und in der zugleich bittere häusliche Trübsal ihn heimsuchte, er diesen Schritt in eine immerhin noch langsame Erwägung gezogen. Studium von Möhler's Symbolik, weiterhin die Reise nach Frankreich und Aufenthalt in Paris — wo man ihm zugleich auf's sympathischste entgegenkam haben im Zusammenwirken mit den gemachten Erfahrungen, mit den allgemeinen Verhältnissen und seinen vielfachen persönlichen Beziehungen den entscheidenden Entschluß in ihm gereift. Was schon längst hätte geschehen können, vollzog zuletzt doch unerwartet rasch. Im Februar 1844 trat er die Reise nach Rom an, wo er von allen kirchlichen Kreisen auf's schmeichelhafteste, von Gregor XVI. selbst auf's gewinnendste aufgenommen wurde. Nach einem Flug nach Neapel, wo er das Wunder des heiligen Januarius angestaunt hatte, legte er in Rom am 16. Juni in die Hände des Cardinals Ostini das kirchliche Glaubensbekenntniß ab und wurde in den Schooß der katholischen Kirche als ein willkommener Sohn aufgenommen. —

Von dieser Zeit an verliert das Leben Hurter's einen guten, ja den best. Theil des Interesses, mit welchem man es bis dahin begleitet hat. Von da an ist es ein fortgesetztes Herabsteigen, die Position, die er fortan einnimmt, bezieht sich auf das Schwanken und der Kräfteäußerung, die er in den vorausgegangenen Stadien entwickelt hat. Für seine eigenen Freunde bedeutet er der Natur Dinge nach nicht mehr das, was er ihnen Dank seiner öffentlichen Stellung seinem Uebertritt bedeutet hat. Unter allen Umständen ist seine Situation andere.

Nach Schaffhausen zurückgekehrt, fing er an die Geschichte seiner in der Entwicklung zu schreiben, die unter dem Titel „Geburt und Wiedergeburt“ in 3 Bänden 1844—45 erschien. Die Schrift fand viele Theilnahme, wie Uebertritt selbst zunächst sie ja ebenfalls gefunden hatte, rief aber, wie dieser, der gegnerischen Seite lebhaft und oft unfreundliche Erörterungen hervor. Hat der Reihe nach bis 1867 vier Auflagen erlebt. Die Darstellung ist in Nebendingen viel zu breit und doch, wie schon angedeutet, ist einiges gegangen, was zum Gesamtbilde von Rechtswegen gehört. Manches war der Natur der Sache nach schon im „Antistes“ vorgetragen worden. Die Natur Hurter's in Schaffhausen war jetzt übrigens noch weniger angenehm als fr. und nur eine so eigensinnige Natur wie die seinige mochte sie erträglich finden. Das Gefühl und wol auch die gewisse Hoffnung, daß seine Geduld auf eine zu schwere Probe gestellt werden würde, ließen ihn nicht verzagen. Einen Tag, als Professor der Geschichte nach Luzern zu gehen, lehnte er ab. Das widmete er dem Schicksale der katholischen Interessen in und außerhalb der Schweiz jetzt ein, wenn möglich noch gesteigertes Interesse. Für die Jesuiten deren Berufung nach Luzern eben erst in den Vordergrund gerückt wurde, er mit einer eigenen Schrift ein. Ganz besonders beschäftigte ihn die Errück-

es Bisthums in St. Gallen; schon während seines Aufenthaltes in Rom hatte dafür gewirkt. Da schlug endlich die Stunde der Erlösung. Am 18. Januar 1846 erhielt H. einen eigenhändigen Brief Metternich's, der seine Berufung nach Oesterreich einleitete. Wir erinnern uns, seit Jahren waren Hurter's Gedanken nach Wien gerichtet gewesen; im letzten Jahrzehnt hatte er nähere Verbindungen mit der Staatskanzlei eingeleitet, manche Denkschrift von seiner Hand war dahin gelangt, mit der Erzherzogin Sophie, Erzherzog Johann, dem Kaiser Ferdinand II. hatte er aus der Entfernung Anknüpfungspunkte gesucht oder gefunden. Manche Aufmerksamkeiten waren ihm oder den Seinigen von dorthier erwiesen worden. Metternich hatte, wie er selbst schreibt, schon bei der Lectüre des *Itinéraires* in H. seinen Mann erkannt, und man mag sich nur wundern, daß er sich lange besonnen hat den Mann sich zu holen, der ein Mann nach seinem Genie war. Es ist auch kein Zweifel, in dem damaligen Oesterreich allein konnte H. eine Stellung finden, die ihm eine größere Perspektive eröffnete. Das Metternich'sche System und Hurter's System ergänzten sich vollkommen. Daß H. zu jenem Entschlusse des Fürsten mitgewirkt, darf man nach Allem vermuthen. H. reiste sofort nach Wien und das Ergebniß der Verhandlungen war, er als k. k. Hofrath und Historiograph mit einem relativ ansehnlichen Gehalte in die Dienste Oesterreichs trat; die Ernennung datirt vom 1. Januar 1846. So sah sich H. an einem längst ersehnten Ziele; ein Traum seiner Jugend verwirklicht, wenn auch die Vermuthung nahe liegt, daß er einen praktischen Wirkungskreis, wie ihn z. B. mehrere Jahre später Bernhard v. Meyer aus Wien ebendasselbst fand, vielleicht vorgezogen hätte. Die Aufgabe, die H. als Historiograph gestellt wurde, war eine Geschichte Kaiser Ferdinand II., — was damit wenigstens vernehmlich angedeutet, was man von ihm erwartete. Die Anstellung Hurter's fand übrigens auch in Oesterreich keineswegs überall Zustimmung und ohne die Festigkeit Metternich's hätte sie leicht noch im letzten Augenblicke durchkreuzt werden können. Von der politischen Seite der Sache abgesehen, sahen sich die österreichischen Gelehrten durch sie zurückgesetzt. Sind ihm die Ehre der Akademie der Wissenschaften ja bis zu seinem Ende verschlossen geblieben! Dem neuen Historiographen wurden übrigens die Archive zu freiester Verfügung zur Verfügung gestellt und er begann auch sofort seine Arbeit auf diesem Gebiete, das ihm bisher trotz aller Begeisterung für das Haus Oesterreich ein durchaus fremdes geblieben war. Nebenher behielt er die allgemeinen politischen Angelegenheiten, zumal auch im Lande seiner Geburt, unentwegt im Auge, dessen Blick freilich immer einseitiger und beschränkter wurde. Er bildete eine Art von Mittelpunkt der conservativen litterarisch-politischen Interessen in Wien und an Vorschlägen zu deren Förderung ließ er es nicht fehlen. Die Verwicklungen in der Schweiz, die mit dem Sonderbundskriege und der Niederwerfung der alten Kantone endigten, setzten ihn mehr als alles andere in Athem und ließ sich denken, daß er mit der Haltung der österreichischen Regierung in dieser Frage nichts weniger als zufrieden war, er hätte ja so gerne wenigstens einen bewaffneten Einschüchterungsversuch gegen die liberalen Kantone hervorgerufen. Auch sonst erlebte er von dem herrschenden System manches, was ihm mißfiel; machte die österreichische Censur ja sogar Schwierigkeiten, als es um die Veröffentlichung des ersten Bandes seiner Geschichte Kaiser Ferdinand II. handelte: daß diese Waffe eine zweischneidige sein könne, war ihm ganz Neues!

Und nun kam das J. 1848; das System, das den Namen seines Meisters trug und das er hatte mit stützen sollen, brach über Nacht widerstandslos zusammen, seiner Meinung nach freilich nicht zum geringsten Theile darum, weil es sich gegenüber den Angriffen des Radikalismus und der Revolution —

womit er jeden Zweifel an der Recht- und Zweckmäßigkeit des Bestehenden und Ueberlieferten zu bezeichnen pflegte — zu zaghaft und nachgiebig benommen hatte. Die Rückwirkungen des Sieges der liberalen Ideen in Oesterreich gingen aber auch an ihm nicht schonend vorüber, zum deutlichen Beweise, wie übel an dieser Seite seiner Zeit seine Berufung vermerkt worden war. Am 22. Juli 1848 wurde ihm amtlich mitgetheilt, daß er durch allerhöchste Entschliessung vom 16. Mai d. J. seiner Stelle enthoben sei; doch sollte ihm sein Gehalt noch für ein Jahr gewährt und zugleich gestattet werden, daß er die bereits gesammelten Materialien und gemachten Vorarbeiten für die ihm früher übertragenen Geschichte Kaiser Ferdinand II. behalten dürfe und, falls er das angefangene Werk auf eigene Rechnung fortsetzen wolle, ihm hierzu auch ferner „aller thunlicher Vorschub zu leisten sei“. Auf eine solche Rückwirkung der Revolution auf sein Geschick war er kaum gefaßt gewesen; im ersten Augenblicke der Entlassung dachte er daran, das undankbare Oesterreich ganz zu verlassen und etwa nach München überzusiedeln, doch ließ er diesen Gedanken schnell wieder fallen. Er hoffte wahrscheinlich, daß eine seinen Ansprüchen günstige Wendung der allgemeinen Lage der Dinge nicht ausbleiben könne, und durfte überdies überzeugt sein, daß der Hof ihn nicht freiwillig hatte fallen lassen: vor Allem auf die Fürsprache der Kaiserin war seine Zuversicht gebaut. Er ging daher bald darauf gegen das ihm Widerfahrne zu protestiren und eine Zurücknahme seiner Entlassung zu bewirken. Doch kam er nicht so schnell, als er angesichts des beginnenden Umschwungs hoffen zu dürfen glaubte, zum Ziele. Fürst Felix Schwarzenberg, der Chef des neuen antirevolutionären Ministeriums, bewährte Hurter's Meinung zufolge, seinen Reklamationen gegenüber durchaus nicht den Entgegenkommen, wie er es erhofft hatte. Erst Anfangs October 1849 wurde nachdem H. Himmel und Erde bewegt hatte, seine Absetzung aufgehoben, ob daß aber seine vollständige Rehabilitirung erfolgte, sondern er wurde mit einem entsprechenden Gehalte in den Ruhestand versetzt. Zugleich setzte ihm der Kaiser aus seiner Privatkasse eine Summe von jährlich 500 fl. zum Zwecke der Ausführung des ihm seiner Zeit übertragenen Geschichtswerkes aus. Das Alles war zwar keineswegs das, was H. wollte und worauf er ein legitimes Recht zu haben glaubte, aber wohl oder übel mußte er sich vorläufig damit zufrieden geben. Inzwischen traten nach einander, im J. 1858, die beiden ersten Bände der „Geschichte Kaiser Ferdinand II.“ an das Licht, der erste Band Kaiser Ferdinand I., der zweite dem Fürsten Metternich zugeeignet. Dürfen wir über das in seinen Entlassungen sehr bündereich gewordene Werk gleich an dieser Stelle unser Urtheil aussprechen, so können wir nicht umhin zu bekennen, daß es hinter den gehegten Erwartungen zurückgeblieben und im Vergleich zu seinem Innocenz sogar ein Rückschritt bedeutet. H. hat zwar mit ungemeinem Fleiß ein massenhaftes und vielfach prächtiges Material herbeigezogen, aber er hat den gewaltigen Stoff weder zu gestalten noch zu befeelen verstanden. Das schiefe Verhältniß, welches er zu seiner eigenen Zeit gerathen, nimmt in diesem Werk einen für den unbesangenen Leser wahrhaft niederschlagenden Eindruck an und kommt immer wieder aufs Neue und in der peinlichsten Weise zum Ausdruck. Sein sogenannter conservativer Standpunkt und sein Rechtsgefühl haben ihm hier den schlimmsten Streich gespielt. Die Einseitigkeit und Beschränktheit, mit der er sich hier den geschilderten Ereignissen gegenüberstellt, suchen in der That ihres gleichen! In einer künstlerischen Bewältigung des Stoffes ist ohnedem keine Rede. Man sieht sich wol versucht zu sagen, hätte H. statt des Innocenz mit Kaiser Ferdinand II. debütiert, trotz allem und allem, er würde lange nicht eine ähnliche Wirkung damit erzielt haben. Wenn von Seiten seiner Parteigänger dem Werke zu der übliche Weihrauch gestreut wurde, so vermochte das es gleichwol nicht

er anziehender zu machen als es in Wirklichkeit war: der böse Geist der Verlogenheit und der langen Weile, der es auf jedem Blatte beherrscht, ließ sich durch Beschwörungen dieser Art eben nicht austreiben. Wir können nicht helfen, nimmt unter den von verwandter Tendenz getragenen Geschichtswerken der letzten 40 Jahre den untersten Rang ein. —

Mittlerweile vollzog sich in Hurter's Lage aber die so lange betriebene Wendung. Fürst Felix von Schwarzenberg, den er für seinen Gegner hielt, ist dieser so klug war zu glauben, daß mit Männern wie H. dem widergestellten Oesterreich nichts genützt werden könne, trat vom Schauplatz ab und Buol-Schauenstein an seine Stelle. H. hatte sich in der Zwischenzeit mit neuen Gedanken getragen, Wien zu verlassen und nach Schaffhausen, das er doch nicht vergessen konnte, überzusiedeln; schon hatte er sich die Erlaubniß erwirkt, seinen Ruhegehalt verzehren zu dürfen; nun trat, im Zusammenhange mit der allgemeinen rückläufigen Bewegung zumal in Oesterreich, in seinem Schicksale eine vollständige Umschwung ein, der alle seine Wünsche voll auf erfüllte. Seine Gegner und Fürsprecher hatten ja nun wieder freies Terrain. Genug, H. wurde durch kaiserliche Entschließung vom 10. Mai 1852 vollständig in seiner Stellung rehabilitirt und durch ein Decret vom 24. Juli d. J. sogar in den österreichischen Adelsstand erhoben: es sollte das vermuthlich eine Genugthuung für vorausgegangene Unbill sein. Man kann sich denken, in welchem Grade er Akt von allen Verehrern und Gesinnungsgegnern Hurter's in Oesterreich, der Schweiz und darüber hinaus getheilt wurde.

Noch 15 Jahre lang hat H. diese Befriedigung über seine amtliche Wiederstellung genossen. Sie gehören nicht zu den interessantesten seines Lebens, er hält sich immer tiefer in den Dunskreis seines nun ultrakatholischen Pseudoservatismus; der Spiritus ist vollends verflogen und das eitle Phlegma zurückgeblieben. Wir dürfen es uns ersparen, ihn auf diesem Wege mit einiger Ausdruckslichkeit zu begleiten. Daß er dem Gange der kirchlichen Reaction in Oesterreich voller Theilnahme folgte, braucht kaum erst ausdrücklich erwähnt zu werden; sich leidet das Concordat des J. 1854 in seinen Augen an Halbheiten und zumal den Protestanten zu viele Zugeständnisse gemacht. Sein Held Ferdinand II. hat das allerdings besser verstanden! An die kirchlichen Vereine, die er vorzief, präsidirte oder an denen er sich doch wenigstens lebhaft theilte, deren Wirkungskreis meist recht abgelegen war, soll des Ensembles wegen bloß erinnert werden. Wichtiger ist, daß er bei der Gründung und Leitung weiland Wiener katholischen Literaturzeitung wesentlich theilhaftig war, aber leicht nicht verhindern konnte, daß sie trotz der Staatssubvention in Folge der mangelhaften Theilnahme der Kreise, auf die sie vor Allem berechnet war, aber auch aus Schuld einer unüberwindlichen Impotenz nach einer Anzahl Jahren Grabe ging. An den politischen Zeitläufen seiner letzten Jahre hat H. am meisten Freude erlebt: der Krieg des J. 1859, dann das liberale Ministerium 1860 haben ihm schweren Kummer bereitet. Selbstverständlich suchte er die Ursache der Heimtuchungen, die über den Kaiserstaat hereinbrachen, auf der Seite, im schlimmsten Falle nur der kleinste Theil derselben lag. Seine literarische Thätigkeit in diesen Jahren anlangend, bestand sie in der Hauptfache in der Führung der Geschichte Kaiser Ferdinand II., die allmählich auf 11 Bände wuchs; nebenher liefen noch einige Monographien, die mit seinem Hauptwerke nicht stofflich zusammenhängen, wie über die bayerische Marie, die Mutter Kaiser Ferdinand II., über Wallenstein's vier letzte Lebensjahre, die Friedensbestrebungen Kaiser Ferdinand II. und die Geschichte des Kammerdieners Kaiser Rudolfs II., klipp Lang u. dgl. Ein paar andere, populäre, aber von derselben Stimmung geprägte Schriften dürfen hier übergangen werden.

H. hat, es ist dies nicht in Abrede zu stellen, bis in sein hohes Alter der Basis aus, auf welche er sich einmal gestellt hatte, eine unermüdlische Thätigkeit und Thätigkeit entwickelt, allerdings fortgesetzt mit dem Gefühle lämpfend, daß die fortschreitende Zeit geneigt sei, über ihn und seine Bestrebungen gelehrt hinwegzuschreiten. Die Frage, in welchem Verhältniß die Kräfte, die er und seine Partei verfügten, zu ihren Entwürfen standen, und über Natur dieser Kräfte hat er sich niemals vorgelegt. Tragisch genug, daß ehemalige Antistes von Schaffhausen dahin gekommen war, in der Reformation den Anfang und die Quelle alles Uebels und alles Bösen in der Welt zu erblicken. Welche schlagendere Rechtfertigung hätten sich seine Amtsbrüder für die 35 die sie vor 25 Jahren an ihn gestellt, wünschen können! Die letzte litterarische Arbeit, die H. beschäftigte, waren „Briefe über die Durchführung und Verbreitung der Reformation“. Man kann aus der Behandlung dieses Thema der Geschichte Kaiser Ferdinand II. zurückschließen, in welchem Geiste diese gehalten gewesen wäre. Schon war der Druck derselben begonnen, aber es anders darüber bestimmt. Ende Juli 1865 hatte sich H. mit seiner Frau Sommeraufenthalt nach Graz begeben und am 28. August setzte ein Nervenzustand seinem Leben ein Ziel. Er hatte das 78. Jahr überschritten. Die katholische Welt hat mit ihm einen unermüdlischen, aufrichtig ergebenen, aber in positiven Leistungsfähigkeit vielfach überschätzten Vorkämpfer verloren.

Ein annähernd vollständiges Verzeichniß von Hurter's Schriften findet bei Wurzbach, Bd. IX S. 445—46. Ebendasselbst auch Angaben über die Litteratur über Hurter. Eine ausführliche Biographie Hurter's in 2 Bänden hat Sohn „Heinrich v. H., Curatbeneficiat“, in den J. 1876 und 1877 veröffentlicht; ihr Werth beschränkt sich aber ausschließlich auf das benutzte, zum mitgetheilte neue Material vorzugsweise aus der Correspondenz seines Vaters. Im Uebrigen darf sie als vollständig mißlungen bezeichnet werden. Was H. in seinem Buch über die katholischen Convertiten über H. sagt, ist des Mannes würdig, welchen er verherrlichen will.

Hürtlin: Zeit H., ein Märtyrer der Reformationszeit. Er war Helt Weissenburg (wahrscheinlich Weissenburg im Nordgau, südlich von Nürnberg) hat irgendwo in Kärnten gefangen gelegen. Es gibt von ihm zwei geistliche Lieder, die bei Georg Wachter in Nürnberg gedruckt sind; nach Wachter stammt der Druck etwa aus der Zeit von 1540.

Wackernagel, Bibliographie, S. 162 Nr. 399; Das deutsche Kirchen-

Bd. III S. 431 f. — Goedeke S. 223 Nr. 23.

Hurwiß: Abraham (b. Schabtai) H. aus Prag, der Sprosse alten und weitverzweigten jüdischen Familie, aus der viele Rabbiner und Schriftsteller hervorgegangen sind, war ein Schüler des R. Mose Isserles in Krakau und später in Lemberg wohnhaft. Sein Jugendwerk „Berit Abraham“, populäre Belehrung über Buße enthaltend, erschien gleichzeitig mit dem spätrichtigsten Commentare zu Maimuni's Ethik in Lublin im J. 1577. Im J. 1590 war sein Specialwerk über Benedictionsriten bereits vollendet (geendet 1597 in Krakau mit Ergänzungen von seinem jüngeren Sohne Jesaja; mit teren Nachträgen Amsterdam 1728). Sein Testament, geschrieben 1598, von seinem älteren Sohne Jakob, der auch zu ersterem Werke einige Ergänzungen geliefert, mit zahlreichen Erläuterungen herausgegeben, enthält eindringlich durch Belege aus älteren Spruchbüchern unterstützte Ermahnungen zur streng moralischen Lebensführung. Er bekennet darin, daß er sich in jüngeren Jahren manchmal im Trunke berauscht, später aber sich immer gehütet habe. Seine religionsphilosophischen Untersuchungen, auf die er öfters verweist, sind nicht auf die Nachwelt gekommen. Eine größere Bekanntheit als er hat sein bereits genannter Sohn:

Jesaja b. Abraham H. erlangt, dem oft das Prädicat „Der Heilige“ beigelegt wird. Er war ein Schüler R. Salomo's von Lublin. Auch Jalk Schenker und Meir von Lublin waren seine Lehrer. Mit letzterem, mit Samuel Charach und dem Krakauer Rabbiner R. Phöbus stand er in Briefwechsel. Rabbinerstellen hat er nachweislich in Dubno (1600), Ostrog (1603), Frankfurt a. M. (1611) und Prag (1614) bekleidet. Letztere Stadt verließ er im 1621 und begab sich in Begleitung seiner zweiten Frau über Venedig, wo ob Heilprun und Leo da Modena ihn kennen lernten, nach Palästina, um für die Dauer daselbst anzusiedeln. Ein großer Ruf war ihm vorangingen. Er hatte Tausende von Schülern zurückgelassen und durch seine öffentlichen Lehrvorträge, die von mächtiger Wirkung waren, sich ein hohes und weitverbreitetes Ansehen erworben. In den Gemeinden Syriens und Palästina's, welche ihn sein Weg führte, wurde er mit großen Ehren empfangen; er, damals eine Metropole jüdisch-theologischer Gelehrsamkeit, und Jerusalem versierten um den Vorzug, ihn zu ihren geistlichen Führern zählen zu dürfen. Er entschied sich für Jerusalem. Dortselbst vollendete er (1624) sein Hauptwerk „Schne Luchot ha-Berit (nach den Anfangsbuchstaben dieses Titels gewöhnlich Schluch genannt), eine theologische Encyclopädie, die er jedoch nicht zu veröffentlichen gedachte (Ed. princeps Amsterdam 1649) und einen mystagogischen Commentar zu dem jüdischen Gebetschluß (Amsterdam 1717). Aus seiner früheren Periode stammt ein Commentar zu dem Ritualcode des R. Mordechai b. Hillel, der erste Theil im Druck erschienen ist (Amst. 1757). Außerdem ist in der Zeit auch ein Reisebrief Hurwih's veröffentlicht worden. Er wollte auf Erinnerung des religiösen Lebens hinwirken, hat aber durch die Luraria-Rabbala, deren er sich hierzu bediente und der er so zugethan war, daß er als eine Art Offenbarung galt und er bedauerte, in den früheren Jahren statt mit ihr sich mit talmudischer Dialektik beschäftigt zu haben, nur Verwirrung, die dieselbe in den Geistern hervorbrachte, für längere Zeit verhindert gemacht. Aus Jerusalem flüchtete er, nachdem er in der Verfolgung, der die Juden daselbst damals betroffen worden, mitgelitten hatte, nach Odessa und starb 1628 in Tiberias. Sein Sohn:

Schabtai b. Jesaja H., der sechs Jahre hindurch Prediger in Prag war, nachher in Fürth, Frankfurt a. M., Posen (1643) und in seinen letzten Lebensjahren (1658—1660) in Wien als Rabbiner gewirkt hat, lieferte in Anhang zu dem Hauptwerke Jesaja's. Von größerem Belange ist sein in einem Nachlasse veröffentlichter Commentar zum ersten Talmudtractate. Auch Testament ist gedruckt.

Jesaja b. Schabtai H., ein Sohn des Vorigen, stand im brieflichen Verkehr mit Jair Chajim Bacharach, der an gediegener Gelehrsamkeit alle seine Vorgänger überragte und Juda Dettingen in Piersee, dem fleißigen Compiler jüdischer Schriften. Er war Rabbiner in Frankfurt a. M. (nachweislich 1678 bis 1689) und Posen, wo er 1689 starb. Sein Sohn:

Abraham b. Jesaja H., hat in dem Gebetbuchcommentare seines Vaters, den er zuerst edirte und in anderen Schriften seiner Vorfahren, die er neu herausgab, auch verschiedene Bemerkungen seines Vaters mitgeteilt. — Noch sind zu erwähnen:

Schabtai (Scheftl) b. Akiba H., geb. 1566, Arzt in Prag. Sein Hauptwerk „Shefa Tal“ (Hanau 1612, Frankfurt a. M. 1714), ein Doppelcommentar zu der dem Aron Halewi zugeschriebenen Epistel über die mystische Bedeutung der Accente, soll eine Einleitung in das Studium der Rabbala bilden und die Lehren derselben dem gewöhnlichen Menschenverstande zugänglich machen. Eine Ergänzung zu demselben liefert er in der Schrift „Nischmat

Schabtai“ (Prag 1616), in der er die in ersterem Werke aufgestellte und von mehreren Seiten beanstandete Theorie, daß die Seele ein essentieller Theil der Gottheit sei, des Näheren erklärt und rechtfertigt. Er sucht die kabbalistischen Lehren philosophisch zu begründen. Das Wesen der Gottheit ist für ihn so erhalten, daß die sämmtlichen Namen, durch die dieselbe bezeichnet wird, ihm nur auf die emanirten Potenzen derselben hinweisen und nur solche allein in den Gebeten angerufen werden.

Jesaja b. Jakob H., Entel des Jesaja b. Abraham H., machte seine Studien in Brzecz, wo Jakob Schorr, und in Wilna, wo R. Moje, Beise des Chelkat Mechokek, sein Lehrer war. Er bereiste Italien und starb 1694. Seine Monographie über die Anwendung des talmudischen Rechtsbegriffs Misgaf ha-Din ist 1663 in Venedig in Druck erschienen.

Ueber Jesaja b. Abraham H. vgl. außer den bei Grätz, Gesch. d. J. Bd. 10 S. 129 A. 3. verzeichneten Biographien noch Zunz, Literaturgeschichte d. Syn. Poesie S. 428 und Frumkin, Eben Schemuel S. 111—122.

Brüll.

Gusanus: Heinrich H., geb. am 6. December 1536 zu Eisenach, sein Vater Johann Bürgermeister war, wurde zuerst für das Handelsgeschäft bestimmt und zu dessen Erlernung nach Bergen auf das hantische Comtoir geschickt, wandte sich jedoch seit 1550 den Wissenschaften zu, studirte seit 1553 in Wittenberg, wo er besonders den Unterricht Melancthon's und des gelehrten Dichters Stigelius genoß, darauf 1556 zu Ingolstadt, 1557 zu Bourges, 1558 zu Padua und trat 1560 beim Reichskammergericht zu Speier ein. 1561 wurde er als Professor der Rechtsgelehrsamkeit nach Jena berufen und wahrscheinlich 1563 vom Herzoge Johann Friedrich zum Rath von Haus aus ernannt, als dieser den geächteten Wilhelm von Grumbach bei sich aufgenommen hatte und dadurch in eine sehr bedenkliche Lage gerathen war. Vom Herzoge Johann Friedrich wurde er in dieser Sache vielfach zu geheimen Sendungen, im Mai 1564 an den Kurfürsten von Brandenburg, im Juni an die Königin Elisabeth von England, benutzt und darauf 1565 zum Hofrath auf 8 Jahre ernannt. Als solcher wurde er an den Hof des Kaisers Maximilian II. geschickt, um die Grumbach'schen Handel womöglich gütlich beizulegen, was ihm aber nicht gelang. Zurückgekehrt vermittelte er den am 21. Februar 1566 zwischen Weimar zwischen den sächsischen herzoglichen Brüdern abgeschlossenen Absonderungsvergleich, und bezog alsdann im April den Reichstag von Augsburg, wo er den Herzog dringend von der ferneren Beschädigung des Grumbach'schen Vermögens mahnte und, als sein Rath erfolglos blieb, im Mai seinen Dienst aufgab. Er begab sich, vom Gotha'schen Hofe fast als Verräther verfolgt und seines Besitzes beraubt, nach Heidelberg, dann nach Speier und knüpfte hier mit dem Herzoge Johann Albrecht I. über seinen Eintritt in dessen Dienst Verhandlungen an, welche zu seiner Anstellung als herzoglicher Rath führten; am 12. Mai 1567 trat er in Schwerin ein. Die Stellung des Herzogs war damals eine sehr bedrückende wegen des Streites mit den Ständen sowohl, wie mit der Stadt Rostock und dem Herzoge Ulrich von Mecklenburg-Güstrow. H. suchte sich eine vermittelnde Haltung zu bewahren und das Vertrauen des Herzogs zu erhalten. Im Jahr 1567 bei der neuen Ordnung des Hof- und Landgerichts theilhaftig, nahm 1568 zunächst auf 1 Jahr, nach Chilian Goldstein's Entlassung, die Kanzleiverwaltung, führte die Landtagsgeschäfte, leitete in Wien die Verhandlungen wegen des Streites der Herzoge mit Rostock und andere wichtige Geschäfte. Daneben suchte er die sehr niederliegende Rechtspflege zu heben, verfaßte selbst eine Schrift über die Mannengerichte, und als er am 8. Januar 1569 zunächst wieder auf 1 Jahr, dann fortlaufend — Kanzler geworden, die neue Recht-

die Kanzleiordnung vom 23. October dieses Jahres, das Kirchengericht 1570, und die vor Allem nach der Beilegung der Zwistigkeiten zwischen den Herzögen und den Ständen, die ihm auf dem Landtage zu Güstrow am 7. Januar 1573 in vielen mühseligen Verhandlungen gelang. Namentlich seinen Vermittelungen bei der Erbitterung, die beiderseits Platz gegriffen, auch der Erbvertrag vom September 1573 zwischen den Herzogen und der Stadt Rostock zu verfechten. In Folge der aufreibenden Arbeiten und Mangels an wissenschaftlicher Hilfe entschloß er sich aber Ostern 1574 den Dienst des Herzogs, der ihn unentgeltlich scheidend ließ, zu verlassen, und das Syndicat der Stadt Lüneburg zu übernehmen. Als Syndicus vermittelte er am 24. Juli 1576 den Vertrag der Stadt Herzog Otto IV., in welchem die Stadt die Gerichtsbarkeit erwarb und genaue Bestimmung ihrer Landwehren erhielt. In demselben Jahre bestellte Herzog Franz I. von Sachsen-Lauenburg zu seinem Rath von Haus aus, also im J. 1577 Herzog Ulrich von Mecklenburg-Güstrow. Er verrichtete in den verschiedenen Stellungen noch wichtige Dienste; so nahm er Theil an den Verhandlungen zwischen Hamburg und Dänemark wegen der Elbschiffahrt 1578, der Beilegung der Lehnstreitigkeiten über Schleswig zwischen Dänemark und Stein 1579, an dem Erbschaftsstreit zwischen Dänemark und Holstein über den Erbtheil des Herzogs Johann d. A. zu Hadersleben 1581 u. a. Seit 1581 wirkte er auch am Entwurfe eines Lüneburger Stadtrechts und war 1582 Herzog Ulrich von Mecklenburg auf dem Reichstage zu Augsburg. Nach seinem Kränkeln starb er am 9. December 1587 zu Lüneburg. — Viel bekannt in seiner politischen Thätigkeit gereicht es H. zum hohen Lobe, Männer, wie die Herzoge Johann Albrecht I. und Ulrich ihm unwandelbar anhänglich geblieben, daß David Ghytraeus, der Lüneburger Syndicus Hermann Beckmann, Johann Freder, Nathan Ghytraeus, Caselius u. A. seine treuen Freunde waren und ihn öffentlich priesen. Er hinterließ Dichtungen, welche N. Ghytraeus 1577 und Michael Jansen 1601 sammelten.

Sein älterer Sohn Johann Friedrich H., geb. zu Jena 1566, starb als Professor der Rechte 1592 zu Rostock. Er schrieb eine Abhandlung über die eigenen.

Ueber den jüngeren, Heinrich, s. u.

Lisch, Meckl. Jahrbücher VIII, S. 60—161 (Biographie). — Hannoverische gel. Anzeigen 1753, S. 543—552. Fromm.

Hufan: Heinrich Edler von H., d. Jüngere, war der dritte Sohn des stehenden. Im J. 1577 zu Lüneburg, woselbst sein Vater damals Syndicus war, geboren, erhielt H. eine sorgfältige Erziehung, die er besonders der guten Aufsicht und Energie seiner Mutter verdankte, indem er bereits als zehnjähriger Knabe seinen Vater im J. 1587 durch einen frühen Tod verlor. Zum Jüngling herangereift, erwarb sich H. weiterhin durch entsprechende gelehrte Studien auf verschiedenen Hochschulen und durch Reisen in fremde Länder jene Bildung und Tüchtigkeit, die ihn befähigte, später ebenfalls als Staatsmann auszuzeichnen. Das rühmliche Andenken, in welchem der Vater auch nach seiner Entfernung aus Mecklenburg beim fürstlichen Hause fortdauernd stand, theilte wol die Blicke Herzogs Johann Albrecht II. von Mecklenburg-Güstrow seinem Regierungsantritt auf H., und dieser folgte gerne dem ehrenvollen Rufe in das Land, wo sein Vater sich seine Berühmtheit erworben hatte. Er ward zum „Rath von Haus aus“ ernannt und diente fortan beiden gleichzeitig regierenden Herzogen Adolf Friedrich I. und Joh. Albrecht II. besonders in wichtigen Gesandtschaften. Durch die mannigfachen auswärtigen Beziehungen, in welche durch diese Stellung kam, scheint er jedoch gar bald den speciellen Interessen mecklenburgischen Landesherren in der Politik entfremdet zu sein, denn, ob-

wol noch im J. 1619 Herzog Adolf Friedrich in seinem Tagebuch ihn ausdrücklich als seinen Rath bezeichnet und H. noch in demselben Jahre mit andern mecklenburgischen Räten auf den Kreistag nach Lüneburg abgeordnet ward, neigte er doch seit dem Ausbruch des 30jährigen Krieges immer entschiedener zu der kaiserlichen Partei und suchte sodann, als das Verhältniß der protestantischen norddeutschen Fürsten zu dem Kaiser und der katholischen Liga sich immer drohender gestaltete, anfangs zwar durch gütliche Vorstellungen die mecklenburgischen Herzoge von dem bewaffneten Bündniß des niedersächsischen Kreises mit dem Dänenkönig an der Spitze abzuhalten, trat aber hernach als kaiserlicher Rath, wozu er inzwischen ebenfalls ernannt war, in dem verhängnißvollen J. 1620 beim Wiederausbruch der Feindseligkeiten und bei dem gegentheiligen Verhalten der Herzoge offen gegen diese auf. Selbst in Tilly's Lager anwesend gab er diesem nicht nur Rundschaft über die leichteste Art der Occupation Mecklenburgs, sondern er machte auch seinen persönlichen Einfluß, den er als Befehlshaber mecklenburgischer Güter hierorts hatte, sogar geltend um die Stände gegen die Herzoge zu stimmen in Bezug auf die Kriegsbereitschaft. So war H. der Grund der mecklenburgischen Herzoge freilich verlustig, allein seinem Ehrgeiz war daraus größeres Genüge geschehen, indem Kaiser Ferdinand ihn am 22. Febr. 1621 mit Verleihung außerordentlicher Freiheiten und der höchsten reichsständischen Privilegien zum „Edlen von Husan“ erhob. Offenbar hatte der Kaiser groß in H. eine Persönlichkeit gefunden, die ihm in Bezug auf Mecklenburg die wichtigsten Dienste leisten konnte. Denn derselbe war wegen der genauen Kenntniß der Landesverhältnisse, wegen seines Einflusses und seiner persönlichen Beziehungen zu den Herzogen anfanglich eben der geeignetste Vermittler zur möglichen Pacificirung beider Theile, und als hernach der Bruch vollendet war, um die mecklenburgischen Herzoge durch ein in der Reichsgeschichte allerdings daspiellooses Verfahren, nämlich ohne Reichsgericht und ohne Reichstag, durch ein willkürlichen Machtpruch des Kaisers ihrer Lande verlustig erklärt und entsetzt waren, um dieselben dem Friedländer als Gläubiger seines Kaisers nominell freilich pfandweise, thatsächlich aber zu wirklicher Possession zu räumen, da es abermals der ehemalige mecklenburgische Rath H., welcher nunmehr als „kaiserlicher Commissar“ zur letzten Verhandlung mit dem Herzog Adolf Friedrich in Schwerin eintraf und später am 5. April 1628 zur förmlichen Segregation wiederum daselbst erschien, um „das Haus zu inventiren“. Es ist begreiflich, daß Husan's Verhalten von Seiten seiner ehemaligen Herren, der Herzoge von Mecklenburg, die schlimmste Beurtheilung fand, und da allerdings keinerlei andere Leistungen von ihm vorliegen, woraus man eine tiefere Einsicht in seine sonstigen Anschauungen und seinen Charakter gewinnen könnte, so wird man in ihm immer nur einen Mann sehen können, der freilich durch kluge Benutzung der Zeitverhältnisse eine bedeutende Stellung sich errang, der aber dabei in fäthler Berechnung des persönlichen Vorthells alle Pietät seinem Ehrgeiz zum Opfer brachte. H. war seit 1597 mit Elisabeth v. Rastert vermählt, und dieser Ehe entstammten 3 Söhne und 1 Tochter, von denen die 3 Söhne und deren Descendenz alle dem im Jahre 1654 auf seinem Gute Gallin in Mecklenburg im 77. Lebensjahre heimgegangenen Vater schon früh in die Erbschaft folgten, so daß bereits im Jahre 1672 mit dem Tode seines Enkels Artur Teßin i. M. das Geschlecht der Edlen von Husan nach kürzester Blüthe wieder erlosch.

Visch, Mecklenb. Jahrb. VIII und XII. Klüber, Beschreib. des Herzogth. Mecklenb. III, 2. Hannoversche Gelehrte Anzeigen v. 1753.

R. Schulz

Huschberg: Johann Ferdinand v. H., Historiker, geb. zu Düsseldorf am 12. März 1792, gest. zu Würzburg den 20. August 1852. Sein Vater war Baubeamter im ehemals kurpfalz-bayerischen Herzogthume Berg und wurde nach dessen Abtretung an Frankreich (Dec. 1805) königl. bairischer Wasser-, Straßen- und Straßenbaudirector in München. Dortselbst absolvirte H. 1810 das Gymnasium mit Auszeichnung; widmete sich in Erlangen geschichtlichen und juristischen Studien und erlangte 1812 die Doctorwürde. Als nach dem Abzuge von dreißigtausend Bayern in den Eiswüsten Rußlands der allgemeine Aufruf zur Landesvertheidigung von Ort zu Ort erging, trat auch H. mit den Waffen, focht als Lieutenant des 14. Infanterieregiments in den Freiungskriegen 1813—15 und rückte zum Oberlieutenant vor. Da ihm das Soldatenleben nicht zusagte, schied er einige Jahre nach der Wiederkehr des Friedens von der Armee und nahm zur Fortsetzung seiner geschichtlichen Forschungen Accessit zum allgemeinen Reichsarchive in München, wo er 1829 als Secretär und bald darauf als Adjunkt angestellt wurde. In diese Zeit fallen seine Darstellung der herzoglichen und gräflichen Gesammthausen Ortenburg (Sulzbach 1828) und drei dramatische Versuche, die fünfactige Tragödie „Hannibal“ und das nach dem Französischen des d'Avrigny bearbeitete Trauerspiel „Johanna d'Arc zu Rouen“; beide sind in fünfsüssigen gereimten Jamben gedichtet und im Originaltheater die J. 1820 und 26 herausgegeben. Während der Periode 1830—34 wirkte auch als Ehren-Professor an der Ludwigs-Maximilians-Universität im historischen Fache und schrieb sein vorzüglichstes Werk „Älteste Geschichte des Hauses Bayern-Wittelsbach bis zum Aussterben der gräfl. Linie Scheiern-Palat“ (München 1834). Das 418 Seiten in Großoctav umfassende Buch ist mit Sorgfalt und feinem Sinne für Kritik aus den Quellen hergestellt. Der Verfasser konnte zwar über das schöne Material noch nicht verfügen, das sich dem heutigen Historiker in den neueren Bänden der Monumenta Germaniae darbietet, indem ist die Arbeit werthvoll und nach Form wie Inhalt entschieden die beste, welche in früherer Zeit über diesen Gegenstand erschienen ist. Aeußere Anerkennung seiner Leistung fand H. dadurch, daß ihm 1835 die Auszeichnung Theil wurde, als außerordentliches Mitglied der Akademie der Wissenschaften in München aufgenommen zu werden. Im J. 1839 erfolgte seine Beförderung zum Vorstande des unterfränkischen Kreisarchivs in Würzburg. Hier vollendete seine gediegene auf selbständiger Quellenforschung beruhende „Geschichte der Franken und Franken bis zur Gründung der fränkischen Monarchie durch König Chlodwig“ (Sulzbach 1840, 684 S.), erhielt für seine verdienstliche Thätigkeit als Archivbeamter Titel und Rang eines königlichen Regierungsrathes und starb, nachdem er unmittelbar vorher wegen Kränklichkeit um Verweisung in den bleibenden Ruhestand nachgesucht hatte, am 20. August 1852. Er war ein Mann von lauterer Gesinnung, der gerne in das innere Wesen der beleuchtenden Frage eindrang und in den stillen Archivarbeiten seine Hauptbeschäftigung fand. Huschberg's handschriftlicher Nachlaß barg unter Anderem eine nahezu druckfertige Ausarbeitung der „Kriegsjahre 1756, 57, 58 in Deutschland“ nach bisher unbenütztem Archiv-Materiale. Prof. Dr. Heinrich Wuttke in Leipzig hat das Manuscript mit Zusätzen und Erläuterungen versehen im J. 1866 (Leipzig) herausgegeben.

Schaden, Gelehrtes München, S. 48. — Augsb. Postzeit. Jahrg. 1853, Beil. Nr. 88 S. 356.

Eisenhart.

Huschke: Emil H., Professor der Anatomie und Physiologie an der Universität Jena, geb. am 14. Decbr. 1797 als zweiter Sohn des herzogl. weimarschen Leibarztes H. in Weimar († 1828). H. besuchte das Gymnasium in Weimar und bezog im Alter von 16 Jahren gemeinsam mit seinem älteren

Bruder die Universität Jena, wo beide dem Studium der Medicin ob-
 Bei der Gründung der deutschen Burschenschaft theilnahmen und die beiden
 der und sie feierten auch das denkwürdige Fest auf der Wartburg mit.
 damals in voller Blüthe stehende naturphilosophische Richtung fand in H.
 begeisterten Anhänger, denn er schloß sich an Oken innig an und besch-
 sich eingehend mit dem Studium der Philosophie, besonders mit jener,
 die er noch im späteren Alter mit Vorliebe pflegte. In den morpholo-
 und physiologischen Disciplinen war H. nüchtern genug, um eine ge-
 jective Bahn einzuschlagen und derselbe muß hier als Mitbegründ-
 exacten Methode der Forschung angesehen werden. Huschke's Doctordisse-
 („Quaedam de organorum respiratoriorum in animalium serie metamorphi-
 neratim scripta et de vesica natatoria piscium quaestio“), welche er 1
 Jena geliefert hat, wurde von den älteren Sachkundigen sehr günstig be-
 und ihm ein günstiges Prognosticon für die akademische Laufbahn gestellt.
 seiner Promotion besuchte er Paris und zurückgekehrt von dort habilitirte
 in Jena auf Grund der Abhandlung: „Ueber Physiognomik und A.“
 Dieser Universität blieb H. ein treuer Anhänger bis zu seinem Tode,
 19. Juni 1858 erfolgte. Im J. 1820 veröffentlichte H. noch eine
 Schrift: „De embryologia hominis“ und von dieser Zeit an las er an
 wicklungsgehistorische Vorlesungen. Seine Lehrthätigkeit war eine sehr
 dehnte, denn sie erstreckte sich auf Physiologie, vergleichende Physiologie,
 geschichte, Zoologie und medicinische Anthropologie, wobei er als vollst.
 Beherrscher der lateinischen Sprache, dieselbe gerne verwertete. —
 H. im J. 1824 außerordentlicher Professor und 1826 ordentlicher Pro-
 fessor mit dem Rechte eines außerordentlichen Besitzers und dem Re-
 der Abhaltung von Examina in der medicinischen Facultät in Jena ge-
 war, erhielt er 1827, nach dem Tode von Loder, die ordentliche Profe-
 Anatomie und das Directorium über das anatomische Institut. Von die-
 an entwickelte H. neben seiner Lehraufgabe, eine bedeutende litterarische
 leit. Sehr häufig besuchte derselbe die in ihrem ersten Ausblühen be-
 Naturforscher-Versammlungen und machte in den Sectionsfikungen ge-
 theilungen über seine neuesten Forschungsergebnisse. Unter den anatomischen
 verdienen besonders hervorgehoben zu werden die Splanchnologie, als Abthei-
 dem von R. Wagner neu herausgegebenen Sommering'schen Werke: Vom Baue
 menschlichen Körpers. Diese Arbeit Huschke's über die Eingeweide und die
 Sinnesorgane ist eine meisterhafte und in vielen Beziehungen heute noch muß
 Originalschöpfung, die so manche Leistung der Gegenwart an Vollständigkeit
 und Originalität übertrifft. In diesem Buche sind auch zwei Tafeln
 horizontale Durchschnitte der verschiedenen Rumpfabchnitte darstellen,
 erwähnenswerth, weil H. hierdurch zum Mitbegründer der topographi-
 schen Richtung wurde, welche in der neuesten Zeit die descriptive Ana-
 so nachdrucksvoll erweitert und ergänzt hat, daß man diejenigen als
 Disciplin zurückgebliebene Anatomen bezeichnet, welche keine Durchschnitte
 drit haben. — Von 1845 an beschäftigte sich H. mit Fragen über das
 Hirn und Seele bei dem Menschen und den Thieren und nach 9-jähriger
 dien erschien eine Abhandlung unter diesem Titel, in welcher jener W.
 der die Beobachtungen enthält, höchst bedeutungsvoll ist, während in den
 Kapiteln der Schlußbetrachtung, in denen H. „einen Ausflug in das
 Land wagt“, der naturphilosophischen Speculation freies Spiel gelassen
 hält auch die speculative Betrachtung über „den Sitz der Seele und ihre
 bindung mit dem Körper; über das Hirn, ein elektrischer Apparat, und die
 bindung des Hirns und Geistes mit den Sinnen“ einer strengen Kritik

er nicht Stieh, so muß doch die Jetztzeit H. als treuen Mitarbeiter bei Einbringung der exacten Forschungsmethode ehren. Sicherlich hat seine philosophische Bildung nicht wenig zu seinen Fragestellungen bei der Beschäftigung mit dem en beigetragen. Die Zahl der kleineren Aufsätze, Reden und monographischen Handlungen, welche H. verfaßt hat, ist ziemlich groß und alle liefern den weis, daß demselben jenes höhere Streben eigenartig war, welches nur das e Ziel kennt: die Wissenschaft als solche zu fördern. In dieser Hinsicht knen sich ganz besonders seine entwicklungsgeschichtlichen Arbeiten aus; so die e embryologia hominis", 1820, „Ueber die Umbildung des Darmkanales d der Kiemen bei den Froschquappen", 1825; „Ueber die Kiemenbögen und engefäße beim bebrüteten Hühnchen", Jhs 1827, Heft III, Jhs 1828, ft II und jene schöne Entdeckung der Gehörzähne in der Schnecke des Vogel-es, Müller's Archiv 1835.

H. war sehr glücklich in seiner Familie; mit seinem einfachen schlichten Rechtsinn te er in der medicinischen Facultät in Jena großes Ansehen; viele Akademien r naturhistorische Gesellschaften ehrten ihn durch Aufnahme in ihren Mit-berkreis. Die nach seinen Wünschen neu erbaute anatomische Anstalt in a konnte er nicht mehr beziehen, denn kaum war die für das dreihundert-ige Jubiläum der Universität Jena bestimmte Abhandlung *Craniosclerosis alis rhachitica* vollendet, erlag er am 19. Juni 1858 einer Gehirnentzün-ig. In der Geschichte der Morphologie wird H. noch nach Jahrhunderten einer der besten Forscher und Förderer derselben gekannt sein. Rüdinger.

Guschte: Immanuel Gottlieb H., Philolog, geb. 1761 zu Greussen Schwarzburg-Sondershausen'schen, gest. ebendasselbst am 18. Februar 1828. n Vater, der sich als Kaufmann in Holland Vermögen erworben hatte, sorgte ens für eine tüchtige Erziehung seiner Kinder. Seine Vorbildung erhielt der ge H. auf der Schule zu Schulpforta, wo er sich bereits eine bedeutende igtigkeit im lateinischen Ausdruck aneignete; von dort aus bezog er die Uni-rität Jena, auf der er mit Fr. Jacobs Freundschaft schloß und mit ihm eifrig ologische Studien betrieb. Nach beendigten akademischen Jahren übernahm zuerst eine Hofmeisterstelle bei einem adelichen Gutsbesitzer in Piesland, 1789 a er nach Holland, wo er Hauslehrer bei einem deutschen Kaufmann, Namens licher in Amsterdam wurde und sich durch seine gelehrten Kenntnisse bald elanttschaft eines Hieronymus de Bosch, Laur. van Santen und anderer ologen erwarb. Als nach der Besetzung Hollands durch die Franzosen im J. 5 der Professor Joh. Luzac aus politischen Gründen seine Professur in den verlor, bewirkte van Santen Guschte's Berufung als dessen Nachfolger, auf er sogleich seine Hauslehrerstelle aufgab. Zu einer wirklichen Anstellung es aber nicht, weil Luzac einen Proceß gegen die Curatoren der Universität oben hatte, vor dessen Austrag die Anstellung eines Nachfolgers nicht en konnte. So auf eine Wartezeit hingewiesen, begab sich H., dessen Gels-tel auch auszugehen anfangen, gegen Ende des Jahrhunderts nach Deutschland at und lebte theils bei einem Bruder in Münden, theils in Göttingen, er 1802 Privatdocent wurde, bis zum J. 1806, wo er zum Professor der chischen Literatur in Rostock ernannt wurde. Da bald darauf (1807) ac durch eine Pulverexplosion sein Leben einbüßte, erging an H. durch Hier. Bosch ein neuer Ruf nach Leyden, dem zu folgen er sich jedoch jetzt nicht r entschließen konnte. Er rückte in Rostock 1813 noch zum Professor der edtsamkeit empor und erhielt nach D. Tychsen's Tod auch die Stelle eines erbibliothekars an der Universität. Seine erfolgreiche Thätigkeit in beiden rfungsfreien war nur leider mehrmals durch ernsthaftes Krankheitsfälle unter-chen. Ein in der Jugend erlittenes langwieriges Wechselfieber hatte eine

Schwäche des Unterleibes zurückgelassen, die mit der Zunahme der Jahre in hartnäckiges hypochondrisches Leiden ausartete, das ihn in den Jahren 1817 und 1823 nöthigte, seine Berufsarbeiten auf längere Zeit auszusetzen. In leidenden Zustand war wol auch die Ursache, daß er keine so große literarische Thätigkeit entfaltete, als man von seiner ausgebreiteten Gelehrsamkeit erwarten konnte. Seinen Ruf als scharfsinniger Kritiker begründete er durch das gelehrte Werk „*Analecta critica in Anthologiam graecam cum supplemento epigramm maximam partem ineditorum*“, Jena 1800. Minder bedeutend ist seine Ausgabe des „*Tibullus*“ 1819 in 2 Bdn. mit einem ausführlichen Commentar, der nur zu sehr an die breite Manier der Holländer erinnert. Von den übrigen Schriften nennen wir: „*Epistola critica in Propertium*“, Amst. 1792; „*Dissertatio de fabulis Archilochi; accedit notitia codicis Aug. cum fabulis ineditis*“, Altenburg 1803; „*Commentatio de Orpheo Argom*“, Rostock 1806; „*Comment. de inscriptione vasculi Loeris reperti*“, Leipzig 1811; „*Comment. de C. Annio Cimbrio*“, Rostock 1824, dazu ein Epilogus in den *lecta litteraria* p. 365 sqq. In seinem letzten Werk, den so eben genannten *Analecta* (Leipzig 1826), findet sich nur wenig von ihm selbst, aber eine bedeutende Abhandlung „*Commentationes de Tibullo et Propertio*“, deren Theil in einem Excurs zu Tibull eine sehr gelehrte mythologische Monographie de Nymphis et puellis personatis enthält, der zweite die ausführliche Rectification einer evidenten Verbesserung einer Stelle des Propertius III, 9, 47, Arbeit sehr bedauern läßt, daß von seinen langjährigen Vorarbeiten zu Ausgabe dieses Dichters aus seinem Nachlaß nichts bekannt geworden ist.

Neuer Nekrolog der Deutschen, Jahrg. 1828, I, S. 138 ff. Allg. Schulzeit. 1828. Abtheil. II. S. 887 f. A. Matthia in Jahn's Jahrb. Phil. u. Päd. 1829. I, S. 122 f.

Hufemann: August Heinrich H., Chemiker und Pharmazeut, wurde am 5. September 1833 in Stolzenau im damaligen Königreich Hannover geboren und starb in Thuis am 17. Juli 1877. Seine Schulbildung erhielt er in Privatinstituten, theils auf dem Gymnasium zu Detmold. 1848 kam er als Lehrling in die Detmolder Hofapotheke, später als Gehülfe nach Samtg. Aurich und Nienburg, von wo er 1857 die Universität Göttingen bezog. Legte er im folgenden Jahre die Staatsprüfung ab und beschloß sich dem Studium der Chemie zu widmen. Er arbeitete unter Wöhler und erhielt 1860 Assistent in dem damals neu eingerichteten physikalisch-chemischen Laboratorium. Am 8. August desselben Jahres wurde er auf einer Dissertation über die Bestandtheile von *Daucus Carota* zum Dr. promovirt. Im J. 1862 habilitirte er sich für pharmaceutisch-gerichtliche Chemie über welche Gegenstände er schon früher Repetitorien gehalten hatte. In dieser Zeit fällt das Erscheinen des „*Handbuchs der Toxicologie*“ (Berlin, G. Reimer) welches er mit seinem Vetter Th. Hufemann herausgab und die Publikation einiger organisch-chemischer Arbeiten. Später beschäftigte er sich fast ausschließlich mit der Phytochemie und findet hier u. a. das Lycin, dessen Identität dem später entdeckten Betain nachträglich constatirt wurde. Auch die bei Morphinreaction durch verdünnte Salpetersäure hat er damals beobachtet und das giftige Alkaloid Etyfin des Goldregens isolirt. Eine Lungenblutung, die er im August 1863 erhielt, zwang ihn den Winter 1863/64 in Italien zuzubringen, er kehrte von da nur für kurze Zeit nach Göttingen zurück, da er inzwischen Berufung nach Göttingen erhalten hatte. Dort hat er sein Hauptwerk „*Die Pflanzenstoffe in chemischer, physiologischer, pharmakologischer und toxikologischer Hinsicht*“ (Berlin 1871), auch wieder in Gemeinschaft mit seinem Vetter und Schwager herausgegeben, ein Werk, das sich großer Anerkennung von Seiten der

lassen zu erfreuen hatte. Außerdem schrieb er dort einen Supplementband Gmelin's großem Handbuch der Chemie, 1868 einen „Grundriß der reinen Chemie“ und 1871 die „Elemente der Chemie als Grundlage für den landwirthschaftlichen Unterricht“. Seine wissenschaftlichen Arbeiten hatten in Thurgau die Untersuchungen von Mineralwasser Graubündens zum Gegenstand. Im J. 1876 nahm er aus Gesundheitsrücksichten seinen Abschied in Thurgau. Wiederholte kleinere Blutungen und eine sehr heftige im J. 1870 hatten ihn furchtbar geschwächt, so daß nur die äußerste Schonung und Sorgfalt ihn so lange aufrecht erhalten hatte. Er verbrachte den Winter in Meran, verließ diesen Aufenthalt der Hitze wegen im Mai und wandte sich an den Thuner See, von da aber nach Graubünden, wo er in Thufis im Hause einer Schwester seines Schwagers Dr. Michael starb.

Nekrolog im Reichardt'schen Archiv der Pharmacie.

A. Radenburg.

Hüser: Johann Hans Gustav Heinrich v. H., aus einer alten thüringischen Familie, Sohn des Obersten der Artillerie von H., dem mit Unrecht ein Theil der Schuld an der Capitulation von Prenzlau vorgeworfen worden, trat 1798 in die Armee, wurde später Lehrer am Cadettencorps in Berlin und gehörte 1808—12 dem Kreise von Männern an, welche den Gedanken einer Befreiung und Erneuerung Vaterlandes rege erhielten; so wurde er Scharnhorst, Gneisenau, Schleierher, Eichhorn, Saß und andern bekannt. Bei Ausbruch des Krieges 1813 wurde er Adjutant in Blücher's Hauptquartier; aber schon bei Baugen schwer im Fuße verwundet, konnte er erst 1815 nach dem Siege bei Waterloo zur Armee zurückkehren. Als Adjutant Blücher's ging er mit nach Paris, trat nach dem Frieden wieder zum Cadettencorps, wo er durch sein pädagogisches Talent, seine Humanität und durch die von ihm ausgehende Belebung des wissenschaftlichen Interesses sich die Liebe und Verehrung aller Schüler erwarb, aber manche Contention mit seinen Vorgesetzten hatte. 1823 trat er wieder in die Armee, stand 1828—49 als Regiments-, Brigade- und Divisions-Commandeur am Rhein und war zuletzt Gouverneur in Mainz, wo er im Frühjahr 1848 eine Zeitlang in einen Tagen nicht gewöhnliche Ruhe und Sicherheit den revolutionären Bewegungen gegenüber zeigte. In den Rheinlanden hatte er die Liebe und das Vertrauen der Bewohner schnell zu gewinnen gewußt, 1849 auf seinen Wunsch in Disposition gestellt, zog er nach Berlin, wo er 1857 nach wiederholten Lungenfällen starb. Denkwürdigkeiten aus dem Leben des Generals wurden 1877 G. Reimer in Berlin von M. O. mit einem Vorworte von Maurenbrecher herausgegeben.

v. Meerheimb.

Hüsgen: Johann H., Generalvikar der Kölner Erzbischofsdiocese, wurde am 1. September 1769 in dem rheinischen Dorfe Giesentkirchen bei Gladbach geboren, lebte von 1780—1787 in Köln auf dem Montaner-Gymnasium die Humanitätsstudien, wurde zum Doctor der Philosophie promovirt und studirte Theologie an der im J. 1784 errichteten Universität Bonn. Am 22. September 1792 Priester geweiht, wurde er wenig später Schulvikar in seinem Heimathsdorfe, 1797 Pfarrer in Ober-Dollendorf bei Bonn, dann in Himmelgeist bei Düsseldorf, endlich in Richterich bei Aachen. Seine wissenschaftliche Bildung, verbunden mit der Neigung für das Schulwesen, bewirkte, daß er 1816 als Consistorialrath, v. h. Regierungs-Schulrath bei der preussischen Regierung in Aachen eine Stellung erhielt. Am 9. Januar 1820 wurde er durch einstimmige Wahl des Consistoriums zum Ehrenbürger des aus napoleonischer Zeit noch fortbestehenden Städtchens Aachen erhoben und am 8. April desselben Jahres eingeführt. Er gehörte zu den damals nicht seltenen Geistlichen, welche bei treuer Anhänglichkeit

an die katholische Kirche zugleich der neuen Landesherrschaft bereitwillig entgegenkamen. Nicht zum wenigsten aus diesem Grunde wählte ihn 1825 nach Wiederherstellung der alten Kölner Erzbischofskirche der designirte Erzbischof Ferdinand August, Graf von Spiegel, zu seinem Vertrauensmann und ernannte ihn am 1. März zum erzbischöflichen Commissar. Als solcher nahm er am 24. März 1825 im Kölner Dome Namens des Erzbischofs von der Erzbischofskirche Besitz, wurde am 1. Mai bei der Wiederherstellung des Domcapitels von dem Erzbischof auch zum Domdechanten und zum Generalvikar ernannt. Ununterbrochen genoß er zehn Jahre hindurch das volle Vertrauen des Erzbischofs, führte auch nach dessen am 2. August 1835 erfolgten Tode die Verwaltung als Capitularvikar in Hüsgen's Geiste weiter fort. Auch der am 29. Mai 1836 eintretende zweite Erzbischof Clemens August von Droste-Vischering bestätigte ihn am Tage seiner Inthronisation als Generalvikar, obgleich er ihm ebensowenig wie den übrigen Mitgliedern des Domcapitels eigentliches Vertrauen schenkte. Die folgenden Streitigkeiten zwischen der Regierung und Clemens August führten auch für schwere Konflikte herbei. Am Tage nach der Abführung des Erzbischofs, am 21. November 1837, versammelte sich das Capitel und übernahm im Anschluß an die von dem Minister Altenstein in einem Schreiben vom 15. November ausgesprochenen Ansichten die Verwaltung der Erzbischofskirche. Man berief sich dabei auf eine Dekretale Bonifaz' VIII. (cap. 3 in VI^{to} de supplenda negligentia praelatorum I. 8), nach welcher, falls ein Bischof von Feinden oder Schismatikern gefangen fortgeschleppt wird, das Capitel, als wenn er gestorben wäre, die Verwaltung der Diocese übernehmen soll. Tags darauf wurde dem Papste diese diesem Schritte Meldung gemacht, unter Beifügung einer Anzahl schwerlich unbegründeter, aber gewiß ungezügelter Klagen über den gefangenen Erzbischof. Zugleich kündigte man an, daß nach den Vorschriften des Concils von Trient (Sess. XXIV, cap. 16 de ref.) innerhalb acht Tagen die Wahl eines Capitularvikars erfolgen werde, eine Wahl, die am 27. November einstimmig auf H. Hüsgen fiel. Daß die königliche Bestätigung alsbald erfolgte, begreift man leicht; länger ließ die Antwort des Papstes sich erwarten. Es bestand damals noch die Vorstellung, daß die gesammte Correspondenz der Bischöfe mit dem Papste ausschließlich über Berlin durch das preussische Ministerium und die Gesandtschaft in Rom vermittelt wurde. Auf die Mittheilung vom 22. November 1837 erhielt das Domcapitel erst am 6. Februar 1838 die vom 26. December 1837 datirte päpstliche Antwort. Der Papst führte Klage über die Art, in welcher das Capitel gegen den gefangenen Erzbischof sich ausgesprochen hatte, ließ aber die Uebernahme der Verwaltung unberührt, und das Capitel glaubte darin eine stillschweigende Billigung seines Verfahrens finden zu dürfen. Immer fehlte aber jede Anerkennung und Vollmacht für den Capitularvikar. Das Gesuch Hüsgen's, in welchem er am 5. December 1837 dem Papste von der geschehenen Wahl Mittheilung machte, wurde, wie sich später herausstellte, erst am 7. April 1838 in Rom übergeben. Als H. am 10. Februar die Fastenordnung für das folgende Jahr erließ, unterzeichnete er zwar als Capitularvikar, war jedoch genöthigt, auf die von dem gefangenen Erzbischof erteilten Vollmachten als auf den Grund seiner Berechtigung hinzuweisen. Wenn ein beträchtlicher Theil des Klerus zeigte offenes Mißtrauen; man zweifelte an der Gültigkeit des Erlasses, und ein Pfarrer wandte sich um Auskunft an den Geschäftsführer der päpstlichen Nuntiatur in Brüssel, einen Abbate Spinelli. Gleich am 12. März erließ dieser eine ebenso unpassende als voreilige Erklärung. Hüsgen's Wahl, hieß es, sei im Widerspruch gegen die Kirchengesetze ohne päpstliche Genehmigung erfolgt, von den angeblich durch den Erzbischof subdelegirten Vollmachten nichts bekannt, die Fastenordnung ungültig. Diese Erklärung war zuerst heimlich, bald öffentlich verbreitet und mit einem, dem Inhalt nach

am gewordenen Schreiben des Cardinalstaatssecretärs Lambruschini vom 1. Februar zusammengestellt, welches freilich nur besagte, daß der Papst noch nichts gethan habe, was die Guttheilung der Wahl eines Capitularvikars zu erkennen ließe. H. sah sich dadurch veranlaßt, in einem Rundschreiben an die Landeshaupten und in einem öffentlichen Erlaß vom 22. März ausdrücklich die vom Bischof schon am Tage der Inthronisation, am 29. März 1836, vollzogene Subdelegation der Quinquennial-Facultäten hervorzuheben, und das Domcapitel ließ am 29. März 1838 nochmals in einem ausführlichen Schreiben an den Papst die Uebernahme der Diöcesanverwaltung und die Wahl eines Capitularvikars zu rechtfertigen. Man konnte sich in der That auf angesehenen Canonisten, Paris, Wiesner, Leurenius, Reiffenstuel dafür berufen, daß die Gefangenschaft des Bischofs dem bürgerlichen Tode gleich zu achten, und daß in Folge dessen das Capitel zur Verwaltung berechtigt sei. Gleichwol muß die Anwendung der erwähnten Decretale Bonifaz' VIII. auf den vorliegenden Fall unstatthaft erscheinen. Denn zunächst ließ sich die preussische paritätische Regierung nicht als päpstlich oder schismatisch bezeichnen. Dann hatte schon die Congregation des Concils am 7. August 1683 in einer auf Irland bezüglichen Entscheidung ganz im Sinne der Decretale ausgesprochen, daß die Verwaltung des Capitels nur eintrete, wenn der gefangene Bischof von jedem, auch von dem brieflichen Vicar mit seiner Diocese ausgeschlossen sei. So war es noch im J. 1811 bei der Gefangennehmung des Bischofs von Troyes durch Napoleon gehalten, auf Anordnung Pius' VII. der bischöfliche Generalvikar im Amte blieb. — Das Schreiben des Capitels wurde Ende April dem Papste übergeben und nun kam am 9. Mai eine sehr vorsichtig gehaltene Antwort. Gregor XVI. erklärte die Behauptungen Spinelli's als beinahe in allen Punkten dem päpstlichen Stuhle unzulässig. Auch über die Rechtsfrage: die Uebernahme der Diöcesanverwaltung, ließ der Papst sich „absichtlich eines Urtheils enthalten, weil er die thatsächlichen Verhältnisse, von denen die gesetzliche Entscheidung abhängt, nicht hinreichend unterzogen könne.“ Thatsächlich lag freilich die Entscheidung darin, daß H. zwar die Verwaltung der Diocese behalten sollte, aber nicht kraft der Vollmacht und nicht als Vikar des Capitels, sondern, wie vordem, als Generalvikar des Erzbischofs. Bei allen Amtshandlungen soll er den letzteren Titel führen und bei dem Gebrauch der Quinquennial-Facultäten ausdrücklich die Subdelegation durch den Erzbischof erwähnen; außerdem genau nach den Vorschriften der Bulle vom 1. September 1835 über die Hermessische Lehre und das Breve vom 25. März 1830 über die gemischten Ehen sich verhalten. Nach diesen Grundsätzen führte H. auch in den folgenden Jahren die Verwaltung. Das gedruckte Directum für die Erzdiocese unterzeichnet er am 20. Juli 1838 als Generalvikar des Erzbischofs Clemens August. Noch in demselben Jahre nahm auch die preussische Regierung das Breve über die gemischten Ehen wieder als Grundlage. — In einem Schreiben an den Papst vom 19. December 1837 rühmt das Capitel den Vikar wegen seiner Geschäftskenntniß, seines frommen Wandels, seiner Thätigkeit und billigen Gesinnungen. Dieses Lob scheint durchaus verdient, wenn man die besonders hervorragenden Fähigkeiten bei H. nicht begegnet. Nicht er war der wirkliche Leiter des Capitels, sondern der spätere Dompropst Nicolaus München, denn auch die wissenschaftliche Rechtfertigung desselben übernahm. Hilsen's Tod erfolgte am 23. April 1841. Geordnete Zustände waren damals noch nicht hergestellt, aber die Verhandlungen zwischen Staat und Kirche soweit geordnet, daß sie sichere Hoffnung auf baldige Einigung eröffneten. Der Papst ernannte einstweilen aus eigener Machtvollkommenheit einen Administrator der Diocese. Als solcher fungirte der Domherr Dr. Jacob Zwen bis zum Antritt des Adjutors Johannes von Geißel am 4. März 1842.

Der Todtenzettel. Häfner, Forschungen auf dem Gebiete des französischen und rheinischen Kirchenrechts, Münster 1863; Das Metropolitan-Domkapitel zu Köln in seinem Rechte, Köln 1838 (anonym, in der That von Münster) und andere Schriften über den Kölner Kirchenstreit. H. Häfner.

Husner: Georg H., Buchdrucker zu Straßburg im letzten Viertel des 15. Jahrhunderts und nach Gutenberg's Heimkehr nach Mainz der Zeit der dritte bis jetzt bekannte straßburgische Drucker. Unter allen Städten, bald nach Erfindung der neuen Kunst durch ihre typographischen Meister zu großer Berühmtheit gelangten, nimmt diese alte Reichsstadt einen hervorragenden Platz ein, und bereits 30 Jahre später finden wir Straßburgs Erfahrung in diesen Dingen so fest gegründet, daß Berufungen nachwärts erfolgten. Zu dieser günstigen Entwicklung der Buchdruckerei in Stadt sowie überhaupt im Elsaß hatten mehrere Umstände beigetragen. Nur war mit Beginn der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts die Papierberei- in Straßburg in Aufschwung gekommen und das Drucken somit erleichtert, sondern es scheint auch der Handel mit Handschriften hier mehr als and in Deutschland geblüht zu haben (vgl. Lauber, Diebold). Außerdem wie anderswo zu Augsburg, Frankfurt, Nürnberg und Ulm die Brief- und Kartenmaler schon frühe erwähnt und sie scheinen hier in solcher Zahl gewesen zu sein, daß nach der Buchdruckerordnung vom 26. November 1469 (Straßb. Stadtarchiv) um diese Zeit die Buchdrucker beschuldigt werden Briefmaler in ihrem Gewerbe zu beeinträchtigen. „Die Anfertigung der Karten aber hatte (Denis, Einleit. in die Bücherkunde, I. 95) mit der Zeit beim Beginn der Buchdruckerei große Verwandtschaft. Für die Karten die Zeichnung auf eine hölzerne Tafel gemacht und von sogenannten Tischschneidern mit einem scharfen Eisen ausgearbeitet, dann bestrich man die mit Farbe, legte das angefeuchtete Kartenpapier darauf und fuhr mit hölzernen Reiber darüber hin und her, bis sich die Figur auf dem Papier druckte. Den Briefmalern lag schließlich ob, diese Abdrücke zu illumini- und dieses Gewerbe der Briefmaler dauerte noch lange nach Erfindung des Buchdrucks fort, ja es findet sich nicht nur ein Buch (Zib. Butsch Sohn, Catal. 141 Nr. 352) aus dem J. 1617 „Relation des verlauffs bey der Erönung ... Herzogen Ferdinands zu Oesterreich ...“, welches zu Augsburg „bey Georg Briefmaler bey Barfüßer Thor“ zu kaufen war, sondern sogar ein solches daselbst aus dem J. 1681 (Weller, Annal., II. 455, Serapeum 1866, „Abbildung der Kometen“; „bey Abraham Bach Briefmaler, Hauß und auffm Creuß“; über die Literatur der Spielkarten und Kartenspiele vgl. Serapeum 1852, 194—95. Zu den Buchdruckern aber, welche bereits zu Anfang des 15. Jahrhunderts ihre Kunst in Straßburg ausübten, gehören wenige Jahre nach Mentelin und Eggestein auch Georg Husner oder „civis urbis Argent.“, dessen Name durch fünf Drucke, die er theils allein, gemeinschaftlich mit einem anderen Drucker, Johann Belsenhub, „Clericus Martinus“ ausgehen ließ, in den typographischen Annalen vertreten ist. Da die Wirkksamkeit einen Zeitraum von 25 Jahren, die Jahre von 1473—98 um so ist es wol möglich, daß noch einige anderweitige Drucke desselben in Bibliotheken verborgen liegen. Ueber das Geburts- und Sterbejahr Husner's, Heimath und Vorleben sowie seine socialen Verhältnisse in Straßburg fehlen Anhaltspunkte und selbst Schöpflin vermochte nichts hierher Gehöriges aus städtischen Akten beizubringen. Dagegen fließen über Husner's Genossen Belsenhub oder Belsenhaub die freilich nicht mühelos aufzufindenden anderweitigen Nachrichten, und es wird nicht unangemessen sein, wenn wir diesem Drucker seiner Thätigkeit als Schriftsteller eine eingehendere Erörterung widmen, als

S. 298 der Allg. Deutschen Biographie geschehen ist. Bekenhub sehr bewegtes Leben und war, wie er selbst öfters sagt, nicht nur ein von Geburt, sondern führte auch, wie später Joh. Fischeart, den Beinamen „Fischer“. Er hatte, wie er in der Zueignungsschrift des 1491 von Peterberger in Nürnberg gedruckten Commentars des Bonaventura über die Theologie des Petrus Lombardus meldet, acht Jahre in Heidelberg studirt. Der Commentar dieses Werkes fängt mit einer Dedication des Herausgebers und des Joh. Bekenhub an den Doctor Nicolaus Tinctoris an, den Bekenhub gelehrten Disputator auf einem von den Franciskanern in Nürnberg Convente kennen gelernt hatte. Nachdem Bekenhub, aus welchem wir ihn unbekannt, von H. sich getrennt hatte, treffen wir ihn im J. 1479 in Regensburg, wo er mit Stephan Dold und Georgius Ryser (Reiser) im Auftrage des Bischofs ein Breviarium Dioec. Herbipol. druckte. Dies erhellt aus dem Buche Blatt 7 beigefügten „Privilegium Rudolphi Episcopi, Bihra, Praepositi et G. de Limpurg Decani datum Magistris . . . Bekenhub dicto Mentzer opus hoc imprimendi, in civitate Herbipolensi die vicesimo mensis Septembris“. Georg Ryser arbeitete zuerst zu Regensburg und scheint zum Drucke dieses Buches eigens nach Würzburg berufen zu sein, was dann die Veranlassung ward, daß er sich später ganz in Würzburg niederließ; im J. 1491 druckte er daselbst auch ein Missale Herbipol. (vgl. Ryser, Georg). Ueber Stephan Dold verlaute nichts weiteres; er starb im J. 1459. Im J. 1484 finden wir Bekenhub in Bamberg in Gesellschaft von Nürnberg dahin gegangenen Druckers Joh. Senseschmid, wo er ein Missale Ratisbonense besorgen half. Drei Jahre darauf ließ er sich in Regensburg, Stadtbibliothek. S. 132, 136; Pangtöfer, Gesch. der Buchdruckerei in Regensburg; Kirchhoff, Gesch. des Buchhandels, I. 147) in Regensburg nieder und erhielt daselbst das Bürgerrecht, und endlich am letzten Male 1489 zu Nürnberg bei Anth. Koberger auf, wo er, wie wir sehen, bei der Herausgabe verschiedener Schriften als Corrector und Verwendung fand, obgleich Zeltner in seiner bekannten Centuria von ihm in keiner nicht gedenkt. Als Corrector der Koberger'schen Officin hatte er seinen Druck: Petri Berchorii dictionarius, Fol., ein homiletisches Lexikon, welches in jener Zeit gute Dienste mag geleistet haben (vgl. Clement, III, 155), mit einer Vorrede versehen. Als Schriftsteller endlich verfaßte er nach Denis, Suppl. II, 701, ein ähnliches Werk: „Dictionarium Praeceptorum“, 1489; dem Drucke geht ein Brief desselben an den Leser voraus, der lautet: „Vale ex officina impressoria Anthonij Koberger . . . 1489 Martii die quarto“. Von seinen ferneren Schicksalen wird wol schwerlich etwas ausfindig gemacht werden können. In Straßburg erscheint er zuerst als Schriftsteller mit H. als Drucker und beide nennen sich in der Schlussrede der ersten Arbeit „factores“, d. h. Buchdrucker. Daß Bekenhub aber auch an diesem und an einem anderen Werke, die er mit H. zu Straßburg theil hatte, das nicht wundern, weil es damals nichts ungewöhnliches war, daß Geistliche mit der Buchdruckerei selbst oder in deren Officinen, heute noch, als Correctores oder Editores sich beschäftigten. Und nicht nur in Deutschland galt diese Sitte, sondern auch außerhalb und namentlich in England, hierüber den Art. Riesinger, Sixtus. Die zwei ersten gemeinschaftlichen Drucke in Groß-Folio, welchen Formates die ersten straßburgischen Drucke vor allem Mentelin, vorzugsweise sich bedienten, sind: „Guilielmi Dulaupii iudiciale“, dessen Schluß wir gekürzt hierher setzen: „Opus . . . ut prisci quidem nec penne tractu quo ipsi fruimur. Verum ex litteris diuino suggesta spiramine imprimendi arte transpictum . . .“

consummatum est . . . factoribus Jeorio Hussner civi inibi. et Johanne hub clerico Moguntino anno domini MCCCCLXXIII. Mensis novembrii XXII." Der Vorname des Husner „Jeorius“ anstatt Georgius ist hier Druckfehler, denn er begegnet in dieser Form auch bei anderen gleich Druckern (vgl. auch oben Nyser) und in einem anderen sogleich zu erwähnenden Buche nennt er sich nochmals Jeorius, woraus ältere Bibliographen, Orlandus, Marchand und Schwarz seltsamer Weise „Jeorius“ und Ge seiner Buchdruckerkunst III, 398 sogar „Jeotin“ gemacht haben, und in Ausdruck „factoribus“ anbelangt, so ist nicht entfernt an einen heutigen in den Druckereien gewöhnlichen Factor zu denken, es ist ein in der ersten für impressor oder typographus übliches Wort und durchaus nicht ungewöhnlich, denn so schrieb sich auch Peter Drach zu Speyer 1482, Nicol. Wensler 1493, M. Koberger zu Nürnberg 1494 u. a. m.; vgl. auch Strobel, M. 143. „Joa. Andreae Addiciones speculi judicialis“, beide Erzeugnisse, und die nachfolgenden, mit gothischen Buchstaben gedruckt, zwar numerirt, jedoch Custoden und Signaturen. Das dritte Werk in noch größerem Formate beider ersten druckte nebst den noch folgenden H. allein, und dieses ist Titel: „Hugonis de Prato Florido Sermones dominicales . . . per p virum Jeorium husner civem ejusdem famose civitatis impressorem . . die martis qui fuit tercia ydus Junii“. Wie des Wortes factor bedient die Drucker des 15. und noch im Anfange des 16. Jahrhunderts in ihren Schriften häufig auch der Präbitate „providus“, „prudens“, „discretus“ gister“ oder der deutschen „Mehster“, „erbar“ u. a. Im J. 1479 „Jacobi de Vorgine historia lombardica s. Legenda Sanctorum“ und 1498, sonach nach einem Intervallum von 18 Jahren: „Tractatus contra Zu diesen fünf Werken werden abrigens von einigen Bibliographen weitere Drucke in Fol. der Husner-Belenhub'schen Presse, alle v. D., J des Druckers (Panj., A. typogr. I, 86—89) zugeschrieben, theils der Mangel der Typen wegen, theils weil nicht wohl anzunehmen ist, daß die Werk lange Zeit hindurch unthätig gewesen sei. Darunter befinden sich u. Boccacio, de charis mulieribus, Nicolai de Lyra, Moralia super totam Albr. de Eyb, Margarita poetica und der sogen. „Mammotrectus“ (vgl. gau, Comm. lit. de Mammotr. und Baumgarten, Nachr. v. e. hall. B. 293). Nach 1498 verschwindet Husner's Name (Schöpslin, Vindic., p. 62, 102—3. Denis, Suppl. (Index). Panzer, Ann. typ., I. 21, 22, bis 88. Hain 2085. Serapeum 1862, 127. Lebeboer, Not. bibliogr., p.

3. Fr

Guswedel: Johann H., 1576 (1575?)—1651, Philolog und Schriftsteller wurde in Hamburg als Sohn eines aus Westfalen eingewanderten Vaters. Auf dem Johanneum seiner Vaterstadt vorgebildet, studierte er in Rostock Logie und Philologie, wurde 1598 daselbst Magister und übernahm sodann eine größeren Reise durch Deutschland und die Schweiz die Conrector Schwerin. Nach kurzer Verwaltung dieses Amtes ging er 1600 nach Wit von dort nach Leyden und trat hier in nähere Beziehungen zu Joseph E Dom. Vaudius, Paul Merula u. A. Im Herbst des Jahres 1605 wurde er der Rath von Hamburg in die Conrectorstelle am Johanneum. Trotz befriedigenden Verhältnissen dieser Anstalt und der ungenügenden Befoldung er diese Stelle 10 Jahre bei, bis er durch Konflikte mit der Geistlichkeit die Methode des Unterrichts sich veranlaßt sah, 1615 sein Hamburger Amt zu geben. Er war darauf 5 Jahre hindurch Conrector an der Stadtschule Rostock, auch — bis 1627 — Professor der griechischen Sprache und der Philosophie an der dortigen Universität. Im J. 1627 wurde er vom Ha

ath zum zweiten Male in die Heimath berufen, diesmal als Rector Johannei und Professor des Griechischen und der Philosophie am akademischen Gymnasium; am 24. Mai trat er sein Amt mit einer Rede über die Pflichten eines guten Rectors an. Neue Konflikte mit der Geistlichkeit nöthigten ihn schon am 2. März 1628 seine Stellung wieder aufzugeben; er kehrte nach Rostock in die verlassene Professur zurück und starb hier als Senior der philosophischen Facultät und meritis am 22. October 1651. G. war ein Gelehrter von ausgedehntem Wissen; seine Studien bezogen sich vornehmlich auf Plato, Epiktet und Seneca, wozu er größere Arbeiten auch über diese nicht veröffentlicht. Eine Aufzählung seiner zahlreichen kleinen Schriften gibt u. A. das Hamburger Schriftstellerverzeichnis; besondere Anerkennung fanden seine „Quaestiones et controversiae rhetoricae“, 1612. Zu seinen Schülern, welche sein Andenken in besonderen Ehren halten, gehörte Lucas Holstenius (s. d.). — Ein Sohn Johann Huswedel's war Johann Albert G., geb. 1618 in Rostock, Doctor der Philosophie und Medicin, Arzt und Physikus in Hamburg, seit 1672 Leibarzt des Königs in Stockholm, † daselbst am 1. Juni 1674.

Wildens Ehrentempel, Hamburg 1770. Calmberg, Gesch. des Hamb. Johanneums, 1829.

Richard Hoche.

Gut: Hans G. (Gutt), der Wiedertäufer, durch welchen Augsburg für einige Jahre in der Reformationszeit der Mittelpunkt des Täuferthums wurde, ab der die meisten Anhänger und Gehilfen unter allen Aposteln dieser Irrlehre zählte, war gebürtig von Gaina im Meiningschen, ursprünglich Buchbinder und Zeichner zu Vibra, dann reisender Flugschriften-Hausirer. Als solcher traf er auf einer seiner Reisen nach Wittenberg, um 1524, in Weissenfels mit Wiedertäufern zusammen. Daheim weigerte er sich, ein Kind taufen zu lassen, weshalb ihn die Eltern von Vibra nöthigten, seine Güter zu verkaufen und wegzuziehen. Nun kam er zu den aufständischen Bauern, wurde gefangen und seiner Bücher beraubt, aber durch Münzer wieder befreit. Dafür verbreitete G. dessen Schriften. Nach der Niederlage von Frankenhausen kehrte er gen Vibra zurück, predigte und mußte wieder fliehen. Im Mai 1526 finden wir ihn zu Augsburg, wo Dant ihn aufsuchte, dann auf Reisen nach Mähren zu Hubmaier, Wien, Passau, Nürnberg, wo er im März 1527 wieder in Augsburg ist und selber tauft. Im Herbst dieses Jahres wurde er vom Rathe der Stadt gefangen gesetzt und von dem bekannten Konrad Peutinger in ein peinliches Verhör genommen. G. machte der Untersuchung bald selber ein Ende: er suchte sich nächtlicher Weile von der Mauer, an welche er gekettet war, loszumachen, indem er dieselbe anzündete; das Feuer entzündete auch das Bett und die Kleider, so daß er fast erstickte und nach einigen Tagen starb. Um auch der zeitlichen Gerechtigkeit genug zu thun, wurde die Leiche am 7. December 1527 aus der Stadt geführt und an gewöhnlicher Gerichtsstätte verbrannt, die Asche aber in die Wertach gestreut, soweit sie nicht das Volk „für Heiligtum in die Stadt trug“. Am 12. Mai 1528 folgte ihm ein bedeutendster Täuferling, Langenmantel, des verdienten Bürgermeisters des schwäbischen Bundes-Hauptmanns Sohn, im Tode durch Enthauptung.

Gh. Meyer in der Zeitschr. des Histor. Ver. f. Schwaben u. Neuburg, I. 1874 S. 211 ff.

J. Hartmann.

Guter: Franz Xaver G. (Gueter), katholischer Geistlicher, geb. 1749 in München, † am 18. Aug. 1790 zu Straubing. Nachdem er in München das Gymnasium absolviert, studierte er Theologie zu Freising und Ingolstadt. Im J. 1773 zum Priester geweiht, wurde er zuerst Docent der Theologie zu Landshut, dann Schullehrer und Lehrer der Dogmatik zu Straubing, 1781 Inspector der deutschen Schulen und Propst an der Hofkirche zu Straubing. Von dem kaiserlichen Karl Theodor und dem Fürstbischof Graf Törring zu Regensburg

wurde er zum Geistlichen Rathe ernannt. Zuletzt wurde ihm die Pfarrei Steyer verliehen; er starb aber, ehe er sie angetreten. — H. hat eine Anzahl von Reden über Erziehungsweisen und 1787 einen Band „Geistliche Reden“ und eine Gelegenheitspredigten drucken lassen. Am bemerkenswerthesten ist die aus herausgegebene Schrift „Von dem Verfall der Weltpriester, sammt einem wissenschaftlichen Nachtrage“ (von Lorenz Westenrieder), worin die Nothwendigkeit besseren Bildung und besseren äußeren Stellung der Weltgeistlichen nachgewiesen wird. Sie erschien in München 1782 in zwei Auflagen.

Baader, Das gelehrte Baiern, I. 545. Annalen der baier. Litteratur.

III. 58.

Guter: Jakob H. (nicht Gutter), geb. zu Welsberg im Pustulthale, schließt sich den Täuferischen an und wird dann zum Diener des Wortes in der Gemeinde seiner Heimath gewählt. Um 1528 besucht er im Auftrag Glaubensgenossen die täuferische Gemeinde zu Austerlitz zum Zweck der Überwindung. Seitdem leitet er die tirolische Auswanderung nach Mähren, überhaupt ein Mann hervorragenden Ansehens in beiden Ländern. Seine Thätigkeit ist eine doppelte: in Tirol Propaganda, in Mähren Regierung und Verwaltung. Vom 11. August 1533 bis ins dritte Jahr weilt er unangefochten in Mähren, an der Spitze der Auspieler, dann der Mährischen überhaupt. In dieser Zeit gelingt es ihm, die Spaltungen unter den Brüdern zu beseitigen und dauernde Ordnung zu gründen. Er nimmt dadurch in der Geschichte der Täuferischen, beziehungsweise der oberdeutschen Täuferischen eine ähnliche Stellung wie zu gleicher Zeit Menno Simons bei den niederländischen Taufgesinnten. Von Menno den Namen Mennoniten erhalten haben, wie den Mährischen Name der Guterischen geblieben ist. In der zweiten Hälfte des J. 1535 kehrte H. nach Tirol zurück und fiel dort der Verfolgung zum Opfer. Er starb in Innsbruck auf dem Scheiterhaufen am 25. Februar 1536. — Das Leben seiner Lehren, Thaten und Schicksale ist durchweg der Aufklärung und Wahrheit bedürftig.

Die Mährische Wiedertäufer-Chronik, herausgeg. von Wolny im J. R. österr. Gesch. qu., 1850. — v. Kripp, Beitrag zur Gesch. d. Wiedertäufer in Tirol, 1857. — Cornelius, Gesch. d. Münstertischen Aufstehens, II.

Cornelius

Güter: Karl Christoph H., ordentlicher Professor der Geburtshilfe an der Universität zu Marburg, Director der Entbindungsanstalt daselbst, zu Melsungen in Niederhessen am 6. März 1803 geboren. Nachdem er den Unterricht dortselbst genossen, schickte ihn sein Vater, der Kaufmann Wolfgang H. 1816 nach Hersfeld, wo er das Gymnasium bis 1820 besuchte. Nach Erlangung des Zeugnisses der Reife wählte er das Studium der Medicin, und in seiner Kindheit am Scharlachfieber erkrankt, den Werth der wiedererlangten Gesundheit schätzen gelernt, und es sich zur Pflicht gemacht hatte, für die Gesundheit anderer Menschen Sorge zu tragen. Von 1820—24 lag H. in Marburg dem Studium der Medicin mit Eifer ob, und erhielt in den Kliniken von B. W. Altmann und Busch den ersten praktischen Unterricht. Nach Erlangung der Doctorwürde bestand er die Prüfung vor dem kurfürstlichen Ober-Medicin Collegium in Cassel, erwarb durch dieselbe das Recht zur Ausübung der ärztlichen Praxis; er machte indeß davon noch keinen Gebrauch, sondern folgte dem Rufe, zu seiner ferneren Ausbildung die klinischen Anstalten in Wien und Berlin zu besuchen; in jeder der beiden Städte verweilte er ein halbes Jahr, kurz verwendete er auf den Besuch der Heilanstalten in München, Prag, Leipzig, Halle; er hätte auch seine wissenschaftlichen Reisen noch weiter fortgesetzt, ihm nicht brieflich die Stelle eines Gehilfsarztes bei dem chirurgischen Hos-

Marburg angetragen worden wäre, welche er für das Frühjahr 1825 annahm. Bald darauf widmete er sich der akademischen Laufbahn, hielt Vorträge über specielle Pathologie und Therapie, über Augenheilkunde und Geburtshilfe. Daß er dem letzteren Fache mit Vorliebe seine Kräfte widmete, davon zeugen die von ihm verfaßten Werke geburtshilflichen Inhalts Zeugniß, von denen die erste schon im J. 1828 erschienen ist. 1831 wurde G. außerordentlicher, 1833 ordentlicher Professor der Medicin, zugleich Director der Entbindungsanstalt in Marburg, in welcher Stellung er bis zu seinem Tode verblieb. 1837–1844 bekleidete er das Amt des Prorectors, war häufig Decan der medizinischen Facultät und starb während der Ausübung seines Berufes vom Schlaganfall am 18. August 1857. Die von ihm hinterlassenen Schriften sind: „Pathologie und Therapie der fünften Geburtsperiode“, 1828; „Die dynamischen Geburtsstörungen, ein Versuch zur rationellen Begründung der dynamischen Geburtshilfe“, 1830; „Ueber die Lehre von dem Wöchnerinnenfieber, eine pathologisch-therapeutische Abhandlung“, 1832; „Disputatio de singulari exemplo pelformae infantilis in adulta reperto“, Marburger Prorectoratsprogramm 1837; „Eine Geburtszange nebst Abbildungen“, Marburg 1838, Gratulationschrift zu Wurzer's 50jährigem Doctorjubiläum; „Lehrbuch der Geburtshilfe für Hebammen“, 1838, 2. vermehrte Aufl. 1844; „Conspectus eorum, quae in xenio obstetricio Marburgensi a die XVII m. Junii a. 1833 usque ad finem 1843 evenerunt“, Marburger Prorectoratsprogramm, 1843; „Embryothlasis, die Zusammenrückung und Ausziehung der todtten Leibesfrucht“, Mittheilungen, 1844; „Der einfache Mutterkuchen der Zwillinge“, Marburg 1845, Gratulationschrift zu Ullmann's 50jährigem Doctorjubiläum; „Die Lehre von der Luft im menschlichen Ei.“ Mit 3 colorirten Abbildungen, 1856. Außerdem lieferte G. viele Beiträge in das encyclopädische Wörterbuch der medizinischen Wissenschaften und schrieb zahlreiche Artikel geburtshilflichen Inhalts in die neue Zeitschrift, nachher Monatschrift für Geburtshunde, und in die deutsche Literatur.

Guth: Adam G., Canonist, geb. zu Orbe den 17. März 1696, † in Mannheim in den 70er Jahren des 18. Jahrhunderts, trat 1714 in den Jesuitenorden, legte 1729 das vierte Gelübde ab, docirte von 1726–36 das canonische Recht zu Heidelberg, hieselbst Vorstand des Carl'schen Convicts, vom 17. Decbr. 1731 bis 1751 Rector des Jesuitencollegs in Würzburg, 1752–55 Beichtvater fürstbischöflich, seit dem 15. August 1755 Rector zu Mannheim, seit dem 1. October 1758 zu Mainz, vom 10. November 1761–64 Provinzial, vom März 1768 ab in Mannheim. Aus seiner Heidelberger Zeit ist die That- sache interessant, daß in Folge einer Beschwerde des reformirten Kirchenraths an Kurfürsten über eine unter Guth's Vorsitz gehaltene Disputation, worin die Jesuiten für Ketzer erklärt wurden, die Approbation der Thesen durch die Universität vorgegeschrieben wurde. Seine Schriften: „Jus canonicum ad libros V et VI Greg. IX. explicatum et per quaestiones ac responsa in methodum ordinatum et clarum redactum.“ Aug. Vind. 1731, 5 vol. (der Titel von 4 und 5 Bänden); 1732; Venet. 1738; Raven. (Ven.) 1758; Venet. 1843. „Casus canonici de sponsalibus et matrimonio in omnes titulos libri IV. decretal. Greg. IX. publici juris facti“, — sind ohne tieferen wissenschaftlichen Werth als Praxis berechnete Bücher im scholastischen Geiste.

Jak. Pantheon, Sp. 510, 2122. **Mensel, Lex.** Bader, Bibliothèque V. d. Univ. d. Univ. Heidelberg, II. 255 ff., 266. **v. Schulte.**

Guth: Philipp Jakob v. G., Edler von Dessendorf, katholischer Theologe, geb. am 25. September 1742 zu Würzburg, † am 5. Juli 1813 zu Gien. Er studirte zu Würzburg und Ingolstadt, wurde hier 1769 Univer-

selbst einzunehmen, mit welcher später das Ephorat über ein Alumnatum verbunden wurde. Der Pädagogik, für welche er in einem Repertorium ein Organ gründen versuchte, gab er sich theoretisch und praktisch mit ebenso viel Eifer & Erfolg hin und als das engere Vaterland seine Dienste wieder in Anspruch nahm, gewann es in ihm einen gewiegten Praktiker, der aber auch schon in der wissenschaftlichen Welt durch Schulschriften geschichtlichen und litterargeschichtlichen Inhalts sich Geltung verschafft hatte. Im J. 1790 wurde er Rector der anatolischen Schule zu Tübingen, zwischen 1797 und 1822 aber docirte er an den theologischen niederen Seminarien in Denkendorf, Schöndal und Urach; das Ephorat an dem letztgenannten jedoch mußte er wegen zunehmender Schwäche der Augen niederlegen und starb ganz blind geworden zu Stuttgart am 6. April 1831. Sein Name ist in weiteren Kreisen bekannt durch eine von ihm veranfaltete Ausgabe Plutarch's (14 Bände, Tüb., Cotta, 1791—1804), welche sich freilich in der Textgestaltung wie in der Erklärung vielfach an Reiske und Wytttenbach anlehnt und tiefere philologische Gelehrsamkeit vermissen läßt, der im Einzelnen nicht ohne Verdienst ist. Sie leistete jedenfalls für die Verbreitung eines geläuterten Plutarchtextes unter den Männern der Schule mehr als die Editionen jener großen Philologen, die nur wenigen Begüterten zugänglich waren.

Gutten, Beiträge zur Speyerischen Literaturgeschichte, hauptsächlich in ihrer Verbindung mit der württembergischen, Speyer 1785. Gradmann, Das gelehrte Schwaben, Ravensburg 1802. S. 257 ff. (mit Aufzählung der Schriften Gutten's). Neuer Nekrolog der Deutschen. Jahrg. 12 (1834) Theil I. S. 312 ff. (gleichfalls mit Bibliographie). Heyd.

Gutten: Philipp von H., Ritter, kaiserlicher Oberst und Rath, einer der Führer der Welser'schen Truppen in Venezuela, wurde um 1511 als zweiter Sohn des Bernhard v. H. (aus der stedelbergischen Linie), Amtmanns zu Königs-
stein, später zu Birkenfeld und der Gertrud von Ebersburg geboren, kam als Bediente an den Hof Kaiser Karls V., wo er, von Graf Heinrich von Nassau gezogen, Diener des Kaisers ward und ging im Alter von 25 Jahren mit ein von Bartholomäus Welser ausgerüsteten Schiffen nach Venezuela (Benosala nach Gutten's Schreibweise), wo er von 1535—38 den Zug des Gobernadors Johermuth nach Süden mitmachte, der sie auf der Suche nach dem „reich-
land“ bis in die Nähe des Aequators und bis zu Gegenden brachte, wohin vor-
her schon vom Amazonenstrom her Weiße gekommen waren. Diese Expedition
welche mit 400 Mann ausgezogen, verfehlte sich am Apure mit derjenigen des
Jedermann, welche ihr zur Verstärkung nachgesandt war und kam mit 160 meist
kranken und fast ohne Pferde nach dem damaligen Hauptort Venezuela's Coro-
nada. H. nahm bei derselben die Stelle eines Unterbefehlshabers ein. Noch in
demselben Jahre plante H. einen neuen Zug in das Innere, nach dem reichen
Land, das man jenseits der Gebirge vermuthete, und dieser Entschluß besiegte
schon, als 1539 nach Coro die guten Nachrichten von Niklas Jedermann gelangten,
von großem Reichthum so Jedermann aufdeckt und funden hat, daß nicht allein
jenes so im Land find nicht hinauf, sondern ganz Santo Domingo und zum
Theil Hispania herzukommen bewegt sein“ (Brief Gutten's an seinen Bruder
Johann, Dompropst zu Würzburg, vom 16. Januar 1540). Nach dem Tode
Johermuth's, Ende 1540 wurde H. zum General-Kapitän von Venezuela er-
nannt (nicht von seinen Soldaten gewählt, wie Barth. Welser d. Welt. in einer
Angabe an den Kaiser von 1547 (?) bemerkt), während als Gobernador der
Ischof von Dominica eingesetzt ward. H. strebte diese letztere Stellung an,
e man aus seinen Briefen ersieht, ehe 1541 der junge Bartholomäus Welser
nach Venezuela kam, scheint aber mit dem Gobernador im besten Einvernehmen

gestanden zu haben. In diesem Jahre scheint 150 Pferden einen Zug. 10. März 1541, in welcher Nachricht, welche „innerhalb drey Monate“ Namen Kayl. Mt. aufzudecken, dann wir gewiss vor uns ausgezogen, hat Krieg mit den Christen, Christen stoßen aus und von einander kommen“ aus verschiedenen Theilen Bartholomäus Welser's sammt Bartholomäus Gorio de Plassenda bei „Zuela“ etwa 100 Meilen (oder Caravajal) südwärts seien, welche sie nach de Caravajal war, nach Kaiser Karl, ohne dessen San Domingo zum worden, nachdem er Beweggründe seiner 1547 durch Urtheil mals scheint weder Schaar gesammelt, noch wie Moriz von H. brauch nach mit H. gekommen zu sein. Wir setzen wir keine Aufzählung als einen tapferen, nehmungslust und Te deutsches Gemüth vor als Opfer des Nationalungünstig war und in fall ganz Venezuela's Gichstätt ließ seinem ein Grabdenkmal setzen Tod des Helden erzähl

Zeitung aus
Theil unleserlich
1785. I. Jahresth.

Gutten: Ulrich
berg unweit der Rhodoren. Das Geschlecht mit Glücksgütern zur Wende des Mittelalters famer Willensstärke. sich als Freund der Fortschritte des Völker

väterlicher Strenge. Leider ist es unbekannt, was in ihm den jäh festgehaltenen Entschluß hat reifen lassen, seinen Sohn, unseren Ulrich, obwohl demselben als Erstgeborenem etwas Anderes in der Wiege gesungen worden war, in den geistlichen Stand zu bestimmen und ihn demgemäß schon im 11. Jahre (1499) in das nahe Stift Fulda zu bringen, wo er nach erreichtem Alter Mönch werden sollte. Ein unter allen Umständen gewagter Schritt, besonders der damals, wo trotz aller wohlmeinender Reformversuche das Mönchswesen wieder einmal an innerlicher Zersetzung zehrte. Wer darf sich wundern, daß es dem Feuerkopf wie Ulrich bald zu eng wurde hinter den Mauern, in die man den wilden Vogel eingesperrt in einer Periode, innerhalb der, anderer Symptome geschweigen, fast Jahr für Jahr die Umwandlung von Klöstern in die eieren Stifte der Chorherren statthatte, zum nicht geringen Kummer eines so jungen Klostermannes wie Trithem? Seinem Ruf hat es freilich wenig genügt, daß Ulrich die richtige Consequenz seiner Lage zog, bevor er sich bindend auf die Regel verpflichtet hatte: Feindeshaß hat ihn trotzdem als „ausgetretenen Mönch“ zu brandmarken versucht. Als die Bemühungen des hochgebildeten Helwolt von Stein, Vater und Abt des jungen Klosterzöglings zum Aufgeben des Planes zu bewegen, der unvereinbar war mit Gutten's Geist und Gaben, sprallten an dem Starrsinn des Besitzers von Stedelberg, da rang sich in der Seele des werdenden Jünglings der Gedanke durch, fliehend dem väterlichen Despotismus sich zu entziehen. Im Sommer 1505 bewerkstelligte er, wie es heißt, mit Hilfe eines Jugendfreundes Johann Jäger aus Dornheim, diese Flucht. Ehrgeizdrang, Selbstbewußtsein, Liebe zur Wissenschaft hatten H. hinaus in die Welt getrieben; wir finden ihn in Begleitung des genannten Freundes, der am Ende seiner Universitätszeit stand, wieder in Köln, um daselbst humanistischen Studien obzuliegen. Wie er diese betrieb, können wir nur aus dem Resultat urtheilen: ebensowenig läßt sich feststellen, wovon er sein Leben fristete, denn dem starkköpfigen Vater hatte H. durch seinen eigenmächtigen Schritt nachst jedes Band gerissen. Bis zur Hefe hat er das Glend des fahrenden Hälterthums auskosten müssen: er selbst schreibt das Siechthum seines Körpers später ausdrücklich den Leiden und der Ueberanstrengung jener Jahre zu. Damit ist freilich der Ursprung jener entsetzlichen Krankheit nicht erklärt, den Verwüstungen auch er, wie zahllose Zeitgenossen, seinen frühen Tod danken hatte. Mag die Ansteckung mit oder ohne Schuld des Ritters geschehen sein: die Anschauung seiner Zeit war fern davon ihm dies Leiden zum Aelst anzurechnen.

Ob im Interesse der Studien oder aus unruhiger Wanderlust ist unbekannt, unser H. hat es weder in Köln noch in einer der anderen deutschen Universitäten, die er im folgenden Lustrum besuchte, lange ausgehalten. Der Sommer 1506 sah ihn in Erfurt, wo er neben dem alten Freund Jäger, der als Crotus Rubianus latinisirt hatte, an dem begabten Dichter Goban Hesse den warmen Freund fand. Schon der folgende Winter führte ihn an die neu gegründete Hochschule Frankfurt a. d. O., dann nach Leipzig. Im Herbst 09 taucht er in Greifswald auf, auch des Nöthigsten ermangelnd und nur nach dem Eintreten der beiden Söhne, Vater und Sohn, Bürgermeister und Canonicus, vor dem Untergang gerettet. Es ist nicht aufgeklärt, was diese entgegenkommende Freundlichkeit so rasch, nach kaum einem Vierteljahr, in den schürstigen Haß verwandelte, der die beiden antrieb, den im harten Winter nach Klostod weiterziehenden Mönchsögling überfallen und bis aufs Hemd auszulindern zu lassen. In Klostod rettete den Schwerkranken und Tieferschöpften nur seine Zugehörigkeit zu dem großen Kreise der Humanisten, welche, mehr sie von den Anhängern des alten Schlendrians Widerstand erfuhren,

Gefahr. Unter allen Humanisten, die sich entschlossen um den Angegriffenen scharten, hat keiner mehr als H. das Vorgehen der kölnner Dominikaner gegen den hochverdienten Gelehrten fast wie eine persönliche Angelegenheit empfunden. Noch viel später enthielt er sich kaum, als ein Zufall den verhassten Reherzichten Hochstraten ihm in den Weg führte, diesen die Schärfe seines Schwertes lösen zu lassen.

Zeitig ist er durch kleinere Publikationen, brieflich, im persönlichen Verkehr nach Kräften für den Bedrängten eingesprungen. Dagegen hat man lange Zeit mit Unrecht in ihm einen der Hauptmitarbeiter an den Briefen der Dunkelmänner gesehen. Nach dem heutigen Stand der Frage hat er nur zu dem zweiten Theil jener köstlichen Satire wenige Briefe beigezeichnet. Man hat mit Recht darauf aufmerksam gemacht, daß ohnedies Hutten's stärkste Seite, jene ihn durchglühende sittliche Borm gegen das Schlechte, wenig gemein hat mit der Art des Humors, welcher sich auch der Lächerlichkeit des Gegners freut.

Wie sollte der Heimgekehrte seine herrlichen Gaben dem Vaterland, den seine ganze Seele gehörte, dienstbar machen? Die gelehrten Freunde scheinen gemeint zu haben, daß er berufen sei die Leuchte wissenschaftlicher Freiheit und Forschung auf einer Universität hochzuhalten. Das möchte zu schließen sein aus der von den Freunden veranlaßten feierlichen Krönung mit dem Dichterlorbeer mit welchem Kaiser Max am 12. Juli 1517 den Ritter schmückte. Damit war neben dem nicht gering anzuschlagenden privilegierten Gerichtsstand vor dem Kaiser das Recht verbunden, an allen Hochschulen als Lehrer dessen aufzutreten, wo man damals die besten Künste und Wissenschaften nannte. Noch lagen die von den Humanisten vertretenen philologischen Disciplinen an den Universitäten im Kampf mit der scholastischen Unterrichtsmethode. Zu was sollte die Dichterkunft dienen, wenn nicht dazu ihrem Träger bei seiner Laufbahn den Mangel jegliches akademischen Grades zu ersetzen? H. hat diese Erwartung getäuscht. Vielleicht verdanken wir diesem Gefühl den schönen Brief an Pirkheimer vom folgenden Jahr, in welchem er gewissermaßen den getroffenen Entschluß reiflich fertig. Der Dichter war nach manchem Schwanken noch im J. 1517 wieder die Dienste des kunstliebenden Erzbischofs Albrecht von Mainz getreten. Rath desselben wird er noch im gleichen Jahr nach Frankreich entsandt; 1521 begleitet er seinen Herrn auf den Reichstag nach Augsburg, eine Episode, welche für seine litterarischen Hervorbringungen außerordentlich fruchtbar war. Man darf sich den Hofdienst nicht als zu schwer vorstellen: die eigene Versicherung Hutten's und die Reihe verfaßter Arbeiten beweisen, daß ihm Zeit zum Studiren und Schaffen gesichert blieb während der Dauer eines Verhältnisses, welches allerdings in sich widerspruchsvoll genug war. Man stelle sich nur vor: der erste deutsche Kirchenfürst, obendrein persönlich interessirt am Erfolg des Reiches, und als sein Diener der rücksichtslose Bekämpfer päpstlicher Mißbräuche, welcher dieselben als eine Deutschland angethane Beschimpfung empfand. Es war nicht der Mann darnach solche Situation erträglich zu machen. Neben einem Dialog, der die Schattenseiten des Hoflebens durchhebelt, einer Rede, welche die deutschen Fürsten zum unliebsamen Türkenkrieg anzutreiben versucht, fallen in die erste Zeit seines Dienstes vor allem seine berühmte Schrift über den Guajak-Kur, welche er ganz naiv seinem Fürsten widmet zur Nachachtung davor kommenden Fällen und die Herausgabe der von ihm aufgefundenen Schrift des Laurentius Valla über die angebliche Schenkung Constantins, welche er mit einer sehr durchsichtigen Vorrede dem Papst Leo selbst zu Füßen zu legen die Unverschämtheit hatte. Nur der Werth, den der ohnedies im Bewußtsein eigener Schwäche nachsichtige Erzbischof auf die Erhaltung eines so gefeierten Mannes an seinem Hof legte, konnte dies Dienstverhältniß so lange währen lassen. Etwa

äter hat des Fürsten Munificenz den Diener unter Belassung seiner Befoldung in Entbindung von wirklichen Dienstleistungen noch freier gestellt. Hutten's Lebensgenuss hat den beengenden Zwang nur wenig empfunden. Fühlte er sich doch frei, so sicher, daß in jenen Jahren ihm, dem Unruhevollen, allen Ernstes der Gedanke kam, sich mit einer jungen Frankfurterin zu vermählen. Kunigunde von Lauburg war die Erwählte, welche ihm indeffen nicht bestimmt war.

Kriegerisches Getümmel unterbrach die friedliche Beschäftigung im J. 1519. Während des nach Maximilians I. Tod eingetretenen Interregnums hatten neue Gewaltthaten das Maß des Herzogs Ulrich von Württemberg zum Ueberfließen gebracht. Der durch die Ermordung Hans Hutten's tödtlich beleidigte Adel des schwäbischen Westens fehlte selbstverständlich nicht unter den zu des Herzogs Sturz mitwirkenden Factoren. Auch H. schwang sich in den Sattel und machte den Frühjahrsfeldzug mit unter dem Commando Franz v. Sickingens, dem er seit Kurzem bekannt geworden war. Das Lagerleben führte rasch Vertraulichkeit zwischen beiden Edelleuten herbei. H. glaubte zu erkennen, daß in dem neu gewonnenen Freund ein Geist lebte, der, wohlgeleitet, fähig sei große Taten im großen Sinne zu erfassen. Was der Krieg begann, vollendete die nationalste Angelegenheit: das gemeinsame Eintreten für die als espriesslichst betrachtete Wahl Karls von Spanien zum Herrscher Deutschlands. Es währte länger als ein Jahr nach diesem Tag vereinten Triumphs, bis Kaiser Karl in Person in Deutschland erschien. Diese Zwischenzeit und die daran sich schließenden Momente bis zum Reichstag zu Worms, innerhalb deren allenfalls in weiteren Kreisen noch Zweifel bestehen konnte über die persönliche Gesinnung des neuen Herrschers, sind die eigentliche Glanzepoche der litterarischen Thätigkeit Hutten's. Wenigstens soweit publicistische Thätigkeit gemessen zu werden verdient an ihrer Wirksamkeit, hat Hutten's Agitation nach dem Wormser Tag den Höhepunkt unter sich gelassen. Von den in zu hohem Grade erregten Erwartungen war keine erfüllt worden. Je weniger es nun möglich ist innerhalb der für diese Blätter notwendigen Beschränkung den einzelnen Schöpfungen des Hutten'schen Geistes als Kunstprodukten gerecht zu werden, um so gebotener erscheint es im Zusammenhang die kirchlich-politischen Ueberzeugungen und Pläne Hutten's zu erörtern. In allen wesentlichen Stücken ist das Programm im J. 1520 fertig und ausgebildet: die späteren Schriften gehen vielleicht an Wildheit des Ausdruckes und Energie des Hasses, nicht an Radicalismus der Forderungen über die des Jahres 1520 hinaus. Mit Fug und Recht, abgesehen von erklärlichen Inconsequenzen, dürfte in seiner „Lagsschrift“ an alle Stände deutscher Nation behaupten, daß er um äußeren Vortheil gebuhlt, sondern daß „Eulde der warheit und lieb eines vaterlands“ ihn zu sich gezogen. Liebe zur Wahrheit hatte ihn zum Gegner mönchischer Verknöcherung der Wissenschaft, Liebe zum Vaterland zum Gegner des römischen Papalsystems gemacht. Kirchlichen Fragen hatte er so fern als möglich gestanden, ja in Luther's Anfängen sich noch über das Mönchsthum erfreut, das die Kräfte der Gegner wissenschaftlicher Freiheit hoffentlich gegenseitigen Hader aufreiben würde. Das war anders geworden. Seit die menschliche Entwicklung ihn dazu geführt statt launig-liebenswürdige Gespräche, die „Fortuna“ zu dichten, im „Vadiscus“ offen den Kampf ruß gegen Rom zu lassen, hatte er Luther's fortschreitende Entschiedenheit mit Befriedigung begrüßt. Seit Anfang 1520 ist H. erfüllt von der Zuversicht, daß in Luther ein Mann entstanden sei, der römischen Tyrannei ein Ende zu machen. Er tritt ihm in brieflicher Verlehr. Wie ohne Zweifel Luther in mehrfacher Beziehung durch H. Beeinflussung erfahren hat, so durchdringt sich der Ritter, der dem Mönche Theologie freilich etwas rationalistisch gegenüberstand, mit lutherischen Ideen. Unter dem zwiefachen Einfluß von lutherischen Ideen von der

Freiheit des Christenmenschen und der antichristlichen Tyrannei der einerseits und der Hoffnung auf eine nationale Politik des noch ferneren andererseits bildet sich Gutten's Programm. In gewissem Sinne ist H. un- Mit aller Energie strebt er das Kaiserthum in seine Bahnen zu ziehen. und seiner Macht soll vor Allem die beabsichtigte Umwandlung deutschen zu Gute kommen. Als Karl sich dann dieser Aufgabe versagt, ist Gutten im Grunde nur noch eine klingende Schelle. Während er immer noch ein lehr Karls ersehnt, appellirt er, nicht etwa wie Luther, der sich gerade von ihm scheidet, an das Fürstenthum, dem er wiederholt drohend sein nationale Haltung vorgerückt, sondern an revolutionäre Kräfte. — Doch gilt es die Erneuerung kaiserlicher Macht. Die unrechtmäßige Gewalt des thums ist zu beschränken und der Ausbeutung der deutschen Nation die Mißbräuche der curialistischen Verwaltung gründlich ein Ende zu bereiten. Zahl der Cardinäle und Bischöfe ist zu verringern, überhaupt die Mön- nicher Klöster zu beschneiden. Statt 100 dünkt etwa einer dem Ritter. Die Klöster sollen ganz aufgehoben werden. Es ist dafür zu sorgen, daß der Courtisanen fromme und gelehrte Männer zu den geistlichen Stellen Deutschland gelangen. Von Anfang an wird bei diesem Vorgehen an das Spiel der Böhmen erinnert. Soweit hat das Programm kaum besonders teristische Züge. Merkwürdigerweise pflegt das Weitere nicht scharf genug gehoben zu werden, worin gerade der Patriot und der ritterliche Krieger H. zur hellsten Erscheinung kommen. Nichts liegt H. ferner als der die äußeren Früchte einer kirchlichen Reformation zur Stärkung des Fürst- dienen zu lassen. Die im Lande bleibenden Annaten, die überflüssig- denen Klöster, Pfründen etc. sollen zur Füllung eines „gemeinen Schatz-“ wendet werden, aus dem nicht nur für die Pflichten der Menschenliebe Bildung gesorgt, sondern in erster Linie ein großes Kriegsheer zur Mehr- Reichs und zum Widerstand der Türken aufgestellt werden soll (op. I. 396, 1). Durch die im Heere zu verdienenden Löhnungen, meint Gutten, würde die jetzt aus Noth raubten, der Sache der Ordnung wiedergewonnen. Gerade der letzte Satz führt zu dem zwingenden Schluß, daß H. dem Ka- Hülfe des disponiblen Kirchenguts ein stehendes Reichsheer, aus Ritte Landsknechten, zur Verfügung stellen wollte. Welche Perspective, wenn wägt, daß mit einem so zusammengesetzten Heer eine antinationale Politik unmöglich war.

Aus diesem Inhalt des Reformplans begreift sich allein, wie mit Gutten's so lange unererschütterliche Hoffnung, Karl V. trotz aller Hemmnisse herüberziehen zu können. Er hatte etwas zu bieten. Auf Finanzen und sollte sich die neue Monarchie aufbauen, welche ein Königthum der Stände im Gegensatz zu den fürstlichen Interessen darstellen sollte.

Doch nehmen wir den biographischen Faden wieder auf. H. hatte seiner Dienstpflicht nicht gefesselt, nachdem die Aufregung der Wahlzeit legt, mit neuem Eifer litterarischen Arbeiten hingegeben. Die Verbind- rednerischen mit dem dramatischen Element, wie sie die von Lucian e Form des Dialogs gestattete, ward von ihm in dieser Zeit mit glücklich- stinct als die seinem Genius am meisten entsprechende Art der Produ- kannt und ausgebildet. Gerade für publicistische Zwecke war dieselbe be- geeignet. Den Uebergang gewissermaßen von der noch durch das „Fortuna“ bezeichneten älteren Periode Gutten'schen Dichtens und Trach- der kampferfüllten Stimmung seiner großen politischen Dialoge bilden die „Fieber“, in welchen das sittenlose Leben des geistlichen Standes gegeiß- Vorschläge zu dessen Besserung discutirt werden. Bald griff H. mit

in den Kampf ein, nachdem er jene bedeutungsvolle Sinnesänderung in sich erlebt, welche ihn zum Bundesgenossen Luther's machte. Der Kampf gegen die römischen Tyrannen zur Befreiung des Vaterlandes ward ihm jetzt Aufgabe. Schärferes hat in der That die Litteratur des Reformationszeitalters gegen Rom nicht hervorgebracht, als den Vadianus oder die römischen Briefe. Die etwa gleichzeitig Anfang 1520 entstandenen „Anschauenden“ sind künstlerisch und inhaltlich gleich hoch. In diesem Gespräch hat sich der den stumpfen Uebermuth des vom Augsburger Reichstag her bekannten Cajetanus zum Gegenstand höhnischer Kritik gewählt. Mit diesen Briefen hatte er die Brücke hinter sich abgebrochen. Das schon längst als ungesundes Mainzer Dienstverhältniß ward allmählich der bare Widerstand auch bei Hutten's heftigen Angriffen auf Kirche und Fürstenthum die von Mainz zugewiesene Ausnahmestellung keinen offenen Bruch nöthig. Noch fehlte er ja überhaupt Hoffnungen auf die bestehenden Gewalten. Sollte denn Karl nicht durchführen, was, wie im gleichen Jahre bekannt sein Großvater Maximilian geplant: eine Abstellung der römischen Mißstände. Wiederholt noch im Laufe dieses Jahres hat ihn H. aufgerufen die Nation in dieser Angelegenheit zu übernehmen. Sich selbst bot er als Zwecker als uneigennütigen, ja namenlosen Helfer an. Besonders hatte er Hoffnung auf Karls Bruder, Ferdinand, gesetzt, dem er schon im März eine Ausgabe der Schrift „De unitate ecclesiae conservanda“ gewidmet. Im Sommer 1520 machte er sich auf den Weg zu Ferdinand nach Wien, um persönlich auf denselben einzuwirken. Er kam ganz unverrichteter Rück, ja er fand bereits seine Sicherheit aufs Aeufßerste gefährdet. Endlich kam man am päpstlichen Hof Kenntniß genommen von Hutten's Schrift und den zur Begrüßung des aus Spanien erwarteten Kaisers nach Deutschland entsandten Legaten die Weisung erteilt, auf Gefangennehmung und Verurteilung eines so gefährlichen Menschen zu dringen. Da, als die Städte verschlossen, fand unser Ritter eine Zuflucht auf den Burgen seines Schwagers, den Herbergen der Gerechtigkeit, wie er sie deshalb nannte. Hier fand seinen Einfluß auf diesen gefürchteten Mann schon im württembergischen Landeshauptmann. Seiner Fürsprache gelang es Sickingen für Reuchlin zu intercediren und dadurch dem geplagten Gelehrten Ruhe vor seinen Peinigern zu verschaffen. Seit H. begonnen sich für Luther's Sache zu erwärmen, hatte er auch für die Sache des Papstes zu stimmen gewußt. Schon im Januar 1520 lud er im Namen seines Gastfreundes durch Melancthon Luther auf Sickingen's Burgen ein, falls er des Schutzes bedürftig sei. Ganz in Sickingen's Sinne suchte er sich an Ferdinand zu lehnen versucht. Durch Sickingen, der seit 1519 im päpstlichen Dienst stand und sich Einfluß auf denselben zutraute, hoffte er dem Papste die Augen zu öffnen. Beide hatten sich so bereits in gemeinsamer Arbeit für ihre Auffassung der nationalen Wohlfahrt einander freundschaftlich verbunden, als jenes Einschreiten des Papstes H. plötzlich aus seiner Bahn warf. Im September 1520 eine Zuflucht auf Landstuhl und Ebernburg, die Burgen. Hier verbrachte er größtentheils den Winter 1520/21 und suchte ihm den Burgherren, der vorher nur hochherzig Luther als Verfolgtem Schutz verleihen wollen, jetzt völlig von der Wahrheit dessen zu überzeugen, was er vorher gelehrt hatte (s. Sickingen). Hutten's Wunsch, den Freund in diesen Angelegenheiten zu kräftigen, führte ihn zur Verdeutschung seiner Gespräche. Doch er überhaupte setzt sich mit seinen Wünschen und Plänen an das Volk in der Sprache zu wenden, während er bisher zu den Studirten Latein gesprochen. Ist das zusammen mit seiner Entwicklung vom Humanisten zum Publicisten, wie die Erhebung klassischer Aussprüche in seinen Schriften durch Sprüche

der politischen Schicht. Auch politisch reißt er weiter in der Noth der Zeit. In ihm lebte der Stempel seines ritterlichen Standes getragen und von ihm aus ging ein gewisser Vorurtheil gegen die Städte und das Bürgerthum aus. Die Volkstimmung, wie sie in zahllosen Flugschriften und in seinen Schriften zum Ausdruck kam, machte ihn erst aufmerk- sam auf die wachsende Bundesgenossenschaft. Er und, was fast noch erfreulicher, die Anhänger, schlossen sich den angefeindeten Pfefferkuchen weit vorgestreckt. Dieser veränderten Situation gaben Hutten's neue Thesen. Abgesehen von dieser Erweiterung der Grundlage, auf welche die Reformation sich stützen sollte, bleibt das alte. In der „Bulle“ wird, veranlaßt durch den gegen die päpstlichen Thesen gerichteten Samstagsstrahl des Papstes, der Gegensatz der deutschen Freiheit und der päpstlichen Tyrannei und Verderbniß nochmals zum energischsten Ausdruck gebracht. Im ersten und zweiten „Warner“ bildet die Reformation der Kirche den Gegenstand. Mit voller Kühnheit, wie noch in den aus dem Herbst 1520 stammenden Sendschreiben an den Kurfürsten von Sachsen, werden in den „Räubern“ Wege der Reformation erörtert. H. versagt es sich dabei nicht, den Gedanken, daß die vielgescholtenen Ritter eigentlich nur geringere Räuber zu nennen seien, als Monopolisten, Juristen, etc., zu pointieren. Doch ergibt gerade die Läuterung der Bewegung selbst, daß wie nur wenige Städte Brutnester des Monarchismus, so nur eine Minderzahl der Ritterburgen Raubnester seien. Daher der Ruf zum gemeinsamen Kampfe! Daß H., wie man dem nicht hundertmaligen Dialog „Reukarsihans“ hat entnehmen wollen, auch an die Bewegung der Reformelemente mit den aufgeregten Schichten des bürgerlichen Lebens geknüpft hat, ist mit Sicherheit nicht festzustellen. Möglich ist, daß er mit diesen Kreisen sich zusammensand in dem Streben die Kaiserliche Macht zum Besten der kaiserlichen Macht. Sickingen's Stellung hat nicht gehabt haben.

Auf der Ebernburg rasilos gearbeitet und agitiert war Hutten mit den Freunden allerorts, nahte die Entscheidung. Hutten's Willen war darauf gestellt den nunmehr in Deutsch- land dem Einfluß der ihn umgarnenden päpstlichen Partei entgegenzutreten, dem man ihm die Augen öffnete über deren Ziele. Das war die Angelegenheit Luther's, das hier als bekannt voraus- gesetzt. Hutten sah deutlich die Hoffnungslosigkeit dieses Strebens. Doch ließ er sich nicht weiter an die Aussicht, daß veränderte politische Verhältnisse zu Ungunsten des Papstes in Bälde wä- ren, setzen. Die Täuschung nicht in Verlegenheit. Wünscht er, so hielt seiner Seele den Kaiser an die Spitze der Bewegung. Der Gedanke ihm nicht fremd gegen des Monarchen zeitigen Willen, welches Interesse zu kämpfen. Spannung, Sorge, Anstrengung in seiner Seele, während in dem nicht fernem We- sen Anfangs 1521 entschieden wurden. Nach Karls- burg, die Bulle gegen Luther ohne dessen Anhörung in A- kten, machte er sich vor Wuth nicht zu lassen. Zeuge dessen sind die Schreiben an den Kaiser selbst und seine völkerrechtswidrigen Forderungen, gegen welche er auch gar zu gerne einen H- ten hätte. Hutten hätte ihn nicht Sickingen zurückgehalten. D- der Kaiser: bald sollte er für denselben gegen Frank- reich, wenn nicht Alles trügt, zeitweise der Erwägung n-

geben, daß es auch für die von ihm vertretene Sache nützlich sein könne dem kaiserlichen neuen Dienste zu leisten, um ihn sich mehr zu verpflichten. Anfang April schienen auf der Ebernburg als unerwartete Gäste im kaiserlichen Auftrag der ritterschafiliche Blapion und der Ritter Paul von Armstorf. Als H. von ihnen erfuhr, daß Luther zum Verhör vorgeladen sei, lenkte er ein. Er entschuldigte dem Kaiser sein letztes rücksichtsloses Vorgehen: er versprach, falls Karl befehle, artig nicht mehr zu schreiben. Damals muß er in des Kaisers Dienst getreten sein, möglicherweise in der Form, daß er von Sickingen als kaiserlichem Feldherrn, als Söldner angenommen wurde für den bevorstehenden Feldzug. Der Umschwung allerdings überraschend, aber doch ohne Annahme schwächerer Nachgiebigkeit er gar feilen Sinneswechsels erklärbar eben durch die Phasen, welche damals die Sache Luther's durchlief. Als H. erfuhr, wie wenig die Behandlung Luther's in Worms durch den Kaiser dem Wille entsprach, welches wol sein leicht erregter Geist nach den Eröffnungen der kaiserlichen Agenten sich gebildet, erkannte er rasch, daß er einen falschen Schritt gethan hatte. Noch einmal erwachte der Dank an den Curtisanen, d. h. an den abziehenden Regenten sein Mithschen zu sein, in ihm mit aller Kraft und um dazu und in jeder Beziehung freie Hand haben, schrieb er am 22. Mai bereits den Dienst des Kaisers wieder auf und setzte sich vor die Ebernburg (Sickingen stand in Karls Dienst) zu verlassen. Am 2. Juni dann im Laufe des Herbstes doch die Absicht ausdrückt, nach seiner Entlassung Sickingen ins Feldlager zu folgen, so hängt das mit dem kaiserlichen Dienst in keiner Weise mehr zusammen. Er folgte da nur dem sehr begreiflichen Wunsch, dem Freund als Warner und Antreiber zur Seite zu stehen.

Als H. im Sommer 1521 Sickingen's Burgen verließ, war er ebenso gehen am Körper wie geknickt in allen Hoffnungen. Er begann sich seines Scheiterns zu schämen. Aber auch seine Reputation hatte gelitten. Den hochtönen Worten waren keinerlei Thaten gefolgt. Die Freunde wurden irre, die Feinde riesen höhrend, daß H. wol belle, aber nicht beiße. Man hat das Gefühl, daß nach dem Wormser Reichstage H. sich in der Lage eines Kriegers findet, der sein Pulver verschossen und nun halb wehrlos dem Angriff preisgegeben ist. Er verschwindet für einige Zeit fast völlig vom Schauplatz. Selbst seine Freunde, wie Coban Hesse konnten schon im Sommer 1521 nicht ermitteln, wo sein Versteck war. Denn an einen verborgenen Ort, wo er zugleich seinen kranken Körper pflegen konnte, hatte H. sich damals zurückgezogen. Den Winter über hat er wahrscheinlich auf den Burgen Sickingen's, dessen Verhältniß zur Reichsoberhaupt inzwischen looser geworden war, zugebracht. Zugleich pustete er den Rest seiner Kraft in kleinen litterarischen und persönlichen Händeln, die seiner nicht würdig waren. Sonst wissen wir wenig aus dieser Zeit von ihm. Daß er trotz aller Herabstimmung doch festhielt an seinen Ideen, erben jedoch seine Briefe und Schriften. Besonders war ihm der Gedanke einer neuen Verbindung zwischen Rittern und Städten wieder nahe gerückt. Noch wichtiger wäre es, wenn wir wüßten, welchen Antheil er genommen hat an der vorbereitenden Agitation zu der großen ritterschaftlichen Bewegung des J. 1522. Auch wird im Sommer 1522 nur ganz im Allgemeinen durch Buzer der H. in Sickingen gemeinsamen und im Fortgang befindlichen Pläne für das Evangelium und gegen die Tyrannei der Großen gedacht. Etwas nur hebt sich mit klarer Bestimmtheit aus dem dunklen Hintergrund ab: Welche spezielle Richtung er sich gleich bleibenden Pläne damals auch genommen haben mögen, weniger er je rechnet er bei deren Erfüllung auf die Kräfte des Fürstenthums. Dieser weltliche Gesichtspunkt schon macht es unwahrscheinlich, daß nach Worms zwischen ihm und Luther ein Einverständniß über die Ziele bestanden haben könnte. Was H. bereits im zweiten Warner seinem Sickingen in den Mund ge-

legt, gilt jetzt für den Dichter selbst: er sucht im kaiserlichen Interesse zu wirken für Zwecke, die im Augenblick vom Kaiser verleugnet sind. In diesem Falle ist wol den Angriff auf Trier auf, der ihm nur der Anstoß zu allgemeiner Umgestaltung sein sollte. Von gegnerischer Seite wird keiner als eines dazwischen Person Anwesenden gedacht.

Als Franzens Fehde gegen Trier ein so unglücklichtes Ende genommen war auch Hutten's Bleiben nicht länger in Deutschland. Die „Mauer“ die er, seinem Ausdruck nach, sich gelehnt, begann zu wanken. Krank in innerster Noth, von Mitteln entblößt, suchte er nach kurzem Aufenthalt in der Stadt in Basel eine Zuflucht unter dem ihm bereitwillig zugestandenen Schutz des Rathes. Hier sollte ihn der letzte große, freilich nicht unverschuldete Schmerz seines Lebens treffen. Erasmus, der angebetete Held der Humanisten, sich los von dem Jünger der stillen Musen, der als Publicist und Reformator allen bestehenden Mächten in unlöslichen Zwiespalt gerathen war. Die bei hohen Gönnern anzustoßen und die Besorgniß für den kranken und losen ehemaligen Freund zu tief in den eigenen Beutel greifen zu müssen, anlaßten Erasmus in höchlichster Weise sich Hutten's Besuch zu verweigern. Zwischenräger haben das Feuer geschürt. Unter solchen Umständen konnte Verfehlte nicht lange in Basel weilen, da auch der Rath ihm den Schutz kündigte. Im Augustinerkloster des nahen Mülhausen fand er für einige Zeit Unterkunft. Hier war es, wo er mit dem Rest seiner Kraft jene herbe Forderung schrieb gegen den in seinen Augen abtrünnigen Erasmus, die durch seinen giftgeschwollenen „Schwamm“ überboten. Wie mußten die Dunkeln jubeln über diesen Zwist! Auch Hutten's Freunde waren mit seiner Unzufriedenheit. Damals muß er auch mit einer weiteren Arbeit „In tyrannum“ beschäftigt gewesen sein, einem Angriff auf Sickingen's Gegner. Es zeichne die Verlassenheit Hutten's, daß er etwas später diese Arbeit behufs des kaiserlichen Freund Coban Hesse in Erfurt zusandte, der, künftigen nach einer heftigen Anstellung, sich gerade erböten hatte, sein poetisches Talent in den Diensten des Bezwinners Sickingen's zu stellen! So ist diese Schöpfung Hutten'schen nicht gedruckt worden und gänzlich verschollen. Ob der nach seinem Tod herausgegebene patriotische Dialog „Arminius“ auch in seine letzte Zeit fällt oder früher verfaßt ist, bleibt zweifelhaft. Neben diesen litterarischen Arbeiten wie in Basel so auch in Mülhausen ruhelos thätig für die Reform. war er auch am letzten Orte nicht mehr sicher, als nach Sickingen's Tod hier die Anhänger des Alten neuen Muth schöpften. Ende Mai oder Anfang Juni 1523 entfloß er heimlich nach Zürich. Da war es Zwingli, der für die Vertriebenen annahm und mit seiner Fürsorge die letzten Tage des vom schmerzhaft hart heimgesuchten Kämpfers für geistige und nationale Freiheit erlittenen. Noch aus dem Juli 1523 besitzen wir aus Zürich Briefe Hutten's, die den Muth noch immer ungebeugt zeigen. Zwingli's Vermittlung verschaffte den Leidenden die Möglichkeit, die Bäder zu Pfäfers zu gebrauchen. Doch ungeheilt kehrte er nach Zürich zurück. Als ihm auch hier die argwöhnliche Verfolgung seiner Feinde nachspürte, suchte er Verborgenheit und zugleich Linderung seiner Leiden auf der Insel Ufenau im Züricher See. Hier ereilte ihn der Tod Ende August oder Anfang September 1523. Er starb arm wie er da auch der Anfang 1522 erfolgte Tod seines Vaters seine Verhältnisse verbessert hatte. Wohin sein litterarischer Nachlaß, besonders auch an die Zeitgenossen, gekommen ist, ist unbekannt.

Das Material zu Hutten's Biographie findet sich mit geringfügigen Ausnahmen gesammelt in: *Ulr. Hutteni opera* ed. E. Böcking, 5 Bände 2 Supplementbände. Von Biographien nenne ich nur: D. F. Strauß,

atten, 1858. In zweiter verbesserter Auflage 1871 und daraus unverändert in den gesammelten Schriften Bd. VII (1877) abgedruckt. Für einzelne und Verhältnisse hebe ich aus der Literatur noch hervor: Kampen, Die Unversität Erfurt in ihrem Verhältniß zu Humanismus und Emancipation. — H. Ullmann, Franz v. Sickingen. — C. Krause, H. Gobanus.

Gutter: Elias H., Orientalist, geb. 1553 zu Görlitz, † zwischen 1605 u. 1609. Nachrichten über sein Leben sind lückenhaft. Er studierte zu Jena namentlich Hieron. Opius' Anleitung die morgenländischen Sprachen mit gutem Erfolg und erwarb daselbst die Magisterwürde. Später war er einige Zeit in als Lehrer der morgenländischen Sprachen thätig und erhielt an dortiger Universität 1577 eine Professur der hebräischen Sprache. Sein 1578 herausgegebener „*Sacrae linguae Cubus Hebraico-Germanus*“ galt damals als ein gutes Wörterbuch für Anfänger und wurde in der Folge, von Dav. Wolfer einigemale überseht, mehrfach aufgelegt. Von Leipzig berief ihn 1579 der August von Sachsen nach Dresden, um von ihm Unterricht in der hebräischen Sprache zu nehmen. Nachdem H. sich dieser Aufgabe erfolgreich entsetzte, ging er an die Ausführung größerer litterarischer Pläne, die zunächst eine neue hebräische Ausgabe des alten Testaments und weiterhin auf Herstellung biblischer Polyglottenwerke sowie überhaupt auf die Förderung des Judentums gerichtet waren. Er verfolgte diese Pläne durch sein ganzes Leben mit rastlosem Eifer und jäher Ausdauer, trotz vieler Hindernisse und Mißgeschick, die sich ihm entgegenstellten. Er machte also, um sein Unternehmen zu mehreren Reisen, ging 1583 nach Lübeck und 1585 nach Hamburg. Hier fand er ausreichende Unterstützung und schon 1586 konnte er einzelne alttestamentliche Proben der künftigen Gesamtausgabe erscheinen lassen. Die Ausgabe, welche durch eine besondere für den Gebrauch nicht eben vortheilhafte Einrichtung zugleich den Zweck verfolgte, die Erlernung des Hebräischen zu erleichtern, kam mit sorgfältig aus der Vergleichung der Handschriften und der besten Ausgaben zusammengestellten Texten 1587 u. d. T.: „*Via sancta sive Sacra eleganti et mauoleula characterum forma*“ etc. (in späteren Jahren mit neuem Titelblatt versehen) heraus, ein für seine Zeit verdienstliches, äußerlich wohl ausgestattetes Werk. Allein es hatte wenig Erfolg und kostete die großen Kosten, welche H. und seine Gönner daran gewendet hatten. Begünstigung seiner Unternehmungen in Hamburg nicht von Dauer war, so verließ er 1594 in Raumburg, wo er eine Buchdruckerei und einen Buchhandel begründete, die er aber finanzieller Bedrängnisse wegen bald wieder aufgab. Später suchte er in Nürnberg seine Zwecke zu erreichen. Er ließ sich 1597 nieder, gab Unterricht in Sprachen (einer seiner Schüler war der damalige Altdorfer Professor Schwenter) und unterhielt wesentlich mit seiner Hilfe eine Buchhandlung und eine Buchdruckerei, aus welcher zahlreiche Hervorgingen, namentlich 1599 seine lang vorbereitete Polyglotten-Bibel. Das Alte Testament, u. d. T.: „*Biblia Sacra Ebraice, Chaldaice, Graece, Latina, Germanice, Gallice (Sclavonice, Italice)*“ wurde jedoch nicht vollendet und es erschienen nur acht Bücher. Das neue Testament in zwölf Sprachen, u. d. T.: „*Testamentum Syriace, Italice, Ebraice, Hispanice, Graece*“ etc., wurde im selben Jahre fertig. Die darin enthaltene hebräische Uebersetzung (1661 u. d. T. Robertson besonders herausgegeben) ist von H. selbst ausgearbeitet. Auch eine Anzahl einzelner biblischer Bücher und die Perikopen in zwölf Sprachen druckte und 1603 eine andere Ausgabe des neuen Testaments in zwölf Sprachen, u. d. T.: „*Novum Testamentum harmonicum Ebraice, Graece, Germanice*“. Bei der Herausgabe dieser Polyglotten befolgte er den

verfehlten Grundsatz, die verschiedenen Uebersetzungen durch willkürliche Aenderung des überlieferten Textes mit einander in Uebereinstimmung zu bringen, durch welches Verfahren der kritische Werth der Ausgaben stark beeinträchtigt ist. Die harmonia linguarum auf legalistischem Gebiet hat zum Gegenstand sein „Dictionarium harmonicum biblicum Ebraeum, Graecum, Latinum, Germanicum“ 1598. Andere mehrsprachliche und sonstige Werke sind ungedruckt geblieben. Auch in Nürnberg konnte sich G. auf die Dauer nicht halten. Seine geschäftlichen Unternehmungen wollten nicht glücken, Schulden häuften sich, und so mußte er 1604 das Geschäft aufgeben und Nürnberg verlassen. Darauf ist er wahrscheinlich nach Augsburg oder Frankfurt gegangen; über die letzten Schicksale und das Todesjahr dieses rastlosen unternehmenden Mannes fehlen jedoch bestimmte Nachrichten. 1605 hat er noch gelebt, 1609 aber war er nicht mehr am Leben; in die Zwischenzeit fällt also sein Todesjahr.

Vgl. Mosler, Cimbria litterata, II. 392. Will, Nürnberg. Geschichtslexikon, II. 213 und VI. 147.

Gutter: Leonhard G. (Gütter, Gutterus), lutherischer Theolog, geb. im Januar 1563 zu Nellingen im Gebiete von Ulm, † am 23. October 1631 zu Wittenberg. Sein Vater gleichen Namens, Pfarrer zu Nellingen und 1565 zu Ulm, schickte ihn auf die Schule zu Ulm und 1581 auf die Universität Straßburg. Zehn Jahre verweilte er hier, zuerst mit dem Studium der Philosophie und Philosophie, sodann mit dem der Theologie beschäftigt. Dann ging er nach Leipzig, Heidelberg und Jena und begann hier, nachdem er durch eine Disputation „de praedestinatione“ die theologische Doctorwürde erlangt hatte, 1594 theologische Vorlesungen zu halten. In Folge des günstigen Rufes, den sich diese Vorlesungen erwarben, wurde er schon nach zwei Jahren nach Wittenberg als Professor ord. an Stelle Huber's berufen. Er verdankte diese Berufung besonders den Empfehlungen Pol. Leyser's, der nach den jüngsten Erfahrungen die man mit den Kryptocalvinisten in Sachsen gemacht hatte, die Universität möglichst ungefärbten Lutheranern besetzt zu sehen wünschte. Sein akademisches Amt und die damit verbundenen zahlreichen Nebenämter hinderten ihn nicht eine ausgedehnte litterarische Wirksamkeit zu entwickeln, die auf die Vertheidigung und Befestigung der lutherischen Orthodoxie abzielte. Der historische Verlauf, welchen die Ausbildung derselben bisher genommen hatte, bewies deutlich, daß der anfängliche reformatorische Charakter der evangelischen Dogmatik in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts eine entschiedene Wandlung erfahren hatte. Diese hatte ihren concreten Ausdruck in der Concordienformel erhalten, durch welche alle in die lutherische Kirchenlehre eingedrungenen calvinistischen Elemente aus derselben ausgeschieden und ein festes, wohlgeordnetes Lehrgebäude für die lutherischen Kirchen hergestellt werden sollte. G. stellte sich mit seiner Thätigkeit in den Dienst dieser Bestrebung, indem er dogmatisch wie polemisch den Unterschied zwischen Lutherthum und Calvinismus als eine abgeschlossene Thatsache zur Anerkennung zu bringen beflissen war. — Seine dogmatischen Hauptwerke sind: das „Compendium locorum theologicorum ex scripturis sacris et libris Concordiae collectum“, Vitebergae 1610, und öfter im 17. und 18. Jahrhundert edirt, und die nach seinem Tode von der theologischen Facultät zu Wittenberg herausgegebenen „Loc communes theologici ex sacris literis digesti“, veterum Patrum testimoniis passim roborati, et conformati methodum locorum Melanctonis“, Viteb. 1610 fol.; als bedeutendste polemische Arbeit ist zu nennen seine „Concordia concors de origine et progressu Formae Concordiae“ etc., Viteb. 1614. — Das Compendium war auf Befehl des Kurfürsten Christian II. von Sachsen („Das fromme Herz“) verfaßt und von den theologischen Facultäten zu Wittenberg und Leipzig approbirt worden.

um trium scholarum illustrium (Meißen, Grimma, Pforta) tum reliquarum vialium in his regionibus. Sein Zweck war, der Jugend einen Leitfaden zu sein, dessen Inhalt sie cum lacte quasi materno als prima elementa purioris doctrinae Christianae imbiberit. Diesen Lehrinhalt zu bilden, sei die Concordienformel geeignet erschienen, und darum habe sich auch der Verfasser möglichst genau an dieselbe angeschlossen, ut sic juvenus scholastica a teneris, quam vult, unguiculis formae sanorum verborum assuefieret. Das Compendium sollte auswendig gelernt werden posthabitis aliis libellis methodicis, und kein Schüler sollte zur Akademie entlassen werden, der es nicht fest inne hätte.

Mit diesem vom 23. November 1609 datirten Erlaß war die Concordienformel gewissermaßen als Staatsbekenntniß in Sachsen eingeführt, waren die loci communes Melanchthons beseitigt, war endlich die Reformation in ihrem Grundcharakter aufgehoben und die lutherische Orthodoxie fixirt. Freilich hatte H. doch die Erinnerung an Melanchthon nicht ganz verwischen lassen. H. hatte der That nichts besseres gewußt, als Melanchthon's „Lokalmethode“ in sein Compendium mit herüber zu nehmen und in den Auditorien der Universitäten war an selbständigen dogmatischen Vorlesungen vor der Hand so wenig die Rede, daß man ihnen noch immer die Loci communes Melanchthons zu Grunde legte, an ihnen und trotz derselben die neue Dogmatik zu entwickeln. Auch H. führte so in seinen Loci communes theologici. Besonders lehrreich sind die analogomena derselben, in denen er sein Verhältniß zu Melanchthon darlegt. Sol erkennt er ihn an als magnum illum Phil. M., Germaniae nostrae phoebum, aber er vergißt nicht, später erklärend hinzuzusetzen, daß er a doctrina Lutheri jam inde ab anno 35 supra sesquimillesimum initio quidem clanculum, postmodum vero paulo apertius secessionem fecisse. Es ist nur ein schwacher Trost, wenn er glaubt, daß er sub finem vitae seria acta poenitentia hujus peccati veniam a Christo servatore et petierit et impetrarit. Unter den Hauptpunkten, die beweisen sollen, daß er von der „Reinheit der himmlischen Lehre“ abgefallen sei, nehmen natürlich die Lehren vom Synergismus, der communicatio idiomatum und dem Abendmahl die vorzüglichste Stelle ein. — Nach dem Vorgange Melanchthon's hat H. die Einrichtung in seinen Loci getroffen, daß jeder Locus oder jede quaestio ihrem Inhalte nach sich in Propositionen, articuli, membra gliedere. Es wird kürzlich auf die Beweisführung Melanchthon's in den einzelnen Abschnitten hingewiesen und eine Correctur derselben hinsichtlich ihres anorthodoxen Charakters vorgenommen. Werthvoll und wissenschaftlich wol brauchbar sind die Controversercurse, welche H. hieran gemeiniglich knüpft. Sie sind meistens aus der Dogmengeschichte entnommen und beweisen reiche Kenntnisse, über welche H. verfügte. Die „Loci“ enthalten das gesamte gelehrte Material, auf dem das „Compendium“ aufgebaut worden war.

In seiner Polemik wendet sich H. gegen die Katholiken und natürlich auch gegen die Calvinisten. Er kämpft hier in einer Reihe mit Pol. Leyser, Aeg. Hunnius, u. dgl. Nicht mit Unrecht hat man ihn den malleus Calvinistarum genannt. Sein Eifer war durch das stetige Wachsthum des Calvinismus in Ost- und Westdeutschland entzündet worden. Jedem neuen Aufschwunge desselben begegnete er mit einer energischen Schrift. 1610 schrieb er seinen „Calvinista Aulico-politicus, eigentliche Entdeckung und Widerlegung etlicher calvinischen politischen Rathschläge, welche Johann von Münster fortzupflanzen und die verdamnte Calvinisterei in das Herzogthum Holstein einzuschleiben sich bemühet“, Viteb. diesem Erguß eines kräftig erregten und ebenso derb sich äußernden lutherischen Zornes folgte eine der heftigsten Streitschriften, die H. verfaßte: „Calvinista Aulico-Politicus (alter), oder christlicher nothwendiger Bericht von den fürnehmsten politischen Haupt-Gründen, durch welche man die verdamnte Calvinisterei in die

verfehlten Gesandten des Kurfürsten, samt dem
des überlieferten, welches Besondere
harmonia lutheriana, 1598. Auch in
1598. Auch in
Auch in
lichen Unter
er 1604 das
scheinlich nach
und das Te
stimte Nach
am Leben; Vgl.

Vgl.
Lexikon, D.
Gutter
im Januar
zu Wittenber
1565 zu Ill
Straßburg.
logie und Ph
nach Leipzig.
Disputation
1594 theologi
sich diese Vor
berg als Pro
besonders den
die man mit
möglichst unge
Amt und die
eine ausgeh
und Befestig
welchen die
der anfänglic
zweiten Hälft
Diese hatte
welche alle in
aus derselben
lutherischen
in den Dienst
schied zwisch
zur Anerkenn
find: das „C
Concordiae
hundert editi
Wittenberg
genter eruti
methodum lo
Arbeit ist zu
lae Concordiae
Kurfürsten Ch
den theologisc

u geben mit voller Resignation auf alles Subjective, sei es in der unter-
den Würdigung seiner verschiedenen Bestandtheile, sei es selbst in der
g und Erklärung seiner Bestimmungen.

Zur Quellenlitteratur sind zu vergleichen: A. G. Hoffmann in Ersch u.
der's A. G., Sect. II. Thl. 13 S. 222 ff., u. Wagenmann in Herzog's
-Enc., 2. Aufl. — Außerdem sind nachzusehen: J. G. Walch, Histor. u.
Einleitung in die Religionsstreitigkeiten der ev.-luth. Kirche, Bd. IV
54, 223, 249; Bd. V S. 769, 808, u. derselbe, Histor. u. theol. Einl.
Religionsstreitigkeiten außerhalb der ev.-luth. Kirche, Bd. III S. 160,
1066. — C. E. Luthardt, Die Lehre vom freien Willen u. sein. Verhält-
zur Gnade, Leipz. 1863 S. 286 f. — J. A. Dörner, Gesch. der prot.
logie, München 1867 S. 530 f. — R. Hase, Hutterus redivivus, 11. Aufl.
egomena, § 26 II. und in den betr. Vorreden v. Hutter's Schriften,
nders zu den ersten Auflagen derselben. Brecher.

Hutterus: Martin H., geb. den 28. Juli 1810 zu Bratel in Westfalen,
in Bonn Cameralia und gab schon als Student ein Bändchen Gedichte
dem Titel „Blüten“ heraus, weshalb er auch von seinen Commilitonen
eise der Blütenmartin genannt wurde. In Trier als Stempelfiscal mit
Charakter eines Regierungsraths setzte er seine poetische Thätigkeit eifrig
schrieb Dramen und Gedichte. Bei Ring in Trier erschienen: „David,
in 3 Aufzügen“, 2. Aufl. 1853; „Jephtha und seine Tochter“, drama-
Gemälde aus der heiligen Vorzeit“, 1857; „Gedichte“, 1857; „Harmlose
ten nebst einem lyrischen Anhange“, 1861. Einige Bändchen Novellen
en später (1862 und 1865) in Hferlohn bei Bädeler und in Münster bei
lektüre unter den Titeln „Dunkle Wege“ und „Der Stadtrichter“. —
H. als Dramatiker und Novellist weniger Anklang fand, so wurde ihm
ls Lyriker verdiente Anerkennung. Seine Gedichte athmen zumeist tiefe
dung und wenn sie auch stark von Weltschmerz durchweht sind, so spiegelt
ch in ihnen eine feine Beobachtungsgabe und ein sinniges Versenken in
tur und das Leben. Daher sind auch manche seiner poetischen Leistungen
bücher und Anthologien aufgenommen worden. Als Novellist fehlte es
Erfindungsgabe, weshalb seine Erzählungen oft ins Breite gehen und der
ung ermangeln. — Die äußeren Verhältnisse des Dichters waren nicht
Er überlebte zwei Frauen und wurde in den letzten fünf Lebensjahren
aterleidsleiden, welche sich zu einer Darmverengerung gestalteten, schwer
— Vergebens suchte er in Driburg und anderen Badeorten Heilung,
stand wurde endlich so qualvoll, daß er in einem Anfälle von Geistes-
sich am 3. December 1865 durch einen Pistolenschuß das Leben nahm.
ersönlichen Umgange war H. liebenswürdig und harmlos. Hätte er in
sorgenfreieren Verhältnissen gelebt, so würde seine Muse ihm eine ent-
bedeutendere Stelle unter Deutschlands Dichtern gesichert haben.

L. Kellner.

Huttichius: Johann H., geb. in Mainz, lebt daselbst, seit 1525 in
urg, wo er als rex Chori in der Kirche St. Thomas am 4. März 1544
Er ist ein waderer Humanist, mit manchem der Genossen Dalburg, Th.
B. Rhénanus befreundet, bekennt sich als Neuchlinist in einem Briefe an
n (Briefwechsel S. 311) und wird als solcher mehrfach in den Dunkel-
briefen genannt. Seine Bedeutung besteht in seinen historischen und
umstudien. Zeugniß davon geben seine zwei Schriften: 1) die „Collec-
antiquitatum in urbe atque agro moguntino repertarum“, Straßburg 1520,
blos eine Sammlung von 38 Inschriften ohne erklärenden Text, und
Romanorum imperatoribus libellus“, Straßburg 1526, die häufig gedruckt

Chur- und Mark-Brandenburg einzuschieben sich stark bemühet, samt einem hang wider Salomon Finken, Apostatam zu Berlin“, Viteb. 1614. Sie den Uebertritt des Kurfürsten Johann Sigismund von Brandenburg zur mittern Kirche (1613) zur Veranlassung und geistete mit Recht den immer überhand nehmenden Einfluß der Hoftheologen, die ihre fürstlichen Beicht nicht nach den Forderungen des Gewissens und Glaubens, sondern nach politischer Zweckmäßigkeit leiteten. Die daran sich knüpfende Streitsliteratur bietet weiteres Interesse. (Vgl. über dieselbe J. G. Walch, Historische und theol. Einleitung in die Religionsstreitigkeiten, Thl. III. S. 496 ff.) Die Folge des Hutter'schen Angriffes war, daß der Kurfürst von Brandenburg die Concordienformel im Kurfürstenthum verbot und der studirenden Jüngen Besuch der Universität Wittenberg untersagte. — In derselben Zeit erschien die umfassenste polemische Schrift Hutter's: die „Concordia concors a origine et progressu Formulae Concordiae ecclesiarum Conf. Aug. liber“, Viteb. 1614. Sie war gegen Hospinian gerichtet, welcher in seiner Concordia discors 1607 eine sehr scharfe und zum Theil nicht unberechtigte Kritik der Geschichte der Entstehung der Concordienformel, wie an ihrem Lehrgehalt hatte. Mit Geschick und Verständniß unter stetiger Bezugnahme auf das historische Actenmaterial, welches theils ergänzt, theils berichtigt wird, versucht der Gegner folgend die Widerlegung. Hospinian hatte sich nicht unbedeutende Freiheiten erlaubt sowohl in den Berichten über die Behandlung der Philia als auch in der Darstellung der Motive, von denen die Verfasser der Concordienformel sich hätten leiten lassen. H. hatte den großen Vorzug, in seinen historischen Beweisen aus einem großen Vorrath bis dahin unbekannter urkundlicher Quellen schöpfen zu können. Dennoch ist seine Widerlegung nicht als ganz anzusehen; sie leidet im Grunde nicht weniger an Parteilichkeit als die des Gegners. Ihr historischer Inhalt sichert ihr indeß noch heute Anspruch auf Schätzung. Die übrigen polemischen Schriften Hutter's richten wie J. B. Sadeol elenchomenos Viteb. 1607, gegen die „Sacramentaria“ wie seine „Disputationes XX. de verbo Dei scripto et non scripto contra“, Viteb. 1610, gegen die Katholiken und sind gegenüber jenem Haupt von mehr untergeordneter Bedeutung. — Auch exegetische und praktisch-theologische Schriften besitzen wir von H. Sie beweisen immerhin das Geschick des Autors auch auf ihm fremderem Boden. Von jenen sind zu nennen die „Biblica“, 1609 und die „Succincta explicatio epistolae ad Galatas“, 1613, diesen die „Meditatio crucis Christi sive homiliae Academicae in hunc Passiois et mortis Christi“, 1612; „Der Bericht vom ordentlichen und lutherischen Beruf, Ordination und Amt der lutherisch-evangelischen Prediger“, Wittenb. 1609, und endlich mehrere Leichenreden im pomphesten Zeitstil, halten ihn seine amtliche Stellung verpflichtete: auf seine Kollegen Dr. Hunnius, 1603; Dr. Salom. Gesner, 1605; Dr. Georg Mylius, 1608; Polykarp Leyser, 1610; auf den Kurfürsten Christian II. von Sachsen und den Herzog August von Sachsen, 1616.

H., der „redonatus Lutherus“, ist mit Recht der Haushalter lutherischer Orthodoxie, mit Unrecht der Vater der lutherischen Scholastik genannt. Sein theologischer Standpunkt ist einfach der der Symbole, insonderheit der Concordienformel, denen er sogar die Theopneustie zuerkennt. Damit ist der Grund wie die Grenze seiner dogmatischen Spekulation gegeben. Man darf daher bei ihm weder einen künstlichen Bau eines Systems, noch auch höhere Kategorien, noch endlich die bis ins Kleinste durchgeführte Division der Dogmen, welche die spätere lutherische Dogmatik kennzeichneten. Sein Bestreben ist darauf gerichtet, von dem Bestande und Inhalt des kirchlichen Lehrbegriffs

Satt zu geben mit voller Resignation auf alles Subjective, sei es in der untergeordneten Würdigung seiner verschiedenen Bestandtheile, sei es selbst in der Deutung und Erklärung seiner Bestimmungen.

Zur Quellenlitteratur sind zu vergleichen: A. G. Hoffmann in Ersch u. Gruber's A. G., Sect. II. Thl. 13 S. 222 ff., u. Wagenmann in Herzog's Real-Enc., 2. Aufl. — Außerdem sind nachzusehen: J. G. Walch, Histor. u. theol. Einleitung in die Religionsstreitigkeiten der ev.-luth. Kirche, Bd. IV S. 54, 223, 249; Bd. V S. 769, 808, u. derselbe, Histor. u. theol. Einl. i. d. Religionsstreitigkeiten außerhalb der ev.-luth. Kirche, Bd. III S. 160, 496, 1066. — C. E. Luthardt, Die Lehre vom freien Willen u. sein. Verhältniß zur Gnade, Leipz. 1863 S. 286 f. — J. A. Dorner, Gesch. der prot. Theologie, München 1867 S. 530 f. — R. Hase, Hutterus redivivus, 11. Aufl. Prolegomena, § 26 II. und in den betr. Vorreden v. Hutter's Schriften, besonders zu den ersten Auflagen derselben. Brecher.

Hutterus: Martin H., geb. den 28. Juli 1810 zu Bratel in Westfalen, studierte in Bonn Cameralia und gab schon als Student ein Bändchen Gedichte unter dem Titel „Blüten“ heraus, weshalb er auch von seinen Commilitonen Herzweife der Blütenmartin genannt wurde. In Trier als Stempelfiscal mit dem Charakter eines Regierungsraths setzte er seine poetische Thätigkeit eifrig fort und schrieb Dramen und Gedichte. Bei Ring in Trier erschienen: „David, Drama in 3 Aufzügen“, 2. Aufl. 1853; „Jephtha und seine Tochter, dramatisches Gemälde aus der heiligen Vorzeit“, 1857; „Gedichte“, 1857; „Harmlose Geschichten nebst einem lyrischen Anhang“, 1861. Einige Bändchen Novellen erschienen später (1862 und 1865) in Trierlohn bei Wädeler und in Münster bei Braun, letztere unter den Titeln „Dunkle Wege“ und „Der Stadtrichter“. — Wenn H. als Dramatiker und Novellist weniger Anklang fand, so wurde ihm doch als Lyriker verdiente Anerkennung. Seine Gedichte athmen zumeist tiefe Empfindung und wenn sie auch stark von Weltschmerz durchweht sind, so spiegelt sich doch in ihnen eine feine Beobachtungsgabe und ein sinniges Versenken in die Natur und das Leben. Daher sind auch manche seiner poetischen Leistungen in Lesebücher und Anthologien aufgenommen worden. Als Novellist fehlte es ihm an Erfindungsgabe, weshalb seine Erzählungen oft ins Breite gehen und der Spannung ermangeln. — Die äußeren Verhältnisse des Dichters waren nicht anstößig. Er überlebte zwei Frauen und wurde in den letzten fünf Lebensjahren an Unterleibsleiden, welche sich zu einer Darmverengerung gestalteten, schwer gequält. — Vergebens suchte er in Driburg und anderen Badeorten Heilung, sein Zustand wurde endlich so qualvoll, daß er in einem Anfall von Geistesstörung sich am 3. December 1865 durch einen Pistolenschuß das Leben nahm. Im persönlichen Umgange war H. liebenswürdig und harmlos. Hätte er in besseren, sorgenfreieren Verhältnissen gelebt, so würde seine Muse ihm eine entschieden bedeutendere Stelle unter Deutschlands Dichtern gesichert haben.

L. Kellner.

Huttichius: Johann H., geb. in Mainz, lebt daselbst, seit 1525 in Straßburg, wo er als rex Chori in der Kirche St. Thomas am 4. März 1544 starb. Er ist ein wackerer Humanist, mit manchem der Genossen Dalburg, Th. Abel, B. Rhenanus befreundet, bekennt sich als Reuchlinist in einem Briefe an Reuchlin (Briefwechsel S. 311) und wird als solcher mehrfach in den Dunkelzimmerbriefen genannt. Seine Bedeutung besteht in seinen historischen und Alterthumsstudien. Zeugniß davon geben seine zwei Schriften: 1) die „Collectanea antiquitatum in urbe atque agro moguntino repertarum“, Straßburg 1520, wirklich bloß eine Sammlung von 38 Inschriften ohne erklärenden Text, und 2) „De Romanorum imperatoribus libellus“, Straßburg 1526, die häufig gedruckt

ist und in einer Ausgabe (Straßburg 1552) noch einen von H. herrührenden Consulum Romanorum elenchus enthält. Das letztere Werk, von dem es überdies auch eine deutsche Uebersetzung „Römische Keyser abcontravent“ (Straßburg 1) vermutlich von dem Buchdrucker ohne Zuthun des Autors veranstaltet) gibt nichts mehr als ein larger chronologisch geordneter Text zu den Bildern Kaiser von Julius Cäsar an bis auf Karl V., dem noch sein Bruder Ferdinand angereicht ist. Oft sind auch Bilder der Schwestern und Kinder der Kaiser gegeben, manchmal, z. B. bei Karl d. Gr., fehlt das Bild in dem für das bestimmten Kreis, der dann nur mit einer Umschrift versehen ist. Die deutschen Kaiser und Könige sind überaus dürftig behandelt, bei Maximilian I. fehlt übliche Humanistenlob nicht. — An den religiösen Bewegungen seiner Zeit ist H. keinen regen Antheil genommen zu haben.

Joannis, SS. rer. Mogunt. III, p. 315—344.

V. Geige.

Hüttner: Joh. Christ. H., Reisebeschreiber und Tageschriftsteller, geboren in der Niederlausitz 1766, machte philologische Studien in Leipzig, u. mit einer Schrift „De Mythis Platonis“ promovirte. Wegen seiner Kenntniss des Griechischen berief ihn Georges Staunton zum Erzieher seines Sohnes und begleitete in dieser Stellung Vater und Sohn 1793—94 auf Lord Macartney's berühmter Gesandtschaftsreise nach China. Unter den verschiedenen Beschreibungen zu denen diese Reise Anlaß gegeben hat, ist die seinige durch eine Klarheit, Einfachheit und Beobachtungsgabe ausgezeichnet, wie sie zu seiner Zeit in deutschen Schriften dieser Art nicht eben häufig vereinigt waren. H. blieb in England wo er von 1809 an die Stellung eines Dolmetschers im Ministerium der auswärtigen Angelegenheiten einnahm. Er starb zu London am 24. Mai 1847. Er außer dieser Reisebeschreibung eine größere Anzahl von Schriften herausgegeben und correspondirte für verschiedene deutsche Zeitschriften über englische Verhältnisse. Seine (unpolitischen) „Englischen Miscellen“ haben eine günstige Wirkung die Vermittelung deutschen und englischen Lebens geklärt. Die Eigenschaften welche seine Reisebeschreibung auszeichnen, finden sich jedoch in seinen der Litteratur angehörigen Schriften nur noch in verbünnter Form. Dieselben tragen den Stempel rascher Herstellung und verschmähen nicht die bei Tageschriften so beliebten Mittel der Uebertreibung, zu denen das Muster der englischen Schreibart um so eher hinführen mußte. „Nachricht von der brittischen Gesandtschaftsreise durch China und einen Theil der Tartarei.“ Berlin 1797. „Der englischen Gesandtschaft an den Kaiser von China in den J. 1792—Aus dem Engl.“ Zürich 1798. „Hindu-Gesetzbuch oder Menu's Verordnungen Mit Glossen und Anmerkungen.“ Weimar 1797. „Englische Miscellen.“ Gießen 1800—7. Biographische Aufsätze über G. Burke u. A. in den „Genossen“, Bd. V u. f.

Nationalzeitung der Deutschen, 1811. Meusel, Gel. Deutschl.

Kay.

Huygens: Christian H., Mathematiker, Physiker und Astronom, am 14. April 1629 im Haag, † ebenda am 8. Juni 1695, Sohn Constantins (s. u.). Die Mutter, Susanna van Baerle, geb. ihrem Gatten einen älteren Sohn, der wie der Vater Constantin genannt wurde, und einen jüngeren Christian, die späteren Kinder sind uns ohne Wichtigkeit. Constantin folgte seinem Lebenslaufe dem Beispiele des Vaters. Auch er wurde Kabinetsrath Wilhelm III., während dieser bereits König von England war, starb aber in Heimath, im Haag 1697. H. sollte nach des Vaters Wunsche gleichfalls staatswissenschaftliche Laufbahn einschlagen und studirte demzufolge in Leyden Breda Jurisprudenz, erwarb sich dann noch 1655 den Doctorgrad beider Facultäten an der französischen protestantischen Universität Angers. Er hat auch 1662

nischen Prinzen, Graf Heinrich von Nassau, auf einer Gesandtschaftsreise begleitet, ist mit demselben in Holstein und in Dänemark gewesen und bedauerte durch den Ablauf der zur Sendung bestimmten Frist verhindert zu sein einen Leher nach Schweden zu machen, wohin Descartes soeben von Holland überredet war, dessen Bekanntschaft er sehr eifrig zu machen wünschte. Huygens' mütterlicher Lebensberuf lag nicht im diplomatischen Staatsdienste. Er hatte in Fähigkeiten, welche seine nächsten Verwandten gleichfalls, aber in minderm Maße, zierten, vereint, denen er bald eine Berühmtheit verdankte, welche jeden Plan auszuweichen, nicht auf der eingeschlagenen Bahn zu verharren. Sein Vater unterrichtete ihn selbst in der Musik, der Arithmetik und der Geographie, in der er schon als Kind die auffallendsten Fortschritte machte. Frühzeitig erhielt er auch in H. die Neigung zu mechanischen Beschäftigungen, so daß er im Lebensjahre schon versuchte verschiedene Maschinen nachzumachen. Damals war er übrigens von Mathematik noch keine Ahnung. Erst 1644 erhielt er Unterricht in dieser Wissenschaft bei einem Belgier mit Namen Stampioen. Einen ihm näheren Lehrer fand er 1645, als er zum Studium der Jurisprudenz die Universität Leyden bezog, in Franciscus van Schooten, und ein fast freundschaftliches Verhältnis entspann sich zwischen Schüler und Lehrer, so daß Letzterer 1656 eine Abhandlung des Ersteren ins Lateinische übersezte, um sie gemeinschaftlich eigenen Arbeiten in einem und demselben Bande dem Drucke zu übergeben. Er hat nachher näher auf den Inhalt dieser und anderer ihr vorhergehenden nachfolgenden Leistungen einzugehen. Wir begnügen uns für's Erste mit der That, daß H. nunmehr mit Recht unter die großen Gelehrten der mathematisch-physikalischen Wissenschaften gezählt wurde; daß ihn auf Reisen in Frankreich und England, welche zwischen 1660 und 1663 fallen, die Fachgenossen mit den größten Ehrenbezeugungen überhäuften; daß er 1663 Mitglied der Roy.-Societät in London wurde; daß Colbert, der Gründer der französischen Academie der Wissenschaften, ihn 1666 berief, an dieser neuen Anstalt einen Platz einzunehmen; daß er als Akademiker in Paris verweilte, bis seine Gesundheit unter den dortigen Verhältnissen leidend ihn nöthigte in die Heimath zurückzukehren. Für kurze Zeit kehrte H. schon 1670 und 1675 nach Holland zurück, 1681 war es eine vollständige Uebersiedelung, welche er vornahm, da neben seiner Gesundheit auch die einmalige Aufhebung des Edicts von Nantes den Protestanten verhinderte in Aufenthalt wieder in Paris zu nehmen. Nur eine Reise nach England im J. 1689 ist noch erwähnenswerth, auf welcher H. mit Newton, seinem großen Gegner in der Theorie des Lichtes, persönlich bekannt wurde. H. war nicht verheirathet, aber er entbehrte dadurch nur die Freuden, nicht den Aerger, der mit dem Familienleben etwas gepaart ist, und der bei ihm ohne das Gegengewicht des häuslichen Glückes heftig genug wurde ihm die letzten Lebensjahre zu verbittern. Er vermachte seinen wissenschaftlichen Nachlaß der Universität Leyden und in späteren zu verschiedenen Zeiten erfolgten Veröffentlichungen wurden wol die wichtigsten Schriftstücke nebst den noch bei seinem Leben erschienenen Abhandlungen gesammelt. Die 1724 erschienenen Theile heißen „Opera varia“; 1728 die „Opera reliqua“, in welche auch eine Sammlung verschmolzen wurde, die 1793 als „Opera posthuma“ gedruckt worden war; endlich 1833 gab J. van der Linden in Leyden noch zwei Bände heraus, als: „Christiani Hugonii summi saeculi XVII virorum celeberrimorum exercitationes mathematicae et philosophicae.“ Der Name des großen Gelehrten wird lateinisch stets Hugenus geschrieben. Der eigentliche Familienname kommt neben H. auch als Huyghens in Inschriften, welche H. selbst mit Diamant in Glaslinsen eingeschnitten hat, vor, nur die Rechtschreibung ohne h, deren man sich neuerdings regelmäßig bedient (vgl. Van Tricht in der Nouv. Correspond. Math. III, 209, Brüssel 1844).

dem 16. Juni 1657 ein Patent erworben hatte. Es ist gleichgültig, ob schon im 16. Jahrhundert Pendeluhrn verfertigte, ob Galilei oder dessen Zöglinge um 1640 den gleichen Gedanken hatten, da es Niemand je eingefallen ist zu behaupten, H. sei nicht selbständig zu seiner Erfindung gelangt, oder er nicht gewesen, durch welchen sie allgemein sich einbürgerte. Dazu mögen Umstände mitgeholfen haben, erstlich daß H. die Benützung der Uhr zur Bestimmung der geographischen Länge in gehöriges Licht setzte, zweitens daß die Theorie des Pendels als Zeitmesser in seinem schon von der mathematischen Welt uns wohl bekannten „*Horologium oscillatorium*“ (Paris 1673) zur Vollendung brachte. Unter Anwendung nur weniger Hypothesen, unter wozu das sogenannte Gesetz der Trägheit und das Huygens'sche Princip hervorgehoben sind, welches letztere darin besteht, daß bei der durch die Schwerkraft erzeugten Bewegung irgend eines Systemes der Schwerpunkt desselben niemals hül liegen kommen kann, als er am Anfang sich befand, hat H. nachgewiesen die Zeit, welche ein Körper braucht, um in cycloidischer Bahn den tiefsten Punkt zu erreichen, unabhängig von dem Anfangspunkte dieser cycloidischen Bewegung sei, daß also ein cycloidischer Pendel isochron schwinde, ob er nun viel oder wenig aus der Gleichgewichtslage entfernt worden sei. Die einzige Schwierigkeit bestand also darin einen Pendel zu nöthigen in cycloidischer Bahn zu schwingen, dazu diente die Evoluteneigenschaft der Cycloide, von welcher weiter oben die Rede war. In demselben Werke beschäftigt sich H. auch mit dem Schwingungsmittelpunkte des zusammengefügten Pendels und beweist den Satz, daß Schwingungsmittelpunkt und Aufhängepunkt untereinander vertauscht werden können, demselben Werke bespricht er die Unveränderlichkeit des Secundenpendels, dessen Länge zur Maßeinheit geeignet erscheinen lasse. Demselben Werke fügt H. Lehresätze über die Fliehkraft bei. Älter als das *Horologium oscillatorium* noch die Untersuchungen über den Stoß, welche H. 1669 der Londoner königlichen Gesellschaft einreichte, und welche in der Abhandlung „*De motu corporum per percussionem*“ enthalten sind. In ihnen findet sich die Erhaltung der Leber Kräfte, oder mit anderen Worten der Satz, daß nach einem Stoße die Summe der Produkte der einzelnen Massen in die zweiten Potenzen ihrer Geschwindigkeiten unverändert bleibt. Wir gehen über die Anseindungen, welche die mathematischen Lehren des H. theilweise recht spät nach ihrem Bekanntwerden erfuhr, welche zu mitunter scharfer Polemik führten, hinweg, um unter den eigentlichen physikalischen Arbeiten des H. diejenigen hervorzuheben, welche auf das Licht beziehen. Sie sind der Hauptsache nach in dem „*Traité de la lumière*“ von 1684, welches aber 1678 bereits vollendet war, enthalten. Gleich auf einer der ersten Seiten sagt H.: „Wenn man erwägt, mit welcher Geschwindigkeit die Lichtstrahlen nach allen Seiten hin sich verbreiten und wie sie von den verschiedensten, entgegengesetzten Orten ausgehend, sich schneiden und sich gegenseitig nicht hindern, so wird man leicht erkennen, daß leuchtende Körper nicht gesehen werden vermöge eines Stoffes, der von ihnen zu uns gelangt, wie eine Kugel oder weil die Luft durchfliegt. Dieser Annahme stehen nämlich die beiden hier geführten Eigenschaften des Lichtes, insbesondere die zweite, im Wege. Das Licht verbreitet sich also auf andere Weise, und um diese zu erkennen ist es nöthig zu wissen, wie der Schall sich durch die Luft fortpflanzt. Nun wissen wir, daß der Schall von dem Orte, wo er entstanden ist, nach allen Seiten mit Hülfe der Luft sich verbreitet, welche ein Körper ist, den man weder sehen noch tasten durch eine gewisse Bewegung, die allmählich von einem Theile der Luft zu anderen fortschreitet. Wir wissen, daß diese Bewegung nach allen Seiten mit derselben Geschwindigkeit erfolgt, so daß gewissermaßen Kugeloberflächen entstehen, welche stetig sich erweitern und endlich unser Ohr treffen. Es ist

der Zweifel, daß auch das Licht von dem leuchtenden Körper bis zu uns vertheilt einer der zwischenliegenden Materie ertheilten Bewegung gelangt, da nunmal, wie wir schon gesehen haben, dieses nicht mittelst eines Körpers gehen kann, der den Weg von dem leuchtenden Objecte bis zu uns zurücklegt.“ führt bei dieser Gelegenheit das Wort Lichtwellen ein. Er nimmt an, die ätherische Materie sei ein besonderer elastischer Aether. Er leitet aus diesen Ausgehungen die bekannten Erscheinungen der Zurückwerfung und der Brechung Lichtes ab, auch der doppelten Brechung, wie sie seit 1669 durch Bartholinus Kalkspathe bekannt geworden war, kurzum er gibt eine Undulationstheorie Lichtes in bewußtem Gegensatz zu Newton, welcher seit 1672 eine ausgedehnte Emanationstheorie vertrat. Nur eine wichtige Erscheinung, welche H. nicht, entzog sich noch seiner Erklärung. Es ist das sogenannte Huygens'sche Experiment, welches in der Lehre von der Polarisation des Lichtes vorkommt und besteht, daß man einen Punkt durch zwei aufeinander gelegte Kalkspatheboeder betrachtet, wobei im Allgemeinen vier Punkte gesehen werden, wovon in zwei bestimmten zu einander senkrechten Lagen des einen beweglichen Spathe zwei verschwinden. Diese Erfahrung beschreibt H., gesteht aber ihren Grund nicht einzusehen. Die Brechung des Lichtes hat alsdann H. nochmals kürzlich in seiner nachgelassenen Dioptrik behandelt, in welcher die Anfertigung Teleskopen beschrieben wird. Auch praktisch hat H. und unter seiner Leitung endlich sein Bruder, der Staatsmann Constantin H., sich vielfach mit Herstellen von Fernröhren, insbesondere mit Schleifen von Linzen beschäftigt, und in englischen und niederländischen physikalisch-astronomischen Sammlungen gesehen bis auf den heutigen Tag solche Proben der Geschicklichkeit der beiden Brüder. Auch auf anderen Gebieten der Physik hat H. sich Verdienste erworben. Versuche über die Elasticität von Kugeln, welche beim Niederfallen vorübergehend gedrückt wurden, wie sich bemerkt machen läßt, sind in der Abhandlung Lichtes beschrieben. Im December 1672 construirte er ein sehr empfindliches Barometer, dessen schon bei Ortsveränderung um eine gewöhnliche Thurmhöhe merkende Veränderung es zur Höhenmessung eignet, welche zwar seit 1648 durch Torricelli bekannt, doch in der Ausführung noch manchen Schwierigkeiten unterworfen war. Andere Apparate müssen wir wieder übergehen, da es uns hier nicht auf erschöpfende Vollständigkeit, sondern nur auf Würdigung der bedeutendsten Leistungen von H. ankommt. Zu diesen gehört unstreitig eine astronomische Entdeckung, welche ihm am 25. März 1655 schon gelang und welche 1656 angeteilt, 1659 ausführlich in dem Systema Saturnium geschildert, nicht wenig beigetragen den Ruhm des jungen Entdeckers zu erhöhen. Aus dem Namen der betreffenden Abhandlung ist zu entnehmen, daß es sich um den Planeten Saturn und dessen System handelt. Die sonderbare Gestalt dieses Planeten bald bald ohne Anhängel an beiden Seiten war 1610 durch Galilei erkannt, durch häufige Beobachtungen eines Fontana, eines Gassendi, eines Hevel. Anderer bestätigt, aber niemals erklärt worden. H. erkannte erstlich einen Ring mit einer Umlaufzeit von beiläufig 16 Tagen und zweitens das merkwürdige Gebilde des Ringes, welcher gegen die Ekliptik geneigt den Saturn umgibt, ohne irgend mit ihm zusammenzuhängen. In derselben Abhandlung bildete er den Nebel im Gürtel des Orion ab, welcher von Gysat vor 1618 erstmalig bemerkt worden war, und es war wieder H., der die von Fontana bemerkten Flecken auf der Marsscheibe in noch jetzt erkennbarer Weise gezeichnet. Solche Zeichnungen konnten ohne vorhergegangene Messungen nicht angefertigt werden, und in der That ist der Name von H. der erste, welcher in der Geschichte der Erfindung von Mikrometereinrichtungen genannt wird. Die

rechnende Astronomie verehrt alsdann in H. denjenigen, welcher Picard's Vermuthung, die Erde sei keine vollkommene Kugel, in Zahlen umsetzte und in H. Abhandlung von 1691 „Discours de la cause de la pesanteur“ aus Berechnungen über die Einwirkung der Fliehkraft auf einen nicht völlig harten Drehung befindlichen Körper eine Abplattung der Erde von mindestens $\frac{1}{23}$ leitete, ein Ergebnis, welches nur in der Zahlengröße von den gleichzeitigen abhängigen Rechnungen Newton's abweicht. Letzterer fand nämlich $\frac{1}{23.1}$, dings in größerer Uebereinstimmung mit der gegenwärtigen Annahme, deren Zahlen eine Abplattung von $\frac{1}{23.0}$ feststellt. Eine letzte Schrift, in deren Druck der Tod des Verfassers eintrat, „*Koqnoθewoq*“ betitelt (1740) lehrt uns H. als dichterischen Astronomen kennen, wenn man so sagen darf, in die Bewohnbarkeit der Planeten aus ihrer Aehnlichkeit mit der Erde zu beschaffen sich zur Aufgabe stellt. Ein wahrhaft frommer Hauch durchweht dieses Buch; aus jeder Zeile geht die anbetende Bewunderung des Geschöpfes für den Schöpfer hervor; und es zeigt sich hier wie in so vielen Fällen, daß je umfasser das Wissen, um so stärker der Glaube ist, während nur Halbwissen sich des Glaubens entbehren zu können.

Vgl. die Biographie von H. an der Spitze seiner Opera varia, bearbeitet von G. J. s'Gravesande. — Condorcet, Éloge d'Huygens. — Oratio in tribus Christiano atque Constant. Hugenio. Groningen 1838. — P. H. Christian Huygens in zijn Leven en Werken geschilderd. Groningen 1838. — Joh. K. Fischer, Geschichte der Physik, Bd. I, II, III, IV, VI, VII passim. — M. Chasles, Aperçu historique sur l'origine et le développement des idées en géométrie etc. passim. — E. Dühring, Kritische Geschichte der allgemeinen Principien der Mechanik, II. Abschnitt Kapitel 2 und III. A. Kapitel 2. — R. Wolf, Geschichte der Astronomie passim. (Can.)

Im Beginn des Artikels auf S. 480, Z. 1 v. u. lies 1649 (s. 1669).

Huygens: Constantin H. Als Staatsmann und Dichter ein vorzüglicher Vertreter der goldenen Zeit Hollands. Sein Vater Christian, der als E. bei Wilhelm und Moriz von Oranien sich hochverdient gemacht hatte und starb, gab seinen Söhnen, von denen Constantin als der zweite am 4. Sept. 1596 im Haag geboren war, eine ausgezeichnete Erziehung. H. studierte von 1611 in Leyden und besuchte 1618 England, wo er mit den vornehmsten Staatsmännern verkehrte. 1620 begleitete er als Gesandtschaftssekretär den bedeutendsten Träger der oranischen Politik Jerffen van Sommelsdyck nach London und verweilte in gleicher Eigenschaft 1621–24 meist in London. Wie er sich am dortigen Hofe gemacht hatte, bewies Jakob I., indem er ihn zum Ritter schlug. Zurückgekehrt erhielt er neben seinem älteren Bruder den Auftrag, die Stelle seines Vaters einzunehmen. Im Dienste des to. Friedrich Heinrich (s. Bd. VII S. 576), der 1625 auf Moriz von Oranien folgte, hatte er auf eine Reihe von Jahren die Sommerfeldzüge des „begwinners“ zu begleiten, erwarb sich aber auch die volle Anerkennung der Herren, der ihn 1630 zum Rath und Rechenmeister ernannte. Auch seine Vermögensverhältnisse wußte H. trefflich zu fördern. 1630 kaufte er die H. zu Hillichem an. Bereits 1627 hatte er sich vermählt, mit Susanna van die ihm vier Söhne gebar, unter denen der zweite, Christian, sich als Mathematiker ausgezeichnet hat, und eine Tochter, bei deren Geburt 1637 H. suchte Trost in seinen Amtspflichten. Nachdem die letzten Jahre F. Heinrichs seine Stellung gefährdet hatten, ward nach dem frühen Tode Wilhelms II. seine Thätigkeit für den unmündigen Wilhelm III. vielfach in Anspruch genommen. Er verhandelte mit den Erzherzögen in Brüssel und mit Ludwig

welcher ihm gestattete 1665 das Fürstenthum Orange für Wilhelm in Besitz zu nehmen. Seine Geschäfte konnte er später mehr und mehr seinem Sohn Constantin überlassen und sich auf sein geliebtes Landgut Hofwyl zurückziehen. Er starb im Haag am 28. März 1687, noch bis in die letzten Jahre als Dichter tätig. Seine erst erschienenen Gedichte wurden durch Cats veröffentlicht, zu Liddelburgh 1622: zwei schildernde Dichtungen, die eine „Costelick mal“, eine Satire gegen die Mode, das andere „Batava Tempe d. i. 'tVoorhot van 'sGravenhage“, ein Preis der heimatlichen Promenaden, wobei der jugendliche Dichter besonders die Liebesgespräche im Schatten der Linden geistreich wiedergegeben hat. Diese und andere Studien vereinigte H. als „Otia“ oder „Ledige Uren“, Haag 1625, zusammen mit späteren in den „Korenbloemen“, Haag 1658. Dazu kamen noch seine lateinischen Gedichte, gesammelt von Barlaeus, 1644, unter dem Titel „Momenta Desultoria“. Später erschienen „De Zeestraet van 'sGravenhage en Scheveningen“, Haag 1667; und, erst 1841 von Zondbloet herausgegeben „Cluyswerk“, sowie, 1817 von Hofman Peerlcamp edirt „De vita propria monum inter liberos libri II“. Huygens' Dichtungen sind zu einem guten Theil Gelegenheitsgedichte, denen jedoch öfters durch das Hereinziehen allgemeiner Gedanken der Charakter von Lehrgebüchten verliehen wird. H. stand mit dem Hofe, der sich um Hofwyl, den Hof von Nuyden, versammelt hatte, in lebhafter poetischer Correspondenz. Für seine Frau dichtete er „Daghwerck“, eine Schilderung des Lebens an ihrer Seite, welche in Folge ihres Todes unvollendet blieb; für eine erblindete Freundin „Oogentroost“, 1651, worin er ausführte, daß die meisten Menschen wegen ihrer Leidenschaften blind zu nennen seien. Andere Gedichte haben ein lokales Interesse, insbesondere Hofwyck oder Vitaum, 1653, die Schilderung seines Landguts, dessen echt holländische Anlage, die schnurgeraden Linien der hier aus Eichen, dort aus Birken etc. bestehenden Pflanzungen überdies durch einen Plan verdeutlicht wird. Zahlreich sind die Epigramme, Sneldicht, zum Theil nach gelehrten Quellen, auch aus dem Hochdeutschen. H. selbst hat in verschiedenen lebenden Sprachen gedichtet, ja Zeilen in verschiedenen Sprachen sicherhaft zu einem Gedicht vereinigt. So beherrscht auch die niederländischen Dialecte. Trefflich stellt er Saardammer Schiffer und Antwerpener schlechtes Volk gegenüber in der Klucht van Tryntje Cornelis, die zugleich ein überraschendes Zeugniß ablegt von dem derben Geschmack auch der edelsten Kreise Hollands in jener Zeit. Seinen kirchlichen und zugleich freieren Sinn bewährte H., indem er den Gebrauch der Orgel für den calvinistischen Gottesdienst durch eine 1641 erschienene Schrift durchsetzte.

Theod. Jorissen, Constantin Huygens. Studien. I. Arnheim 1871. — Van der Ma, Biogr. Woordenb., wesentlich Auszug aus W. Geysbeek, Biogr. Wb. (1822). Martin.

Hyazinthus (Jaco), Dominicaner, geb. um 1180, † am 16. August 157 als Ordensprovincial in Cracau, war mit seinem Bruder Geslaus (oben IV. 92) 1218 in Rom in den Orden der Predigermönche getreten und als Prior des später von ihnen in Cracau gegründeten Klosters zurückgeblieben. Unter seiner Leitung machte der Orden in Polen schnelle Fortschritte; auch das Dominicanerkloster in Danzig rühmte sich, von ihm gesammelt worden zu sein. Nach vielen von dem Großfürsten Waldomir in Kiew ihm zugefügten Verwundungen ist er 1257 gestorben und 1594 von Clemens VIII. in die Zahl der Heiligen versetzt worden.

Pol, Jahrbücher der Stadt Breslau, I. S. 68. Grufius, Vergnügungsmäßiger St., St. VII S. 73 ff. Henelii Silesiogr. ren., c. VII. 523.

Schimmelpfennig.

Hylacomylus: Martin H. (Walhemüller), berühmter Kosmograph zu Anfang des 16. Jahrhunderts. Das Leben und Wirken dieses Gelehrten hat umfomehr ein begründetes Anrecht auf das allgemeine Interesse, als er die erste Veranlassung zur Benennung des vierten Erdtheils als „Amerika“ gegeben hat. Geboren um das J. 1470 zu Freiburg im Breisgau, an dessen Universität er seine Ausbildung erhielt, erscheint er zum ersten Mal in deren Matrifel unter dem 7. December 1490 als „Walhemüller“, welchen Namen er jedoch bald, der Sitte der Gelehrten jener Zeit folgend, in den gräcisirten „Hylacomylus“ umwandelt, doch ist es wahrscheinlich, daß sein Familienname „Waldeemüller“ hieß und daß er ein Sohn des in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts als „Auther“ (Säckelmeister) in den Freiburger Rechnungen vorkommenden Konrad Waldeemüller gewesen sei. Sein griechischer Name erscheint übrigens auch sowohl in gleichzeitigen als späteren Schriften als „Hylacomylus“ und „Iacomilus“. Bei H. nach absolvirten Studien zu Freiburg bald darauf bewog, diese Stadt zu verlassen und nach Saint-Dié (Neodatum), einem Städtchen in den lothringischen Vogesen, überzusiedeln, ist unbekannt, doch geschah es aller Wahrscheinlichkeit nach auf eine Einladung seines Freiburger Freundes Ringmann (vgl. d. Art.), der damals am Gymnasium dieser Stadt als Lehrer der lateinischen Sprache thätig war, sowie wegen des guten Rufes, in welchem zu jener Zeit der Herzog René II. von Lothringen als Beschützer und Gönner der Gelehrten stand, der vor Allem geographische Forschungen begünstigte; an dessen Hofe lebte auch der Dichter Pierre de Blarru (Strobel, Gesch. d. Elsass, III. 456), der seiner Zeit als lothringischer Homer gefeiert wurde, weil er die von René am 5. Januar 1477 dem Herzog von Burgund, Karl dem Kühnen siegreich gelieferte Schlacht in einer „Rancéide“ besungen hatte. In Saint-Dié wurde H. Lehrer an dem durch den Secretär des Herzogs Gaultier Lud gegründeten Gymnasium und beschäftigte sich, seine geographischen Studien, die er bereits zu Freiburg mit Vorliebe betrieben hatte, fortsetzend, mit einer kritischen Ausgabe des Ptolemäus nach griechischen Handschriften, die aber erst am 12. März 1513 und nicht zu Saint-Dié, sondern zu Straßburg erschien, sowie mit der Entwerfung der erforderlichen das Werk erläuternden Karten (Originalausgaben: Straßburg den 12. März 1513, dann 1520, 1522; durch W. Birckheimer 1525, durch N. Servet 1535 und Vienne de Dauphiné 1541). Uebrigens erlebte diese Kosmographie sehr merkwürdige Schicksale. Die achte Ed. pr. des Buches nämlich mit dem Namen des H. ist bis jetzt nur in einem einzigen Exemplare bekannt, welches der französische geographische Schriftsteller J. Br. Tyriès bei einem Pariser Antiquar um einen einzigen Franc erwarb und nach seinem Tode am 30. Novbr. 1846 für einen Herrn Nic. Héméniz aus Lyon um 146 Francs ersteigert wurde. Am 20. Mai 1877 erschien das Buch von Neuem in einer Auction und wurde um 2000 Francs einem Herrn Almon W. Griswold in Neu-York zugeschlagen. Die erste Ausgabe der Kosmographie des Ptolemaeus wurde durch den deutschen Drucker Levislapis (Lichtenstein) zu Vicentia 1475, 1476, 1477, in Folio gedruckt; Pagan. Ann. typogr., III. 506. In Saint-Dié geschah es auch auf Betreiben des H., daß diesem Städtchen eine Buchdruckerei nebst Buchhandlung (libraria officina) errichtet wurde, die, wie es scheint, wenige Jahre später einer sehr freisinnigen Verwaltung sich erfreute, da in ihr u. A. auch (um 1520) des M. Gnidius defensio Christianorum de Cruce id est Lutheranorum, versehen mit dem Druckerzeichen des Klosters, gedruckt wurde (vgl. Weigel, Thesaurus libellorum, p. 83). In dieser Druckerei erschien dann auch am 26. April 1507 seine Einleitung in die Kosmographie („Cosmographiae introductio“) und als Anhang die vier epochemachenden Reisen des Florentiners Americo Vespucci („insuper quattuor Americi navigationes“). Gleichzeitig hatte H. einen Globus oder, wie man damals sagte,

„Erdbügel“ verfertigt, sowie eine Weltkarte, auf welcher er die alten Bilder Ptolemäus mit den neuen Seefarten der Spanier und Portugiesen zu ver-
 en hoffte. Obgleich sich der Verfasser in dieser Ausgabe noch nicht nannte,
 bet sich doch am Ende schon sein Monogramm und darunter die Zeitangabe
 itum IV. Kal. Septembr. Anno supra sesquimillesimum VII.“); auch der
 ort (urbs Deodati . . . Vogesi montis) ist durch zwei lateinische Distichen
 hnet. Was die Reisen des Vespucci selbst betrifft, so hatte H. dieselben
 dem Herzoge selbst erhalten, der mit Vespucci in Briefwechsel stand und
 der letztere auch die Berichte über seine vier Seereisen gewidmet hatte. Diese
 übermittelten Seereisen des Florentiners nun gaben H. die Veranlassung für
 noch namenlose Land den Vornamen des Vespucci zu benutzen und dasselbe
 and des Amerigo zu bezeichnen und es verdienen wol seine Worte hierüber
 gehört zu werden (Cosmograph. Introductio 1507, Bl. 16^b): „Alia quarta
 (terrae) per Americum Vespucium (ut in sequentibus audietur) inventa
 nem non video cur quis jure vetet ab Americo inventore, sagacis ingenii
 Amerigen, quasi Americi terram sive ‚Americam‘ dicendam, cum et Europa
 a a mulieribus sua sortita sint nomina“. [Ein vierter Erdtheil ist durch
 cus Vespucius (wie sich aus dem Späteren ergeben wird) entdeckt worden,
 ch sehe nicht ein, was uns hindern sollte, ihn Ameriga, gleichsam das
 des Americus oder America zu nennen, zumal Europa und Asia auch
 Frauen benannt worden sind.] Wahrscheinlich trug auch schon damals H.
 Humboldt's Vermuthung 370) den Namen „America“ auf eine Karte
 Erdtheils, welche von seiner Hand gezeichnet wurde, bis jetzt aber nicht
 gefunden ist, ein, die aber erst in der Ausgabe des Ptolemäus vom
 22 mit diesem Namen erschien. Im Straßburger Ptolemäus 1513 findet
 jedoch nicht, aber das ist gewiß, „daß für das brasilische Südamerika die
 nung America Provincia zuerst auf dieser in Holz geschnittenen Weltkarte
 teren Apianus (Viennois) im J. 1522 angewendet worden ist. Vielleicht
 sich der Name wieder auszrotten lassen, aber seit ihn die Landkartenzeichner
 1570 und Mercator 1598 in Tausenden von Abdrücken verbreitet
 , mußte er als unvertilgbar gelten (Peschel)“. Von welchem Einflusse aber
 Kosmographie des H. auf die weitere Verbreitung sowol der Kunde von
 der Reisen des Vespucci als des Namens America gewesen war, beweist, daß
 ch sechs achte Ausgaben, vier zu Saint-Dié selbst, eine zu Straßburg 1509
 eine zu Lyon 1518 erlebte; die Ausgaben Ingolstadt 1529—33, Venedig
 —41, Paris 1551 und Venedig 1554 sind unächt. Als weitere litterarische
 en lieferte H. für die Ausgabe der Encyclopädie seines Lehrers Gregor
 zu Freiburg, die „Margarita philosophica“ vom J. 1509, zwei Abhand-
 über die Grundsätze der Baukunst und der Perspektive, welche er in Frei-
 selbst verfaßt hatte. Ebenso erschien (April 1511) von H. und seinem
 de Matth. Ringmann gemeinschaftlich: „Introductio, manuuctionem
 ans in Cartam itiner. M. Hyl.“. (Argent. J. Grüninger). H. starb im
 21 oder 1522, ob in Saint-Dié oder in seiner Vaterstadt Freiburg,
 gewiß.

Alex. v. Humboldt, Examen critique de l'histoire de la géogr. du nouv.
 latin. Deutsch von Jdeler II, 358 ff. — Schreiber, Gesch. d. Univers.
 burg im Br. I, 236—39. Mart. Hyl. Waltzemüller, Ses ouvrages et
 collaborateurs. Par un Geographe Bibliophile (Avezac). Par. 1867. —
 arr, Memorab. II, 223. — Frehtag, Anal. lit. 449—51. Serapeum 1861,
 1. — Weller, Repertor., S. 36. — Oscar Peschel, Abhandl. zur Erd-
 b Völkerkunde, S. 228—36. J. Franc.

Hymmen: Johann Wilhelm Bernhard v. H., preussischer wurde geboren 1725 im Clevischen, studirte in Duisburg und Halle, tra als Referendar beim Berliner Kammergericht ein, wurde Kammergerä dann Geheimer Justizrath, 1786 in den Adelsstand erhoben, starb am 1 1787. Um die Rechtswissenschaft machte er sich verdient durch Herausga „Beiträge zur juristischen Litteratur in den preussischen Staaten“, 8 Samu 1.—7. Berlin, 8. Leipzig, 1775—87; ein Repertorium dazu von Eisenber 1790. Es sind hierin Biographien Duisburger und Frankfurter Gelehr halten. In seinem Amte sehr gewissenhaft, benutzte er die Ruhefitu litterarischen Arbeiten: „Poetische Nebenstunden“, 1770. — „Gebichte“, 1 „Briefe kritischen Inhalts“, 1773. — „Poesien nach verschiedenem A Gewicht mit angehängten kritischen Urkunden“, 1775. — „Kritik über und Friedrich Nikolai“ (Etwas über die Leiden des jungen Werther's u die Freuden des jungen Werther's), 1775. — „Das Jahrhundert Friedri 1784. — „Freimaurerbibliothek“, 3 Stücke, 1778—85. — „Probess poetischen Werke, mit welchem er ihre vollständige Ausgabe ankündigt“, 1 „25 Lieder mit Melodien“, 1773. — „12 Lieder mit Melodien“, 177

Weiblich, Biogr. Nachrichten von jetztleb. Rechtsge. III. 161, II S. 331. — Meusel VI. 192. — Denina, La Prusse littéraire sous II, tome II, 270. — Richter, Biogr. Lexik. geistlicher Diederdichter S. 152. — Ersch u. Gruber. Zeichm

Hynde: Joachim H. (auch Hinde, Hind, Hinkle), † am 1580 als Domdechant zu Bremen, bekleidete diese Würde seit 1558, we zeitig seit dem 23. April 1568 Propst zu Büden und seit 1562 (u 2. November) Propst des Nonnenklosters Osterholz; vorher, vielleicht h jedenfalls seit 1553, Domscholaster. Er war der Sohn eines Bäckers und scheint zunächst als Jurist sich bekannt gemacht zu haben, er war juris. Seine Bedeutung als Diplomat war nur aus seiner Grabsch Bremer Dome bekannt, die ihm nachrühmt, daß er der Herzöge und Streit und Kriege schlichtete. Erst neuerdings ist durch ein Notat des Rathsherrn Salomon bekannt geworden, daß er Rath des Herzogs Ju Braunschweig (1568—89), des Herzogs Adolf von Holstein (-Gottorp, u bis 1586) und des Grafen Otto von Hoya gewesen, so daß man a politischen Geschäfte schließen kann. Als angesehenster Mann im Capite die Wahlen der Erzbischöfe Georg (von Braunschweig) und Heinrich II Lauenburg) zu Wege gebracht, er ist der Verfasser des Bremischen Rit vom 22. December 1577. An seinem Todestage notirt Salomon von i Ausbund düsser Thd gelerder, beredter Man, de vele groter wichtige zwischen Königen und Fürsten vordragen heßt.“ Er war lutherischer G

Vgl. Rotermund, Bremer Gel. Lex.; wegen der Daten: v. H. Diöces Bremen III, und Krause, Archiv des Vereins zu Stade, II, 1 Bremer Jahrbuch, VI. 178; VII. 56, 60. Kra

Hyperius: Andreas Gerhard H., ein seiner Bedeutung nach de matoren sich unmittelbar anschließender reformirter Theolog, 1511 am 1 zu Ypern (nach welcher Stadt er sich nannte) als Sohn eines Sachwal boren, hatte sich, nachdem er auf der humanistischen Schule zu Velle d für die akademischen Studien gewonnen, durch die Ungunst seiner Ved in seinem 16. Lebensjahre genöthigt gesehen, sich zur Arbeit in der S stube seines Vaters zu bequemen. Dieser aber erkannte die eminente B des Sohnes und machte es, als er sich 1525 dem Tode nahe fühlte, der zur Pflicht, sobald ruhigere Zeiten eintreten würden, den Sohn die Am Paris beziehen zu lassen. Demgemäß begab sich H., sobald der Frie

Cambray geschlossen war, im Sommer 1528 frohen Herzens nach Paris, wo er sich frühzeitig an den Humanisten Joachim Ringelberg auf das Engste angeschlossen und sich ganz in das Studium der griechisch-römischen Litteratur und der Philosophie vertiefte. Nach Absolvierung eines dreijährigen Studiums lehrte er, zum Magister promovirt, in die Heimath zurück, war aber 1532 schon wieder in Paris, um jetzt dem Studium der Theologie obzuliegen. Er machte sich nun mit den Kirchenvätern und mit den Scholastikern vertraut, konnte aber den Vorlesungen, die er hörte, keinen Geschmack abgewinnen. Von großer Bedeutung sollte dagegen für ihn sein Verkehr mit dem Straßburger Joh. Sturm werden, der damals in Paris docirte und ihm von der großen reformatorischen Bewegung in Deutschland und der Schweiz erzählte. Schon damals trieb es ihn seinen Gesichtskreis durch ausgedehnte Reisen in Frankreich und Oberitalien zu erweitern. Nach Beendigung seines theologischen Trienniums durchwanderte er dann die Niederlande und das nördliche Deutschland, und was er hier sah, das packte ihn so sehr, daß er sich 1537 abermals aufmachte, um namentlich Kurpfalz und Hessen zu bereisen. Innerlich reich befruchtet lehrte er in die Heimath zurück, um nun irgendwo eine Stellung zu finden, von der aus er als Lehrer der Theologie an der reformatorischen Bewegung der Zeit theilnehmen könnte. Doch gelang ihm dieses weder in der Heimath noch in England (wohin er sich begeben hatte), weshalb er jetzt seinen Blick nach Straßburg richtete, wo er durch Sturm's Vermittlung eine Professur zu erlangen hoffte. Doch hatte ihn Gott für ein anderes Arbeitsfeld ausersehen. Auf der Reise nach Straßburg kam er nach Marburg, wo damals der greise Landsmann des H., der Professor der Theologie, Gerhard Geldenhauer (nach seiner Vaterstadt Rhymswegen Noviomagus genannt), eben sein Amt niederlegen wollte. Geldenhauer überzeugte sich alsbald, daß H. eine eminente Acquisition für die junge evangelische Hochschule sein würde, wenn es gelänge die Berufung desselben nach Marburg zu erwirken. Durch Vermittlung des Kanzlers Feige, der damals nach Marburg kam, gelang dieses leicht, und vom J. 1541 an bis zu seinem Tode am 1. Februar 1564 gehörte daher seine Wirksamkeit ganz der hessischen Hochschule an, wohin aus allen Enden Deutschlands und des Auslandes junge Männer in großer Zahl pilgerten, um sich dem bald weltberühmt gewordenen H. zu Füßen zu setzen. Er las (lateinisch) über verschiedene Fächer der historischen, systematischen und praktischen Theologie. Für die Homiletik der evangelischen Kirche hat er mit seiner Schrift „De for-
 mandis concionibus sacris“ von 1553 zuerst Bahn gebrochen. An dieselbe schloß sich später die Schrift „De S. Scripturae lectione ac meditatione quotidiana“ von 1561. Er wollte, daß die Bibel in jedem Hause heimisch sei und daß jeder Hausvater sich mit den Seinen täglich aus derselben erbaue. Er war eben ein durchaus unabhängiger, biblischer Theolog, der seinen felsenfesten Standpunkt auf dem geschriebenen Gottesworte mit den reichen Mitteln seiner humanistischen und theologischen Bildung nach allen Seiten hin zu behaupten wußte. H. docirte die Dogmatik nach Melanchthon's Loc. theol. Sein mit vielen Rand-
 bemerkungen beschriebenes Handexemplar wird noch auf der Marburger Bibliothek aufbewahrt. Allein seine eigene Dogmatik, wie sie in den (leider unvollendet gebliebenen) „Methodi theologiae libri tres“ (Basel 1566) vorliegt, war doch von Melanchthon unabhängig. Er gibt ein eigentliches System der Glaubenslehre (was bei Melanchthon fehlt) und bekennet sich zwar zur Augsburger Confession, hält aber dabei Calvin's Prädestinationslehre als Centraldogma fest. — Speziell für die hessische Kirche ist die Wirksamkeit des H. in zweifacher Beziehung von besonderer Bedeutung geworden, indem er 1) der eigentliche Verfasser der großen hessischen Kirchenordnung von 1566 war (deren Entwurf darum lateinisch con-
 dact ist) und indem er 2) die hessische Geistlichkeit, von welcher die Concordien-

formel in den J. 1576—80 dreimal zurückgewiesen ward, herangebildet u. zogen hat. — Das Leben und die Wirksamkeit des H. ist bis jetzt noch in keiner quellenmäßig bearbeitet worden. Eine Uebersicht über beides hat der Hr. d. Theologie, Mangold (jetzt zu Bonn), in der Deutschen Zeitschrift für liche Wissenschaft und christliches Leben (1854, Nr. 30—32) geliefert. Ich H. endlich seinen wirklichen Biographen finden! H. v.

Hyrte: Gregorius H., wahrscheinlich der Verfasser des *Chronicon coporum* bei Leibniz' *Script. Brunsvic.* II. p. 211 ss., mit Ausnahme der acht Bischöfe, welche erst Bertold von Landsberg um 1480 beschreiben zeichnen ließ. Schon Leibniz vermuthete in H. den Verfasser, von dem man bekannt ist, daß er 1430 Lector in einem Kloster nahe bei Corvey war.

Zu Leibniz ist zu vgl. Roth bei (Pratje), *Altes und Neues*, I. und Pfannkuche, *Gesch. des Bisth. Verden*, I. S. VI. Kraus

Hardenberg*): Christian Ludwig v. H., hannoverscher Feldmar- geb. am 3. November 1700 zu Nörten, machte seine erste Schule in dem d. hochangesehenen sardinischen Kriegsdienste, trat dann in den seines engeren landes, wohnte dem Rheinfeldzuge von 1734/35 bei, focht, zuletzt an der des Infanterieregiments Garde, im österreichischen Erbfolgekriege in den 7 landen und war bei Beginn der Feindseligkeiten des siebenjährigen Krieg nordwestlichen Deutschland Generalmajor. Hier finden wir ihn zuerst a Spitze von sieben Grenadierbataillonen, mit deren vier er bei Hastenbeck, i hölze zwischen der Ohmsburg und der großen Batterie aufgestellt, den An der Franzosen tapferen Widerstand entgegensetzte; bei dem darauf folgenden zuge befand er sich mit seinen Grenadieren bei der Arriergarde und, i Ende 1757 der Kampf von neuem begann, belagerte er Harburg, bomb die Festung und gewann sie am letzten Tage des Jahres durch Capitul. Im nächsten Feldzuge war seine hervorragende Leistung die Behauptung Düsseldorf, als Chevert dort Ende Juni den Rhein überschreiten wollte großem Geschick erfaßte er dann Anfang Juli den richtigen Augenbli Räumung der Stadt und führte seine Truppen nach Lippstadt. Das Com dieses wichtigen Postens behielt er nun, in seiner Thätigkeit durch den k Ferdinand von Braunschweig sehr anerkannt, mit kurzen Unterbrechunge zum J. 1760, ward auch später meist bei der „kleinen Armee“ in Wes verwendet, befehligte im Winter 1761/62 den die Winterquartiere sich Kordon an der Diemel, übernahm an dem unglücklichen Tage von Raubheim Johannisberg (30. August 1762), als der Erbprinz von Braunschweig ver war, das Commando und bewerkstelligte einen geordneten Rückzug. 1776 i er commandirender General der gesamten Truppen, als welcher er am 26. N 1781 zu Hannover starb. Bei Ueberführung seiner Leiche in das Erbbergt im Göttingenschen führte auf der letzten Strecke der damalige Führer im Gt schen Dragonerregiment Scharnhorst die Eskorte. H. war der Vater des S kanzlers Fürst H.

*) Zu Bd. X S. 560. Wir geben hier als Nachträge zum H. noch einige i welche uns theils durch unglückliche Zufälle verspätet zu kamen, theils übersehen i Feld's beklagenswerthes Ende trat erst nach dem Druck der betreffenden Partii i Werkes ein. Die Redactio

J. Wolf, Geschichte des Geschlechts v. H., II. 200, Göttingen 1823. —
 S. v. Scharf, Geschichte der königlich hannoverschen Armee, III, Hannover
 1870. P o t e n .

Heinrich *) v. Hervord, gelehrter Theologe und Geschichtsschreiber. Zu
 Hervord in Westfalen, vermuthlich nicht lange nach dem Anfange des 14. Jahr-
 hunderts, geboren, trat er zu Minden in den Predigerorden, wohnte 1340 einem
 Generalcapitel seines Ordens in Mailand bei und starb am 9. October 1370
 zu Minden, wo er aller Wahrscheinlichkeit nach den größeren Theil seines Lebens
 zugebracht hat. Das ist Alles, was wir sicheres über seine äußeren Schicksale
 wissen. Man darf aber annehmen, daß er innerhalb seines Ordens und in dem
 von ihm gewählten Berufe sich vielfach nützlich gemacht hat und seine Gaben die
 entsprechende Verwendung gefunden haben, wenn uns auch Speciellcs nicht aus-
 drücklich überliefert ist. H. war ohne Zweifel bald nach seinem Tode schon ein
 berühmter Mann: es geht das aus der Thatfache hervor, daß Kaiser Karl IV.
 sieben Jahre später ihm eine ehrenvollere Begräbnißstätte, als ihm ursprünglich
 geworden war, bewirkte und eine glänzende Leichenfeier veranstaltete, der eine
 Reihe der vornehmsten Personen geistlichen und weltlichen Standes, zumal Nieder-
 sachsens, bewohnten. Diese Berühmtheit Heinrich's beruhte auf seinen Schriften,
 von welchen seine Chronik heutzutage am geschätztesten ist, aber damals ohne
 Zweifel seine Tractate theologischer und philosophischer Art höher gestellt worden
 sind, da sie so ganz den litterarischen Ueberlieferungen seines Ordens und dem
 Geschmade der Zeit entsprachen. Den ersten Rang unter den letzteren scheint die
 Abhandlung „De catena aurea“ eingenommen zu haben. Heinrich's Chronik,
 die erst im J. 1859 von Potthast, mit großer Sorgfalt bearbeitet, herausgegeben
 worden ist, trägt einen überwiegend compilatorischen Charakter und bewegt sich
 in dem Rahmen der beliebten sechs Weltalter. Sie bricht, jedoch mit Ueberlegung,
 im J. 1395, dem Jahre der Kaiserkrönung Karl IV., ab. Selbständigen Werth
 erhält das Werk erst mit dem 13. und 14. Jahrhundert, aber auch diese An-
 erkennung kann nur mit Vorbehalt ausgesprochen werden, da der Verfasser
 gerade in diesem Theile ein paar verloren gegangene ältere Chroniken mit
 benutzt hat. Uebrigens gehörte H. sicher zu den gelehrteren Männern seiner
 Zeit und muß ihm eine nicht geringe Kenntniß der Litteratur der alten wie der
 mittleren Zeit, der geistlichen wie der Profanschriststeller nachgerühmt werden.
 Es ist immerhin schon nichts gewöhnliches, daß er den weltlichen wie den geist-
 lichen Dingen ein fast gleiches Interesse zugewendet hat. Seiner werththätigen
 Theilnahme auch an den ersteren hat er es zu verdanken, daß sein Andenken in
 neuester Zeit mit Erfolg wieder aufgefrischt worden ist.

Vgl. die Ausgabe der Chronik Heinrich's von August Potthast (Liber de
 rebus memorabilibus sive chronicon Henrici de Herfordia), Göttingen 1859,
 und Ottokar Lorenz im zweiten Bande seiner Geschichtsquellen Deutschlands
 im Mittelalter seit der Mitte des 13. Jahrhunderts, S. 64—66.

W e g e l e .

Heister **: Leopold Philipp Theodor v. H., landgräfllich hessen-casselscher
 Generalleutnant, am 4. April 1716 zu Homberg in Niederhessen geboren, stand
 zuerst in hessischen, darauf in französischen und dann wieder in hessischen Kriegs-
 diensten. Im österreichischen Erbfolgekriege wurde ihm am 4. Mai 1743 in dem
 für die Franzosen und Baiern unglücklichen Treffen von Braunau das Bein
 erschossen und er selbst gefangen genommen; im siebenjährigen Kriege, in
 welchem er mit Auszeichnung an der Spitze des hessischen Leibregiments zu

*) Zu Bd. XI S. 637.

**) Zu Bd. XI S. 676.

Pferd, seit 1760 Regiment-Gensd'armes genannt, jocht, wurde er bei Hasten bei Grefeld und bei Bergen verwundet. Als im J. 1776 Landgraf Friedrich mit Großbritannien übereingekommen war, dem letzteren Reich ein Theil seiner Truppen zum Kampfe gegen die im Aufstand begriffenen Nordamerikaner zu überlassen, gab er H. das Commando derselben. H., ein alter Haudegenade und derb, bedang sich aus, daß der Landgraf seine Schulden bezahlen sollte und schiffte sich Mitte April mit der Hälfte des auf 12,500 Mann normirten Subsidien-corps in Bremen ein. Nach viermonatlicher Seereise landete er im Hafen von Sandy Hook, führte einige Tage später die Mehrzahl seiner Truppen von Staaten Island nach Long Island über und jocht am 27. August beim Angriff auf die Stellung des Feindes, sowie bei der darauffolgenden Einnahme von New-York wieder. Im October traf die andere Hälfte der ihm unterstehenden Truppen, Generalleutenant v. Knypphausen commandirt, ein. H. selbst gewann bei Ende des Monats auf Washington's New-York bedrohende Stellung in White Plains gemachten Angriffe, in Folge dessen dieser jene mit einer rückwärts gelegenen Position vertauschte, neue Vorbeeren. Aber zwischen und dem englischen Obergeneral Sir William Howe trat bald eine stärker werdende Verstimmung zu Tage. Dem alten deutschen Offizier bei seines Vorgesetzten Kriegsführung ebenso wenig wie diesem Jenes Ansichten dieselbe und die Art und Weise, wie er sie äußerte. Howe betrieb daherlich Heister's Abberufung und seinen Ersatz durch Knypphausen, welche unter Vorwande der Rücksichtnahme auf sein Alter und seine Gesundheit im September 1777 erfolgten. Bald nach seiner Rückkehr erkrankte H. und starb am 19. November desselben Jahres zu Cassel. Ein Jahr zuvor war er vom Kaiser in den Grafenstand erhoben.

M. v. Gelling, Die deutschen Hülfsstruppen im nordamerikanischen Freiungskriege 1776—83, I, Hannover 1863. Pot.

Held *): Adolf H., Nationalökonom, geb. am 10. Mai 1844 zu Würzburg, ertrunk auf einer Vergnügungsfahrt in Folge Kentern des Rahb den Stromschnellen der Aar bei deren Ausfluß aus dem Thuner See in die Schweiz, am 25. August 1880. Einziger Sohn des noch lebenden hervorragenden Lehrers des öffentlichen Rechts an der Universität zu Würzburg, Josef Held.

H. besuchte die Schulen seines Geburtsorts mit solchem Erfolge, daß ihm seiner Entlassung aus dem Gymnasium die in Baiern für solche Fälle gewöhnliche goldene Medaille, eine sehr seltene Auszeichnung, zu Theil wurde. Er studirte dann Rechts- und Staatswissenschaften in Würzburg (bei seinem Vater natürlich die staatsrechtlichen Disciplinen) und in München, wo er in das Marianum aufgenommen wurde. Hier zogen ihn Herrmann und Windscheid meistens an. Im J. 1865 bestand er das juristische Staatsexamen in München mit bestem Erfolge und arbeitete dann etwa ein Jahr lang als Verwaltungspraktikant im königlichen Bezirksamt zu Würzburg. In dieser Zeit verfaßte seine kritisch-literargeschichtliche Dissertation über „Carey's Socialwissenschaft und das Mercantilsystem“, auf Grund deren er 1866 bei der damaligen sonderbaren staatswirtschaftlichen Facultät zu Würzburg den Doctorgrad erhielt. Er entschied sich gleichzeitig für den Uebertritt in die akademische Laufbahn das Fach der Nationalökonomie. Die Anregungen der Herrmann'schen Collegen mögen dazu beigetragen haben, obgleich ein specieller Einfluß dieses Nationalökonomen auf Held's Richtung und Arbeiten nicht hervortritt. Zur Ausbildung begab er sich, auch seinen politischen Sympathieen für Bismarck

*) Zu Bd. XI S. 679.

Legend, im Herbst 1866 nach Berlin, um namentlich in E. Engel's statistischem Seminar statistische und verwandte Studien zu treiben. Der Berliner Aufenthalt, die sich daran knüpfenden persönlichen Beziehungen waren von nachhaltiger Bedeutung für H., der hier wie überall Dank seiner Liebenswürdigkeit, Fähigkeit und Thätigkeit leicht Boden faßte. Auf Engel's Empfehlung wurde ihm schon im J. 1867 der nationalökonomische Unterricht an der landwirthschaftlichen Akademie zu Poppelsdorf bei Bonn übertragen. Gleich darauf habilitirte sich H. mit der Schrift „Zur Lehre von der Ueberwälzung der Steuern“ (Tüb. Ztschr. 368) an der Bonner Universität. Seine günstigen Lehrerfolge, später besonders als Leiter von Seminarübungen, seine rege wissenschaftliche und publicistische Schriftstellerei, seine seltene Gabe des Verkehrs mit den Menschen, seine lebhafteste Theiligung am Vereinswesen verschafften ihm rasch eine angesehene Stellung. Bald traten Berufungen nach auswärts an ihn heran oder bereiteten sich vor (nach Innsbruck, Wien, Freiburg, Tübingen). Er wurde aber in Bonn gehalten und rasch befördert, schon 1869 zum außerordentlichen, 1872 zum ordentlichen Professor: ein zweiter Ordinarius für das Fach, neben Rasse, den der Landtag 1871 nach Berlin zog. Nachdem H. sich im J. 1869 verheirathet hatte, fand er in den eifrigen Patrioten und durchaus national gesinnten Mann, der Krieg 1870 im Dienste des rothen Kreuzes. Die späteren politischen und kirchlichen Streitfragen beschäftigten H., der freisinniger Katholik war und sich dem Ultraliberalismus anschloß, aufs Eifrigste, er wurde eines der thätigsten Mitglieder und Schriftführer des „Deutschen Vereins“. Seine Begabung und Neigung für das Vereinsleben, seine bei aller Festigkeit der Gesinnung zur Vermittlung, besonders der persönlichen Gegensätze, so befähigte Natur kam ihm sehr zu statten. Sein socialpolitischer Standpunkt und sein besonderes Interesse für die Arbeiterverhältnisse führten zum Anschluß und zur thätigen Mitarbeit an den gemeinsamen Bestrebungen deutscher, besonders rheinischer Arbeitgeber, welche in Bonn schon seit länger eingegangenen Blatt „Concordia“ in den 70er Jahren ihren Mittelpunkt fanden. H. schrieb für dies Blatt zahlreiche Artikel über soziale und Arbeiterfragen und Verwandtes. Noch lebhafter und bedeutsamer war Held's Wirksamkeit in und für den „Verein für Socialpolitik“ (der sog. „Katheder-socialisten“), dessen höchst thätiger Secretär er lange Zeit war. Dieser Verein, hervorgegangen aus dem Kreise jüngerer Universitätslehrer, welche freilich schon in etwas Anderem als in der theoretischen und praktischen Opposition gegen den ökonomischen Individualismus des extremen Smithianismus („Manchesterthum“) einig waren, entsprach auch in seiner Gesammthaltung der wesentlichen auf Vermittlung hinielenden socialpolitischen Richtung Held's immer mehr, so daß gerade in ihm Held's Einfluß bedeutend wurde. Die wachsende Anerkennung, welche H. vor Allem als liebenswürdiger tüchtiger Mann, als Nationalökonom und Socialpolitiker eines mittleren, allen Extremen abholden Standpunktes, als akademischer Lehrer und doch auch als Mann der Wissenschaft und, lenkte in immer weiteren Kreisen die Aufmerksamkeit auf den in seltenem Maße Beliebten. Man konnte von ihm einmal das alte Wort umwenden und mit Recht sagen: „viel Freund viel Ehr“, denn nur durch gute und edle Eigenschaften hat er sich diese Liebe erworben, auch bei seinen sachwissenschaftlichen Gegnern. Im Sommer 1879 kam es zu seiner Berufung gleichzeitig an die Universität Berlin, in das seit länger vacante zweite staatswissenschaftliche Ordinariat und an die reorganisirte landwirthschaftliche Akademie, — noch Seitens des Ministeriums Falt, nicht auf Antrag, aber mit nachträglicher bedingter Zustimmung der Berliner philosophischen Facultät. Im Herbst 1879 überlebend, hat er nur zwei Semester in Berlin gewirkt und sich auch hier als guter Lehrer bewährt. Ein trauriger Zufall hat dem kaum 36jährigen trefflichen

aussuchen und gehen will; — der in einem praktischen Fache auch nächst für Praktiker und Politiker schreibt und bei diesen auch die Erkennung gefunden hat. Am strengeren wissenschaftlichen Maßstab lassen seine Arbeiten öfters eindringende kritische Schärfe, Tiefe der Probleme, zwingende Kraft der Beweisführung vermissen. War nicht allein, wenngleich häufig, mit auf die sichtbar rasche Abfassung zu führen. Das vermuthlich reifste und gediegenste Werk seiner Arbeit, eine sociale Geschichte Englands seit der Mitte des 18. J. war ihm leider nicht mehr zu vollenden vergönnt. Nur der erste im großen Stil angelegte, auf vier starke Bände berechneten Werken Manuscript fertig. Er sollte noch einmal vor dem Druck werden. Dieser Band wird jetzt durch einen Freund Held's herausgegeben. Held's Anlage wie Neigung widersprach namentlich die abstract-deductiven der Nationalökonomie eines Ricardo und Herrmann. Er verstand wie Rasse richtig bemerkt hat, kaum in den Gedankengang solcher hinein zu versetzen. Diese logische Schärfe, damit verbunden die principiellen Erfassung der ökonomischen und socialen Probleme gibt nur so läßt sich seine stets wiederkehrende, schon in seiner ersten Schrift Polemik gegen Ricardo, seine kaum faßbare Bekämpfung der Productionstheorie, sein Verzweifeln an jeder Steuerüberwälzungstheorie der Resultate des haarscharfen speculativ-deductiven Denkprocesses eines F. dabei zugleich das große Abstractionsvermögen seiner jüdischen Natur kam, wobei unter ausdrücklich gestellten oder als selbstverständlich angenommenen Prämissen operirt wird, weist H. mit moralischer Entrüstung ab, — der Ethik gegen die Logik! Ein Beleg, daß Held's Stärke nicht in der Theorie, auch nicht im logischen Raisonnement lag. Gleichwol, die stets bekämpfend und den überlegenen Werth des historisch-statistischen Verfahrens betonend, sind wenigstens seine Hauptarbeiten, seine „Steuer“, sein „Grundriß“, sein „Socialismus“ u. doch überwiegend deducirend, aber sie befriedigen als Schriften solcher Methode nur.

Die Stärke von Held's litterarischen Leistungen lag anderwärts, eben

und lassen jene Schwächen weniger hervortreten, weil es sich eben hier mit Recht um die Anpassung des Standpunkts an die Lebensverhältnisse des Orts und der Zeit, um „Compromisse“, um „Vermittlung“ handelt. H. ist im Guten und Uebeln ein Repräsentant jener socialpolitischen Richtung der deutschen Nationalökonomie, wie sie etwa in der Mittelpartei unter den „Kathedersocialisten“ im vorigen Jahrzehnt vertreten war. Von den einzelnen Schriften können hier nur einige hervorgehoben werden. Die schon genannte Dissertation (Würzb. 1866) hat einen bleibenden Werth für die Litterargeschichte der Nationalökonomie und reducirt Carey's Bedeutung richtig. Verdienstvoll sind die volkswirtschaftlichen Artikel im kleinen Bluntschli'schen Staatswörterbuch. Der „Grundriß für Vorlesungen über Nationalökonomie“ (Bonn 1876, 2. Aufl. 1878) hat formelle Vorzüge und wählt mit gutem didaktischen Takt den Stoff aus. Richtig, ähnlich wie von anderen Neuern, werden die rechtlichen und ökonomischen Momente scharfer unterschieden. Die Definitionen, die unvermeidlich dem deductiven Verfahren unterliegenden Lehren vom Preise und von der Vertheilung befriedigen aus den angedeuteten Gründen weniger. Als Ergänzung des Grundrisses ist der kritische Aufsatz über neuere Revisionsversuche betr. die Grundbegriffe der Nationalökonomie in Hildebrand's Jahrbüchern, Bd. 27 (1876), beachtenswerth. Die im Ganzen wol bedeutendste selbständige Schrift ist die „Einkommensteuer, finanzwissenschaftliche Studien zur Reform der directen Steuern in Deutschland“ (Bonn 1872), eine Art allgemeiner Steuerlehre, mit umfassender Revision der Grundfragen, treffender Abweisung der Steuer als Tausch und Behandlung der Steuerlehre in der Weise der neueren organischen Staatslehre, sonst aber mehr in den Resultaten als in den Begründungen genügend. Manche kleinere Arbeiten, in Hildebrand's Jahrbüchern, Lüburger Zeitschrift, den Schriften des Vereins für Socialpolitik beziehen sich auch auf Steuern. Eine weitere Hauptgruppe der literarischen Arbeiten Held's betrifft die sociale Frage im engeren Sinne, die Arbeiterfrage und Verwandtes. Dahin gehören die Artikel in der „Concordia“; die eigene Schrift „Die Arbeiterpresse der Gegenwart“ (Leipzig 1873), eine Lektüre aus der socialdemokratischen Presse; das erst nach Held's Tode herausgekommene Gutachten über die Haftpflichtfrage, endlich und namentlich die Schrift „Socialismus, Socialdemokratie und Socialpolitik“ (Leipzig 1878), letztere Schrift zugleich ein Muster urbaner, den Gegner achtender Polemik gegen den mit H. befreundeten Unterzeichneten, welcher H. wegen seiner Neigung zu Compromissen u. angegriffen hatte. Die kritischen und theoretischen Partien dieser Schrift Held's socialpolitischen Standpunkt besonders wichtigen Schrift sind zwar auch nicht eben besonders gelungen, so die erneute Polemik gegen Ricardo, gegen einige theoretische Grundlehren des wissenschaftlichen Socialismus und die Ausführungen in Bezug auf dessen Ableitung aus dem ökonomischen Individualismus. Aber recht gut sind die positiven Forderungen und deren Begründung: nothwendige Selbstzucht des Liberalismus, Verlangen freiwilliger Leistungen und Thaten der Besitzenden für die arbeitenden und beschloßenen Klassen. In der Socialgesetzgebung: vorsichtige Ausdehnung der öffentlichen Wirthschaftsorganisation, falls die Privatwirthschaft schlecht fürsorgt oder Capitalübermacht droht; wo nöthig auch Beschränkung des Privateigenthums und der Vertragsfreiheit; ferner aber neue Organisation der gewerblichen Stände, jedoch nicht eine Zwangsorganisation von oben, sondern freigewollte, von den Betheiligten selbst hergeführte Ordnungen innerhalb eines Rahmens staatlicher Normativbedingungen. Abweisung des Strebens nach „gerechterer“ Gütervertheilung, als eils unmöglich, theils mehr schädend als nützend. Betonung des Werths der Arbeit, mehr aber in unserer Zeit des von H. hoch und ideal gefassten nationalen Staats. — Nach Held's tragischem frühen Tode viele Nekrologe und Notizen

in der öffentlichen Presse, eingehender und zum Theil mit kritischer Würdigung seiner Schriften von dreien seiner Freunde und Kollegen: von E. Naf (Eingang zu Heft 19 der Schriften des Vereins für Socialpolitik (Gastfrage), hier zugleich eine fast vollständige Uebersicht von Hellw's Schriften; von J. B. Meher, „Zur Erinnerung an A. H.“, Bonn 1880) und 12. September 1880. Ad. Wag

Hellwig *): Johann Christian Ludwig H., Mathematiker und Forscher, geb. zu Garz in Pommern am 8. November 1743, † 1831; auf der Universität zu Frankfurt a./O. Mathematik und Naturwissenschaften nach Beendigung seiner akademischen Studien im J. 1766 zum V. des Prinzen Wilhelm Adolf von Braunschweig, des am 18. Mai 1745 gefürsteten Sohnes des Herzogs Karl I. von Braunschweig-Wolfenbüttel, mit dem er eine Reise nach Südrussland unternahm. Als sein säkularer Schüler am 24. August 1770 im Lager vor Oczakow an einer Halsentzündung starb, empfahl dieser auf dem Sterbebette seinen bewährten Begleiter die Sorge seines Vaters. H. brachte die Leiche des Prinzen nach Braunschweig am 12. December in dem herzoglichen Erbbegräbnisse beigesetzt wurde. J. 1771 zum Lehrer der Mathematik und der Naturwissenschaften an den Gymnasien in Braunschweig ernannt, promovirte er im J. 1773 an der Universität Helmstedt zum Doctor der Philosophie und wurde später zum Hofmeister in Braunschweig ernannt. Im April 1790 erhielt er den Titel als Professor und im J. 1802 wurde er mit dem Titel Hofrath als ordentlicher Professor in der Mathematik und der Naturwissenschaften am Collegium linum zu Braunschweig angestellt. Während der westfälischen Regierung war H. an der Militärschule in Braunschweig, in welche das Collegium linum umgewandelt war, Lehrer der Mathematik, bis es im J. 1814 früheren Bestimmung zurückgegeben wurde. Bis zu seinem Tode blieb ausgeübt und unermüdet thätig. Er starb am 10. September 1831 vollendeten 88. Lebensjahre, nachdem er 60 Jahre in braunschweigischen Diensten und dem herzoglichen Hause 65 Jahre gedient hatte. Wenige seine schriftstellerische als durch seine rastlose Lehrthätigkeit übte er an Schüler einen belebenden Einfluß aus; er hat in den von ihm vorgetragenen Wissenschaften tüchtige Zuhörer gehabt, durch deren Heranbildung er, ein scharfsinniger Beobachter der Naturerscheinungen, ein scharfsinniger Forscher in der Naturgeschichte und ein geistreicher Bildner der äußeren Form der Naturgeschichte bleibende Verdienste um die Wissenschaft erworben hat. — Sein naturwissenschaftliches Hauptfach waren Entomologie und Mineralogie. In diesem sind als Schüler von ihm zu nennen der Entomologe Karl Wilhelm gestorben als Professor der Naturgeschichte und Director des zoologischen Museums zu Berlin am 10. Mai 1813, bekannt durch sein Magazin für Insekten und der Mineraloge Gottlieb Peter Sillem, beide seine Schwiegerkinder, auch sein Nachfolger als Lehrer der Naturwissenschaften am Collegium Garz † am 12. Mai 1852; ferner der bekannte Naturforscher Graf v. Hoffmann. Von H. ist die Insekten-Sammlung gegründet, welche nach ihrer Vereinigung mit der Illiger'schen und Hoffmannsegg'schen die Grundlage der jetzt Insekten-Sammlung der Universität zu Berlin bildet. Um systematische Anordnung und um die Entdeckung von Mitteln, solcher der Zeit leicht ausgesetzten Sammlung längere Dauer zu sichern, hat H. sich viel verdient gemacht. — Bedeutender noch war die Zahl der Mathematiker.

*) Zu Bd. XI S. 700.

nach dessen Lehre und Unterricht auf dem Collegium Carolinum herangebildet, später als seine Schüler sich zum Theil großen Ruf als Mathematiker erworben haben, so der früh verstorbene Joh. Jos. Ide, Conrad Dieblich Stahl, Professor in Jena, dann in Landskron und später in München, Karl Bartels, Staatsrath und Professor in Dorpat, Brandan Mollweide in Leipzig, der durch populäre Schriften nicht unbekannte Astronom A. G. Chr. Gelpcke in Braunschweig, unter den jüngeren Fr. Wilh. Spehr in Braunschweig, Karl Graeffe in Zürich und vor Allem der König der mathematischen Wissenschaften für alle Zeiten, R. Fr. Haug in Göttingen, dem H. in seiner Bescheidenheit rieth, seine Vorträge nicht weiter zu besuchen, da er bei ihm nichts mehr lernen könne. Alle haben laut und gern anerkannt, was sie ihrem Lehrer verdankten. — H. war auch Erfinder des bekannten, seiner Zeit sehr beliebten „Kriegsspiels“, einer Abart des Schachspiels. („Versuch eines auf das Schachspiel gebauten tactischen Spiels“, Leipzig 1780—82.) Um das braunschweigische Land hat er sich große Verdienste erworben durch Stiftung des Sterbecassen-Instituts und der braunschweigischen allgemeinen Wittwenkasse, jetzt in eine allgemeine Lebensversicherungsanstalt für Wittwenpensionen, Ueberlebens-, Leib- und Altersrenten, Lebensversicherungen, Aussteuer- und Alters-Kapitalversicherungen erweitert, welche auf die von H. aufgestellte Wahrscheinlichkeitsrechnung gestützt, sich einer großen Solidität und Sicherheit erfreut. Herzog Karl II. sprach H. in einem diese Stiftung betreffenden Schreiben den Wunsch aus, „daß der Himmel ihn noch lange erhalten möge, damit er auf das Gedeihen des Instituts noch ferner nach Kräften einwirken könne und an der Wahrnehmung der gesegneten Folgen seiner Stiftung die süßeste Bezahlung für seine menschenfreundlichen und uneigennütigen Bemühungen genießen möge.“ Hellwig's Porträt ist von A. Schröder in Kupfer gestochen. Sein Sohn H. der bekannte Freischaaersführer in den Kriegen von 1813 und 1814 (s. u.). Zeitgenossen. — Neuer Nekrolog der Deutschen. — Meusel.

J. Spehr.

Hellwig *): Rudolf Friedrich v. H., preussischer Generallieutenant, am 18. Januar 1775 zu Braunschweig geboren, wo sein Vater Professor am Carolinum war, trat durch Vermittelung des Herzogs Karl Wilhelm Ferdinand in das preussische Husarenregiment v. Köhler. Mit diesem machte er die Feldzüge von 1792—95 am Rhein mit. Den Orden pour le mérite, welchen er hier verdient hatte, als er mit abgeessenen Husaren Schloß Münchweiler in der Nähe von Trier erstürmte, den aber durch ein Versehen ein anderer Offizier erhielt, welcher die Gefangenen ablieferte, sollte ihm das Jahr 1806 eintragen. In der Nacht vom 16./17. October zwischen Gotha und Eisenach auf Vorposten, sah er, daß am folgenden Tage 10,200 Gefangene des Weges kommen würden. Mit Mühe erhielt er die Erlaubniß mit 50 Husaren einen Versuch zu ihrer Befreiung machen zu dürfen und führte diesen, obgleich der Transport von einem ganzen Bataillon Infanterie begleitet wurde, mit vollständigstem Erfolge durch. Über dem Orden war die Beförderung vom dritten Secondelieutenant zum Escadronchef sein Lohn. Aus der Auflösung der Armee gelang es ihm später nach Schlesien zu retten; eine Verwundung, welche er bei Glatz erhielt, beendete er seine Theilnahme am Kriege. Bei Ausbruch der Feindseligkeiten im J. 1813 war er Major im zweiten schlesischen Husarenregiment. Wieder lächelte ihm das Glück. Am 10. April erhielt er Befehl mit seiner Escadron die Verbindung zwischen Magdeburg und Erfurt unsicher zu machen. Man hatte den rechten Arm gewählt. Schon am 12. April überfiel er 2200 Bayern unter General Reckberg in Langensalza und nahm ihnen fünf Geschütze ab und am 17. griff

*) Zu Bd. XI S. 700.

er in Banfried westfälische Truppen überraschend mit großem Erfolge in zweite eiserne Kreuz 2. Klasse und das erste 1. Klasse, welche verliehen worden waren die Anerkennung dieser Waffenthaten; eine weitere bildete der Name ein „Partisanencorps“ zu organisiren, als dessen Stamm ihm zwei Husarschwadronen überwiesen wurden. Von neuem vorgeschickt, leistete er am 17. gute Dienste, indem er Lauriston's Anmarsch zur Schlacht bei Wauken erst am 28., indem er General v. Borstell's Rückzug deckte, welchen dieser nach verunglückten Versuche auf Hohenwerder anzutreten genöthigt war. Nach endigung des Waffenstillstandes suchte er zunächst bei Großbeeren und bei Witz; seine Reiter, deren erstes Glied er mit Lanzen bewaffnet hatte, bewährte hier — Ulanen und Kürassieren gegenüber — auch als Schlachtencavallerie erfolgreicher Ueberfall der auf dem Rückzuge von Dennewitz bei Holzden Brücke passirenden Gegner vervollständigte die Erfolge des Tages. Mit Tapferkeit und Geschick behauptete H. dann das Dorf Wartenburg längere Zeit lang, am 8. October bestand er, einigen Kosakenpolks zu Hilfe eilend, bei Witz ein glänzendes Reitergefecht, welches ihn bis an die Vorstädte von Witz führte und während hier am 17. die Waffen ruhten, überfiel er in Witz polnische Ulanen. Nach der Schlacht erhielt er Befehl zum General v. Borstell in Holland zu stoßen. Sein Corps war inzwischen auf 4 Schwadronen 4 Compagnien, 600 Pferde und 700 Mann Infanterie zählend, angewachsen. Von Zeit zu Zeit selbständig auftretend, dann wieder mit den größeren abtheilungen gemeinsam operirend, gelang es ihm in Brabant und Flandern unter Villow, Borstell und Thielmann, neue Vorbeeren zu pflücken. Außer dem Feind versagte ihm seine Anerkennung nicht; der ebenso thätige, wie General Maison, dem er in den ersten Monaten des Jahres 1814 vielfach über gestanden hatte, betonte, als Beide später in friedlichen Verhältnissen trafen, ausdrücklich, wie lästig H. ihm häufig gewesen sei. Als der Krieg Ende war, wurde das Helwig'sche Freicorps aufgelöst, der Bildner und Führer erhielt das Commando des 9. Husarenregiments. Dieses führte er in der Campagne von 1815. Ein kühner Angriff auf ein Bataillon von Grouchy's als dieser am 20. Juni sich auf dem Rückzuge von Wavre nach Charleroi fand, war seine letzte Waffenthat. 1830 zum Brigadecommandeur in Altona ernannt, nahm er 1838 seinen Abschied, zog sich nach Schlesien zurück, seine Jugendjahre verlebte hatte, und starb am 26. Juni 1845 zu Biegnitz. Militär-Wochenblatt von 1846, Nr. 15—17. Pot

Helvig *): Karl Gottfried v. H., preussischer Generallieutenant, am 4. September 1764 zu Stralsund geboren, durchlebte eine harte und an Entbehrungen reiche Jugend, da sein Vater, welcher schwedischer Festungszimmermeister mit der Sorge um das tägliche Brot zu kämpfen hatte und dem strebsamen Sohne kaum den Unterricht der Volksschule zu Theil werden konnte. Diese Verhältnisse machten ihn zum Autodidacten im strengsten des Wortes, sie stählten zugleich seinen Charakter und seine Willenskraft trotz ihrer Ungunst gelang es ihm sich im J. 1781 zum Ingenieurcadet aufzuschwingen. In der Hoffnung dort seinen Lebensunterhalt finden zu können nahm er als solcher ein Commando nach Göttenburg an; als sie vereitelt ließ er sich als Gemeiner beim Gota-Artillerieregiment anwerben. Der Kampf um das Dasein dauerte fort, sein Pfad war und blieb ein mühseliger dornenvoller, trotz der Anerkennung, welcher allmählich sein Streben und Leistungen begegneten. Endlich, 1788, wurde er Offizier und im folgenden Jahre, im finnischen Kriege, zog er die Aufmerksamkeit König Gustav III. an

*) Zu Bd. XI S. 715.

dieser ermordet war, beschloß der Regent, der Herzog von Südermannland, die Artillerie zu errichten; ein preussischer Offizier, der spätere General-
nant v. Gardell, wurde zu diesem Zwecke nach Schweden berufen. Dieser
te H. zu seinem Gehilfen, aber H. übersah ihn, beide geriethen in Zwistig-
n, deren Ausgang war, daß Helvig's Ideen die maßgebenden wurden, dieser
aber einen anderen Wirkungskreis erhielt. Ein in seiner neuen Stellung
ihm vertretener Vorschlag, der schwedischen Artillerie eiserne Geschützrohre zu
n, verwickelte ihn von neuem in Gegensätze, so daß sein Gönner, der Herzog
Südermannland, für gerathen hielt, ihn eine Zeitlang außer Landes zu be-
igen; er gab ihn der Gesandtschaft in Konstantinopel bei. Forschungen in
ebene von Troja, welche er bei dieser Gelegenheit machte, brachten ihn mit
berühmtesten Gelehrten Deutschlands in Verbindung; auch mit Napoleon
parte, der damals (1796) in Italien kriegte, trat er in Verührung. Als
sch Schweden zurückgekehrt war, begann er von Neuem für seine artilleristi-
Reformen zu wirken; das Resultat der daraus hervorgehenden Kämpfe war,
er zum Inspecteur der Waffe ernannt und daß sein System endgültig an-
namen wurde. Eine Beschreibung desselben findet sich in „Vorkenstein, Lehr-
rde der Artilleriewissenschaft“, Berlin 1822. Auch auf Bewaffnung und
üstung der anderen Truppen erstreckte sich seine Wirksamkeit. Weniger gut
u dessen Vorgängern war Helvig's Stellung zu König Karl XIV. Johann,
ß er, nachdem seine Vaterstadt Stralsund preussisch geworden war, auf
enau's und Hardenberg's Veranlassung in die Dienste der neuen Landes-
haft überging. Hier versuchte man seine Kenntnisse und Erfahrungen aus-
gen, um für die große Zahl neuer Geschütze, deren man bedurfte, um
ntlich die Festungen auszustatten, eiserne Rohre zu erhalten, wie er sie in
eden geschaffen; heftige Reibungen aber, in welche er wegen der Herstellung
den Hüttenbehörden gerieth, ließen die Angelegenheit ins Stocken gerathen
hatten zur Folge, daß H. im J. 1826 pensionirt wurde. Mit wissen-
lichen Arbeiten beschäftigt, lebte er nun bis zu seinem am 11. Mai 1844
ten Tode in Berlin. Seit 1803 war er mit Amalie v. Imhof (Vd. XI
14) verheirathet, die ihm schon 1831 im Tode voranging.

Major L. Bleson in Zeitschrift für Kunst, Wissenschaft und Geschichte
s Krieger, Berlin, Posen und Bromberg 1845, 2. und 3. Heft.

P o t e n.

Herold *): Johann Moritz David H., geb. am 3. Januar 1790 zu Jena,
n 30. December 1862 zu Marburg. H. wuchs unter sehr drückenden Ver-
nissen auf. Sein Vater war ein Musikus, der, von Jugend auf gelähmt,
inem Erwerb sehr gehemmt war. Bis zu seinem 17. Jahre mußte H. selbst
Musik sein Brot erwerben. Einen Theil seines Verdienstes verwendete er
Erlernung der lateinischen Sprache und des Zeichnens. Diesem Unterricht
te aber die Schlacht bei Jena und die darauf folgende Plünderung der
t ein Ende; H. mußte bei dieser Gelegenheit seinen Vater auf dem Rücken
einem sicheren Ort vor der Stadt tragen. Durch seinen Schwager Ernst
ast Daniel Bartels, Professor der Anatomie und Geburtshülfe in Helmstedt,
e H. veranlaßt, am 7. December 1806 sich als stud. med. in Jena immat-
uliren zu lassen; im Herbst 1807 bezog er die Universität Helmstedt. Dort
te er die Bekanntschaft seines späteren Collegen Wägener, damals Professor
helmstedt, welcher ihn als Professor an Medel in Halle empfahl. Mit
ahren trat er im Herbst 1809 die mit 300 Thaler Gehalt dotirte Stelle
alle an. Diese behielt er bis zum Frühjahr 1811, wo er, dem Ruf seines

*) Zu Vd. XII S. 202.

inzwischen nach Marburg verheiratheten Schwagers Bartels folgend, nach Marburg übersiedelte und seine Studien fortsetzte. Er promovirte daselbst am 28. 1812, wurde abermals Professor, 1816 außerordentlicher, 1822 ordentlicher Professor der Medicin, 1824 auch Professor der Zoologie und Director der zoologischen Sammlung, 1857 erhielt er den Titel als Geheimer Medicinalrath und trat 1862 von seiner akademischen Wirksamkeit zurück. — Seit 1811 hat er sich mit größter Sorgfalt dem Studium der Entwicklung der wirbellosen Thiere im Ei gewidmet und selbst die Tafeln zu seinen Untersuchungen gegeben. Ohne Unterstützung von Seiten eines Fürsten oder einer Akademie hat er 2000 Thaler seines Vermögens auf die Herstellung der bezüglichen Werke verwendet und deren Vollendung nicht mehr erlebt. Von seinem Hauptwerk „Ueber die Bildungs- und Entwicklungsgeschichte der wirbellosen Thiere im Ei“ (auch mit lateinischem Text) erschien die erste Abtheilung: über die Entwicklung der Eizellen mit 4 Kupfertafeln gr. Fol. 1824 in Marburg; von der zweiten Abtheilung: über die Entwicklung der Insekten, erschien die erste Lieferung 1835, die zweite 1838 bei Sauerländer in Frankfurt. Der Absatz der beiden ersten Lieferungen war so spärlich, daß die Verlags-handlung, trotz großer Aufwendung der Kupfertafeln bereits verwendeter Kosten, den Druck der dritten Lieferung auf dieselbe erschien erst 1876, herausgegeben von Professor A. Gerstäcker in Marburg mit Unterstützung der königl. preussischen Akademie der Wissenschaften, auf 18 Kupfertafeln.

Strieder, Hessische Gelehrten- und Schriftsteller-Geschichte, fortgesetzt von Justi 1804 in Marburg 1831 S. 193 (Autobiographie mit sehr interessanter Schilderung der Plünderung von Jena). — Strieder, Hessische Gelehrten- und Schriftsteller-Geschichte, fortgesetzt von Gerland seit 1831. Kassel 1863 I. 305.

W. Strieder

Heudorf*): Hilgeri v. H., † 1476. — Im Hegau in Schwaben scheinen im 13. Jahrhundert unter den Vasallen der Grafen v. Nellenburg Ritter v. H.; so genannt vom Orte Heudorf bei Stodach oder von Heudorf bei Meßkirch. Aus diesem später weitverzweigten, im Hegau, Neggau und Baar, in den Städten Meßkirch, Ueberlingen, Schaffhausen vorkommenden Geschlechte stammte Peregrin oder, nach der Sprache seiner Zeit, Hilgeri, bekannt als unermüdet jäh und thätiger Gegner der schweizerischen Eidgenossen und insbesondere der Stadt Schaffhausen, dessen Angriffe auf diese den Herzog von Schwaben an die Schweiz und den letzten Krieg zwischen Herzog von Schwaben und den Eidgenossen, den sogenannten Waldshuter Krieg, führten. Um die Mitte des 15. Jahrhunderts zuerst genannt, 1435 eines Gegners von Schaffhausen in einem Schiedsgerichte, mindestens seit 1435 Pfandbesitzer der bischöflich constanzischen Herrschaft Rüfenberg im Hegau bewohnte H. damals diese Feste, während sein Vater bis 1443 die Burg bei Osterfingen, ein Verwandter die der Stadt Schaffhausen noch liegende Neuburg auf dem Ottersbühl unweit des Rheinfalls besaß. In der Zeit, im Frühjahr 1443, brach der erbitterte Krieg König Friedrichs von Oesterreich und der mit ihnen verbündeten Stadt Zürich gegen die Eidgenossen aus, von denen Zürich sich getrennt hatte. H., der 1443 oder Anfangs 1444 die Herrschaft Rüfenberg an Bischof Heinrich von Constanz zurückgab, erhielt die bischöfliche Burg und Stadt Thiengen zu Pfand empfangen, den Wohnort Rüfenberg übrigens noch mindestens bis 1446 beibehielt, folgte dem Ruf des gesammten Adels der österreichischen Vorlande und ließ, im October 1446, seine Absage an die Eidgenossen ergehen. Inzwischen richtete er gegen die

*) Zu Bd. XII S. 324.

nichts von Bedeutung aus. Weit entfernt die Vorbeeren zu theilen, die sein Landsmann Hans v. Rechberg sich als kühner Parteigänger auf österreichischer Seite erwarb, ließ er diesen im Stich, als Rechberg im September 1445 von Zürich aus einen Anschlag auf die Stadt Brugg unternahm, den H. und Verolt v. Stein vom Rheine her mit einigen tausend Mann unterstützen sollten. Ihr Ausbleiben vereitelte den Erfolg von Rechberg's List und Muth. Der Vorfall ließ feindselige Spannung zwischen beiden zurück. Als die Verträge von Constanz vom 9. Juni 1446 dem Kriege ein Ziel gesetzt hatten (so daß auch H. bei friedlichen Verhandlungen in Kaiserstuhl im August d. J. erschien), Rechberg aber mit einigen Genossen im October 1448 Rheinfelden überfiel, jedoch die Stadt im Mai 1449 wieder räumen mußte und nun von Herzog Albrecht für den Friedensbruch zur Rechenschaft gezogen und in Gefangenschaft gelegt wurde, da warf der Herzog ihm und seinen Mitgefangenen u. A. auch vor, sie hätten H. „des Herzogs Rath und Diener“, nach seinem Schlosse (Küssenberg? Thingen?), nach Leib und Gut gestellt. H. hatte sich nämlich seit Herzog Albrechts Erscheinen in den Vorlanden enge an denselben angeschlossen. Eifrig verfolgte er den Plan, die Stadt Schaffhausen, die (seit 1415 Reichsstadt) allen Aufforderungen des Königs und Albrechts, vom Reiche unter die Herrschaft Oesterreichs zurückzutreten, Gehör verweigerte, 1444 in den schwäbischen Städtebund getreten war und im Zürcherkriege eine möglichst neutrale Haltung befolgt hatte, Oesterreich wieder unterwerfen zu helfen. Ein persönliches Interesse bestärkte ihn hierbei. Als Verwandter und Erbe des Schaffhausers Konrad v. Tüfen, einst Mitbesitzer des Schlosses und der Herrschaft Laufen am Rheinfluss, eines burgundisch-österreichischen Lehens und gräflich nellenburgischen Asterlehens, das jetzt im Besitze der schaffhausischen Familie v. Sulach war, behauptete H. Ansprüche auf dasselbe zu haben. Im Mai 1449 eröffnete er seine Unternehmungen. Im Uebereinkommen mit den Grafen von Sulz, Landgrafen im Klettgau, welche die Schirmvogtei über die Abtei Rheinau beanspruchten, bemächtigte er sich durch eine Schaar als Pilger verkleideter Söldner des Städtchens Rheinau, als eines geeigneten Waffenplatzes für die Grafen wie für seine eigenen Pläne. Schaffhausen, das seinen Verkehr auf dem Rheine nun aus Rheinau und dem gräflichen Residenzschlosse Balm (etwas weiter westlich am rechten Ufer des Stromes) empfindlich belästigt sah, ergriff, nach Absage des Grafen Alwig von Sulz an die schwäbischen Städte, die Waffen, bemächtigte sich am 23. September 1449 der Feste Balm, zerstörte dieselbe und besetzte Rheinau. Nun brachte H. den Herzog Albrecht dazu, Laufen mit Heeresmacht den Sulach zu entreißen (November 1449), was die Sulach durch Ueberfall und Plünderung von Heudorf's Pfandstädtchen Thingen vergalt (December 1449). Ihr Unternehmen leitete ihr kriegskundiger Mitbürger, Hans Heggenzi, dem die Grafen von Sulz sein Schloß Wasserstels am Rheine zerstört hatten. Auch Heinrichs v. H. Neuburg am Ottersbühl fand nun den Untergang von der Hand der Städter. Anfangs 1450 ergriff Heggenzi Schloß Laufen, wobei der von Herzog Albrecht dort eingesezte Befehlshaber, Konrad v. Magenbuch, niedergemacht wurde und übergab es den erbeutenden Sulach. Herzog Albrecht und der schwäbische Adel sagten hierauf Schaffhausen ab (24. April 1450). Ein andauernder kleiner Krieg belästigte nun die Stadt, in welchem H. seine eifrige Rolle spielte, Friedensverhandlungen umweilen die Waffengänge unterbrachen, die Stadt aber sich veranlaßt sah, ähnlich wie die fränkischen Städte, die um diese Zeit ihren Krieg gegen den Markgrafen Achilles führten, schweizerische Söldner in Dienst zu nehmen und ihre Blide mehr und mehr nach der Schweiz zu werfen. Mit Einzelnen, mit Heinrich v. H. (August 1450), mit Rechberg theilweise (Sommer 1451) sühten sich die Sulach und die Stadt. Heggenzi gab (10. December 1451) sein Bürgerrecht

inzwillen
über
1812
Profess
zoolog
und
G. H.
Thiere
Ohne
2000
wenig
„Nehe
schem
mit 4
von de
1836
war se
Rupfer
Dieselb
mit Un
mit 18

Mar
der
gefeht

Se
scheinen
Ritter
Meßkirch
Baar, w
schlechte
bekannt
und insb
Schaffhan
von Oester
führten.
eines Geg
Pfundbesitz
bewohnte
berg bei
liegende
Zeit, im
Oesterreich
aus, von
die Herrsch
die bischöflich
Räffenberg
des gesam
seine Abjage

einstweilige Ruhe vor Oesterreich und vor H. Allein 1464 ließ dieser theile der Acht gegen die Sulach und Schaffhausen von 1457 plötzlich publiciren, nahm seine frühere Befehdung derselben wieder auf und ertheilte die Beschwerden der Eidgenossen bei der schwäbischen Ritterschaft von Georgen Schild mit Schmähungen (13. August 1464). Als Kaiser Friedrich, in über diesen Bruch des 15jährigen Friedens Klage geführt wurde, die gerichtlichen Urtheile suspendirte (22. December 1464) und neue Verhandlungen zwischen den Parteien gebot, wußte H. die Sache so hinauszuziehen zu wenden, daß er doch wieder zur Execution kaiserliche Bewilligung und priores Geleit erhielt (1466) und fuhr unbehindert in unausgesetzten Verhandlungen fort, die Schaffhausens laute Klagen erregten und mannigfache Unruhen gegen Einzelne von beiden Seiten herbeiführten. Im Sommer bemächtigte sich H. bei Ansfelingen, unweit Eugen, des schaffhausischen Meisters Hans v. Stad, schleppte ihn nach Billingen und gab ihn nach einer Mißhandlung nur unter Erpressung der das ganze Vermögen v. Stad's zugehenden Summe von 1800 Gulden los. Dies geschah, während der Adel Klettgau und auch H. die Stadt Mülhausen im Elß in ähnlicher Weise hielten, die in einem Bunde mit Bern und Solothurn Schutz suchte (17. Juni

Weber der Reichstag zu Nürnberg (11. November 1466), noch Herzog Ludwig, der jetzt aus Geldnoth seine letzte Befizung im Bereiche der Eidgenossenschaft, Winterthur, an Zürich verpfändete (13. August 1467), noch Verhandlungsversuche der Bischöfe von Constanz und Basel, des Grafen von Sulz (September 1467 bis Mai 1468), noch auch ein kaiserliches Gebot an H., vom Kriege gegen Schaffhausen abzustehen, der dem Herzoge Gefahr zu könne (Grätz, 1. April 1468), waren im Stande den Frieden herzustellen. Klärten denn schließlich die Eidgenossen dem Herzoge und seinem Adel am 1. Juni 1468 den Krieg und eröffneten ihn mit einem siegreichen Zuge ins Klettgau, während Schaffhausen und seine eidgenössischen Zuzüger den Klettgau an, Thiengen einnahmen und im Schwarzwald streiften. Dann schritt man zur Reintung der Kräfte zur Belagerung von Waldshut, wo unter dem Befehlsführer Bernher v. Schönen auch H. lag. Uneinigkeit der Belagerer ließ sie zur Eroberung der tapfer vertheidigten Stadt gelangen; aber Herzog Sigmund mußte sich zum „Waldshuterfrieden“ vom 27. August 1468 bequemen, erster Artikel ihn verpflichtete, dafür besorgt zu sein, daß die von H. ertheilten Urtheile der Acht gegen Schaffhausen und die Sulach durch Widerruf zu werden, H. diese Gegner nicht weiter belästige, und daß der Herzog von Stad die erpreßte Schatzung binnen spätestens acht Monaten zu zahlen. Aber Jahre lang dauerte es noch, ehe diese Abmachung Vollzug fand. während Sigmund seine Vorlande an Herzog Karl von Burgund verlor, um nur die stipulirte Kriegsschadigung an die Eidgenossen leisten zu können, ließ er die Befriedigung von am Stad anstehen. H. aber kümmerte sich wenig um Waldshuterfrieden um so weniger, als der Kaiser selbst denselben für ungültig erklärte und am Stad sogar verbieten ließ, die Vergütung der 1800 Gulden zu fordern oder anzunehmen (25. Mai 1469). Schaffhausen behielt den Thiengen oder setzte sich wenigstens gleich nach dem Friedensschlusse in Besitz der Stadt, von der es unter Vorbehalt der Rechte des Bischofs von Constanz die Huldigung einnahm. Vergeblich reclamirte H. vom Kaiser die Restitution in seinen Pfandbesitz, die ihm unter Hermanns Vorgängern geblieben war; ein Urtheil des Markgrafen Karl von Baden als kaiserlicher Commissär in ihrem beiderseitigen Streite (9. März 1472) fiel zwar zu H.'s Gunsten aus, aber der Bischof konnte Schaffhausen des Besitzes nicht verwehren. In seinem Groll gegen die Eidgenossen, von denen er vergeblich

auf die ... und die Zulach ...
 die ... von den Eidgen...
 der ... mit 5 ... etwas ein.
 der ... er sich, wenigstens
 halle ... vor dem Rathe zu Zürich
 Buch ... vor neuer
 fiter ... anzu
 nem ... der Verhältnisse in
 bren ... der Sache. Erst nad
 Wä ... Konstanz, kam
 gen ... eine Verständigun
 Heli ... bestimmt v
 auf ... gegen Schaffha
 stanz ... Entschädigung
 1456 ... an das Hochstift zu
 die ... ein neuer Termin
 zu ... Am 4. August
 Zulach ... Allmuth un
 zu ... Hermann und
 Rott ... ausgetau
 Zulach ... aus, alle
 (Grä ... nachgekommenen „Nid
 nicht ... auf Anweisung
 antritt ... den Bundesverwandten ih
 Schaf ... am 8. Zul
 Ausbr ...
 der ... St. II a. III. —
 Verlust ... — Renjahre
 mit ... 1815 — 39. —
 ... 1843. — F

seine kirchliche Stellung zeit lebens ebenso maßgebend geblieben, wie andererseits ihm von Böckh eingefloßte Verehrung des klassischen Alterthums und die in ihm zu Wilken, dessen historisches Seminar er zwei Jahre lang besuchte, erweckte Neigung zu selbstständiger historischer Forschung. Er promovirte am 21. Januar 1831 in Berlin mit einer Dissertation: „De procuratoribus Bavariae per Carolicorum regum tempora“ und begann nach abgelegtem Staatsexamen zu Ostern 1831 seine fruchtbringende Thätigkeit als Lehrer der Geschichte, zuerst am Friedrich-Wilhelms-Gymnasium in Berlin, dann seit August 1833 am städtischen Gymnasium in Danzig, an welchem er schon 1836 in eine Professur einrückte. Ueber die von ihm befolgte und, solange er an dieser Anstalt wirkte, im Wesentlichen innegehaltene Lehrmethode, welche dann von vielen seiner Schüler auch auf andere Anstalten übertragen worden ist, berichtet das Programm von 1835; aber die Hauptursache seiner bedeutenden Wirksamkeit als Lehrer ist doch wol in der durch gründliches und vielseitiges Wissen immanirenden und ebenso sehr von energischem Wollen als von Heiterkeit des Gemüths erfüllten Persönlichkeit zu suchen. Er wußte auch die mittelmäßigen Kräfte zur Arbeit heranzuziehen und Jedem einen ganz respectablen Grundstock historischen und geographischen Wissens beizubringen, Eifrigere oder Höherbegabte aber noch weiter zu führen und namentlich auch zur Selbstthätigkeit anzuregen. So kam es, daß das Gymnasium in Danzig, als H. an demselben lehrte, ohne daß darum die philologischen Fächer vernachlässigt wurden, der Ausgangspunkt einer großen Anzahl von Historikern geworden ist, welche sich später wieder als Lehrer der Geschichte an höheren Schulen und Universitäten oder durch geschichtliche Arbeiten einen gewissen Namen gemacht haben, wie Bötzborn, Panten, L. Foß, Breyfig, Schirmacher, Mannhardt, E. Strehlke, Winkelmann und Hirsch's einziger Sohn Ferdinand. Viel größer ist die Anzahl derjenigen, welche ohne eigentlich die Geschichte zum Lebensberufe zu machen, unter den von H. empfangenen Anregungen mehr oder minder Verdienstliches auf diesem Gebiete geleistet haben. H. verstand es namentlich, die Strebsameren unter seinen Schülern auch dadurch zu fördern, daß er sie zur Theilnahme an seinen eigenen Arbeiten heranzog. Diese bezogen sich allerdings ausschließlich auf die Geschichte der Provinz Preußen und der Stadt Danzig, aber einerseits sind in ihnen vielfach Gegenstände berührt, welche auch in weiteren Kreisen Interesse zu erwecken geeignet sind, und andererseits wurden hier zum ersten Male die unglaublich reichen Schätze des Stadtarchivs verwerthet, welches seit 1850 seiner Leitung übergeben, von ihm erst neu geordnet, zum großen Theile repertorisirt und der wissenschaftlichen Benutzung zugänglich gemacht wurde. Aus der langen Reihe seiner Schriften (vgl. Hirsch, Gesch. d. Danziger Gymn. seit 1814; Progr. z. Gedenkfeier 1858 S. 44) hebe ich hervor: „Die Oberpfarrkirche von St. Marien in Danzig in ihren Denkmälern und in ihren Beziehungen zum kirchlichen Leben Danzigs überhaupt“, Danzig 1843 ff., 2 Bde.; „Weinreich's Danziger Chronik, herausgegeben und erläutert von Th. H. und F. A. Bockberg“, Berlin 1855, und „Gewerb- und Handelsgeschichte Danzigs unter der Herrschaft des deutschen Ordens“, ein Werk, welches von der Jablonowski'schen Gesellschaft zu Leipzig Krönt (Preisfchr. d. kais. u. Königl. Jabl. Ges. VI. 1858) den Namen des Verfassers seit über die Grenzen der heimathlichen Provinz und der Fachgenossen hinaus und in mancher Beziehung bahnbrechend gewirkt hat. Unmittelbar darauf begann H. im Vereine mit Töppen und E. Strehlke die Vorbereitung zu einer sehr schmerzlich entbehrten kritischen Ausgabe der „Scriptores rerum Prussicarum“, einer Arbeit, welche bei ihrem zu Anfange kaum zu übersehenden Umfange und da der Tod Strehlke's einen großen Theil der ihm zugewiesenen Arbeiten auf H. überwälzte, Zeit und Kräfte desselben viel länger und stärker in Anspruch nahm, als er ursprünglich vorausgesetzt haben mochte. Wenn man

bedenkt, daß die überlebenden Herausgeber durch ihren Beruf als Lehrer in Anspruch genommen waren, H. außerdem noch als Stadtarchivar, wird man ihm Gifer die gebührende Anerkennung nicht versagen können, da sie im Laufe der Jahre 1861—74 von den Scriptoribus fünf starke Bände fertig stellten, in deren Einleitungen zu den einzelnen Geschichtsquellen, Anmerkungen und Excursen unendlich mehr geleistet worden ist, als sonst von einer Quellenausgabe verlangt zu werden pflegt. Mitten in dieser Thätigkeit, außer welcher aus jenen Jahren nur noch ein Aufsatz über die „Artushöfe“ in der Zeitschrift für preussische Geschichte zu erwähnen ist, traf H. im Sommer 1865 die ihm ganz unerwartete Berufung zu einer ordentlichen Geschichtsprofessur in Greifswald. Für ihn, der in Danzig in den angenehmsten collegialischen und geselligen Beziehungen lebte, der ein sehr umfangreiches Arbeitsfeld sich geschaffen hatte, auf dem noch unendlich viel zu thun war und der vor Allem nach schon 34-jähriger Wirksamkeit als Gymnasiallehrer nun sich gleichsam vor die Aufgabe gestellt sah, in einem ganz anderen Beruf und auf einem neuen Felde erst wieder von Neuem anzufangen, mag der Entschluß, dem Rufe zu folgen, wol recht schwer gewesen sein und er wurde, soviel ich weiß, hauptsächlich dadurch bestimmt, daß die Regierung als seine Aufgabe ihm gerade die Heranbildung tüchtiger Geschichtslehrer nach seiner Art bezeichnen. Nachdem er im Herbst 1865 nach Greifswald übergesiedelt war, trug er im Laufe der Jahre dort vor: alte Geschichte, jedoch grundsätzlich mit Ausschluß der ältesten Zeit, so daß er die Vorlesungen über griechische Geschichte erst mit den Perserkriegen, die über römische Geschichte mit den punischen Kriegen begann; ferner preussische Geschichte in drei Kursen, aber auch allgemeine Erdkunde und Geographie von Asien und Amerika. Das, was man einen Redner nennt, ist H. eigentlich nie gewesen; aber es war ihm auch gar nicht darum zu thun, Andere in seine Vorlesungen zu ziehen, als welche das fachliche Interesse und wirkliches Bedürfnis nach Belehrung dorthin führte. Dieses aber befriedigte er im höchsten Maße namentlich in seinen Seminarien, in dem historischen, wo er seine Schüler in die Quellen der alten Geschichte und in die wichtigsten kritischen Fragen einführte, und in dem geographischen, in welchem freilich bei den sehr mangelhaften Vorkenntnissen, welche unsere Studenten in diesem Fache mitbringen pflegen, manchmal etwas elementar zu Werke gegangen werden mußte; aber immerhin den künftigen Lehrern die vergleichende Methode und auch das Kartenzeichnen beigebracht, die alte Geographie Italiens und Griechenlands aber speziell vorgeführt wurde. Wie nun in Danzig neben dem Unterrichte am Gymnasium die Ordnung des Archivs, so übernahm H. in Greifswald neben der Professur auch die Direction der Universitätsbibliothek, deren Zustand viel zu wünschen ließ. Er führte dort sogleich strengere Ordnung ein und unternahm, von tüchtigen Mitarbeitern unterstützt, die Anfertigung sowol eines neuen Zettel- als eines Realcatalogs, der den modernen Anforderungen entspricht. Diese Arbeiten und die auf ihnen beruhende Umstellung der Bücher hinterließ er fast vollendet. Die von solchen Berufsgeschäften ihm übrig bleibende Muße wurde zunächst auf die Vervollendung der Scriptorum rer. Pruss. verwendet, nach welcher er, wenn wir von einigen Artikeln der Allgemeinen deutschen Biographie absehen, nicht weiter zur Geschichte der Heimathprovinz zurückkehrte. Die Geschichte des Königreichs Preußen wurde vielmehr jetzt der Gegenstand seiner Studien und Veröffentlichungen, unter welchen besonders einige Aufsätze über den siebenjährigen Krieg in der Historischen Zeitschrift und die Biographien der ersten Hohenzollern von Brandenburg in der Allgemeinen deutschen Biographie hervorzuheben sind. Dieselbe wird von ihm auch noch die Leben des Joachim, des Johann und Anderer bringen. So verfloß ein Jahr nach dem andern in strenger gewissenhafter Arbeit und behaglichem sorgenfreiem

tenleben; an dem rüstigen Greise, der von wenigen in Gemeinschaft mit Frau Tochter am Genfer See, in Oberbaiern oder im Schwarzwald verlebten wochen stets frisch zum Arbeitsstische zurückkehrte, merkte man kaum die it des Alters; ja er getraute sich noch ein größeres Werk zu vollenden, er für die „Urkunden und Actenstücke zur Geschichte des Kurfürsten Friedrich-Wilhelm“ die politischen Verhandlungen der Jahre 1660—72 in drei en zu bearbeiten unternahm, von welchen der erste schon zu Ostern 1879 det vorlag. Die Vorarbeiten zum zweiten Bande waren beendet, als es am 21. Januar 1881 vergönnt war sein 50jähriges Doctorjubiläum, bei- auch das seiner Lehrthätigkeit, zu feiern, aber nicht, wie er gedacht hatte, illen Familienkreise. Denn von Nahe und Fern kamen Glückwünsche und tationen; die Regierung, Provinzial- und Stadtbehörden der alten und der Heimath, die früheren und jetzigen Collegen und Schüler stellten sich theils uth, theils in Zuschriften ein, dankbar dessen zu gedenken, was H. ihnen Mensch und Freund, als Lehrer und Beamter gewesen war und, wie Alle n, noch lange sein würde. Vier Wochen später, am 17. Februar, als er Morgen eben seinen Lehrstuhl bestiegen, machte ein Schlaganfall plötzlich ill-bescheidenen, aber fruchtreichen Leben des trefflichen Mannes ein Ende.

Winkelmann.

Hohenems *): Jakob Hannibal, Reichsgraf v. H., geb. am 13. Mai 1530, 26. December 1587, ausgezeichnete Kriegermann; mit seinem Bruder, dem nal Marx Sittich (II.) v. H. (s. unten), der Ruhm seines Geschlechtes. e des Freiherrn Wolfgang Dietrich v. H. von dessen Gemahlin Clara i (s. unten), verloren sie den Vater schon 1538. Jakob Hannibal, der e von drei Brüdern, trat nun unter die Leitung seines mütterlichen Oheims an Jakob Medici, eines berühmten Parteigängers jener Zeit, um sich der rischen Laufbahn zu widmen. Noch in untergeordneter Stellung trug er die Waffen in Kaiser Karls V. Heere im schmalkadischen Kriege von 1547, Medici, in dessen Truppe sein älterer Vetter, Marx Sittich III. v. H., ein ein befehligte. Im Herbst 1548 stand er unter den kaiserlichen Truppen, e die Stadt Constanz nach dem von ihr abgeschlagenen Sturme der Spanier ugust 1548) herantraten und zur Uebnahme an Oesterreich (11. October) zwangen. Dann zog er in kaiserlichem Dienste nach Italien. Als tmann führte er ein Fähnlein 1551 in des Kaisers Kriege gegen den von reich beschützten Herzog Ottavio Farnese von Parma und Piacenza und während Karls V. und Herzog Cosimo's von Florenz Kriege gegen Siena 3—55) bis zum Oberstlieutenant im deutschen Regimente des Grafen J. v. Arco. Später in spanische Dienste getreten, foht H. als Oberst 1557 e Picardie gegen König Heinrich II. von Frankreich, zeichnete sich hier ins- dere bei Doullens aus und wurde von König Philipp II. reich belohnt. gelehrt, sah er seine Stellung bald nachher durch die Erfolge seiner mütter- Oheime erhöht. Denn als der Eine derselben, der Cardinal Joh. Angelo ci, zu Weihnacht 1559 den päpstlichen Stuhl, als Pius IV., bestieg, nd Johann Jakob Medici nun Marchese von Marignano hieß, fand sich e Ferdinand I. bewogen, am 27. April 1560 die freiherrlichen Brüder J. ibal, Marx Sittich (II.) und Gabriel und ihren Vetter Marx Sittich III. in den Reichsgrafenstand zu erheben und die Herrschaft Hohenems zur sgraffschaft zu erklären. J. H. aber blieb in Verbindung mit dem spanischen wo ihn König Philipp anfangs 1561 in Madrid auszeichnete und trat neuerdings in des Letzteren Dienste. Als Oberst nahm er in diesem Jahre

*) Zu Bd. XII S. 672.

unter dem Vicekönig von Neapel, Garcia de Toledo, an dem siegreichen Zuge gegen die arabische Raubveste Penon de Belez de la Gomera an der Küste von Afrika Theil. Jetzt aber zog ihn sein Oheim Papst Pius IV. Rom, ernannte ihn (5. Januar 1565) zum Generalbefehlshaber aller Truppen der römischen Kirche und Gouverneur von Spoleto, Terravissi und Gervinolo und H. vermählte sich (6. Januar 1565) mit Hortensia Borromea, einer Schwester des Cardinal-Erzbischofs von Mailand, Karl Borromeo (wie H. ein Schwesterjohn des Papstes). Hauptaufgabe des Grafen war es jetzt, die Küsten des Kirchenstaates gegen die türkischen und arabischen Piraten zu schützen, welche mehr als je (1565 Belagerung von Malta durch die Türken) zu bedrohten. Nach Pius IV. Tode durch dessen Nachfolger Pius V. in die höchsten Würden bestätigt (15. Januar 1566), übernahm H. um diese Zeit auch das Befehl eines der vier deutschen Regimenter, die Spanien mit Bewilligung Maximilians II. im Frühjahr 1566 warb, und führte dasselbe nach Anversa zum Schutze der dortigen Küstenstädte Marseilles, Barletta, Trani, Vico und Bari gegen die Ungläubigen. 1567, begleitet von seiner Gemahlin, aus Italien zurückkehrend, nahm er auf längere Zeit Sitz in Hohenems. Er wurde jetzt Erzherzog Ferdinand von Tirol zum obersten Hauptmann im österreichischen Voralberg ernannt und erhielt von demselben die Vogtei der Herrschaften Gengen und Feldkirch, zwischen denen die Reichsgrafschaft Hohenems lag, als Pfand für ein Darlehen von 100 000 Gulden, die der zu großartigem Reichtum gelangte Oberst dem Erzherzoge vorstreckte und die erst 20 Jahre nachher, vor Hohenems' Tode, zurückerstattet wurden. Schon 1558 hatte H. über das Erbgrabniß seiner Vorfahren statt der Kapelle, die dasselbe barg, eine Kirche in Hohenems erbauen lassen und die Ablösung des Fleckens Hohenems von der alten Pfarre Lustnau bewirkt. Nun wurde auch Schloß Hohenems einer Festung nach den Grundrissen der Zeit erweitert und ausgebaut. Jakob der Graf seine kriegerische Laufbahn nicht als beendigt an. Auf Philipps Ruf warb er vielmehr im Frühjahr 1574 15 Fahnen (4500 Mann) zu dessen Dienst in den Niederlanden. Nach einem Unfalle nahe bei Zabern, wo er am 5. Mai 1574 von deutscher Reiterei Prinz Heinrichs I. Condé, die aus Frankreich heimkehrte, überfallen, sein Gefolge zerstreut, größtentheils getödtet, nachgeführte Waffenladungen geplündert wurden und selbst sich nur mit Mühe nach Zabern rettete, gelangte er an den Niederrhein, sammelte und bewaffnete seine Truppen bei Köln und stieß endlich in Raaij zum spanischen Statthalter der Niederlande, Requesens, bis zu dessen Tode (5. März 1576) unter demselben dienend. H. zeichnete sich u. A. durch Klugheit und Kraft aus, womit er einen durch Wilhelm von Oranien geplanten Ueberfall auf Antwerpen vereitelte; ein Ereigniß, auf welches eine Medaille seinen Ehren geschlagen wurde (Av. Bildniß mit der Umschrift: Jacobus I. rex Hispaniarum, Comes de Alt-Aemps. Rev., ein vom Lande sich entfernendes Schiff mit der Umschrift: Salva, Domine, vigilantes). 1576 erfolgte die allmähliche Dankung des Regiments und H. kehrte heim. 1577 von Philipp II. nach Madrid berufen, wurde er vom Könige zum Grande von Spanien erhoben und mit der Grafschaft Gallarate im Mailändischen beschenkt. Kaum aber war er wieder in Hohenems angelangt, als ein neuer Ruf des Königs im Sommer 1578 ihn veranlaßte, neuerdings 20 Fahnen für den Dienst in den Niederlanden unter Don Juan d'Austria zu werben. Ende August im Elsaß eintreffend, hielt er in Altkirch den Befehl, zunächst die spanische Freigrafschaft Burgund gegen die französischen Hugonotten zu schützen, die der Aufstand des Herzogs Alençon gegen König Heinrich III. in Bewegung gebracht hatte. Er trieb gedrungene aus dieser Provinz hinaus und hielt diese während der Unruhe

anreich befehlt. Dann aber zog er Don Juan's Nachfolger im Statthalterthum der Niederlande, Alexander Farnese, zu und nahm an dessen Kriegszügen theil. Am 2. Februar 1579 erklärte er mit seinem Regimente das feste Schloß Weert im Limburgischen und wirkte dann bei der Belagerung und Einnahme von Maastricht (12. März bis 29. Juni 1579) nachdrücklich mit, worauf sein Regiment entlassen wurde und H. nach Hohenembs zurückkehrte. Dasselbst erkrankte mittlerweile die Gräfin Hortensia verstorben. In Aufträgen von Erzherzog Ferdinand brachte H. die nächsten Jahre zu. Er beendigte 1581 Streitigkeiten des Erzherzogs mit den Grafen von Truchseß im Vorarlberg, machte den Brautübertrag für den durch den Hinschied seiner ersten Gemahlin, Philippine Welfer (24. April 1580), verwittweten Fürsten am mantuanischen Hofe und geleitete Prinzessin Anna Katharina Gonzaga von da zur Vermählung mit dem Erzherzoge (14. Mai 1582) nach Innsbruck. 1584 unternahm er in Begleitung seines Neumes Caspar eine letzte Reise nach Madrid, auf welcher sie in Mailand am Belagerer des Erzbischofs Karl (3. November 1584) standen. Der Hauptzweck dieser Reise, Befriedigung rückständiger Forderungen des Grafen an die spanische Regierung, im Betrage vom 270 000 Gulden, wurde freilich nicht erreicht. Unrichtigkeiten in Dingen kehrte H. nach Hohenembs zurück. Am 26. December 1587 starb er daselbst und wurde in der Familiengruft begraben. Die Kirche, in welcher dieselbe sich befindet — nach 1610 nach dem heil. Karl Borromäus benannt, — ist über ihrem Haupteingange mit einem Standbilde des Grafen H. in Feldherrentracht, nebst Inschrift, geschmückt. — Durch seinen Sohn Caspar († 1640) — ein anderer Sohn, Marx Sittich IV., war Erzbischof von Salzburg († 1619) — ist H. der Ahne aller späteren Reichsgrafen von Hohenembs. Unter denselben sind zu nennen: Franz Wilhelm II., geb. 1654, als Oberstlieutenant des Pfalzneuburgischen Regiments im kaiserlichen Heere bei der Schlacht von Salenkemen verwundet wurde und einige Tage darauf, am 1. August 1691, in Peterwardein seinen Wunden erlag; Franz (Wilhelm) d. Ä., ein Brudersohn des Vorgenannten, geb. am 10. December 1686, kaiserlicher Offizier in kaiserlichen Diensten, in Feldzügen gegen die Türken 1716 und 1717, im polnischen und im österreichischen Erbfolgekrieg, 1734 Feldschalllieutenant, 1736 Hofkriegsrath, 1741 General der Cavallerie, 1745 bei den Friedberg verwundet, 1745 Feldmarschall, † am 21. April 1756 in Brünn commandirender General von Mähren; und Franz Wilhelm III., der Sohn Franz Wilhelms II., geb. am 28. März 1692, 1756 Generalmajor und Commandant zu Grätz, † ebenda selbst am 5. November 1759 als Lechter des Vorgesetzten. Durch Töchter der beiden Letztgenannten gingen die Besitzungen im Vorarlberg und (1710 erkaufte) in Böhmen an andere Familien über, nachdem Grafschaft Gallarate schon im 17. Jahrhundert an einen Visconti verkauft worden war.

Bergmann, Jos., Die Reichsgrafen von und zu Hohenembs im Vorarlberg, in den Denkschriften der kaiserl. Akademie der Wissenschaften. Philos.-histor. Klasse. Fünfter Band. Wien 1861. — (Unter den dort genannten früheren Quellen ist insbesondere herauszuheben ein von Graf H. selbst 1581 verfaßter Abriß seines Lebens, der in lateinischer Bearbeitung von seinem Secretär Jakob Schrenk erschien in: *Armamentarium Ambrosianum* [sic!], Oniponti MDCL. und in der deutschen Uebersetzung dieses [auf die Sammlungen in Ambros bezüglichen] Werkes von E. Koyse. Innsbruck 1603 Fol.) — Bergmann, Jos., Landeskunde von Vorarlberg. Innsbruck und Feldkirch 1868. (Kurzer Abriß.) — Stramberg, Art. Hohenembs in Ersch u. Gruber, *Encycl.* Sect. II. Bd. IX. (Nach B. zu berichtigen.) G. v. W y ß.

Hohenems *): Marx Sittich I. v. H., österreicherischer Vogt und Hauptmann im Vorarlberg, † 1533; war gebürtig aus einem ritterlich schlechte Rätien, das anfänglich in Ems ob Gur (Welsch-Ems, zwischen G Reichenau) und im vorarlbergischen Ems unterhalb Feldkirch (Hohenems Mitte des 13. Jahrhunderts ausschließlich an letzterem Orte saß und, man verzweigt, bis Anfangs des 16. Jahrhunderts in den Reihen der österreicher Vasallen im Vorarlberg und Schwaben und unter der schwäbischen Ritterschaft erscheint. Eigengut, Reichslehen, Lehen von den Grafen von Montfort Hause Oesterreich, von den Bischöfen von Gur u. bildeten den Besitz d schlechtes. Schon 1195 bestand die Burg Hohenems, wo der geblendete König Tancred von Sicilien, Wilhelm, als Gefangener Kaiser Heinrich sein Leben vertrauerte. Im 13. Jahrhundert machte sich der epische Rudolf v. Ems (s. Bd. VI S. 94) bekannt. 1343 entstand Burg Neu-Ems Gloppe genannt, jetzt noch erhalten, während dagegen die alte Hohenems, u beide Burgen 1407 von den Appenzellern zerstört, aber wieder aufgebaut waren, in den letzten Jahrhunderten nach und nach zerfiel. Bei Semp 1386 Egloff v. Ems, der unter der damaligen Ritterschaft großen A genoss. Der Mann aber, der zuerst das Geschlecht zu größerer und ble Bedeutung hob, war Marx Sittich I. von Ems, zuenannt von der Hof Um 1470/80 geboren, von herkulischer Gestalt und Kraft, zeichnete er sic Kaiser Maximilian I. und Karl V. aus und gründete zugleich durch erw Reichthum und kaiserliche Verleihungen die auf seine Nachkommen vererb schaft H. Neben einem Verwandten, Jakob v. Ems, war H. unter den werbern und Führern der deutschen Landsknechte damaliger Zeit, die in I land, Italien und Ungarn fochten und von denen gerade aus den vorarlber Thälern so viele der Fahne folgten, daß das Ländchen den Spottname Landsknechtslandel" erhielt. 1499 (7. April) im St. Gallischen Rheinthale eine schweizerische Truppe siegreich, deren Anführer, Rudolf Giel, er im kampfse tödtete, am 10. April 1500 bei Robarra unter Herzog Ludwig I von Mailand Landsknechten und von den Franzosen gefangen, stand H 1501 wieder im Felde. Unter den kaiserlichen Truppen, die über Triest cona und Aquila dem spanischen Heere Cordoba's im Neapolitanischen zu zogen, theilte H. sich mit dem Fürsten Rudolf von Anhalt in den Bes Landsknechte und focht unter Cordoba in den siegreichen Treffen von S und von Cerignola (29. April 1503) und bei der Einnahme von Neapel die Franzosen. 1504 diente er Kaiser Maximilian I. im Landshuter K rieg, 1508 gegen die Venetianer. Hier war er einer der kaiserlichen L haber in der Feste Peitelsstein (Pestagno im Ampezzothal), wurde aber Niederlage seines Vorgesetzten, Trautson, gegen den venetianischen He Alviano im Cadorethal (10. März 1508) gefangen, nach Venedig gebrac erst durch des Kaisers Waffenstillstand mit der Republik vom 6. Juni wieder frei. Im folgenden Jahre nahm er im kaiserlichen Heere an d nahme von Verona, Vicenza und Padua und nach Wiederbesetzung d Stadt durch die Venetianer an der Belagerung von Padua Antheil, die o October 1509 ruhmlos zerging. Wie sein Verwandter, Jakob v. Ems Padua verwundet, scheint H. bei Auflösung des kaiserlichen Heeres i Heimath zurückgekehrt zu sein, während Jakob v. Ems unter Fürst Rudi Anhalt in Verona zurückblieb, in Verbindung mit den Franzosen ge Venetianer und Papst Julius II. focht und, nach vorübergehender Gefang bei ersteren im Herbst 1510, anfangs 1511 mit ein paar tausend Landsk

*) Zu Bd. XII S. 672.

geleitet von seinen Brüdern förmlich in französischen Dienst unter Nemours trat. In sein großer Feldherr selbst fiel er bei Ravenna (11. April 1512). Bestattet in seinem Bruder Bursard, betrauert von Bayard, dessen Achtung und Verdien er besaß, von Hutten dichterisch gefeiert, ruht er im Dome zu Modena. Aber trat 1511 wieder unter die kaiserlichen Fahnen, wurde bei der raschen, er auch nur vorübergehenden Eroberung von Triaul zum Landobersten daselbst ernannt, nahm 1516 unter Georg von Frundsberg an der Vertheidigung von Verona Antheil, befehligte 1519 den österreichischen Zug im schwäbischen Landesherrn gegen Herzog Ulrich von Württemberg, 1521 unter Nassau die kaiserlichen Landsknechte in der Champagne, in Mouzon und vor Mezières, wo er mit seinem Regimente den Rückzug deckte und kämpfte 1523—25 wieder in der Landwehr gegen die Franzosen. Bei der Vertheidigung von Mailand gegen Sforza 1523, im Treffen von Romagnano an der Sesia am 24. April 1524, thätig in der Schlacht von Pavia am 25. Februar 1525 nahm er rühmlichen Antheil an den Waffenthaten des Heeres. Auch noch 1528 kämpfte er in Italien. Als Befehlshaber von 12,000 Landsknechten zog er damals unter Herzog Heinrich dem Jüngeren von Braunschweig des Kaisers Feldherrn Leyba die Berge zu Hilfe, mußte aber mit dem Herzoge heimkehren, als das Heer durch fruchtloser Belagerung von Vodi ruhloser Auflösung verfiel. Die 30 Jahre Kriegsdienst waren ihm inzwischen nicht hingegangen, ohne daß er, bereichert durch kaiserliche Gunst bedacht, auch in der Heimath sich eine ansehnliche Stellung errang. Schon am 29. November 1513 von Kaiser Maximilian I. in Vogte der österreichischen Hälfte der Herrschaft Bregenz und Obersthauptmann der vorarlbergischen Landschaften ernannt, erhielt er am 15. Mai 1521 die sich und seine Unterthanen die Exemption von allen Land-, Hof- und anderen Steuern, d. h. Erhebung seines durch Ankäufe mehr und mehr arrondirten Besitzes zur selbständigen Herrschaft Hohenems. 1514 empfing er Bregenz zum Lehenbesitz von Oesterreich und 1529, als Bürge für Erzherzog Ferdinand bei dessen Ankauf der gräflich montfortischen Hälfte von Bregenz, die Zusicherung kaiserlichen Besitzes der Vogtei Bregenz, so lange diese Bürgschaft bestehen bleiben würde. H. griff aber auch in die Angelegenheiten der heimischen Lande mit der ganzen Rauheit des Kriegsmannes ein. Von Pavia zurückgekommen, warf er die Bauernkriege von 1525 die Bauern im Hegau nieder und machte sich durch seine grausame Härte furchtbar, womit er eine Schaar Gefangener dem Tode durch einen Strang an den Bäumen längs der Vieblach unweit Bregenz („Henker-Eichen“) überlieferte. Und als 1529 die Reformation von Zürich und von der Stadt St. Gallen aus im Aebtisch-St. Gallischen Gebiete Ausbreitung fand, Abt Kilian er vor ihr aus den Stiftslanden entwich und unter Hohenems' Schutze im Vorarlbergischen Wolfurt eine Zuflucht suchte, unternahm H. am 23. Juni 1529 den Versuch, von Bregenz aus die fürstliche Landschaft und die Stadt St. Gallen mit einer Söldnerschar von 1100 Mann zu überfallen. Aber ehe die Ueberset über den See bewerkstelligt war, wurden seine Anstalten bemerkt. Von einem abwärts bis Stein erging dem ganzen Bodensee nach der Landsturm dem schweizerischen Ufer und H. fand es gerathen nach Bregenz zurückzuziehen, nachdem er noch sein Geschütz gegen jenes losgebrannt hatte. Natürlich blieb er ein entschiedener Gegner der Reformation. Unter König Ferdinand I. Räten und Gefolge erschien er auf dem Reichstage zu Augsburg Juli 1530 und diente dann auch dem Könige als Oberster über 26 Fähnlein Landsknechte im Kriege wider Zapolya in Ungarn. Ungewiß ist, ob er den König schon 1527 nach Ungarn begleitete und auch über seine Thaten in diesem letzten Feldzuge ist nichts Näheres bekannt. Nach langwieriger Krankheit starb

H. 1533 in Bregenz; im Erbbegräbnis der Familie zu Hohenems fand Ruhestätte.

Bergmann, Joh., Die Edlen von Ems zu Hohenems im Vorarlbergschen Denkschriften der kaiserl. Akademie, 10. Bd., Wien 1860 (woselbst auf ein Bildnis von H.) und die zum vorhergehenden Artikel genannten A. desselben Verfassers und Stramberg's. G. v. H.

Hohenems *): Marx Sittich II. v. H., geb. am 19. Aug. 1533, 15. Februar 1595; der Cardinal v. H. oder wie er (nach der lateinischen des Namens) in Italien hieß: der Cardinal von Altems, war der zweite des Freiherrn Wolfgang Dietrich (s. unten) und der Clara Medici. Anfanglich wie sein Bruder Jakob Hannibal als Kriegsmann unter Jakob Medici gedient haben, trat aber jedenfalls schon frühe in den Dienst der Kirche über, in welchem ihn sein anderer mütterlicher Oheim, Pius IV., nach Besteigung des päpstlichen Stuhles zu hohen Würden förderte und Nachfolger, auch noch Sixtus V., begünstigten. 1560 von Pius IV. zum von Cassano ernannt, brachte er Kaiser Ferdinand I. des Papstes Begnadigung und wurde mit seinen Brüdern und Marx Sittich III. vom Kaiser Reichsgrafenstand erhoben. 1561 ernannte ihn Pius IV. zum Cardinal und zugleich zum Coadjutor des gelehrten Bischofs Christoph Mezler von Constanz, der aus Verdruss über dieses Aufdrängen des jungen Mannes ge starb († am 11. September 1561). Nun wurde H. selbst Bischof von Constanz und bekleidete diese Würde volle 28 Jahre neben seinen anderen Stellen. Indessen ist aus seiner Verwaltung des Bisthums, wo er im Januar den Kaiser in Constanz empfing, nur Weniges zu erwähnen: die Abhaltung Diöcesansynode 1567, eine Restauration der bischöflichen Residenz, Ankauf Besitzungen für das Hochstift, wie z. B. der Herrschaft Hegne am Untersee. Wichtiger war, daß H. die Gründung des Collegium helveticum in Constanz durch den Erzbischof Karl Borromeus (1. Juni 1579), als einer Bildung von Geistlichen für die Schweiz und Graubünden (die Diöcese Constanz) durch Ueberlassung seiner Pfarrei Mirasole im Mailändischen unter die Hauptthätigkeit Hohenems' aber galt allgemeinen kirchlichen Angelegenheiten und seiner Stellung in Rom. Als päpstlicher Legat trat er auf am Convent Trient 1562, in der Mark Ancona, wo er das unruhige Ascoli unterworfen bändigte 1564, bei Kaiser Maximilian II. 1564 und 1565. Seit dem November 1565 Cardinalpriester, vom Titel St. Georgii in Velabro, 1567 Titel St. Maria in Transtevere, verschönerte er letztere Kirche durch große Bauten, erbaute sich einen prächtigen Palast bei der Kirche St. Apollinaris, er eine kostbare Bibliothek anlegte, erbaute die Villa Mondragone in Frosinone, kaufte 1579 die Herrschaft Gallese und Soriano im Viterbischen u. s. w. J. 1589 resignirte er sein Bisthum Constanz zu Gunsten des Cardinals von Oesterreich. Er starb in Rom. Seinen legitimirten Sohn Robert, Graf von Gallese, erhob Papst Sixtus V. zum Herzoge von Gallese. Von ihm stammen die Herzoge von Gallese und Altems, deren Geschlecht 1713 erlosch.

Hohenems **): Marx Sittich III. v. H., † nach 1564. — Ein Marx Sittich's I. von dessen Sohne Markward, war H. 1547 Hauptmann ein Fähnlein Landsknechte im schmalkaldischen Kriege unter Z. Z. zeichnete sich 1548 vor Constanz aus, stand 1557 als kaiserlicher Oberster in Ungarn, wurde 1560 von Ferdinand I. in den Reichsgrafenstand e

*) Zu Bd. XII S. 672.

**) Zu Bd. XII S. 672.

mit seine Vettern, die Söhne Wolfgang Dietrichs; wurde 1561 mit der Land-
 eglei in Schwaben, dann mit derjenigen von Burgau bekleidet, machte 1564,
 Graf Jakob Hannibal, den Kriegszug an der afrikanischen Küste als Oberst-
 nenant mit und saß später als österreichischer Vogt in Bludenz.

Hohenems*): Marx Sittich IV. v. H., Erzbischof von Salzburg
 1612—1619, s.: Marx Sittich.

Hohenems):** Wolfgang Dietrich v. H., geb. um 1506, † 1538,
 der vierte und jüngste Sohn des Freiherrn Marx Sittich I. Schon 1525
 (18jährig) kämpfte er unter seines Vaters Fahnen bei Pavia im kaiserlichen
 ere. Um diese Zeit entstanden die ersten Verbindungen zwischen Marx Sittich I.
 d. Johann Jakob Medici, dem Castellan von Muffo (Müh). Aus denselben
 g die Verlobung des jungen Freiherrn H. mit der Schwester des Castellans,
 axa Medici, hervor und als 1528 die Heimholung der Verlobten oder Neu-
 mählten nach Hohenems stattfinden sollte, verknüpfte sich damit zugleich ein
 iterer Plan des Castellans und seines Bruders, Johann Angelo, Erzprieesters
 a Mazzo (später Papst Pius IV.). Aus Gur war nach dem Eindringen der
 formation der Bischof Paul Ziegler ins Tirolische entwichen und zur Refig-
 ion auf das Bisthum zu Gunsten Johann Angelo's geneigt. Die Erhebung
 Lehteren auf den bischöflichen Stuhl sollte dem Castellan zur Vergrößerung
 Kosten der Graubündner und zugleich auch der Unterdrückung der Reformation
 denselben durch den vereinigten Einfluß der sie von Nord und Süd be-
 zingenden Hohenems und Medici den Weg bahnen. Unter dem Vorwand des
 gleitens seiner Schwester sollte der Erzpriester nach Gur gebracht werden. Hier
 der Abt von St. Lucius, Theodor Schlegel, ein gewandter und thatkräftiger
 ann, mit den Brüdern Medici längst bekannt, zur Unterstützung Johann An-
 o's bereit, dessen Absicht aber das Gesetz (Artikelbrief) entgegenstand, daß kein
 desfremder den bischöflichen Stuhl besteigen dürfe. Als nun im Spätherbst
 28 das zahlreiche Brautgefolge vom Comersee her über die Berge in Splügen
 hien und hier, durch unerwarteten Schneefall aufgehalten, für Beförderung
 r Brieffschaften ungewöhnlich reiche Belohnung anbot, entstand Aufsehen und
 edacht unter den Bündnern. Der Zug wurde zur Rückkehr gezwungen, in
 r Abt Schlegel verhaftet und nach grausamer Folter zum Tode verurtheilt
 d enthauptet (23. Januar 1529), der Bischof, auf Fürstenburg, entging nur
 ch Flucht der Gefangennahme und auch andere Verdächtige wurden strenger
 erfuchung unterworfen. Erst im Februar 1529 gelangten H. und seine Ge-
 lin über den St. Gotthard und durch das Gebiet von Schwyz und Glarus
 Werdenbergische und von da nach Feldkirch und Hohenems. Eine Botschaft
 fünf Orte, die ihnen das Geleite gab, pflog damals in Feldkirch mit Marx
 tich I. und anderen Rätthen Oesterreichs die Verhandlungen, aus denen das
 altschuter Bündniß König Ferdinands I. mit den fünf Orten (22. April 1529)
 vorging. H. wurde nun österreichischer Vogt in Bludenz. Als 1531 der
 ieg zwischen den Graubündnern und J. J. Medici von Neuem losbrach, be-
 ichtigte H. mit einem Corps von 3—8000 Landsknechten von Tirol aus ins
 lin und seinem Schwager zu Hülfe zu ziehen, wurde aber durch Befehle
 rreichs hieran verhindert. 1536 hingegen führte er 20 Fahnen dem kaiser-
 en Heere in Italien zu und machte als Oberster an deren Spitze unter Leyba
 e Feldzug gegen Frankreich in die Provence mit. Noch 1537 verhandelte er
 e Besitzer der Freiherrschaft Hohenems mit den im Rheinthale regierenden eid-

*) Zu Bd. XII S. 672.

**) Zu Bd. XII S. 672.

gendöflichen Orten, seinen Nachbarn
Folgen der in jenem Feldzuge erlittenen

Bergmann, Jos., in dem
Wien. — Amtl. Sammlg. der
1873/78. — Campell, U., Bonn
Mohr 1851. — Sprecher, Pulten
Episcopatus Curiensis, 1797.

Hohenjar *): Johann Ulrich

1. April 1550, war ein Sohn (genau
genannten Ulrich. Der Vater hatte
Anna Gräfin von Hohenzollern
reformirten Regina Warbach
wurden streng protestantisch erzogen.
St. Gallen und Zürich und
Studiengenosse des Kurprinzen
diesem an der Universität Heidelb.
nur mit Mühe dem Gemehat
erwarb er in Oxford den Grad
fürstlich pfälzische Dienste. Mit
burg anwesend, mußte er nach
Reaction seine Stelle niederlegen.
ländischen Protestanten zur W.
1579 als Oberst ein Regiment
quartiers von Geldern. Er
Venloo und nahm 1582 den
Im J. 1587 befehligte er die
fluis. Er hatte sich inzwischen
und zog sich 1588 nach der
Erbes (Ulrich Philipp war
den katholischen Söhnen erste
Folge hatte. In den J. 1592
getretene Freiherr die Stelle
später in Forstet widmete
Studien und Briefwechseln
vernachlässigt hatte. Er soll
Aufmerksamkeit geschenkt habe
jetzt in Paris liegende Minn
Im J. 1594 nahm er seinen
aber schon am 4. Mai 1595
Saleh von einem seiner katho
haß meuchlings tödtlich ver
lassung eines Sohnes und
jetzt noch in der Kirche zu
überließ 1607 gegen den W
Kurfürsten von der Pfalz.

Jahrbuch f. schweizer
v. G., Herr zu Sal und
selbst, S. 101–103, ange

*) Zu Bd. XII S. 695.

er aus der Zabach'schen Bibliothek auf, ausgewählt schöne Exemplare, Saffian- oder Sammetbänden mit dem Wappen in Gold- oder Silber- den Einbanddecken: Atlanten, historische, geographische oder topographische Werke, Reisebeschreibungen, numismatische und Bilderwerke, die nicht zu kleine hingestellt, sondern für den Besitzer von praktischem Nutzen waren. Erreichvoll wurde ein Pergamentcodex ausgestattet, welcher die Kaiser- über die Wappenverleihung und spätere Adelserhebung der Familie (1621) in vidimirten Abschriften enthält und nicht nur ein kalligraphisches Kunstprodukt, sondern auch mit drei vorzüglichen Miniaturen von des Kölner Malers Franz Keszler geschmückt ist. Leider ist derselbe einem englischen Antiquitätenhändler verkauft worden. J. war schon 1603 und 1606 von der Buntwerkerzunft in den Rath der Stadt seiner religiösen Richtung wegen aber daselbst zurückgewiesen worden. Er war von St. Columba, dem bekannten Bibelübersetzer Caspar Allenberg, zu ihm zu einem treuen Sohne der katholischen Kirche umzustimmen, wurde er Bannerherr der Buntwerkerzunft, und als man ihn 1620 dort zum Rathsherrn erwählte, fand er ungehinderte Aufnahme. Am 1636 ist er gestorben. Selenius, ein Zeitgenosse, berichtet (De magnitudine, p. 407), daß das berühmte Rubens'sche Altargemälde in der St. Peters- kreuzigung des Apostelfürsten darstellend, eine Schenkung des reichen Senators J. sei. J., der Kirchmeister dieser seiner Pfarrkirche war, mag die Absicht gehabt haben, daselbst einen neuen Hochaltar zu stiften — welche bekannt gewordener Brief des Pfarrers Arnold Meschor, vom 1637 an den damals in London verweilenden Sohn des seit fast zehn verstorbenen Senators, liefert den Beweis, daß der jüngere J., in Verbindung mit dem in London wohnhaften Maler Georg Geldorp, die Ausführung befohlen hat. Die Inschrift des Altars sagt, daß derselbe 1642 von Colleger'söhnen, den Töchtern und dem Sohne zum Andenken an die hienigen Eltern errichtet worden, deren Wappen in der Höhe des Altaraufbaus Engeln gehalten werden. Bei dem im Mai 1640 erfolgten Tode des Vaters befand sich das Bild noch im Sterbhaufe zu Antwerpen, es wurde Summe von 1200 Gulden abgeschätzt und gegen Erlegung derselben dem Ältesten der Familie J. ausgehändigt. — G. J. der Jüngere war dessen einziger Sohn. Sein Geburtsjahr ist unbekannt. Er hat zwar nicht, daß er, nach Ausweis des Taufregisters von St. Peter, am 18. Juli geboren sei; in dem Taufbuche ist dagegen, sonderbar genug, an diesem Tage die Geburt einer Tochter „Niltgen“ (Nidelheid) vermerkt, die jung gestorben, daher in den späteren Familiendokumenten nicht genannt wird. Auf dem Sohne war nicht das ruhige, bedächtige Gemüth des Vaters, des ächten Mannes, übergegangen. Durch Reisen hatte er die Reize des Lebens in den Hauptstädten kennen gelernt, seine kaufmännische Richtung war durch seine Anwesenheit an den bedeutendsten Handelsplätzen Europa's sowie durch seine zu einer großartigen Anschauung gehoben worden. Vor Allem trieb es seine Leidenschaft für die Kunst und das Sammeln ihrer Schätze verschiedensten Gattungen, was ihn in die bewegteste der europäischen Städte trieb, die zugleich der Hauptmarktplatz der Kunstwerke und des Kunsthandels der ersten Kenner war. Sein Geschmak verfeinerte sich weit durch die Anforderungen seines Vaters, ihm genügte nicht mehr das Schöne — das Kostbarste wollte er besitzen. 1638, zwei Jahre nach dem Tode des Vaters, schritt er zur Ausführung des lange gehegten Planes und ließ sich in der hiesigen Hauptstadt als Banquier nieder. Später wurde er daselbst zum Vorgesetzten der ostindischen Compagnie deren Director. An die Spitze

Sabach:

15. Jahrh. in
Freunde im Land
an der Spitze
atistchen Hofe d
von Spanien :
Vorfahren war
gewesen, wora
von großartige
weise mit eige
Niederlanden a
gekehrt war, :
Geschäftsthe in
Kange und sei
mit ausgedehnt
Ritterthum v
der regsten con
stabelle prangt
iurt a. M. un
bemalten Flüg
Mitteldarstellu
sammer ein F
wenach Gröf

die zweite in London und die dritte in Braunschweig. Fernere sind der obere Murchseefall in der Schweiz, Waldmühle in Westpreußen im Mondenschein, der Ederfall, Regenstein, Falkenstein, Elbthal u. s. w. An der Vollendung eines großen Bildes, „der Wasserfall in Norwegen“, hinderte ihn sein früher Tod. Noch zwei Gemälden hatte er daran gearbeitet, als er sterbend vor der Staffelei lag. Seine Gattin, ebenfalls die Landschaftsmalerei dilettantisch, starb am 15. Januar 1874 in Harzburg. F. Spehr.

Jablonowski: Felix, Fürst J., österr. Feldmarschall-Lieutenant, einer adelichen Familie angehörig, war am 18. Mai 1808 zu Wien geboren, an der Militärakademie erzogen, trat im 17. Lebensjahre als Cadet in ein Infanterieregiment (Ignaz Gyulai), wo er in einigen Monaten zum Hauptmann und im nächsten Jahre zum Lieutenant in einem Cavallerieregimente ernannt wurde. 1836 Major, 1842 Oberstlieutenant in der Infanterie, wurde J. 1844 Oberst und Commandant des 15. Infanterieregiments. Im J. 1848 bei der Einnahme Wiens (31. October) zeichnete er sich bei Erstürmung der Festung aus. Am 19. December 1848 zum Generalmajor vorgerückt, wurde J. nach dem Tode des bei Waihen (10. April 1849) gefallenen Generalen Gey, das Commando über zwei Brigaden und vereinigte sich mit dem Gran stehenden 4. Corps des Feldmarschall-Lieutenants Baron von Kray. J. wohnte in jenem Feldzuge den Schlachten bei Nagy-Sarlo (2. Komorn (2. und 11. Juli), Szobreg (5. August) bei; in der letzteren war dem energischen Auftreten seiner Brigade wesentlich der Erfolg zu danken. Zur Verstärkung des Gernirungscorps von Komorn wurde J. mit seiner Brigade dahin in Marsch gesetzt, eilte der Fürst in forcirten Märschen nach Komorn, fand indes bei seinem Eintreffen die Gefahr schon beseitigt. Mit der Besetzung Komorns (4. October) schloß auch Jablonowski's kriegerische Laufbahn in Ungarn ab, welche Anerkennung in Verleihung des Commandeurs des Leopold- und Eisernen Kron-Ordens, sowie des Verdienstkreuzes hatte. J. erhielt jetzt eine Brigade in Fünfkirchen, ward 1850 Kammerherr des Erzherzogs Maximilian und Carl Ludwig, 1852 Feldmarschall-Lieutenant. Im J. 1853 wurde J. zum Truppendivisionär beim 8. Armee-Corps zum Inhaber des 57. Linien-Infanterieregiments ernannt, 1856 zum Commandant des 11. Armee-Corps, 1857 Geheimer Rath und Ajo bei Kaiser Ludwig Viktor, in welcher Anstellung er am 25. October jenes Jahres in Schönbrunn bei Wien starb. K. A.

Jablonski: Daniel Ernst J., evangelischer Theologe, geb. den 26. Nov. 1741, starb zu Danzig, † den 25. Mai 1741 zu Berlin, stammte aus der Brüder-Unität angehörenden Familie. Der Name Jablonski, der als auch sein älterer Bruder Johann Theodor erst in späteren Jahren, weist hin auf den Geburtsort des Vaters Petrus Sigulus; doch ist dieser unter einer Anzahl gleichnamiger Städte nicht, wie mehrfach angegeben, im Herzogthum Teschen anzusehen, sondern nach Rheja's Anecdota von Ostpreußen S. 26) das böhmische Jabloni, Jablonka oder im früheren Chrudimer Kreise, N. von Landskron. Als das Edikt Kaiser Ferdinand II. vom 6. Dec. 1627 wiederum Tausende von evangelischen Familien aus Böhmen trieb, verließ auch der erst neunjährige Petrus seine Heimath und schloß sich dem Amos Comenius an, welcher zuletzt in Sadomski in dem benachbarten Sclaupnitz eine Zufluchtsstätte hatte, nun aber eine Schaar Exulanten aus jenen Gegenden über die Grenze nach Schlesien nach Polnisch-Bissa führte. Diese Stadt war durch die Verträge ihrer Herren, der Grafen von Leszczynski, welche selbst damals

die Jahresangabe 1665. Gemalt wurde Jabach's Bildniß von den berühmtesten Meistern seiner Zeit. Dreimal besitzt ihn das Kölner Museum, von dem Pbil. de Champagne und H. Rigaud. Ein Kunstwerk ersten Ranges, das viel bewunderte große Familiengemälde von Ch. Lebrun's Hand, das L. Graf zu Stolberg, Johanna Schopenhauer und vor allem Goethe, Rührerinnerung der schönsten Empfindungen bewegt, in ihren Schriften und Letzterer sah es 1774 im Jabacher Hofe in der Sternengasse, als Savater und Basedow nach Köln gekommen war; dann war es einige Zeit in dem Hause eines mitbetheiligten Besitzers, Glockengasse Nr. 9, aufgeführt am 4. Mai 1836 daselbst die öffentliche Versteigerung vorgenommen worden, in Folge deren das herrliche Bild eine Zierde der Gemäldesammlung des Museums in Berlin geworden ist. Lebrun wird dieses sein Meisterwerk 1660—61 gemalt haben. Jabach's Sohn, Everhard, ist seiner Geburtsstadt Köln treu geblieben. 1688 wurde er in den Rath gewählt, 1696 beauftragt in Paris mit dem Ordnen des väterlichen Nachlasses beschäftigt, am 3. Mai 1721 ist er in Köln gestorben, fünf Söhne und eine Tochter hinterlassend. Die Söhne, Gerhard Michael, Franz Anton und Johann Engel sind ebenfalls als Kunstfreunde bekannt, besonders der letztere, der sich dem literarischen Stande widmete, Doctor beider Rechte, Professor publicus und Professor der Universität, Domherr, apostolischer Protonotar und Präsident des Collegiums weltlichen Hofgerichts wurde. Er war einer der angesehensten, gelehrtesten und gelehrtesten Männer seiner Zeit in Köln. Seine Gemäldesammlung war sehr bedeutend; aus derselben stammt das Rubens'sche Bild der heil. Familie mit dem Vogel, welches bis 1862 die Hauptzierde der Westgalerie war und dann zum Preise von 15,000 Reichsmark für das Museum angekauft wurde. Vor 1754 ist er gestorben. Mit ihm und seinen Geschwistern ist der alte Jabacher Stamm erloschen.

Laborde, Le palais Mazarin. Merlo, Die Familie Jabach und ihre Kunstliebe. Genuen in d. Annal. d. hist. Vereins f. d. Rh. Bd. XXV. Gl. de Rh., Les amateurs d'autrefois. (Das letztgenannte reich an den auffallendsten Irrthümern über Jabach.)

J. J. M.

Jabin: Ch. G. Georg J., Landschaftsmaler, geb. am 18. August in Braunschweig, starb 1864, der Sohn eines Trompeters im hessisch-braunschweigischen Husarenregimente. Früh verwaist zeigte er schon ein bedeutendes Talent zur Malerei. Freunde der Kunst setzten ihn in den Stand, die Malerakademie in Düsseldorf besuchen zu können, wo er sich in den Jahren 1850 bis 1855 unter Schirmer's Leitung der Landschaftsmalerei widmete. Im J. 1855 in die Heimath zurückgekehrt, lebte er meist in Hilsenburg in der Provinz Pommern und verheirathete sich im J. 1856 mit der Gräfin Clementine von Arnim, worauf er sich in Harzburg häuslich niederließ. Im J. 1857 unternahm eine Reise nach der Schweiz und verließ später seinen Wohnort nur einmal, indem er vier Monate vor seinem Tode eine Reise nach Norwegen unternahm, um den durch den Verlust seines einzigen Kindes gebrochenen und durch die erhabenden Schönheiten der rauhen, wilden norwegischen Natur aufzufrischen. Doch gebrochenen Herzens kehrte er nach Harzburg zurück, wo er am 14. März 1864 an Entkräftung starb. J. war ein tüchtiger Künstler, dessen Pinsel an Ruysdael erinnert. Seine hervorragendste Schöpfung ist „Wasserfall im Vinthale in der Schweiz“, welchen er zu drei verschiedenen Malen, immer mit Veränderungen gemalt hat, der ihm die goldene Medaille für Kunst erwarb und mehrfach durch Nachbildungen in Lithographie, Stahlstich und Photographie bekannt geworden ist. Die eine Ausführung befindet

sterdam, die zweite in London und die dritte in Braunschweig. Fernere der von J. sind der obere Murchseefall in der Schweiz, Waldmühle in Westfalen, der Brocken im Mondenschein, der Ederfall, Regenstein, Falkenstein, Erthal, Mithal u. s. w. An der Vollendung eines großen Bildes, „der riesige Wasserfall in Norwegen“, hinderte ihn sein früher Tod. Noch zwei Tage vor demselben hatte er daran gearbeitet, als er sterbend vor der Staffelei zusammenfiel. Seine Gattin, ebenfalls die Landschaftsmalerei dilettantisch übend, starb am 15. Januar 1874 in Harzburg. F. Spehr.

Zablonowski: Felix, Fürst J., österr. Feldmarschall-Lieutenant, einer polnischen Familie angehörig, war am 18. Mai 1808 zu Wien geboren, wurde in der Genieakademie erzogen, trat im 17. Lebensjahre als Cadet in das 60. Infanterieregiment (Ignaz Ghulai), wo er in einigen Monaten zum Hauptmann und im nächsten Jahre zum Lieutenant in einem Cavallerieregimente rückte. 1836 Major, 1842 Oberstlieutenant in der Infanterie, wurde J. im J. 1844 Oberst und Commandant des 15. Infanterieregiments. Im J. 1848 bei der Einnahme Wiens (31. October) zeichnete er sich bei Erstürmung der Burghörs aus. Am 19. December 1848 zum Generalmajor vorgerückt, nahm J. nach dem Tode des bei Waißen (10. April 1849) gefallenen Generalmajors Gdh, das Commando über zwei Brigaden und vereinigte sich mit den an der Gran stehenden 4. Corps des Feldmarschall-Lieutenants Baron Hlgemuth. J. wohnte in jenem Feldzuge den Schlachten bei Nagy-Sarlo (1. April), Komorn (2. und 11. Juli), Szdreg (5. August) bei; in der letzten Schlacht war dem energischen Auftreten seiner Brigade wesentlich der Erfolg des Tages zu danken. Zur Verstärkung des Gernirungscorps von Komorn führte J. seine Brigade dahin in Marsch gesetzt, eilte der Fürst in forcirten Märschen zum Ziele zu, fand indeß bei seinem Eintreffen die Gefahr schon beseitigt. Mit Unterwerfung Komorns (4. October) schloß auch Zablonowski's kriegerische Thätigkeit in Ungarn ab, welche Anerkennung in Verleihung des Commandeurkreuzes vom Leopold- und Eisernen Kron-Orden, sowie des Verdienstkreuzes erhalten hatte. J. erhielt jetzt eine Brigade in Fünfkirchen, ward 1850 Kammerherr der Erzherzöge Maximilian und Carl Ludwig, 1852 Feldmarschall-Lieutenant. Im J. 1853 wurde J. zum Truppendivisionär beim 8. Armee-corps und zum Inhaber des 57. Vinien-Infanterieregiments ernannt, 1856 wurde er Commandant des 11. Armee-corps, 1857 Geheimer Rath und Ajo bei dem Erzherzoge Ludwig Viktor, in welcher Anstellung er am 25. October jenes Jahres zu Schönbrunn bei Wien starb. R. W.

Jablonski: Daniel Ernst J., evangelischer Theologe, geb. den 26. Nov. 1680 im Dorfe Hochzeit bei Danzig, † den 25. Mai 1741 zu Berlin, stammte aus einer der Brüder-Unität angehörenden Familie. Der Name Jablonski, sowol er als auch sein älterer Bruder Johann Theodor erst in späteren Jahren annahm, weist hin auf den Geburtsort des Vaters Petrus Figulus; doch als solcher unter einer Anzahl gleichnamiger Städte nicht, wie mehrfach geht, Jablunka im Herzogthum Teschen anzusehen, sondern nach Rhesa's Angabe (Presbyterologie von Ostpreußen S. 26) das böhmische Jabloni, Jablonka oder Gabel im früheren Ghrubimer Kreise, N. von Landskron. Als das Gbitt Kaiser's Ferdinand II. vom 6. Dec. 1627 wiederum Tausende von evangelischen Familien aus Böhmen trieb, verließ auch der erst neunjährige Petrus Figulus seine Heimath und schloß sich dem Amos Comenius an, welcher zuletzt Georg von Sadowski in dem benachbarten Slaupniz eine Zufluchtsstätte gefunden hatte, nun aber eine Schaar Exulanten aus jenen Gegenden über die Grenze durch Schlesiens nach Polnisch-Lissa führte. Diese Stadt war durch die Gherzigkeit ihrer Herrn, der Grafen von Leszczynski, welche selbst damals

Parochie Rassenhuben-Hochzeit, deren Kirche in jener, das Pfarrhaus
Ortschaft gelegen war. Unter Zustimmung des Kammerherrn von J
Patrons, vereinigte Figulus 1659 seine Gemeinde mit der Brüder-Uni
Verbindung, welche jedoch nur bis 1709 gedauert hat — und ward
der Synode zu Mieltschin zu deren Senior geweiht. 1667 folgte er
des Kurfürsten Friedrich Wilhelm von Brandenburg als Hosprediger n
und starb daselbst am 12. Jan. 1670. J. ward nach dem Tode sei
dem Gymnasium zu Lissa übergeben, studirte von 1677—80 die L
Frankfurt a./Oder und besuchte sodann mit seinem Bruder Joh. J
holländischen und englischen Universitäten. Bald nach seiner Rückkeh
zum Prediger bei der in Magdeburg neu gegründeten reformirten
erwählt, siedelte aber schon 1686 wieder nach Lissa über um ein J
mit welchem zugleich das Rektorat der Schule verbunden war, zu ü
Dort vermählte er sich 1688 mit Barbara Fergushill und ward sod
als Hosprediger nach Königsberg i. Pr., 1693 in gleicher Eigenschaft r
berufen. Bald gewann er hier einen weit über seine amtliche Stellu
reichenden Einfluß. An dem von Leibniz angeregten Plan einer in
errichtenden Societät der Wissenschaften nahm er den lebhaftesten An
Grund der von Beiden entworfenen Statuten vollzog der Kurfürst Fr
am 11. Juli 1700 den Stiftungsbrief. Leibniz ward zum ordentli
denten der Societät (1733 ward J. sein zweiter Nachfolger in dies
J. zum Director der Klasse für die morgenländische Sprachkunde ern
seine Leistungen auf diesem Gebiete betrifft, so verdient seine „Hebräisch
des Alten Testaments“ (Berol. 1699 in 8°, impensis Knebelii) G
auf der Recension Leusden's von 1667 fußend, lieferte er einen l
correcteren Text und schickte demselben eine werthvolle Einleitun
Längere Zeit unterhielt J. selbst eine eigene hebräische Druckerei, a
noch verschiedene Auflagen seines Alten Testaments, aber auch der
und anderer jüdischer Gebetbücher, sowie eine Ausgabe des „Ba
Talmud“ (12 Bde. fol. 1715—1721) hervorgingen. Letztere war ei

istoriums (1718) und Reformirten Kirchendirectoriums (1729) übertragen, als auch die Herausgabe einer großen Anzahl von Predigten und Vorträgen durch den Druck. Vorzugsweise aber mußte J. bei seinem die confessionellen Unterschiede minder scharf betonenden Standpunkt geeignet erscheinen, die Unionsverhandlungen fördernd einzugreifen, welche von Seiten des brandenburgischen Hofes zwischen Reformirten und Lutheranern gepflogen wurden. Ward daher 1699 zu diesem Zwecke nach Hannover gesandt, um mit Leibniz, sich noch mit weitem, auch die Katholiken umfassenden Unionsplänen trug, verhandeln. Doch das endlich 1703 zu Berlin anberaumte, von dem Hofeiger Ursinus geleitete collegium charitativum hatte nicht den gehofften Erfolg, und ließ auch für die Zukunft von weiteren Religionsgesprächen absehen (C. W. Hering, Kirchl. Unionsversuche II. 312 ff.). — Daß J. die Inter- der Brüderunität nicht aus den Augen verlor, sondern bei jeder Gelegenheit fördern bestrebt war, begreift sich um so mehr, als er 1699 zu ihrem Generalsenior für Großpolen und Preußen geweiht worden war, eine Würde, er also nicht, wie wol behauptet wird, schon von seinem Vater erhalten.

Durch seine Vermittelung erstreute sich Rissa, welches er als seine zweite Pflanzstätte betrachtete, während der Drangsale des Nordischen Krieges mehrfach wirksamsten Hilfe von Seiten des preussischen Hofes und nach Einäscherung der Stadt im J. 1707 eröffnete der König Friedrich I. einerseits den Einwohnern Asyl in seinen Landen, andererseits half er durch eine Kollekte Kirche und Schule größer denn früher wieder aufbauen. Als später auch unter den polnischen Dissidenten confessionelle Streitigkeiten ausbrachen, suchte J. sie auf einer Synode zu Thorn 1712 wieder unter dem Banner des 1570 zu Sendomir abgeschlossenen Vergleiches zu vereinigen, von dem er auch eine neue, mit historischer Einleitung versehene Ausgabe („Historia consensus Sendomiriensis“, 1731. 4^o) beforderte. Schon seine früheren anonym erschienenen Schriften: „De libertate Dissidentium in regno Poloniae“, 1706, fol. und „De ordine successione episcopali in Unitate Fratrum conservata“ 1717 (später als Aug. zu Pfaff's Institutiones iuris ecclesiastici, 1727, wieder abgedruckt), hatten Sache seiner Glaubensbrüder dienen sollen. Seine besonderen Sympathien wandte J. der zu Herrnhut neu organisirten Brüdergemeinde zu und durch ward die bischöfliche Weihe zuerst am 13. März 1735 zu Herrnhut auf Johann Nitschmann und am 20. Juni 1737 zu Berlin auf den Grafen Zinzendorf übertragen. — Bis in sein hohes Alter blieb ihm die körperliche und geistige Thätigkeit bewahrt, welche ihn von der Erlaubniß sich von den Geschäften zurückzuziehen, keinen Gebrauch machen ließ. Noch sah er wie ein Vorzeichen der spätern Union zwischen Lutheranern und Reformirten, daß König Friedrich Wilhelm I. die in Berlin neu erbaute Dreifaltigkeitskirche für den Gebrauch beider Confessionen bestimmte und bei der am 30. Aug. 1739 unter Theilnahme des ganzen Hofes Statt findenden Einweihung derselben durfte er seinen jüngsten Sohn Friedrich Wilhelm (geb. 1706, † 1760) als reformirten Prediger führen, wie der Propst Reinbeck den lutherischen Prediger Joh. Jul. Hexter.

J. im 81. Lebensjahre starb, hinterließ er druckfertig die 1742 erschienenen Betrachtungen vom göttlichen Ursprung der heil. Schrift. — Johann Theodor J., der ältere Bruder Daniel's, geb. am 15. Dec. 1674 wol in Danzig, † zu Berlin am 28. April 1731. Er ward früh zur Pflege seinem Großvater Comenius übergeben, welcher nach dem großen Tode Rissas 1656 nach Amsterdam übergesiedelt war. Im Juni 1669, etwa ein Jahr vor Comenius' Tode (s. d. Art. Bd. IV S. 434), verließ er Holland, um seine Studien am Joachimsthal'schen Gymnasium zu Berlin sowie auf der Universität in Königsberg fort und vereinigte sich später 1680 in Frank-

überträgt ihm hier eine Tochter jenes Herzogs Joh. Georg von Dessau wittwete Markgräfin Joh. Charlotte von Schwedt, welche nach dem Gemahls, des Markgrafen Philipp († 1711) nach Berlin in das Palais (jetzt Palais des Kaisers Wilhelm) übergesiedelt war, die ihres ältesten Sohnes Friedrich Wilhelm (geb. 1700, † 1771). Dergogische Thätigkeit veranlaßte ihn, unter dem Namen Pierre Ron Grammatik und ein Wörterbuch der französischen Sprache (1711- auszugeben, sowie 1715 eine „Christliche Tugendlehre zum Privatgebrauch hohen Standes-Person“. Von 1715—17 begleitete er seinen fürstlichen auf einer Reise nach Italien. Später dedicirte er ihm sein „Lexikon der Künste und Wissenschaften“ (Berlin 1721 in 4^o), eine Encyclopädie, deren Artikel ohne sonderliches Geschick aus einer Reihe ersten Seiten namhaft gemachter Werke zusammen getragen sind. Mehrere seiner Schriften erschienen anonym, z. B. eine „Lobsschrift auf den minister Paul von Fuchs“, eine Uebersetzung der Germania des (1724), eine „Geschichte der Thorner Unruhen 1724“, von welcher Beaufobre eine französische Uebersetzung (Amsterdam 1726) veranstaltete.

Kapp, Vertraute Briefe zwischen Leibniz, Dan. Ernst J. u. a. 1745. — G. G. Küster, N. und R. Berlin I, 179 ff., 658, 1007 f. hang Nr. 9. — Jöcher III. 577 f. — Döring in Ersch u. Grul Encycl. — Preßel in Herzog's Real-Encycl. — Neues Material h Gesch. des Gymnasiums zu Lissa (Progr. 1855) und Strehle, Ne Forster's Geburtsort (geb. 26. Nov. 1754 zu Hochzeit) im Progr. Schule zu Danzig 1862. 63. — Ein Artikel der Magdeburgische (1879, Beibl. 18., S. 139 ff. Ein Actienunternehmen der W bespricht unter Berufung auf die Akten der reform. Kirche zu Fran ausführlich die Talmudausgabe Daniel Jablonski's von 1734; da dessen Sohn Paul zuschreibt, so entstehen daraus eine Reihe andere licher Angaben über das Leben des Letzteren. R. Sch

Jablonski: Paul Ernst J., reformirter Theologe und Orienta des Berliner Oberhofpredigers Daniel Ernst A., geb. 28. Dec. 1693.

er eine außerordentliche Professur der Theologie und das Predigtamt bei der ermittelten Gemeinde daselbst übertragen. 1727 erfolgte seine Ernennung zum öffentlichen Professor der Theologie und zum Doctor derselben, 1741 wurde er zu seinen Wunsch, nachdem er kurz vorher einen ehrenvollen Ruf nach Frankefer gelehnt hatte, seines Predigtamts entbunden. Die Berliner Akademie der Wissenschaften ernannte ihn zu ihrem Mitgliede. Seine Studien bezogen sich meist auf die Erklärung der Bibel, die Kirchengeschichte und die Dogmatik. Sehr verdienstvoll ist seine Bearbeitung der koptischen Sprache und Alterthümer, deren Anwendung auf die Erklärung sprachlicher und sachlicher Schwierigkeiten des alten Testaments. Die wichtigeren Schriften dieser Gattung sind: *emphah Aegyptiorum deus ab Israelitis in deserto cultus*“, 1731; „*Pantheon aegyptiorum s. de diis eorum commentarius*“, 3 Partes, 1750–52, „*De canone Graecorum et Aegyptiorum syntagmata* 3“, 1753. Nach seinem Tode hat W. te Water eine Sammlung einiger seiner hinterlassenen Schriften herausg. d. T.: „*Opuscula quibus lingua et antiquitates Aegyptiorum . . . illustrantur*“, Partes, 1804. Von kirchengeschichtlichen Werken ist hervorzuheben: „*Institutiones historiae christianae antiquioris*“, 1754, „*. . . recentioris*“, 1756; beide Theilungen vereinigt in 2. Aufl. fortgesetzt von C. G. D. Stösch, T. 1–3, 66–67, in 3. Aufl. von A. Ph. G. Schiedebanz, T. 1–3, 1784–86. In dem dogmatischen Streit ward J. hineingezogen, als er 1724 in der Schrift: *exercitatio historico-theologica de Nestorianismo*“ etc. den den Reformirten nachtheiligen Vorwurf, daß sie in mehreren Glaubenspunkten mit den Nestorianern übereinstimmten, dadurch als unberechtigt zurückwies, daß er diese als rechtgläubige Christen hinstellte, ihre Lehren aber als vielfach mißverstanden verteidigte oder schuldigte. Diese Ausführungen gaben Veranlassung zu mehreren Schriften und Gegenschriften, welche in den folgenden Jahren zwischen J. und seinen Gegnern Paul Berger und Carl Gottlieb Hoffmann gewechselt wurden. — J. war mit Sophie Charlotte, der Tochter des Geh. Raths Konrad Bergius vermählt. Von seinen Söhnen ist Daniel Siegfried, † 7. Sept. 1800 als Hofbibliothekar in Alt-Landsberg unweit Berlin, der Stammvater des noch jetzt lebenden Zweiges seines Geschlechtes geworden.

Vgl. Neues gelehrtes Europa XI, 555 und XIV, 558. Dunkel, Nachrichten von verstorbenen Gelehrten III, 756. Meusel, Lex. Redaklob.

Zablonski del Monte Verico, Josef J., Freiherr, österreichischer Feldzeugmeister, Ritter des Militär Maria Theresien-Ordens, k. k. wirklicher geheimer Rath, Inhaber des Linien-Infanterieregiments Nr. 30, geb. am 6. September 1706 zu Kadkersburg in Steiermark, † am 1. Februar 1876 zu Graz. — J. trat am 22. November 1822 in das 10. Jägerbataillon, bei welchem er bis zum Hauptmann 1. Classe vorrückte. In diesem Bataillon machte er im J. 1848 in Straßentampfen in Mailand (21.–22. März), die Gefechte bei Goito am 8., Gonzambano, Vaseggio und Pozzolo am 9. April, die Schlachten bei Stacchia am 6., bei Curtatone und Montanara am 29. Mai, das Gefecht bei Goito am 30. Mai, die Einnahme von Vicenza am 10. Juni (s. w. u.), die Gefechte bei Somma Compagna am 23., bei Vaseggio am 25., bei Cremona am 30. Juli, das Scharmüchel bei Crema und Lodi am 1. August, das Gefecht in Mailand am 4. und 5. August mit. Für die bei der Einnahme von Vicenza bewiesene außerordentliche Tapferkeit erhielt J. das Ritterkreuz des Maria Theresien-Ordens durch das Kapitel vom J. 1848. — Es war um die dritte Nachmittagsstunde des 10. Juni, als das 10. Jägerbataillon unter Oberst Kopal einen Angriff auf den Monte Verico sich formirte. Der Oberst, Hauptmann J. und Bech mit der 6. Compagnie an der Tête drangen aus dem bisher die Feinde bedeckenden Hohlwege auf die durch Geschützfeuer bereits in Unordnung

gebrachten feindlichen Schaaren und gegen die Schanze, welche die Vorstadt mit ihren Geschützen beherrschte. Hier wurde dem Bataillons-Commandanten Oberst Kopal von einer Kugel der Arm zerschmettert und er mußte den Kampfplatz verlassen. In diesem kritischen Augenblicke warf sich J., unterstützt von dem in langen Colonnen folgenden Bataillon, mit seiner Compagnie an die Spitze und nur von wenigen Jägern begleitet, der Erste, in die Schanze und bemächtigte sich derselben. Begeistert folgte das Bataillon; J. erstürmte auch die zweite Schanze, verfolgte den Feind von Abschnitt zu Abschnitt bis nach Madonna, dem äußersten Punkte der Monti berici, wo sich Kirche und Kloster Madonna del Monte befinden, welche durch einen Säulengang mit der Stadt verbunden sind und Vicenza vollkommen dominiren. Begeistert durch das heldenmüthige Beispiel, erstürmten die übrigen Truppen der Brigade Goli Madonna del Monte, wodurch das Schicksal des Tages entschieden war. Am 15. Oct. 1848 ward J. zum Major beim 16. Infanterieregiment ernannt. Im J. 1849 organisirte er das aus dem Cadre des 10. zur Errichtung gelangen 21. Jägerbataillon, wurde am 23. November Oberstlieutenant, kam dann zum 13. Gensdarmieregimente, am 7. September 1850 als Oberst zum 1., dann zum 9. Gensdarmiere-, später zum 14. Infanterieregimente. Im Feldzuge 1859 in Italien commandirte Generalmajor J. eine Brigade im 10. Infanterie-Armee-corps unter Feldmarschall-Lieutenant Baron Wernhardt. Im J. 1864 ward J. zum zweiten Inhaber des 1. Infanterieregiments Kaiser Franz Jos. ernannt. Zum Feldmarschall-Lieutenant im J. 1865 (5. Juni) befördert und das Landes-Generalcommando Prag zugetheilt, erhielt er im J. 1866 vom 7. Juli bis 5. Juli die Leitung des mährisch-schlesischen Generalcommando, dann das Festungscommando in Olmütz, wurde im J. 1869 Inhaber des 30. Infanterieregiments, im J. 1872 Feldzeugmeister (28. April) und trat im J. 1873 auf seine Bitte in den definitiven Ruhestand, bei welchem Anlasse ihn der Monarch in Anerkennung seiner mehr als 50jährigen Dienste durch die Verleihung des Ordens der Eisernen Krone 1. Classe auszeichnete. J. wählte nun die Hauptstadt seines Geburtslandes, seiner grünen Steiermark, zum ferneren Domizil, hier starb nach drei Jahren der fast siebzigjährige Veteran. R. A.

Jablonsky: Karl Gustav J., geb. 1756, lebte in Berlin als Geheimer Secretär der Königin von Preußen, widmete sich mit rastlosem Eifer den naturhistorischen Studien und zeichnete sich auf diesem Gebiete hervorragend aus. Ein frühzeitiger Tod, welcher hauptsächlich durch die ununterbrochene geistige Anstrengung verursacht wurde, setzte seinem vielversprechenden Streben schon 1787 ein Ziel. J. war Mitarbeiter von Martini's Allgemeiner Geschichte der Natur und begann die Herausgabe eines umfassenden Werkes: „Natursystem aller bekannten in- und ausländischen Insecten“, als Fortsetzung der Buffon'schen Naturgeschichte mit illum. Kupfern. J. bearbeitete jedoch nur den ersten Theil des Buches, Berlin 1783, und die beiden ersten Theile der Schmetterlinge, 1783—84, und wurde das Werk später von dem Prediger J. F. W. Herbst in Berlin fortgesetzt und vollendet.

Salzmann, Denkwürdigkeiten aus dem Leben ausgezeichneter Deutsche des 18. Jahrhunderts pag. 133. W. H. F.

Jachmann: Reinhold Bernhard J., Dr. phil., Geheimer Regierungsrath und Provinzialschulrath, den 16. August 1767 in Königsberg in Ostpreußen geboren, vorgebildet auf dem dortigen Altstädtischen Gymnasium, bezog ebenfalls 1783 die Universität, um Theologie zu studiren. Er trat sofort in nähere Beziehung zu Kant, dessen System er mit vollem Verständniß in sich aufnahm und dessen Zuneigung er in so hohem Grade erwarb, daß seine im J. 1800 erschienene Schrift: „Prüfung der Kantischen Religionsphilosophie“

nicht auf die ihr beigelegte Aehnlichkeit mit dem reinen Mysticismus" von Kant mit einer besonderen Einleitung eingeführt wurde, in welcher dieser ausdrücklich seine stete Freundschaft für J. bezeugt. Diese Schrift beurtheilt die philosophische Schärfe und in gefälliger Darstellung den Mysticismus und überhaupt die Möglichkeit einer unmittelbaren Offenbarung nach den in den ersten Kant'schen Kritiken entwickelten Grundsätzen. Und andererseits zeigt J. seiner Verehrung Kant's und seiner Vertrautheit mit dessen Denk- und Lebensweise einen schönen und dankbaren Ausdruck in seiner 1804 (Königsberg) erschienenen Schrift „J. Kant geschildert in Briefen an einen Freund“; es verdient bemerkt zu werden, daß Kant ihn selbst als Biographen gewünscht hatte. Seit 1794 war J. dritter Prediger und Rector der damaligen gelehrten Schule in Marienburg, welche 1815 erlosch und erst 1860 als Gymnasium wieder ins Leben trat. Auf Grund seiner pädagogischen Bewährung und seiner gedachten philosophischen Bildung wurde J. im J. 1801 mit unbeschränkter Vollmacht zum Director des Provinzialschul- und Erziehungsinstitutes berufen, welches aus dem ansehnlichen Vermächtniß des Freiherrn C. F. von Conradow in Jena bei Danzig gegründet wurde. Ursprünglich in zweifacher Gliederung als Elementar- und als höhere Schule, jedoch mit humanistischem Ziele gedacht, nahm die Anstalt, welche sich wesentlich in der Form eines Alumnats bewegte, unter Zachmann's Einwirkung mehr den Charakter einer Vorbereitungsschule für die Universität an, zumal nach dem ersten Jahrzehnt, welches J. selbst als den Zeitraum des Experiments bezeichnet, Hr. Passow als Mitdirector und August Kneke als Lehrer hinzutraten. Bis dahin hatte J. die Anstalt mit dem pädagogischen Interesse und Verständniß geleitet, welches im Anfange dieses Jahrhunderts die edleren Geister der Nation erfüllte; Passow selbst bezeugt ihm wiederholt neben persönlicher Liebenswürdigkeit eine vortreffliche Einwirkung auf die sittliche und die allgemeine Verstandesbildung der Zöglinge. J. hatte aber schon hierin über Kant hinausgehend und offenbar im Anschluß an Fichte, bald die nationale Erziehung der Schüler mit klarem Zweckbewußtsein als eine heilige Aufgabe erfaßt und deshalb dem deutschen Unterricht unter Herbeiziehung unserer frisch entdeckten mittelalterlichen Volksepen ein besonderes Gewicht verliehen; kein Zweifel, daß er hierin durch die nationale Schmach jener Jahre bestärkt wurde, zumal er schon 1807, wenn auch damals ohne nachtheiligen Schaden für sein Institut, die erste Belagerung Danzigs anschauen konnte. Selbst die Nähe des von ihm sorgfältig gemiedenen französischen Aversaires Rapp schreckte ihn in diesen Bestrebungen nicht, die er um so eifriger aufnahm, je engere Geistesbände ihn auch in dieser Hinsicht mit Passow knüpften. So gewann das Institut unter beiden Directoren eine weit über den nächsten Zweck hinausragende Bedeutung; beide gaben vereint und mit theils zugesagten, theils wirklich ausgeführten Mitarbeiterschaft von Fichte, A. Wolf, G. Voß, Fr. Jacobs, Joh. Schulze, Scheffner u. a. im J. 1812 das „Archiv deutscher Nationalbildung“ heraus (4 Hefte, Berlin bei Maurer), welches nach dem Vorwort zum vaterländischen Sammelplatz, zur Berathung derjenigen Gegenstände bestimmt war, von deren Anwendung die höhere Bildung und Veredelung der deutschen Nation abhängen. Hierauf richteten sich besonders die Aufsätze von J. selbst: Ideen zur Nationalbildungslehre, die Nationalerziehung, die Berücksichtigung der Individualität bei der Erziehung, und das Wesen der Nationalbildung, welche sämmtlich warme Vaterlandsliebe und ein philosophisch geübtes Denken bekunden, wenn gleich der letzte sich überwiegend in forschenden Begriffss- und Zweckbestimmungen bewegt. Indes machte die zweite Belagerung Danzigs 1813 mit ihrer Verwüstung der Conradow'schen Stiftsgüter die Wirksamkeit des jungen Instituts vorläufig ein Ende, und erst 1819 konnte

dasselbe, wenn auch mit veränderter Bestimmung wieder eröffnet werden. inzwischcn 1814 zum Regierungsschulrath ernannt und ihm die Wahl Berufsorts zwischen Frankfurt und Gumbinnen frei gestellt, er zog die Stadt als geborener Ostpreuze und auch wol aus Bewunderung für den Präsidenten von Schön vor, der gleich ihm ein überzeugter Schüler Rant Dort stiftete J. zur Unterstützung begabter Jünglinge die Friedensge zum dankbaren Andenken an den eben errungenen Frieden, und als mit Schön an die neuerrichtete Regierung in Danzig übertrat, rief er gleiche Gesellschaft ins Leben, welche beide noch in fruchtbarer Wirksam stehen. In Westpreußen entfaltete J. unter Schön eine erfolgreiche nicht nur für die Gymnasien, von denen hauptsächlich das zu Conig zu danken hat, sondern mehr noch durch Neubegründung, Wiederbelebung und Thätigkeit in Danzig inmitten eines höchst anregenden Freundeskreises besonders lieb geblieben ist. Im J. 1817 wurde J. von der Universität Breslau zum Dr. phil. ernannt. Als nach der schon früher vollzogenen Vereinigung von Ost- und Westpreußen für beide auch ein gemeinsames Preussisches Collegium in Königsberg eintrat, siedelte J. als Geh. Regierungsrath über und leitete seitdem nach Dinter's Tode das Gymnasialwesen der Provinz. In dieser Amtsthätigkeit starb er auf einer Dienstreise in Thorn den 2. April 1843 und hat auch dort seine Ruhestätte gefunden. Schr.

Zachtmann: Johann Ludwig J., geb. am 21. April 1776 zu Berlin, bildete sich in der Technik der Stempelschneidekunst als Schüler des Medailleurs Stierle aus. Seit 1811 ordentliches Mitglied der Akademie der Künste in Berlin, wurde er 1820 zum Hofmedailleur ernannt. Man ihm eine Reihe von Medaillen, deren künstlerischer Werth, durch die beschränkenden Zeitverhältnisse bedingt, sich weniger im Styl und in der Composition, als in der sauberen Behandlung kund gibt. Erwähnenswerth ist die Errichtung von Blücher's Standbild in Rostock, dem Gedächtnisse A. v. (1828) und der dritten Reformation's-Jubelfeier geltenden Denkmünzen die Medaillen mit dem Bildnisse Friedrich des Großen, Friedrich Wilhelm und des Dr. Keil. Die Sorgfalt seiner Arbeiten erwarb ihm die Anerkennung staatlicher Behörden und mehrere Aufträge zur Anfertigung großer Siege. J. starb am 3. Sept. 1842 in seiner Vaterstadt. v. D.

Jaed: Marcus Fidelis J., katholischer Geistlicher, geb. am 2. April 1768 zu Constanx, † 7. April 1845 zu Mainz. Am 22. Sept. 1791 Priester geweiht, war J. zuerst Vicar, dann Pfarrer in mehreren Orten in Baden, 1808—13 in Triberg, von 1824 an einige Jahre Regens des Seminars zu Meersburg. 1823 wurde er wegen der Henhöfer'schen Angelegenheit (s. Bd. XI, S. 748) nach Mülhausen gesandt und veröffentlichte darauf einen „Bericht über die Umtriebe des Pf. A. Henhöfer zu Mülhausen“, „Briefwechsel zwischen J. v. Gemmingen und dem Pf. Jaed über die Glaubensspaltung“, 1824. Im Januar 1830 wurde J. Mitglied des organisierten Domcapitels zu Mainz und Regens des dortigen bishöflichen Seminars. — J. war ein Gesinnungsgenosse und Freund Wessenberg's. Er veröffentlichte 1805 ein „kleines Gebetbuch“, 1815 „Die religiöse Feier der Verstorbenen nach dem Ritus der kath. Kirche oder das Officium defunctorum lateinisch und deutsch“, „Die Psalmen in paraphrasirender metrischer Uebersetzung“, 1817 „Psalmen und Gesänge der h. Schrift nebst den Hymnen der christlichen Kirche“, 2 Bände, später in Mainz einen „kleinen Katechismus“, 1835, und einen „Auszug aus der biblischen Geschichte“, 1837, ferner

und weltliche Lieder“, 1836, und einige andere Reimereien, endlich „Triberg: Versuch einer Darstellung der Industrie und des Verkehrs auf dem Schwarz-“, 1826.

Weech, Bad. Biogr. I, 421. Felder, Verikon I, 341. Reusch.

Jad.: Joachim Heinrich J., geb. am 23. October 1777 zu Bamberg, am 26. Januar 1847. Frühzeitig für die Studien bestimmt, ließ sich J. nach Solvierung des Gymnasiums, dem Wunsche seiner Mutter „Geistlich zu werden“ sprechend, am 20. April 1796 in die fränkische Cisterzienser-Abtei Vangheim nehmen. Er betrieb von nun an in den Mußestunden aufs Eifrigste die hiesigen Studien und namentlich Philosophie und verlegte sich später, da er weder durch das Studium der Theologie noch durch die klösterliche Haus- und Hofverwaltung befriedigt fand, lieber auf Geschichte und Jurisprudenz, in der Hoffnung, entweder die Verwaltung der Klostergüter zu Lambach und Kulmbach zu erhalten oder Bibliothekar des Klosters zu werden. Der letztere Wunsch wurde bald erfüllt, da nach dem großen Brande des Klosters zu Vangheim am 1. Mai 1802 der Bibliothekar Kilian Koffat keine Lust mehr zeigte, die noch übrig gebliebenen 8000 Bände der Klosterbibliothek weiter zu verwalten. Aber schon 1803 nahte durch die Säkularisation das Ende des Klosters Vangheim, und J. verließ am 21. Juni d. J. dasselbe mit der Bitte, ihn entweder im Bibliothekdienste zu verwenden oder ihm ein Lehramt der Rhetorik oder Philosophie zu übertragen. Zunächst erhielt er, Juli 1803, mit Schmöder und Frey den Auftrag, 11 stiftliche und klösterliche Bibliotheken zu übernehmen, mit der hiesigen Universitätsbibliothek zu vereinigen und in den jetzigen Bibliotheksräumen Bamberg (dem früheren Jesuitenkloster) nützlichbringend aufzustellen. Seiner rastlosen Thätigkeit, seiner Begeisterung und Aufopferung für dieselbe ist es möglich worden, der Bibliothek eine höchst achtbare Stellung im In- und Auslande zu sichern. Seine schriftstellerische Thätigkeit anlangend, hat J. 240 größere und kleinere Schriften abgefaßt, die er selbst in vier Hauptrubriken ordnete und zwar in Schriften 1. zur Bamberger Geschichte, 2. in solche zur Literatur, 3. in solche zur Länder- und Völkerkunde und 4. in Schriften, Kirchenrecht, Kirchengeschichte, Bibel und Exegese betreffend. Es soll hier hervorgehoben werden, daß J. außer dem „Pantheon“, in welchem er alle irgendwie bedeutenden Bamberger Literaten und Künstler zusammenstellte, eine „Geschichte Bamberg's“, „Materialien zur Geschichte und Statistik Bamberg's“, „Bamberger Jahrbücher“, „Bamberger Taschenbücher auf die Jahre 1813—15“, „Bamberg und dessen Umgebungen“, „Rückblicke auf Bamberg's allseitige Verhältnisse in den letzten 50 Jahren“, eine Geschichte der Altenburg, des Michaelsberges, des Fischerhofs, eine Geschichte von Banz und Bierzeihenheiligen“ abgefaßt hat. Ferner veröffentlichte er ein größeres Werk über die Manuscripte und Druckschriften der k. Bibliothek und war einer der Ersten, der eine herrliche Sammlung von Schriftmustern aus dem 7.—18. Jahrhundert, geschöpft aus den dem Datum nach beglaubigten Manuscripten der k. Bibliothek zu Bamberg, herausgab. J. aber auch war es, der viele junge Männer, namentlich den später berühmten gewordenen Kunsthistoriker Heller (Bd. XI S. 695) in die Oeffentlichkeit einführte, sie zu Studien regte und ermunterte. Mit Heller zugleich gab er Beiträge zur Literatur und Kunstgeschichte heraus und verfaßte vom J. 1822—1846 von allen ihm bekannten Bambergern, die in dieser Zeit starben, Nekrologe. Um aber so recht nützlichbringend zu wirken, gab er eine Taschenbibliothek von Reisen in 87 Bänden heraus. Er selbst hatte fast jährlich eine größere Reise gemacht und diesen Reisebeschreibungen verwerthete er seine gemachten Erfahrungen. Auch das Bamberger Tagblatt gründete er im Jahre 1832. Wie weit er übrigens auch, um, wie er sich ausdrückt, Aufklärung zu verschaffen, das mögen seine

eigenen Worte beweisen. Er sagt: „Je aufgeklärter ich als Bibliothekar alles, namentlich über kirchliche Verhältnisse sein muß, desto mehr rechnet mir zur Pflicht, die geheimen Umriffe für die Verfinsternung und Fesseln der Menschheit durch meine Wünsche für die katholische Kirche Deutschlands wie durch geschichtliche Rückblicke auf die Verhältnisse der Bisthümer zu bekämpfen. Welch politisch freie Gesinnung ich hege, möchte vorzüglich meinen Beiträgen zum Oppositionsblatt in Weimar 1817—1820 erhellend zu sein. J. wollte, das ist zweifellos, nur Gutes wirken; aber er war oft zu schroff durch heftige, wenn auch zu rechtfertigende Angriffe, wie durch seinen *Harburg*, Satire, die sich in seinem „Rückblick auf eine merkwürdige Reise über Harburg“, ferner durch seine Schrift „über die römisch-katholische Kirche mit Jesuiten“ kundgab, die pseudonym unter dem Namen *Wahrmund* erschien. Er weckte er sich eine Menge Feinde, ohne daß es ihn abhielt, offen gegen Verfinsternung vorzugehen. Und so hielt er sich denn, wie er sagt, als geweihter Verbundener, „ein wahres Bild der Klöster, wie sie waren, und wie hätten sein sollen“, zu entwerfen, woran sich die Schriften: „Galerie der jünglichsten Klöster“ und „Wie können Geistliche die Achtung der Welt wieder erlangen?“ angeschlossen. Seine Thätigkeit war eine ganz außerordentliche. Alle nur erdenklichen Tagesfragen beschäftigten den unermüdblichen Mann. Um dem Volke Liebe zur Kunst einzufloßen, gab er eine mit recht hübschen Holzschnitten versehene Bibel heraus, die in 18,000 Exemplaren über Deutschland verbreitet wurde. Wenn auch nicht geläugnet werden kann, ein großer Theil der Schriften Jäd's sehr rasch abgefaßt ist, wodurch man Unrichtigkeiten untergelaufen sind, so ist es nicht minder gewiß, daß die Hebung der Bildung in damaliger Zeit sehr viel beigetragen hat. In der Bibliothek regte er zu Studien an, in der Presse suchte er freisinnige Grundgedanken durch seine Schriften über die interessantesten Tagesfragen Aufklärung zu verbreiten. Die Bibliothek selbst verwaltete er musterhaft. Welche Ansicht er den Werth und die Bedeutung von Bibliotheken hatte, spricht er folgendermaßen aus: „So weit unsere Nachrichten auf die wissenschaftlich gebildete Menschheit zurückgehen, standen immer Bücher und der öffentliche Unterricht in Wechselwirkung; letzterer war durch erstere bedingt. Je mehr Bücher in einem Lande benützt, je besser sie abgefaßt, je zahlreicher sie verbreitet wurden, desto mehr ergoffen sich die Resultate ihres Gehaltes auf das große Publikum, desto höher stand die allseitige Bildung der Bewohner eines Landes“. J. erlangte sein rastlos thätiges Leben am 26. Jan. 1847, nachdem er noch kurz vorher in seinem Testamente seine ganze Büchersammlung und all sein Hab und Gut der k. Bibliothek zu Bamberg vermacht hatte.

Jäd's Selbstbiographie im *Serapeum* 1847. Seine Schilderung seiner Thätigkeit in der Bibliothek in „Vollständige Beschreibung der öffentlichen Bibliothek zu Bamberg“ I. Dr. Leitschuh, Lebensbild des k. Bibliothekars J. Jäd, 1877. Vortrag. Leitschuh.

Jacob I., Markgraf von Baden und Hochberg. Als erster Sohn des Markgrafen Bernhard I. von Baden aus zweiter Ehe mit Anna von Oettingen am 15. März 1407 geboren, war J. der erste wissenschaftlich gebildete Sohn des Fürsten, und Aeneas Sylvius Piccolomini (der spätere Papst Pius II.) hat als „*Justitiae ac prudentiae fama inter Germanos clarissimus*“ wegen seiner hohen Weisheit führte er im Reiche den Beinamen *Salomoe*. Er erkannte ein, wie nützlich einem Fürsten die Beschäftigung mit den Wissenschaften sei, wandte er sich noch in reiferen Jahren ihnen voll Eifer zu und machte seine Kinder bei Zeiten damit vertraut. Schon 1425 übertrug ihm sein Vater die Regierung in der Markgrafschaft Hochberg und 1428 wurde er mit dem

drich von Beldenz vom Grafen Johann von Sponheim zur gemeinsamen Verwaltung der Sponheim'schen Gebiete zugelassen. Beide leisteten Kurpfalz ertheilte für dessen Antheil. Am 5. Mai 1431 folgte J. seinem Vater als Pfalzgraf von Baden und Hochberg und Baden wurde seine Residenz. Im Gegensatz zu der kriegerischen Regierung seines Vorgängers herrschte unter ihm meist Ruhe im Lande und in Folge dessen gedieh die öffentliche Sicherheit. Sobald von einem Diebstahle erfuhr, — erzählt Aeneas Sylvius — ließ er sich von den Betroffenen eidlich den Werth angeben, ersetzte ihn aus dem Fiskus, ließ den Dieb verfolgen und rädern. Allen Unterthanen war er ein gerechter Richter, den die Armen gütig und liebevoll und noch im Testamente verfügte er: seine Lehen sollten, von fünf Räten begleitet, ein Jahr nach seinem Tode die Runden durch das Land machen, um die Klagen der Unterthanen zu hören und Unrecht zu tilgen, welches einem oder dem andern während seiner Regierung zugefallen sei. — 1431 schickte J. dem Kaiser einige Mannschaft gegen die Ruten. Gern trat er als Vermittler in Streitigkeiten im Reiche auf; so vermittelte er sich 1434 für Ludwig mit dem Barte von Baiern-Ingolstadt bei Kaiser. In diesem Jahre erimirte Kaiser Sigmund in Basel seine weltlichen Unterthanen und Dienstleute von aller fremden Gerichtsbarkeit. J. erweiterte J. seinen Besitz durch den Ankauf besonders Gemmingen'scher Güter. Nach dem Tode Johanns V. von Sponheim-Starkenburg schloß am 27. Novbr. 1437 wegen der jenseitigen Grafschaft Sponheim und $\frac{2}{3}$ der vorderen Grafschaft einen Burgfrieden mit seinem Miterben, Grafen Friedrich III. von Beldenz, und wegen der vorderen Grafschaft mit dem Besizer derselben $\frac{2}{3}$, Kurpfalz. Während jene $\frac{2}{3}$ gemeinsam regiert wurden, theilte die jenseitige (hintere) Grafschaft 1444 mit dem Pfalzgrafen Friedrich zu regieren, dem Erben des eben genannten Friedrich. 1440 errichtete er ein Statut zur Wahrung des Landfriedens mit Pfalzgraf Otto und anderen befreundeten Herren. Kaiser Friedrich III. bestätigte ihm alle Privilegien. 1444 dem Kriegszuge der Armagnacs blieb Jacob's Land durch die Gunst der ihm anhängenden Königin von Frankreich verschont; er zog zwar auf kaiserlichen Befehl gegen sie in den Breisgau, als der Dauphin hier unerträglich hauste, und zog dadurch das Mißfallen König Karls VII., seit dem Abzuge des Dauphins vermischte J. sich nicht mehr in diese Händel. Am 19. Octbr. 1444 sandte er den Eidgenossen einen Abgabebrief, unterstützte Albrecht von Oesterreich, suchte gemeinsam mit ihm die von Bern, Basel und Solothurn belagerte Feste am Stein am Rhein zu entsetzen und schloß am 2. Januar 1445 zu Hagenau mit den Kurfürsten Dietrich von Mainz, Otto und Ludwig von der Pfalz, Albrecht von Oesterreich, dem Herzoge von Baiern, Hans und Albrecht von Brandenburg und Ulrich von Württemberg einen Bund auf 10 Jahre zu Schutz und Schirm gegen die Eidgenossen. — J. sollte 300 Pferde und 1500 Mann zu Fuß stellen: Hans von Reckberg führte die Truppen der Allürten. Diesen Krieg, ohne Vortheil für Oesterreich blieb, beendete der durch Jacob's und des kaiserlichen Bischofs eifriges Bemühen erfolgte Friede von 1449. 1449 zog J. mit seinen Söhnen Karl und Bernhard als Bundesgenosse Ulrich's von Württemberg den schwäbischen Städtekrieg, die Städte wurden am Wald Muzenreisch bei Eplingen 2. November geschlagen, nachdem im Juli Weil belagert und die Gegend verheert worden war, aber 1450 kam der Bamberger Friede zu Stande. Im Kriege Ludwig's von Lichtenberg mit den Grafen von Leiningen (1451) trat J. auf Ludwig's Seite und verweigerte dann Friedrich von der Pfalz die Anerkennung als Kurfürsten, verheerte sein Gebiet und überließ die Lehen als Erbtheil seinen Söhnen. Am 8. April 1453 errichtete J. ein Collegium von 22 Geistlichen in der Badener Pfarrkirche, die er somit zur Stifts-

kirche erhob. In seinem Testamente bestimmte er, 1453, im Widerspruch den Verfügungen seines Vaters eine Dreitheilung des kleinen Landes nach Ableben. 1426 hatte der Markgraf die Tochter Herzog Karls I. von Lotharingen, Katharina, heimgeführt, die ihn Bruchères, Arches, Raon-l'Étape und Esmirbrachte und Ausichten auf die Erbfolge in Lothringen besaß; besagte kaufte Renatus von Anjou, Titularkönig von Neapel, nach Jakobs Tod. In Baden, wo J. I. am 14. Octbr. 1453 starb, liegt er begraben.

Kleinschm

Jacob III., Markgraf von Baden-Hochberg, zweiter Sohn des Markgrafen Karl II. von Baden-Durlach und dessen zweiter Gemahlin, der Gräfin Anna von Beldenz, wurde am 26. Mai 1562 Morgens 4 Uhr zu heim geboren. † 1590. Als sein Vater am 23. März 1577 starb, war er und sein älterer Bruder Ernst Friedrich — vermuthlich schon seitdem mit seiner Schwester Dorothea Ursula im November 1575 mit Herzog Ludwig von Lotharingen vermählt hatte — am Stuttgarter Hofe. Da die Brüder in allen Wissenschaften und J. Anlage und Sinn für wissenschaftliche Studien zeigte, wurde er, begleitet von dem strenggläubigen Hofmeister Achior von Ulm zu Griesenberg, auf die Hochschule nach Stuttgart geschickt, wo er vom 4. Decbr. 1578 bis in den Januar 1580 verweilte, lernte dort fehlerfrei lateinisch zu schreiben und eignete sich die Anfangsgründe der Logik an. Nachdem eine Prüfung ihn im Besitze dieser „fürstlichen“ Bildung befunden, wurde er in die Heimath zurückgerufen. Im Frühjahre trat er dem Brauche der Zeit gemäß eine Reise ins Ausland an. 2 Monate durchreiste er ganz Italien und besuchte auch Sicilien, wobei er die Landessprache vollkommen Herr geworden sein soll. 1582 kam er während des Reichstages nach Augsburg, um sich dem Kaiser vorzustellen und den anwesenden Fürsten Bekanntschaft zu machen. — Sein Vater hatte in seinem Testamente, welches er entworfen, aber nicht ausgefertigt hatte, den Wunsch äußert, daß seine Söhne gemeinsam regieren sollten, und für den Fall, daß sich nicht vertragen könnten, die Theilung seiner Länder bis zum J. 1584, welchem der jüngste der Brüder, Georg Friedrich, volljährig wurde, zu verweigern. Ernst Friedrich und J. sowie ihre Mutter fanden es jedoch unmöglich, dem Willen des Vaters weder in der einen noch in der anderen Folge zu leisten, sei es, daß der Zwist unter den Brüdern fortbestand, daß andere Rücksichten ihnen die Auseinanderetzung empfahlen. Das Testament Karls konnte, da es nicht rechtskräftig war, kein Hinderniß bilden und so wurde die Theilung des väterlichen Erbes am 14. Decbr. 1584 in derselben Weise vollzogen, wie sie der Stifter der durlachischen Linie, Markgraf Ernst, in seinem Testamente festgesetzt hatte. J. empfing Hochberg oder, wie man damals sagte, Hochberg nebst Ufenberg, Hühningen und Landeck sowie Sulzberg mit der Verpflichtung, von den Einkünften der dortigen Bergwerke seinen Brüdern ein Drittel zukommen zu lassen. Sein Hoflager hielt er in der Folge bald in Hochberg, bald in Emmendingen, welchem er eine Mauer und Stadtrecht gab. Seit er die Hochschule verlassen, hatte er den Büchern den Rücken gegeben, Neben der Erfindung und Anfertigung von mechanischen Geräthen, worin er sich verrieth, füllten seine nicht durch Regierungsgeschäfte in Anspruch genommenen Stunden Jagd, Reiten, Pferdezucht, Anlage und Pflege großer Gärten, ritterliche Spiele und Waffenübungen; auch von der allgemeineren des unmaßigen Trinkens hielt er sich nicht frei. Schon vor seinem Regierungsantritt trieben ihn jugendliche Unternehmungslust und Freude am Soldatenwerk ins Feld, als der Krieg um das Erzbisthum Köln entbrannte. Im Jahre 1583, welches Johann Kasimir im J. 1583 Gebhard Truchseß zu Hülfs-

sch sich J. mit einer kleinen Reiterſchaar an, doch kehrte er bereits im October
 1581, weil der Pfalzgraf ſein Heer auflöſte und der Kaiſer ihn wie andere
 jenem ausgezogene Herren unter Androhung der Acht zur Niederlegung der
 Waffen ermahnte. Um den unruhigen Jüngling von ähnlichen bedenklichen
 Unternehmungen für die Zukunft zurückzuhalten, wünſchte die Mutter ihn zu
 heirathen, und bald bewarb er ſich um Eliſabeth, die einzige Tochter des
 ſten Floris von Balland zu Kulenburg und der Gräfin Eliſabeth von Mander-
 ſid, welche ein reiches Erbe zu erwarten hatte. Der Vater zeigte ſich geneigt
 auf deſſen Aufforderung begab ſich J., um der Tochter perſönlich bekannt
 werden, zu Weiden nach Köln. Raſch erfolgte die Verlobung. Schon vorher
 hatte jedoch Floris die Hand ſeiner Tochter dem Grafen Jodocus von Limburg,
 zu Bronckhorſt und Stirum zugeſagt. Dieſer machte nun, um ſeine Rechte
 behaupten, bei dem Official des Erzbischofs von Köln einen Proceß anhängig,
 Folge deſſen jener verſetzte, daß Eliſabeth, die damals als Katholikin ange-
 ſehen worden ſein muß, einſtweilen in einem Kloſter „ſequeſtrirt“ werden ſollte,
 den Kölner Rath veranlaßte, ſie ſogleich in ihrem Hauſe durch Soldaten
 bewachen zu laſſen. In Mannskleidern gelang es indeß der jungen Dame am
 1. Juli 1584 zu entfliehen und um weiteren Schritten des Officials und des
 Jodocus ebenfalls angerufenen Kammergerichtes vorzubeugen, wurde am
 1. Septbr. ihre Trauung mit J. zu Weſterburg am Hofe des Grafen von Leiningen
 der Stille vollzogen. Die Ehe vermochte jedoch nicht, J. den Waffen zu
 rennen, ſondern beſtimmte ihn nur die Fahne zu wechſeln. Sein Schwieger-
 er war von Alba verbannt worden und die ſpaniſche Regierung hatte deſſen
 Geldern gelegene Güter mit Beſchlag belegt. Der Wunſch, dieſelben zurück-
 erhalten, veranlaßte J., ſich der katholiſchen Partei anzuschließen. Gleich
 nach ſeiner Heirath weilte er einige Zeit in München und er verpflichtete ſich
 zu einem ein Jahrgehalt dem Kurfürſten von Köln, ſo oft dieſer es fordere,
 10 Pferde und 20 Fähnchen Fußknechte für ihn zu werben und ins Feld zu
 ſenden. 1585 und 1586 ſtritt er dann mit einer Reiterſchaar unter dem Her-
 zog Alexander Farnese von Parma gegen Gebhard Truchſeß und die Holländer
 machte die Belagerungen von Neuß und Rheinberg mit. Die Kenntniß
 des Kriegswefens, welche er dort durch Uebung gewann, ſuchte er in der Folge,
 ſowohl durch Parma's Umgang angeregt, durch das Leſen älterer und neuerer
 Hiſtoriſteller zu erweitern, denn er fühlte ſich zum Soldaten berufen. Indeß
 da er nicht mehr Gelegenheit, ſich als ſolcher zu bewähren. Als 1587 die
 Heinrich von Navarra unter Fabian von Dohna geſammelten Schaaren, im
 Lager lagernd, arge Ausſchreitungen verübten, übernahm J. den Oberbefehl über
 das Kriegsvolk, welches mit ihm ſein Bruder Ernſt Friedrich und die vorder-
 reichſche Regierung zur Vertheidigung ihrer Lande warben, und er führte
 ſelbe über den Rhein, um die Dohnaiſchen zu vertreiben: dieſe waren indeß
 zuvor nach Lothringen abgezogen. 1588 ging dann J. mit Herzog
 III. von Lothringen gegen ein Jahrgehalt den gleichen Dienſtvertrag ein,
 ſpäter mit dem Kurfürſten von Köln; Karl forderte ihn jedoch nicht zum
 ähnlichen Zuge auf, ſondern veranlaßte ihn nur, erſt fünf und ſpäter noch
 Fähnchen zu werben und nach Frankreich zu ſenden, wofür ihm die Herr-
 ſchaft Bittſch verpfändet wurde. Vorſehungen endlich, welche J. 1589 mit der
 Regierung Vorderöſterreichs traf, um für Heinrich von Navarra geworbene Reiter
 der Einlagerung im Breiſgau abzuhalten, erwieſen ſich als überflüſſig. —
 In ſeinen politiſchen Beziehungen Jacobs zu Katholiken blieben nicht ohne Einfluß
 ſeine kirchliche Geſinnung. Trotz aller Kriegsluſt und trotz aller Außerselbſt-
 ſeines täglichen Treibens beſaß er ernſteren Sinn und vielleicht war in ihm
 eine gewiſſe Neigung zur Myſtik vorhanden, da er, wie es ſcheint, 1588

Mitglied der Rosenkreuzerbrüderschaft war. Um so mehr theilte er die Ansichten seiner Zeitgenossen für Erörterung theologischer Fragen. Bei derartigen Gesprächen wurde er nun an katholischen Höfen inne, daß die Anschauungen des Katholicismus, welche in evangelischen Kreisen herrschten, auf Uebungen und Entstellungen beruhten. Durch diese Erkenntniß, wie über die Verbindung und die Verbindung mit Katholiken wurde seine Vorurtheile und sein Haß gegen das Papstthum gemildert und er für die Wirkung eines ihm nahe stehenden Mannes zugänglich, welcher sich selbst Protestantismus zum Katholicismus wandte und durch seine ungemein tiefen und gründlichen theologischen Kenntnisse sowie durch seine außerordentlich gewandte und schneidige Dialektik in seltenem Maße befähigt war, seine eigene Ueberzeugung zu gewinnen. Es war Johannes Pistorius, welcher Leibarzt und theologischer Berather schon dem Vater Jacobs zur Seite gestanden hatte und nach dessen Tode in Diensten seiner Söhne blieb. Ihm, der scheinlich schon 1575 vom lutherischen zum reformirten Bekenntniß übergegangen war, dürfen wir es zuschreiben, daß Ernst Friedrich und J. 1580 und wieder 1584 bei der Landestheilung die Unterzeichnung der Concordien ablehnten. Allmählich entschied er sich für die katholische Lehre; 1587 ließ er sich offen für diese aus und im Anfange des J. 1588 vollzog er den Uebergang. Gleich 1587 regte sich in Folge der Kundgebungen des Pistorius, welche an Jacobs Hof übergesiedelt war, in evangelischen Kreisen der Verdacht auch J. abtrünnig werden wolle, und in der That war dessen protestantischer Glaube damals bereits erschüttert. Immer mehr erlag derselbe dann den Angriffen des Pistorius. Pistorius richtete diese hauptsächlich auf den Hauptpunkt der Concordienformel, die Lehre von der Allenthalbenheit des Christthums. Zugleich aber wies er den Markgrafen darauf hin, wie viele, als Ketereien verdammdende Richtungen im Protestantismus vorhanden waren, wie keine mehr mit der Lehre Luther's völlig übereinstimme und wie verschiedenen Landeskirchen das Bekenntniß gewechselt hätten, er hielt ihm alle die Aeußerungen Luther's vor, in welchen dieser sich selbst widersprochen — wie namentlich in Bezug auf Ehesachen — „unreine“ Worte gelassen oder in seiner verbenen Weise über einzelne Bücher der heil. Schrift, über Väter und kirchliche Dinge sowie über Kaiser und Fürsten urtheilte; endlich er hervor, wie oft die Augsburger Confession geändert worden, wie das Original erst 1580 an die Oeffentlichkeit gekommen, wie in den 1500 Jahren vor Luther kein Kirchenlehrer oder Theologe die gleiche Lehre wie Luther vertreten habe und wie dem Protestantismus jede Autorität und jede feste Grundlage fehle, um zu entscheiden, welche von den widerstreitenden Schriftauslegungen die richtige sei. J. selbst fühlte sich überdies durch den Mangel an „Theorie“ und praktisch-religiösem Leben in der lutherischen Kirche abgestoßen. Der Prediger Johannes Zehender, mit welchem Pistorius wiederholt über die Concordien stritt, zeigte sich demselben nicht gewachsen und ebenso unterlag einige Pfarrer Ernst Friedrichs, bei einem von diesem veranlaßten vierfachen Gespräche über die gleiche Frage. Daher lud J. auf Andringen Zehenders um über die ihm erweckten Zweifel Klarheit zu gewinnen, im Februar 1589 Tübinger Theologen Jacob Andreae und Jakob Heerbrand zu einem Regesgespräche mit Pistorius ein, welches sie vorher wiederholt beantragt hatten. Abhaltung derselben verzögerte sich. Inzwischen las J. eifrig in der Bibel, in älteren und jüngeren theologischen Schriften. Ueberhaupt begann er wieder den Wissenschaften zuzuwenden, suchte seine Kenntniß des Lateinischen zu vervollständigen und im Sprechen desselben Gewandtheit zu erlangen und eifrig und mit Erfolg Französisch. Als Kern des Streites zwischen den verschie-

stniffen erfaßte J. mit der Zeit die Frage, woran die wahre Kirche stünde, und da Pistorius diese von vornherein den Tübinger als Stand der Erörterung vorgeschlagen hatte, ließ J. sich gefallen, daß die Sache der Allenthalbenheit besprochen werde. Am 28. Novbr. 1589 be- stand das Religionsgespräch zu Baden-Baden, zu welchem auf beiden Seiten die Hauptkämpfer noch mehrere Theologen sowie einige Fürsten erschienen. Schon am zweiten Tage wurden jedoch die Verhandlungen abgebrochen, die Tübinger sich die sie in die Enge treibende dialektische Fachtart des Disputes nicht gefallen lassen wollten. Die von Pistorius veranlaßten Versuche, die Fortsetzung der Erörterungen zu bewirken, waren vergeblich. Der Graf wollte nun Zehender und seine Pfarrer den Streit über die wahre Kirche gegen Pistorius aufnehmen lassen. Ersterer erklärte sich jedoch dazu außer Stande, worauf J. dem Pistorius befahl, die Rechtfertigungslehre gemeinverständlich in deutschen Thesen darzustellen, und diese Zehender und seinem Superintendenten Nisäus am 2. April 1590 zur Beantwortung zusandte. Wir kennen Zehenders Erwiderung nicht und erfahren nur, daß J. seinen sämtlichen Kirchenräthen befahl, sich zu einem Gespräche mit Pistorius über jene Thesen zu verpflichten, wobei er ihnen anheimgab, fremde Theologen zu ihrer Unterstützung hinzuziehen. Er hatte sich seit dem badischen Gespräche mit doppeltem Eifer theologischen Studien gewidmet und war nun zu der Ansicht gelangt, daß die katholische Kirche die rechte und ihre Lehre die wahre sei. Um sein Ge- ziele zu beruhigen und um dem Vorwurfe der Leichtfertigkeit beim Glaubens- wechsel vorzubeugen, wollte er noch jenes Gespräch veranstalten. Ende Mai trat jedoch auch Zehender, welcher noch Mitte April ein entschiedener Anhänger des Katholicismus gewesen war, zu diesem über, worauf sich die an- badischen Geistlichen auf schriftliche Bekämpfung der ihnen vorgelegten Thesen beschränkten, wie auf ihr Bitten auch Theologen der Universitäten zu Straßburg und Marburg Widerlegungen verfaßten. J. bestand auf der Abhaltung der Gespräche, zu welchem er auf Wunsch seiner Freunde den Straßburger Theologen Johannes Pappus berief. Da jene und Pistorius nicht streiten wollten, trat Zehender dem Pappus, welcher die badische Geistlichkeit das Wort übernehmen mußte, entgegen. Vom 23. bis zum 27. Juni 1590 wurde zu Emmendingen über die Kennzeichen der wahren Kirche verhandelt, wobei bald die Fragen in den Vordergrund gestellt wurden, ob denkbar sei, daß 1500 Jahre lang keine rechtgläubige Kirche vorhanden sei, und ob vor Luther irgend Jemand in Bezug auf die Hauptsätze der katholischen Lehre denselben Glauben wie dieser gehabt habe. Pappus wurde so in die Enge getrieben und erkannte so deutlich, daß J. für den Protestantismus verloren sei, daß er sich vom Straßburger Rathe abrufen ließ. Nun te J. noch den Marburger Theologen Aegidius Hunnius und dann seinen Superintendenten Nisäus auf, mit Pistorius über die Rechtfertigungslehre zu streiten. Aber Hunnius sich nur zu einem Gespräche in Marburg verstehen wollte und J. ein solches gänzlich verweigerte, entschloß er sich, seinen Uebertritt nicht aufzuschieben. Am 15. Juli 1590 vollzog er denselben im Cistercienser- Kloster Thennenbach. Die ihm verwandten und befreundeten evangelischen Reichs- herren hatten seit Ende 1587 Alles aufgeboten, um ihn davon zurückzuhalten, die katholische Fürsten dagegen, namentlich Herzog Wilhelm V. von Baiern, hatten ihn ermuntern und vorwärts zu drängen gesucht. Sein Uebertritt erregte, er zu den mindestmächtigen Reichsfürsten gehörte, bei der Schroffheit, mit der sich die kirchlichen Parteien gegenüber standen, und bei dem Vorwiegen der katholischen Gesichtspunkte in den Anschauungen der Zeitgenossen außerordentliches Interesse und rief auf der einen Seite ebenso große Freude wie auf der anderen

Misbilligung und Zorn hervor, zumal J. der erste deutsche Fürst war, der mündigen Alter und nach angetretener Regierung vom Protestantismus abging. Er ging sofort daran, auch sein Gebiet zu katholisiren, doch starb er schon 17. August 1590. Gleich nach seinem Uebertritte hatte er einen Sauerbrunn in Sigmaringen aufgesucht, um seine durch Ueberarbeitung angegriffene Gesundheit herzustellen. Als er in der dritten Woche heimkehrte, zog er sich unter durch den Genuß von Kirsch die Ruhr zu, welcher er am zehnten Tage — Sein Bruder Ernst Friedrich eilte nach seinem Tode sogleich herbei, den Protestantismus her und ließ die Leiche Jacobs gegen dessen ausdrücklichen Wunsch am 14. September durch seinen Hosprediger nach protestantischem Brauch in der Fürstengruft zu Pforzheim beisetzen. Ein Denkmal erhielt das Grab, obgleich Ernst Friedrich sich auf das Andringen der katholischen Verwandten 1594 ausdrücklich zur Errichtung eines solchen verpflichtete, erst durch Nachfolger Georg Friedrich. — Jacobs Witwe, welche am 26. August zu Pforzburg i. Br. zum Katholicismus übertrat, wurde von Ernst Friedrich, während ihrer Entbindung entgegen sah, nach Hochberg gelockt und dort in drückender gehalten. Am 3. Septbr. 1590 gebar sie einen Knaben, den Ernst Friedrich am 10. September auf die Namen Ernst Jacob evangelisch taufen ließ. Der Knabe selbst starb jedoch schon am 31. Mai 1591, so daß Baden-Hochberg an die Stelle seines Vaters vererbte. Die Mutter hatte sich schon Ende März durch Grafen Karl II. von Hohenzollern aus der Gefangenschaft entführen lassen und denselben am 13. Mai geheirathet. Die beiden Töchter Jacobs, Anna (geb. am 23. Juni 1585) und Jacobäa (geb. am 12. Juni 1589) blieben trotz Bemühungen der von J. ernannten Vormünder, des Herzogs Wilhelm und Maximilian von Baiern und jenes Grafen von Hohenzollern in der Gegend Ernst Friedrichs und des ihm folgenden Georg Friedrich und wurden katholisch erzogen. — Seinen Uebertritt hatte J. in einem Buche, mit dem Titel: „Vnser, von Gottes Genaden, Jacobs, Marggrafen zu Baden, Christliche, erhebliche vnd wol fundirte Notifen, warumb wir auß einigen Ursachen trib vnserß Gewissens . . . die Lutherische Lehr verlassen“ etc. Vo. katholischen Zeitgenossen wurde die Schrift als eine der vorzüglichsten Leistungen der Irrigkeit des Lutherthums gepriesen; ihre Gelehrsamkeit und Polemik ist selbstverständlich nicht dem Markgrafen, sondern dem Verfasser rechnen. In Bezug auf Geist und Charakter rühmt Pistorius den Markgrafen in zwei Leichenreden als Ausbund aller trefflichen Eigenschaften; alle Reden jener Zeit sind jedoch nur mit großer Vorsicht zu benutzen und bei die das in Anbetracht der Umstände, unter welchen sie entstanden sind, in der Person des Verfassers doppelt geboten. Alle späteren Charakteristiken sind indeß aus jenen Reden geschöpft, und anderweitige gleichzeitige Nachrichten liegen zu wenige vor, um ein Urtheil über Jacobs Persönlichkeit zu gewinnen. Ueber die Quellen siehe: Briefe und Acten zur Geschichte des dreißigjährigen Krieges IV, 30. Anm. 3. In demselben und im fünften Theile ist der Proceß wegen der Töchter Jacobs ausführlich behandelt; über die Verlobung vgl. Zeitschrift für deutsche Kulturgeschichte, 1874, 755.

Jacob (von Salza), Bischof von Breslau, 1. Septbr. 1520 bis 24. März 1539, ist als jüngster Sohn des Nicolaus von Salza, Erbherrn auf Schindorf und Lichtenau im Kreise Lauban, im August 1481 geboren. Als älterer Bruder Wigand dem Studium des kanonischen Rechts, wandte er sich dem weltlichen Rechts in Italien zu und wurde 1508 zu Ferrara Dozent.

Id nach seiner Rückkehr ins Vaterland wurde er 1510 von König Wladislaw von Böhmen zum Landeshauptmann des Fürstenthums Glogau ernannt. Er ist sich in dieser Würde über ein volles Jahrzehent lang, selbst über seine Wahl zum Bischof hinaus, verfolgen und scheint dabei auf allen Seiten, namentlich auch am Königshofe und bei der Stadt Breslau durch seine Geschäftsgewandtheit und sein gewinnendes Wesen eine große Beliebtheit erworben zu haben. Im Jahr 1519 begleitete er den böhmischen Gesandten Ladislaw von Sternberg auf den Reichstag nach Worms zur Kaiserwahl. In den geistlichen Stand soll er durch einer älteren Erzählung in Folge eines Unglücksfalles bei einem Turnier in Breslau 1511 getreten sein; er war 1520 noch Subdiacon. Außer einem vogauer Canonicat und einem andern am Kreuzstift zu Breslau erlangte er im Jahr 1516 die Würde des Scholasticus im Domkapitel zu Breslau, dem sein Vorgänger Wigand nachweisbar schon seit 1506 angehörte. Als der Bischof Johann V. Turzo am 2. August 1520 starb, wurde er noch nicht 40 Jahr alt. Am 1. September vom Kapitel zum Nachfolger gewählt und vom Papste Leo X. durch einigem Zögern zu Gunsten eines fürstlichen Mitbewerbers, des Markgrafen Johann Albrecht von Brandenburg, aus Rücksicht auf die entschlossene Haltung des Kapitels, das sich sein Wahlrecht nicht wollte verkümmern lassen, und auf die Intervention des Breslauer Rathes sowie des Oberstburggrafen von Prag, Heinrich Lew von Kosmital, am 24. Juli 1521 bestätigt. In die Zeit seiner bischöflichen Regierung fällt die Einführung der Reformation in Breslau und in größeren Theile Schlesiens. Als einsichtiger und wohlwollender Mann erkannte er die Unmöglichkeit, das in Verfall gerathene alte Kirchenwesen ohne Absecession an die neuen Ideen zu erhalten, er zeigte sich darin nachgiebiger als das Domkapitel. Bei den Neuerungen, die er nicht hindern konnte, suchte er wenigstens formell den Fortbestand seiner bischöflichen Autorität zu wahren und nicht zum offenen Bruche mit der alten Kirche kommen zu lassen. So war seine Haltung eine wesentlich vermittelnde. Er warnte wiederholt die Breslauer vor ihren Neuerungen, aber ebenso das Kapitel von feindseligen Schritten dagegen ab. Wenigstens die Anfänge der Reformation, die Einsetzung zweier der neuen Richtung huldigenden Geistlichen an den beiden Hauptkirchen durch den Rath, der bis dahin kein Patronatsrecht darüber gehabt hatte, erfolgten mit seiner Einwilligung. Er erklärte sich auch 1528 bereit, auf einer durch den Erzbischof von Gnesen berufenen Synode darauf anzutragen, daß die Communion unter beiderlei Gestalten und die Priesterehe bis auf ein künftiges Concil geduldet werden. Für den Fortbestand der alten Kirche in Schlesien, deren Einrichtungen er theilen er treu blieb, war diese seine Haltung nicht ungünstig. Indem sich, namentlich in Breslau, die Neuerungen auf friedlichem Wege und maßvoll vollzogen — die schlesischen Fürsten, wie zumal der Herzog Friedrich von Liegnitz, tritten zum Theil rücksichtsloser vor — gingen die beiden Richtungen in der Kirche nicht sofort unveröhnlich auseinander. Ohne Schroffheit und auffällige Gewaltthätigkeit führte sich die Reformation ein, während das Bisthum und die Hierarchie, gestützt durch den Besitz des Fürstenthums Neisse, erhalten blieb. Erst um die Mitte des Jahrhunderts trennten sich in Schlesien definitiv Katholicismus und Protestantismus. Nicht sowol einer Schwäche des Charakters als vielmehr der eigenthümlichen Lage zwischen der vorwärts drängenden Bevölkerung des Landes einschließlich seiner Fürstenhäuser und zwischen der der Reformation ablehnenden Haltung der Könige Ludwig und (seit 1527) Ferdinand von Böhmen und obersten Lehnsherrn, die andererseits aus politischen Rücksichten doch immer wieder die Nichtbeachtung ihrer Mandate sich gefallen ließen, und endlich der Rücksicht auf seine eigene fürstliche Stellung als Herr des Fürstenthums Neisse entsprang die vermittelnde Haltung des Bischofs J. Daß er eine persönliche

Neigung zu den lutherischen Lehren, denen sich die übrigen Salza's in Esten bald offen angeschlossen, gehabt habe, läßt sich nicht erweisen, amtlich hat er sich wiederholt dagegen aus; öffentlichen Discussionen, sobald sie erregt werden drohten, wußte er immer die Spitze abzubrechen, am liebsten griff er ihnen mit seiner Person aus dem Wege. Sein theologisches Interesse ist nicht eben tief gewesen zu sein, die gedruckt vorliegenden Capitelsachen erkennen, daß er in der Religionsache meistens die Initiative dem Capitul ließ. Wiederholt wurde dies bei ihm vorstellig, er möge sich dem König in der Hand nicht zu anderweitigen Diensten verpflichten, damit nicht die Angelegenheiten der Kirche dadurch zurückgesetzt würden. Offenbar hatte der König großes Vertrauen zu ihm, das beweist seine Ernennung zum obersten Landeshauptmann von Schlessien im J. 1536 nach dem Tode des Herzogs Karl von Münster. In dieser Stellung erwarb er sich den Ruf eines allezeit auf friedliche Einigkeit hinarbeitenden, weisen und wohlwollenden Regenten. Er starb am 24. August 1539 in seiner Residenz zu Reisse, die er nur selten zum Besuche der Hauptkirche in Breslau verließ. Der Rath letzterer Stadt gedachte dankbar als eines frommen, tugendhaften Fürsten, eines Liebhabers der Ehre eines Mannes von gutem Wandel, ja eines Vaters des Vaterlandes.

Ueber Jacob's Wahl zum Bischof vgl. G. Otto in der Zeitschrift Gesch. Schlesiens XI, 303, über f. Regierung vgl. die Capitelsachen Kastner, Archiv für die Gesch. des Bisth. Breslau I, die Aufsätze von Köstlin in der genannten Zeitschrift VI über Joh. Heß, endlich S. B. Gesch. von Breslau (Handschrift) und zerstreute Notizen.

Markgr.

Jacob, Herzog von Kurland, geb. den 28. October 1610, gest. 1. 1682. Die durch Gotthard Kettler begründete Dynastie der Herzoge von Kurland (s. d. Art. Kettler) hat früh danach gestrebt sich durch Verbindungen den Fürstenhäusern Deutschlands, über die ihr ursprünglich ebenbürtigen Geschlechter des Landes zu erheben. Durch Verschwägerung mit den Königen von Mecklenburg, Brandenburg und Pommern waren verwandtschaftliche Bande geknüpft, welche die politische Stellung des neuen Herzogthums sichern halfen, aber die Stürme des 17. Jahrhunderts schienen die Existenz desselben wie eine Frage zu stellen. Dem ersten Herzoge waren seine beiden Söhne Friedrich und Wilhelm in gemeinsamer Regierung gefolgt und durch einen vom König von Polen 1598 bestätigten Vertrag war die Form derselben festgesetzt worden. Gleich in den ersten Jahren kam es jedoch zu einem sich immer schärfer spitzenden Gegensatz zwischen den Herzogen und dem Adel. Das Streben nach Libertät einerseits und nach voller fürstlicher Souveränität andererseits führte zum Bruch. Der Adel suchte und fand Rückhalt bei Polen, das nur die Gelegenheit aufnahm, in die innern kurländischen Angelegenheiten zu greifen, und die Katastrophe erfolgte als der auswärts ererbte Erbprinz reizte heißblütige Herzog Wilhelm im J. 1615 die Führer der Opposition, die Gebrüder Molde, zu Mitau niederstoßen ließ. Eine Klage der Ritterschaft an Polen hatte zur Folge, daß eine polnische Commission mit dem Rechtsbeistand wider beide Herzoge betraut wurde; es folgte eine Verhandlung der Angelegenheit vor König und Senat und endlich vor vollem Reichstage. Da Wilhelm auf die an ihn ergangene Citation nicht erschien, wurde er in Abwesenheit verurtheilt und seines Herzogthums für verlustig erklärt, während Friedrich „aus lauter Gnaden“ (ex mera benignitate) in seiner Stellung verbleiben durfte. Nun sollte eine zweite Commission die Beschwerden der Ritterschaft prüfen und die kurländischen Verhältnisse definitiv regeln. Sie begann ihre Thätigkeit am 6. Jan. 1617 und trat so entschieden auf, daß Herzog B.

genöthigt sah den Bruder, der inzwischen bei Schweden eine Zuflucht gesucht hatte, fallen zu lassen und sich noch glücklich schätzen durfte, daß ihm gestattet werde, die Besitzungen desselben zu übernehmen. Vorzüglich aber dem Umstande, daß er die Uebertragung des Herzogthums Kurland — des Erbes seines Bruders, während Semgallen auf sein Theil gefallen war — daß er nach 17jähriger Ehe kinderlos geblieben war. Man dachte schon damals daran, das Herzogthum ganz dem polnischen Reiche einzuverleiben; durch Uebertragung desselben an Herzog Friedrich war der Plan zwar aufgeschoben aber nicht ausgegeben. Er hatte Herzog Wilhelm aus seiner Ehe mit Sophie, der Tochter Albrecht Friedrichs von Preußen, einen Sohn, J., in welchem Friedrich seinen Nachfolger sah, und so finden wir, daß er während der schweren Unglücksfälle, welche der dreißigjährige Krieg und der schwedisch-polnische Krieg über Kurland brachten, keinen Augenblick versäumt, um für die Restitution des Bruders und für die Nachfolge desselben im Herzogthum zu wirken. Durch große Zugeständnisse wurde bereits 1618 die Ritter- und Landschaft bewogen, für Herzog J. zu intercediren und seine Bemühungen 1621, 24 und 25 in Warschau zu wiederholen; König Sigismund III. verhielt sich jedoch ablehnend und auch die Fürsprache auswärtiger Regierungen blieb während seiner Regierung erfolglos, obgleich sowohl England, Frankreich, Brandenburg und Schweden durch ihre Botschafter am polnischen Hof für die Wiedereinsetzung Wilhelms und die Nachfolge Jacobs agirten. Erst als während des polnischen Interregnums die Macht in Händen der Radzivil stand, die von weiblicher Seite her dem kurländischen Herzogshause nahe verwandt waren, gelang es am 16. Juli 1632 von den polnischen Ständen die Zusagen zu erhalten. Sie versprachen auf dem nächsten Wahlreichte, bei dem künftig zu wählenden Könige sich um Aufhebung der Decrete zu bemühen, welche die Absetzung Herzog Wilhelms und die Enterbung seines Sohnes ausgesprochen. Wirklich erfolgte nun auch die Entscheidung. König Vladislaus IV. willigte in Uebereinstimmung mit dem Senat in die Restitution Herzog Wilhelms zu seinen früheren Ehren und Würden, hielt jedoch daran fest, daß die gesammte Verwaltung der Herzogthümer Kurland und Semgallen bei Herzog Friedrich bis zu dessen Tode bleiben sollte. Eine weitere rechtliche Bestätigung folgte im Juli 1633, als die Belehnungsurkunde für Friedrich und J. erlassen wurde und letzterem gestattet wurde, die Lehnsherrschaft mit anzufassen. Trotz alledem war die Gefahr nicht vorüber. Als der unter Frankreichs Vermittelung abgeschlossene Stuhmsdorfer Vertrag zwischen Polen und Schweden die Wiederherstellung Livlands für Polen höchst unwahrscheinlich gemacht hatte, suchte König Vladislaus seiner Familie durch die Erwerbung Kurlands eine Entschädigung zu schaffen. Sein Bruder Prinz Friedrich Casimir ging so weit, die kurländischen Stände mit Briefen anzufragen, in welchen er sie aufforderte um seine Succession im Herzogthum Kurland bei der Krone Polen zu petitioniren. Die Schreiben des Prinzen datiren vom 26. Januar 1638. Schon am 20. Juli desselben Jahres tritt Friedrich sein Herzogthum dem Neffen ab, und nachdem er einmal alle Hebel in Polen selbst angefaßt waren, und Prinz Casimir inzwischen in französische Gefangenschaft gerathen war, gelang es endlich ein feierliches Investiturdiplom für Herzog J. zu erhalten (18. Febr. 1639). Der letzte Preis der dafür gezahlt werden mußte, war das Versprechen Jacobs zwei katholische Kirchen, die eine in Goldingen, die andere in Mitau zu gründen und zu besorgen. Ein Jahr darauf starb der alte Herzog Wilhelm in der Propstei Sulow in Pommern, der Zufluchtsstätte, die ihm Herzog Bogislaw gewährt hatte. Herzog Friedrich folgte hochbetagt am 15. August 1642 dem jüngeren Bruder und nun konnte J., der seit 1639 thatsächlich die meisten Geschäfte leitete, selbständig die Zügel der Regierung ergreifen. Ueber die Jugend Herzog

Jacobs ist nur wenig mit Sicherheit festzustellen. Seine Mutter war nach seiner Geburt gestorben und der sechsjährige Knabe dem Vater insgefolgt. 1622 bezog er die Universität Rostock. Herzog Friedrich verpflichtete sich 4000 fl. jährlich zu seiner Erziehung beizusteuern und nahm ihn später Kindesstatt an. Namentlich innig scheint sein Verhältniß zu Elisabeth Dalena, der Gemahlin Friedrichs gewesen zu sein. Dann folgten Bildungsreisen in Frankreich, Italien und Deutschland und ein, wie es scheint, längerer Aufenthalt am brandenburgischen Hofe. Erst seit 1639 finden wir ihn dauernd in Kurland. Die Regierung konnte J. jedoch nicht ohne allerlei Weiterungen treiben. Eine polnische Einführungscommission berief die kurländischen Senatoren nach Mitau, hörte ihre Beschwerden an und vermochte den Herzog, dieselben unter nicht geringen Opfern zu beseitigen, da Ritter und Landschaft sich danach, am 27. Novbr. 1642, dazu bequemen, den Hulbigungsseid zu leisten. Nun war J. zwar unbestrittener Herr in seinem Lande, aber trostlos genug es in demselben aus. Auch hier war, wie in Preußen beim Regieren des Friedrich Wilhelms, das Land zertreten und zermalmt, auch hier wollte Frieden um jeden Preis, auch hier haberten die Stände und griffen bei Parteiverhältnissen lähmend in jede kräftige Lebensäußerung ein; dazu kam noch, daß Kurland noch ungleich mehr als Preußen unlösbar mit Polen verwachsen schien, fehlte die Verbindung mit dem deutschen Reiche, das einen Stützpunkt bei geplanten Absonderungen von Polen hätte gewähren können und der unter dem Bauerstand machte die Entwicklung einer kurländischen Kriegsmacht zur Unmöglichkeit. Nach den Anschauungen der Zeit gab nur der deutsche Name das Recht Waffen zu tragen und der Kofdienst des Adels war durch Privilegien und Verträge auf nur 200 Mann festgestellt. Daß aber der Herzog selbst nicht viel Truppen halte, dafür sorgte die polnische Eifersucht, die zu Wilhelms sogar so weit gegangen war, dem Herzoge das Halten von mehr als 600 Mann zu verbieten. Diese Verhältnisse sind es gewesen, die J. nöthigten, die Politik der Neutralität und des Friedens um jeden Preis zu verfolgen und seinen Unternehmungssinn auf anderen Gebieten das Feld zu suchen. So hat er denn bestrebt gewesen, seinem Lande möglichst bald Ruhe zu schaffen, indem er die polnisch-schwedischen Truppendurchzüge, welche der Ausgang des 30jährigen Krieges brachte, ließen sich nicht abwehren, aber schon 1647 erwirkte J. durch die Königin Christine die Zusage beständiger Neutralität und durch Vermittelung mit Louise Charlotte, der Schwester des großen Kurfürsten, 1646, war es gelungen, eine so einflußreiche Stellung zu gewinnen, daß namentlich seiner Vermittelung der Friedenscongreß zu Lübeck zwischen Polen und Schweden betrieben wurde. Welchen Werth man damals in Schweden auf seine Thätigkeit legte, läßt sich daraus ersehen, daß Christina im J. 1648 ihm und seiner Gemahlin das Herzogthum Jägerndorf zum Pathenpfennig schenkte. Die Erfüllung ließ sich jedoch nicht realisiren, da sie im Widerspruch mit den Bestimmungen des westfälischen Friedens stand und der große Kurfürst auf das entschiedenste jede Mitwirkung zu dieser Erwerbung verweigerte. So mußte J. irrtümlich gehofft haben, auf diesem Wege Reichsstand werden zu können, was Plan fallen lassen. Dagegen gelang es ihm, König Casimir von Polen, früheren Prätendenten auf Kurland, umzustimmen. Er stellte ihm 1000 Mann beworbener Truppen zum Kosakenkriege und gewann dafür in dem 1654 ausbrechenden russischen Kriege die Neutralität. Von dieser Seite gesichert, wurde seine Thätigkeit um so schwieriger, als 1654 Königin Christine abdankte und der rücksichtsloser Herrscher wie Karl X. Gustav den schwedischen Thron bestieg, entschlossen sich zum Herrn der Ostsee „der Mutter aller Commercen“ zu machen, wollte er zunächst Polen zur definitiven Abtretung Livlands und

er dort bis nach Dänemark hin sollte ein Kranz schwedischer Vasallenstaaten das baltische Meer umgeben. Es scheint von vornherein in seinen Absichten gewesen zu haben, das kleine, aber durch den gewaltigen Aufschwung seiner Macht wichtige Herzogthum Kurland sich lehnspflichtig zu machen. Finden wir gerade um diese Zeit auf den kurländischen Schiffswerften besonders rege Thätigkeit, so daß sich J. erbot, dem Papste Innocenz X. eine Kriegsflotte von nicht weniger als 40 Schiffen zu einem nicht näher bezeichneten Unternehmen gegen gehörige Vergütung zur Verfügung zu stellen. J. suchte auch von Schweden einen Neutralitätsvertrag zu erlangen; Polen gab seine Genehmigung, Karl Gustav aber hielt ihn hin und erst 1656 wurde ein Vertrag abgeschlossen, demzufolge Polen und Schweden freien Durchzug durch das neutrale Kurland haben sollten. Man bewunderte damals allgemein die geschickte Politik des Herzogs; in Wirklichkeit war der Erfolg nur ein scheinbarer. J. hatte die Mittel nicht, sich vor einer Gewaltthat zu schützen, da die polnisch-schwedische Forderung ihm, der in aller Herren Länder für andere Potentaten Truppen warb und großartige Waffenfabriken im eigenen Lande hatte, nicht gestattete, in Kurland mehr an Truppen zu concentriren als zur allernothdürftigsten Besetzung der wenigen festen Punkte erforderlich war. Als nach der Schlacht bei Warschau Karl Gustav mit der directen Aufforderung an den Herzog herantrat, dem Beispiel Friedrich Wilhelms folgend, Kurland von ihm zu Lehen zu nehmen, lehnte J. ab und ersuchte um Erneuerung der Neutralitätsverträge. Die Bitte wurde nicht geradezu abgelehnt, aber das Land hatte schwer unter der Kriegsnoth zu leiden. Graf Löwenhaupt rückte 1656 in Kurland ein; Goldingen ward ausplündert, willkürliche Erhebungen an Proviant und Mannschaft erfolgten und auch polnischerseits kannte man nur wenig Schonung. Das Schlimmste aber stand noch bevor. Als Dänemark, der Kaiser, Rußland und Polen sich gegen Schweden zusammenthaten, der große Kurfürst im Vertrage zu Wehlau von Schweden abfiel, glaubte Karl Gustav keinerlei Rücksichten mehr nehmen zu müssen. Während der kurländische Gesandte G. von Firds in Schweden über den Abschluß einer perpetuellen Neutralität verhandelte und scheinbar beruhigende Versicherungen erhielt, war der schwedische Feldmarschall, Graf Douglas, incognito und beordert worden, sich des Herzogs und seiner Lande zu bemächtigen. Karl Gustav hat später erklärt, J. habe die Neutralität nicht unparteiisch gehalten, namentlich aber seine Gemahlin auf einer Zusammenkunft zu Königsberg, den Kurfürsten, ihren Bruder, zum Abfall von Schweden getrieben. Wie dem auch sein mag, Douglas hat seinen Auftrag mit einer unerhörten Perfädie ausgeführt. Im August 1658 überschreitet er unter den friedlichsten Versicherungen die kurländische Grenze, am 19. September schließt er einen feierlichen Vertrag, in welchem er Sicherheit „vor allen feindseligen Attentaten“ verspricht und am 30. September überfällt er den Herzog in seiner Residenz Mitau, nimmt ihn mit seiner Familie gefangen und führt ihn gewaltsam erst nach Riga, darauf in etwaigen Befreiungsversuchen vorzubeugen, nach Zwangorod, an die äußerste Grenze des schwedischen Estland. Es folgten für Kurland schlimme Zeiten; das ganze Land fiel in die Hand der Schweden, die mit Polen und Brandenburg um den Besitz desselben rangen und erst der Friede von Oliva brachte Erlösung. Friedrich Wilhelm hatte seiner Schwester „bei seinem fürstlichen Wort“ versprochen nicht Frieden zu schließen, ehe Kurland ihrem Hause wieder erstattet sei. Er hielt Wort und nach zweijährigem Exil am 8. Juli 1660 konnte J. sein ruiniertes Land wieder zurückerlangen. Weder Polen noch Schweden waren geneigt gewesen, es auszuliefern. Die Festigkeit des großen Kurfürsten, die mächtige Fürsprache Ludwigs XIV. und nicht zum kleinsten Theil die Geschicklichkeit des herzoglichen Kanzlers Fölkersahmb entschieden schließlich zu Jacobs

Gunsten. In den politischen Verhältnissen Europa's hatte das Sinken Schwedenmacht nach dem im Februar 1660 erfolgten Tode Karl Gustavs günstige Wendung hervorgebracht. Auch vermochten die rasch einander ablösenden Herrscher auf dem polnischen Throne: Johann Casimir, Michael und Johann III. den Plänen des klugen Herzogs nicht entgegen zu treten. Man ließ ihn im Ganzen unbeengt seines Weges gehen. So gelang es ihm trotz lebhafter Gegenwirkung von Seiten der katholischen Geistlichkeit, durch die sogenannte tenische Transaction, dies Stift wieder mit Kurland zu verbinden und im Jahr 1680 auch vom polnischen Reichstage die Bestätigung aller früheren Einigungen zu erlangen. Man war von katholischer Seite um so mehr gegen den Herzog bittend, als seine oben erwähnten Beziehungen zum päpstlichen Thron die Meinung auf seinen Uebertritt zur römischen Kirche genährt hatten. Nach dem Frieden von Oliva trat freilich klar zu Tage, daß daran nicht zu denken war. Die Idee wurde aber von römischer Seite nicht aufgegeben, und als der Sohn des Herzogs, Friedrich Casimir, sich 1669 in Frankreich aufhielt, trugen Conversionsversuche so energisch an ihn heran, daß der große Kurfürst veranlaßt sah, seiner Schwester, der Herzogin Louise Charlotte darüber zu schreiben, sie möge ihren Sohn aus Frankreich zurückkommen lassen, „da ich wisse Nachrichten habe, daß er zu der catholischen Kirche incliniret“. Da jedoch denn auch, und als bald darauf bekannt wurde, daß die Generalstaaten der Prinz von Oranien wegen Vermählung mit einer kurländischen Prinzessin verhandeln, erfolgte ein förmlicher Protest des päpstlichen Nuntius gegen die Investitur Herzog Jacobs mit den Bisthümern Kurland (sic!) und Pommern. Das Heirathsproject zerbrach sich und der päpstliche Protest blieb ohne Wirkung, wol aber trat nun J. in enge Beziehungen zu den Niederlanden. Genauso darin der Politik gefolgt, die gleichzeitig der große Kurfürst verfolgte, wie überhaupt beide Herrscher, soweit es die verschiedene politische Stellung der Staaten erlaubte, seit 1660 denselben Weg gehen. J. hatte, seit ihm Oheim Herzog Friedrich am Regiment theilnehmen ließ, zu den Mächten Westens in möglichst nahe Beziehungen zu treten gestrebt. Die alte Freundschaft zwischen den Stuarts und den Herzögen von Kurland war aufrecht erhalten worden. Während Karl I. mit dem Parlamente in Krieg lag, hatte ihn mit allerlei Kriegsmaterial unterstützt. Später machte die Königin Henriette von Frankreich aus die Vermittlerin. Nach der Hinrichtung Karls unterstützte J. in derselben Weise den Prätendenten und späteren König Karl II., der im J. 1650 den Empfang von 6 Schiffen bezeugt und um die schnellere Ausrüstung von weiteren 3 Kriegsschiffen bittet. Wir erinnern hier daran, daß der große Kurfürst ein entschiedener Gönner der vertriebenen Stuarts gewesen ist und daß die Allianz, die 1660 zwischen ihm und Karl II. geschlossen wurde, nothwendig auch Kurland zu Gute kommen mußte. Diesen Dingen hatte J. danken, daß er von englischer wie von holländischer Seite in den Frieden von Breda mit eingeschlossen wurde. In ähnlicher Weise hatte sich J. während des spanischen Krieges und während des spanischen Krieges, um Frankreich vermerkt gemacht. Die darauf basirten guten Beziehungen zwischen Frankreich und Kurland wurden vorübergehend unterbrochen, als es zum französisch-holländischen Kriege kam. Herzog J. schloß 1672 eine Kapitulation mit den Generalstaaten ab, derzufolge er sich verpflichtete, ein Regiment Reiter und ein Regiment Infanterie unter Anführung des Prinzen Friedrich Casimir ins Feld zu stellen. Nicht unwesentlicher Weise haben die kurländischen Truppen am Kriege theilgenommen. Sie waren es, welche die Münsterischen Truppen aus der Schanze warfen und Ostfriesland säuberten und Friedrich Casimir blieb im J. 1672 auch nachdem der Kurfürst den Frieden von Breda geschlossen hatte. Erst

erungsantritt Johann Sobieski's nöthigte ihn heimzukehren. Als dann
 Frankreich sich durch Wegnahme kurländischer Schiffe rächte, desavouirte
 Herzog seinen Sohn Ludwig XIV. und Karl II. gegenüber, erreichte aber
 all seiner Bemühungen die gewünschte Entschädigung an Geld oder Land
 nicht. Die schlimmen Beziehungen zwischen Brandenburg und Frankreich mochten
 zu beitragen. Ueberhaupt hat die Stellung Jakobs zu seinem großen Schwager
 Kurland auch manchen Schaden zur Folge gehabt. Kurland war die Heer-
 straße von Livland nach Preußen, welche sowohl Schweden als Brandenburg,
 nöthig benutzten. So gereichte der schwedische Durchzug im J. 1678 dem
 Herzogthum zu nicht geringem Abbruch. Sehr bedeutende Vortheile wußte J.
 dem Lande durch seine großartigen mercantilen und industriellen Unterneh-
 mungen zu schaffen. Gleich zu Anfang seiner Regierung hat er mit fast allen
 fahrenden Mächten Handelsverträge geschlossen. In England bot die aus-
 gehende Rente Herzog Wilhelms den äußeren Anlaß Handelsvortheile zu er-
 zielen; mit Frankreich schloß er 1643 einen Vertrag, der ihm neben freier
 Schifffahrt sogar gestattete, in Frankreich Grundbesitz zu erwerben; von Däne-
 mark hatte er Eisenwerke in Norwegen gekauft, von Schweden Güter in Pom-
 ern. In Holland hatte er seit 1641 ständige Agenten für die Seehandlung,
 in Spanien verhandelte er um die Erwerbung der Insel Trinidad, in
 Italien hatte er mit Venedig und dem Papste Handelsverbindungen angeknüpft.
 Am bekanntesten sind seine Colonien in Amerika und Afrika. Hier hatte er von
 einem einheimischen Könige Besitzungen in Gambia und die St. Andreasinsel er-
 worben, in Amerika vom Grafen Warvil die Insel Tabago gekauft. Im Jahr
 1654 besetzten jedoch holländische Kaufleute einen Theil der Insel und als 1658
 in schwedische Gefangenschaft gerieth, überrumpelten sie das in Tabago er-
 baute kurländische Fort und machten sich zu Herren der Insel. 1659 besetzten
 auch Gambia, lieferten es jedoch im folgenden Jahr den Kurländern wieder
 zurück. Die zeitweilige Bewältigung dieser Besitzung durch die Holländer wurde
 er 1661 von den Engländern zum Vorwande genommen, sich ihrer zu be-
 mächtigen. Drei Jahre darauf, am 17. Novbr. 1664, trat J. die gambischen
 Besitzungen definitiv an England ab und erhielt dafür Tabago unter englischem
 Protectorat zurück. Der Vertrag brachte jedoch dem Herzog mehr Aerger und
 Sorgen als Nutzen, da er erst 1681 wieder auf sehr kurze Zeit in den Besitz der
 Insel gelangte. Dagegen wurde die Gambiafahrt von ihm, wenn auch mit einigen
 Unterbrechungen, bis in die achtziger Jahre fortgeführt. Schwunghaft wurde der Wal-
 fischfang und zwar in der Nähe von Island vom Herzoge betrieben, der hier wie
 überall selbst Unternehmer ist. Das gilt auch von seinen industriellen Unternehmungen.
 Neben der Tapeten-, Papier- und Tuchfabrikation, der Indigofärberei und der
 Fertigung von Glas- und Thonwaaren, brachte ihm namentlich die Bereitung
 von Kriegsmaterial jeder Art reichen Ertrag. In Angern, Lutringen, Baldohn
 und Schrunden waren seine Eisenraffinerien, in Lutum, Eichendorf und Schloß
 Wepferhammer und Messingwerke. Ueberall an geeigneten Orten waren Kohlen-
 und Aschenbrennereien, letztere zur Versorgung seiner Glashütten angelegt. In
 Lindau und Goldingen wurde der Schiffsbau im größten Maßstabe gepflegt
 und der Herzog konnte sich mit Recht rühmen, daß seine Schiffe die Erzeugnisse
 aller Fabriken in alle Welt verführten. Raslos verfolgte er selbst die jewei-
 ligen Conjunctionen des Weltmarktes, ohne dabei die Hebung der Landwirtschaft
 seinen reichen Domänen zu vernachlässigen. So hat er durch Fleiß und
 Unternehmungssinn in Kurland einen vorher und nachher unerhörten Wohlstand
 hervorgerufen, der das kleine Land zu einer bedeutenden Rolle für die Zukunft
 bestimmen schien. Mitunter gehen seine Pläne in das Fantastische, aber be-
 wundernswürdig ist die Fähigkeit, mit welcher er einmal gefaßte Entschlüsse

bis ans Ende verfolgt. Seine Regierungsthätigkeit ist die eines sorgsam sichthigen Hausvaters, der seinen Erben für kommende böse Tage sein Haus geordnet und befestigt hinterlassen will. Er hatte seinem Nachfolger gute Beziehungen zu allen Staaten Europa's verschafft. Sein Schatz war gefüllt, Land in blühendem Zustande, der Eigenwille des stolzen kurländischen während der 43jährigen Regierung des alten Herzogs, wie es schien, gelassen. Geling es seinem Nachfolger mit diesem Material eine Kriegsmacht erringen, so konnte Kurland der Zukunft vertrauensvoll entgegenblicken. Am 3. am Neujahrstage 1682 starb, hinterließ er in Friedrich Casimir einen Nachfolger, der in äußerem Prunk, nicht in politischer Bedeutung seine Befehle ausfand und rasch verschwendete, was die sparsame Regierung Jacobs eingewahrt hatte. Da Friedrich Casimir zu allem Unglück kurz vor Ausbruch des nordischen Krieges mit Hinterlassung eines unmündigen Sohnes starb, brauchten die Fürsten des 18. Jahrhunderts über ein fast wehrloses Land her. Es konnte man sich die Frage der Zeit sein, wann es seinen Nachbarn zur Beute fallen werde.

S. über die Litteratur Winkelmann, Bibliotheca Livoniae historica. Schieman, Das Urkundenmaterial des herzoglichen Archivs zu Mecklenburg. Schieman, Geschichte Herzog Jacobs.

Jacob I., Kurfürst von Trier, 1439–56, aus dem freiherrlichen Geschlecht von Sirt, wurde bereits nach dem Tode des Erzbischofs Ottobon (Ziegenhain) im J. 1430 von einem Theile des Domcapitels zum Erzbischof gewählt, während der andere den Kölner Domdechanten Ulrich von Wied zum Nachfolger Otto's erkor. Als aber Papst Martin V. die Wahlhandlung cassirte und den greisen Bischof von Speyer, Raban von Speyer, als Erzbischof von Trier einsetzte, verzichtete J. gegen eine namhafte Schadigung zu Gunsten seines Gegners Ulrich, der nach nochmaliger einstimmiger Wahl durch das Domcapitel sich noch sechs Jahre hindurch hartnäckig Raban behauptete. J. von Sirt aber gab die Hoffnung, den erzbischöflichen Stuhl von Trier zu besteigen, keineswegs auf. Durch beträchtliche Geldsummen, die sich auf die Gesamtsumme von nahezu 100,000 Gulden belaufen sollten, machte er sich den Erzbischof Raban so geneigt, daß dieser, als die Lasten seines Amtes nicht mehr gewachsen fühlte, ihn, der bis dahin notarius des römischen Stuhls, Canonicus und Scholaster zu Trier und propst zu Würzburg gewesen, zum Coadjutor annahm und zu seinem Nachfolger ausersah. Am 10. April 1439 leistete J. den Eid als Coadjutor und unter dem 17. desselben Monats entließ Raban die erzbischöflichen Beamten Unterthanen ihrer Eidespflicht gegen ihn und wies sie zum Gehorsam gegen den, dem er am gleichen Tage die Einkünfte aus dem Erzbistum bis auf den vom Domcapitel verschriebenen und vorbehaltenen überließ. Diese Leistung zu Gunsten Jacobs erhielt unterm 19. Mai die päpstliche Bestätigung. Raban zog sich nach Speyer ins Privatleben zurück und starb hier am 1. November 1439. Schon am 30. August desselben Jahres hatte die Weihe zum Erzbischof in der Capelle des großen Thurms der seiner Familie gehörigen Burg Meynsberg bei Sirt, da die im ganzen Erzbistum herrschende Pest an anderen Ort als ungeeignet dazu erscheinen ließ, stattgefunden. Dem Erzbischof nahmen sehr bald die politischen Handel und die kirchlichen Angelegenheiten seiner Zeit in Anspruch. Zunächst wohnte er der mit Rücksicht auf das Concilium dem Papste Eugen IV. und dem Baseler Concil noch andauernde Schismagisch geschriebenen Kurfürstenversammlung zu Frankfurt a. M. bei, auf der am 11. Novbr. 1439 zu einer Erneuerung des früheren Kurvereins vom 21. Novbr. 1438 kam, und schloß am 13. Novbr. mit den Erzbischöfen Dietrich von Mainz Bündnisse auf Lebenszeit. Sodann vereinigte

den beiden anderen geistlichen Kurfürsten unterm 20. December zu Lahn- zur Herbeiführung einer einstimmigen Wahl eines neuen römischen Königs, welcher der Tag auf den 28. Januar 1440 zu Frankfurt a/M. angesetzt

Die Wahl kam hier am 2. Februar zu Stande und fiel auf Friedrich Oesterreich. Auf demselben Reichstage schloß Erzbischof J. ein Bündniß Herzog Wilhelm von Sachsen behufs Durchführung der Erbansprüche dessen auf das Herzogthum Luxemburg, welche jedoch nicht gelang. Im Januar 1441 wohnte J. von Trier dem Reichstage in Mainz bei und hier kam ihm unterm 11. des Monats auf Grund einer Einigung mit dem Erzbischofe von Mainz die Aufsicht und Verwaltung der Kanzlei König Friedrichs zu tragen; im Juli desselben Jahres weilte J. in Wien und Neustadt, um Aufträge der Kurfürsten mit dem Könige wegen der Krönung zu unterhandeln und leistete am 31. Juli zu Neustadt den Eid als Reichskanzler. Im folgenden Jahre theilte er sich an dem Reichstage König Friedrichs in Frankfurt und am 17. Juni an dessen Krönung zu Aachen. Zerwürfnisse zwischen dem Erzbischofe und der Stadt Trier beendigte J. durch die Verleihung eines Statuts vom 2. Januar 1443, welches der Bürgerschaft einen größeren Theil an der städtischen Verwaltung einräumte. In dankbarer Anerkennung der Huld bereitete die Stadt dem Erzbischofe einen jubelvollen Einzug, als er am 13. April von einer Reise nach Koblenz nach Trier zurückkehrte. Um das Land vor den drohenden Verheerungen durch die Armagnacs zu schützen, schloß J. ein Bündniß mit König Karl VII. von Frankreich zu beiderseitigem Besatze ihrer Besitzungen unterm 13. Februar 1444, als jedoch die Armagnacs nach der Besiegung der Schweizer bei St. Jakob am 26. August 1444 an den Rhein zurückkehrten und dort aufs furchtbarste hausten, in Folge dessen den Herzogen bereits vom Reichstage zu Nürnberg aus im September mit einem Heere gedroht wurde, brachen J. von Trier und Dietrich von Köln nebst Herzoge Albert von Oesterreich u. A. am 15. November vom Reichstage Speyer nach Straßburg auf, um mit dem dortigen Rathe wegen einer zu suchenden Vermittlung zu verhandeln. Ihre Absicht wurde jedoch durch die Ablehnung des Rathes vereitelt und sie kehrten unverrichteter Sache nach Speyer zurück. Inzwischen hatte die Unzufriedenheit des Papstes Eugen IV. mit der ablehnenden Haltung, welche die Erzbischöfe von Trier und Köln ihm und dem Concil gegenüber beobachteten, einen so hohen Grad erreicht, daß er sich ihnen gegenüber fühlte, einen schweren Schlag gegen sie zu führen. Er beauftragte durch seinen Schreibens vom 8. Februar 1445 die Bischöfe von Tournay und Arras, dem er ihnen die Bulle überschickte, durch welche Bischof Johann von Cambray zum Erzbischof von Trier ernannt wurde, von demselben den Treueid entgegenzunehmen und ihn seines bisherigen Bisthums zu entheben, unter demselben Tage aber schrieb er dem Bischofe von Utrecht, daß er die Erzbischöfe von Köln und Trier, Dietrich von Mörs und J. von Sira, als Häretiker und schismatischer ihrer Bisthümer entsetzt und diese dem Abt von Cleve und dem Erzbischofe Johann von Cambray übergeben habe. Auch dem General der Augustiner-Eremiten übersandte der Papst die Absetzungsbullen, befahl ihm die Veröffentlichung derselben und benachrichtigte ihn von den anderweitigen Erregungen. Der fühne Schritt des Papstes hatte aber nicht die gewünschte Wirkung, da die deutschen Kurfürsten für ihre angegriffenen und schwer bedrängten Standesgenossen eintraten. Sie erklärten auf einer im März zu Frankfurt a/M. abgehaltenen Versammlung: wenn der Papst die Absetzung der deutschen Kurfürsten nicht widerrufe, wenn er das in Rücksicht der oft zu haltenden Concilien erlassene Decret des Constanzer Concils (alle 10 Jahre ein Concil halten) nicht annehme, wenn er der deutschen Nation nicht hinreichende

bis ans Ende verfolgt. Der
sichtigen Hausvaters, der sein
geordnet und befestigt blüht
ziehungen zu allen Staaten
Land in blühendem Zustand
während der 43jährigen Regie-
den. Gelang es seinem Nach-
erringen, so konnte Kurland
J. am Neujahrstage 1682
folger, der in äußerem Prunk
sand und rasch verschwunden
hatte. Da Friedrich Casimir
Krieges mit Hinterlassung
des 18. Jahrhunderts aber
Frage der Zeit sein, wann er

S. über die Litteratur

Schiemann, Das Urkun-

Geschichte Herzog Jakobs.

Jacob I., Kurfürst von
schlechte von Sird, wurde
Ziegenhain) im J. 1430
gewählt, während der ande-
scheid zum Nachfolger. Die
Wahlhandlung cassirte und
setzt, als Erzbischof von
schädigung zu Gunsten seiner
Wahl durch das Domcapitel
Raban behauptete. J. von
Stuhl von Trier zu bestim-
die sich auf die Gesamtheit
sollen, machte er sich den
den Lasten seines Amtes als
notarius des römischen St.
propst zu Würzburg gewor-
außer sah. Am 10. April
unter dem 17. desselben
Unterthanen ihrer Eidesge-
an, dem er am gleichen
vom Domcapitel verschul-
leistung zu Gunsten Jacob
Raban zog sich nach Spe-
vember 1439. Schon am
zum Erzbischofe in der Cu-
Burg Meynsberg bei Str.
anderen Ort als ungetreue
Erzbischof nahmen sehr
seiner Zeit in Anspruch.
dem Papste Eugen IV. an-
geschriebenen Kurfürstenver-
11. Novbr. 1439 zu einer
1438 kam, und schloß am
und Dietrich von Mainz

am 5. März 1503 gewählt. Er leistete den vom Papste Julius II. vorgeordneten Eid am 2. April 1505 und empfing von Kaiser Maximilian auf Reichstage zu Hagenau am 9. April die Belehnung. Unter dem 11. November 1503 hatte J. mit den übrigen drei rheinischen Kurfürsten einen Verein zur Beförderung des Handels auf dem Rheine, namentlich zur Verhütung der Errichtung neuer Zollstätten geschlossen. Im Juli 1505 nahm er an dem zu Regensburg gehaltenen Reichstage Theil, auf welchem die Streitigkeiten wegen des Erbfolgers von Bayern geschlichtet, die Wiederherstellung des Reichskammergerichts in Speyer und der zu Worms abgeschlossene Landfriede erneuert wurden. Seine Thätigkeiten mit der Stadt Trier über Münzangelegenheiten legte er durch im J. 1506 geschlossene Verträge bei. Zu Anfang des J. 1511 begab sich auf Ersuchen des Kaisers nach Köln, um in dem zwischen dem Rathe der Bürgerschaft dieser Stadt ausgebrochenen Zwiste zu vermitteln, erkrankte hier selbst und starb am 27. April genannten Jahres. Nach einer unläugten Sage wäre Jacobs Tod die Folge von Mißhandlungen von Seiten Koblenzer Kürschnermeisters gewesen, mit dessen Tochter er in einem Liebesverhältnisse gestanden haben soll.

Gesta Trevirorum ed. Wytenbach et Müller, vol. II, cap. 282, Aug. revir. 1838. — Leonardy, Geschichte des trierischen Landes und Volkes, Trier und Saarlouis 1870.

Endrulat.

Jacob III., Kurfürst von Trier, 1567—81, Herr von Elz, wurde vom Trierer Domcapitel nach vorausgegangener Vorberathung auf dem Schlosse Wadstein in Wittlich am 7. April 1567 zu Koblenz erwählt, da die Hauptstadt Trier sich seit 1559 im Aufstand gegen die erzbischöfliche Gewalt befand. Pius V. bestätigte den Gewählten, der bereits im J. 1550 die Priesterseize erhalten hatte und zur Zeit seiner Wahl Dechant war, und verlieh ihm das Pallium, Kaiser Maximilian II. belehnte ihn mit den Regalien und die Erzdiocese, die einzige Stadt Trier ausgenommen, begrüßte ihn mit lauter Bewilligung. J. fand das Erzstift tief verschuldet und in völliger Zerrüttung. Allen Seiten war die neue Glaubenslehre eingedrungen. Ihr entgegenzuwirken, setzte er als eine seiner Hauptaufgaben auf. Seine erste Maßregel in diesem Sinne bestand darin, daß er am 23. Juni 1567 den Rector des Jesuitencollegs zu Trier, Hermann Thraeus, mit Räten und Soldaten nach Elz schickte, woselbst der Lehensmann Graf Wittgenstein einen protestantischen Prediger eingeführt hatte, entsandte und die Anhänger der Reformation mit Gewalt vertreiben ließ. Im folgenden Jahre schritt er zur Anwendung von Gewalt gegen die Hauptstadt Trier, die sich unter seinem Vorgänger Johann VI. im Kampfe für ihre Reichsunmittelbarkeit und die Freiheit der Religionsübung befunden hatte. Unter dem Oberbefehl des Anton v. Elz, zuvor Reiterhauptmann in Diensten des Königs von Frankreich, eines Neffen des Erzbischofs, begannen die Feindseligkeiten gegen die Stadt zu Anfang Juni 1568, wurden nach zweimonatlicher, ergebnisloser Dauer auf Befehl des Kaisers eingestellt. Der Volkszorn hat den Charakter der stattgehabten Kämpfe zur Sache durch den Spottnamen des Bohnenkrieges bezeichnet. Am 15. August J. unter dem Geleite des Reichsherolds und der Abgeordneten der Kurten seinen Einzug in die Hauptstadt und sofort begannen die Sühne- und Gleichverhandlungen, die, von erzbischöflicher Seite hauptsächlich durch den Alexander Jacob Wimpheling, von städtischer durch den Stadtsyndicus Wilhelm Ander, geführt, fürs erste zu keinem Abschlusse gediehen. Erst 1580 wurde der verwickelte Proceß zwischen Erzbischof und Stadt durch kaiserlichen Schiedsrichter und zwar zu Ungunsten der letzteren beendet. Im Frühjahr 1569 besaß J. eine Provinzialkirchenversammlung nach Trier und ließ sich am 17. April

Zwei Tage nachher verkündigte er einige Absichten von Trient, z. B. die auf Abschaffung der heiligen Kirchen- und Klosterzucht bezüglichen. Zur Beiziehung des Concils in dieser Beziehung bediente sich der Kaiser das Erzstift zu besetzen ließ. Wie feindselig er den Abte, geht auch daraus hervor, daß er seinen Anhängern, die noch verdächtig waren, Anhänger zu sein. Im Juli 1570 nahm J. an dem Reichstage hier den kaiserlichen Auftrag, die Kaiserin die Erzherzogin Elisabeth, nach Frankreich zu begleiten desselben Jahres aus. Im J. 1573 kam er am 16. Februar nach Koblenz zusammenberufung der Steuern behufs Tilgung der auf die Ritterchaft zu beschließen. Die Ritterschaft leistete, die sie dem Reiche leiste, die Summen sich, zu den aufgelegten Summen in Folge davon auf den Rath der beiden Stände der Ritterchaft, dem Erzstifte, dem Kaiser zu zahlen, dauere, kein Schuldner die Ritterchaft im J. 1577 einen Proceß gegen die Ritterchaft auch die nachfolgenden Generationen erlebten, einen großen Erfolg hatte, indem ihm vom Papste ein Schreiben mit dem Erzstifte p. September 1576, nach dem Tode des Abtes, nach dem Tode des Abtes, unter dem 18. März 1577, mit großem Pompe seine neue, den neuen Namen der Kaiserstadt genöß J. nicht im Palaste zu sein, als Regenten nur Lob für Wiederherstellung der Ordnung und Sparsamkeit, ohne Bedrückung seiner Untertanen des Schulwesens ist.

aß
Große
Coadjutor
war.
11. S.
Domcaplan
Johann
ein Sch
dienstete
Nachfolger
und von
Pfalzgrafen

ant, weiß auch nicht die geringste Nachricht über die persönlichen Verhältnisse des Buchdruckers anzuführen und beschränkt sich bei der Aufzählung seiner Werke auf die Worte S. 191—92 „Bonas literas Daventriae circa hoc tempus pro virili promovebat insignis Typographus Jacobus de Breda“. Und wenigstens hat es der verdienstvolle Bibliograph und Bibliothekar zu Deventer, Deboer (s. die Quellen) vermocht, sich über den äußeren Lebensgang unseres Druckers zu äußern. Aus Breda, einer Stadt und Festung der jetzigen holländischen Provinz Nordbrabant (in einigen seiner Drucke nennt er sich auch de Eyda) gebürtig, erscheint die Thätigkeit seiner Presse zu Deventer, wenn nicht vorher und später, so doch bestimmt zwischen 1480—1518, woselbst 1493 *Gemma vocabulorum* am Ende) „in mercuriali oppido Daventriensi loco famosissimo . . . in domo angulari plateae pollis (polstrate) juxta scholas“ und *Lerkhof naaste scholen*“, seine Officin sich befunden hatte. Seine typographische Marke aus den Jahren 1493, 1496 und 1508, die später auch der Zwerpensche Buchdrucker Godofr. de Baet mit einer kleinen Abänderung und nach später Dym. Petri van Os zu Zwoll adoptierte (Holtrop, Mon. typogr. Pays-bas, pl. 68, c. 1) war: Die vier Evangelisten. Nach dem J. 1518 verschwindet sein Name aus der Buchdrucker Geschichte. Seine anonymen Drucke sind leicht erkenntlich durch die Figuren und Verzierungen in der Gestalt eines Kernes, welche bei seinen zwei ersten Büchern seinen Unterschriften beigegeben sind, weil sie sich nur bei diesem Drucker finden und ebenso dient die Vignette, mit welcher er die erste Seite seiner meisten Erzeugnisse verziert hat, zur Erinnerung seines Eigenthums, auch wenn er seinen Namen nicht unterzeichnet hat. Neben den gleichzeitigen Druckern Deventers: Theob. de Borne, den beiden Passaet, Wesselus, Zuiselus u. a. zählt J. zu den thätigsten seiner Kunst und man kennt jetzt gegen 50 Werke, worunter jedoch nur drei holländische, deren Druck er zum Theil in wiederholten Ausgaben besorgt hat. Seine ersten Erzeugnisse sind mit Typen Richards Passaet (holländisch: Passroed, Passroet) gedruckt, der, aus Köln gebürtig, zuerst die Buchdruckerkunst zu Deventer einführte und dieselbe dort 34 Jahre, 1477—1500 ausübte (vgl. den Art.) und für den Druck seines Boëtius 1489 verwendete er vier verschiedene Typengattungen, von welchen drei auch in Aeneas Sylvius de Fortuna und eine in Alani Doctrinale altum sich befinden; dagegen gebrauchte er in seinen „Epistelen en Evangelien“ 1493 Charaktere des Formschneiders Henric die Lettersnider. Unter den Jacob'schen Büchern zeichnen sich aus: „Esopus moralisatus cum bono commento“ (c. 1480), 10. Kal. Aug.; 1495, 1500, 1502; die Sprichwörterammlung: „Proverbia seriosa in Theutonico primo, deinde in Latino sibi avicem consonantia . . .“, zwar ohne Ort, Jahr und Name des Druckers, jedoch nach den Untersuchungen holländischer und belgischer Bibliographen unweifelhaft aus der Presse des J. und um das J. 1486 gedruckt; „M. Tullii Ciceronis officia“ (c. 1486); „Sequentie et hymnie p. tot. annum“ 1490, 92, vgl. hierzu Bartsch, Die latein. Sequenzen des Mittelalters, Rostock 1868; „Gemma vocabulorum“, 1493; „Ars epistolandi“, 1494, ultima Julii, welches Buch auch dadurch Interesse hat, weil dessen Verfasser, Franc. Niger, Venet. doctor, dasselbe einem Deutschen, Jakob Gerold Styr Knittelfeldensi, der um dieselbe Zeit in Padua als moderator Patavini Gymnasii lebte, dedicirt hat; „Faceti docens mor. hom. praecl. utiles“, 1496, 99 (Gain 6888—89) und „Georgica Virgilii c. comm. H. Torrentini“, 1505. Das letzte bekannte gedruckene Produkt seiner Presse führt den Titel: „Aulularia Plauti, Comoedia epidissima“ 1518, v. Kal. April. Von allen diesen Drucken sind wiederum die weitans bedeutendsten, weil kulturhistorisch wichtigsten der „Esopus moralisatus“ und die „Proverbia seriosa“. Denn Aesops Fabeln gehörten zu den

Schriften, an
 die deutschen
 zugleich das
 fiker eröffnet
 des Bonus
 Dieser Ausgabe
 Viel früher als
 wenigstens schon
 so sehr der Liebe
 sich die Ausgabe
 Sprache, seit 14
 raschenden Mengen
 dieser Fabeln (von
 Nuzanwendungen, in
 Uebersetzungen, nam
 alle zu Augsburg
 1474 (die älteste viell
 spanische, zwei holländ
 bemerken ist, daß die
 die Ulmer schon Holzsch
 anderen Ausgaben beig
 Holzschnitte dieser Art
 communia, eine Samml
 Uebersetzung, das Werk
 diese als deutsche tief in
 im Allgemeinen für die
 alterlicher Latinität als ein
 Einflusses auf die folgenden
 Bildungs- und Rechtszustand
 vgl. des weiteren und über
 a. a. O. Wir fügen diese
 Drude bei, die, aus Jacobs
 fehlen. Es sind: Joh. M
 (Reichling, Murellius, S. 6
 1852, 140—41) und Collatio
 burg). Ueber die gleichzeitige
 Peter van Os und Thman van
 Panzer, A. t., IV, 261

Gain, Vol. II. P. 2, N. 1342
 616. Reiffenberg, Bull. de
 XII. (1844), p. 92. Anz.
 11—18. Serapeum, 1857, 1
 II. 173—78. Ledebor, La H
 Over de Prov. Communia, Leyde

Jacob von Gulik, Franz
 Utrechter Bischofs Florens von We
 sein verbrecherisches Treiben große
 deckte sich nämlich 1892, daß
 mittelst gefälschter päpstlicher Breve
 Bistümern Trier, Mainz und Straß
 rens das Amt des Weihbischofs ex
 unbefugter Weise Kirchen und Altäre

Reformconcilien seines Jahrhunderts, hat jedoch, so sehr seine Reform der Kirche glückt, doch nur das Leben und die Praxis über die Lehre derselben im Auge. Hochinteressant bleiben aber könnte.

Hauptschriften bei Walch, *Monimenta medii aevi*, Bd. I. u. II., Engelbert Kläpfel, *Vetus bibliotheca ecclesiastica*, Freiburg
Gottthard Lechler.

von Pforzheim (Pforzen, Pforzen, auch Phorzen), zu Basel zu Ende des 15. und Anfang des 16. Jahrhunderts. 1518 und Todesjahr wie überhaupt sein äußeres Leben sind unbekannt. Pforzheim nannte er sich, wie so viele seiner Berufsgenossen jener Zeit seinem Geschlechtsnamen, sondern weil er aus der Stadt Pforzheim (Königthum Baden) gebürtig war, das noch heute vulgär „Pforzen“ lautet; über die damalige Sitte, nach seinem Geburtsorte sich vgl. auch C. Wendeler in Schnorr's Archiv VII, 455. Die Bibliographen, daß J. seine Kunst in Pforzheim selbst und zwar in seines Landsmanns Thomas Anshelm gelernt habe, ist um desto los, weil der letztere zuerst 1488 zu Straßburg als Drucker auftrat, März 1511 zu Pforzheim, hierauf in Tübingen 1512 und zuletzt bis 1521 thätig war. Als Buchdrucker wird Ph. zuerst in einem Protokoll vom J. 1482 genannt als „Jacob von Pforzen der von Rempten kauft das Bürgerrecht“, woraus hervorgeht, daß er, in welcher Eigenschaft, ist ungewiß, eine Zeitlang und zuletzt in Bayern sich aufgehalten habe; eine typographische Officin aber in bestand weder damals noch im ganzen 16. Jahrhundert. Daß er gute Erziehung genossen habe, weil er sich in der Endschrift eines Briefes aus dem J. 1492 (*Breviarium ordinis Praedicatorum*) hat, eine Bezeichnung, deren sich eine große Zahl Drucker jener Zeit nachweislich bedienten, ist sehr zweifelhaft, da dieses sich auch „Meister“ oder Vorsteher irgend eines Geschäftes bedeutet, hat er sich in der That auf dem Titel eines seiner letzten Werke (1518) als „meyster Jacob von Pforzheim“. Seine Thätigkeit als Drucker fällt in die Jahre 1488—1518, bis wohin 49 größere und kleinere, worunter eines (*Grammatica Nicolai Perotti*) ohne Jahr, Druck des Druckers, jedoch mit seinem Insigne und mit Ausnahme des deutschen sämmtlich in lateinischer Sprache, aus seiner Presse waren. Diese hatte er meistens allein, öfters aber auch mit anderen drucken lassen; zu den letzteren gehört u. a. der Schwiegersohn des Druckers Joh. Froben, † 1527, der gelehrte Wolfgang Lachner von d. Donau, der eigentliche Leiter der Officin seines Tochtermanns (Kirchhoff, *Gesch. d. d. Buchhandels* I, 76) einer der berühmtesten seiner Zeit, der im J. 1504—1505 zwei, und ebenso der Buchhändler Joh. Rymann von Oringaw (Rymann von Oehringen vgl. d. Art.), welcher 1509 ein Werk in Pforzen's Officin sein Druckerzeichen oder Wappen, wie es sich zu Anfang der 16. Nigri 1499, an deren Ende er sich auch „impressorie artis“ und ebenso auf der des Nic. Perotti auf dem Titelblatte zeigt (Stodmeyer S. 65), ist ein geflügelter Genius in einem langen Blumenkranz auf dem Haupte, in beiden Händen Wappenstein vgl. auch Roth-Scholz, *Insignia* N. 427. Unter seinen Drucken besonders aus: Seb. Brant *liber faceti* 1498 und dessen *Aesopi*

des J. zugeschrieben, weil auf S. 178 sein Druckerzeichen sich befindet: ein schwebender Löwe mit dem Schilde der Stadt Delft in der rechten und mit dem des Druckers (drei Herzen) in der linken Pranke, am Kopfe des Löwen im Quadrat die Aufschrift „delf in hollant“. Ein dritter von Panzer (A. t. IV. 290) als beigelegter Druck ist „Guillermi Posilla“, Delft 1480, Fol. (16. September). In seinem zweifelhaften Drucken gehören u. a.: „Die historie van Reynaert de Vos“, 1485, 4. (4. Juni) und „Een genoechelik boek geheten Dialogus de Conuincione“, 1488, Fol. Im J. 1488 ging seine Officin in die Hände des *Quintus Snelaert* und *Henric Eckert* von Homberg über, welche zwar das Delftsche Wappen beibehielten, das ihres Vorgängers aber mit einem Einhorn vermischten. Aus ihrer Officin ging auch eine der Ausgaben der sogen. „*Proverbia Communia*“ um 1495 hervor; vgl. Jacob von Breda. Ein andern, vermuthlich einem Zweige der erwähnten Meer'schen Familie angehöriger Drucker, der jedoch seinen Namen in Marius latinisirte, wirkte zwischen 1610–26 in Gent.

Panzer, A. t. I. 370–72. Holtrop, Monum. typ. I. 430, 431. Guia, 7763. Grasse, Trésor, III. 77. Vedeboer, Notices bibliogr., p. 36. Suringar, Proverbia Communia (Leiden 1864), S. 96–97.

J. Franz.

Jacob von Jüterbogk ist ein hochachtbarer Kirchenmann und Schriftsteller des 15. Jahrhunderts. Sein Zuname wird sehr wechselnd angegeben: Junterburg oder Junterbock; er heißt aber auch Jacobus Cisterciensis oder Carthusianus oder de Paradiso, je nach dem Orden oder dem Kloster, dem er einmal angehörte, auch Jacobus de Polonia, weil das Cistercienserkloster Paradies in dem er zuerst lebte, in Polen lag. J. ist aber nicht etwa sein Zuname, sondern nur sein Klostername gewesen. Eigentlich hieß er Wendt von Jüterbogk, wurde frühstens 1381 in der Gegend von Jüterbogk, Provinz Brandenburg, geboren, und nach dieser Stadt benannt. Daß er aus einer armen Bauernfamilie stammte, sagt er selbst in einem Predigtbruchstück bei Klüpfel, 169. Seine wissenschaftliche Bildung und spätere ansehnliche Stellung verdankt er ohne Zweifel dem Umstand, daß er sich dem geistlichen Stande widmete. Wie er in das polnische Kloster Paradies gekommen, läßt sich nicht ermitteln. Dieses Kloster gehörte der Cisterciensergenossenschaft an. Der Abt sandte ihn zu seiner wissenschaftlichen Ausbildung auf die Universität Krakau. Dort erlangte er die akademischen Würden eines Magisters der Philosophie und Doctors der Theologie, was eine große Seltenheit bei den polnischen und deutschen Cisterciensern war (vgl. obige Predigtstelle). In sein Kloster zurückgekehrt, stieg er von demselben bis zur Würde des Abts. Später, 1441, trat er, weil die Einkünfte ihm nicht streng genug war, mit Genehmigung der päpstlichen Legation zum Basler Concil, aus dem Cistercienserorden in den der Kartäuser über, und begab sich in das Kloster zum Salvatorberg bei Erfurt. Hier blieb er bis 1463 das Rectorat, und starb 1465, in einem Alter von mindestens 84 Jahren. J. war sein Lebenlang ein eifriger Mönch. Eben deshalb lag ihm die Reformation des Klosterlebens, welches in tiefem Verfall war, sehr am Herzen. Er arbeitete er durch seine „*Petitiones religiosorum pro reformatione status*“ (Klüpfel, 146 ff.). Er ging noch weiter, und rügte die Trägheit der geistlichen Oberen, „*De negligentia praelatorum*“ (Klüpfel, 69 ff.). In er richtete eine Petition für Kirchenreform an Kaiser Maximilian, „*Arbitrium pro reformatione ecclesiae*“ (Klüpfel, 135 ff.). Er schied er, als seine Hoffnungen ihn täuschten, die päpstliche Reformation „*optima ecclesiae statibus*“ (Walch, II. 2, 25 ff.). Er zieht darin

Summa der Reformconcilien seines Jahrhunderts, hat jedoch, so sehr seine Seele für eine Reform der Kirche glüht, doch nur das Leben und die Praxis der Kirche, nirgends die Lehre derselben im Auge. Hochinteressant bleiben aber seine Gedanken über die Mittel und Wege, auf denen die Reform zu Stand und Befestigung kommen könnte.

Seine Hauptschriften bei Walch, *Monimenta medii aevi*, Bd. I. u. II., 1757, 1771. Engelbert Klappel, *Vetus bibliotheca ecclesiastica*, Freiburg 1780, I. 1. Gotthard Rechter.

Jacob von Pforzheim (Pforzen, Pforzen, auch Pforzen), Buchdrucker zu Basel zu Ende des 15. und Anfang des 16. Jahrhunderts. Sein Geburts- und Todesjahr wie überhaupt sein äußeres Leben sind unbekannt und „Pforzheim“ nannte er sich, wie so viele seiner Berufsgenossen jener Zeit nicht nach seinem Geschlechtsnamen, sondern weil er aus der Stadt Pforzheim (im Großherzogthum Baden) gebürtig war, das noch heute vulgär „Pforzen“ oder „Pforzen“ lautet; über die damalige Sitte, nach seinem Geburtsorte sich zu benennen, vergl. auch C. Wendeler in Schnorr's Archiv VII, 455. Die Angabe älterer Bibliographen, daß J. seine Kunst in Pforzheim selbst und zwar in der Officin seines Landsmanns Thomas Anshelm gelernt habe, ist um desswillen grundlos, weil der letztere zuerst 1488 zu Straßburg als Drucker austrat, dann erst bis März 1511 zu Pforzheim, hierauf in Tübingen 1512 und zuletzt in Hagenau bis 1521 thätig war. Als Buchdrucker wird Ph. zuerst in einem Baseler Rathsprotokoll vom J. 1482 genannt als „Jacob von Pforzen der Buchdrucker von Rempten kauft das Bürgerrecht“, woraus hervorgeht, daß er, darum und in welcher Eigenschaft, ist ungewiß, eine Zeitlang und zuletzt in Rempten in Baiern sich aufgehalten habe; eine typographische Officin aber in dieser Stadt bestand weder damals noch im ganzen 16. Jahrhundert. Daß er auch eine gelehrte Erziehung genossen habe, weil er sich in der Endschrift eines Druckwerkes aus dem J. 1492 (*Breviarium ordinis Praedicatorum*) „magister“ nennt, eine Bezeichnung, deren sich eine große Zahl Drucker jener und der folgenden Zeit nachweislich bedienten, ist sehr zweifelhaft, da dieses Wort bekanntlich auch „Meister“ oder Vorsteher irgend eines Geschäftes bedeutet, und so bezeichnet er sich in der That auf dem Titel eines seiner letzten Werke (Betbüchlein 1518) als „meyster Jacob von Pforzheim“. Seine Thätigkeit als Basler Drucker fällt in die Jahre 1488–1518, bis wohin 49 größere und kleinere Werke, worunter eines (*Grammatica Nicolai Perotti*) ohne Jahr, gedruckt und Namen des Druckers, jedoch mit seinem Insigne und mit Ausnahme des einzigen deutschen sämmtlich in lateinischer Sprache, aus seiner Presse hervorgegangen waren. Diese hatte er meistens allein, öfters aber auch mit Unterstützung anderer drucken lassen; zu den letzteren gehört u. a. der Schwiegerater des Baseler Druckers Joh. Froben, † 1527, der gelehrte Wolfgang Pachner aus Neuburg a. d. Donau, der eigentliche Leiter der Officin seines Tochtermanns und zugleich (Kirchhoff, Gesch. d. d. Buchhandels I, 76) einer der bedeutendsten Buchhändler seiner Zeit, der im J. 1504–1505 zwei, und ebenso der Augsburger Buchhändler Joh. Rhmann von Dringaw (Rhmann von Oehringen von 1497–1522; vgl. d. Art.), welcher 1509 ein Werk in Pforzen's Officin drucken ließ. Sein Druckerzeichen oder Wappen, wie es sich zu Anfang der *Grammatica Franc. Nigri* 1499, an deren Ende er sich auch „impressorie artis magister“ nennt, und ebenso auf der des Nic. Perotti auf dem Titelblatte zeigt (nachgebildet bei Stockmeyer S. 65), ist ein geflügelter Genius in einem langen Kleide, mit einem Blumenkranz auf dem Haupte, in beiden Händen Wappenhilfen tragend; vergl. auch Roth-Scholz, *Insignia* N. 427. Unter seinen Drucken zeichnen sich besonders aus: Seb. Brant *liber faceti* 1498 und dessen Aesopi

appologi sive mythologi . . . 1501, Fol. m. Holzschn., Joa. Chrysostom Tomi tres (impensa W. Lachneri) 1504 und Ordo missalis sec. consuet. Brandenburg. 1518 (die IV. mens. Sept.). Eines seiner interessantesten Drucke aber sind die „Vite ducentorum et triginta pontificum . . . usque ad Julianum“ Basil. 1507. 4. Der Verfasser ist Joh. Stella, ein Priester aus Venedig; das Werk (non castratum) gehört zu den seltensten und unbekanntesten Büchern. Die einzige deutsche Druckschrift, welche aus Pforzen's Officin hervorging, ist des Heinrich Süss (Suso) „der ewigen wijsheit betbüchlein“, 1518. Sein „Ro exercit. spiritual.“ Basil. 1494. Fol. zeigt am Ende die Jahrzahl M.CCCC. (mit den fehlenden Ziffern XC). Eine Buchdruckerfamilie „Jacob“ lebte in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts zu Brieg in Schlesien; vergl. G. Buchdruckerkunst III, 466.

Bauer, Bibl. libr. rar., p. 114. Pfeiffer, Kenntniß alter Bücher Handschr., S. 282—92. Helmschrot, Druckentmale, S. 24—25. Panzer, A. t. I, 187, 243; IV, 180; VI, 182. Hain, 6894. Stodt Basler BuchdruckerGesch., S. 65—71. Gräffe, Trésor I, 99. Weller, J. S. 133 und Suppl. 1094. Ledebor, Biblioth. de Deventer, p. 9—11.

J. Frai

Jacob von Soest (Jacobus de Susato), gebürtig aus Soest, † 1423, gehörte dem Dominicanerorden an, war Rector der Theologie im Capitelhaus des Ordens zu Köln, zugleich auch mit dem Amte eines Inquisitor haereticarum tatis für Deutschland betraut. Von ihm existiren handschriftlich verschiedene theologischen Inthaltes (aufgezählt bei Echard et Quetif I, p. 1, neben diesen eine „Chronica mundi“ und eine Chronik seines Ordens von Beginne bis zum J. 1415, welche von anderen später folgenden Genossen des Ordens überarbeitet und weitergeführt wurde.

Wern

Jacob: zwei Brüder dieses Namens, Söhne eines Schuhmachermeisters in Halle a. d. S., beide auf der lateinischen Schule des Waisenhauses und an der Universität ihrer Vaterstadt ausgebildet, haben sich um das gelehrte Schulwesen verdient und auch durch schriftstellerische Arbeiten auf dem Gebiete der classischen Philologie bekannt gemacht. Der ältere, August Ludwig Wilhelm war am 8. März 1789 geboren. Im J. 1809 nahm er, nachdem er Universitätsstudien vollendet und sich die philosophische Doctorwürde erworben hatte, eine Stelle als Hauslehrer in Danzig an. Später finden wir ihn in Warschau, wo er, der polnischen wie der französischen Sprache vollkommen mächtig, als ein in den höheren Ständen, besonders in Damenkreisen, sehr geliebter Privatlehrer für Literatur und Aesthetik, sodann als ordentlicher Professor der classischen Literatur und Director des griechischen Seminars an der im J. 1821 gegründeten Universität wirkte. Hier veröffentlichte er im J. 1821 seine größere wissenschaftliche Arbeit unter dem Titel: „Sophocleae Quaes Praemittuntur disputationes de tragoediae origine et de tragicorum graecorum republica necessitudine“, Vol. I, (368 Seiten); hier dichtete er im J. 1821 eine Tragödie „Saul“, die er später zum Besten einer von seiner Gattin, reichen Fabrikantentochter Marie geb. Belthusen, in Posen gegründeten Anstalt für arme verwaisete und verwahrloste Mädchen, die noch jetzt unter dem Namen des Jacob'schen Waisenhauses fortbesteht, in Druck erscheinen ließ (Posen 1821). Im J. 1824 wurde er von der preussischen Regierung als Consistorial-Schulrath nach Posen berufen, wo er 18 J. lang das ganze Schulwesen der Provinz geleitet hat; dabei wandte er sein Interesse vorwiegend den gelehrten Schulen zu, während er für das Volksschulwesen und das Wohl der Volksschullehrer nur geringere Theilnahme zeigte. In Posen war J. in Folge seiner mannigfachen geselligen Talente und seines sprühenden, oft launigen Witzes

ele der Gesellschaft. Im Sommer 1840 traf ihn ein leichter Schlaganfall, er nie wieder ganz verwinden konnte; er legte daher 1842 sein Amt nieder und lebte mit dem Titel eines Geheimen Regierungsrathes a. D. in gelehrter Ruhe in Berlin, wo er am 26. Juni 1862 starb. Früchte dieser seiner Ruhe war eine formgewandte Uebersetzung der homerischen Odyssee in deutschen Hexametern (Berlin 1844), ein im Wesentlichen an Vachmann's Ansichten sich anlehnendes Werk „Ueber die Entstehung der Ilias und Odyssee“ (ebd. 1856), eine mit umfänglichen deutschen Anmerkungen ausgestattete Ausgabe der Antigone Sophokles (Berlin 1849) und eine kleinere Schrift „Zur griechischen Mythologie. Ein Bruchstück. Ueber die Behandlung der griechischen Mythologie“ (ebd. 1848), welche epikritische Bemerkungen über die mythologischen Systeme anderer, besonders Kreuzer's und O. Müller's, und ein Stück aus einer homerischen Mythologie „Okeanos und Tethys“ enthält.

August's jüngerer Bruder, Johann Friedrich J., geboren am 5. Dec. 1802, studirte von Ostern 1810 bis Michaelis 1812 in Halle Philologie und hielt nach Vollendung seiner Studien durch Niemeyer's Vermittelung eine Lehrstelle am Kloster Unserer Lieben Frauen zu Magdeburg, die er am 5. Dec. 1812 antrat. Seine Lehrthätigkeit wurde hier durch den Feldzug gegen Frankreich im J. 1815, an welchem er als freiwilliger Jäger Theil nahm, nur vorübergehend unterbrochen, denn schon im Herbst dieses Jahres kehrte er zu seinen jurist. Im Januar 1818 wurde er als Oberlehrer an das Collegium admericianum in Königsberg i. Pr. berufen, wo er sieben Jahre lang mit dem Erfolg an den obersten Classen Unterricht in den classischen Sprachen theilte und in vielfach angeregtem geistigen Verkehr, besonders mit seinem als Professor zur Universität übergetretenen Amtsvorgänger R. Vachmann, lebte. In der Zeit vollendete er auch seine erste gelehrte Arbeit, eine Ausgabe des von ihm nach Wernsdorf's Vorgange dem jüngeren Lucilius, einem Freunde des Philosophen Seneca, zugeschriebenen lateinischen Gedichts Aetna mit metrischer deutscher Uebersetzung und lateinischem Commentar („Lucilli Junioris Aetna, ensuit notaeque Jos. Scaligeri, Frid. Lindenbruchii et suas addidit Fr. Jacob.“ Leipzig 1826). Im Frühjahr 1825 wurde ihm eine Professur am Marien-Asium in Posen, bald darauf das Amt eines Studiendirectors dieser Anstalt (von welchem die ökonomischen und rein administrativen Geschäfte damals getrennt waren) übertragen. Die nationalen und confessionellen Gegensätze zwischen den Schülern der Anstalt, die auch auf die Mitglieder des Lehrregiments nicht ohne Einfluß waren, erschwerten ihm hier seine Wirksamkeit sehr und ließen ihn, trotz der Freude die ihm das Zusammenleben mit seinem Bruder August bereitete, sich in dieser Stellung nie recht heimisch fühlen: folgte daher gern einem im Sommer 1831 an ihn gelangten Rufe als Director des Katharineums zu Lübeck. In dieser Stellung, die er selbst als ihm wünschenswertheste Lebensaufgabe anerkannte, hat er noch fast 23 Jahre, bis zu seinem am 1. März 1854 erfolgten Tode, mit ebenso unermüdetem Eifer und voller Hingebung als glänzendem Erfolg gewirkt. „Unterrichten sein Leben, Mittheilung aus dem reichen Schätze seines Wissens, Entfaltung und Berebung der Jugend sein unermüdetes Streben in und außer Schule; er war Lehrer voll inniger heiliger Liebe zu diesem Berufe“, so ist das Zeugniß, das ein langjähriger Amtsgenosse wenige Wochen nach seinem Tode von seinem Wirken an der Anstalt abgelegt hat. Neben seiner pädagogischen Thätigkeit entfaltete J. auch in Posen wie in Lübeck eine nach ihrem Umfange noch ihrem Werthe nach gering anzuschlagende litterarische Thätigkeit, die sich vorzugsweise auf dem Gebiete bewegte, das er schon in seiner Lehrlingsarbeit mit Glück betreten hatte: dem der Kritik, Erklärung und Ueber-

setzung der römischen Dichter. Hierher gehören, außer zahlreichen Programmen des Katharineums, die kritischen Ausgaben der Gedichte des Propertius (1827), des Epidicus des Plautus (Lübeck 1835; eine metrische deutsche Uebersetzung dieses Stückes gab er in einem Gymnasialprogramm ebd. 1843) und eines astronomischen Lehrgebichts des Manilius (Berlin 1846), die metrische Uebersetzung der Lustspiele des Terentius (Berlin 1845) und das Werk „Hortus amicorum“ (2 Bände, Berlin 1852—53). Auch zwei mittelalt. lateinische Gedichte hat J. nach einer Lübecker Handschrift herausgegeben „Phagifacetus“ des M. Reinerus Alemanicus und das „Omne punctum Godefridus“, letzteres unter Beifügung einer sehr gelungenen metrischen Uebersetzung (Lübeck 1838). Von den römischen Prosaikern hat er vorzugsweise dem Tacitus eingehende Studien gewidmet, wovon sechs Lübecker Programme aus den Jahren 1837—1852 Proben geben; außerdem hat er die rhetorische Schrift des P. Rutilius Lupus „de figuris sententiarum et elocutioni“ kritischen und exegetischen Anmerkungen herausgegeben (Lübeck 1837). In seiner poetischen Begabung legen die von seinem Biographen Claffen aus dem Nachlasse veröffentlichten elegischen Dichtungen (drei Bücher „Botivtafeln“ eine „Elegie an Karlsbad“) ein ehrenvolles Zeugniß ab.

Friedrich Jacob, Director des Katharineums in Lübeck, in seinem Leben und Wirken dargestellt von Dr. J. Claffen, Director des Gymnasiums in Frankfurt a. M. Nebst Mittheilungen aus seinem ungedruckten poetischen und prosaischen Nachlaß und seinem Bildniß in Kupferstich. Jena 1853.

Burf.

Jacob: Karl Georg J., Philolog und Historiker, geb. 7. Mai in Halle a. d. S. als ältester Sohn des praktischen Arztes Dr. Gottlieb J. (der ihm schon am 25. Nov. 1813 durch den Tod entrissen wurde), erhielt seine Vorbildung zuerst auf der lateinischen Schule des Waisenhauses seiner Vaterstadt, seit 1811 in der Klosterschule zu Roßleben. 1815 nahm er als freiwilliger an dem Feldzuge gegen Napoleon Theil und bezog nach der Rückkehr aus dem Felde 17. Dec. 1815 die Universität Halle, um Philologie und Geschichte zu studiren. Nachdem er dort am 12. Juli 1819 durch Vertheilung der Promotionschrift „Observationes in aliquot Xenophontis loca“ sich die philosophische Doctorwürde erworben, wurde er 1820 zum vierten Adjuncten der Landesschule Pforta ernannt und rückte 1823 in die dritte, 1824 in die zweite, 1825 in die erste Adjunctur auf. Ostern 1826 folgte er einer Einladung als Oberlehrer an das evangelische Friedrich-Wilhelms-Gymnasium in Halle, lehrte aber Anfang October 1831 als fünfter Professor an die Landesschule Pforta zurück. Hier wirkte er als Lehrer bis zum 1. October 1846, durch die immer zunehmende Schwäche seiner Augen sich genöthigt fühlend, seine Stelle niederzulegen. Er zog sich nun nach seiner Vaterstadt Halle zurück, ganz literarischen, besonders historischen und publicistischen Arbeiten zuwenden und starb daselbst plötzlich in Folge eines Schlagflusses am Abend des 1. Oct. 1849. An philologischen Arbeiten liegen außer seiner Promotionschrift ihm vor Ausgaben der Lucian'schen Dialoge Toxaris (Halle 1825) und Alcibiades (Köln 1828), eine „Charakteristik Lucian's von Samosatä“ (Hamburg 1822; kleinere Bemerkungen zu Lucian in Seebode's Kritischer Bibliothek 1822; ferner sehr ausführliche Untersuchungen über den Gebrauche des Epitheta (Beiwörter) bei den römischen Dichtern unter dem Titel „Quaestiones epicæ seu symbolae ad grammaticam latinam poeticam“ (Quedlinburg 1839), eine Abhandlung „De usu numeri pluralis apud poetas“ (Programm von Schulpforta, Naumburg 1841) und ein Paar Kölner Beiträge zu Cicero de officiis und Virgil; endlich „B. G. Niebuhr's Briefe an

in Philologen. Mit einer Abhandlung über Niebuhr's philologische Wirksamkeit und einigen Excursen herausgegeben von Dr. R. G. J." (Leipzig 1839). Es kommen als literarhistorische und historische Arbeiten: „Walter Scott. biographisch-literarischer Versuch“ (Köln 1827) und „Beiträge zur französischen Geschichte“ (Leipzig 1846: XIV, 378 S.). Außerdem hat er eine sehr verbreitete journalistische Thätigkeit entfaltet. Er war Mitarbeiter an der *Leipziger Zeitung* und an der *Jenaischen Literaturzeitung*, an den *Jahrbüchern für wissenschaftliche Kritik*, am *Leipziger Repertorium*, an den *Göttinger gelehrten Anzeigen*, an Seebode's *Kritischer Bibliothek* und Jahn's *Jahrbüchern für Pädagogik*, am *Morgenblatt*, an den *Blättern für literarische Erhaltung*, der *Ausstritten Zeitung* und der preussischen *Staatszeitung*; er schrieb ferner viele Aufsätze für die *Minerva* und für Bran's *Miscellen*, für den *Logos der Deutschen* und für die *Allgemeine Encyclopädie der Wissenschaften und Künste* geliefert; endlich hat er das *Naumburger Kreisblatt* Jahre lang geleitet und meist selbst geschrieben und von Ostern 1847 an die *Redaction des Leipziger patriotischen Wochenblattes* geleitet.

Neuer Nekrolog der Deutschen. 27. Jahrgang. 1849. S. 504—512.

Bursian.

Jacob: Simon J., geb. zu Coburg, † den 24. Juni 1564 zu Frankfurt a. M., wo er Bürger geworden war. Er war einer der bekanntesten Rechner seiner Zeit und gab schon 1557 einen in Fragen und Antworten gefaßten *Rechenbuch* heraus, dem 1560 ein ausführlicheres Werk folgte. Nach wenigen Jahren eine neue Ausgabe davon nöthig wurde, beabsichtigte auch eine *Geometrie* beizufügen, starb aber während der Vorbereitungen zum Druck. Der Bruder und Testamentserbe des Verstorbenen, Rathschreiber Pannus J., hielt es für seine Pflicht, die Absicht Jacob's zu erfüllen, wozu in der Nachlasse das Material bereit lag. Seine vom 24. August 1565 datirte Vorrede sowie das auf diese Vorrede folgende lateinische Leichengebüß des Pfarrers Johann Ulrich Struppianus von Gelnhausen sind auch die vorzüglichsten Quellen für die Kenntniß von Jacob's Leben. Der Inhalt des Werkes läßt sich aus dem in peinlicher Ausführlichkeit ihn beschreibenden Titel zu entnehmen: „neues und wolgegründet Rechenbuch, auff den Linien und Ziffern, sampt der Rechen Practica und allerley Vorthailen, neben der Extraction Radicum, und den Proportionen, mit vielen lustigen Fragen und Aufgaben. Dessen gleichen vollkommener Bericht der Regel Falsi, mit neuen Inventionibus, Demonstrationibus, und Vorthailen, so biß anher für unmöglich gehalten, gebessert, und eichn noch nie an Tag kommen. Und dann von der Geometrie, wie man allerley Felber und Ebenen, auch allerley Corpora, Regularia und Irregularia, in, Area finden und rechnen soll. Alles durch Simon Jacob von Coburg, Rechner und Rechenmeister zu Frankfurt am Mayn, mit fleiß zusammengetragen.“ Geht es auch um jedenfall zu den besseren Werken seiner Art. Der Name des Verfassers wird nicht selten mit der Heimath desselben verwechselt, so daß von Jacob von Coburg, auch wol von Jakob von Koburg und seinem *Rechenbuch* Rede ist.

Vergl. Zeitschr. Math. Phys. XX, Histor. literar. Abthlg. S. 66—68.

Cantor.

Jacobäa von Baiern, Herzogin von Holland und Hennegau, geb. am 7. Juli 1401, † am 9. October 1436. Die Geschichte dieser Fürstin ist vom Charakter der Romantik umflossen und nach Lothrop Motley's Ausdruck „besitzt sie die Niederlande das unvergängliche Leben einer Iphigenie, Marie Stuart, Frau von Orleans und anderer geheiligter Frauengestalten“. Sie war die letzte in des untergehenden Ritterthums. Elf Jahre lang kämpfte sie für ihr

Recht und ihre Ideale, und begeistert stürzten sich ihre Ritter in den Tod. Zitternd unter den entsetzlichen Anschlägen ihrer Feinde zerriß sie wiederholt bei Ränke und die Heere, mit welchen sie die gefürchteten Staats- und Kriegsmächte umringten. Zuletzt mußte sie erkennen, daß auch der größte Heldennuth nichts wird vor der Staatskunst eines beharrlichen Regenten, welcher die ächten Ideen und die im stillen treibende Gestaltung seiner Zeit fördert.

Kaiser Ludwig der Baier hatte durch Heirath mit der holländischen Erbtöchter herrliche niederländische Provinzen erworben, den adelsreichen Hennegau, das berühmte Ritterland, dessen Ortschaften von wallonischen Heißköpfen besetzt waren und Holland, Seeland, Friesland, bewohnt von einem Volke von friesischer Bauernatur, breit und ruhig in seinem Wesen, hartnäckig und unerschütterlich in seinem Willen und Freiheitsfinne, grausam und unversöhnlich in seinem Haß. Lebenschaftlich bekämpften sich damals in den Niederlanden zwei Parteien, die in jeder großen Stadt andere Namen trugen, im Wesentlichen aber den Gegensatz zwischen Conservativen und Liberalen darstellten. In Holland hießen sie *Hout* und *Kabeljau*. Zu Jenen gehörten vorzugsweise der Kleinadel und die Kleinrenten oder zurlidgekommenen Städte, in denen Familien von altem Namen und geringem Erbgut wohnten. Die *Kabeljaus* hatten dagegen ihren Hoft in den größeren Städten mit blühendem Handel und bei dem reichen Großadel. Die Einen bildeten die alte starre Feudalpartei, die Andern hatten etwas von dem demokratischen Geiste in sich aufgenommen, der in den Bürgermassen trieb. Erblicher Familienhaß machte den Haß unversöhnlich. Jacobäa's Vater, der Enkel Kaiser Ludwig's, hatte mit entsetzlichem Grimm die *Kabeljaus* verfolgt. Er war rings in allen Landen gefeiert als der vollendetste Ritter, sein Hof das Ziel aller berühmten Degen. Seine Tochter Jaqueline lebte und athmete mitten in diesem Ritterthum. Ihre Vorliebe mußte sich richten auf Waffenglanz und Heldenehre, sie mußte Lust bekommen an Krieg, Turnier und wildem Jagdrennen, an Abenteuern der Liebe und Rache. Von nichts anderem hörte sie reden, nichts anderes wurde gepriesen als des Mühens werth. Von ihrem Vater aber, dessen Apgapfel sie, als das einzige Kind seiner Ehe war, erbt sie den geraden ehrlichen Sinn und das heiße Blut, und er prägte ihr die stählernen Willenskraft ein, welche ihn selbst so gefürchtet machte. Von ihm erbt sie auch den Haß gegen die *Kabeljaus*, deren unromantische Geldmacht bereits höchst empfindlich das alte Ritterthum niederdrückte.

Im August 1415 wurde J., nachdem sie vierzehn Jahre alt geworden, mit dem zweiten Sohne des Königs von Frankreich vermählt, mit welchem sie schon in ihrer Kindheit verlobt und gemeinschaftlich im Hennegau, unter ihres Vaters Augen erzogen worden war. Ein paar Monate nach der Hochzeit starb der Dauphin und jetzt war J. Kronprinzessin von Frankreich. Dort aber war Hof und Volk zerissen und unterwühlt von Wuth und Zwiespalt der Parteien, und das Land lag offen den plündernden Heeren der Engländer. „In der Stadt Paris“, schrieb ein deutscher Reisender, „stand es übel, denn es waren viele Parteien darin: was die von einander ergriffen, das hauneten sie in Stücke und zogen sich aus den Häusern und trieben großen Jammer“. Als nun Jacobäa's Gemahl, der Dauphin, nach Paris verlangt wurde, reiste erst ihr Vater hin, um unter den Parteien Frieden und für das junge Paar Sicherheit zu gründen. Da erfuhr er, daß ihm selbst ein Anschlag drohe, ritt heimlich aus Paris fort und spornstreichs bis nach Compiègne, und was sah er hier? Sein Schwiegersohn lag da als ein Bild des Jammers, Beulen bedeckten ihn, Zunge und Gaumen waren dick geschwollen und die Augen drangen ihm aus dem Kopfe, daß es zum Erbarmen. Acht Tage später war er todt, und man erzählte allgemein, auch dieser Dauphin sei durch Parteienränke vergiftet wie sein Bruder vor ihm.

Zwei Monate später starb auch Herzog Wilhelm, Jacobäa's Vater, der starke Ort ihrer Jugend brach auf einmal zusammen. Sofort begannen die Kabeljaus im ganzen Lande zu reiten und zu rüsten, ihre Häupter, die Herren von Egmond und von Arkel zogen ein Heer zusammen, schon hatten die Egmonds den Yffelsstein, die wichtige Feste überfallen und erobert. Ein noch viel mächtigerer Feind drohte im Hintergrunde, Jacobäa's Oheim Johann von Baiern, der schon seit vielen Jahren als Fürstbischof in Lüttich waltete, sich aber immer nicht wollte weihen lassen. Nach holländischem Landesrecht konnte zwar eine Frau regieren. Holland war aber auch deutsches Reichsland und die Nachfolge auf seinen Thron gehörte in baierischen Fürstenhause: nach deutschem Lehnrecht wie nach Hausrecht der Wittelsbacher konnte nur ein Mann Erbe sein. Johann von Lüttich gab nicht deutlich zu erkennen, daß von Rechtswegen er „Ruhwart“ d. h. Vogt und Regent sei in Jacobäa's Landen. So großen Gefahren gegenüber erschien den Kabeljaus als die einzige Rettung ihrer Fürstin eheliche Verbindung mit ihrem Vetter, dem jungen Herzog von Brabant; denn dieser war ein Prinz des burgundischen Hauses und ihm zur Seite stand die brabantische und burgundische Macht. Das aber wußte J. von diesem Johann von Brabant? Nichts, als daß er ein Tölpel sei von fünfzehn Jahren, jünger noch als sie, und ein schwachsinziges Geschöpf in den Händen seiner Schmeichler und Günstlinge.

Allein J. blieb wenig Zeit zu denken und zu wählen. Sie mußte eilen, erst Holland den Feinden zu entreißen und sich die Landeshuldbigung zu erkämpfen; denn von ihren Anhängern erschallte ein Hülferuf nach dem andern. An der Spitze ihres Kriegszugs verließ sie den Hennegau, die Hoels strömten ihr entgegen, der Yffelsstein fiel wieder in ihre Hände, die Huldigung wurde vollzogen, und nun lagte zu Biervliet am 31. Juli 1417 die feierliche Verlobung mit dem Herzog von Brabant. Die Hoels glaubten, sie müßten die gute Zeit benutzen, durch Frenge und Schrecken die Macht der Kabeljaus zu vernichten: ihre Fürstin gab dem schlimmen Rathe nur zu leicht Gehör. Denn sie war die ächte Tochter Herzog Wilhelms, in ihr lebte das Feuer seiner Seele, und kein höheres Ziel webte ihr vor, als eine Regentin zu sein in der Kraft und dem Geiste ihres Vaters. Der Yffelsstein wurde bis auf den Grund geschleift, aus jeder Stadt vertrieben, die Kabeljaus in die Verbannung. Nur die Dortrechter verschlossen vor Hartnäckig ihre Thore und erklärten: es schiede sich zu warten, bis durch den Ausspruch von Kaiser und Reich feststehe, wer der rechte Erbe von Holland.

Das Beispiel der mächtigsten Stadt blieb nicht ohne Eindruck, während das Muthen der Hoels zur Folge hatte, daß von J. die Herzen vieler Unterthanen abwandten. Dies ließ die Pläne des gefürchteten Oheims reifen. Er hieß Johann ohne Gnade, weil er einen Aufstand der Lütticher furchtbar niedergeworfen und gerächt hatte: jetzt gab er mehr und mehr Raum den städtischen Freiheiten. In'sgeheim versicherte er sich der Zustimmung des Kaisers Sigismund, der nur mit Erbitterung es ansah, wie das stolze burgundische Haus in den Niederlanden weiter und weiter sich ausdehnte. Der Verlobung hatte Johann zugestimmt, jedoch mußte seine Mitregierung annehmen. Als nun die Unzufriedenheit in ihren Landen und das Gebahren der Hoels um sich griff, erschien er zu Dortrecht und ließ einen offenen Brief an die Städte ausgehen: wie das Land voll Parteiung und Ungerechtigkeit sei und er den unglücklichen Städten helfen müsse, daß sie ihre Privilegien und guten Gewohnheiten ungekränkt behielten; denn er sei der rechte Schirmherr und Ruhwart ihrer Lande, so lange seine Nichte ohne ehelichen Vogt. Johann wußte wol, daß die brabantische Hochzeit noch auf sich warten lasse, bis die Dispensation zur Heirath der Blutsverwandten vorliege. Auf die erste Kunde von des Oheims Auftreten eilte J. herbei und berief Adel und Städte nach Schoonhoven zum Landtag.

Bestig traten sich dort Nichte und Oheim entgegen, und das Ende war, der Letztere nach Dortrecht ging und ihr seine letzte Mahnung zuschickte, ents seine Vogtschaft anzunehmen oder den Krieg. Sie wählte den Krieg. Ichrienen die Kabeljaus vor Freunden auf, jetzt hatten sie wieder ein Haupt der fürstlichen Familie selbst. Zu Schiff und zu Roß kamen von allen die Schaaren der Verbannten und Geächteten nach Dortrecht, und Johann Baiern empfing dort am 10. November 1417 die feierliche Hulldigung.

Der Kampf begann vor Rotterdam, das die Kabeljaus belagerten und bedrängten. Mit einem starken Heer, welchem sich die ritterlichen Degen von bant, Hennegau und Holland zugesellt hatten, zog J. heran. Siebzehnjährig sie schön wie je ein Weib gewesen, und wer sie anschauete, empfand auch die strömung von dem hohen und ruhelosen Geiste, dem feurigen Willen, der aus Augen bligte. Rotterdam wurde befreiet, der Feind zog sich zurück. Da kam rricht, er habe die Stadt Gorkum genommen, nur die Burg halte sich. Diese Stadt war der Schlüssel zum ostwärts liegenden Holland, in den Händen der Kabeljaus der wichtigste Waffenplatz. Ein Bangen schlich viele Hoels, denn es war großes Geschrei im Lande über das zahllose Volk, das die Kabel nach Gorkum brächten. Jacobäa's Boten eilten zu allen Freunden, eilends jubrechen mit allen Schiffen und Leuten, die sie erraffen könnten. Auf hundert Schiffen fuhr mit sechstausend Mann die junge Fürstin am 1. Decer über die Strombreite hinüber nach Gorkum, zog durch die Burg auf den freien Platz vor der Stadt und stieß dort ihr Kennfähnlein in die Erde. feindliche Feldherr, eine Blume der Ritterschaft, war der junge Herr von V dessen Vaterstadt Gorkum war. Er ließ durch seinen Herold zum Gottesge die Schlacht auf den andern Tag entbieten; die Hoels antworteten: Stre wegen seien sie gekommen und sie wollten streiten, bis ihre Feinde daran g hätten. Beide Feldherren knieten nieder und empfingen den Ritterschlag. I begann die Schlacht mit schrecklichem Toben und Blüthen. Siebenmal gr die Hoels an, siebenmal wurden sie zurückgeworfen, endlich fingen die geldri Hülfsvölker der Kabeljaus an zu flüchten und rissen die andern mit sich. sättigte sich die Parteiwuth im Morden, fast der dritte Theil der Kabel fand den Tod. Um den erschlagenen Arkel lagen alle seine Jugendfre Als man ihn erkannte, brach J. in Thränen aus, und man erzählte sich, habe sie heimlich geliebt, und hätte er gewollt, wäre er Herr von Holland ge

Unterdessen gab auf dem Concil zu Konstanz die brabantische Ehe nicht wenig Gerede und Geschäfte. J. war mit ihrem Verlobten Geschwister und außerdem im dritten Grade verschwägert. Die burgundische oder franzö Partei betrieb eifrig die Dispensation, die deutsche oder kaiserliche hielt ihr das Widerpiel. Sobald Martin V. Papst geworden, nahm er das brab Gold und fertigte am 22. December die Dispensationsbulle aus. Da aber Kaiser ihn zornig zur Rede stellte, Johann von Baiern in des Papstes sein Lütticher Bisthum zurückgab und die Hand Elisabeth's von Görlich, Nichte des Kaisers, erbat, widerrief Martin am 5. Januar 1418 seine penstation und ertheilte Sigismund Johann die kaiserliche Belehnung mit Hol Seeland und Hennegau. Jedoch die Brabanter wußten es zu machen, da Widerrufsbulle immer noch nicht besiegelt wurde; nach Brabant kam bloß Abschrift, zugleich aber die Nachricht, nächstens würden Kaiser und Papst verb Verbote gegen die Vollziehung der Heirath erlassen. Da beschloßen die und ihre brabantier Freunde rasch den Kiegel der vollbrachten Ehefache zuschieben. Am Abend des 10. März 1418 wurde J. im Ritteraal im ihrem Verlobten bürgerlich angetrauet. Wohl erklärte jetzt der Papst öffen diese Ehe sei nichtig, heimlich aber ließ er wissen, sobald er dem Kaiser an

zeigen sei, werde er wol seinen Widerruf widerrufen. Aerger war niemals um das Recht zur Ehe gewürfelt. Johann von Baiern aber vollzog seine Ehe mit dem Kaiser's Nichte und trat jetzt auf als der rechte und alleinige Herr und Erbserbe in Jacobäa's Landen. Er bewilligte am 20. Juni 1418 den holländischen Städten ein beständiges Parlament, Ausdehnung ihres Bürgerrechts auf das ganze Land, freies Kriege-recht und erwünschte Markt-, Münz- und Zoll-Privilegien. Da mehrten sich aller Orten seine Anhänger und die Kabeljau'schen Hören: „Von so jungen Leuten, wie J. und ihr Gemahl, die sich ganz mit leichtsinnigen Leuten umgeben, sei nimmer Hülfe und Stärkung für das Land zu hoffen“. Die brabant'schen Stände aber, mit den Holländern zu Antwerpen versammelt, erklärten ihrem Herzog: „Seine Ritterlehre fordere es, die Bünde der Herzogin zu retten und zu schützen wie seine eigenen, und sie sollten ihm beistehn mit Gut und Blut.“ Noch im Juni 1418 setzten sich zwei Parteien gegen Dortrecht in Bewegung, ein brabant'sche und ein holländische. Die wichtige Stadt wurde mit Blokhäusern umzingelt, deren Wälle man mit Wurfmaschinen besetzte. Allein die Dortrechter spotteten aller Anstrengung der Belagerer. Fort und fort machten sie glückliche Ausfälle. Die Belagerung zog sich in einer Woche in die andere. Die Brabant'schen wurden schwierig, erlitten eine harte Niederlage und zogen ab. Nach und nach folgten ihnen holländische Mannschaften. Zuletzt erstürmte Johann von Baiern am 8. August auch die Hauptverschanzung der Hoeks und ihre Tapfersten fielen bis auf den letzten Mann.

Nun entfalteten die Dortrechter und andere Kabeljau's siegreich ihre Flagge auf allen Gewässern. Rotterdam ging an sie verloren und sie griffen immer weiter. J., verlassen von ihrem Gemahl und seiner Hülfe, vertheidigte sich mit ihren Hoeks Schritt für Schritt. Die Parteien hatten sich einander verbissen wie wilde Thiere und unter ihren grimmen Streichen leuchtete das ganze Land. Da legte sich der burgunder Vetter, den man später Philipp den Guten d. h. den Rükhtigen nannte, ins Spiel und ließ nicht ab, hin und her zu reisen und zu vermitteln, bis zu Wortum die Häupter zusammen kamen und am 13. Februar 1419 den allgemeinen Frieden siegelten. Johann von Baiern erhielt zu seinen Eigenlanden noch Dortrecht, Rotterdam, Wortum und andere Herrschaften, das Erbrecht auf Jacobäa's übrige Lande, Als sie kinderlos starbe, und außerdem volle Regierung auf fünf Jahre zugleich mit ihrem Gemahl, der sofort für seinen Theil auf die Mitregentschaft für drei Jahre verzichtete. Dafür gab Johann die Rechte preis, die er vom Kaiser erworben und lieferte dessen Belehnungsbriege aus. J. hatte nichts gerettet als die Ehre und das nackte Recht.

J. mußte nun ihrem Gemahle folgen an den brabant'schen Hof. Dieser aber war nun eine Stätte von Belagen und Ausschweifungen, von Lärm und Verschwendung ohne Ende. Eine Schaar verderbter junger Edelleute bildete des Herzogs Umgebung, von welcher er sich, bleich und blöde in seinem ganzen Wesen, wie ein erstandeschwacher leiten ließ. Hauptanführer war der Hofmarschall T'Serclaes, ein harter ränkvoller Mann, dessen schöne Frau Laurette um den achtzehnjährigen ersten ihre Neze warf. Er warf alle Anhänger Jacobäa's aus den Hofämtern, ob als sie ihre Hofdamen, die geliebten Gefährtinnen ihrer Kindheit, nicht lassen wollten, beschloß er sie auszuhungern. Er ließ ihnen weder Speisen noch Getränke kommen und als bei der festlichen Hofstafel zu Ostern 1420 J. sich mit ihren Damen niederließ, wurde sie selbst auf das Rükstlichste bedient, die armen Holländerinnen aber saßen vor leeren Gedecken und es war zum Gespötte des ganzen Hofes, als sie fortgingen. J. wollte auch hinweg, kein Wagen, kein Zelter erschien. Da ging sie zu Fuße fort und laut weinend durch die Straßen Brüssels, daß es alle Frauen erbarmte und in den Männern der Zorn kochte über den blutigen

Schimpf, welchen man der schönen jungen Fürstin anthat. Die brabantischen Stände kamen eilends in Löwen zusammen, J. trat vor sie hin und rief als Vertheidiger ihres Rechts und ihrer Ehre. Die Versammlung stimmte zu. Ein neuer Heereszug nach Holland wurde beschloffen; denn dort belagerte Johann von Baiern die Goets so sehr, daß sie aufs Neue sich kriegerisch ihm verbündeten. Allein die Brabanter kamen nur bis Gertrudenberg Grenze, welches die Macht der Kabeljaus belagerte. In achttägigen G beständig zurückgeworfen, hielten sie es fürs Beste, wieder abzugeben. I schah zu Ende des Octobers 1420. Wehrlos zog sich J. nach dem He zurück. Johann von Baiern aber trug seine kriegerischen Waffen nach land, und in zwei Feldzügen eroberte er, was noch keinem Fürsten gelang Herrschaft über die Friesen. In Brüssel hatten sich des Herzogs Genossen lich wider Volksfreiheit verschworen und ließen durch Rittervolk vom Rhe Stadt überrumpeln. Da erhoben die Zünfte einen Aufstand nach dem und ruheten nicht eher, bis alle die Adligen und Patricier, welche Jacobäa's Feinde und in die Verschwörung verwickelt gewesen, das Blutgerüßte be

J. war jetzt voll Verachtung und Abscheu gegen ihren bleichen blöden Gemahl erfüllt. Sie ließ sich von Doctoren des Rechts Gutachten über die Rechtmäßigkeit ihrer Ehe, und da diese nicht zu deren Gunsten le berief sie die Hennegauer Stände und erklärte ihnen am 16. Februar daß und warum sie ihre Ehe für nichtig halte und sich scheide von Joha brabant. Auf's Höchste erschrocken setzten ihr Vetter Philipp und ihr Johann Himmel und Erde in Bewegung. Umsonst, J. beharrte bei der mächtigen Scheidung, und die Schwere der Schuld, welche sie damit lud, trieb weiter auf verhängnißvolle Bahnen. Als sie erfuhr, burg Mannschaft rückte heran, sie zu fangen, flüchtete sie heimlich nach Engla die schöne Schuhstehende mit Freunden und glänzenden Ehren empfangen. J. trat förmlich unter die Vogtei des Königs, dieser aber, der glorreich rich V., bestimmte ihr zum Gemahl seinen jüngsten Bruder Humfried vo cester, bei dessen Gedanken ihr leidenschaftliches Herz zitterte in Won Erregung. Denn Humfried, damals im dreißigsten Lebensjahr, war i heller Strahl in der Schlacht und im Festsaal der gefeiertste Ritter. erschien, fesselte er durch das Adlige und Hinreißende seines Wesens. I Philosophie und Dichtkunst der Alten begeistert war er stets umringt v lehrten, die ihm ihre Werke widmeten. Herzog Philipp von Burgun erklärte: das sei ein blutiger Schimpf für ihn, den er nicht geduldig hin koste es was es wolle; denn Humfried habe seine Schwester heirathen soll J. habe ihren Gemahl, der ein Prinz des burgundischen Hauses sei, sch verlassen. Darüber blieb Jacobäa's Angelegenheit ein Jahr und länger Schwebe. Denn die Engländer standen erobernd auf französischem Bod die burgundische Macht war ihr bester Verbündeter. Unsehlbar war Fr verloren und zerrissen, wenn Beide zusammenhielten, — gerettet, wenn G und Burgund sich feindlich gegenüber traten. In der römischen Curie Jacobäa's Ehefrage noch immer untersucht, in London aber traten, w Orten, Adel und Volk auf ihre Seite, und, was nicht wenig für sie u Sache sprach, auch die Frauen. Als der König starb, veröffentlichte G ein Gutachten von englischen Gelehrten, daß Johann von Brabant i Jacobäa's ehelicher Gemahl gewesen, vollzog mit ihr seine Vermählun 30. October 1422 und begann sofort Flotte und Heeresmacht auszurüß ihre Lande zu erobern. Jauchzend scharten sich die englischen Ritter zu Bannern. In den Niederlanden herrschte Furcht und Schrecken vor ein dung der gewaltthätigen Engländer und Philipp erwarb sich für die u

te, welche er den Fürsten von Brabant und Holland verschaffte, die Zusage der Nachfolge in ihre Lande, da sie selbst kinderlos. Humfried aber wußte er in England selbst zahllose Fesseln und Hindernisse zu bereiten, bis dieser endlich herbeiließ, sich einem Schiedsspruche von Räten und Doctoren, die von seinem älteren Bruder Bedford, dem Regenten, und von Philipp ernannt sich im Februar 1424 zu Paris versammelten, zu unterwerfen. Da stritten nun die Fürsten, welche dieselbe Frau geheirathet, mit Rechtsgründen darum, wem sie gehöre, und der Endentscheid ging dahin: der Papst müsse den Proceß in Bezug auf den Besitz, wer sie besitzen dürfe, und sodann in Bezug auf das Recht, sie behalten dürfe entscheiden, bis dahin sei jedes thatsächliche Vorgehen erlaubt. Humfried und J. warteten nun wieder bis zum Herbst, dann aber erklärten sie: bis das römische Urtheil erscheine, könnten sie alt und grau werden, und fuhren mit fünftausend Mann und dreihundert Reitern hinüber nach Calais, marschirten eilig nach dem Hennegau und ließen sich dort huldigen unter Freuden und Frohlocken der Bewohner. Nun gerieth Alles in Bewegung, die Hoefs kamen hellen Haufen gezogen, und da sie ihres furchtbarsten Feindes, Johann von Bayern, nicht Herr werden konnten, ließen sie ihn vergiften. Sein vertrauter Hofmarschall, der Jacobäa's natürliche Schwester und Anhängerin zur Frau hatte, stich ihm Gift ans Gebetbuch, in Folge dessen der Herzog am 6. Januar 1425 starb.

Mit einer Erbitterung ohne Gleichen traten sich jetzt Philipp und Humfried entgegen, Beide glühend von Ruhmsucht, der Eine ein glänzender Ritter, der Andere ein tiefeschlauner Staatsmann und gehärteter Egoist. Philipp ließ ein allgemeines Aufgebot ergehen, gleich als wäre Humfried ein Feind der Christenheit. Man sprach von mehr als hunderttausend Mann, die sich sammelten. Darüber schrieb dieser einen zornigen Brief an Philipp und erhielt die Aufforderung zum Zweikampf zur Antwort. Natürlich nahm er an, daß gegen Leib wollten sie mit dem Degen Jacobäa's Sache ausfechten. Diese hieß damals den Namen Dame Jacques la desirée. Während aber Beide solche Anstalten machten zum öffentlichen Zweikampf am nächsten St. Georgs-tag, wurde Humfried von Philipp's Vertrauten, die in England das Heft in Händen hatten, abgerufen und dort durch allerlei festgehalten, daß er nicht wieder übers Meer kommen und sich in St. Omer gegen Philipp stellen konnte. Er war in Mons, der Hauptstadt des Hennegau, geblieben, die jetzt von einem gewaltigen Heer der Brabanter und Burgunder belagert wurde. Die Bewohner hatten gelobt, die Fürstin wie ihr Kleinod zu beschützen, die Vornehmen hielten sich standhaft die Treue, als aber der Hunger in die Häuser einzog, da hörten sie Ränfte auf des Burgunders gleißende Anerbietungen und lieferten ihm Stadt und Fürstin aus. „Euer leidvolles und geliebtes Kind, das unsäglichen Schmerz ridet um Euretwillen“ — so schließt ein Jammerbrief, den J. am 6. Juni an Humfried um Hülfe und Rettung schrieb. Acht Tage später war sie Philipp's Gefangene auf dem Gravenstein, einer alten Burg in Philipp's Stadt Gent. Vergebens ließ sie in Rom ihren Proceß betreiben, die Cardinäle verbandelten noch darüber, ob erst das Recht zum Besitze der Frau, oder erst das Recht der Ehe, oder beides zugleich zu entscheiden.

Da aber das englische Parlament jetzt anfang, der Gefangenen sich anzunehmen, machte Philipp sie nach Lille zu schaffen, um sie dann hinter den Mauern eines Schlossens in Savoyen verschwinden zu lassen. J. erfuhr, daß ihr wenig anderes als ewiges Gefängniß bevorstehe, da fand ihr erfinderischer Geist Mittel, sich mit den Hoefs in Holland in Verbindung zu setzen. Zwei Ritter kamen als gewöhnliche Bedienten mit Packpferden nach Gent und ließen Jacobäa's Mädchen Knabenzüge zulecken. Als junge Pagen verkleidet entwichen Beide am Abend des 31. August 1425, während man die Fürstin in der geheizten Badlammer glaubte, aus

der Burg, gingen vorsichtig durch die Straßen, bis sie vors Thor kamen die Freunde mit den Rossen harrten. Nun ritten sie spornstreichs in die Nacht und auf heimlichen Wegen, bis als der vierte Morgen dämmerte in Holland war und vor dem Burgthor eines erprobten Freundes, des von Byanen, anklopfte und alsbald im prangenden Geleite zu Schiff Schoonhoven, Gouda, Oudewater fuhr, den wohlverschanzten Waffenplatz Hoefs. „Brouto Jacoba wieder da!“ Das flog wie Lauffeuer durch Städte und Dörfer, aus allen Verstecken kamen die Hoefs lachend hervor und drängten der bewundernden Fürstin Blut und Leben anzubieten.

Jetzt begann in Holland ein dreißähriges unaufhörliches Stürmen und S wie es grimmiger, blutiger, verheerernd niemals gesehen war. Sechs große züge, mehrmal von 20,000 Mann, führte der reiche Burgunder nach Holland machte fast all seine Anstrengungen zunichte. Sie eröffnete sofort den großen mit einem glorreichen Sieg bei Alfen im October 1425. Im nächsten Jahre schien eine englische Flotte mit trefflich ausgerüstetem Heere, das in der Nordsee bei Brouwerhaven erschlagen wurde. Gleich nach dieser Niederlage, die nun entscheidend hielt, kam das Urtheil von Rom: J. sollte bei dem verwandten von Savoyen, welchen der Papst zum Sequesturator ernenne, in Verwahrung bis das Endurtheil in ihrer Ehresache gesprochen sei. Humfried wurde wieder die feinsten Ränke und Verstrickungen in England zurückgehalten und suchte in den Armen der schönen und geistvollen Eleonore von Cobham, einer Tochter Jacobäa's, die er aus dem Hennegau mit sich genommen. Der Kaiser mit Türken und Hussiten zu thun und konnte die niederländischen Reich nicht schirmen vor der burgundischen Habgier. Von aller Welt aufgetreuen Hoefs verlassen hielt die Muthige aus. Ihr männlicher Geist suchte auf der Stelle was zu thun und blühschnell war die Ausführung, sie war überall dabei, in jeder Schlacht ihr Banner in der Hand. Nach ihrem Siege bei Alfen knieten die sieben Tapfersten um sie her und empfingen Ritterschlag. Philipp wußte nichts anderes zu thun, als die Hoefs hinzuziehen und auszurotten wo er ihrer habhaft werden konnte, ihr Gebiet mit Blut und festgeankerten Kriegsschiffen zu umzingeln und J. langsam ein Stück nach dem andern zu entwenden, das er dann sofort mit dichtem Kriegesheer besetzte. Als er ihre holländischen Stützquellen zerstört hatte, rief sie die feindlichen Bauern zum Kampfe und wußte sie aufzuregen, daß die eisernen Herzen nicht vor Grimm und Feuer. Als diese Bauern unter der burgundischen Heerführerschaft zertrümmert lagen, warf sie den Krieg über das ganze Land. Philipp zählte ebensovielen Niederlagen als Siege. Als endlich päpstliche Haupturtheil am 9. Januar 1429 erfolgte, daß Jacobäa's Ansprüche dem Brabanter gültig, jede andere bei seinen Lebzeiten nichtig sei, und Philipp von ihr nur noch dies Eine, daß sie mit Humfried breche. Es wäre lieber hundertmal gestorben und schrieb die rührendsten Briefe nach an den König. „Um Gottes willen erbarmt Euch des leidvollen Lebens mich in meinen Jugendtagen mein Vetter von Burgund rechtlos erbuldet. Das Mitgefühl der Engländer regte sich wieder. Eine große Schaar aus Frauen drang eifernd ins Parlament und klagte Humfried an, daß er in öffentlicher Schande mit einer Buhlerin lebe und sein heldenmüthiges Weib in Elend und Bedrängniß verderben lasse. Der Adel sammelte ein neues Heer von 6000 Mann zur Ueberfahrt nach Holland. Da — heirathete Humfried die Cobham, die später ihrer schwarzen Künste wegen verurtheilt mit bloßen Füßen, eine schwere Kette in der Hand, durch die Straßen Londons in ewiges Gefängniß geführt wurde.

Als die unglaubliche Nachricht von Humfried's Heirath sich verbreitete und das für sie vom englischen Adel ausgerüstete Heer, ihre letzte

nach Frankreich ging, brach Jacobäa's Muth. Sie schloß zu Orléans im Juli 1429 mit Philipp einen Frieden, der allen Hoels Rückkehr und n, ihr selbst aber ihre Erblande sicherte, jedoch mußte sie Philipp als den und auf so lange, bis sie sich mit seiner Genehmigung wieder ver- als Mitregenten anerkennen. Der furchtbare Krieg war beendet. Er i wichtige Folgen. Er rettete Frankreich: dieses erhielt Zeit, sich zu während Burgunder und Engländer ihre Anstrengungen auf Holland und als J. ihre strahlenden Waffen niederlegte, nahm ein halbes Jahr e Jungfrau von Orléans sie wieder auf. Den Hoels aber zerstörte gekrieg Macht und Muth, sie mußten Frieden geben, und es gewann der Gedanke des liberalen Bürgerthums, daß es am besten sei, wenn og von Burgund, den man den „großen Kabeljau“ nannte, alle de unter einem Fürstenhut vereinige.

regierte nun einige Jahre ihre Erblande in friedlichem Einverständnis mit Ihr liebster Aufenthalt war die jeeländische Insel Südbeveland, wo es stille war und sie den tröstenden Anblick des ruhig gewaltigen Meeres vor hatte. Dort hatte auch seine Heimath Philipp's getreuester Anhänger, der Herr von Borsfelen. Hohe ritterliche Gestalt, ein fröhliches und tapferes higes Blut und weitsichtiger Verstand waren sein Erbtheil von Natur. richthümer und berühmte Ritterfahrten — er war in seiner Jugend bis gen Grabe gewesen — erhöhten den Ruhm seines erlauchten Geschlechts. hatte ihn zu seinem Statthalter bestellt, da sah er zu oft die Fürstin saßten eine tiefe Reigung zu einander. Im J. 1432, als in Eng- allen Niederlanden Haß und Aufruhr wider den stolzen Burgunder, vermählte sich J. heimlich mit Borsfelen, sie die junge Löwin der Partei und er der Vornehmste der Kabeljaus, damit beide Parteien einziges Haupt erhielten. Als der wachsame Vetter Philipp davon kam, erschien er zu Ende des Octobers im Haag zum Besuche, war beneswürdigkeit und saß mit seiner schönen Base zur Tafel herrlich und den. Als des Abends Borsfelen, wie es Sitte war, ihn bis an seine geleitete, wurde er plötzlich ergriffen, in ein bereit stehendes Schiff und zum fernern Kerker geführt. Wollte J. den Geliebten lebend en, mußte sie auf all ihre Lande zu Gunsten ihres burgunder Veters . Dies geschah feierlich und förmlich am 12. April 1433, sie behielt er freier Jagd in allen Landen des Veters, ein artiges Fürstenthum d für Borsfelen den Titel Erbprinz von Holland. Als nun ihre Ab- vollzogen war, als nun Ruhe und Entsagen für immer ihr Loos ge- erblichen rasch ihre Kräfte. Schwindsucht befiel sie, der Feuergeist hatte liebliche Hülle verzehrt. Sie lebte noch viertelhalb Jahre und starb, sie ein wohlthätiges Testament gemacht, auf ihrem Schlosse zu t.

Jacobäa und ihre Zeit. Acht Bücher niederländischer Geschichte von v. Böher. 2 Bände. Nördlingen, Beck 1862. 1869. v. Böher. pbe, Herzogin von Jülich, geb. am 16. Januar 1558, † 1597, die ochter des Markgrafen Philibert von Baden-Baden und der Herzogin s von Baiern. Die Mutter verlor sie bereits 1565. Nachdem auch e am 3. October 1569 in der Schlacht von Moncontour, wo er, ob- otestant, gegen die Hugenotten stritt, gefallen war, wurde J. am Hofe lbrechts V. von Baiern, ihres Oheims, katholisch erzogen und blieb nach erlangter Volljährigkeit und Albrechts Tode. Ihre Vermählung vier Jahre jüngeren Erbprinzen von Jülich-Cleve, Johann Wilhelm, e Düsseldorf am 18. September 1584 durch Vertrag vereinbart, am

16. Juni 1585 mit außerordentlicher Pracht vollzogen. Dieselbe war das Ziel des Kurfürsten Ernst von Köln und seines älteren Bruders Herzog Ferdinand von Baiern, welche Johann Wilhelm durch eine ihm geistig überlegene, trotz katholischer und zu dem bairischen Hause in engster Beziehung stehende Gattin in kirchlicher und politischer Hinsicht für die Restaurationspartei zu gewinnen beabsichtigten und die Hoffnung hegten, auf diese Weise in Zukunft die Vernichtung des in den jülicher Landen mächtig um sich greifenden Protestantismus bewirken und für die Behauptung des eben erst Gebhard Truchseß entrissenen Kölner Erztistums einen kräftigen Rückhalt erlangen zu können. J. hatte sich ihren Ansichten anfangs widersetzt, denn sie hatte sich heimlich mit dem Grafen Hans Philipp von Manderscheid verlobt. Nachdem dieser vom bairischen Hofe entlassen worden, hatten sie jedoch Ehrgeiz und vielleicht auch Glaubenseifer im Verein mit den Vorstellungen ihrer Verwandten zum Nachgeben bestimmt. Das Verhältniß zu ihrem Gemahl wurde ein herzliches. Dagegen waren ihr Schwiegervater, Herzog Wilhelm IV., und dessen Rätbe ihr von vornherein abgeneigt, denn diese hatten nur ungen und erst auf Andringen des Kaisers, Spaniens und des Papstes in die Heirath gewilligt. J. vermochte nicht die ihr so entgegenstehenden Schwierigkeiten zu überwinden. Sie war eine sehr begabte Frau, aber sie wußte weder ihren Ehrgeiz noch ihre Leidenschaftlichkeit zu zügeln; es fehlten ihr Zähigkeit, nüchterne Berechnung, politischer Blick und innere Selbstständigkeit, und Widerwärtigkeiten und Kränkungen erfüllten ihr weiches Gemüth mit Gram, statt ihre Thatkraft zu spornen. Ueberdies erregte sie durch ihre Verschwendung, ihre Vergnügungssucht und ihre Liebhaberei für Narren, Schwespieler, Mummereien und allerlei, mitunter anstößige Scherze Aergermiß und verletzte durch hochfahrendes Auftreten und schroffe Festigkeit. Ihr Verhältniß zu Wilhelm IV. und dessen Rätben, an deren Spitze der Marschall von Berg, Wilhelm von Waldburg, genannt Schenkern, stand, wurde bald ein feindseliges, da sie und ihr Gemahl von jenen in drückender Geldnoth gehalten wurden. Johann Wilhelm aber zur Politik seines Vaters oder vielmehr der Rätbe, welche thatsächlich die Regierungsgewalt in Händen hielten und dieselbe mit Willkür und schnödem Eigennutz ausbeuteten, in Gegensatz trat und eigenmächtig die Unterdrückung des Protestantismus in Angriff nahm. Dies mochte man dem Einflusse Jacobens zuschreiben, welche nicht nur die kirchliche Frömmigkeit, sondern auch den Reherhaß und Bekehrungseifer der Restaurationspartei in hohem Maße besaß und im Mai 1587 von Sixtus V. als Anerkennung „ihrer hervorragenden Frömmigkeit und Ergebenheit gegen Gott und den apostolischen Stuhl“ die geweihte goldene Rose erhielt. Daß sie, deren Gemahl der einzige männliche Sproß seines Stammes war, kinderlos blieb, mußte ihr ebenfalls zum Nachtheil gereichen. Anfang 1590 wurde nun Johann Wilhelm wahnsinnig. Damit trat das Aussterben des jülicher Mannesstammes in gewisse Aussicht und zunächst drängte sich die Frage auf, wer nach dem bald zu erwartenden Tode des 74-jährigen, bereits stumpfsinnigen Wilhelm IV. die Regentschaft führen sollte. Um ihre Macht zu behaupten, wechselten Schenkern und dessen Genossen ihre Politik; sie suchten Rückhalt bei Spanien und dem Kaiser und bewirkten, daß Rudolf ihnen vorläufig die Regierung übertrug. Gegen sie erhoben sich indes die evangelischen Stände von Cleve-Mark, angepornt durch die Interessenten, die protestantischen Schwiegerödhne Wilhelms IV., welche, um ihre Erbanprüche zu sichern, die Regentschaft in ihre Hände zu bringen oder dieselbe wenigstens dem kaiserlichen und spanischen Einflusse zu entziehen wünschten. Die Stände forderten einen Landtag, um die Macht der Rätbe zu beschränken und Maßnahmen gegen die Einfälle und Durchzüge spanischer Truppen zu treffen. Als die Rätbe die Berufung hartnäckig verweigerten, wandten sich die Stände im

Am 1591 an J. Durch ihren Haß gegen die Rätthe, durch ihren Ehrgeiz und den Wunsch, ihrer unwürdigen Stellung und Dürftigkeit ein Ende zu machen, wie durch den Einfluß, welchen sie auf Schenkern und dessen Freunden abgeneigte Anhänger der Rätthe, der einsichtige Führer der Protestanten, Graf Wirich von Hoya, und einige Leute ihrer Umgebung auf die Herzogin ausübten, wurde sie bestimmt, sich mit den Ständen zu verbinden. Es war lediglich ein Kampf um die Regierungsgewalt, welchen J. damit unternahm, aber die Verhältnisse waren bei demselben derartig gelagert und er nahm eine solche Entwicklung, daß als Gegnerin des Kaisers, Spaniens und des Katholicismus erschien und sich die Folge dessen derjenigen Bundesgenossen beraubte, bei welchen allein sie naturgemäß und zuverlässig Rückhalt hätte finden können. Jener ihr nachtheilige Eindruck ihres Vorgehens wurde bestärkt durch die Beziehungen, in welche sie zu den Interessenten trat, durch die Verleumdungen, welche ihre Schwägerin Herzogin Sibylle, eine giftige, ihr seit lange feindliche, alte Jungfer an katholischen Höfen gegen sie austreute, und durch eigene Unbesonnenheiten. So entschied der Kaiser am 13. December 1591 die Regierungsfrage zu ihren Ungunsten. Gleich danach, am 5. Januar 1592 Wilhelm IV. starb, erneuerte sich der Streit. Jetzt bemühte sich J., den Kaiser und die katholischen Mächte und Stände für sich zu gewinnen, und bald ließ sie sich durch den einzigen Freund, dem sie treulich zu ihr hielt und die Dinge einsichtig beurtheilte, durch den Kurfürsten von Köln nämlich, bestimmen, rückhaltlos auf die Seite der katholischen Partei zu treten, für die Anerkennung und Vertretung der Interessen dieser die nöthigsten Zusagen zu geben und die Herstellung des Katholicismus mit Nachdruck zu fördern. Aber das Mißtrauen, welches gegen sie bestand, wirkte fort und wurde beständig durch die ihr feindlichen Rätthe, durch Herzogin Sibylle und durch Fehler, welche J. aus Unbeständigkeit, Uebereilung oder Leidenschaftlichkeit ging, aufs Neue angeregt. Ausöhnungen mit den Rätthen und Sibylle hatten in dem beiderseitigen Haße keinen Bestand. Mit den Interessenten brach J. ab, um sich als dem Kaiser und dem Katholicismus ergeben zu beweisen. Mit den evangelischen Landständen wurde sie wie durch ihre kirchliche und politische Haltung so namentlich dadurch entzweit, daß ein kaiserlicher Commissar derselben eine Schrift mittheilte, worin sie gelobt hatte, nach äußerstem Verlangen den Katholicismus zu fördern und den Protestantismus zu unterdrücken. So war sie schließlich auf die Unterstützung beschränkt, welche ihr der Kurfürst von Köln und in geringem Maße der Papst und einige katholische Reichsstände gewährten. Es war ihr gelungen, ihre vornehmsten Feinde, Schenkern, den Hausmeister Johann von Offenbroich und den Vicelanzler Hardenrath von der Regierung auszuschließen, nicht aber, zu bewirken, daß der Kaiser ihr die Regentenschaft übertrug, und die Rätthe, welche die Geschäfte führten, räumten ihr nur geringe Gewalt ein. Ihre Stellung war eine so wenig mächtige und feste, daß der Plan gefaßt werden konnte, sie völlig zu beseitigen. Schenkern, Offenbroich und die Herzogin Sibylle verständigten sich in diesem Sinne mit dem katholischen Adel von Jülich und Berg. Nicht nur der alte Haß gegen J. und der Wunsch, die verlorene Willkürherrschaft wieder zu erringen, trieb sie dazu, sondern vornehmlich die — auch für den Anschluß der Ritterschaft maßgebende — Absicht, zu verhüten, daß die jülicher Lande an die evangelischen Interessenten fallen, von welchen die Unterdrückung des Katholicismus und die Beschränkung der ständischen Freiheiten zu befürchten stand. In der Hoffnung, daß Johann Wilhelm in einer neuen Ehe Kinder erzielen könne, wollte man ihm die Möglichkeit zu einer solchen verschaffen. Schon Ende 1591 hatte Schenkern am kaiserlichen Hofe einen Scheidungsproceß einzuleiten versucht, indem er J. wegen übermäßiger Unkeuschheit“ anklagte. Seit Ende 1592 hatte dann die Herzogin

den Anschlägen ihrer Feinde selbst Vorschub geleistet, indem sie mit einem zu Ablichen, Dietrich v. Hall, einen Verkehr pflog, welcher den Verdacht des Bruchs gegen sie wachrief. Daß derselbe begründet war, ist nicht festgestellt, wahrscheinlich. Die Gegner Jacobens sahen in ihm eine willkommene Hand um sie zu verderben. Von den katholischen und den durch ihn hintergeführten evangelischen Ständen von Jülich und Berg unterstützt, besetzte Schenk am 26. Januar 1595 unter dem Vorwande, Johann Wilhelm, von J. unnötiger Weise gefangen gehalten werde, zu befreien, den städtischen Hofhalt des Düsseldorfs, nahm die Regierung in seine und seine Anhänger Hände, verhaftete J. und ließ sie durch Sibylle des Ehebruchs anklagen. Darauf wurde das Urtheil des Kaisers gegen sie angerufen. Rudolf II. jedoch Bedenken, die Herzogin dem Henker zu überweisen. Nur durch ihren konnte aber nach katholischem Kirchenrecht Johann Wilhelm die Freiheit zu Ehe gegeben werden. Daher ließen Schenk und die ihm verbündeten den geisteskranken Herzog am 9. August 1597 ein Schriftstück unterzeichnen, worin er ziemlich unverhohlen die Beseitigung Jacobens verlangte. Darauf ließ der Kaiser auf, das erwünschte Urtheil zu fällen. Sie zur Hinrichtung der Herzogin zu ermächtigen. Weber in der einen in der anderen Beziehung wurde ihnen willfahrt. Da fand man am 3. September 1597 die Herzogin, welche sich am Abende vorher gesund nieder hatte, todt im Bette. Ohne Zweifel war sie auf Veranstaltung der Räte stiftet worden. Ihr Schwager, Landgraf Georg Ludwig von Leuchtenberg, die Herzoge von Baiern verlangten eine strenge Untersuchung über die Umstände ihres Todes. Der Kaiser lehnte jedoch dieselbe ab, weil er nicht gegen Partei, welche als die seine erschien, vorgehen und den Scandal nicht noch werden lassen wollte. Nicht einmal das erreichte Leuchtenberg, daß J. ein angemessenes Begräbniß erhielt: ihre Leiche wurde in der Kreuzkirche zu Düsseldorf belassen, wo sie ohne die üblichen Ehrenbezeugungen beigesetzt worden war. Kein Denkmal ihre Gruft bezeichnete.

J. D. Schöpslin, *Historia Zaringo-Badensis*, III. 37 ss. T. Graminaeus, *Fürstliche Hochzeit*, so Wilhelm Herzog zu Galtach seinem Sohne in Düsseldorf gegeben, 1585; [Auszug daraus bei Müller und Falke: *Schrift für deutsche Kulturgeschichte*, IV. 314 ff.]. Zell, *Die badiischen Fürstinnen*, 31 ff. Theiner, *Annales ecclesiastici* II. Die neuesten Abhandlungen, welche zugleich die älteren Bearbeitungen verzeichnen, sind: Stieve, *Zur Geschichte der Herzogin Jacobe von Jülich*, in der *Zeitschrift des Bergischen Geschichtsvereins*, Bd. XIII, 1—197, und R. Goede, *Zur Proceßgeschichte der Herzogin Jacobe von Jülich* in der *Zeitschrift für preussische Geschichte und Landeskunde*, XV. 281—302. Stie

Jacobi: Adam Christoph J., Rechtsgelehrter, geb. am 7. Mai 1638 zu Gundorf bei Merseburg, aus einer Predigerfamilie, studierte in Jena und ging als Stadtschreiber nach Dresden. Im J. 1666 wurde er Rath und 1668 Armenadvokat bei dem Appellationsgericht und promovierte 1671 in Leipzig als Doctor juris. Nachdem er kurze Zeit Assessor im Oberconsistorium gewesen, 1673 zum Appellationsrath und 1677 zum Stadtsyndikus in Dresden ernannt worden war, verstarb er plötzlich bei der Hochzeit eines seiner Söhne am 14. November 1689. — Man rühmt sein großes Gedächtniß, sein Urtheil und sein Geschick in Erledigung der ihm von Kurfürst Johann Georg übertragenen Staatsgeschäfte.

Erst u. Gruber.

Zeichma

Jacobi: Andreas Rudolf J., gehörte einer niedersächsischen Pastoralfamilie an, aus welcher eine Reihe bedeutender Männer hervorgegangen ist. Pastor Johann Andreas J. (geb. 1680, † 1756) zu Wollershausen

Herzberg (Fürstenthum Grubenhagen) hinterließ zwei Söhne: den Commerzrath Jacobi zu Düsseldorf, den Vater der beiden berühmten Brüder Johann und Friedrich Heinrich J. (s. u.), und Johann Friedrich J. (geb. 2. † 1791, s. u.). Von des Letzteren Nachkommen sind besonders ein Sohn eine Tochter zu nennen. Letztere, Clara, heirathete 1779 den Kaufmann Reinhard Hausmann zu Hannover: ihre Kinder waren der nachherige Professor der Mineralogie, Hausmann, zu Göttingen (s. Bd. XI S. 94), der Landrath Bernhard Hausmann zu Hannover (geb. 1784, † 1869), einer der tüchtigsten Industriellen, um Stadt und Land gleich verdient, Sophie, die erste Mahlin des Generals Sir Julius Hartmann (s. Bd. X S. 690), Caroline, Erathet an den Professor Christ. Aug. Brandis zu Bonn (s. Bd. III S. 245). —

Sohn Johann Friedrichs, Andreas Ludolf J., wurde den 21. Januar 1746 in Hannover geboren, besuchte die Schulen zu Celle und Alfeld (1761–64) studirte Michaelis 1764 bis Ostern 1768 die Rechtswissenschaft zu Göttingen. war ein eifriger Zuhörer Pütter's, der ihm beim Abgange ein glänzendes Zeugniß seiner Fähigkeit und Geschicklichkeit ausstellte. Am 15. April 1768 wurde er als Advokat zu Celle beeidigt und bald darauf zugleich als Auditor der Burghogtei zu Celle, dem herrschaftlichen Amte, zugelassen. Seine in dieser Zeit entstandene erste Schrift „Anleitung zur Kenntniß der Rechte in außergerichtlichen Handlungen“ (1772) wollte die Laien in der vorsichtigen Einrichtung der gewöhnlichsten Rechtsgeschäfte unterweisen und sie vor der Ausbeutung der gewissenlosen Advokaten schützen, aber die vom Verfasser gewählte Form schwerlich im Stande, dem Verfahren derer, die mit der Aufbewahrung der verrathenen Geheimnisse Wucher trieben, wirksam zu begegnen. J. gab den Rathenstand bald auf und trat in ständische Dienste über: 1773 wurde er Schatzsecretär, 1775 zum Syndikus der Lüneburgischen Ritter- und Landeshauptmann bestellt. In diesem Amte, das er 50 Jahre bekleidete, erwarb er sich die höchsten Verdienste, so daß man ihm nachrühmen durfte, die Geschichte seiner Heimat zu machen einen guten Theil der Geschichte der Landschaft aus. Die einnützigen Institute, welche sie begründete, waren vorzugsweise Jacobi's: so das 1784 errichtete Celler Entbindungshaus und die damit verbundene Armenlehranstalt und das 1790 nach langjährigen Vorbereitungen ins Leben getretene ritterschaftliche Creditinstitut, das ein Muster für ähnliche Anstalten in übrigen Landestheilen wurde. J. wurde der Assistent des neuen Instituts; bescheidene Name barg die Thätigkeit des eigentlichen Dirigenten. Im Jahre 1791 machte er, um seine Schwester, die in den Dienst der Königin Charlotte von England trat, zu begleiten, eine Reise nach London und besuchte auf Heimkehr Paris. Mit so vielen seiner Zeitgenossen glaubte er Frankreich dem Wege, ein äußerst beneidenswerthes Land zu werden und mußte gleichwohl in Lille erfahren, wie sich Freiheit und Gleichheit in der Praxis auswirkten. Die politische Aufregung in der eigenen Heimath trug ihm die Anordnungen der entgegengesetzten Parteien ein: in Celle schlug man Pasquille ihn an, weil man in ihm den Vertreter der Ritterschaft, den Leiter des Creditinstituts sah, das die einträglichen Concur- und Vermögensverwaltungen hindert hatte; in Hannover denuncierte man ihn dem General v. Freytag als ärgsten Jacobiner. Er ließ sich nicht beirren und der König zeichnete ihn aus, daß er ihm auf Antrag der Geheimenräthe „in Betracht seiner Gelehrsamkeit, Fleiß und Rechtschaffenheit“ Charakter und Rang eines Hofraths ertheilte. Durch seinen Vater früh mit Interesse für die Landwirthschaft erfüllt, wurde ihm schon mit 26 Jahren die Ehre zu Theil, als Mitglied der königlichen landwirthschaftsgesellschaft aufgenommen zu werden; als er dann 1779 im hannoverschen Magazin die Abhandlung veröffentlichte: „Ueber einige neuere

Jacobi wider den Nutzen der Fabriken und Manufacturen in fruchtbaren Staaten", ernannte man ihn in den engern Ausschuss der Gesellschaft, an deren Spitze ihn dem Tode Johann Friedrich Jacobi's der Landschaftsdirector Friedrich Ernst v. Bülow (f. Bd. III S. 524) stand. Das Zusammenwirken Jacobi's in seinem ständischen Amte wie in seiner Vereinsstellung mit Männern wie Bülow, seinem Nachfolger v. Lenthe, seine nahen Beziehungen zu Albrecht Thaer trugen für das Land, namentlich für die Besserung der agrarischen Verhältnisse die schonste Frucht. Als die Gemeinheitstheilungs-Ordnung für das Fürstenthum Lüneburg für die sich Georg III. persönlich lebhaft interessirte, unterm 25. Juni 1802 die kaiserliche Genehmigung erhielt, erkannte die Regierung die ausgezeichneten Verdienste Jacobi's um das Zustandekommen dieses Werkes an, das in- und außerhalb des Landes zum Muster genommen wurde. Weitere gesetzgeberische Thätigkeiten durch die feindliche Occupation des Landes unterbrochen. Die Franzosen ließen zunächst die Landschaften als eine Handhabe für Steueranforderungen und sonstige Ansprüche bestehen und häuften alle Last und Verantwortlichkeit auf den Landstand. Während der preussischen Besignahme im Sommer 1806 ging J. der aus dem Oberappellationsrath Grafen v. Hardenberg und dem Preussischen Senate bestehenden Deputation beigegeben, nach Berlin, um mit dem Könige die Aufrechterhaltung der ständischen Verfassung und Erleichterung der Lasten zu erwirken. Die französische Gouvernementscommission, welche im März zum Königreich Westfalen geschlagenen Theile von Hannover verwaltete, bestellte J. 1807 nach Aufhebung der landständischen Verfassung zum Subdelegirten für das Fürstenthum Lüneburg, aus welcher Stelle ihn das Jahr 1810 bestimmte, um ihn als königlich westfälischen Director der indirecten Steuern erst nach Lüneburg, dann nach Helzen, und im folgenden Jahr als interimistischen Generaldirector nach Magdeburg und 1813 nach Braunschweig zu bringen. Nach Abweisung der Fremdherrschaft kehrte er in seine alte ständische Stellung zurück und erhielt, da durch die Errichtung eines allgemeinen Landtages die Angelegenheiten der Provinzialstände und damit zugleich Wirksamkeit und Einnahmen des Landstandes erheblich verringert waren, die Direction der directen und indirecten Steuern für das Fürstenthum Lüneburg: ein Amt, das den Fähigkeiten des thätigen Mannes wenig entsprach. Die erste Wiedertehr des Tages nach Waterloo, an dem drei seiner Söhne mitgefochten hatten, gab ihm Anlaß zu öffentlichen Feiern des 18. Juni aufzufordern, um im Volke den Gemeingeist und die Anspornungsfähigkeit zu beleben, die Fürsten und ihre Cabinetts daran zu theilnehmen, daß Mangel an Einigkeit Deutschland alle erduldeten Drangsale zu überwinden habe. Die königliche Landwirthschaftsgesellschaft, welche während der französischen Occupation in Stillstand gerathen war, erwählte ihn nach ihrer Reorganisation im J. 1816 in die einst von seinem Vater bekleidete Stelle des Directors. Die königlichen Preussischen Studienräthe im J. 1823 ertheilte ihm die Göttinger Universität das Ehrendiplom eines Doctors der Rechte. J. starb am 22. Juli 1827. In erster Ehe war er verheirathet mit Louise Sophie Charlotte (f. 1787), in zweiter seit 1788 mit Wilhelmine Thaer, der Schwägerin Albrecht Thaer. Sein Sohn zweiter Ehe war der Generalmajor und kaiserliche Kriegsminister des Königs Ernst August, Karl J. (f. u.). — Jacobi's wissenschaftliche Thätigkeit galt vorzugsweise den ihm durch sein amtliches Verhältniß anvertrauten Gebieten, außerdem auch Fragen der Rechtsgeschichte und des Völkerechts. Letzterer Art sind: „Versuch einer Apologie der Privilegien" (1769), „Beitrag zur Entwicklung der natürlichen Rechte der Völker" (1783), Aufsätze, die nebst einigen anderen in der Sammlung: „Abhandlungen" (1787) umgearbeitet wiederholt wurden. Sein Hauptanliegen war die Abgrenzung der Landesprivilegien aufs äußerste angelegen sein.

zu lassen und sie gegen jedermanniglich zu maintainiren, kam er nicht blos dadurch nach, daß er Angriffen gegenüber das bestehende Recht nachwies und klar legte, wie in der gegen den Hofgerichtsassessor v. Duve gerichteten „Prüfung einiger in Umlauf gebrachten Forderungen, die landschaftliche Verfassung des Fürstenthums Lüneburg betreffend“ (1794), sondern auch in der Weise, daß er, frei von aller Geheimnißkrämerei altständischer Zeit, die Landtagsabschiede und andere die Verfassung des Fürstenthums Lüneburg betreffende Urkunden (2 Thle., 1794—95) vom 14. Jahrhundert bis auf die neuere Zeit herunter nach den Originalen der Archive veröffentlichte. Ein darstellendes Werk „Die landschaftliche Verfassung des Fürstenthums Lüneburg“ ist erst 1846 aus dem Nachlasse Jacobi's durch den Land- Syndicus v. Lenthe zum Druck befördert worden. Auch die einzige noch heut-utage in der Geschichte des deutschen Staatsrechts genannte Schrift Jacobi's darf man hierher ziehen: „Versuchte Auflösung einiger Zweifel über das Alter und die Repräsentationsrechte deutscher Landstände“ (1798), die zur Widerlegung von „Pöffe, Ueber das Staatseigenthum in den deutschen Reichslanden“ (1794) und „K. G. Lang, Historische Prüfung des vermeintlichen Alters der deutschen Landstände“ (1796) geschrieben ist. Das ritterschaftliche Creditinstitut des Fürstenthums Lüneburg erläuterte er in den von ihm und dem Freiherrn v. Ende herausgegebenen „Sammlungen für Geschichte und Staatskunde“ (Celle 1802), die Gemeinheitstheilung, die ihm zu historischen Untersuchungen über die Geschichte des deutschen Ackerbaues Veranlassung gab (Neues hannoversches Magazin 1801), in den „Beschäftigungen mit Gemeinheitstheilungsmaterien“ (1803). Dem Land- schaftsdirector v. Bülow, mit dem er 25 Jahre lang in engster Verbindung gelebt, setzte er ein Denkmal in den „Erinnerungen“ (1802). 1787—95 gab er zuerst im Verein mit Kraut, Protosyndicus der Stadt Lüneburg, dann mit dem Protonotar Beneke zu Celle die „Annalen der Braunschweig-Lüneburgischen Churlande“ heraus, eine mit vielem Beifall aufgenommene Zeitschrift, die noch jetzt durch ihre historischen und statistischen Arbeiten, insbesondere auch Jacobi's selbst Werth besitzt.

Annalen der Churlande VI S. 417—42. Pütter, Gel.-Gesch. I. S. 110, II. S. 107, III. S. 166. Festschrift zur Säcularfeier der königl. Landwirthschafts-gesellsch. 1864, S. 20, 72, 76. Rotermund, Gelehrtes Hannover, II. S. 445 u. 442. N. Nekrolog der Deutschen, 1825 S. 1496. Archiv f. Gesch. u. Verfg. des Fürstenth. Lüneburg, herausgeg. von v. Lenthe, IX. (1863) S. 119 ff. und V. (1856) S. 1 ff. Carl Jacobi, Die Boreltern Jacobi (Hannover 1856, als Manuscript gedruckt). B. Hausmann, Erinnerungen (1873) S. 11. F. Frendorff.

Jacobi: Christoph Gottfried J., geistlicher Viederdichter und vielseitig schriftstellernder Theologe, geb. am 20. April 1724 zu Stapelburg in der Grafschaft Wernigerode, † am 1. December 1789 zu Halberstadt. Der Vater, der gräfliche Wildmeister Joh. Gottfr. J., der dem Sohne durch mehrere Pfarrgehilfen am Orte den ersten Unterricht ertheilen ließ, hätte denselben gern für die Jägerei und das Forstfach erzogen, gab aber bald nach, als sich des Knaben Sinn für ernstere Studien mit außerordentlicher Entschiedenheit offenbarte. Dieses Streben fand bald reichere Nahrung in der damals unter dem Rector und Conrector Schüke, Vater und Sohn, blühenden Lateinschule zu Wernigerode, welcher J. im J. 1738 übergeben wurde. Der treffliche Graf Christian Ernst zu Stolberg, der dieser Schule seine besondere Sorgfalt zuwandte, gestattete auch Lehrern und strebsamen Schülern die Benützung seiner reichen Bibliothek. Diese günstigen Umstände trugen entschieden dazu bei, daß J. seinen Geist frühzeitig entwickelte und später der ansehnlichen Reihe von Zöglingen derselben Schule und desselben Rectors angehörte, welche als Theologen, Naturforscher, Rechtslehrer

oder sonst eine geachtete Stelle in der Litteratur unseres Volks einnehmen, die Physiker Delius und Kragenstein, Gleim, die beiden Hermes, Unger, R. v. Selchow u. a. m. Im J. 1741 ging J. zur Fortsetzung seiner wissenschaftlichen Vorbereitung auf das Pädagogium zu Kloster Berge bei Magdeburg, damals von dem tüchtigen Abt Steinmeyer geleitet wurde, und bezog dann die Universität Halle. Hatte er schon zu Kloster Berge mit Vorliebe die philosophische, mathematische und physikalische Wissenschaft getrieben, so setzte er Studien in Halle fort, trieb dabei aber auch mit gleicher Neigung Schriftlegung, Kirchengeschichte und Gottesgelahrtheit bei Michaelis, Baumgarten Clauswitz und besuchte auch geschichtliche und anatomische Vorlesungen. Im J. 1746 nahm er auf den Rath von Steinmeyer eine Hauslehrerstelle in Schleswigischen und nach einem Jahr noch eine andere daselbst an; 1749 folgte er dem Rufe als Corrector und als gräflicher Bibliothekar zu Wernigerode. Ganz seiner Neigung entsprechend nahm ihm Graf Christian Ernst im J. 1750 die Bürde des Schulamts ab und J. konnte nun bis ins siebente Jahrzehnt bibliothekarischen Thätigkeit allein leben. Diese Periode seines Lebens, 1750-1762 die Berufung als Diaconus an der Oberpfarrkirche in Wernigerode, war vorzugsweise die Zeit von Jacobi's litterarischem Schaffen der Zuredung für die nachfolgenden Arbeiten. Bis gegen 1752 währte poetische Jugend, wobei ihm auch der Aufenthalt im Schleswigischen (Schwelm) manche Anregung bot. Im J. 1750 erschien in kleinstem Querformat und Wein, oder liebliche mit Salz gewürzte Denksprüche, gnomische Zweierzeilen religiös-christlichen Inhalts, dann 1752 „Geistliches Vergnügen zur Ermunterung des Geistes entworfene Gesänge“, 1. (einzige) Sammelband. Diese, wie alle seine Dichtungen, waren recht eigentliche Gelegenheitsgedichte, zwar keineswegs ohne Salz und Kraft, nur daß überall der Gedanke enthielt, vor der poetischen Unmittelbarkeit vorherrscht. Auch in späterer Zeit sprach bei manchen privaten Begegnungen, besonders in der heimischen Grafschaft bei den größeren Ereignissen des siebenjährigen Krieges seine Gedanken Empfindungen in gebundener Rede aus. Bemerkenswerth ist, daß als im J. 1753 auf dem Höhepunkte von Jacobi's poetischem Schaffen die vom Grafen Christian Ernst zu Stolberg veranstaltete „Neue Sammlung geistlicher Lieder“ erschienen, welche die Erzeugnisse von einigen 70 Vertretern des wernigerodisch-pietistischen Sängerkreises vereinigte, auch nicht ein einziges Lied von dem damaligen Director und Bibliothekar erschien. Der Grund ist zwar entschieden die Eigenthümlichkeit Jacobi's zu suchen; wir würden aber sehr irren, wenn wir ihn in einem weniger positiv christlichen Standpunkt desselben suchen würden. Im Gegentheil sehen wir die frommen Grafen ihn, auch noch als er auf der Grafschaft angestellt war, als geistlichen Rath in theologischen Fragen trachten. Von Magdeburg aus antwortet er ihnen auf eine Frage aus dem Gebiet der Pneumatologie. Er führt in durchaus antirationalistischem Sinne aus, daß die neue Wissenschaft in dieser Frage so vielfach irre, weil sie sich fest auf der Offenbarung zu stützen, von ihren eigenen unsicheren Speculationen ausgehe. In gleichem Sinne drang er auf eine genaue Schriftauslegung, sich gewissenhaft an jedes Wort des heiligen Textes zu halten habe, die christliche Lehre aus Christi Person darzustellen, behandelte die Frage, ob und wie die Menschen durch sich selbst auf die Idee Gottes kommen könnten, und wie das wol geschehen sein möchte. Er wies die Vorzüge des wahren Christen vor dem bloß tugendhaften Menschen nach, auf die Bedeutung und Würde des Predigamtes hin und suchte die damals vielfach hervortretenden Verachtung des geistlichen Amtes und des Clerus zu beseitigen. Die Erscheinungsform des Pietismus scheint ihm all-

wider gewesen zu sein. Im J. 1762 fühlte er sich durch ein untwiderstehliches Verlangen nach dem Predigtamt bewogen, das ihm sonst so liebe Amt des gräflichen Buchwirts mit der Stelle eines zweiten Predigers an der Ober- oder Sylvesterkirche zu Wernigerode zu vertauschen. Zum großen Bedauern der Gemeinde sehen wir ihn schon nach einem Vierteljahre zur Erlangung eines höhern Wirkungskreises und mit Rücksicht auf seine Familie dem Rufe als erster Prediger an der Jakobikirche zu Magdeburg folgen. Nach sieben Jahren trat er in die erste Stelle ein, die einst Scriver mit so großem Erfolge versehen hatte. Als aber der Abt Jerusalem, Spalding und Semler in Magdeburg die religiösen Zeitfragen wegen eine Zusammenkunft hatten, wunderten sich diese bedeutenden Theologen über den geistig hochbegabten denkenden Prediger zu J. Jacobi, und gab dies die Veranlassung, daß J. im J. 1773 als Consistorialrath, Generalsuperintendent und Prediger an der Johanniskirche nach Halberstadt rufen wurde. Auch hier wirkte er mit großem Eifer und Segen, besonders zur Hebung des geistlichen Standes. Bei der Entschiedenheit und Festigkeit seines Charakters blieben ihm dabei Kämpfe nicht erspart, aber seine große Erzensgüte und die freudige Anerkennung fremden Verdienstes erleichterten ihm eist den Sieg. Um J. 1781 wurde er vom Schlage getroffen, vermochte aber doch seines Amtes weiter zu warten. Die Liebe zur Wissenschaft war so groß, daß er sich noch in den letzten Jahren seiner Schwachheit zu den Versammlungen wissenschaftlichen und gemeinnützigen Vereines führen ließ. Jacobi's litterarische Thätigkeit beschränkte sich keineswegs auf die Theologie. Er schrieb Abhandlungen über die Verbesserung der Kinderzucht, besonders die Wartung der kleinen Kinder (1751), auch über die Erziehung junger Frauenleute (1753). Er suchte zu zeigen, daß die Erziehung viel schuld sei an der Armuth, besonders in den Städten (1788). Noch mehr an die Bestrebungen unserer Tage erinnern seine „Vorschläge zur Einrichtung einer Krankenkasse“ (1757). In den hannoverschen gelehrten Anzeigen von 1752 handelt er „Von Verbesserung der deutschen Rechtschreibung“, ebenso 1786 von der Verschiedenheit der deutschen Rechtschreibung und weist auf den Schaden hin, daß viele Leute nicht besser lesen und schreiben können. Selbst die Frage, ob es vortheilhafter sei, das viele „Coffeetrinken“ abzuschaffen, beschäftigte ihn als gereiften Mann. Jene Richtung auf das Gemeinnützige und die Polyhistorie mag als eine Eigenthümlichkeit der Zeit angesehen werden, in der J. lebte und wirkte. Wenn aber derselbe Mann, ein bedeutende Männer jener Wissenschaft als theologischer Denker in Verwundung setzte, von der königlichen Societät der Wissenschaften zu Göttingen wegen Verantwortung der Preisfrage von Bereitung des besten Wind und Wetter abhängenden Mauerfalls (1755) und von der königlichen Akademie der Wissenschaften in Bordeaux für seine französisch geschriebene Abhandlung von der rechten Art, die Eichbäume aufzuziehen und zu erhalten, mit dem ausgelegten Preise gekrönt wurde (1760), so werden wir es nicht als leere Redensart ansehen, wenn ein Freund, der Oberbomprediger Streithorst zu Halberstadt, sagte, daß J., wenn er sich seinen außertheologischen Lieblingswissenschaften allein gewidmet hätte, darin einer der vorzüglichsten Männer seiner Zeit geworden wäre. Er hat mag noch werden, daß ihn 1751 die deutsche Gesellschaft zu Göttingen, und auch die zu Altdorf zu ihrem Ehrenmitgliede erwählte.

Nachruf an J. von J. W. Streithorst im Jahrg. 1790 der halberstädtischen Gemeinnützigen Blätter S. 225—240, wo sich auch eine ziemlich vollständige Zusammenstellung der zahlreichen Schriften Jacobi's findet. Vgl. auch Reßlin, Nachrichten von Schriftstellern und Künstlern der Graßsch. Wernigerode, S. 88—90, 290 f.

Ed. Jacobs.

Jacobi: Constant Philipp Wilhelm Freiherr v. J. - Albst, geb. 1745, bürgerlicher Abstammung, war zuerst Privatsecretär des Freiherrn v. A. preussischen Gesandten in Wien, auf dessen Verwendung er im März 1766 Legationssecretär in Wien ernannt wurde. Nachdem er schon am 24. J. 1768 auf seine Bitte — er wollte sich mit einer vornehmen Wienerin vermählen — den Titel Legationsrath erhalten hatte, wurde er am 20. Febr. 1773 als Resident bei dem kaiserlichen Hofe in Wien beglaubigt. Während bayerischen Erbfolgekrieges hielt er sich in Regensburg auf, von wo er im Oct. 1779 nach Wien zurückkehrte. König Friedrich II. war ihm wenig gewogen, desto mehr begünstigte ihn sein Nachfolger König Friedrich Wilhelm II. wurde am 2. October 1786 in den Adelsstand und am 19. Juni 1788 in Freiherrnstand erhoben. In demselben Jahre erfolgte seine Ernennung kurfürstlich brandenburgischen, im J. 1790, nachdem er mit dem Königl. Breslau zusammengetroffen war, zum königlich preussischen Gesandten in London. Im Mai 1792 von dort abberufen und zum Gesandten in London ernannt, hat J. diesen Posten, wenn auch mit häufigen Unterbrechungen, bis zum J. 1816 bekleidet. Vom Ende des J. 1797 bis zum Mai 1799 war er als preussischer Congressbevollmächtigter in Rastatt. Im Sommer 1806, bei der durch die preussische Besetzung Hannovers mit England eingetretenen Entzweiung aus London abberufen, wurde er bereits im September desselben Jahres im Gefolge des Bruches mit Frankreich wieder dahin zurückgeschickt. Er unterhandelte und schloß mit Canning einen Subsidienvertrag ab, der jedoch durch den Frieden hinfällig wurde. Am 3. September 1807 zum Titular-Staatsminister ernannt, verließ er im Februar 1808 England und lebte von da an, seine Sendungen nach Wien abgerechnet, meist auf seinem Gute Fischepplin bei Gien. bis er im Frühjahr 1813 abermals nach London gesandt wurde. Im August verließ er England bereits wieder und begab sich nach Wien, wo er bis zur Beendigung des Congresses verweilte. Im Herbst 1815 noch einmal nach London geschickt, wurde er schon am 9. Mai 1816 wieder abberufen. Er verließ England im Juni 1816 und starb am 10. Juli 1817 in Dresden. — Die reichen Schrifftstücke, die aus der langen und ehrenvollen diplomatischen Thätigkeit Jacobi's erhalten sind, zeigen Gewandtheit und besonders ein sehr lebhaftes patriotisches Gefühl.

Acten des Geh. Staatsarchivs zu Berlin.

Bailler

Jacobi: Eduard Adolf J., Sohn von Joh. Adolf J. (f. u.), geb. 11. December 1796 zu Jena, erhielt seine Vorbildung unter der Leitung seines Vaters und auf dem gothaischen Gymnasium und besuchte seit 1814 die Universität Göttingen, um daselbst Theologie und Philologie zu studiren. Unter Professoren zogen ihn Mitscherlich und Dissen besonders an, so daß er den Ablauf seiner Studienzeit und nach Erlangung des Doctorgrades sich dem Fache zuwandte und von 1817—19 am Göttinger Gymnasium den Unterricht Griechischen erteilte. Daneben war er noch als Hilfsarbeiter an der Universitätsbibliothek thätig. Zu Ostern 1819 wurde ihm die Stelle eines Oberlehrers und ersten Correctors für die Fächer der alten Sprachen und des Deutschen am Gymnasium zu Rinteln übertragen. Damals empfing er auch die Ordination und entfaltete nun zugleich bei gelegentlichen Anlässen seine bedeutende Regabe auf der Kanzel. Diese seinen vielseitigen Anlagen entsprechende Thätigkeit schloß 1828 mit der Berufung als erster Hofprediger nach Gotha. Hier beschäftigte ihn neben seinem geistlichen Amte noch die Mitwirkung bei der Erziehung der Prinzen Ernst und Albert, des jetzt regierenden Herzogs und verstorbenen Gemahls der Königin von England. Vier Jahre später wurde zum Oberhofprediger und Oberconsistorialrath in Gotha befördert. Al-

erbst 1833 F. W. Döring's zunehmende Altersschwäche eine frischere Kraft für die Leitung des Gymnasiums zu erfordern schien, übernahm J. die Direction selbst einer Anzahl Lehrstunden in den Oberklassen und erfüllte diese freiwillig übernommenen Pflichten bis zum J. 1839 mit besonderem Geschick und seltener Ausgeglichenheit, indem er aus Pietät gegen seinen früheren Lehrer auf jeden Gehalt verzichtete. Ebenso leitete er 1845 ein halbes Jahr lang das durch widerwärtige Anstellung seines Directors führerlos gewordene Realgymnasium und befestigte in dieser kurzen Zeit von Neuem das erschütterte Vertrauen zu der Anstalt. Nach der Aufhebung des herzoglichen Oberconsistoriums im J. 1858 trat er als Ministerialrath für Kirchen- und Schulwesen in einen seiner Leistung vollkommen zugewandten Wirkungskreis, der ihm zugleich hinreichende Ruhe gewährte, sich seinen Lieblingsstudien ungehindert zu überlassen. In dieser Stellung verblieb er bis zu seinem Tode, welcher am Morgen des 21. November 1865 erfolgte. Am 3. Februar des folgenden Jahres ehrten die Behörden, Lehrer und Schüler des Gymnasiums das Andenken des verdienten Mannes durch eine Gedächtnisfeier. — Jacobi's Charakter war durchaus lauter und strenghaft. Liebenswürdig im Umgang und zuverlässig in seiner Freundschaft, schenkte er sich nicht weniger durch reiches Wissen, feingebildeten Geschmack und geistige Begabung aus. Wenn er es trotz seiner umfassenden Kenntnisse nicht zu zahlreichen schriftstellerischen Leistungen brachte, so war der Grund hiervon, daß sein nach möglichst allseitiger Erkenntniß verlangender Geist der Beschränkung auf ein einzelnes wissenschaftliches Gebiet sich nur ungern fügte. Außer einigen bei wichtigen Anlässen seines engeren Vaterlandes gehaltenen Predigten und verschiedenen Aufsätzen in philologischen Zeitschriften sind von ihm im Druck erschienen: „Adnotationes quaedam ad Platonis Phaedonem“ (Gymnasialprogramm, Erteln 1820), ferner ein „Handwörterbuch der griechischen und römischen Mythologie“ (2 Abthlg. 1830—35), das wegen seiner Reichhaltigkeit und Gediegenheit von Th. Bernard unter dem Titel: „Dictionnaire mythologique universel“ (Paris 1846) ins Französische übersetzt wurde, und endlich die kurze, aber feinsinnige Charakteristik: „Eine Bemerkung über Goethe zum 28. August 1849“. Von dem Werke der Madame de Staël: „Die Erziehung des Menschen auf seinen verschiedenen Altersstufen“, dessen zwei erste Theile A. v. Hoggauer und K. v. Wangenheim besorgten, übersetzte er den dritten Theil, welcher auch den besonderen Titel führt: „Die Erziehung des weiblichen Geschlechtes“ (1839 bis 1840).

Allgemeine Zeitung (Augsburg) Nr. 327 vom 23. November 1865. — K. Regel, Eduard Adolf Jacobi. Rede bei der am 3. Februar 1866 zu seinem Andenken veranstalteten Gymnasialfeier. Gotha 1866. — Programm des herzogl. Gymnasium Ernestinum zu Gotha. Gotha 1866 S. 25. — Vgl. außerdem: Allgem. Litteratur-Zeitung vom J. 1821, 1. Bd. (Halle u. Leipzig 1821), Nr. 56 Sp. 447. — Programm des herzogl. Realgymnasiums zu Gotha, herausgeg. zu Michaelis 1847. Gotha S. 18. — Ph. H. Welcker, Abschiedsworte, nachgerufen dem herzogl. Ministerialrath Dr. Ed. Ad. Jacobi. (Gotha 1865. — Gedicht.) Schumann.

Jacobi: Friedrich Heinrich J., geb. in Düsseldorf am 25. Januar 1743, † in München am 10. März 1819, zweiter Sohn eines begüterten Kaufmanns, zeigte schon als Knabe eine schwärmerische Anlage, indem er unter Verzicht auf kindliche Spiele mit einer frommen Magd seines Vaters religiöse Schriften las, sowie er auch nach seiner Confirmation in eine Gesellschaft eintrat, welche sich „die Feinen“ nannte und als Zweck die Erörterung religiöser Fragen pfl egte. Darum wurde er auch in der Familie als minder fähig gegen einen älteren Bruder Johann Georg J. (welcher sich später als Dichter einen

Namen machte) zurückgesetzt und zum Kaufmannsstande bestimmt. Als Letzter in ein Handlungshaus zu Frankfurt a/M. geschickt (1759) erfuhr er dort Folge seiner eigenthümlichen Begabung theils Vorwürfe seines Vorgesetzten, theils den Spott seiner Altersgenossen und verfiel hierüber in Schwermuth, daß sein Vater noch im gleichen Jahre sich entschloß, ihn nach Genf zu schicken. Dort nun wurde ihm die Gelegenheit, nicht nur durch körperliche Uebungen zu kräftigen und weltmännische Umgangsformen zu erwerben, sondern auch ein reges wissenschaftliches Leben einzutreten. Es war zunächst der Materialist Lafage, welcher ihn in die ihm bis dahin unbekannte Philosophie mit Gravefande's *Introductio* einführte, und so vorbereitet, beschäftigte sich J. schließlich mit den Schriften Bonnet's, in welchen sich in eigenthümlichster Weise ein psychologischer Sensualismus mit offenbarungsgläubigem Supranaturalismus paarte; dazu kam, daß gerade damals (1761) Rousseau's *Emil* erschien, weld am Schlusse das „Glaubensbekenntniß eines Savoischen Vicars“ beigefügt war, worin im Gegensatz gegen den Materialismus der Encyclopädisten und zugleich im Gegensatz gegen die starre Orthodorie die Vernunftreligion des Herzens warme Darlegung fand. Dabei ergriff der heranreisende junge Mann, welcher bereits zu geistiger Strebsamkeit gelangt war, mit Sympathie jede philosophische Deduction, insofern durch dieselbe nicht sein „Gott ahnen“ gestört wurde, indem er selbst widersprechenden Ansichten zugleich Raum gab, suchte er seinem subjectiven Empfinden einen bleibenden Halt zu bewahren. Nachdem im J. 1762 in die Heimath zurückgekehrt war, regten ihn die Bearbeitung welche die von der Berliner Akademie gestellte Preisaufgabe (über die Evidenz der metaphysischen Wissenschaften) durch Mendelssohn und durch Kant geführt hatte, ebenso mächtig an wie Kant's „einzig möglicher Beweisgrund für Dasein Gottes“ (später von Kant selbst preisgegeben), und indem er sich dem Studium Spinoza's beschäftigte, erfaßte er bereits damals den Gedanken, daß das Unerweisliche, an dessen Beweisbarkeit man verzweifeln müsse, lebendig durch einen Instinct des Gefühls ergriffen werden könne. Im J. 1764 nahm er (21 Jahre alt) Haus und Geschäft seines Vaters und verheiratete sich mit Betty v. Clermont (aus Bael bei Aachen), einer ebenso trefflich gebanten als hoch begüterten Dame, mit welcher er 20 Jahre in glücklich kinderreicher Ehe lebte. Ein Familienlandsiß in dem benachbarten Pempelfort wurde allmählig die Stätte eines liebevollen persönlichen Umganges mit hervorragenden Männern und Frauen, woran sich mittelbar auch ein reichhaltiger brieflicher Verkehr mit weiteren gleichgesinnten Kreisen knüpfte. Den Beruf Kaufmanns gab J. auf, als er im Januar 1772 auf Vorschlag des für bergischen Statthalters, Grafen v. Goltstein (Bd. IX. S. 348 ff.), zum Mitgliede der Hofkammer ernannt wurde, in welcher Eigenschaft er sich mit Frage über die Regulirung des bergischen Rheinzolles zu beschäftigen und Fabriken und Manufakturen der Herzogthümer behufs ausführlicher Berichterstattung zu bereisen hatte. Durch die amtliche Stellung kam er auch mit Münster'schen Ministern, Franz Fr. Wilh. v. Fürstenberg (Bd. VIII. S. 232) dessen Haus gleichfalls ein Sammelpunkt der höheren gebildeten Gesellschaft war, in mehrfache Berührung, wobei jedoch später (1778) bezüglich der Klöster und Klosterschulen eine scharfe Meinungsverschiedenheit zu Tage trat. Im J. durch seinen Bruder schon im Mai 1771 mit Wieland bekannt worden, richtete er an letzteren im August 1772 einen Brief, welcher den Inhalt einer dem Vorbilde des *Mercure de France* entsprechenden Zeitschrift enthielt und bald darauf wurde bei Wieland's Anwesenheit in Pempelfort die Herausgabe des „Deutschen Mercur“ beschlossen. Allerdinge ergaben sich in Bezug auf die Richtung, welche dieses literarische Organ einschlug, zwischen J.

den Mißhelligkeiten, welche schließlich zu einer tiefen Erschütterung der Kraft (1777) führten; doch lieferte J. in den Jahrg. 1774 des *Mercur* eine Abhandlung, nämlich „Ueber Herder's Erklärung von den thierischen Künsten“, wobei er dieselben mehr mittelst einer Analogie mit der menschlichen Vernunftbegabung zu erklären versuchte, und „Briefe über des M. de Recherches philosophiques sur les Egyptiens et les Chinois“, worin er als zur Modensache werdende Schwärmerei für die genannten Völker auf tegeres Maß zurückzulenken versuchte und auf das Abhängigkeitsgefühl, das Princip aller Religionen hinwies.

Entscheidend für Jacobi's weitere Entwicklung war der Besuch Goethe's, auf einer gemeinschaftlich mit Lavater und Basedow unternommenen am 21. Juli 1774 in Bempelfort eintreffend. Ueber die Wirkungen der dort geführten Unterredung dürfen wir wol die beiden Männer selbst lassen. J. schrieb an Sophie La Roche, „Goethe ist der Mann, dessen Herz bedurfte, der das ganze Liebesfeuer meiner Seele aushalten, auslassen; mein Charakter wird nun erst seine ächte eigenthümliche Festigkeit“, und an Wieland (August 1774): „Was Goethe und ich einander leisten, sein mußten, war, sobald wir vom Himmel runter nebeneinander sein waren, im Nu entschieden; jeder glaubte, von dem Andern mehr zu empfangen, als er ihm geben könne; Mangel und Reichthum umarmten einander, so ward Liebe unter uns“. Und daß dabei J. wol nicht ausschließlich empfangende gewesen, bekundet Goethe selbst, welcher (Dichtung und Wahrheit, Bd. XXVI. S. 285 u. 290) schreibt: „Die Gedanken, die mir J. mittheilte, entsprangen unmittelbar aus seinem Gefühl, und wie eigen war ich durch, als er mir mit unbedingtem Vertrauen die tiefsten Seelenforderungen mittheilte; aus einer so wunderbaren Vereinigung von Bedürfniß, Leidenschaft und Ideen, konnten auch für mich nur Vorahnungen entspringen dessen, was vielleicht künftig deutlicher werden sollte Wir waren beide von der höchsten Hoffnung gemeinsamer Wirkung belebt, bringend forderte ich ihn, was sich in ihm rege und bewege, in irgend einer Form kräftig darzustellen“. Dieser Aufforderung Goethe's entsprach nun J. durch zwei Schriften, welchen er in der That die innersten Regungen seiner Seele kund gab, durch „Allwill's Brieffammlung“ und „Woldemar“, welche beide in der Fortsetzung und Umgestaltung erschienen. Den Anfang des Allwill machte J. im 4. Bde. der von seinem Bruder herausgegebenen „Iris“.

Dann folgte eine Fortsetzung im deutschen *Mercur* (1776), hierauf eine Abtheilung als „Ed. Allwill's Papiere“ (1781) und abermals, aber immer abvollendet, als „Allwill's Brieffammlung“ (1792); der Anfang des Woldemar erschien unter dem Titel „Freundschaft und Liebe“ im deutschen *Mercur* (1777), dann eine Fortsetzung „Der Kunstgarten, ein philosophisches Gespräch“ (1779), worauf beides vereinigt und umgearbeitet als „Woldemar“ erschienen (1781 und abermals in neuer Gestalt 1792). Beide Werke erregten größte Sensation in den gebildeten Kreisen und durften wol in der damaligen Dürre der Tageslitteratur als ein Labfal von der Leserschaft angenommen werden, insofern sie von einem warmen Enthusiasmus des Lesers umgeben waren. Es dürfte doch nicht so unrichtig sein, wenn man annahm, im Allwill den titanischen Uebermuth Goethe's, im Woldemar hingegen jene weiche Individualität vor Augen gehabt habe. Jedenfalls versuchte Allwill den Nachweis, daß das geniale sittliche Individuum keiner außerordentlichen Befehlshabung der Moral bedürfe, welche immer nur eine erkünstelte Festdarbietung und durch ihre Schranken zu einer Vergewaltigung der Genialität, daß aber zugleich die Gefahr einer verwerflichen Unbändigkeit vermieden

weisen“, aber er führte in die concrete Unmittelbarkeit der Menschheit und wir werden durch ihn an den Standpunkt Goethe's erinnern. Ideen nur soviel Werth haben, als sie Lebensfähigkeit in sich tragen.

Durch die Thätigkeit in der jülich-bergischen Hofkammer hatte Aufmerksamkeit des bayerischen Ministers, Grafen v. Gompesch (Bd. XIII) auf sich gelenkt, welcher große Pläne betreffs der Verbesserung der Wirtschaft hegte, und so kam es, daß er im Januar 1779 vom Kurfürsten Theodor unter Ernennung zum Geheimen Rath und Ministerialrath Zoll- und Commerceswesen nach München eingeladen wurde. Selbige ergaben sich dort Mißhelligkeiten, da J. sich heftig dem Plane der bayerischen Mauth auf Jülich-Berg auszudehnen. Während sein Einfluß in einer Verordnung über die Maierchaftsfristen bestand, veröffentlichte er „Bayerischen Beiträge“ (1779) seine „Rhapsodien gegen die Freiheit der Leitung des Handels durch Auflagen und Verbote“, worin er im Sommer 1780 antrat, um seine zwei älteren Söhne aus Wachsenhausen zu holen, traf er am 5. Juli in Wolfenbüttel ein, wo er sich besuchte und mit demselben aus Veranlassung des Goethe'schen Promenadenzwiesgesprächs führte, in welchem Lessing sich für den Spinozismus während J. den Glauben an einen persönlichen zweckrationalen Willen vertrat; hierauf ging die Reise nach Hamburg, wo Klopstock und Lessing besucht wurden, dann nach Wandsbeck, wo die Söhne bei Matthies (seit 1778, vorher bei Bafedow) erzogen worden waren; von dort nach Lübeck, wo er Gerstenberg besuchte, dann nach Braunschweig, abermals mit Lessing zusammentraf, mit welchem er in Halberstadt bei Gleim machte, um hierauf über Goslar nach Hause zurückzukehren. Er sich alsbald ein näherer Verkehr mit der in Münster wohnenden J. L. (Bd. VIII. S. 338 ff.) und dem sie begleitenden Hemsterhuysen (Bd. VIII. S. 338 ff.)

ärger, sei und auch nicht als Räuberwerk zu vergänglichem Zwecken dienen dürfe. Nachdem J. durch Fräulein Elise Reimarus aus Berlin die Mittheilung empfangen hatte (März 1783), daß Mendelssohn ein Werk über Lessing zu veröffentlichen beabsichtige, gab er zunächst (Juli) die einfache Antwort, daß Lessing spinozist gewesen sei, und auf die nun erfolgende Bitte um nähere Auskunft, wies er (November 1783) an Elise den Inhalt jenes obigen Wolfenbütteler Gesprächs mit. Hieran nun knüpfte sich im Verlaufe des Jahres 1784, in welchem J. in Folge des Todes seiner Gattin und eines jüngeren Sohnes tief gebeugt und körperlich leidend sich in das Bad Hofgeismar begab und von dort nach Weimar zum Besuche Goethe's reiste, zwischen J. und Mendelssohn ein reichlicher und ausgedehnter Briefwechsel, an dessen Veröffentlichung wol von einer Seite gedacht worden war. Nachdem aber 1785 Mendelssohn's „Morgenstunden“, welche eine Polemik gegen den Spinozismus enthielten, erschienen waren, beging J. die Rücksichtslosigkeit, ohne vorhergehende Anfrage oder Verabredung den ganzen Briefwechsel drucken zu lassen unter dem Titel „Briefe an Moses Mendelssohn über die Lehre des Spinoza“ (1785). Mendelssohn, welcher allerdings bezüglich des Verständnisses Spinoza's schlimme Blößen gezeigt hatte, verfaßte sein „Sendschreiben an die Freunde Lessing's“, dessen Druckung (1786) er nicht mehr erlebte, und J. entgegnete hierauf durch die Schrift „Wider Moses Mendelssohn's Beschuldigungen“ (1786). Abgesehen von dem Charakter eines häßlichen persönlichen Gezänkens, in welches die Sache hiermit ausgeartet war, hatte J. dabei das Bekenntniß niedergelegt, daß nach seiner Ansicht der Spinozismus lediglich Atheismus, aber von Seite des logischen Verstandesgebrauches unüberwindlich sei, da jede Demonstration Gottes in spinozischen Fatalismus ausmünden müsse, wohingegen nur durch die Unmittelbarkeit des Glaubens an dem Dasein eines persönlichen höchsten Wesens festgehalten werden könne. Im J. 1786 besuchte er in London den ihm befreundeten Grafen Reventlow, welcher dort als Gesandter lebte, und im Anfange des J. 1787 war er am Sterbebette seines Anhängers Wizenmann in Mühlheim noch einmal mit der Fürstin Gallizin zusammen, obwohl durch deren Uebertritt zum Katholicismus bereits eine tiefe Kluft begründet war. Außer einer deutschen Uebersetzung des Hemsterhuis'schen *Alexis* (1787), beschäftigte ihn nun die Abwehr verschiedener Angriffe, da man in Folge der Schrift über Spinoza ihm seinen Glauben und Verachtung der Philosophie vorwarf. So entstand sein *David Hume über den Glauben*“ (1787, die zweite Auflage trägt den Titel *Idealismus und Realismus*“ und enthält eine Beilage „Ueber den transcendentalen Idealismus“), worin er darauf hinweist, daß alles Erkennen mit dem Glauben an die Wahrheit des Empfundnen und Vernommenen beginnen müsse und ebenso auch das Unbedingte, d. h. Gott, ebenso unmittelbar, wie es gegeben und empfunden werde, woran sich bereits die gegen Kant gerichtete Wendung knüpft, daß zu dem Ich, welches bei jenem schließlich allein in der Welt bestehe, unerlässlich ein Du gefordert sei. Und insbesondere gegen die Berliner Aufklärer, welche in ihrer Jesuitenriechei alles Maß überschritten, wandte er sich durch ein „Schreiben an Friedr. Nicolai“ (1788) und durch „Betrachtungen über den frommen Betrug und über eine Vernunft, welche nicht Vernunft ist“ (1788 im deutschen Museum). Auch war eine neue Auflage der Schrift über Spinoza nothwendig geworden, welche J. durch 8 Beilagen vermehrte (1789). Die stille Muße der nächstfolgenden Jahre fand ihre angenehmen Unterbrechungen durch den sich Hamann, Stolberg und Herder einige Zeit in Pempelfort aufhielten, so auch Goethe zu einem zweiten Besuche eintraf (November 1792). Nachdem die Nachricht von der Hinrichtung Ludwigs XVI. eingetroffen war, erschien in

den Hören ein Aufsatz Jacobi's „Zufällige Ergießungen eines einsamen Denkers in wärmster Ausdrucks des Abscheues.

Als im September 1794 die französische Heere an den Rhein waren und bereits Düsseldorf bombardirt wurde, verließ J. Pempelfort und gab sich zunächst über Münster nach Hamburg und hielt sich hierauf in Wandsbeck bei Claudius, theils in Gmündorf im gräflich Reventlow'schen theils in Tremsbüttel bei Stolberg, am liebsten aber in Gütin auf, wo eines reichlichen Verkehres mit Boß, Klopstock, Gerstenberg, Nicolovius, marus, Baggesen, auch theilweise mit Niebuhr und Berthles erfreuen konnte. Doberan kam er (1798) auch mit Hufeland zusammen. Neben einem in 1796 erschienenen „Schreiben über Schlosser's Fortsetzung des platonischen Mahles“, in welchem er das Motiv der Liebe erörterte, begann er im gleichen Jahre in Hamburg die Schrift von den göttlichen Dingen, wozu er erst viel später herausgab. Als im J. 1799 Fichte's Lehrthätigkeit in Jena ihr gewaltthames Ende gefunden hatte und desselben Vertheidigung gegen die Anklage des Atheismus erschienen war, veröffentlichte J. sein „Sendeschreiben an Fichte“, in welchem er muthig für die Freiheit der Wissenschaft gegen die Uebergriffe einer fanatischen Orthodorie eintrat, zugleich aber sich mit der Wissenschaftslehre auseinandersetzte, in welcher er die Selbstwiderlegung des idealistischen Idealismus bereits als gegeben ansah. Er gesteht zu, daß bei ihm „die kantische Lückenbüßerei“ einmal aufgehört habe, und daß der Born des Atheismus mittelst der gleichen Thorheit auch gegen die Geometrie verwandt werden könne, ja er nennt Fichte den Messias der speculativen Vernunft, aber er seinerseits fühlt sich von ihm so grundfänglich als möglich verschieden, da jener wolle, daß auch der Grund aller Wahrheit in der Vernunft liege, während er selbst nur finden könne, daß das Wahre außerhalb der Vernunft sobald es gewußt werden könnte, es aufhören würde, das Wahre zu sein. Er wandten Inthaltes ist die gleichzeitige Schrift „Ueber die Unzer trennlichkeit des Begriffes der Freiheit und Vorsehung vom Begriffe der Vernunft“ (1799) sofern er sich auch hier auf den unmittelbaren instinctiven Glauben berief, wie er in gleichem Sinne in der „Vorrede zu einem überflüssigen Tadel für das J. 1800“ seinem Mißbehagen über die neueste Philosophie Ausdruck gibt. Ausführlicher gegen Kant war gerichtet „Ueber das Unternehmende der Kritik, die Vernunft zu Verstand zu bringen“ (1801), worin er ohne Scharfsinn Blößen und Schwächen aufdeckte, von welchen man sein System nie wird freisprechen können, und eindringlich auf das Erfassen des zerstückten Menschenwesens“ hinwies; wieder aber seiner eigenen Anschauung er in lebhaftester Weise das Wort in der Schrift „Ueber eine Weissagung Berg's“ (1801), indem er die Unvertilgbarkeit des Glaubens an einen persönlichen Gott darzulegen versuchte. Im Sommer 1801 besuchte er sein Wohnsitz Pempelfort und begab sich von dort im Spätherbste über Aachen nach Paris, von wo er im folgenden Frühjahr auf dem gleichen Wege zurück und nach Hannover ging, woselbst ihn ein länger dauerndes Augenleiden und Fieberanfällen überkam. Im Januar 1804 erhielt er aus Aachen die Nachricht, daß das Fabrikgeschäft, in welchem sein Vermögen angelegt war, dem Tode seines Schwagers rasch gesunken war und dabei zwei Drittel Kapitals verschlungen hatte. Entschlossen, fortan in völliger Zurückgezogenheit zu leben, ging er nach Hamburg und hierauf nach Gütin, wo ihn ein Ruf des bayerischen Ministers Heinr. Schenk traf, welcher ihn einlud, nach München überzusiedeln und bei der dort geplanten Umgestaltung der Akademie der Wissenschaften mitzuwirken. Im September 1804 nahm er diesen Ruf, welcher sehr gelegen kam, an und im Mai 1805 verließ er Gütin, um über

g. Dresden, Weimar, Frankfurt, Ems, Koblenz nach München zu reisen, am 11. August eintraf. Zum Präsidenten der Akademie ernannt, hielt am 27. Juli 1807 die Eröffnungsrede „Ueber gelehrte Gesellschaften, ihren Ursprung und Zweck“, worin er einerseits die Kulturwirkung der freien auf religiösem Grunde sich aufbauenden Wissenschaft besprach, andererseits aber auch auf eine ihm frühere Verwahrlosung hinwies, welche sich in Süddeutschland bemerken machte. Durch letzteres erregte er mannigfachen Unwillen und führte Verfolgungssucht Stoff zu, welche sich in jenen Jahren in München gegen eubereuten Fremden (auch gegen Thiersch, Jacobs u. A.) wandte. Als Mitglied, der damalige Präsident der Akademie der Künste, seiner Schrift Ueber menschliche Freiheit (1809) mehrere Angriffe auf J. einverleibte, welcher durch seine beschränkte mechanische Denkweise zu seinen Urtheilen über Spinoza veranlaßt worden sei, nahm J. seine früher begonnene Schrift „Ueber die höchsten Dinge“ wieder auf, um dieselbe, wie er sagte, als sein „philosophisches Testament“ auszuarbeiten. So erschien 1811: „Von den göttlichen Dingen und ihrer Offenbarung“, worin er von einer Recension der Werke des h. Claudius ausgehend, seinen längst eingenommenen Standpunkt der Unvergänglichkeit wiederholte und auf den im Menschen verborgenen wahren Gott hinwies, welchen mit den Lippen zu nennen Schelling sich scheute. War hier die zwischen beiden Männern längst bestehende Dissonanz völlig zum Ausbruch gekommen, wobei zugestanden werden mag, daß es J. nicht gelang, in Verständniß der Schelling'schen Philosophie einzudringen, so war es doch gänzlich unbillig, daß Schelling in seinem entsetzlich groben „Denkmal der Schrift des Herrn Fr. H. Jacobi von den göttlichen Dingen“ (1812) die Nichtverstehen zur Lüge und Schlechtigkeit stempelte. Leider mußten wir neuer Form der Schelling'schen Publication auch die alsbald (im September 1812) erfolgende Quiescirung Jacobi's in eine nähere Verbindung bringen. Er beschäftigte sich nun mit einer Gesamtausgabe seiner Werke, wobei er in der Vorrede des zweiten Bandes Gelegenheit nahm, noch einmal die ihm eigenen Grundsätze darzulegen. Die durch Jacobi's Tod, welcher in Folge einer Gehirnerkrankung eintrat, unterbrochene Vollendung der Sammlung wurde (vom dritten Bande an) von Köppen und Friedr. Roth übernommen (zusammengekauft, 1812—25); dazu kam: „Fr. H. Jacobi's auserlesener Briefwechsel“ (Hrsg. v. Roth, 1825, besorgt von Fr. Roth) und später noch „Briefwechsel zwischen Jacobi und J., herausgegeben von Max Jacobi“ (1846), sowie Rud. Böpprich, Jacobi's Nachlaß (1869).

Die äußere Erscheinung Jacobi's schilderte Christ. Heinr. Pfaff („Lebensbilder“, S. 109) durch folgende Worte: „Er stellte den Philosophen und Weltmann in harmonischer Verbindung dar, von der edelsten Harmonie im schönsten Ebenmaß aller Theile, mit schön gewölbter bedeutendster, fein gebogener Nase, höchst geistvollem Blicke, mit großer Milde im Ausdrucke, einem leichtem Zuge von Ironie um die feinen Lippen, von einer schlanken Gestalt“. Nach seinem inneren Wesen war er der bedeutendste Vertreter der damaligen sog. Gefühlphilosophie, welche von einem Kreise sinnender Männer und Frauen in einer Weise gepflegt wurde, daß das Viriditum des Gefühls sich mit einem beseligenden Kultus der schönen Seele verband und so in geringerem oder höherem Grade zu selbstgefälliger Ueberhebung führte. Auch bei J. ist es die Selbstherrlichkeit des Gefühls, dessen Innigkeit ihn zum abgesagten Feinde aller logischen Deduction machte, die ihm als Hexenrauch erschien. Er läßt in individuellen Bekenntnissen Gedanken laufen, wie sie kommen oder wieder abspringen, und Folgerichtigkeitsphilosophischen Sprachgebrauch würde man vergeblich bei ihm er-

warten. Er schreibt eigentlich nur für sich, weil nur er sich selbst versteht, um seine Bekenntnisse auszudrücken, greift er zu allen Mitteln der Schreibe zu Gedankenstrichen, zu gesperrten Lettern, zu mehrfach gehäuften Anführungszeichen u. dgl. Seine Schriften sind durch äußere Veranlassungen hervorgegangen über welche er sich mit verschiedenen Philosophen auseinandersetzen will, um selbst eine Philosophie zu haben, sowie er ja selbst sagte, daß es ihm in den Sinn gekommen, ein System für die Schule aufzustellen. Der Grund ist, daß er sich immer nur in einem Besitze, welchen er bereits hat, stärkt, d. h. in der lebendigen Ueberzeugung vom Dasein eines persönlichen Gottes welchem man beten kann. „Ich bedurfte“, sagt er, „stets einer Wahrheit nicht mein Geschöpf, sondern deren Geschöpf ich wäre, und ich bin nicht mag nicht sein, wenn nicht Gott ist“. Aber er verblieb stets in dieser Mittelbarkeit des Gefühles und gelangte so zu all seinen negativen Richtungen gegen die Aufklärer, gegen Kant, gegen Fichte und gegen Schelling. richtig bezeichnend sagt er einmal: „Nicht ist in meinem Herzen, aber ich will es in den Verstand bringen will, erlischt es“. Die gleiche Innerlichkeit Stimmung schied ihn auch von der Orthodoxie, denn er war nicht streng gläubig, insofern ihm die Offenbarung lediglich als innere Stimme galt. Daß es ihm auch an Verständniß für das Gebiet der Natur ebenso sehr wie an Abgabung zu systematischem Denken gebrach, hat er doch vielfach den kritischen Blick der Zeitgenossen bezüglich der damals sich entwickelnden Systemphilosophie geweckt und jedenfalls den idealen Werth des Menschenlebens seiner Weise muthig vertreten.

Ferd. Deyds, Fr. H. Jacobi im Verhältniß zu seinen Zeitgenossen (1867). Eberh. Zirngiebl, Fr. H. Jacobi's Leben, Dichten u. Denken (1867). v. Bippen, Eutiner Skizzen (1859), S. 275 ff. Karl Biedermann, Deutschland im 18. Jahrhundert, II. Thl. 3. Abthlg. (1880), S. 849 ff. Ueber dem näheres über die Philosophie Jacobi's in den bekannten Geschichte der Werke von Joh. Ed. Erdmann und Ed. Zeller. Prager.

Jacobi: Georg Albano v. J., preussischer General der Infanterie 4. September 1805 geboren, ein Enkel Friedrich Heinrich Jacobi's, trat bei der 8. Artilleriebrigade in den Dienst und wurde 1827 bei der Artillerie Secondelieutenant. Das Fehlschlagen seiner Hoffnung, zur allgemeinen Kriegsschule commandirt zu werden, bewog ihn, seine wissenschaftliche Befähigung auf andere Weise darzulegen und so entstand sein werthvolles und umfangreiches in verschiedene Sprachen überseztes Werk „Ueber den Zustand der europäischen Feldartillerien“ (Mainz 1835—43). Ein wechselvolles Dienstleben, welches mit vielen geistig hochstehenden Männern in Berührung brachte, führte ihn eine Zeitlang (1860—64) auch an die Spitze des Trains, einer Waffe, in der damals in vielen ihrer Theile erst zu schaffen war und an deren Bildung hervorragenden Antheil hatte. Während dieser Verwendung wurde er gegen den ersten Feldzug, den er mitmachte, war der gegen die Aufständischen in Schlesien im J. 1849; er fungirte in demselben als Adjutant des Generalleutnants v. Scharnhorst, welcher die Artillerie der Operationsarmee am Rhein befehligte im Kriege gegen Oesterreich 1866 commandirte J. selbst die Artillerie der 2. Armee, der Kronprinzlichen, in Böhmen; den von 1870/71 gegen Frankreich zumachen hinderte ihn seine Gesundheit, denn da er, damals Inspecteur der ersten Artillerieinspection zu Posen, sich eben zur Zeit der Mobilmachung der Operation unterzogen hatte, hielt er sich für verpflichtet, unter diesen Umständen seinen Abschied zu erbitten. Am 2. November 1874 starb er zu Berlin.

Militär-Wochenblatt Nr. 93 vom 18. Nov. 1874.

Porte

Jacobi: Heinrich Otto J. (auch Jacoby), geb. am 28. Juli 1815
 Sütz in Westpreußen, kam schon als Knabe nach Berlin, wo er seine Bildung
 in einem jüdischen Erziehungsinstitut, dann nach einjährigem Besuche des
 Adrich Werder'schen Gymnasiums von Johannis 1831 an auf dem grauen
 Hof erhielt. Von der Natur reich begabt, durchlief er trotz der Schwächlich-
 keit seines Körpers und seiner drückenden äußeren Verhältnisse die Klassen von
 Tertia bis Prima so schnell, daß er nach nur einjährigem Besuche der
 Prima Ostern 1834 mit dem ersten Zeugnißgrade zur Universität entlassen
 werden konnte. Von Fr. Besslermann, Droysen und Pape, die damals an der vor-
 stehenden Anstalt wirkten, angeregt, widmete er sich der Philologie auf der Uni-
 versität zu Berlin, hörte aber daneben auch nicht nur philosophische und historische,
 sondern auch germanistische, mathematische und naturwissenschaftliche Vorlesungen
 und eignete sich auch auf diesen Gebieten reiche Kenntnisse an. Vor allem war
 neben Böckh und seinem früheren Lehrer Droysen, Sachmann, an den er sich
 angeschlossen. Auch den religiösen Fragen wendete er eingehende Aufmerksam-
 keit zu und trat, durch selbstgewonnene Ueberzeugung bestimmt, zuletzt von dem
 alten Hofsbad vorbereitet, zum Christenthum über. Nach Vollendung der
 Universitätsjahre erwarb er sich eine Reihe von Jahren hindurch bei emsigem
 Arbeiten seinen Lebensunterhalt durch Ertheilung von Privatunterricht.
 Während er selbst mit glänzendem Lehrtalente begabt, die seinem Unterrichte
 vertrauten schnell zu fördern verstand, manchen jüngeren Fachgenossen mit
 Rath und That aufopfernd zur Seite stand, um sie zum Eintritt in amtliche
 wissenschaftliche Bahnen zu befähigen, konnte er selbst, sich nimmer genug-
 end, sich lange nicht entschließen, sich einem Examen zu unterwerfen und die
 Früchte seiner Studien, namentlich eine sorgfältig vorbereitete aristophanische
 Topographie, zu veröffentlichen. Als dann Meineke ihm die Anfertigung des
 Index Graecitatis zu den von ihm herausgegebenen Fragmenten der griechischen
 Alerander übertrug, wendete er mit einer Peinlichkeit, die selbst die weitgehendsten
 Ansprüche hinter sich ließ und den zum Abschluß drängenden Meineke nicht
 in helle Verzweiflung versetzte, dieser Aufgabe fast seine ganze Kraft zu-
 neben unterstützte er Meineke bei der kleineren Ausgabe der Fragmente (Berl.
 1847); nicht nur bei der Correctur, sondern, wie Meineke am Schlusse der
 Vorrede rühmt, oft auch in wichtigeren Dingen hatte er dabei Jacobi's Fleiß
 und Gelehrsamkeit erprobt. Noch vor Vollendung des Drucks jenes Index er-
 theilte ihm, nachdem der Lehrs von der meisterhaften Arbeit nähere Kenntniß ge-
 haben hatte, am 10. März 1854 die philosophische Facultät der Universität
 Göttingen die Doctorwürde honoris causa als Graecae linguae peritissimo,
 eo comico de studiis eius egregie merito. Erst drei Jahre später konnte
 der Comicae dictionis index als fünfter Theil der genannten Sammlung in
 4 starken Bänden (Berlin, G. Reimer) ausgegeben werden. Scheinbar nur
 Werk äußerlichen Fleißes und schon als solches anerkennenswerth, erhält
 einen bedeutend höheren Werth durch die bis ins Einzelne mit hohem Auf-
 wande von Scharfsinn und Gelehrsamkeit unter unsäglicher Mühsal getroffene
 Anordnung, die dem Kenner bei manchen der umfassenderen Artikel als ein
 Kunstwerk erscheinen muß. Dazu bot er hier umfassende und von eben-
 gründlichem Eindringen in den Stoff, als von Gelehrsamkeit und Schärfe
 zeugende supplementa addendorum zu den gleichzeitig veröffentlichten addenda
 Meineke's zu den Fragmenten. Inzwischen hatte er sich auch zur Ablegung der
 Prüfung für das höhere Lehramt entschlossen, die er glänzend bestand. Nach-
 dem er vom Herbst 1854 an drei Jahre hindurch als außerordentlicher Hilfs-
 lehrer griechischen Unterricht in der Oberprima des Joachimsthalschen Gym-
 nasiums in Berlin ertheilt hatte, erhielt er zu Neujahr 1858 eine Lehrerstelle

am Friedrich-Wilhelms-Gymnasium zu Posen, wo er namentlich den hebräischen und griechischen Unterricht in den oberen und mittleren Klassen lehrte auch in der Quarta erteilte. Auch in dieser Stellung bewährte sich sein Adel seiner Natur und die anregende Kraft seines auf einer vielseitigen Bildung beruhenden Unterrichts, wenn auch ein hoher, zum großen Theil seiner schwächlichen Constitution beruhender Grad von Reizbarkeit den Eindruck seiner bedeutenden geistigen Persönlichkeit nicht überall zum Durchbruch kommen ließ. In Anbetracht dieser von der höchsten Behörde anerkannten Bedeutung, wurde er schon im Frühjahr 1860 völlig außerordentlich zum Professor ernannt. Im folgenden Jahre veröffentlichte er in einem Programm eine neue Probe der fortgesetzten Beschäftigung mit den griechischen Komikern („In comicos Graecos adnotationum corollarium“). Weitere seiner umfassenden Studien und Sammlungen sind nicht mehr an das Licht getreten. Von zunehmendem Siechthum entkräftet, starb er am 14. September 1864. Vielen ist er förderlich gewesen, die sein Bild in das Andenken halten, ihm selbst war es nicht vergönnt, die hohen Ziele, die gesteckt hatte, völlig zu erreichen. M. H.

Jacobi: Johann J., ein verdienstvoller Gießer, wurde im J. 1701 in Gomburg in Hessen geboren. Durch Schmiedearbeit vorgebildet, brachte er seine Lehrjahre in Paris beim Aufseher der königl. Gießerei, Balthasar Reuter und war seit 1697 in Berlin ansässig. Seine vornehmste Leistung ist im J. 1700 nach der älteren französischen Methode ausgeführte Guß der Reiterstatue des großen Kurfürsten Friedrich Wilhelm, modellirt von E. die zugleich in verkleinertem Maßstabe gegossen ward. Für den Guß im J. 1703 auf der Langen- oder Kurfürstenbrücke in Berlin errichteten Denkmals der hervorragenden Schöpfung der Spätrenaissance, erhielt J. einschließlich Metalls die Summe von 80,000 Thlr. Von den Abbildungen des Statuisten ist hier der Folioschnitt von J. G. Wolffgang nach einem Bilde von J. zu erwähnen, den Stützgießer J. mit der Statue des Kurfürsten und den Ofen darstellend. Nach Martin Hünig's Tode zum Director der Gießerei in Berlin ernannt, goß J. vornehmlich Glocken und eine Anzahl reich verzielter Kanonen. Er starb im J. 1725. v. Do.

Jacobi: Johann Friedrich J., evangelischer Theolog und Prediger, wurde den 16. Januar 1712 zu Bollershausen, einem hannoverschen Dorfe, geboren, wo sein Vater Prediger war. Nachdem er in den Jahren 1727—30 auf dem Gymnasium zu Göttingen seine wissenschaftliche Vorbildung erhalten hatte, bezog er in letzterem Jahre die Universität Jena und beschäftigte sich hier dem Studium aller Zweige der Philosophie, sowie dem der Theologie und der hebräischen Sprache. Von 1732—33 studirte er zu Helmstädt, wo er sich eben nach einer Hofmeisterstelle, dem gewöhnlichen Loose unbefähigter Predigamtscandidaten, umfah, rief ihn der Philosoph Reusch nach Jena, um sich seiner Hülfe bei seinen gelehrten Arbeiten zu bedienen. Hier veröffentlichte er 1734 seine erste Abhandlung „Quo sensu hic mundus sit optimus“, welche Mal aufgelegt wurde. Abgeneigt dem rigorosen Gibe, den Geistliche das Amt der Seelen über die symbolischen Bücher ablegen mußten, wählte er, ohne promovirt zu haben, wozu ihm das Geld fehlte, die neu errichtete Universität Göttingen zu seinem Wirkungskreise, wo jedoch Mißgunst und Falschheit ihm hinderlich in den Weg traten. Inzwischen entgingen seine Vorzüge dem scharfsichtigen Kennerauge Münchhausen's, dieses ersten Pflegers der Universität, welcher J. die Erlaubniß erwarb, auch ohne Diplom und ohne Privatlehrer zu lesen, nur mußte er vorher über eine ihm auf der Stelle angezeigte Materie eine lateinische Vorlesung aus der praktischen Philosophie

n, was er auf ausgezeichnete Weise that, und nun erhielt er die gesuchte Abniß, sowie ihn ein bald darauf folgendes noch schärferes Examen von ferneren Prüfungen bei einer künftigen Promotion befreite. Im J. 1738 wurde er Prediger in Osterode am Harz, 1744 an der Kreuzkirche zu Hannover 1755 an der Marktkirche daselbst, 1758 aber Consistorialrath und Generalintendant des Fürstenthums Lüneburg und erster Prediger der Stadt Celle, noch 1769 die Würde eines Dechanten des Stiftes Bardewick kam. Als Göttinger Universität 1787 ihr 50jähriges Jubiläum feierte, ertheilte sie die Doctorwürde (Magister war er bereits 1735 geworden), er war von bei der Gründung der Universität angestellten gewesenen Lehrern der einzige, noch lebte. Im J. 1788 feierte er selbst sein eigenes Jubiläum als Prediger und starb zu Celle im 80. Jahre seines Lebens und im 53. seines Predigtjahres, den 21. März 1791. Sein Sohn war Andreas Rudolf J. (f. o.). Seine Neffen waren Johann Georg und Friedrich Heinrich J. — J. war einer der durch Geist und Herz verehrungswürdigsten Männern seiner Zeit, ganz selbständig und einsichtsvoll, der zur Verbreitung gemeinnütziger Wahrheiten, geläuterter Religionserkenntniß und thätigen Christenthums, wie durch Schriften, so durch Lehre und Wandel sehr viel beigetragen hat. Als sich 1764 Anregung Königs Georg III. und des kurhannoverschen Ministers in London, Geheimraths v. Behr, nach dem Muster englischer Einrichtungen in Celle eine Gesellschaft ökonomischer Patrioten zusammenthat, um das Gedeihen der Wirtschaft und dessen, was damit zusammenhängt, zu fördern, erwählte größtentheils aus angesehenen ritterschaftlichen Mitgliedern der Lüneburgischen Gesellschaft bestehende Gesellschaft den Generalsuperintendenten J. zu ihrem Director. Er bekleidete diese Stelle 27 Jahre lang bis zu seinem Tode und wirkte für die Verbreitung ökonomischer Kenntnisse unter den Landleuten, als die Verbesserung der agrarischen Gesetzgebung. Seine wichtigsten Schriften: „Betrachtungen über die weisen Absichten Gottes beim menschlichen Geschlechte“ (1766), „Abhandlungen über wichtige Gegenstände der Religion“ (3—78, 4 Thle.), „Vermischte Abhandlungen“ (1776, 2 Thle.) und „Sämmtliche kleine Schriften“ (1788—89, 3 Thle.).

Beyer, Magazin für Prediger, IV. 443—47. Schlichtegroll, Nekrolog v. 1791, I. 204—21. Horrer, Almanach für Prediger, 1793, S. 135—42. Trodtmann, Neues gel. Europa, V. 332—61. Pütter, Gesch. der Universität Göttingen, Thl. I. § 96.

J. Franc.

Jacobi: Johann Georg J., älterer Bruder des Philosophen Friedrich J., geb. zu Düsseldorf am 2. September 1740, † am 4. Januar 1814 Freiburg im Br. — Nach einer glücklichen Kindheit, deren er sich später erinnerte, und sorgfältiger Erziehung, frühe mit französischer Bildung vertraut, bezog J. 18jährig die Universität Göttingen. Dort blieb er bis zum Jahr 1761. Zuerst studirte er Theologie, mit entschiedener Reigung zur alten Moral der Zeit; auch in seinen später erschienenen Predigten vertrat das Evangelium Yoriks, wie Wieland einmal scherzhaft äußerte. Nachdem vorübergehend in Helmstädt sich der Rechtswissenschaft zugewendet und den Winter 1762 zu Hause verlebt hatte, wo er mit dem zurückgekehrten Bruder zusammentraf, führte er in Göttingen seinen lange gehegten Wunsch aus, nach seinen eigenen Worten besonders von dem bekannten Professor Klotz ermutigt, Studium der alten und neuen Sprachen sich ganz zu widmen. In einer lateinischen Dissertation handelte er über Tasso, 1763; ein Jahr darauf erschienen in Düsseldorf seine „Poetischen Versuche“. In der Sammlung sind wenige Gedichte, u. a. auch eine Ode über den Tod seiner zweiten Mutter; Uebersetzung aus Dante: Ugolino's Erzählung in reimlosen Fünffüßlern;

ein Stück in Prosa mit Versen vermischt „Der Tempel des Hymens“. Halle, wohin er 1766 als Professor der Philosophie berufen wurde, fand dichterische Drang in ihm mehr Nahrung; Klop, der dort als Professor großen Kreis von Gelehrten um sich zu versammeln wußte, erhielt von ihm für seine „Deutsche Bibliothek“ „Romanzen aus dem Spanischen des Gongora“ — Sein Antrittsprogramm, 1766, „De lectione poetarum recentiorum pibus commendanda“, enthält viel Interessantes; Klopstock rühmt er als Deutschlands Milton und führt wiederholt Stellen aus dem Messias an; die Genüß eines principiellen Unterschiedes der Poesie und bildenden Kunst liegt fern. Lessing's Laokoon erschien in demselben Jahre. — In der sich vornehmenden Gesellschaft, in welcher sich J. bewegte, konnte er gerade wegen natürlichen Begabung des sprachlichen Ausdrucks nicht gleich zur Einsicht kommen, daß die Poesie mehr ist als ein geistreiches Spiel mit zierlichen Gedanken. Einem glücklichen Zufall verdankte er die Bekanntschaft Gleim's im Bade Harzburg (1766). Der weit ältere Dichter schloß sich J. aufs herzlichste an. Episteln und prosaische Episteln gingen von Halberstadt nach Halle und umgekehrt: der neidlose, gefühlvolle Gleim schmeichelte durch übertriebenes Lob die Eitelkeit des jungen Freundes. Den deutschen Gresset nennt er J. wiederholt Friedrich II., Gleim's Abgott, liebte Gresset — und vergleicht ihn mit Chénier und Chaulieu. Die im Druck erschienenen Briefe (1768), von denen er durchgereimt sind, andere zwischen Prosa und Poesie abwechseln, erregte ihrer übergroßen Zärtlichkeit auch in dieser gefühlvollen Zeit Anstoß, vor allem bei Klopstock, Herder (Kritische Wälder, Ausg. v. Suphan, 3, 35), Gellert (Dichtung und Wahrheit, 14. Buch).

Durch Gleim kam J. in Verbindung mit Uz, der Karschin, die „den wunderbaren Mann“ in einem Gedicht an Gliphästion (Gleim) anfangs. Freund in der Nähe zu haben, ward Gleim vergönnt, als es gelang, in Halberstadt eine Stiftspräbende zu verschaffen; zum Oberprocurator, für den Gleim, den jeder Canonicanus haben muß, habe er Dichtwerk erwählt, Aesop und ein Gresset an einem deutschen Stifte“. Seit 1768 (nicht 1769) lebte J. in Halberstadt; der Vorbericht zu seinen „Nachtgedanken“, in dem er seine „Belinde“, die in Halle lebte, in heiterem Tone besingt, ist „7. Jenner 1769“. In Halberstadt verkehrte J. mit B. Michaelis, B. später mit Elamer Schmidt, B. Heinse. Gleim träumte von der Stiftung einer Akademie zur Vereinigung der Edelsten Deutschlands und zur Belohnung des Verdienstes (Brief an J. vom 18. Febr. 1768). Auch den Schönheiten Halberstadt verdankte J. die Anregung zu manchem Gedichte, wie stillen in Halle; Beziehung auf bestimmte Frauengestalten treten auch in seinen Gedichten fast überall hervor. Häufige Reisen führten dem Dichter neue Eindrücke nach Hannover, Celle, und zu den Seinigen nach Düsseldorf oder Pempden der Bruder, wie dessen Gattin Betty, eine herrliche Niederländerin, wie sie nennt, die jüngeren Schwestern (von der zweiten Mutter) Helene und hingen mit zärtlichem Stolz an ihm.

Das Lob seiner Freunde machte J. nicht blind; schon um die Mitte J. 1769 wandte er sich von der tändelnden Richtung ab mit seinem „An Amor“: trotz Gleim's und Wieland's Eintreten für den verabschiedeten er seinem Vorsatz treu, seine Dichtung zu vertiefen. Großen Beifall erfuhr seine „Winterreise“ (1769), einem Briefe aus Hamburg zufolge, sog. Lessing, der auch Jacobi's „Elysium“, ein Vorspiel mit Arien, bei einer Führung in Celle lobte, wo er mit J. „überaus höflich“ sprach. In Werken bediente sich J. einer aus Prosa und Versen gemischten Form auch in der später von ihm unterdrückten „Sommerreise“ (1770). In 1

ger Schwärmerei tritt er nach Sterne's Vorbild für Versöhnlichkeit unter Menschen ein, für Wahrheit des Gefühls gegen Unnatur und Verklünstelung. Erlich bezeugte er wie sein Bruder seine Sympathie für Sterne, den belächelt auch Lessing so hochhielt, durch den Gebrauch und das Verschicken höflichen Tabaksdosen, welche an den Franziskaner Lorenzo in Sterne's erinnern und die Pflicht liebender Duldung nahe legen sollten. Diese Dosen verbreiteten sich überall und noch viele Jahre, bis das Symbol Bedeutung verlor und die Spielerei verlacht wurde. — Jacobi's Ruhm, auch die Feindschaft der Gegner vermehrte sich durch die Herausgabe seiner unumtlichen Werke, zuerst Halberstadt 1770, 2 Theile, 1774 3. Theil; zum Male herausgegeben Frankfurt und Leipzig, 1779. Unter den „Briefen“ 1ten Theil befindet sich jenes Lied „An Belindens Bett“, das schon damals französischer Uebersetzer ganz besonders rühmte als ein Gemälde zarter Sinnlichkeit und das Goethe bei der Abfassung einer bekannten Scene im Faust offenkundig vor sich hatte. „Philaide“, an die sich mehrere „Briefe“ richten, ist die in Luise v. Hahnel.

Angriffe erlitt J. von Bodmer, Gerstenberg, Lichtenberg, besonders von Lessing, der ihn als dichterischen Stutzer unter dem Namen eines Herrn v. B. in seinem Romane „Sebalbus Rothacker“ lächerlich zu machen suchte. Bürger und die Göttinger, eine Zeit lang selbst Voie, waren gegen ihn. Und die Halberstädter Dichter rächten sich (Winter 1774) durch Epigramme gegen ihn, besonders gegen Nidel (Nicolai) und Manvillon und Unger Epigramme s. bei Pröhle, „Lessing, Wieland, Heinse“, Berlin 1877). Aber einige Anhänger Lessing's J. in Verdacht hatten, daß er mit den den des Herrschüchtlings Klop etwas zu thun gehabt, so irrten sie: ein Entwurf Jacobi's an Gerstenberg belehrt darüber. Nach dem Tode Klopens J. sich nicht so ängstlich und geschmacklos in Form eines „Briefes an Freundin“ (Sophie Laroché) zu rechtfertigen brauchen (1772). Goethe tadelte ihn dafür derb und rücksichtslos in den „Frankfurter gelehrten Anzeiger“ (W. Scherer, Studien über Goethe. Deutsche Rundschau, November 1871). Im Frühling 1771 hatte J. die persönliche Bekanntschaft mit Sophie Laroché gemacht; mit ihm weilten in Ehrenbreitstein sein Bruder und Wieland. Neigung zu Sophiens 16jähriger Tochter, der schwarzäugigen Maximiliane, hatte ihn: zum zweiten Bande der Gesamtausgabe seiner Werke berichtet Lessing, daß er die Lieber an Elise in dem anmuthigen Thale Giebichenstein gen habe, da Sophie und Wieland sein Herz erwärmten, seine Phantasie die schönere Welt hinwegrücken. Ebenso sei auch sein Gedicht „Der Schmetterling auf einer Rheinfahrt“ entstanden, die er mit beiden gemacht. Dem Gange in der Ausgabe von 1774 eine Vorrede „An Panthea“ vorher, „An Sophie Laroché“ von J. geändert.

Es war für Gleim ein großer Schmerz, als J. Halberstadt 1774 verließ, in Düsseldorf in Gemeinschaft mit Heinse die Zeitschrift „Fris“ zu betreiben, die sich vornehmlich an die Frauen wendete. Der Dichter wollte „als Dichter mit Deutschen reden, ohne die Nachbarn, deren Weisheit wir gebrauchen zu verachten; Empfindung der Natur wecken, ohne der zur Mode gemachten Empfindsamkeit zu schmeicheln“. Am Schlusse des ersten Bandes te J. die Freunde des schönen Geschlechts zu Beiträgen auf. Im zweiten Band (1. St. Jenner 1775) finden sich solche von Goethe, mit D. J. unterzeichnet. Goethe's Abneigung gegen beide Brüder war hartnäckig, trotz den Bemühungen Sophiens, trotz der Bekanntschaft mit Johanna Schlegel, der Tante Jacobi's und selbst trotz der Freundschaft mit Betty, die er im Sommer 1773 in Frankfurt durch ihre trefflichen Eigenschaften be-

zauberte. In jenem Jahre schrieb Goethe noch eine Farce gegen die „An die nie bekannt geworden ist“, und in einem Briefe an Sophie Laroche (v. Voepel Ende August 1773) spricht er seinen Aerger aus, daß seine Schwester Cornelia auf die „Iris“ pränumerirt habe. Aber im Juli 1774 lernte er kennen und lieben, und auch von Georg, der in Pempelfort weilte, erhielt „Vergebung wegen kleiner Unarten“, wie er in „Dichtung und Wahrheit“. Im December desselben Jahres schreibt er Georg und sendet Beiträge zu „Iris“, und mit komischer Traurigkeit klagt er in demselben Monat, „denn nun mit all den Leuten wieder gut Freund ist, den Jacobi's und Wieland. Der Einfluß Goethe's ist auch auf den älteren J. segensreich gewesen. Dieses ist, mußte ihm durch Goethe erst recht klar werden. Einige Lieder Jacobi's in der „Iris“ sind von großer Schönheit; wenn er selbst mit einem Gedichte, wie mir scheint, Goethe angeregt hat, so wirkte dessen Genie in ihm vertiefend, erhebend und begeisternd: zuweilen hat ein Lied von ihm ganz Goethe'schen Ton, so das „Im Sommer“ (später „Der Sommertag“, Feld und Au“), welches mit Unrecht in Goethe's Werken steht; so einige der Lieder an Chloë, besonders „Der erste Kuß“. Ihnen lag eine tiefere Neigung des Dichters zu seiner Cousine Karoline J. in Gelle, deren ihm versagt wurde, zu Grunde. Auch die „Litanei auf das Fest aller Seelen“ („Ruh in Frieden alle Seelen“) findet sich schon in der „Iris“ (VI. 1776).

Nach dem Eingehen der „Iris“ mit dem achten Bande 1776 erhielt mehrere Beiträge Jacobi's in Wieland's Merkur, für dessen erste Bände er früher neben einigen Gedichten die Erzählung „Charmides und Theone“ hatte (1773), eine Dichtung nach Jacobi's Worten im Alter, die ein Schwärmerci hervorgebracht und die ihn an eine frohe Vergangenheit erinnerte. Die große Beliebtheit des Dichters bezeugte die liebevolle Aufnahme der erlesenen Lieder von J. G. J., welche Joh. Georg Schloffer (in Emmendingen 1784 (Basel) veranstaltete. Die Sammlung widmete Schloffer dem Pöfessel in Colmar, mit dem J. später in innige Gemeinschaft kam. Daß Auswahl seiner Lieder den Beifall Fr. L. Stolberg's in hohem Maße erwähnt J. noch 1809 mit Stolz. In derselben befindet sich wieder das Gedicht „Im Sommer“, wie auch das „An die Rose“, der würdigste Preis nach Matthiffon's Urtheil auf diese Götterblume; ebenso „Die Perle“ („Ein Mann zur Frühlingszeit“), eine dichterische Verklärung, wie mir scheint, seines Liebes Schmerzes, mit leidenschaftlicherem Ton, als ihm sonst eigen ist. Das liebliche „Sagt, wo find die Veilchen hin“, das zuerst 1783 im Almanach von Voß erschienen war, bearbeitet nicht, wie J. irrthümlich „nach einem alten Liede“, sondern nach dem „Gartenlied“ von K. A.

In demselben Jahre 1784 wurde dem Dichter noch eine Freude. Die Sorge um seine Zukunft wurde ihm durch seine Berufung als Professor schönen Wissenschaften nach Freiburg im Br. genommen. Auf dem Wege besuchte er Schiller in Mannheim; ein Brief von diesem an J. im November zeigt, daß er J. seine bedrängte Lage eröffnet hat. Dem Dichter gelang es, obwol er der erste Protestant an der Hochschule zu Freiburg war, seine Freunde zu wirken: auch die Gegner anerkannten seine Redlichkeit. Der Verleger Schloffer und dessen zweiter Gemahlin Johanna Fahlmer, mit Pöfessel in G. später besonders mit v. Ittner (f. d.), v. Zinck gab ihm Ersatz für den Verlust der Freunde im Norden. Das dankbare Andenken an Gleim sprach er sich in Gedichten an ihn aus. Fast 52jährig heirathete er ein einfaches, sehr schönes Mädchen, Maria Müller „von St. Peter auf dem Schwarzen“. Diese Frau machte das Glück seines Lebens: in dem Singpiel „Phädon“

, hat er ihr ein poetisches Denkmal gesetzt (1788). S. auch das Gedicht „meine Frau“, V. 142 (1811, Zürich): „Dir sang ich, als Raïden, . . . meine Sehnsucht vor“. — Auf den Tod des edlen Joseph II. hielt er Trauerrede. In dem „Lustspiel“ „Wallfahrt nach Compostel“, in seinen erschienenen „Theatralischen Schriften“, stellte er getreu den Idealen Jugend dar, wie natürliche Reigung über Frömmerei und Unnatur den ehauptet: die Gegner, welche ihm Religionspötkerei vorwarfen, kamen auf.

uch als durch Goethe und Schiller die deutsche Dichtung einen gewaltigen Aufschwung genommen, blieb Jacobi's Namen im Vaterland in Ehren. Ende Männer theiligten sich an den von ihm herausgegebenen Zeitschriften. In den „Lustspielen“, die vom Jahre 1795—1813, mit Unterbrechung, erschienen und seit 1803 wieder den alten Namen „Fris“ führten, wirkten Beiträge von den Grafen Stolberg, von Voß, Claudius, mit dem er innig befreundet war, von seinem Bruder, von Klopstock und Herder; auch von den Dichtern, die bereits in unser Jahrhundert mit ihrer Wirksamkeit hineinragen, von Gutz, Haug, Matthiessen, Peter Hebel (1803 „Abendstern“), Jean Paul (1800).

Nach dem Tode seiner besten Freunde Schloffer, Pfeffel, Gleim, fühlte Jacobi die Erde des Alters; seine Heiterkeit aber verließ ihn ganz, als sein einziger Freund Fris im Jünglingsalter ihm entrißen wurde. Der Besuch seines Bruders in München im Sommer 1812, den die beiden Schwestern begleiteten, gab ihm Trost, nicht minder die siegreiche Entscheidung bei Leipzig. Aber seine war dahin: vier Tage vor seinem Tode bezeugte er seine Freude über Vaterlands Rettung in rührenden Versen. Bei seinem Leichenbegängnisse las das Mädchen seine ergreifende „Aschermittwochslied“ („Weg von Lust und Reigen“). — Die erste Gesamtausgabe seiner Werke erschien Zürich 1822 (8. Bd. v. Jtner's Biographie; auch einzeln Zürich 1822): dann 1819 in 7 Bden. und Zürich 1825 in 4 Bden. —

von französischer Bildung in jungen Jahren durchaus beeinflusst, strebte Jacobi dem Muster des von ihm verehrten Hagedorn nach einer freieren Ausgestaltung des Lebens, ohne jemals die Grazie zu verleugnen. Bald genug widerte er an gehaltlosen Spielen mit „Götterchen und Amoretten“ (Wieland) an: er empfand es nicht, daß er durch dessen wiederholtes Lob als Nachahmer der französischen leichten Grazie galt; dieses Urtheil hing ihm lange an, als er es nicht mehr verdiente. Was Jacobi im Alter von einem Dichter, das findet sich im Wesentlichen in seinen Dichtungen durchgeführt. Im Jahre 1805 drückt er dem jungen Freiherrn v. Meusebach, der ihm in liebender Aufmerksamkeit Gedichte übersandte, seine Freude aus, daß er die älteren deutschen Dichter und besonders Hagedorn studirt hat, empfiehlt dem Dichter, das darzustellen, was er selbst gesehen und empfunden; edle Einfachheit, frisches und warmes Leben, Bartsgefühl ohne Spielerei, helfen zum Fortschreiten auf dem Wege der Poesie. Der Wohlklang endlich scheint ihm in der Poesie ein ebenso unverletzliches Gesetz, wie in der Tonkunst zu sein, und für die Reinheit der Sprache endlich, tadelt er seinen Freund Voß, daß er unser Deutsch mit einer Menge barbarischen Eismen überschwemmt und sich die verrenktesten Wortfügungen gestattet. Briefw. des Freih. v. Meusebach mit J. und W. Grimm, herausg. von G. Endeler, 1880, S. V f.). — Der Sinn für unverfälschte Einfachheit, das reine Naturgefühl zogen Jacobi nach seiner ersten Periode zunächst zu Sterne hin, dann wirkte Goethe auf ihn. Jacobi gehört zu denjenigen, die nicht mit Heftigkeit, aber mit gleichmäßig anhaltender Wärme für Natur und Wahrheit der Dichtungen, für eine vernünftige Lebensführung eintraten. Fehlte ihm auch

die ursprüngliche Kraft, die überzeugende Anschaulichkeit, die energische Schaffthätigkeit Goethe's — es kommt dabei die angeborene Zartheit eben in Betracht, wie die ihn fast bis in die Mannesjahre beeinflussende französische Bildung — so erreicht er ihn doch oft in jener Anmuth und naiven Geistes die dem größten deutschen Lyriker auch in den stürmischsten Epochen des Lebens nie ganz fehlten. Das Großartige, Kühne, Gewaltige und Gewaltige, die Schneidigkeit und Deutlichkeit liegen J. ferne: der stürmische Schwung der die Darstellung heftiger Leidenschaft, wie das Epigramm und die Satire, sicherer Hand zu gestalten, vermag er nicht, feste Umrisse fehlen; daher seine Balladen und Romanzen in der „Iris“ so schwach, und mit Recht er sie in der Ausgabe seiner Werke fortgelassen. Auch ist der Kreis der Gedanken nicht groß, aber er weiß auch das Gewöhnliche und Naheliegender durch Phantasie und Gefühlswärme, wie durch sicheren Tact zum Dichter zu steigern und zu läutern. Sein treffliches „Spinnerlied“ („Arbeit ihr Mägdlein bringt süßen Gewinn“) sei ein Beispiel unter vielen. Im Gelegenheitsgedichte im engeren Sinn ist er daher sehr glücklich. Seine Sprache ist überaus ungezwungen und wohlklingend; ein Mißklang stört selten, fast nie findet ein Hiatus, wenn auch freilich unreine Reime. J. wird niemals trivial, seine Natur zu edel und vornehm ist, weil wahrhaft dichterische Wärme ihn ins Greisenalter beseelte; aber die idyllische und friedfertige Genügsamkeit sehr viele seiner Gedichte athmen, wird dem Leser von heute weniger zu als dem Deutschen der 60er und 70er Jahre des vorigen Jahrhunderts. Die geschickte Auswahl seiner besten Lieder würde den einst überschätzten, dann Unrecht fast vergessenen Dichter zu Ehren bringen. Besonders in seine dichten aus der letzten Periode ist in ihm bei Betrachtung der irdischen trotz seiner gesunden Lebensanschauung immer die Sehnsucht lebendig nach Unergründlichem; aber auch die religiösen Lieder sind frei von aller Platitude. Die Gedichte „Vertrauen“ („Die Morgensterne priesen“), „Die Linde am Kirchhofe“ („Die du so bang“) sind bekannt genug, weniger das schöne „Liebe“ und „Die Tempel“. —

R. v. Rotteck, Gedenkrede auf Jacobi, Freiburg 1814. — Jörden G. Martin, Ungedruckte Briefe von und an J. G. Jacobi, mit einem Lebenslauf, Straßburg 1874. Dazu über J. G. Jacobi von G. I. und Wilhelm Scherer in Zeitschr. für Deutsches Alterthum, N. Folge, S. 324—340. — Goethe-Jahrbuch 1880, S. 190 f. und Zeitschr. für Deutsches Alterthum, N. Folge, XII. 236 f. von D. Jacoby. — V. Briefe an Jacobi in „Asatia“ von A. Stöber, 1875, Colmar.

Daniel Jacobi

Jacobi: Johann Adolph J., evangelischer Theologe, geb. am 9. 1769 zu Großschönberg in Sachsen-Altenburg, woselbst sein Vater Pfarrer war, † am 12. August 1847. Er bezog im 17. Lebensjahr die Universität Göttingen zum Studium der Theologie und Philosophie, wurde 1797 Rector der Theologischen Schule und Diaconus zu Jena, 1798 zugleich außerordentlicher Professor der Philosophie, dann 1799 Pfarrer zu Ruhla im Gotha'schen, 1801 Landessuperintendent und Stiftspropst zu Gotha, endlich 1812 Oberpfarrer und Superintendent zu Waltershausen, auch 1819 Doctor der Theologie. J. hat durch seine Schriften auf exegetischem, praktisch-theologischem und populärwissenschaftlichem Gebiete einen Namen gemacht. Die vorzüglichsten sind: „Actiones in selecta Jobi loca“, 1795; „Die Psalmen überseht mit Anmerkungen 2 Theile, 1796; „Die Geschichte Jesu für denkende und gemüthvolle Theologen“, 1. 1816, 2. Aufl. 1819, Th. 2 „Die Apostelgeschichte“, 1818; „Eich um Luther's Aschenkrug gewunden“, 1. 2. Aufl. 1817, 3.—5. Aufl. 1818.

r. F. Gutzmuths: „Deutsches Land und deutsches Volk“, 4 Bde., 1820. Außerdem gab er zum Theil allein, zum Theil mit Andern mehrere Listen für allgemein bildende und religiöse Zwecke sowie auch eine Anzahl Predigten heraus.

Vgl. Meusel, G. T. X, 4. XIV, 216. XVIII, 244. XXIII, 3. N. Nekrolog 1825. II, 844. Redslob.

Jacobi: Karl Gustav Jacob J. *)

Jacobi: Karl Friedrich Andreas J., geb. am 2. Decbr. 1795 in Insel bei Gotha, † am 28. Juni 1855 in Schulpforta. Mathematiker besonders als Lehrer ausgezeichnet. Als solcher war er 1818—19 in der Eigenschaft eines Correctors in Brandenburg an der Havel thätig, dann wurde er Vorleser der Mathematik und Physik am Gymnasium in Schulpforta, wo er bis zu seinem Lebensende verblieb. Von seiner wissenschaftlichen Thätigkeit sind verschiedene Programmabhandlungen, welche in Poggendorff's Biograph. Handwörterb. I, 1177 aufgezählt sind. Die Abhandlung über das XI. Axiom (Jena 1824) ist ihm allerdings — wie ebenda pag. 1576 steht — mit Unrecht zugeschrieben. Diese Preisschrift der Jenaer Universität vielmehr von dem jüngeren am 20. Juni 1801 ebenfalls in Braunschweig geborenen und auch in Schulpforta angestellten Bruder Andreas J. Im bekanntesten unter Jacobi's schriftstellerischen Leistungen ist seine 1834 erschienene, durch zahlreiche überaus schätzenswerthe Zusätze vermehrte Bearbeitung der Elemente der Geometrie von J. H. van Swinden nach dem Holländischen von Cantor.

Jacobi: Karl Wigand Maximilian J., Irrenarzt, geb. als jüngster Sohn des Philosophen Friedrich Heinrich J. zu Düsseldorf am 10. April 1775. Wachsen im väterlichen Hause, das damals ein Sammelplatz der ersten Gelehrten Deutschlands war, erhielt er seine erste Bildung durch Heinrich (später Geheimrath in München), dann auf dem Düsseldorfer Gymnasium. Im Jahr 1793 bezog er die Universität Jena, wo er zu den Schülern Hufeland's, welcher eben seine Lehrthätigkeit begonnen hatte, gehörte. Auch Goethe war in seine Gesellschaft und triffte mit ihm seine anatomischen Studien. Im Jahr 1795 ging er nach Göttingen, von da nach Edinburgh; am 21. Februar 1800 wurde er an der später aufgehobenen Universität Erfurt zum Doct. med. promovirt. Im Holsteinischen, wohin sein Vater nach der französischen Invasion in sein Land gezogen war, vermählte er sich mit einer Tochter des „Wandsb. Boten“, begann dann seine ärztliche Praxis in Waals bei Aachen, wo er 1800 nach Cutin übersiedelte. Der Wunsch, sich in der Chirurgie auszubilden, veranlaßte ihn nach London zu gehen, wo er anderthalb Jahre lang in verschiedenen Spitälern fungirte. Auf kurze Zeit nach Cutin zurückgekehrt, wo er auch seit 1801 Stiftsarzt war, folgte er 1805 seinem nach München berufenen Vater und trat als Obermedicinalrath in bayerische Dienste. In Folge der administrativen Thätigkeit bald müde und verließ München, außer seinem Vater die befreundeten Familien Roth, Nietzhammer u. A. In München zurückgehalten versuchten, 1812 um die Stelle eines Oberarztes und des von St. Johann im damals bayerischen Salzburg anzunehmen. Das 1816 führte ihn in die Heimath zurück, und zwar nach Düsseldorf in die

Den Artikel Jacobi hatte uns Professor Borchardt in Berlin verheißen. Als leider im vorigen Jahre verstarb, glaubte man das Manuscript in seinem Nachlaß zu finden, aber auch diese Hoffnung erwies sich trügerisch und zwar erst so spät, daß es unmöglich war, die wichtige Biographie noch rechtzeitig zu schaffen. Wir werden sie in der nächsten Ausgabe nachtragen.

Stellung eines Regierungs- und Medicinalrathes. Vier Jahre später, mit Lebensjahren betrat er endlich das Gebiet, auf welchem er bald einer der Meister werden sollte. Als nämlich Minister Altenstein sich mit den Plänen Einrichtung und Leitung einer neu zu gründenden Irrenheilanstalt für die Provinz trug, wählte er J. zur Ausführung derselben. Eine größere wissenschaftliche Reise, auf welcher er sich mit dem Stande des Irrenwesens in den verschiedenen Anstalten vertraut gemacht hatte, bereitete ihn auf seinen künftigen Beruf vor, sodann nahm er — man hatte inzwischen die Gebäude der ehemaligen Abtei Siegburg bei Bonn als für die Einrichtung einer Anstalt geeignet gefunden — seinen Wohnsitz in Bonn, um den Arbeiten näher zu stehen. Eine fündliche Gehirnkrankung, die ihn hier alsbald befiel, brachte ihn dem nahe, doch genas er unter der aufopfernden Pflege des Klinikers Friedrich, mit welchem er innig befreundet wurde, und welcher sehr fördernd auf psychiatrische Richtung einwirkte. Außerdem fand er in Bonn einen Kreis vorragender Männer, wie Windischmann, Sack, Nitsch, Rüke, Brandt, seinen alten Stubenburgen Moritz Arndt, mit denen er in anregenden Verkehr trat. Am 1. Januar 1825 wurde die Anstalt zu Siegburg eröffnet, fortan über 33 Jahre bis zu seinem Tode wirkte. Anfangs mit vielen alteten Krankheitsfällen besetzt, so daß die Anstalt in Wahrheit fast eine Irrenheilanstalt war, gelang es seiner Thatkraft und Energie bald, ihr den Charakter des Heilinstitutes wiederzugeben. Die vielfachen praktischen Erfahrungen, welche die Anstalt dann aufzuweisen hatte, machten sie rasch berühmt, trugen zu gleicher Zeit viel dazu bei, daß auf dem Gebiet der Irrenheilkunde in Deutschland eine eifrige Thätigkeit sich entfaltete. Siegburg war von da an die förmliche Hochschule für alle deutschen Aerzte, welche sich der Irrenheilkunde widmen wollten, ein Stellbühnen für alle Fachgenossen, die hier Anregung und Belehrung fanden. Ueber Deutschland, ja über Europa hinaus drang der Name Siegburgs und ihres Leiters, welcher nicht nur als Praktiker, sondern auch als Forscher in höchstem Ansehen stand. Als er sein fünfzigjähriges Doctorjubiläum feierte, wurden ihm von allen Seiten und aus allen Gegenden Deutschlands Glückwünsche und Ehrenbezeugungen zufließen. J. hatte noch Glück, dieses seltene Fest um 11 Jahre zu überleben in immer gleichem Eifer und Streben für seinen Beruf und seine Wissenschaft, obwohl er in den letzten Lebensjahren viel an Migräne litt und fast völlig zu erblinden drohte. Gefächtsrose setzte nach einem Krankenlager weniger Tage seinem Leben ein Ende zu Siegburg am 18. Mai 1858. Wie es ihm schon im Leben nicht an Anerkennung gefehlt hatte, er war Geheimer Obermedicinalrath, Ritter des rothen Adlerordens II. Classe mit der Schleife und Eichenlaub, Ehren doctor der philosophischen Facultät zu Bonn, Ehrenmitglied vieler gelehrten Gesellschaften des In- und Auslandes, so folgte ihm auch im Tode die allgemeine Verehrung und Anerkennung nach.

Während die erste Lebenshälfte Jacobi's wenig Spuren einer bedeutenden Thätigkeit hinterließ — zu erwähnen ist er nur als Uebersetzer des Herodotus, Thucydides, als Verfasser einiger kleiner medicinischer Aufsätze und gemeinlich mit Sim. Häberl als Herausgeber der „Jahrbücher des Sanitätswesens im Königreich Bayern“, 1810 — hat er in seiner psychiatrischen Wirksamkeit das Großartige geschaffen. Als er sich der Psychiatrie zuwandte, lag das Irrenwesen Deutschlands im Argen, seine wissenschaftlichen Vertreter hatten in zwei Lager gespalten und bekämpften sich in ermüdendem Theorienstreite. Trat J. auf und ging mit unbefangenen Blick und in thatkräftiger Weise die praktische und wissenschaftliche Förderung der Irrenheilkunde. Sogar

er damals sich mehr und mehr ausbreitenden psychischen Schule der Psychiatrie stellte er dem Standpunkte des Psychologen und Philosophen den des Naturforschers entgegen, dessen Aufgabe die Erforschung des menschlichen Organismus und der Gesetze aller diesem eigenthümlichen Lebenserscheinungen sei, also auch der psychischen Erscheinungen, allein nur insoferne sie Naturerscheinungen seien. Die Nachweisung ihres Hervorgehens, ihres Zusammenhanges und ihrer Veränderungen aus den Gesetzen des Organismus sei vor Allem zu erforschen. Alle Seelenstörungen beruhten auf körperlichen Abnormitäten, oder seien vielmehr nur Symptome körperlicher Erkrankung. J. ging jedoch noch weiter, indem er, wie es schon der Titel seiner „Beobachtungen über die Pathologie und Therapie der mit Irresein verbundenen Krankheiten“, 1830 andeutet, die Geistesstörungen nicht als selbstständige Formen sondern nur als Symptome irgend einer somatischen Krankheit auffaßte und annahm, daß die mit Seelenstörung verbundenen Krankheiten bald diese bald jene Sphäre, bald dieses bald jenes einzelne Gebilde, bald diesen bald jenen Complexus von Gebilden des Gesamtorganismus ergreifen, während der Gehirnerkrankung selbst nur eine ganz untergeordnete, secundäre Rolle zukomme. In echt naturwissenschaftlicher Methode hat J. diese theoretisch aufgestellten Propositionen in der Praxis begründet. Obwohl er nicht ganz auf der Höhe der ärztlichen Wissenschaft stand und nicht mit ihren Fortschritten gleichen Schritt zu halten vermochte, so daß er in späteren Jahren in den diagnostischen Behelfen und der pathologischen Anatomie manche Mängel zeigte, schuf er doch in seinen „Annalen der Irrenheilanstalt zu Siegburg“, 1837 und in den „Hauptformen der Seelenstörungen in ihren Beziehungen zur Heilkunde“, 1844, Werke von immer bleibendem Werthe. Flemming (Pathologie und Therapie der Psychosen, S. 17) nennt ihn in Anbetracht der Verdienste um die pathogenetische Untersuchung der Seelenstörungen den Vaco der Irrenheilkunde. Das letztere Werk war auf drei Bände berechnet, leider ist nur der erste über Tobsucht erschienen. In diesem ist die ganze Symptomatologie der mit Tobsucht verbundenen Krankheitszustände, die Blutbewegung, die Respiration, die Verdauung, Ernährung u. und schließlich die psychischen Erscheinungen mit solcher Gründlichkeit und Genauigkeit durchforscht, daß überall neue, zum Theil überraschende Resultate sich ergeben. In der Behandlung der Geistesstörungen verfolgte J. zwei Wege, die bald einzeln bald zugleich in Anwendung gezogen werden müssen: einerseits die Anwendung der zu Gebote stehenden Medikamente und diätetischen Mittel, andererseits directe Einwirkung auf die Gemüthskräfte, um durch deren Rückwirkung auf den Organismus, insofern ihre Ausübung eine correspondirende organische Thätigkeit bedingt, die Krankheit zu heben. Diese psychische Einwirkung sei eine rein humane, rein individualisirende, unter Umständen sei aber auch Strenge nicht auszuschließen.

Im Anstaltswesen verpflanzte J. zunächst die englischen Erfahrungen nach Deutschland, so schon bei der Einrichtung Siegburgs. Sein Werk „Ueber Anlage und Einrichtung von Irrenheilanstalten mit ausführlicher Darstellung der Irrenheilanstalt Siegburg“, 1834 bezeichnet einen neuen Abschnitt in der Irrenfürsorge. In mehrere Sprachen übersetzt, diente es nicht nur in Deutschland sondern sogar im fortgeschrittenen England als Leitfaden in den einschlägigen Fragen (vgl. auch: „Nachrichten über einige öffentliche Irrenanstalten in England“ in Jacobi's und Rasse's Zeitschrift, 1838, S. 311—595 und den Artikel „Irrenanstalt“ in Wagner's encyclopädischem Wörterbuch der medicinischen Wissenschaften, 1839, Bd. XIX). 1851 erschien sein letztes Werk: „Natur und Geistesleben, der Sinnenorganismus in seinen Beziehungen zur Weltstellung des Menschen“. Es behandelt die vielbesprochenen Fragen, welches die Beziehungen von Leib und Seele seien, und welches die verschiedene Stellung, welche

die organischen Wesen dabei einnehmen. Im Wesentlichen führen seine Ansichten nicht über den Kreis solcher Vorstellungen hinaus, welche schon sonst gemacht worden sind, obwohl manche Gesichtspunkte von ihm schärfer hervorgehoben, manche etwas anders gewendet, manche Unterschiede anders gezeichnet, Grenzen anders gelegt worden, als man es sonst findet. Einen wesentlichen Fortschritt begründet die Schrift nicht, eine Klärung in den strittigen Zweigen giebt sie nicht. In der Vorrede spricht er die Absicht aus, in einem besondern Werke zu demjenigen, was bisher insgemein als Psychologie der Thiere zum Theil auch des Menschen behandelt wurde, als einem Zweig der Psychologie, wenigstens einen weiteren Beitrag zu liefern. Er kam nicht mehr zur Durchführung dieses Planes. Seine letzte Arbeit war die Abfassung eines Traktates über die Errichtung einer Anstalt für Blödsinnige (Allgem. Ztsch. Psych. Bd. XVI, S. 319).

Vgl. Allgem. medicinische Centralzeitung von Posner, 1858. Nr. 82 und 83.

Band 6

Jacobi: Karl von J., hannoverscher General der Infanterie, hochverehrt um die Pflege der militärwissenschaftlichen Bildung des Offiziercorps seines Vaterlandes, als der Sohn des durch volkswirtschaftliche, geschichtliche und philosophische Schriften bekannten Andreas Rudolf J. (f. o.), eines Vetter des Portor J., 1790 zu Celle geboren, hatte sich den Rechtswissenschaften gewidmet und war bereits ein gesuchter Anwalt beim Tribunal zu Hannover, als die Erhebung des deutschen Volkes im Frühjahr 1813 ihn dem Waffendienste zuwandte. Im März trat er in das in Hamburg errichtete hannoversche leichte Bataillon Lüneburg, bereits im Juli war er Hauptmann und Compagniechef in dem Bataillon und schon im Winter 1814/15 hielt er in Antwerpen vor einer großen Zuhörerschaft von Offizieren taktische Vorträge, welche Aufsehen erregten. Vor dem Feinde zeichnete er sich so aus, daß ihm nach Beendigung der Kämpfe, an welchen er 1813/14 im nordwestlichen Deutschland, 1815 in den Niederlanden Theil nahm, durch Beschluß des Capitels der Ouelphenorden bekannt wurde. In der langen darauf folgenden Friedensperiode war er nicht nur recht der Bildner und Förderer des wissenschaftlichen Geistes in der Armee, eine Thätigkeit, in welcher ihm zu Ende des verfloffenen Jahrhunderts Schinkel vorangegangen war; er war die Seele und der hervorragendste Lehrer des Generalstabs wie der Militär-Academie, die von ihm ausgearbeiteten Lehrpläne wurden von seinen sämtlichen Nachfolgern, später in zu blinder Ergebenheit ihren Vorträgen zu Grunde gelegt. — Eine andere Seite seiner Wirkthätigkeit war seine Theilnahme an den organisatorischen Umgestaltungen der Armee, namentlich war die Organisation vom J. 1833, welche das gesammte Heerwesen im Einvernehmen mit den Ständen in sehr rationaler Weise umgestaltete, vornehmlich Jacobi's Werk. Praktischen Dienst in der Truppe that er erst von der Zeit an, wo der die nach dem zweiten Pariser Frieden in Frankreich zurückbleibenden hannoverschen Truppen befehligende General von Alten (Bd. I S. 10) ihn zu seinem Oberadjutanten wählte, wurde er auf dem Stabe verwandt; bei Truppenzusammenziehungen zu Uebungszwecken aber nahm er eine hervorragende Stellung ein; seine Leistungen als Chef des Generalstabes bei dem im J. 1843 in der Nähe von Lüneburg unter dem General Hasselt (Bd. X S. 10) vereinten X. Bundes-Armee-Corps fanden in weiten Kreisen Anerkennung. Stellvertreterlich trat er hauptsächlich bei der Abfassung zahlreicher dienstlicher Verordnungen auf; so flossen aus seiner Feder ein 1818—23 in drei Bänden erschienenes damals als klassisch anerkanntes Exercierreglement für die Infanterie, welche lange nachher — im J. 1855 — Vorschriften über die Anwendung der Compagnie-Colonnen folgten, und die „Militär-Strafproceß-Ordnung vom J.

1.^o; außerdem schrieb er „Das X. Bundes-Armee-Korps“, Hannover 1847 Aufl. ebenda 1858, von seinem Sohne herausgegeben), ein Nachschlagsbuch, die drei vom kleinen Kriege, ein Leitfaden für den Unterricht“, Hannov. 1839 u.; auch theilte er sich 1831—35 an der Redaction des „Hannoverschen literarischen Journals“. Die Stürme des Jahres 1848 führten J. auf ein neues Feld. Rasch und mit Energie unterdrückte er zunächst ohne Blutvergießen eine in der Stadt Hildesheim ausgebrochene Erhebung, dann trat er an Spitze der Generaladjutantur des Königs, d. h. er erhielt die oberste Leitung der militärischen Angelegenheiten. Er kam dadurch in unmittelbare Beziehungen zu Könige, Ernst August (Vd. VI S. 263), dessen ursprüngliche Abneigung gegen Oberst-Lieutenant J., hauptsächlich in der Verschiedenheit der Ansichten über die Organisation der hannoverschen Cavallerie (Näheres: Allg. Mil.-Ztg. Braunschweig 1873, Nr. 73 ff.) wurzelnd, sich bald in rückhaltloses Vertrauen umwandelte, was dahin führte, daß J., nunmehr General, im J. 1850 gegen seine Person das Kriegsministerium, eine Verwaltungsbehörde, deren Chef aber den König verantwortlich war, übernehmen mußte. Als nach Ernst Augusts Tode am 1. November 1851 ein Ministerwechsel stattfand, trat auch J. zurück, hauptsächlich der Nachfolger auf dem Throne, König Georg V., die von J. den Ständen vorgelegte, hinsichtlich der Bequartierung der Cavallerie auf dem platten Lande eröffneten Verhandlungen zu verwirklichen nicht gewillt war. Im folgenden Jahre finden wir J. als Bundescommissär in Bremen, wo es sich um die Vermittelung zwischen Staat und Bürgerschaft in Verfassungsangelegenheiten handelte; dann war er kurze Zeit Gesandter beim Bundestage; endlich erlangte er im Jahre 1854 die Erfüllung seines langgehegten Wunsches, in den activen Dienst zurückzukehren, indem er zum Commandeur einer Infanteriedivision ernannt wurde. In der folgenden Periode seines Dienstlebens fällt eine zweite Zusammenziehung des Bundes-Armee-Korps bei Nordstemmen 1858, an welcher er als commandirender General Theil nahm, und bei der Mobilmachung des Jahres 1859 er zum Chef des Generalstabes dieses Corps, dessen Befehl der regierende Herzog von Braunschweig übernehmen sollte, bestimmt. Die Beschwerden des Herzogs bewogen ihn 1862 in den Ruhestand zu treten. Als vier Jahre später der politische Horizont sich mit schwarzen Wolken bedeckte, wurden Jacobi's Dienste zum letzten Male in Anspruch genommen: im verstärkten Ministerrathe, welcher im Mai 1866 die Absendung einer Neutralitätsnote nach Berlin veranlaßte, erhob er seine Stimme für das Zusammengehen mit Preußen; vier Jahre später, als die Armee nach Süden abzog, sprach er schmerzerfüllt: „Als Hannovriae!“ Der König hatte ihm noch kurz vorher gelegentlich der Feier seiner goldenen Hochzeit den Adel verliehen. Er erlebte mit freudiger Ausnahme die Großthaten des Krieges von 1870/71 und die Einigung Deutschlands; am 4. Juni 1875 ist er zu Hannover gestorben. — J. vereinte mit einem scharfen Verstande große Energie, aber wenig gewinnende Formen.

Die Allg. Moden-Zeitung von 1860 bringt Jacobi's Bild und eine von einem Verwandten geschriebene biographische Skizze. *Poten.*

Jacobi: Moritz Hermann von J., bedeutender Physiker, wurde am 1. Septbr. 1801 in Potsdam geboren. Nachdem er seine Studien in Göttingen vollendet, widmete er sich dem Wunsche seiner Eltern entsprechend dem Fache, und ließ sich als Baumeister zunächst in Königsberg nieder, wo sein drei Jahre jüngerer Bruder Karl Gustav Jakob J., der berühmte Mathematiker, seit 1827 als Universitätslehrer wirkte. Im J. 1835 folgte er einem Rufe als Professor der Civilbaukunst nach Dorpat. Schon während seines Aufenthaltes in Göttingen hatte er sich eifrig mit dem Studium der galvanischen Ercheinungen beschäftigt und den praktischen Anwendungen des elektrischen Stroms

besondere Aufmerksamkeit zugewendet. Diese praktisch-physikalischen Forschungen aus welchen seine erste, in Potsdam 1835 erschienene, wissenschaftliche Schrift „Mémoire sur l'application de l'électromagnétisme au mouvement des chimes“ hervorging, setzte J. neben seiner Thätigkeit als akademischer Lehrer ausführender Baumeister mit großem Eifer auch in Dorpat fort. Infolge seiner Arbeiten auf diesem Gebiete wurde er 1837 nach St. Petersburg berufen, daselbst 1839 zum Adjunct, 1842 zum außerordentlichen und 1847 zum ordentlichen Mitglied der kaiserl. Akademie ernannt. Die reichen Mittel, welche ihm in dieser Stellung, namentlich durch die Freigebigkeit des Kaisers Nicolaus, der J. Jacobi's Arbeiten persönlich interessirte, zu Gebote standen, erlaubten ihm seine erfinderische Begabung, welche mit hoher theoretischer Befähigung Hand in Hand ging, in fruchtbarster Weise zu entfalten. Seine eingehende Beschäftigung mit der von dem Engländer Daniell erfundenen konstanten galvanischen Zelle und die dabei gemachte Bemerkung, daß der auf die Kupferplatte jedesmal sich niedererschlagende Kupferüberzug ablösbar ist und die zufälligen Unebenheiten der Platte getreulich nachahmt, führten ihn 1838 zur Erfindung der Galvanoplastik, welche, rasch zu einem wichtigen Zweige der elektrischen Technik entfaltend, seinen Ruf in die weitesten Kreise trug. Die werthvollen Forschungen über die Gesetze der Elektromagnete, welche J. in den Jahren 1837—1839 in Gemeinschaft mit Lenz ausführte, veranlaßten ihn, seine früheren Versuche über die Anwendung des Elektromagnetismus als Triebkraft wieder aufzunehmen; er baute eine elektromagnetische Maschine von ungefähr 1 Pferdekraft, mittelst welcher J. 1839 ein mit 14 Personen bemanntes Boot auf der Newa gegen die Strömung in Bewegung setzte. Nachdem er jedoch durch seine theoretischen Forschungen über die elektromagnetischen Maschinen, die er auszüglich bereits im J. 1851 ausführlicher in einer besonderen Abhandlung („Sur la théorie des machines électro-magnétiques“, Bull. phys. math. acad. St. Petersb. IX) veröffentlichte, zu der Ueberzeugung gekommen war, daß die elektromagnetischen Maschinen wegen der Kostspieligkeit ihres Betriebes niemals mit den Dampfmaschinen, welche dieselbe Arbeit 12mal billiger leisten, würden rivalisiren können, wendete er alle weiteren Versuche in dieser Richtung auf. Im Anfang der vierziger Jahre legte er im Auftrage des Kaisers Nicolaus eine unterirdische Telegraphenlinie an zwischen dem Winterpalast in St. Petersburg und der Sommerresidenz Zarskoje Selo, welche er mit sehr sinnreichen von ihm konstruirten Telegraphenapparaten ausstattete. Bei diesen praktischen Arbeiten sowohl als bei seinen wissenschaftlichen Studien machte sich ihm der Mangel an allgemein gebrauchten und verständlichen Maßeinheiten für den galvanischen Leitungswiderstand und die Stromstärke in empfindlicher Weise fühlbar. Um ein gemeinsames Maß für den Leitungswiderstand zu gewinnen, ließ er einen wohlverpackten Kupferdraht „Widerstands-Etalon“ bei allen Physikern Europa's circuliren, mit dem sich danach Copien von gleichem Widerstande herzustellen ließen. Wenn auch Jacobi'sche Widerstandseinheit heutzutage durch die Siemens'sche verdrängt ist, so gebührt J. doch das Verdienst, die Einführung gemeinsamer Maßeinheiten in der Lehre vom Galvanismus bewirkt zu haben. Ein einheitliches Maß für die Stromstärke gründete er auf die elektrolytische Zersetzung des Kupfervitriols und des salpetersauren Silbers, nachdem er die bedeutenden Fehlerquellen des gewöhnlichen Voltameters mit Wasserzersetzung nachgewiesen hatte. Um die Vervollkommenheit galvanischer Messungen machte er sich ferner verdient durch Construction von Stromregulatoren (Rheostaten) mit flüssigen und festen Leitern. Seine wissenschaftliche Thätigkeit beschränkte sich übrigens nicht ausschließlich auf das Gebiet der Elektrizität; auch in anderen Zweigen der angewandten Physik betheiligte er sich auf praktische Anwendungen gerichteter Geist. So erfand er z. B.

sinnreichen Apparat zur Trennung und Messung von Flüssigkeiten verschiedenen specifischen Gewichts zum Zwecke der Steuercontrole für Branntweinnereien, und beschäftigte sich viel mit der Herstellung übereinstimmender Maß- und Gewichtseinheiten. An den Berathungen des internationalen Comités, welches bei Gelegenheit der Weltausstellung in Paris im Jahre 1867 über die Mittel zur Erzielung Einheit der Maße und Gewichte zu berathen hatte, nahm er als Delegirter Rußlands thätigen Antheil. Diesem seinem zweiten Heimathlande hat er haupt in allen Fragen der angewandten Physik, namentlich in seiner langjährigen Stellung als Mitglied des Manufakturrathes beim Finanzministerium, wichtigsten Dienste geleistet. Er starb zu St. Petersburg am 10. März 1875.

Rede zum Gedächtniß an M. G. von Jacobi. Von G. Wild. Bulletin de l'Académie impériale des sciences de St. Pétersbourg. T. XXI. p. 261. Z o m m e l.

Jacobi: W. A. Theodor J., deutscher Philolog. Geb. den 31. Januar 1806 zu Reife in Schleßen und auf dem Gymnasium seiner Vaterstadt vorbildet, bezog er im Herbst 1834 die Universität Breslau und wandte sich von klassischen Studien zu geschichtlichen, litterarischen, philologischen, die er seit 1837 in Berlin fortsetzte. Von Wachler und Stenzel angeregt und in den ersten Schritten geleitet, erhielt er jetzt von Ranke und Lachmann die heidende Ausbildung. Im August 1839 promovirte er zu Breslau mit einer Dissertation über den Reichschronisten Ottokar. Einige Wochen darauf litirte er sich ebendasselbst, und seit dem Sommer 1840 hielt er Vorlesungen, und andere über Kulturgeschichte des Mittelalters, über Literaturgeschichte des Jahrhunderts, über Goethe, über deutsche, angelsächsische, altnordische Grammatik über vergleichende Grammatik. Ende 1843 wurde er außerordentlicher Professor in Breslau und blieb es, bis er am 23. Febr. 1848 starb. In ihm ward eine wissenschaftliche Kraft ersten Ranges dahingerafft, ehe sie ihr Bestes geben konnte. Der Kreis seiner Vorlesungen bezeichnet den Kreis seiner wissenschaftlichen Interessen und Ziele, denen er zustrebte. Der Geschichte im engsten Sinne diente außer seiner Schrift über Ottokar (*De Ottocari chronico austriaco*, Vratisl. 1839), die den Grund zur Kritik der steirischen Reichschronik legte und noch heute zählt wird, nur der „Codex epistolaris Johannis regis Bohemiae“ (Berlin 1841), dessen Einleitung nach culturhistorischen Ergebnissen strebte. Aber ein wichtiger Gesichtspunkt und der Trieb nach genauer historischer Erkenntniß, die ihm auch in seinen sprachlichen Studien. Wo Jacob Grimm das Urnigliche suchte, da wollte er den Fortschritt erkennen. Wenn bei Jacob Grimm der formelle Verfall der Sprache im Vordergrund stand, so wollte er auf damit Hand in Hand gehende geistige Vervollkommenung den Accent legen. Er war der erste deutsche Philolog, der vom Boden der vergleichenden Grammatik aus die Forschungen Jacob Grimm's weiterzubilden unternahm. Er lehrte nicht bloß von Grimm und Bopp, sondern auch von Wilhelm von Humboldt und R. F. Veder zu lernen. Er erkannte den Vortheil, den die grammatische Lautlehre aus der physiologischen ziehen kann. Er verband die linguistischen und altdutschen Studien mit dem Studium der neueren und neuesten Litteratur. Er hat „Beiträge zur deutschen Grammatik“ (Berlin 1838) und „Untersuchungen über die Bildung der Nomina in den germanischen Sprachen“ (erstes Heft, Breslau 1847), aber auch über Goethe („Tasso und die Dichtung, oder welchen Stoff hatte Goethe?“ in Pruh's Litterarhistor. Taschenb. 1843) und über Friedrich von Sallet (in dem Buch: „Leben und Wirken Friedrichs von Sallet, herausgegeben von einigen Freunden des Dichters“, Göttingen 1844) geschrieben. Und überall suchte er von den Erscheinungen zu

den Ursachen derselben vorzubringen. „Jetzt thut es noth“, sagte er, „in der historischen Grammatik die Physiologie und die Philosophie hineinzutragen, die märchenhaften „es war einmal“ Grenzen zu setzen, und was äußerlich geschah aus dem geistigen Proceß, der es hervorruft, oder aus der Beschaffenheit der menschlichen Organe zu erklären“. Sein wichtigstes Werk sind die genannten „Beiträge“. Das kleine Buch von kaum 200 Seiten enthielt drei Abhandlungen, jede war in ihrer Art ein Meisterstück und jede wäre in ihrem Gebiet „epochenmachend“ zu nennen, wenn das Wort nicht von der litterarischen Reclamemißbraucht würde. Die erste über den Ablaut löste das Problem nicht, das sie galt, gab aber principiell ein bedeutendes Vorbild für die Anwendung der Lautphysiologie auf die Erkenntniß des Vocalismus, wie sie etwas früher von Rudolf von Raumer für die Erkenntniß des Consonantismus verworthen worden war. Die zweite Abhandlung wies den Weg zu chronologischen Bestimmungen in der Geschichte des althochdeutschen Vocalismus und fand nebenbei den Begriff der psychologischen Anticipation für die Erklärung des Umlautes. Die dritte suchte in der Betrachtung der schwachen Conjugation von den Unterschieden der Form aus tiefer in die Bedeutung einzudringen, wo an einen Unterschied der Bedeutung noch gar nicht gedacht worden war. Ebenso faßten die Untersuchungen über die Bildung der Nomina sogleich auch die Bedeutung der Suffixe in ihr ins Auge, als es bis dahin geschehen war und steckten dadurch der Sprachbildungslehre neue Ziele. Die Wirkung dieser Schriften war zunächst gering. Später jedoch hat ihnen die verdiente Anerkennung nicht gefehlt, wenn auch das Beispiel, das sie gaben, zum Theil bis heute noch nicht genug zur Nachahmung anspornte.

Vgl. Weinhold in der Zeitschr. für deutsche Philologie 5, 85—98.

Scherer.

Jacobs: Friedrich J. Entsprungen aus einer im Herzogthum Gotha hochangesehenen Juristenfamilie wurde Christian Friedrich Wilhelm Jacobs als der zweite Sohn des Advocaten Wilh. Heinr. J. zu Gotha am 6. Oct. 1764 geboren. Nachdem er den ersten Unterricht in seinem väterlichen Hause erhalten hatte, trat er 1777 in das Gymnasium seiner Vaterstadt ein, an welchem damals durch den trefflichen Rector J. G. Geißler (Vd. VIII S. 528), der classische Unterricht im Geiste Ernestis neu belebt worden war. Einen noch größeren Einfluß auf die Geistesentwicklung des Jünglings gewann seit Geißler's Abgang nach Schulpforta (1779) dessen Nachfolger im Rectorat Fr. A. Stroth, der nicht nur durch die Lebendigkeit seines geistvollen Unterrichts alle zu Liebe und Bewunderung hinriß, sondern auch den jungen J. mit andern strebsamen Schülern zu näherem persönlichen Verkehr an sich heranzog und, wie dieser später oft dankbar getheilt hat, „durch die freundliche Güte, mit welcher er ihn behandelte, ihn gänzlich dem Stande des Schulmannes gewann.“ Und wie Stroth's Anregung ihn schon jetzt zu ernstlicher Beschäftigung mit Pindar führte, so trieb ihn zugleich der vertraute Verkehr mit seinem begabten Freund Georg Schatz zur selbstständigen Arbeit an seiner inneren Bildung: dieser leuchtete ihm vor mit seinen klaren gedankenreichen Aufsätzen, mit ihm studierte er Lessing's Naokoön, Herders kritische Wälder, Winckelmann's Geschichte der Kunst, und „mächtig angewandt von dem Dufte des Alterthums“, der ihn in seiner classischen Denk- und Ausdrucksweise für sein ganzes Leben bestimmt hat, verfaßte er damals seine mit großem Beifall aufgenommene Schulrede „Ueber die edle Einfalt der Griechen“, welche gewiß schon den Stempel des Jacobs'schen Geistes an sich getragen hat.

Bei seinem Uebergang vom Gotha'schen Gymnasium zur Universität nach Jena im Herbst 1781 wählte sich J. nicht das vom Vater gewünschte juristische Studium, sondern im Anschluß an das Vorbild Stroth's die Theologie, in der

lich die exegetischen Vorlesungen des berühmten Joh. Jac. Griesbach vornehmlich dahin wirkten, die in ihm liegenden Gaben des Kritikers zu wecken, und bald vorwiegend zu philologischen Beschäftigungen hinzogen. Besonders indem er „dem gefährlichen Trugbild einer eingebildeten höheren Freiheit und Erde“, welchem der lebhafteste junge Mann durch seine Theilnahme an dem Bindungstreiben der geheimen Orden und Landsmannschaften eine Zeit lang jagte, von der wüsten Sittenlosigkeit dieser Kreise abgestoßen, schnell wieder Rücken gelehrt hatte, wendete er, angeregt durch die *Opuscula critica* Loup, der Conjecturalkritik sein ernstes wissenschaftliches Streben zu. Er trat die philologischen Collegia von Schütz, dem er immer freundlich verbunden blieb, und lebte in enger Studiengemeinschaft mit Imman. G. Huschke und mit etwas älteren Fr. R. Manso, mit welchem er für das ganze Leben durch innigste Freundschaftsbande vereinigt gewesen ist. Es ist begreiflich, daß sein ständiges Schwanken zwischen den zwei verschiedenen Lebenswegen auch das Gleichgewicht seiner heitern Seele vorübergehend empfindlich störte, und wir verstehen es, wenn ihm Manso über diese schwermüthige Verstimmung im Nov. 1782 schreibt: „Wie bin ich so froh, liebster Bruder, daß die böse häßliche Laune dich verlassen hat! Auf dem ganzen Erdenrund muß keine Marter ärger sein, die Marter dieser vielgestalteten Chimäre etc.“ — oder wenn J. selbst (Verz. 264 f.) in Bezug auf diese Lebensperiode von der „Freundin seiner frühesten Jugend“ Auguste von Schlichtegroll, geb. Rousseau, rühmt: „wenn ich zu guter Letzt von einer düstern Sentimentalität, die mir anhing, geheilt worden bin, so ist es der Umgang mit ihr, der meine Augen für die heitern Gegenden des Lebens geöffnet hat.“

Diese Beruhigung für das ganze Leben gewann J. durch seinen entschiedenen Uebergang von der Theologie zur Philologie nach seiner Rückkehr in's väterliche Haus (Herbst 1783), wo er, während des Winters ausschließlich mit christlicher Lectüre beschäftigt, des Vaters Zustimmung dazu erlangte, sich in Schüle Heyne's für seine Wissenschaft völlig durchzubilden. So ging er im Frühling 1784 nach Göttingen, und obwohl ihm Heyne zuerst vom philologischen Studium als einem unsichern Berufswege abrieth, erwarb sich J. doch durch Verreicherung von Anmerkungen zu Aristophanes' Vögeln und von kritischen Beizügen zu andern Classikern bald so sehr die Achtung des großen Meisters, daß er ihn auf jede Weise in seinem Studium förderte und mit ihm in eine freundschaftliche Verbindung trat, welche bis zu seinem Tode (1812) ohne Unterbrechung fortgedauert hat. In Heyne's Vorlesungen und Seminar wie im andern Privatverkehr mit ihm hat sich J. die unverbroffene Thätigkeit und gesunde Methode der wissenschaftlichen Arbeit angeeignet, welche alle seine philologischen Werke in so hervorragendem Maße auszeichnen. Aber auch von Tim. Spittlers knappgedrängten, geistreichen, ebenso jedes gesuchten Schmuckes entbehrenden als inhaltschweren und anregenden Vorträgen über Staatsgeschichte hat sich mächtige Eindrücke bis in seine späten Jahre bewahrt. Indessen war die erfolgreiche Göttinger Studienzeit nicht von langer Dauer: schon am Aug. 1785 wurde J., dessen umfassende Gelehrsamkeit auch in seiner Vaterstadt schnell die verdiente Anerkennung gefunden hatte, von Joh. Benj. Koppe, noch seinem theologischen Lehrer in Göttingen, jetzt Generalsuperintendenten in Gotha, in ein Lehramt am dasigen Gymnasium eingeführt, das, obwohl äußerlich nur höchst mager ausgestattet, doch durch die ihm übertragenen höheren pädagogischen Unterrichtsfächer seiner innersten Neigung völlig entsprach und von 1785 bis 1822 Jahre hindurch mit dem segensreichsten Erfolg verwaltet worden ist. Nur war ihm die gehoffte Befriedigung verjagt unter den Augen seines verehrten Rectors Stroth seine Lehrthätigkeit zu beginnen, da dieser schon am

25. Juni desselben Jahres seinen Brustleiden erlegen war, aber der unter Göttingen und Strotz zuerst eingetretene Aufschwung der Schule wurde durch Koppes sichtsichtige Protophoratverwaltung dauernd befestigt und durch des neuen Directors Hr. D. Döring (Bd. V S. 289) kraftvolle Leitung seit Oct. 1786 bald zu einer ungeahnten Blüthe erhoben, die auch einem weniger hochbegabten Lehrer als J. eine freundliche und gesegnete Wirksamkeit leicht gemacht hätte. Mit Döring, dessen naives mehr naturalistisches Wesen seinem tieferen und feineren Geiste zuerst wenig zugehörte, gelangte er doch allmählich auch in näheren wissenschaftlichen Verkehr, wie in aufrichtige freundschaftliche Beziehungen. Von seinen Collegen war ihm schon in den ersten Jahren sein intimer Freund Manjo der beste Halt; nachdem dieser 1790 nach Breslau berufen worden war, wurde ihm der neue Mathematiker Hr. Kries durch seine gründliche philologische Bildung eine stets verständnißvolle Stütze seiner Bestrebungen und durch die Lauterkeit seines Charakters ein echter Freund für das ganze Leben.

So von der Gunst der Verhältnisse getragen, konnte J. alle die herrlichen Lehrertugenden, die sich in so seltenem Maße in ihm vereinigten, so trefflich zur Geltung bringen, daß er seine Schüler unwiderstehlich mit sich forttrieb und unwandelbarer Verehrung an sich fesselte. Durch die Macht seiner edlen Persönlichkeit ist er für alle, denen es vergönnt war in Gotha oder München zu seinen Füßen zu sitzen und einen Hauch seines idealen Geistes zu verspüren, ein Bildner und Wohltäter geworden. In hohem Grade verdient J. unsere Bewunderung auch wegen des rastlosen Fleißes, mit welchem er von seiner ersten Anstellung in Gotha an bis in seine späte Lebenszeit die verschiedenartigen Aufgaben seiner geistigen Thätigkeit bewältigt hat. Es war das nur möglich durch die sorgsamste Eintheilung seiner Zeit, die gewissenhafteste Einhaltung seiner Arbeitsstunden, von der er bis in sein höchstes Alter nicht abgewichen ist. Er füllte von dem höchsten Interesse für das, was er zu vollbringen sich betraufte, und zugleich getrieben von der Nothwendigkeit seinen ganz unzureichenden Lehrgelohn durch Nebenverdienste zu ergänzen, wußte er, ohne seiner Berufsthätigkeit irgend etwas abzugeben, nicht nur für zahlreiche Privatstunden, sondern auch für die mit dem J. 1786 beginnende stattliche Reihe seiner schriftstellerischen Arbeiten die nöthige Zeit zu gewinnen. Dabei führte er eine fast von Jahr zu Jahr mehr erweiternde Correspondenz und versagte sich durchaus dem geselligen Umgang nicht. Was diesen letzteren betrifft, so ist J. immer durch den Reichthum seines beweglichen Geistes, durch den lebhaften Sinn für alles Anmuthige und Schöne, durch sein rein menschliches heiteres Wohlwollen und durch die wahrhaft attische Urbanität seiner geistvollen Unterhaltungsgabe Zierde und Seele jedes edeln Gesellschaftskreises gewesen, bis er sich seit dem Eintritt seiner Schwerhörigkeit ungern zur Einsamkeit verdammt: in seinen jungen Jahren bezauberte er, wie seine Freunde immer neidlos bezeugt haben, alles durch die anregende Lebendigkeit und den feinen Humor, der ihm im Umgang zu Gebote stand. Liebenswürdigen Frauen hat er seine zarten Huldigungen gern dargebracht, schon als Jüngling in Oden und Sonetten, und wir wissen, daß der junge Professor die durch Schönheit, heitere Lieblichkeit und den Zauber ihres ganzen Wesens ausgezeichnete Amalie Seidler, die Gattin des Kriegsraths Reichardt in Gotha, mit schwärmerischer Freundschaft verehrt hat, welche auch den 76 jährigen Greis bei der Erwähnung ihres Todes († 1805) schreiben ließ: „Eine andre ihres Geschlechtes von gleicher Anmuth und Liebenswürdigkeit habe ich nicht wieder gefunden! (Person. p. 64.) In ihrem Hause verlobte er sich mit ihrer jüngeren Schwester Christiane Seidler, die er am 22. Mai 1782 heimführte; aus dieser glücklichen, wenn auch durch die lange Kränklichkeit der vortrefflichen Frau getrübbten Ehe entsprangen vier Söhne Josias Friedrich,

Helmut, Gustav und Emil, der bekannte Maler, und eine Tochter, Maria, die Mutter des verdienstvollen geographischen Schriftstellers Dr. Ernst Behm. Seit der Begründung seines eignen Hausstandes lenkte J. sein äußeres Leben, welches von den bedrängenden Sorgen des Hausvaters nicht ganz frei, in einen noch stilleren und arbeitsvolleren Gang; er mußte es bei der beschränkten Finanzlage des kleinen Staates, dem er für so kärglichen Lohn in so beschränkter Weise diente, noch als eine besondere Guld ansehen, daß der gütige Herzog Ernst II. (Bd. VI S. 308), der sich für das Gedeihen des Schulwesens im Lande lebhaft interessirte und für J. ein aufrichtiges Wohlwollen hegte, ihm die Vorstreckung eines kleinen Capitals zum Beginn seiner weitaussehenden Bearbeitung der griechischen Anthologie Lust und Muth machte (1797). Erst dem sich sein Gelehrtenruhm durch das rüstige Fortschreiten des großen Werkes immer glänzender ausgebreitet hatte und wiederholt vortheilhafte Verrufen an auswärtige Lehranstalten an ihn ergangen waren, kam es zu einer bedeutenden Verbesserung seiner äußeren Lage, indem ihm neben seinem Schulamte (1802) eine Stelle an der Herzogl. Bibliothek übertragen wurde, welche bei mäßiger Arbeit einen Mehrgehalt von 400 Thalern und die willkommene Amtsgenossenschaft von Schlichtegroll und Hamberger einbrachte. Den bibliothekarischen Arbeiten widmete sich J. mit großer Liebe und entwickelte dabei solches Geschick, daß er als Bibliothekar seines gleichen suchte. Weit lästigere Aufträge forderte von ihm (seit 1805) der seit 1804 seinem Vater Ernst II. in der Regierung gefolgte Herzog August Emil (Bd. I S. 681), dem er schon als Erbprinzen persönliche Vorlesungen gehalten hatte. Dieser geistreiche Phantast, „der in und der Grazien verzogener Sohn,“ hatte ihn nämlich dazu außersehen, die Fertigstellung seiner excentrischen poetischen Schöpfungen hilfreiche Hand zu leisten. J. hat diesem Vertrauen nicht ohne eignes inneres Interesse und vollsten Zufriedenheit seines Fürsten entsprochen, aber die geniale Willkür, mit welcher der Herzog dabei verfuhr, indem er, ohne sich an irgend eine festbestimmte Zeit zu binden, den vielbeschäftigten Schulmann und Gelehrten allen Tagesstunden, selbst oft aus der Schule, zu sich rufen ließ, setzten diesen selten in die peinlichste Verlegenheit und machten ihm eine solche Lage, mit seinen wichtigsten Pflichten und Aufgaben in schroffem Widerspruch stand, die Dauer unerträglich.

Aber wenn ihm dieser Umstand auch ohne Zweifel den Gedanken an den Abgang in einen andern Staatsdienst nahe legen und die Ausführung eines neuen Schrittes erleichtern mußte, so konnten doch weder diese schweren geistlichen Hemmungen noch die großen finanziellen Mängel seiner Stellung in dem besonnenen Mann zu blindem Zugreifen bestimmen, als von Baiern wo der edle König Maximilian Joseph seine wohlthätigen Umgestaltungen auch auf das höhere Unterrichtswesen auszudehnen begann, durch die Bestellung des Oberstudienraths Nießhammer im J. 1807 an J. die officielle Berufung erging, als Professor am Lyceum zu München einzutreten, um die Gründung und Leitung eines philologischen Seminars den besten Vorselelementen im Lande sichern Eingang zu verschaffen. Er bewog jedoch durch überzeugende Vorstellungen die Regierung den Seminarplan, als von einer Unmöglichkeit unzertrennlich, vorläufig fallen zu lassen und entschloß sich erst nach der sorgfältigsten Erwägung den neuen ebenso ehrenvollen als vortheilhaften Antrag anzunehmen: denn obgleich er sich nicht verhehlte, daß er seine zwar enge und einsame, aber festgegründete und ihm theuer gewordene Lebenslage in der alten Stadt mit einer wenn auch vielversprechenden, aber doch ungewissen Stellung in der neuen zu vertauschen im Begriff stehe, so erkannte er es doch als seine unabwiesliche Pflicht sowohl sich selbst dem dringenden Rufe zu einer wirkungs-

reicheren Thätigkeit nicht zu entziehen, als auch seiner Familie die Vortheile bedeutend erhöhter äußerer Mittel und des Eintritts in einen größeren Stand nicht entgehen zu lassen. Nachdem er am 24. Oct. 1807 in einer seiner schönsten Reden, in der er sich mit begeisterten Worten besonders über die hohe Würde und die beglückende Kraft des Lehrerberufs aussprach (Verm. Schr. I, p. 93 f.), „von seiner lieben Schule“ Abschied genommen hatte, trat er als Professor am Lyceum und Mitglied der bairischen Akademie der Wissenschaften nach München auf. Am 3. Nov. in München ein, wo nur zu schnell in Erfüllung gehen sollte, was er am 22. Oct. ahnungsvoll an seinen Freund Manso geschrieben hatte: „Die langgewohnte sichte Nacht schließt sich mir, und eine neue thut sich auf, die mit Dunkel umgeben ist. Wie viele Anstöße, wie vieler Verdruss kann darunter lauern! wie mancher tödtliche Fallthür kann sich unter meinen Füßen öffnen!“

Der Anfang dieser Münchener Zeit (Nov. 1807 — Dec. 1810), welchen bewegtesten Abschnitt in Jacobs' Leben bildet, war für ihn durchaus günstig und erfolgreich: der König Max sowie der Kronprinz Ludwig und der Staatsminister Montgelas nahmen ihn sehr freundlich auf; der Präsident der Akademie Fr. Heinr. Jacobi, der ihn sogleich wie einen alten Freund empfingen und ihm seinen schönen Familienkreis eröffnet hatte, führte ihn am 27. Nov. in die philosophisch-philosophische Classe der Akademie ein, in der er seinen Amtsgenossen und Freund aus Gotha Fr. Schlichtegroll als Generalsecretär und als Mitglied der Männer wie Riethammer, Franz von Baader, Cajetan Weiller, Friedrich Roth, Jos. Schelling fand, mit denen sich schnell die angenehmsten geselligen Verbindungen anknüpften. Am Lyceum eröffnete er seine Thätigkeit am 7. Dec. 1807 durch die gewichtige Antrittsrede (Verm. Schr. I, S. 103 ff.), in welcher er seine idealen Anschauungen von der wahren Bedeutung und dem unvergleichlichen Werthe der Humanitätsbildung eingehend entwickelte und die Forderungen, die sie an ihre Jünger stellt, mit ergreifenden Worten beleuchtete, durch seine regelmäßigen Vorlesungen aber weckte er schnell einen frischeren Eifer für die classischen Studien und sammelte allmählich auch einen engeren Kreis höher stehender Jünglinge um sich, die er in näherem persönlichem Verkehr dauernd in das Heiligthum echter Wissenschaftlichkeit einführte. Auch den Beginn seiner Wirksamkeit als Akademiker bezeichnete J. mit dem glücklichsten Erfolg am Stiftungstage der Akademie (28. März 1808) durch seine herrliche Festrede „über die Erziehung der Hellenen zur Sittlichkeit“, in welcher er den auf rechten Religiosität und Tugend ruhenden edeln Grundcharakter des hellenischen Volkes als die wahre Quelle alles seines bewundernswürdigen Schaffens in Staatsleben, Wissenschaft und Kunst nachgewiesen hat (Verm. Schr. III, S. 3 ff., wo er in den Zugaben S. 63—374 von allen Hauptphasen und Richtungen des griech. Lebens eindringend zu handeln Gelegenheit nimmt). Noch zweimal hat er dazu am Namenstage des Königs Max Joseph (12. Oct.) in der Akademie die Festrede gehalten und glänzende Zeugnisse von seiner geist- und geschmackvollen Belehrsamkeit abgelegt, 1808 „über einen Vorzug der griechischen Sprache in dem Gebrauche ihrer Mundarten“ (Verm. Schr. III, S. 375 ff.) und 1810 „über den Reichthum der Griechen an plastischen Kunstwerken“ (ebendaf. S. 417 ff.), wozu er noch am 24. Oct. 1810 seine reichhaltige Schrift „über die Remonien“ (Verm. Schr. IV, S. 3 ff.) in einer Gesamtsitzung der Akademie vorlegte.

Aber weder diese gefegnete Wirksamkeit in Amt und Wissenschaft noch das aufrichtige Wohlwollen, das ihm der König bei jeder Gelegenheit bewiesen und bis an seinen Tod bewahrt hat, noch auch die vorsichtige Zurückhaltung, mit welcher sich J., so lange es möglich war, den eigenthümlich vermittelten Verhältnissen der neuen Heimath gegenüber benahm, konnten ihn auf die Dauer

übeln Folgen der hier bestehenden tiefen Zerrwürnisse sicher stellen. Das Anfang des Jahrhunderts immer stärker und systematischer hervor-
 Streben des wohlmeinenden Max Joseph und seines klugen Rathkrä-
 nisters, von Montgelas, in die unter Karl Theodor's schlechter Regie-
 los verrotteten Zustände Baierns Licht, Luft und frische Bewegung zu
 hatte namentlich für die Umgestaltung des höheren Unterrichtswesens
 zziehung tüchtiger Männer aus andern deutschen Ländern nöthig ge-
 wohl um den Lehranstalten einen neuen Aufschwung zu geben, als auch
 ganz im Verfall begriffene bairische Akademie der Wissenschaften mit
 Blute zu verjüngen. Die einheimischen Anhänger des alten bequemen
 ans empfanden dies natürlich mit dem größten Unwillen. Da sie nun
 Regierungsmaßregeln eine directe Opposition nicht zu machen wagten,
 te sich ihr finsterner Groll gegen die meist aus dem protestantischen Nor-
 enen fremden Gelehrten, und es bildete sich gegen diese eine altbairisch-
 e Obscurantenpartei, welche hauptsächlich unter der Führung des Aka-
 und Oberhofbibliothekars Freih. Christoph von Aretin, eines gewissen-
 dfanatischen Intriganten, mit unveröhnlicher Feindseligkeit ihr Licht-
 Besen trieb. Diesen bedenklichen Zustand der Dinge fand J. gleich bei
 sten Eintritt in München vor: schon Jacobi's akademische Eröffnungs-
 Juli 1807), welche die freieren Tendenzen der neuen Akademie kräftig
 , war in einer giftigen Gegenschrift von Rothamer hämisch angegriffen
 aber J. ließ sich nicht bewegen mit einer öffentlichen Zurückweisung
 griffs aufzutreten, indem er es für die Sache des Gelehrten erklärte,
 n Parteigeist zu nähren, sondern den Weg der Wissenschaft still und
 verfolgen". Als aber am 27. Mai 1808 Jacobi, Jacobs und meh-
 re der fremden Akademiker durch die Verleihung des neugestifteten bai-
 wilverdienstordens augenfällig ausgezeichnet, viele Altbaiern dagegen,
 tin, übergangen wurden, und nun die Partei, durch diese „unverdiente
 ung“ tief erbittert zu immer gefährlicheren Feindseligkeiten schritt, da
 bald auch der friedliche J. in den widerlichen Kampf hineingerissen.
 boshaftesten Berechnung wählte Aretin den Frühling des Jahres 1809,
 das Einrücken der österreichischen Heere das specifische Baiernthum zu
 stlichem patriotischen Selbstgefühl aufgeregt wurde, zur Veröffentlichung
 dnymen Schrift „Die Pläne Napoleons und seiner Gegner,“ in welcher
 hörter Dreistigkeit den deutschen Protestanten überhaupt und den in
 wiesenden norddeutschen Gelehrten insbesondere die Theilnahme an einer
 weigten, auf England gestützten und gegen Napoleon's weltbeglückende
 richteten Liga Schuld gegeben und ihnen nicht nur fanatischer Katho-
 „Anglomanie, Vorussismus und Norddeutscherth,“ d. h. eine ganz ver-
 on dem vortrefflichen süddeutschen Charakter grundverschiedene Stammes-
 ndern auch Verschwörungen gegen die französische Armee und Nord-
 gegen den Kaiser vorgeworfen wurden. Im ‚Morgenboten‘ wurden
 leumdungen im gehässigsten Sinne weiter ausgesponnen, in der ‚Ober-
 Allgemeinen Literaturzeitung‘ erschien, unter der durchsichtigen Hülle
 rehung einer ganz fingirten Geschichte der k. Akademie der Wissenschaften
 olm unter der Regierung der Königin Christina, eine ebenfalls von
 raschte abscheuliche Satire auf die neue Gestalt der bairischen Akademie
 nichtbairischen Mitglieder, namentlich ihren ehrwürdigen Präsidenten
 ber Jacobs streute der schamlose Verleumder während des Kriegs sogar das
 us, daß er der Verfasser der in München angehefteten Placate sei, in
 as bairische Heer zum Abfall zu den Oesterreichern aufgefodert wurde.
 e Jacobi, der sich durch die beispiellosen Verunglimpfungen tief ver-

Wie viele Anstöße, wie viele
thätische Fallthür kann sich

Der Anfang dieser Wi-
den bewegtesten Abschnitt
und erfolgreich: der Adul-
minister Montgelas nahm
Fr. Heinn. Jacobi, der ihn
seinen schönen Familienkreis
philologisch-philosophische
und Freund aus Gotha
der Männer wie Nietmann
Roth, Jos. Schelling fand
Verbindungen anknüpfen
1807 durch die gewichtige
er seine idealen Anschauun-
lichen Werthe der Human-
die sie an ihre Jünger
regelmäßigen Vorlesungen
classischen Studien und for-
bender Jünglinge um sich
das Heiligthum echter
Wirksamkeit als Alabaster
Stiftungstage der Alabaster
„über die Erziehung der
Religiosität und Tugend
als die wahre Quelle all-
Wissenschaft und Kunst
in den Zugaben S. 111
Lebens eindringend zu
am Namenstage des Alabaster
rede gehalten und alabaster

anfragen und damit verbundene hohe Cautionsforderungen, ja sogar durch deshalb gegen ihn erwirkten polizeilichen Arrestbefehl, an der Abreise zu hindern suchte; das unmittelbare Einschreiten des erzürnten Königs war nothwendig, um alle diese unerhörten Hemmnisse peremptorisch aus dem Wege zu räumen. J. durfte sich in der That Glück wünschen durch seine Berufung nach Gotha als Oberbibliothekar und Director des Münzkabinetts, wo er am 7. Dec. 1810 wohlbehalten eintraf, vielen gefährlichen Verfolgungen entgehen zu sein, als als bald nachher (28. Febr. 1811) der türkische Mordversuch gegen Fr. Thiersch den Beweis lieferte, wie leicht auch ihn bei längerem Ausbleiben im Falle gegen jene fanatische Partei Frevel und Gewaltthat hätte treffen können.

Für den hier beginnenden zweiten Hauptabschnitt von Jacobs' Leben, die gelehrtenzeit in Gotha (1810—1847), muß zunächst hervorgehoben werden, daß er die hohe Achtbarkeit seines Charakters, welche uns aus der besten Münchener Periode mit solcher Festigkeit entgegentritt, in all seinem ernen Denken und Thun in der schönsten Harmonie entfaltet und bewährt.

Seinen häuslichen Kreis stempelte sein für alles Große und Schöne bereiteter und dabei doch so milder und einfacher Sinn zu einem Muster des besten Familienlebens, in welchem alle höheren und geistigen Interessen die reinsten Pflege fanden. Der Schreiber dieser Zeilen wird es, solange er lebt, einen unschätzbaren Segen empfinden, daß ihm in seinen jungen Jahren oft bunt war von dem reinen Geisteshauch berührt zu werden, der in diesem Hause wehte. Wie wenig ließ sich J. während seines spätern Lebens durch bedeutende Schwerhörigkeit, welche ihm die geselligen Freuden verschloß, in immer gleich lebenswürdigen Heiterkeit des Gemüthes stören, die einen so stillen Grundzug seines Charakters ausmachte! Mit wie bewundernswerther Fassung trug er als ein rechter Christ die Zeiten schwerer Trübsal, die ihm nicht erspart geblieben sind, die mehrjährige schmerzhafteste Krankheit den frühen Tod seiner ersten Gattin (27. Dec. 1812), das langsame Hinscheiden seines immer besonders geliebten Sohnes, des gelehrten Arztes Friedr. Cas. J., der in der Blüthe des männlichen Alters einem epileptischen Leiden erlag (29. Juli 1833) und dem er selbst ein schönes biographisches Denkmal gesetzt hat (Person. S. 556—570), endlich den vorzeitigen Verlust seiner ersten Gattin, der durch Geist, Herzengüte und echte Frauenwürde gleich auszeichneten jüngsten Schwester seiner ersten Frau, der unvergeßlichen Dorothea Seidler (4. Febr. 1836), von der er unter dem 4. März 1836 an Thiersch schreibt: „In ihr habe ich meine älteste und bewährteste Freundin, liebevollste Theilnehmerin an allen meinen Schicksalen, meine Hülfe in Allem gefunden. Mit ihr ist der frohe Muth, den ich sonst hegte, und die Freude am Leben von mir gewichen.“ (Fr. Thiersch Leben II, 434, vgl. Person. 277.)

Mit gleicher Wärme verfolgte J. die Geschichte des deutschen Vaterlands während der welterschütternden Ereignisse seines Lebens. Wie er, gleich den meisten seiner Zeit, die ersten Anfänge der großen Umwälzung in Frankreich mit großer Hoffnung begrüßte, von ihrer wilden Ausartung sich mit Entsetzen absetzte, so folgte er zuerst mit Bewunderung, dann mit wachsender Sorge die Sichertheit des Welttheils den Unternehmungen Napoleons: „Die Fortschritte des Eroberers von Aegypten“, sagt er selbst, „der gleich unsieglich im Feld und im Cabinet, durch Kunst der Rede noch mehr als durch die Kraft des Wortes gewann, lenkten meine Blicke immer von neuem auf den macedonischen Krieger, der mir wie das Vorbild des corinthischen Eroberers erschien.“ So kam ihm beim Wiederausbruch des Krieges 1805, wie Niebuhr zu derselben Zeit, auf patriotischen Gedanken, der herandrohenden Gefahr gegenüber die Feuerworte des größten hellenischen Redners zur sittlichen Erhebung seines eignen Volkes

Geduld und die hohe Statur der Officiere der Kaiserlichen Armee die schwere Trauer über die Demüthigung des Staates Friedrichs das erkennt man aus allen seinen damaligen Briefen und aus seinen Aufzeichnungen, aber man ersieht daraus auch ebenso deutlich, mit welcher Muthe der hellsehende Mann mitten im Jammer des allgemeinen die Hoffnung auf bessere Zeiten fest hielt, wie unerschrocken er vielen preussischen Gefangenen zur Flucht verhalf, wie dankbar er die verhältnißmäßig glimpfliche Behandlung des gothaischen Landes durch den sonst so üben Sieger als eine besondere Gunst des Geschicks anerkannte. Freilich während der folgenden kritischen Jahre, wie in Baiern durch die Stellung Josephs im Rheinbunde, so auch in seiner Heimat durch die französische Haltung des für Napoleon schwärmenden Herzogs August zur strengsten Haltung in Bezug auf seine eignen politischen Gesinnungen gezwungen, das Schicksal seines langjährigen Freundes R. J. Becker, der wegen eines freimüthigen Aufsatzes im Reichsanzeiger aus seinem Familienkreise im Nov. 1811 weggeschleppt und bis zum Mai 1813 in Magdeburg gefangen gehalten wurde, mußte ihn noch dringender zur Vorsicht mahnen. Erst als nach der Schlacht und nach dem großen Rückzug der Franzosen die vaterländische Begeisterung auch in den an Napoleon gefesselten Staaten zum Durchbruch kam, erst da konnte J. seinem lange mühsam zurückgehaltenen Patriotismus mehrere schöne Schriften lebendigen Ausdruck geben. Von diesen durch die Ereignisse veranlaßten Schriften sind die „Anrede eines Thüringers an die Landsleute“ (Dec. 1813) und „Deutschlands Gefahren und Hoffnungen Germaniens Jugend“ (1813), in den Personalien (S. 474—498), die des ersten Pariser Friedens geschriebene dritte Schrift „Deutschlands Gedenken der in dem Kriege gegen Frankreich gefallenen Deutschen zur Feier des Friedens im Junius 1814“, in den vermischten Schriften (S. 262) mit reichen Zusätzen wieder abgedruckt. Daß er auch nach den Weltkriegen bis in sein hohes Alter den Gang der öffentlichen Dinge in Deutschland mit der regsten Theilnahme verfolgt und bei allem Wechsel der politischen Strömungen immer sein unabhängiges Urtheil sich bewahrt hat,

weiblichen Ziele komme. Wenn Deutschland, — ich meine die Nation, — nicht das erste Land von Europa wird, so müssen unglaubliche Fehler gemacht werden!" (Fr. Thiersch Leben, I, 117). So schreibt er an denselben in Bezug auf die beginnenden Demagogenverfolgungen, Nov. 1819 (das. I, 179): „Wie wenig ist doch das, was die Menschen aus der Geschichte lernen, selbst wenn sie es ihren Augen geschieht!" oder (an dens. 3. Nov. 1821, das. I, 206) über die Angst der Cabinette vor der allgemeinen Begeisterung für die griechische Erhebung: „Nichts ist von dem heiligen Brand des Freiheitskriegs zurückgeblieben als ein schmutziges caput mortuum von gemeiner Klugheit und Scheinheiligkeit." Ich stärker schreibt er ebenfalls an Thiersch am 2. März 1822 (das. I, 212) in Bezug auf die gegen Prof. Welcker in Bonn eingeleitete Untersuchung: „Fast läßt man meinen, in dem Katechismus des Heiligen Bundes sei Hinterlist, Lüge und Meineid unter die Tugenden gesetzt oder unter die Privilegia der Regierungen, und nur die dürften auf Gunst und Auszeichnung rechnen, die an dem Altare des Baal dienen." Ruhiger und objectiver als in dieser und andern ähnlichen Aeußerungen entwickelt J. seine gemäßigt liberalen, überall auf unendlichster Kenntniß beruhenden politischen Ansichten in den freimüthigen Aufsätzen, welche er im ersten Band seiner Vermischten Schriften vereinigt hat; er reden die „Bruchstücke über die Forderungen der Zeit" 1820 dem Werthe der Repräsentativverfassungen, der confessionellen Gleichberechtigung und der Pressefreiheit kräftig das Wort (p. 265—348), und in den „Analecten" (p. 405 ff.) richtet er sich ebenso klar und gebiegen als leidenschaftslos über eine Reihe wichtiger Fragen aus, vornehmlich in „Republikanismus der Zeit. Staatsantheile. Akademische Verbindungen. Verstimmung der Zeit. Virtus post mortem." Bei dieser so stark ausgeprägten patriotisch-deutschen Richtung hat er J. dem Wohl und Wehe seiner engeren Heimath ein warmes Interesse zuwenden nie veräußert, wie seine Rede zum Andenken Herzogs Ernst II. am 1. Juni 1804 beweist (mit reichen Zusätzen wieder abgedruckt in den Verm. Schr. I, 1—86), ferner die Schriften „Zufällige Gedanken bei einem dem seligen Müller zu errichtenden Denkmale" 1816 (Verm. Schr. I, 351 ff.) und „Gothas Wort am Schluß der Zwischenregierung von seinen Bewohnern ausgesprochen" 1826. Allen diesen publicistischen Schriften ist in ausgezeichnetem Maße die stilistische Schönheit der Form eigen, welche J. zu einem hervorragenden deutschen Prosaisisten machen, formelle Meisterschaft kennzeichnet alles, was er in der eignen Sprache geschrieben hat und zielt namentlich seine zahlreichen Bildungsschriften und Erzählungen, denen er einen großen Theil seines Ruhmes in der Nation zu verdanken hatte. Den Anfang auf dieser mit so glücklichem Erfolg betretenen Bahn des ethisch-religiösen Erzählers machte er mit seinem „Alwin und Theodor" 1802, einem Kinderbuche, welches er zunächst nur seinem ältesten Sohn Friedrich Josias zum Geburtstag bestimmt hatte. Für ein etwas reiferes Alter stimmten später die „Feierabende in Mainau" 1820, welche anmuthigen Erzählungen zu seinen werthvollsten Geistesproducten zu zählen sind. Schon vorher (seit 1811) war in J. der Gedanke lebendig geworden „durch Religion die Reinigung und Veredlung des weiblichen Gemüths zu wirken" und während der letzten Krankheit seiner Frau (1812) schrieb er „um ein religiöses Gemüth" zu schildern, „daß bei äußeren Stürmen still und unererschüttert auf fester anhaltender Ueberzeugung ruht", die damals außerordentlich viel gelesene Schrift „Die osalien's Nachlaß", welcher er als eine Art von Ergänzung in gleichem Sinne „Denkwürdigkeiten der Gräfin von Sandoval" folgen ließ. Seit 1827 vereinigte er diese beiden Werke mit anderen dieselbe Tendenz verfolgenden Schriften zu der Sammlung „Die Schule der Frauen oder Schriften zur Besserung und Bildung des weiblichen Geschlechts", deren siebenter oder Schluß-

theil die bedeutende Erzählung „die beiden Marien“ enthält. Die Kunst Erzählers übte er in seinem späteren Leben mit besonderer Vorliebe und sichtlichem Behagen; seine in Zeitschriften zerstreuten Arbeiten dieser Gattung sind gesammelt in den „Erzählungen“, 7 Bände, Leipzig 1824—1837, denen er selbst sagt: „In allen verfolgte ich denselben Zweck, die Heiligkeit Sitten und das Sittliche der Religion in mannigfaltige Formen zu kleiden.“ Doch wie vielseitig sich auch J. in seiner gesammten freieren Schriftstellerei zeigt, so unterliegt es doch keinem Zweifel, daß seine gelehrten und logischen Arbeiten die vornehmste Quelle seines Ruhmes gewesen sind. J. vor allem classischer Philolog, und hauptsächlich auf seiner liebevollen Hingebung in den Geist des griechischen Alterthums ruhte seine schulmännliche Thätigkeit, sein patriotischer Hochsinn, seine ethische Straffheit, wie sein neriſchen und poetischen Vorzüge. Die Reihe seiner gelehrten Werke, theils alle durch den gewissenhaftesten Fleiß und staunenswerthe Belesenheit minder als durch die Sorgfalt der sauberen Arbeit, die Gesundheit der kritischen Methode und geschmackvolle Behandlung ausgezeichnet sind, eröffnet die kritischen Arbeiten, besonders über Euripides: „Specimen emendationum auctores veteres graecos et latinos“, 1786. „Animadversiones in Euripidis tragoedias, acced. animadv. in Stobaei florilegium“, 1790. „Exercitia criticae in scriptores veteres“, 2 Tomi 1796 sq. Dazwischen besorgte er eine Abschrift der Posthomerica des Tzetzes erhalten hatte, das ganze des byzantinischen Grammatikers: „Tzetzae Iliaca“, 1793, und lieferte eine vortreffliche Uebersetzung des Vellejus Paterculus, 1793. Daneben befaßte er sich schon ernstlich mit der griechischen Anthologie, deren Bearbeitung Hauptwerk seines Lebens werden sollte. Nachdem schon 1793 ein trefflicher Vorläufer „Emendationes in epigrammata anthologiae graecae“ erschienen wurde das große Werk mit ausführlichem Commentar in den Jahren 1798—1813 in 13 Bänden vollendet. Als hierauf für die Bibliothek in Gotha eine Abschrift des codex Palatinus, damals noch Vaticanus, erworben ward, gab an eine neue Bearbeitung des Textes, der mit kritischem Commentar „Anthologia graeca ad fidem codicis Palatini“, 1814—17, in drei stattlichen Bänden erschienen ist. Eine Blütenlese aus dieser so viele Spätlinge enthaltenden Sammlung lieferte er 1826 in dem „Delectus epigrammatum graecorum“, Ausgabe eine Fierde in der von ihm und Rost ins Leben gerufenen Bibliotheca Gothana bildet. Die griechischen Epigramme auch weiteren Kreisen eine deutsche Uebersetzung zugänglich zu machen, hatte er schon durch „Tempe“ (2 Bde. 1803) versucht, eine sehr wohl gelungene Uebersetzung zwanzig Jahre später in völliger Umarbeitung und Erweiterung mit dem Titel: „Griechische Blumenlese“, 1824 (Bd. 2 der Verm. Schriften erschienen ist. Eben so trefflich als diese epochemachenden Arbeiten über griechische Anthologie sind seine mit reichen Commentaren ausgestatteten Ausgaben des Romans des Achilles Tatius, 1821, von Philostrati imaginum Callistrati statuae (mit Welcker), 1825, der Thiergeschichte des Aelianos, in 2 Bdn., die kritischen Beiträge zu Athenaeos, 1805 und 1813, die kritischen Lectiones Venusinae (Verm. Schriften V, p. 1—404), durch die er ein Leben in die Bearbeitung der Horazischen Gedichte gebracht zu haben glaubte (Personalien p. 258), die scharfsinnigen Lectiones Stobenses, 1827, die herrliche Begrüßungsschrift an die Philologen-Versammlung zu Göttingen „Diatribes de re critica aliquando edendae capita duo“, 1840, die bis dahin dauern läßt, daß das begonnene Werk ein Torso geblieben ist. Sehr beachtenswerth sind auch seine Uebersetzungen der Werke des Philostratus, der Roma Heliodorus, Longus, Parthenius und Antoninus Liberalis, der Thierge-

Helianus, die von 1828 an in rascher Folge erschienen sind und schon die Einleitungen und Anmerkungen einen bleibenden Werth besitzen. Wie J. durch diese kritischen und exegetischen Werke um die bessere Kenntniß griechischen Litteratur die größten Verdienste erworben hat, so um den Unterricht der griechischen Sprache durch sein treffliches Elementarbuch, Jena 5 ff. in 4 Bdn., dessen einzelne Theile vielfache Auflagen erlebt und zahlreiche Nachahmungen hervorgerufen haben. Eben so verdienstlich ist sein mit Sorgfalt herausgegebenes lateinisches Elementarbuch, dessen 5. und 6. Theil, die ihm allein verfaßte Blumenlese der römischen Dichter, ein Meisterstück in seiner Art ist. Bei seiner umfassenden Kenntniß des ganzen Alterthums und bei dem feinen Geschmaack, der alle seine Arbeiten auszeichnet, verstand es J. auch, einzelne Seiten und den gesammten Charakter des antiken Lebens mit tiefdurchgehendem Geiste in schöner Form zu behandeln. Er that dies zuerst in dem Ergänzung von Sulzer's Theorie der schönen Künste mit seinem Jugendliebe Georg Schatz herausgegebenen Sammelwerk: „Charakteristik der vornehmsten Dichter aller Nationen“, 7 Bde., 1792 ff., von dem J. zahlreiche Theile verfaßt hat. Derselben Richtung gehörten die aus dem Englischen übertr. „Atheniensischen Briefe über die Geschichte, Sitten, Wissenschaft und Künste der Alten“, 1799 f., in 2 Bdn. an. Weit bedeutender sind seine zahlreichen archaischen, antiquarischen und archäologischen Abhandlungen über die verschiedensten Gegenstände des classischen Alterthums, die in den Bänden 3—6 der vermischten Schriften gesammelt sind. Eine Ausarbeitung der Vorträge, die J. in den Jahren 1808 und 1809 dem Kronprinzen Ludwig von Baiern gehalten hat, wurde von Wüstemann unter dem Titel *Hellas* aus seinem Nachlass 1852 herausgegeben.

Endlich dürfen wir auch nicht stillschweigend an dem vorübergehn, was J. als Bibliothekar in langjähriger Wirksamkeit geleistet hat. Schon in den Jahren 1792 ff., als er die Stelle an der Bibliothek zu Gotha als ein Nebenamt vertretete, erwarb er sich durch bessere Ordnung des etwas vernachlässigten Instituts große Verdienste. Auch in München wurde seine vorzügliche bibliothekarische Thätigkeit dadurch anerkannt, daß ihm die Bibliothekscommission der Akademie die Prüfung des von Jgn. Hardt ausgearbeiteten Katalogs der griechischen Handschriften übertrug, und er entlebigte sich dieses Auftrags, ohne sich durch häßliche Einreden und durch die boshafte Entwendung eines Theiles seiner Vorarbeiten irre machen zu lassen, zur rechten Zeit mit dem besten Erfolge; s. den Bericht in den Personalien p. 420—453. Aber seine Hauptthätigkeit auf diesem Gebiete entfaltete er dann als Oberbibliothekar in Gotha (von Ende 1810 bis 1838): die Vollendung des von ihm früher begonnenen Katalogs der Manuscripte in 10 Foliobänden und die Aufstellung eines neuen systematisch geordneten Inventars in 10 Quartbänden ist sein eigenstes Werk; hier wie sonst überall in den Bücherlogien giebt seine saubere zierliche Handschrift Zeugniß von der Geduld und Sorgfalt, mit welcher er alle seine zahllosen Eintragungen ausgeführt hat. Ein anders hohes Verdienst um die Gotha'sche Bibliothek wie um die Wissenschaft überhaupt erwarb sich J. noch in den letzten Zeiten seiner Wirksamkeit durch Veröffentlichung des Merkwürdigsten, was diese Bibliothek an handschriftlichen Schätzen auf griechischem, lateinischem und altdeutlichem Gebiete besitzt, in er mit Fr. A. Ukert von 1835—1838 die „Beiträge zur alten Litteratur“ herausgab.

Diese so außerordentlich vielseitige und rastlose Lebensthätigkeit des seltenen Mannes verlief vorwiegend in großer äußerer Stille und Einförmigkeit, — am liebsten unter den geliebten Büchern, — nur selten unterbrochen durch an-

regende Reisen, wie nach München im Sommer 1818, nach Italien Juli 1825, auf welcher er seinen Sohn Emil bis nach Florenz geleitete und von Menschen, Natur, Kunst und Wissenschaft die wohlthuerndsten Eindrücke mitbrachte (Person. 186—251), an den Rhein Sommer 1828, nach Göttingen und Göttingen 1832, und nach Dresden und Prag, um der Feier des 50jährigen Jahrestags seines Eintritts ins Schulamt (29. Aug. 1835) auszuweichen, was aber doch von Böttiger und andern Dresdner Freunden sinnig begangen wurde. Wie er selbst nie unterlassen hatte seine Theilnahme an bedeutenden Ereignissen und Wendepunkten im Leben seiner Freunde durch litterarische Festsetzungen zu bezeichnen, und wie er namentlich 10 Jahre früher seine innige Theilnahme an der dritten Säcularfeier des Goth. Gymnasiums durch die liebenswürdige „Epistola ad Fr. Guil. Doeringium senem felicissimum“, 1824, sinnig bezeugt hatte, so erfreute auch ihn jetzt die schöne lateinische Festrede des nun 80jährigen Döring an diesem Ehrentage, welchen in Gotha das Gymnasium durch die Schulleierlichkeit mit Chr. Ferd. Schulze's Festrede öffentlich verherrlichte. Die schönste Anerkennung seiner Verdienste um die deutsche Wissenschaft fand aber J. auf der zweiten Versammlung der deutschen Philologen und Schulmänner zu Mannheim 1839, zu deren Besuch er sich nur mit Widerstreben entschlossen hatte, indem er durch eine von R. Fr. Hermann verfaßte Motivtafel als der würdige Nestor der deutschen Philologie glänzend gefeiert wurde.

Seine Schriftstellerlaufbahn schloß er mit den unserer Skizze hauptsächlich zu Grunde liegenden Personalien (Verm. Schr. Bd. 7) 1840 auf die würdige Weise ab, mit jener musterhaften Selbstbiographie, in welcher er mit bewundernswerthiger Unbefangenheit und Klarheit den ganzen Inhalt seines reichen reinen Lebens vor der Mit- und Nachwelt ausgebreitet hat. Er konnte hier für die letzte Periode seiner Thätigkeit von sich rühmen, daß er, von aller Gesellschaft zurückgezogen und keines Spaziergangs bedürftig, noch täglich 13 Stunden bei der Arbeit sitze; aber er hatte schon am 4. März 1836 wehmüthig Thiersch geschrieben: „Was ich noch thun kann, ist eben nur ein Zusammenlesen in den Stoppeln oder ein Auspuhen des alten bestaubten Krams“ (Fr. Th. Leben II, 435). Seine Personalien schloß er am 2. März 1840 mit den Worten: „Der mir beschiedenen Tage können nicht mehr viele sein. Möge Gott mir verleihen, daß sie ruhig und ohne schmerzlichen Anstoß verlaufen, und wenn ich von hinnen gerufen werde, ich mit einem guten und unbefleckten Rufe bei den Zurückbleibenden und mit heitern Hoffnungen für die Zukunft scheide.“ In diesen beiden Wünschen ist ihm der zweite im vollsten Maße, der erste nur zum Theil erfüllt worden: noch einige gute Jahre hindurch bewahrte er die alte Frische und Klarheit, dann suchten die traurigen Begleiter des höchsten Alters körperlicher Verfall und geistige Unnachtung, auch ihn heim, bis ihn am 8. März 1847 ein sanfter Tod aus den irdischen Banden befreite.

Autobiographie in S. F. W. Hoffmann's Lebensbildern berühmter Germanisten I, p. 1—27. Leipzig. 1837. Personalien in Bd. 7 der Verm. Schriften 1840, einzelnes auch in den übrigen Bänden, besonders im achten p. 335—350. Die schon oben S. 605 ff. erwähnten Streitschriften in Bar. v. Arctin. Briefwechsel mit Heinr. Stieglitz, herausg. von R. Gut 1863 und mit Fr. Göller, herausg. von G. Dünker 1862. Fr. Thiersch's Leben von Heinrich Thiersch 1866. Grabrede gehalten von Oberconsistorialrath Ed. Ad. Jacobi, Gotha 1847. Heinrich Rammel in der Pädagog. Encyclopädie III, p. 779—785. B. Gail in R. Nekrolog der Deutschen, Jahrg. 1847, I, p. 244 ff. Fr. Jacobsii laudatio. Ser. E. Fr. Wuestenmaier Gothae 1848.

Karl Regel.

Jacobs: Friedrich Wilhelm Josias J., Arzt, ältester Sohn des Philologen Jacobs (s. o.), geb. den 24. März 1793 zu Gotha, erhielt den ersten Unterricht im elterlichen Hause und von Privatlehrern und besuchte dann das Gymnasium bis zur obersten Klasse. Nach der Berufung seines Vaters an die Münchener Akademie (1807) wurde er wegen seiner Neigung zur Landwirthschaft einer Pension in Genuß anvertraut, welche er später mit dem Fellenberg'schen Institut in Gossowl vertauschen sollte. Die Liebe zu jenem Fache verlor sich jedoch wieder, und so trat er 1811, nach der Rückkehr seines Vaters in die Heimath, abermals auf kürzere Zeit in das gothaische Gymnasium ein und studirte hierauf seit Michaelis 1813 in Göttingen Medicin. Die damalige Begeisterung für die Befreiung Deutschlands vom französischen Joch ergriff auch ihn, und nur die Erwägung, daß bereits zwei seiner Brüder dem Kriege gerufen waren, vermochte ihn vom Eintritt in das Heer zurückzuhalten. Nach belegter Promotion verließ er Göttingen im Frühling 1816 und besuchte zu einer weiteren Ausbildung die anatomischen und klinischen Anstalten in Würzburg, München und Wien. An dem erstgenannten Orte vollendete er auch die Zeichnungen zu seiner Dissertation „*Talpae europaeae anatome*“, welche in Jena gedruckt wurde. Nach fast einem Jahre kehrte er nach Gotha zurück und ließ sich dort als praktischer Arzt nieder. Seine Mußestunden füllte er mit dichterischen Arbeiten und philologischen Studien aus. Beiträge der letzteren Art brachten von ihm die Taschenbücher „*Urania*“ und „*Minerva*“: eines (Jahrg. 1821, S. 449—509) eine poetische Erzählung in drei Gesängen und in Octaven, „*Der Ring*“ betitelt, dieses (Jahrg. 1823, S. 461—472) einen „*Rosenkranz*“ von zwölf Sonetten. Seine Vorliebe für die Reitkunst veranlaßte ihn zu einer Uebersetzung von Xenophon's bekannter Schrift über diesen Gegenstand. Sie erschien, mit einem Commentare ausgestattet, 1825 zu Gotha, und es gereicht dieser Arbeit zur Ehre, daß sie bisweilen irrig seinem Vater zugeschrieben wird. Weitere litterarische Pläne, mit denen er sich trug, kamen nicht zur Ausführung, weil sein bisher gesunder Körper im Sommer 1822 plötzlich von der Epilepsie befallen wurde, die trotz wiederholter Bäder seinen Kräfte nach und nach erschöpfte. Als auch der Besuch des Seebades Scheveningen im Sommer 1829 ohne Erfolg geblieben war, übergab ihn die Seinen dem Großherzoglichen Krankeninstitut zu Jena. Dort erlag er der heimtückischen Krankheit am 29. Juli 1833 Abends. — In seinen „*Personalien*“ hat ihm Friedrich Jacobs ein schönes Denkmal väterlicher Liebe gestiftet. Die Jugendschrift „*Allwin und Theodor*“ verfaßte derselbe eigens für diesen Sohn und beschenkte ihn an seinem neunten Geburtstage damit.

Friedrich Jacobs, Vermischte Schriften. 7. Bd.: Personalien. Leipzig 1840. S. 556—570, 46 u. 265. — Meusel, Gel. Teutschland. Bd. 18, S. 247 u. Bd. 23, S. 7. Schumann.

Jacobs: Johann J., geb. am 6. Mai 1721 zu Spiesheim am Rhein, starb am 21. December 1800 zu Bamberg. Er trat 1741 in den Jesuitenorden ein, welchem er bis zu dessen Auflösung angehörte. Er studirte in Heidelberg und Mainz und erhielt 1760 die mathematische Professur an der damaligen Universität Bamberg. Er schrieb zum Nutzen seiner Zuhörer eine Anzahl gehäfter, sehr elementarer Lehrbücher in lateinischer Sprache. Wissenschaftlichen Werth denselben zuzusprechen ist unmöglich, und wenn wir deren Verfasser hier überhaupt nennen, so geschieht es, um die Genügsamkeit der damaligen Zeit durch ein Beispiel zu belegen. Auch der Unterricht, den er erteilte, dürfte nur nach ebendiesem Maßstabe zu beurtheilen und das einzige an ihm Bemerkens-

werthe der Umstand sein, daß J. ihn bis wenige Tage vor seinem Tode, bis in sein achtzigstes Lebensjahr hin fortsetzte.

Baader, Lexikon verstorbener bayerischer Schriftsteller des achtzehnten neunzehnten Jahrhunderts. 1824. Bd. I. S. 251—252. Ganto

Jacobs: Johann August J., Philolog und Schulmann, geb. 27. April 1788 in Bigbühl im Magdeburgischen, wurde am 8. October 1806 in die Landesschule Pforta aufgenommen, wo er bald sowohl durch körperliche Gewandtheit als durch geistige Tüchtigkeit unter seinen Genossen sich hervor that. Im October 1806 bezog er die Universität Wittenberg, um Jurisprudenz zu studiren, wandte sich aber schon nach einem Semester von da nach Leipzig, wo er in den Vorlesungen G. Hermann's über Aeschylus hörte. Von hier fiel er wiederum nach kurzem Aufenthalt nach Halle über, wo er in dem Theologischen und Pädagogischen August Hermann Niemeyer eine Persönlichkeit fand, welche stimmend auf seinen ganzen ferneren Lebensgang einwirkte. Niemeyer, der durch seinen scharfen Blick Jacobs' natürliche Begabung für den Lehrerberuf erkannte, that ihm, der Jurisprudenz Lebenswohl zu sagen und sich durch philologische, philosophische und historische Studien für das Lehramt vorzubereiten. Schon im Mai 1810 nahm Niemeyer als Inspector des königlichen Pädagogiums unter die Lehrer dieser Anstalt auf. 2½ Jahr später habilitirte sich J. Privatdocent bei der philosophischen Facultät der Universität Halle durch Vertheidigung seiner Dissertation „Observationes criticae in quosdam Plauti Horatii aliorumque locos“. In Anerkennung seiner Erfolge als akademischer Lehrer wurde er nach vier Jahren zum Professor extraordinarius, 1821 Ordinarius ernannt, nachdem ihm schon 1819 die Leitung des pädagogischen Seminars neben Niemeyer übertragen worden war. Neben der akademischen Thätigkeit setzte er seine Lehrthätigkeit am Pädagogium, zu dessen Inspector er nach Niemeyer's Rücktritt von dieser Stelle im Jahre 1820 ernannt wurde, mit gleichem Eifer fort. Im Jahre 1825 nach dem Tode Georg Ehrh. Knapp's wurde ihm das Condirectorat der Franckeschen Stiftungen, endlich nach Niemeyer's Tode 1828 die Oberleitung derselben übertragen. Bei der Übernahme dieses Amtes waren jedoch seine Kräfte schon gebrochen durch körperliche Leiden, denen er am 21. December 1829 erlag. — Veröffentlicht er außer seiner Habilitationsschrift nur eine kritische Ausgabe der Iphigenie in Aulis des Theophrast („Theophrasti Bionis et Moschi quae supersunt graeco cum se graecis. Textum ad optimas edd. et ad codd. mss. fidem quam diligentius exprimi curavit, carminum argumenta indicavit, varias codicum mss. et vett. lectiones coniecturasque virorum doctorum subiunxit, indices locupletissimos adiecit J. A. J.“ Tom. I. Halle 1824; außer diesem ersten, die Iphigenie des Herausgebers und den Text der Iphigenie des Theophrast mit den Varianten enthaltenden Bande ist nichts weiter erschienen), eine Textausgabe der Oden des Theophrast, Bion und Moschos (Halle 1827), eine Textausgabe der Oden und Fragmente des Hesiodos (Halle 1827, ohne Namen des Herausgebers), ein anonym erschienenes Schriftchen über Niemeyer's Jubiläum („Die Jubelfeier des 50jährigen akademischen Lehramtes Sr. Hochwürden des Herrn R. und Professor Dr. A. H. Niemeyer am 18. April 1827. Von einem dankbaren Beobachter“). Eine umfänglichere Schrift zu Niemeyer's Gedächtnis ist erst nach Jacobs' Tode von dessen Kollegen J. G. Gruber vollendet worden unter dem Titel: A. H. Niemeyer. Zur Erinnerung an sein Leben und Wirken. Herausgegeben von A. Jacobs und nach dessen Tod vollendet von J. G. Gruber. Mit dem Bildniß des Verewigten. Halle 1830.

Vgl. (Gefstein) Brevis de J. A. Jacobsio philologo Halensi in Gratulationschrift des königlichen Pädagogiums in Halle zu G. Hermann's 50jährigem Doctorjubiläum. Halle 1840).

bs: Paul Emil J., Maler, jüngster Sohn von Friedrich J. (f. v.), 18. August 1802 (nicht 1803) geboren. Seine Mutter, eine Tochter orialraths Seidler in Weimar, verlor er schon in seinem achten Lebens- jedoch einen vollständigen Ersatz in deren trefflicher Schwester, mit sein Vater fünf Jahre nachher vermählte. Seine wissenschaftliche Aus- hielt er auf dem Gymnasium illustre, welches sich damals durch eine utender Lehrer auszeichnete. Auf dieser Anstalt gewann der lebhaft- idte Knabe nicht sowol einen großen Schatz gelehrter Kenntnisse, als einen Einblick in die Schönheit der antiken Welt und dadurch eine n Anregungen für seine künftige Laufbahn. Daß diese eine künstlerische, erkannte zugleich mit seinem Vater der Maler Döll, Custos der Gemäldesammlung, welcher sein erster Lehrer im Zeichnen war, und daher im Sommer 1818 zu seiner weiteren Ausbildung die Akademie in München. Director derselben war zu jener Zeit Joh. Peter und vornehmlich bei ihm und bei seinem Sohne Robert v. Ranger J. die ihm eigene Fertigkeit im Zeichnen und die Sicherheit in der g des nackten menschlichen Leibes. Eine gewisse Einseitigkeit dieser fischen Richtung befieng damals auch ihn, — war er doch ein pietät- üler und pflegte auch später (1824) mit seinem Freunde Riedel den Meister in dessen letzter Krankheit. Bereits vorher aber hatte J. die Studien unterbrochen, indem er mit Riedel nach Oberitalien reiste ann in Gotha und in Göttingen aufhielt, wo er Vorlesungen an der hörte. Als er 1824 nach München zurückgekehrt war, übernahm nach v. Ranger's Tode die Leitung der Akademie. Mit den sich ent- neuen Verhältnissen konnte sich J. nicht befreunden; er zog daher, ung seiner Eltern, im August 1825 zum zweiten Male nach Italien. Diese von Florenz wieder heimreisten, blieb er selbst noch einige Wochen hierauf nach Rom zu gehen, welches ihm fortan zu einer zweiten urde. Hier wirkten die großen künstlerischen Vorbilder mächtig auf nd feuerten ihn zu angestrigelter Thätigkeit an. Schon in München roßes Gemälde, die „Erweckung des Lazarus“, entstanden; hier in Rom sich J. mit den Entwürfen zu einem noch umfangreicheren Altarbilde, „igung“, das jedoch erst zu Anfang der vierziger Jahre vollendet ekt die Augustinerkirche in Gotha schmückt (vgl. Gothaische Zeitung 66). Vom Mai 1828 bis Ende Febr. 1829 hielt er sich wieder in erstadt auf, siedelte aber dann nach Frankfurt a. M. über, wo er Porträts malte und auch durch seinen „gefesselten Prometheus“ Beifall ohne sich indessen zu verhehlen, daß dieses Bild zwar der Mode des cht aber seinem Ideale entspreche, so daß es ihm geradezu Freude ls dasselbe bald nach der Vollendung ein Raub der Flammen wurde. nannten Jahre mit einer Gothaerin verheirathet, zog er 1830 mit er Frau nach Petersburg, wo er vier Jahre mit glänzendem äußeren ber ohne innere Befriedigung thätig war. Er schuf hier zahlreiche unter ihnen auch dasjenige des Feldherrn Diebitsch-Sabalkanski, und er nach Stoffen der Bibel, namentlich für das Smolnakloster eine iert Christi“ und ein „Abendmahl“. Nach seiner Heimkehr erhielt er Hannover aus den ehrenvollen Auftrag, die dortige königliche Residenz Anzahl von Gemälden auszustatten. In Folge dessen zierte er das us mit hübschen kleinen Amorettengruppen in Wachsfarben, den Ball- Darstellungen aus der antiken Götterwelt auf imitirtem Marmor und saal mit den Fresken: „Aphrodite, dem Meere entsteigend“, „Der g des Bacchus“ und „Der Argonautenzug“. Der Tod seiner Gattin,

Im Herbst 1853 kehrte er zum vierten Male
nach Weimar zurück in Gotha. — Zu den Bildern aus
dieser Zeit durch die Klarheit der Zeichnung, die Meisterhaft
des in möglichster Einfachheit in weiten Kreisen Anerkennung
findende. „Schwarzwald, dem Sultan Märchen erzählend“ (jetzt in
den Sammlungen in Manchester, Königsberg und Gotha wiederher-
gestellt), „Abendung der jüdischen Schnur“ (ebenfalls in der
„Schwarzwald-Sammlung“ (im Besitz des Königs von Portu-
gal), „König von Württemberg), der „Raub der
Luther auf dem“ (das große historische Bild „Luther auf dem
Kloster in Weimar-Katzenhausen), die kirchlichen Gemälde: „
Luther vor dem Tode“ (in der katholischen Kirche zu Gotha)
„Luther in der Kirche in Weimar und zahlreiche andere
„Luther und Holger“ „Judit und Holofernes“ und „Susanna in
den Bade“ (jetzt in Weimar). Daneben fertigte J. noch eine Reihe Ger-
manien, die die Schönheit des nackten Kinderleibes nach
der Natur zum Ausdruck kam“. J.
Daneben unternahm er auch mehrfach allegorische
„Luther und die kaiserliche Germania (jetzt dem
König von Preußen gehörig), „Tag und Nacht“, „Krieg und Friede
„Religion, Weltgesch“ und eine letzte Arbeit: „Religion, Weltgesch
„Luther und Germania“. Von diesen vier Bildern, die er für d
„Luther und Germania“ malen wollte, konnte er nur d
„Luther und Germania“. In der That suchte sich J. auch als Mensch
zu zeigen. Wie er war, trachtete er nicht nach
1841 erhielt er in Manchester
den ersten Preis; er war
zu Petersburg, und sein Lande
eines Hofrathes. Für das
hatte er ein warmes Herz.

gefälligen Mittheilungen des Herrn Rechtsanwalts Friedr. Jacobs in Gotha. — Vgl. auch: Friedr. Jacobs, Vermischte Schriften. 7. Bd.: Personalien. Leipzig 1840. S. 126, 185—186, 187, 189—190, 224 u. 247.

Schumann.

Jacobs: Simon J., Maler von Gouda, geb. 1520, † 1572. Er war Schüler des Karl von Ypern und trefflicher Bildnißmaler. Seine Farbe, der markige Auftrag derselben wird gelobt. Nähere Nachrichten fehlen. Er starb sein Leben bei der Belagerung von Harlem verloren haben.

W.

Jacobs: Christian Wilhelm J., ältester Bruder von Friedrich J. (s. o.), geb. den 7. Juli 1763 zu Gotha, besuchte das dortige Gymnasium und seit 1779 die Universität Jena, wo er die Rechte studirte, betrieb sodann die Advocatur in seiner Vaterstadt, wurde 1796 Commissionssecretär beim Oberconsistorium, 1803 Oberconsistorialassessor und zuletzt Oberconsistorialrath. Auf einer Fußreise nach dem Thüringer Walde begriffen, starb er den 24. September 1814 in Folge eines Schlagflusses. J. zeichnete sich durch Lauterkeit des Charakters, reges wissenschaftliches Streben und gründliche Geschäftskenntniß aus. Eine innige Liebe verband ihn mit seinem berühmten Bruder, eine warme Freundschaft mit Friedrich Kries, Karl Adolf v. Hoff und anderen hervorragenden Männern. Neben seinen Fachstudien beschäftigten ihn namentlich auch naturwissenschaftliche und technologische Forschungen, und wie auf seiner letzten Reise, so hatten auch diese seit 1792 gar oft nach dem Thüringer Walde geführt. Eine Frucht dieser Wanderungen war das mit v. Hoff gemeinsam bearbeitete und durch Kupfer und Karten erläuterte Werk: „Der Thüringer Wald, besonders für Reisende beschilbert“ (2 Bde. in 4 Hefen. Gotha 1807—12). In Verbindung mit v. Kries übersetzte er aus dem Englischen: „Stedman's Nachrichten von Surinam“ (Hamburg 1797), aus dem Französischen: „Anton Pigafetta's Beschreibung der von Magellan unternommenen ersten Reise um die Welt“ (Gotha 1801). Außerdem verfaßte er: „Ideen über Gegenstände der Criminalrechtsgelbung“ (Leipzig 1793) und zahlreiche Recensionen in der Allgemeinen Bibliothek, in der Allgemeinen Literatur-Zeitung, in den Gotha'schen gelehrten Zeitungen u. s. w.

Meusel, Gel. Teutschland, Bd. III. S. 495; X. 6; XI. 391; XIV. 217; XXIII. 245. — National-Ztg. d. Deutschen. Jahrg. 1814. Gotha. 40. Stück, Sp. 823—26. — Fr. Jacobs, Vermischte Schriften, 7. Bd.: Personalien. Leipzig 1840, S. 6 u. 151—152. — A. Beck, Ernst der Zweite, Herzog zu Sachsen-Gotha und Altenburg, als Pfleger und Beschützer der Wissenschaft und Kunst. Gotha 1854, S. 128.

Schumann.

Jacobsen: Friedrich Johann J., Obergerichtsadvocat, wurde am 1. Juni 1774 zu Heide in Norderdithmarschen geboren. Sein Vater war dort Obergerichtsadvocat, später Königl. Kirchspielvogt in Weslingbühren, wo er 1793 starb. Der Sohn studirte zu Kiel und ließ sich 1796 in Altona als Obergerichtsadvocat nieder, sehr bald einen ausgedehnten Wirkungskreis gewinnend. Eine Geschäftsreise nach London in Präsenangelegenheiten brachte ihm eine persönliche Bekanntschaft des berühmten Admiraltätsrichters William Scott und anderer hervorragender englischer Rechtsgelehrter. Hierdurch wurde er auf das Studium des Seerechts und auch der englischen Literatur geführt. Im Jahre 1803 wurde er zum Obergerichtsadvocaten ernannt und gab „Handbuch über das praktische Seerecht der Engländer und Franzosen, in Hinsicht auf das ihnen in Kriegzeiten angehaltene neutrale Eigenthum, mit Rücksicht auf die Englischen Affecuranzgrundsätze über diesen Gegenstand“ heraus (der 2. Bd. Hamburg 1805). Noch größere Anerkennung fand sein späteres Werk, „Seerecht des Friedens und Krieges in Bezug auf Kauffahrteischifffahrt“, Altona 1815, welches er mehrere Jahre lang mit großen Kosten Material gesammelt hatte.

Es erschien 1818 in Baltimore in zwei Theil recht werthvolle schriftstellerische und bearbeitetes Gebiet behandelten, für recht der Engländer mit Rücksicht auf „Bemerkungen über das dänische Wechselrechts“, 1821 und „Ueber das“ (zusammen unter dem Titel „Handels“, 1820. — „Denkrede auf Klopstock“, 1817. — „neuesten englischen Dichter“, 1820.

24. Februar 1822 dahin, zu früh aber auch zu früh der Wissenschaft. Encyclopädie Beiträge geliefert. Im J. handelsrechtlicher Abhandlungen“ mit Schleswig-Holstein-Lauenburg, heft S. 52—54; Jahrgang 1828. Paris 1880, I. 67. — Gehner. Bulmerincq in der Revue de droit

Jacobson: Heinrich Friedrich werder, † am 19. März 1868 zu und anfangs gleichfalls dem Handels Neigung gemäß, eine gelehrte Bildung worden war, der Theologie zu widmen er studirte in Königsberg 1823 und tauschte. Seine Richtung in der Ed. Dirksen bestimmt. Es war die Nähe gab, akademische Dozenten Richtung empfohlen wurden, mit er pflegte: so erhielt auch J., nachher eine derartige Unterstützung auf dem Recht, denen er sich widmen wollte, und Eichhorn, in Berlin Savigny (Mich. 1828) an der Universität zu außerordentlicher, seit 1836 ordentlich. Als Schriftsteller hat er fast nur äußeren Gründen, zugeführt worden herein in ihrem reformirten Theologie und durch seine anfänglichen theol. und 1833 veröffentlichte er zwei „zur Begründung eines Systems des das preussische Kirchenrecht nach den forschten und darzustellen, begann umfassender, insbesondere auch an Arbeiten 1837 die „Geschichte der Provinzen Preußen und Posen“ evangelischen Kirchenrechtes“ deren Quellen des evangelischen Kirchen erscheinen, die bei den damaligen da sie ältere Beispiele presbyterianer besonderem Interesse schienen. Und indeß, zunächst aus buchhändlerischen vielmehr für etwa zwei Jahrzehnte

„Vereinsraths Stredfuß zu der Emancipation der Juden“ (Hamb. 1833) mit Mithrasgegnungen auf. Besonders bekämpfte er die Behauptung des Stredfuß, daß der Jude sich wohl befinden werde, wenn er noch 30—40 Jahre in dem Rechtszustande bleibe und richtete sich mit Entschiedenheit gegen diese Behauptung, als flehten die Juden um Begünstigung, während sie ihre Gleichberechtigung ein Recht forderten. Die Schrift fand vielen Beifall unter den Liberalen, welche damals die Besserstellung der Juden ohne Bedenken unter ihre Forderungen aufgenommen hatten. Auch an dem 1836 von Lorinser angeregten Streit nahm J. Theil mittelst der Schrift „Der Streit der Pädagogen und Philosophen“ (Königsberg 1836). Er bekämpfte darin die vom Director Gotthold angeführten Gründe gegen Lorinser's Forderung einer gleichzeitigen harmonischen Entwicklung von Körper und Geist der Jugend und machte Vorschläge über die Reform des Unterrichts an den Gymnasien. Eine Erwiderung Gotthold's gab er durch die Schrift „Die Apologie des Director Gotthold“ (Königsberg 1836). Von nun an vorwiegend mit politischen Fragen beschäftigt, suchte er 1838 durch die Schrift „Beitrag zu einer künftigen Geschichte der Preußen“, wie er sich ausdrückte, „Galle“ hervorzurufen, um „über die bestehende Vormundschaft sich zu entrüsten, und Muth, dagegen zu kämpfen, endlich einmal die deutsche Presse von den schwächlichen Censurwindeln zu befreien.“ Veranlaßt war die Schrift dadurch, daß die Censur eine Erwiderung auf Angriffe, die ein Arzt zu Warschau in Berliner politischen Blättern veröffentlichte, nicht zugelassen und er in Folge dessen das Manuscript durch die Post hatte zurücklegen lassen müssen, bevor es zum Druck kam. In dieser Schrift trat zum ersten Male eine ungemeine Schärfe in der politischen Strenge in Verfolgung seines Zieles hervor, die später so sehr für seine Wirksamkeit wurde. Vermöge besonderer Zeitumstände fand die Schrift den größten Beifall und Erfolg bezüglich seiner nächsten Aufgabe, den Constitutionalismus, welcher nach 1830 in mehreren deutschen Staaten Eingang gefunden, ließ in Preußen noch auf sich warten. Auf seine Verwirklichung hoffte das ganze liberale Deutschland. Mit größtem Interesse wurde vernommen, daß der Huldigungs-Landtag der Provinz Preußen auf die Verwirklichung, welche ihm König Friedrich Wilhelm IV. hatte vorlegen lassen, ob die Aufhebung etwa noch bestehender Privilegien beantragen wolle, um die Provinz schon durch Verordnung vom 22. Mai 1815 gegebenen Anordnungen einer von den Provinzialständen zu wählenden Landesvertretung und einer constitutionellen Landesverfassung gebeten habe. Von allen Seiten waren Stimmen zu Gunsten dieses Beschlusses gekommen, der König hatte auch im Landtage vom 9. September 1840 nicht ungnädig geantwortet. Die Provinz vom 4. October 1840 schloß aber die Aussicht auf Gewährung ab. Da erschien im Februar 1841, als gerade die Provinzialstände zum ordentlichen Landtage zusammentreten sollten, in Mannheim eine anonyme Schrift Jacoby's „Vier Fragen, beantwortet von Jacoby“ mit dem ausgesprochenen Zwecke, jenen Schritt des Provinzial-Landtages eindringlich und sinnetreu in die Sprache des Volks zu übertragen. Die Fragen waren folgende: 1) Was wünschen die preussischen (Königsberger) Provinzialstände? 2) Was berechtigt sie? 3) Welcher Bescheid ward ihnen? 4) Was sollen sie nun zu thun übrig? Die Antworten lauteten: Zu 1: Sie wünschen die Provinz zu einem Bürger am Staate. Zu 2: Das Bewußtsein eigener Mündigkeit. Zu 3: Als Bescheid ward ihnen Anerkennung ihrer treuen Gesinnung, die Erfüllung ihrer Anträge, vertröstende Hindeutung auf einen zukünftigen Bescheid. Zu 4: Dem gegenüber bleibt ihnen nichts übrig, als das,

was sie bisher als Gunst erbeten, nunmehr als klar erwiesenes Recht in Anspruch zu nehmen. Die Schrift zeichnete sich aus durch Schärfe der Sachkenntniß, Ernst und große Mäßigung. Sie tauchte gleichzeitig an den Punkten der preussischen Monarchie auf, zuletzt in Berlin und war, als von der Befehl zu ihrer Beschlagnahme ausging, schon weit verbreitet. Sie machte in ganz Deutschland einen überwältigenden Eindruck, weil sie in einer ungewöhnlich zeitgemäß erscheinenden Sache der in der Mehrheit der Bevölkerung herrschenden Stimmung treuen Ausdruck gab, insbesondere neben der Entschiedenheit der Forderung die Grenzen der Loyalität in keiner Weise überschritt. Dies mochte man auch nicht in den eindringlichen Hinweisen auf die früheren Zustände zu erblicken. Nichts schien loyaler zu sein als die Berufung auf jene Verfassung von 1815 und auf das die Einführung von Provinzialständen betreffende Gesetz vom 5. Juni 1823, wenngleich diese Berufung die Regierung unangenehm berühren mußte. Jacoby's Schrift war nichts weiter als ein rechtes Wort der rechten Zeit, aber bei den damals gering entwickelten Preßverhältnissen war einer Zeit, wo noch die Menge nicht unmittelbar hinter ihren vereinzelt vorwogenden Sachwaltern stand, politische Vereine nicht bestanden und die öffentliche Meinung eine freimüthige Besprechung einheimischer Zustände nicht gestattete, mußte sie größtes Aufsehen erregen. J. sandte die Schrift an den König von Preußen und sagte im Begleitbriefe: Mit Bewilligung des Censors gedruckt, sei die Schrift in Leipzig von der Polizei mit Beschlagnahme belegt, weil, wie der Verfasser schreibe, das preussische Ministerium nicht wolle, daß über Preußen irgend etwas gut oder böse, veröffentlicht werde; allein das freie Wort vom Königsstuhle jedem Unterthan die freudige Ueberzeugung gewährt, daß es nicht Willkür des Königs sei, die Stimme des Volkes vom Throne fern zu halten. So gegen seinen Könige gegenüber die Anonymität auf und wage, dieselbe „gegen Eingriff willkürlicher Deutung unter Sr. Maj. erhabenen Schutz zu stellen.“ Die Schrift, welche in zweiter Auflage zu Straßburg und auch in französischer Uebersetzung des Advokaten Riba 1842 zu Paris erschien, wurde am 13. März 1841 auf Antrag Preußens vom Bundestage verboten, gegen J. selbst aber eine Untersuchung wegen versuchten Hochverraths, Majestätsbeleidigung sowie frechen unehrbietigen Tadel und Verspottung der Landesgesetze eingeleitet. Die Untersuchung zog sich dadurch in die Länge, daß das Kammergericht zu Berlin für unzuständig erklärt, dann die Sache dem Kriminalsenat zu Königsberg übertragen, wegen formeller Schwierigkeiten aber wieder entzogen war. Am 11. December 1841 wurde J. die Wahl des Gerichts gestellt, worauf er das Kammergericht wählte. (Vgl. „Aus den Papieren des Ministers Th. v. Schön“ Bd. III, Berl. 1876, S. 318 u. 336.) Während dieser Zeit übte auch Jacoby's am 31. December 1841 herausgegebene, in drei Auflagen zu Zürich und Winterthur erschienene und trotz Bundestag und Verbot ihren Weg überall nach Deutschland findende Schrift „Meine Rechtfertigung der gegen mich erhobene Beschuldigung des Hochverraths“ etc. agitatorische Wirkung. J. sagte darin: „Mit meinem Rathe, die Stände sollten, was sie bisher als Gunst erbeten, nunmehr als erwiesenes Recht in Anspruch nehmen, schickte ich weiter nichts, als eine durch neue Rechtsgründe unterstützte Wiederholung des früheren Antrags auf Reichsstände.“ In der Verhandlung vor dem Kammergerichte erwiderte J., als der Staatsanwalt ihm maßlose Opprobrien vorwarf, „ja, ich gehöre zur äußersten Opposition gegen Unrecht und gegen Unwissenheit.“ Durch Erkenntniß vom 20. April 1842 wurde J. vom Hochverrath freigesprochen, wegen der übrigen Anklagepunkte jedoch zu 2 1/2 Jahren Festhaft und Verlust der Rationalkolarde verurtheilt. Unbeirrt hierdurch fuhr er durch seine Schrift „Meine weitere Vertheidigung wider die gegen mich erhobene Beschuldigung des Hochverraths“ etc. fort.

klage“ etc. (Zürich u. Winterthur 1842) die allgemeinere Bedeutung der Sache. Er versuchte in dieser Schrift die Ungerechtigkeit jenes Urtheils darzuthun, besonders, daß den Richter irrthümlich die Voraussetzung einer unlauteren Absicht geleitet habe und daß auch der ihn freisprechende Theil des Erkenntnisses einer seinen Charakter verdächtigenden Weise abgefaßt sei. Der Appellationsrat des Geh. Obergerichtes sprach ihn denn auch am 20. Januar 1843 ganz frei, doch wurde ihm die zugesagte Mittheilung einer Abschrift des Urtheils mit Motiven vorenthalten und auf seine Beschwerde vom Justizministerium antwortet, daß ihm ein Recht hierauf nicht zustehe. Ein von ihm am 25. April 1843 an den König gerichteter Beschwerdebrief wurde am 1. September zurückerhoben, worauf er in der Schrift „Das Recht des Freigesprochenen, eine Auslegung des wider ihn ergangenen Erkenntnisses zu verlangen“ (Königsb. 1844), führte, daß es sich dabei um Rechtssicherheit und Schutz der bürgerlichen Rechte handele. Während der zwei Jahre, welche solchergestalt Jacoby's Auftreten allgemeine Interesse erregt, hatte die gesamte liberale Bevölkerung Deutschlands hinter ihm gestanden. Seine Sache wurde für gleichbedeutend mit der Forderung einer endlichen Erfüllung der 1815 von den deutschen Fürsten überhaupt erteilten Zusagen aufgefaßt. Man legte nun auch Jacoby's seit Februar 1842 der Königsberger Zeitung veröffentlichten und dann auch in drei Heften unter dem Titel „Inländische Zustände“ 1842 daselbst herausgegebenen Artikeln über diese Angelegenheiten besondere Bedeutung bei. Man glaubte überhaupt in J. einen bedeutenden Politiker erblicken zu müssen. Diese Auffassung fand noch Nahrung dadurch, daß in Folge seiner Freisprechung im J. 1844 ein Gesetz für Preußen erlassen wurde, welches die Unabhängigkeit des Richterstandes wesentlich gefährdete. Er war einer der gefeiertsten Männer in Deutschland geworden, der auch in die Politik verflochten ward. Man veranstaltete Sammlungen, um ihm eine Bürgerkrone zu überreichen, doch wurden die Beträge später dem Hdlr. Jordan in Braunschweig überwiesen. Jährlich wurde Jacoby's Geburtstag in Königsberg feierlich begangen, wozu Abgeordnete anderer Städte zu erscheinen pflegten. Der J. gegebene Anstoß wirkte namentlich in Königsberg fort und die meisten politischen Bewegungen in dieser Richtung, namentlich die ersten Versuche öffentlicher politischer Versammlungen, hatten ihren leitenden Mittelpunkt in dem von Jacoby gestifteten Kränzchen zur Besprechung politischer Fragen. Doch veranlaßt durch die Erfolge seiner „Vier Fragen“ suchte J. die agitatorische Wirksamkeit in weitere Kreise fortzusetzen. So erschienen seine Schriften „Preußen im Jahre 1845. Eine dem Volke gewidmete Denkschrift“ (Glarus 1845) und „Das königliche Wort Friedrich Wilhelms III. Eine den preussischen Ständen überreichte Denkschrift“ (Paris 1845). In der ersteren Schrift behauptete er, die Reformen von den preussischen Provinzialständen verlangten hätten die Furchtungen des constitutionellen Deutschlands bis zu einem für Preußen gefährlichen Mifstrauen gesteigert; nicht durch halbe Zugeständnisse noch durch Wahrung einer Scheinconstitucionalität könne den Gebrechen des Vaterlandes geholfen werden, sondern durch Freiheit der Presse und wahre Volksvertretung. In der letzteren Schrift war ausgeführt, daß von Friedrich Wilhelm III. durch sein vom 22. Mai 1815 gegebene, aber in den folgenden 25 Jahren seiner Regierung nicht erfüllte Versprechen einer auf Volksvertretung begründeten Verfassungsurkunde sei für Friedrich Wilhelm IV. gesetzlich und moralisch verbindlich, der den Provinzialständen die Pflicht obliege, aufs neue auf Erfüllung anzufragen. Wegen der beiden letzten Schriften am 14. März 1845 angeklagt, rief er öffentlich das Wort in seiner „Vertheidigung der Schrift: „Das königliche Wort““ etc. (Mannheim 1846) und in der „Rechtfertigung meiner Schrift: „Preußen im Jahre 1845““ (Bergen 1846). Der Kriminalsenat des Oberlandes-

in der Schrift „Beschränkung der Redefreiheit. Eine Provokation an Gehör“ (Mannheim 1846) nach, daß die Polizei keine Befugniß habe, Er konnte nur mit Gewalt an der Ausübung des von ihm behaupteten zu reden verhindert werden, wurde mit Geldstrafe belegt, wegen Verpfändens ließ. Beim Beginn des Vereinigten Landtags hielt er sich geber in Berlin auf, bis die Adreßverhandlungen einen ihm nicht Verlaß nahmen. Vor 1848 glaubte man vielfach, J. werde bei Reformbestrebungen großen politischen Einfluß erlangen und noch bei der Märzbewegung gehörte er zu den anerkannten Führern des Liberalismus; allein mit diesem Zeitpunkte trat ein Wendepunkt ein, es sich nicht mehr blos um das Regieren handelte, war Jacoby's Bedeutung dahin. Die auf ihn gesetzten Hoffnungen wurden bereits Verhalten im Vorparlament und dessen 50er-Ausschuß arg gelassener ersterem mahnte er zwar Hecker und Struve von der Erhebung eines ab, erklärte sich aber für Permanenz der Versammlung und zwar in der Sache „ohne Gründe“. Im 50er-Ausschuß bildete er neben R. den Mittelpunkt der Linken und war einer der Hauptvertreter der unpraktischen, deren Gefährlichkeit nur durch die Klugheit der mehr staatsmännischen Seite mit Mühe verhindert wurde. Er beantragte z. B. am 26. April den Bundestag bei der preussischen Regierung dahin zu wirken, daß die lichste Wahrung der deutschen Interessen die gerechten Forderungen im Posen'schen erfüllt, eine selbständige nationale Verwaltung mit selbständigem Ministerium in den überwiegend polnischen Gebietstheilen und sobald als möglich ein posener Landtag berufen werde. Gegentrag auf Verstärkung des Bundestags durch drei Mitglieder zur Anwendung vollstreckenden Gewalt trat J. auf, weil die nur scheinbare Reaction den scheinbar regenerirten Bundestag wieder aufleben könne, und in dem 12. Mai über das Lepel'sche Promemoria behauptete er, die nicht einen einzigen Satz, „der nicht der offenbarste Ausdruck des vollkommen Metternich'schen Systems“ sei. Freilich waren es damals, welche die in der That für das Werk der Nationalversammlung entscheidend

8. Mai 1848" ein Flugblatt heraus, in welchem er sich darüber beklagte, daß die neuen preussischen Minister den Vereinigten Landtag auf dieselbe Zeit einzulassen hätten und die preussischen Abgeordneten aufforderte, „dem Könige die Männer ihres Vertrauens zu bezeichnen, diesen eine unbedingte Vollmacht zu erteilen und dann sofort bis zur Beendigung des Verfassungswerks sich zu versetzen“. Dem deutschen Parlamente wohnte J. als Abgeordneter von Königsberg nur kurze Zeit an. Es behagte ihm nicht, daß sich die maßgebenden Parteien in Frankfurt mit der Idee einer Hegemonie Preußens trugen, weil er darin eine Gefahr für die Freiheit Deutschlands sah. Auch auf der Linken schien Jacoby's Ansehen im Abnehmen. Raube in seinem Werke über das deutsche Parlament nennt J. bezüglich seiner Wirksamkeit in Frankfurt einen „Gautsch-Knochenpolitiker“, einen „trefflich zerklebernden Verstand, sonst aber nichts, als Verstand ohne Leib und Leben“. Um dieselbe Zeit wurde J. in den „Grenzboten" also geschildert: J. ist in seinem Liberalismus dogmatisch, nicht dialectisch und hat zu wenig Objectivität, um über die einfache Behauptung hinaus auf eine höhere Begründung im Sinne anders Denkender einzugehen; er ist abhängig von dem Inhalte seines Glaubens und versteht seine Gegner nicht. Darum kann er weder ein Volkstredner noch eine parlamentarische Notabilität werden, es fehlt ihm Pathos wie Humor. Wenn die Wahrheit sich in die abstracte Form revolutionärer Decrete bringen ließe, so wäre er ein Politiker, so aber bleibt er immer außerhalb des Staatslebens“. J. fühlte sich mehr von einer Wirksamkeit der preussischen Nationalversammlung angezogen, in welche er am 8. Mai 1848 vom vierten Berliner Wahlbezirk gewählt war. Seine Thätigkeit in Berlin begann er damit, daß er sich am 5. Juni in einer Wahlmänner-Versammlung gegen die ihm zu Theil gewordene Bezeichnung als Wähler und Revolutionär zu vertheidigen veranlaßt fand. Wähler sei er allerdings insofern, als die Männer des Volks jetzt jeden Schritt und Tritt der Regierenden mit Misstrauen überwachen müßten; auch erkenne er die Revolution als solche an, und für ihn sei der Märzkampf die großartigste Volksthat der preussischen Geschichte seit 1813; die republikanische Staatsform erklärte er „für die einzige, politisch gebildeten Volks würdigste, geeignet, die sociale Frage der Zukunft zu lösen“, doch dürfe sie nicht aufgedrungen, es müsse aber jetzt der ehrliche Versuch gemacht werden, ob die demokratischen Grundsätze sich auf die Dauer mit dem monarchischen Princip vereinigen ließen. Mit dieser Gesinnung trat er der preussischen Nationalversammlung am 8. Juni für den Antrag auf, zu erklären, daß sich die Kämpfer vom 18. und 19. März um das Vaterland wohl verdient gemacht und begründete am 11. Juli seinen Antrag auf Mißbilligung der Wahl eines unverantwortlichen Reichsverwesers betreffenden Beschlusses des deutschen Parlaments mit dem Bemerkten, daß das Volk, wenn es die bestehenden Throne geschont, doch nicht das Verlangen gehegt habe, neue Throne zu errichten. Die Beschlüsse dieser Versammlung, welche „nicht im Sinne des Volks gehandelt“, seien rechtsungültig. Das widersprach entschieden seinem früheren Auftreten in Frankfurt. Von demselben Geiste war Jacoby's Auftreten bei Verschmelzung der Bürger- und der Landwehr als Anbahnung des Systems der allgemeinen Volksbewaffnung (28. August) und für Abschaffung des Adels (30. October). Wie wenn er selbst ein Gefühl von der Unfruchtbarkeit auch seines parlamentarischen Wirkens gehabt, verlegte er seine Hauptthätigkeit in Volksversammlungen, in welchen sich die erregten unteren Klassen der Berliner Bevölkerung Abends vereinigten. Nach Ernennung des Ministeriums Brandenburg schien er in der Nationalversammlung wieder mehr am Platze; mit diesem Antrage, erklärte er dort, habe die Krone dem Lande den Fehdehandschuh hingeworfen. Mit Waldeck und Temme beantragte er die Einsetzung einer Commission zur

Ausfindigmachung geeigneter Mittel. Er bemerkte dabei: „Es handelt sich hier um Schritte den König warnen oder ob wir auf uns bringen wollen, daß das Volk vertraute, sich selber helfe durch die Deputation der Nationalversammlung. Ich Adresse den König zur sofortigen Entscheidung, er sehr wesentlich zur Schärfung des Als dieser nach Durchlesung der Erw. Maj. uns nicht weiteres antwortete, rief J.: „Das eben ist die Freiheit nicht hören wollen!“ Nach hatte der König, als J. das Wort nicht gegeben und haben mehrere gegen jene Worte Verwahrung eingelegt. Art und Weise, wie er sich, nach Bd. II S. 310) im November 1847 wohlgefälligem Pessimismus ausspie, die Demokratie, denn das Unterthun. Niemand aber könne dagegen selbst, und er thue dies jetzt endlich grüben damit den Boden, auf der preussischen Nationalversammlung der Idee, daß eben jedes Volk die Sklaverei in die Segnungen des Verfalls. Zerstörung der preussischen Verfassung. Kammer gewählt, bestritt er hier die Rechtsgültigkeit dieser Verfassung bezirks tröstete er in einer Anklage „Gerechtigkeit“ und erregte in der daß die Auflösung der preussischen Anfang September 1848 beschloß, also nicht durch die damaligen dieser Kammer nahm J. im April 1849 versammlung wieder ein, in welcher Elemente in den Vordergrund traten. Stuttgart und begab sich nach Stuttgart, kehrte aber im October 1849 nach Berlin, stellte, bei welchem wegen jener Verfassung gegen den deutschen Bund und die von Freunden zu seiner Klage mündlichen Vertheidigung wie aus Dr. J.“ (Königsb. 1849) die Verfassung des Reichs mit dessen Rechte begründen. Er bemerkte zum Schluß auf welcher Seite Wahrheit und Gerechtigkeit gewesen sind.“ Am 8. December 1849 in drohendem Tone die Verurtheilung des Preußenvereins stehende General-Landes-Ansicht (S. 85), von den in Königsberg frei gefeiert. Hiernach kehrte er zur An-

Alberte Braun „den traurigen Hergang“, wie ein Mann mit warmem Herzen, der als bereiteter Kämpfer für die nationale Idee eingetreten, die staatlichen Gebilde, sobald sie in reale Erscheinung getreten und in die „Zukunft“ die bisherigen Genossen mit Schonungslosigkeit verfolge, so daß nur die Anhänger des Kleinfürstenthums, die Ultramontanen auf seiner Seite ständen. Dem Abgeordneten des zweiten Berliner Wahlbezirks während der zehnten Legislaturperiode (1863—70) angehörend, pflegte er einmal in jeder Session in ganz allgemeinen Wendungen „im Ernst“, wie Braun sich ausdrückt, eine ganz kurze Rede zu halten, die er sich noch am 16. Januar 1869 für Verwerfung des Budgets wie vor das eines selbstbewußten Volks unwürdige System „Vormundung“ herrsche. Da er in derselben Stellung auf Verharren pflegte, bezeichnete ihn einst der Abgeordnete F. Ziegler als „Moses von Aegypten“. Man nannte ihn auch wol den Philosophen. Je mehr durch die Erfolge der Bismarck'schen Politik im Volke eine praktische Richtung sich verbreitete, um so greller stand die Abgrenzung derjenigen Politiker ab, welche ihre Ideale als die einzig richtigen und deren ausgeprägteste Vertreter J. war. Er schien etwas von den wirklichen Verhältnissen, soweit sie seinen Idealen nicht Rechnung zu tragen und hielt für Entschiedenheit, was Staatsrechtlicher schwerer politischer Fehler erschien. So kam er dazu, sich schließlich der Fortschrittspartei zu überwerfen. In einer am 30. Januar 1868 in der Berliner Wählern gehaltenen Rede über „Das Ziel der deutschen Nation“ (2. Aufl. Königsb. 1869) führte er aus, daß zu einem wahrhaftigen Staatsleben in Preußen Alles fehle, jene Partei sei hier zur Minderheit, die staatlichen Zustände umzugestalten; am Mifflingen aller Freiheitsbestrebungen sei der Mangel an Treue gegen die eigenen Interessen und der Mangel an Entschiedenheit im Kampfe mit den Gegnern. Lange nicht in allen Angelegenheiten des Staats der Gesamtwille Geltung komme statt des Willens eines Einzelnen, sei das Volk nicht ein Volk; ein wirklicher, einmüthiger Volkswille wäre nicht möglich, nicht eine gewisse Gleichmäßigkeit in der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Lebenshaltung der Volksklassen vorhanden sei; ohne Theilnahme des Volkes gebe es keine dauernde Besserung der politischen Zustände, die die Partei müsse daher aufhören, eine bloß politische zu sein und müsse die Umgestaltung der socialen Mißverhältnisse sich zur Aufgabe machen. Die Partei besprach diese Umbildung der Volkspartei näher und suchte eine Verbindung darüber zwischen Nord und Süd herbeizuführen. J. selbst stellte in der Sitzung an den demokratischen Verein zu Hamburg am 24. Mai 1868 der Volkspartei hin: „Umgestaltung der bestehenden staatlichen und socialen Zustände im Sinne der Freiheit, gegründet auf Gleichheit aller Menschen.“ Unter Berufung auf diese Aufschrift hatte die Volkspartei im September 1868 auf ihrem Congresse in Stuttgart ein deutsches, großdeutsches Programm beschlossen (Parisius, Deutschlands politische Geschichte S. 129). Jacoby's förmlicher Uebertritt zur Socialdemokratie erfolgte, wenngleich er schon am 20. Januar 1870 in einer Rede über die Arbeiterbewegung vor seinen Wählern thatsächlich als Socialdemokrat war. Auf seinen Antrag sprach eine Versammlung Königsb. am 20. Mai 1870 die Erwartung aus, daß die Abgeordneten lange nicht genehmigten, bis gleiches Recht für Alle und eine volks-

Königsberg trat er am 22. Mai 1866 für eine an den König zu
um Aufrechthaltung des Friedens und gründlichen Wechsel der Pers
systems der Regierung auf. Als nach der siegreichen Durchführu
mard's äußerer Politik ein Ausschuß des Abgeordnetenhauses am
1866 durch Virchow eine Adresse an den König mit der Erklärung
es sei dem In- und Auslande gegenüber Werth darauf zu legen, z
daß die Parteien in Preußen sich in großen Augenblicken auf den
Verständigung zusammenfinden könnten, opponirte J. dagegen, we
ohne, ja gegen den Willen des Volks unternommen sei und der S
unumschränkten Herrscher zu Gute komme. In der Schroffheit, m
sich selbst weltgeschichtlichen Thatfachen entgegensetzte, erschien J. v
von denen, die vor Jahrzehnten sein kühnes Auftreten freudig begr
schien nun an der Seite aller Feinde der Neuordnung Deutschlands
nur von Männern wie Frese als einer der wenigen „Gerechten“ gefei
um schien es, als wolle sich J. von der Politik abwenden. Er ga
Titel „Der freie Mensch. Bild- und Vorschau eines Staatsgefangen
1866) eine Sammlung philosophischer Sentenzen aus Schriftstellern
und „Kant und Lessing. Eine Parallele“ (Königsb. 1867) heraus.
am 6. Mai 1867 erschien er im Abgeordnetenhause wieder mit einer
gegen „die gewaltsame Aneignung deutschen Bundesgebiets durch Pre
gegen die Genehmigung der Verfassung des Norddeutschen Bundes,
die wesentlichen constitutionellen Rechte des preussischen Volks auf
legte er sich den Titel „eines der ältesten Kämpfer für den Rechtssta
bei, der es für Pflicht halte, zu zeigen, daß es noch Männer gebe
gewillt sind, Verfassungsrecht wie Freiheit dem Trugbilde nationale
Ehre zu opfern“ und bezeichnete jene neue Verfassung als „die S
williger Knechtschaft“. Diese Angriffe fanden keinen Wiederhall, er
der von ihm im April 1866 veranlaßten Resolutionen ähnlichen
Berliner Versammlung im März 1867 in gerichtliche Untersuchung
sich gegen seine Angriffe von liberaler Seite eine lebhafte Verwahr
„Vier Briefen eines Süddeutschen“, welche der Abgeordnete R. B

ist steht." Weiter schilderte Braun „den traurigen Hergang“, wie ein Mann von bedeutender Befähigung und warmem Herzen, der als bereiteter Kämpfer für die Unterdrückten und für die nationale Idee eingetreten, die staatlichen Gebilde auf das Entschiedenste befehde, sobald sie in reale Erscheinung getreten und in der von J. begründeten „Zukunft“ die bisherigen Genossen mit Schonungslosigkeit und Unbuddhsamkeit verfolge, so daß nur die Anhänger des Kleinfürstenthums, der Entthronten und die Ultramontanen auf seiner Seite ständen. Dem Abgeordnetenhaus als Vertreter des zweiten Berliner Wahlbezirks während der 7. und 8. Legislaturperiode (1863—70) angehörend, pflegte J. hier etwa nur einmal in jeder Session in ganz allgemeinen Wendungen „im ernstesten Lapidarstil“, wie Braun sich ausdrückt, eine ganz kurze Rede zu halten. So sprach er sich noch am 16. Januar 1869 für Verwerfung des Budgets aus, weil „nach wie vor das eines selbstbewußten Volks unwürdige System autoritärer Bevormundung“ herrsche. Da er in derselben Stellung auf einem Sitze zu verharren pflegte, bezeichnete ihn einst der Abgeordnete F. Ziegler als König Rhamses von Meghpten. Man nannte ihn auch wol den Philosophen von Königsberg. Je mehr durch die Erfolge der Bismarck'schen Politik im Volke der Sinn für eine praktische Richtung sich verbreitete, um so greller stand hiergegen die Richtung derjenigen Politiker ab, welche ihre Ideale als die einzig richtigen ausgaben und deren ausgeprägteste Vertreter J. war. Er schien etwas darin zu suchen, den wirklichen Verhältnissen, soweit sie seinen Idealen nicht entsprachen, nicht Rechnung zu tragen und hielt für Entschiedenheit, was Staatsmännern als schwerer politischer Fehler erschien. So kam er dazu, sich schließlich auch mit der Fortschrittspartei zu überwerfen. In einer am 30. Januar 1868 vor seinen Berliner Wählern gehaltenen Rede über „Das Ziel der deutschen Volkspartei“ (2. Aufl. Königsb. 1869) führte er aus, daß zu einem wahrhaft constitutionellen Staatsleben in Preußen Alles fehle, jene Partei sei hier zur Zeit ohnmächtig, die staatlichen Zustände umzugestalten; am Mangel aller bisherigen Freiheitsbestrebungen sei der Mangel an Treue gegen die eigenen Grundsätze und der Mangel an Entschiedenheit im Kampfe mit den Gegnern Schuld; so lange nicht in allen Angelegenheiten des Staats der Gesamtwille der vollen Geltung komme statt des Willens eines Einzelnen, sei das Volk nicht Herr seines Geschicks; ein wirklicher, einmütiger Volkswille wäre nicht möglich, so lange nicht eine gewisse Gleichmäßigkeit in der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Lebenshaltung der Volksklassen vorhanden sei; ohne Theilnahme des Arbeiterstandes gebe es keine dauernde Besserung der politischen Zustände, die demokratische Partei müsse daher aufhören, eine bloß politische zu sein und müsse die Umgestaltung der socialen Mißverhältnisse sich zur Aufgabe machen. Die „Zukunft“ besprach diese Umbildung der Volkspartei näher und suchte eine Veränderung darüber zwischen Nord und Süd herbeizuführen. J. selbst stellte in seiner Antwort an den demokratischen Verein zu Hamburg am 24. Mai 1868 als Ziel der Volkspartei hin: „Umgestaltung der bestehenden staatlichen und gesellschaftlichen Zustände im Sinne der Freiheit, gegründet auf Gleichheit aller Menschen, was Menschengesicht trägt.“ Unter Berufung auf diese Zuschrift hatte die deutsche Volkspartei im September 1868 auf ihrem Congresse in Stuttgart ein föderatives, großdeutsches Programm beschlossen (Parisius, Deutschlands politische Parteien S. 129). Jacoby's förmlicher Uebertritt zur Socialdemokratie folgte 1872, wenigleich er schon am 20. Januar 1870 in einer Rede über das Ziel der Arbeiterbewegung vor seinen Wählern tatsächlich als Socialdemokrat aufgetreten war. Auf seinen Antrag sprach eine Versammlung Königsberger Urwähler am 20. Mai 1870 die Erwartung aus, daß die Abgeordneten den Etat so lange nicht genehmigten, bis gleiches Recht für Alle und eine volks-

thümliche Reform des Heerwesens entsagte J. der parlamentarischen durch die Verwahrung, welche er der Königsberger Volkspartei gegen. Es sei, sagte er, „der härteste politische Gewaltthat könne den Völkern in Anspruch wurde J. auf Befehl des September verhaftet und bis zum 20. Staatsgefangener festgehalten. In den 1840er Jahren, sein ganzes Leben doch seine „Gesammelten Schriften“. In der Vorrede führte er aus, „Gewohnheit, Unvernunft und Eigennützigkeiten hielten und verlangten, kommenen Sitzungen sich unterwerfen, „den letzten entscheidenden Kampf heit gegen den dreieinigen Feind kämpfen“. Jacoby's Absicht, gestalten, schlug gänzlich fehl. Im dritten Berliner Wahlkreise als Abgeordneter dagegen wurde er am 10. Januar (Landbezirk) zum Reichstagsabgeordneten die „Zukunft“ aus Mangel an Zeit eine Zeit lang von der „Baar“

J. starb in Folge einer Krankheit. Mensch und Privatmann von starker Begierde als überzeugungstreu, aber als bloßen Idealisten jeder Schriften, deren Erfolg ihn betäubte, mußte mit dem Bemerkten vertheidigt wärts komme. Sein Freund, Dr. bei Jacoby's Gedächtnißfeier zu sehen wie sein ganzes Wesen bei aller Mühe er volle Duldsamkeit; er war Gemüths und hoher Bürgertugend, Kant's, hatte er sich nicht nur selbst angeeignet, sondern mehr noch der Stadtverordneten von Königsberg aufgestellt war, ordnete die dortige der Beschluß das Staatswohl verleihe, präsidenten bestätigt, weil die Socialdemokratie als staatsfeindlich. Absicht einer solchen wurde in einer Innern in Abrede gestellt, dieser Abschiedung.

Ergänz.-Bl. v. Steger, Bd. I. Gegenwart. Von Rob. Blum. (Leipzig im J. 1848 (Danzig 1848), Cop. Berliner Demokratie (Berlin 1849); Gesammelter a. d. Paulsk. (Leipzig 1849), 2. Sem.; Polit. Briefe u. Charakt. u. Revol. (Oldenb. 1850): Gegenwart. a. d. d. Kleinstaaterei, Bd. I (1849).

bei einer Bestätigung der Güter des Klosters Grobe auf Ues-
nach früherer Annahme 1168, nach Klemplin 1178 durch den
I. von Cammin vollzogen wurde, unter den Zeugen an der ersten
pommerschen Herzogen Bogislaw I. und Casimir I. genannt.
Tochter Jaczo's vermählte sich, nach Klemplin's Annahme, mit
Bisassen des askanischen Hauses, mit Friedrich II. von Salz-
wedel Sohn Jaczo diesen Namen auf seine Nachkommen, die Grafen
Abtrug. Abbildungen des Fürsten J. finden sich auf den oben
genannten, Brakteaten, welche er während seiner Herrschaft im Barnim
zu Gopenik, oder an einem anderen Orte prägen ließ. Auf der
Umschrift „Jakza de Copnic“, erblicken wir sein Brustbild im
Schwert und Palmzweig, auf der zweiten, mit der Umschrift „Jakza
dasselbe mit einem Helm und Schwert unter einem Burgportal,
die dritte, mit der Umschrift „Jac. de C.“, zeigen ihn stehend in
sitzend mit Schwert und Scepter. Sie sind sämtlich in Freien-
stein und ein wesentliches Denkmal seiner märkischen Herrschaft, dem-
nach die Benennung „dux Poloniae“ in den Chroniken als gleichbedeutend
mit dem wendischen Fürst, und „Polonia“ im weiteren Sinne gleich
Sachsen zu fassen haben.

Conrad principum Saxoniae, hrsg. v. Heinemann in den märkischen
Forschungen, IX. 1865, S. 19. Rabe, Jaczo von Copnic. Voigt, Albrecht
in den märkischen Forschungen, VIII. 1863, S. 151 ff. Jahres-
ber. der Ges. f. pomm. Gesch. in den Neuen pomm. Prov. Blättern,
VI. 1871, Samml., S. 40—44, wo die Verwechslung des Jaczo
mit Jaczo von Soltwedel zu berichtigen ist. PhL.

von Salzwedel, Graf von Gütlow seit dem J. 1233, gestorben
kamte aus einem altmärkischen Geschlecht, welches seit 1145 unter
den Albrechts des Bären eine hervorragende Stellung einnahm, und
Ministerialen, den Vögten von Salzwedel, zu unterscheiden ist. Er
Sohn Friedrichs II. von Salzwedel, welcher in den J. 1181—1207
die Würde eines Edelvogts bekleidete, und wahrscheinlich mit einer
Wendensfürstin Jaczo von Gopenik (f. o.) vermählt war, sowie nach
Annahme ein Enkel Konrads I. und Urenkel Friedrichs I., welche
—69 in der Umgebung Albrechts des Bären verweilten. Friedrich II.
vier Söhne: Friedrich III., welcher dem Vater in der Würde des
folgte, Konrad II., welcher 1211 Domherr in Magdeburg wurde,
und Heinrich. J. I. übernahm nach dem Tode seines Bruders
III., dessen minorennere Sohn Friedrich später in den Tempelorden
das Amt seines Vaters und begleitete in gleicher Weise, wie seine
die Fürsten des askanischen Hauses auf ihren Kriegszügen und Ver-
zügen. Schon im J. 1212 sehen wir ihn und seine Brüder bei dem
welches Kaiser Otto IV. mit dem Markgrafen Albert zu Weissen-
see (apud Wicenze in castris) gegen Dänemark und die wendischen
Hof, als Zeugen, in gleicher Eigenschaft auch bei der Schlichtung eines
zwischen dem Markgrafen von Meißen und dem Abt von Pegau,
Bischof von Magdeburg, Raumburg und Merseburg 1218 im Auf-
nahm. III. übernahmen, sowie bei der Schenkung, welche 1222 Graf
Soltwedel an das Nonnenkloster Preeß in Wittenburg (in Mecklen-
burg) endlich auch 1232 bei der Schenkung des Markgrafen Johann
an das Nonnenkloster Neuendorf bei Gardelegen, bei welcher
von Arnstein, der Schwager des Herzogs Wartislaws III. von
Vorpommern war. Letzterer Umstand, sowie die nahe Verbindung,

quin's wissenschaftliche Thätigkeit auf eine wahrhaft glänzende Weise, so sich sein Ruhm bald über ganz Europa verbreitete. Er stand mit den rühmtesten Botanikern seiner Zeit, namentlich aber mit Linné in regem Ver-
 Bis zum J. 1811 veröffentlichte J. folgende Werke: „Observationes botanicae“, „Flora austriaca“, „Hortus botanicus Vindobonensis“, „Miscellanea austriaca“, „Icones plantarum rariorum“, „Hortus botanicus Schönbrunnensis“, „Cytanea“, die Monographien der Gattungen *Oxalis* und *Stapelia* u. m. a. J. quin's Publicationen füllen mehr als 30 Bände in Folio oder Quart und mit tausenden von schönen Tafeln geschmückt. Durch seine Schriften wird dem Studium der Botanik auf Grundlage des Linné'schen Systemes in O reich Bahn, so daß man ihn mit Recht den Linné dieses Kaiserstaates nennen kann. 1797 trat J. die Professur an seinen Sohn ab, und verlebte den Rest seines Lebens im Ruhestande. In Anerkennung seiner großen Verdienste wurde er 1774 geadelt, 1806 mit dem Stephansorden geschmückt und in den Frei-
 stand erhoben.

Raimann, Rede zur Gedächtnißfeier Nikolaus Jos. Fehrn. v. Jacqo — Oesterr. Nationalencyclopädie von Gräffer und Gzifann, III. S. 1. Reich, Geschichte d. Botan. in Niederösterreich. in Verhandl. d. zool. u. bot. Verein. V (1855), S. 30. — Wurzbach, Lexikon, X. S. 26 (wo sich Uebersicht über die übrigen biographischen Quellen findet). Reichart

Jaczo von Copenik gehörte zu den mächtigsten Vasallen des märkischen Fürsten Heinrich-Pribislaw, mit welchem er auch durch verwandtschaftliche Bande vereinigt war. Der Mangel urkundlicher Quellen aus seiner Zeit zur Folge gehabt, daß er häufig mit der Person seines Nachkommen in weil Linie, J. von Salzwedel (s. den Art.), dem späteren Herrn v. Gütlow andererseits auch mit dem Sorbenherzog Jaczo von Mieschow verwechselt wird, welcher sich im J. 1148 mit einer Tochter Peters des Dänen vermählte. Wir wissen jedoch aus mehreren Chroniken und Münzen, auf welche „Jacza de Copnic, Cno., d. h. Knez, princeps“ genannt wird, daß ihr Gebiet jenes märkischen Fürsten Pribislaw, der bei seiner Taufe den Namen Heinrich erhielt und in den Chroniken als „rex“ bezeichnet wird, die Gegend des Barnims und von Teltow gehörten, in welchen das in der Nähe von Cöpenick an der Spree belegene Köpenick seine Burg und Residenz bildete. Als Heinrich-Pribislaw seinen Taufzeugen, Albrecht den Bären, da er aus der Ehe mit Petrußka keine Nachkommen hatte, für den Fall seines Todes zum Nachfolger bestimmte, erkannte J. diesen Vertrag nicht an, vielmehr beanspruchte er, als näher Verwandter (avunculus) des Fürsten, selbst die Nachfolge. Folge dessen verheimlichte Petrußka den zwischen 1142—50 eingetretenen Tod ihres Gemahls so lange, bis Albrecht die Hauptstadt Brandenburg und die wichtigsten Theile des märkischen Landes besetzen konnte. J. fügte sich anfangs mit kluger Nachgiebigkeit, als aber Albrecht im J. 1157 den Kaiser Friedrich auf seinem Kriebszuge gegen Polen begleitete, überfiel jener, in Gemeinschaft mit den pommerischen Herzogen Bogislaw I. und Casimir I., Brandenburg und versuchte von dort aus die Herrschaft über die Mark zu behaupten. Albrecht, welcher den Feind im Rücken für wichtiger, als den polnischen Feind erachtete, verließ das kaiserliche Heer und belagerte in Gemeinschaft mit Erzbischof Wigman von Magdeburg, aus dem Geschlecht der Grafen von Barby, das feste Brandenburg, welches er von drei Seiten angriff, und am 1. August ds. Js. nach sehr hartem Kampfe, in dem u. A. sein Neffe, der Werner III. von Beltheim, den Tod fand, wieder eroberte. In Folge dieses verlor J. auch sein altes Gebiet im Barnim und Teltow, sowie seine Burg Cöpenick, und begab sich nach Pommern, wo er eine so geachtete St-

einnahm, daß er, bei einer Bestätigung der Güter des Klosters Grobe auf Uesdom, welche nach früherer Annahme 1168, nach Alempin 1178 durch den Bischof Konrad I. von Cammin vollzogen wurde, unter den Zeugen an der ersten Stelle vor den pommerischen Herzogen Bogislaw I. und Casimir I. genannt wird. Eine Tochter Jaczo's vermählte sich, nach Alempin's Annahme, mit einem anderen Vasallen des askanischen Hauses, mit Friedrich II. von Salzwedel, dessen dritter Sohn Jaczo diesen Namen auf seine Nachkommen, die Grafen von Gütow, übertrug. Abbildungen des Fürsten J. finden sich auf den oben erwähnten Münzen, Brakteaten, welche er während seiner Herrschaft im Barnim und Teltow zu Copenik, oder an einem anderen Orte prägen ließ. Auf der einen, mit der Umschrift „Jakza de Copnic“, erblicken wir sein Brustbild im Profil mit Schwert und Palmzweig, auf der zweiten, mit der Umschrift „Jakza Copnic Cne.“, dasselbe mit einem Helm und Schwert unter einem Burgportal, die dritte und vierte, mit der Umschrift „Jac. de C.“, zeigen ihn stehend in Rüstung, sowie sitzend mit Schwert und Scepter. Sie sind sämtlich in Freienwalde gefunden und ein wesentliches Denkmal seiner märkischen Herrschaft, demgemäß wir seine Benennung „dux Poloniae“ in den Chroniken als gleichbedeutend mit „Cne.“, d. h. wendischer Fürst, und „Polonia“ im weiteren Sinne gleich „Slavia“ aufzufassen haben.

Chronica principum Saxoniae, hrsg. v. Heinemann in den märkischen Forschungen, IX. 1865, S. 19. Rabe, Jaczo von Copnic. Voigt, Abrecht der Bär, in den märkischen Forschungen, VIII. 1863, S. 151 ff. Jahresbericht IV. der Ges. f. pomm. Gesch. in den Neuen pomm. Prov. Blättern, IV; Pyl, Greifsw. Samml., S. 40—44, wo die Verwechselung des Jaczo von Copenik mit Jaczo von Soltwedel zu berichtigen ist. Pyl.

Jaczo von Salzwedel, Graf von Gütow seit dem J. 1233, gestorben ca. 1248, stammte aus einem altmärkischen Geschlecht, welches seit 1145 unter den Vasallen Abrechts des Bären eine hervorragende Stellung einnahm, und von den Ministerialen, den Vögten von Salzwedel, zu unterscheiden ist. Er war ein Sohn Friedrichs II. von Salzwedel, welcher in den J. 1181—1207 selbst die Würde eines Edelvogts bekleidete, und wahrscheinlich mit einer Tochter des Wendenfürsten Jaczo von Copenik (s. o.) vermählt war, sowie nach Alempin's Annahme ein Enkel Konrads I. und Urenkel Friedrichs I., welche von 1145—60 in der Umgebung Abrechts des Bären verweilten. Friedrich II. hinterließ vier Söhne: Friedrich III., welcher dem Vater in der Würde des Edelvogts folgte, Konrad II., welcher 1211 Domherr in Magdeburg wurde, J. I. und Heinrich. J. I. übernahm nach dem Tode seines Bruders Friedrichs III., dessen minorenner Sohn Friedrich später in den Tempelorden trat, anfangs das Amt seines Vaters und begleitete in gleicher Weise, wie seine Vorfahren, die Fürsten des askanischen Hauses auf ihren Kriegszügen und Versammlungstagen. Schon im J. 1212 sehen wir ihn und seine Brüder bei dem Bündnisse, welches Kaiser Otto IV. mit dem Markgrafen Albert zu Weissenfee in Thüringen (apud Wicenso in castris) gegen Dänemark und die wendischen Völker schloß, als Zeugen, in gleicher Eigenschaft auch bei der Schlichtung eines Streites zwischen dem Markgrafen von Meißen und dem Abt von Pegau, welchen die Bischöfe von Magdeburg, Raumburg und Merseburg 1218 im Auftrage Friedrichs III. übernahmen, sowie bei der Schenkung, welche 1222 Graf Albert von Holstein an das Nonnenkloster Preeß in Wittenburg (in Mecklenburg) vollzog, endlich auch 1232 bei der Schenkung des Markgrafen Johann von Brandenburg an das Nonnenkloster Neuendorf bei Gardelegen, bei welcher auch Walter von Arnstein, der Schwager des Herzogs Wartislaws III. von Pommern, gegenwärtig war. Letzterer Umstand, sowie die nahe Verbindung,

und sächsischen Fürsten auf der einen Seite, und dem Markgrafen Walbrom von Brandenburg, Pommern, Stralsund mit der pommerschen und rügischen Ritterschaft auf der anderen Seite, die beiden Grafen Nikolaus und Vemke von Gültow ihren Lehensherren, den pommerschen Herzogen Wartislaw IV. und Otto I., Abfage thaten, und sich mit Rügen und Mecklenburg verbündeten. Als jedoch die Fehde durch den Templiner Frieden am 24. November 1317 beigelegt worden war, trat zwischen den pommerschen und gültowschen Fürsten eine desto größere Eintracht hervor. Als nämlich Herzog Wartislaw IV. am 5. December 1319 zu Hohendorf ein höchstes Gericht zur Erhaltung des durch die langen Kriege gestörten Landfriedens einsetzte, ernannte er den Grafen Nikolaus von Gültow zum Obergerichter und Vorsitzenden (*judicem et capitaneum* desselben, mit welcher Würde er die eines Domherrn von Cammin vereinigte bis er im J. 1322 verstarb. Aus der Ehe Johannis II. mit Margaretha von Pommern stammen drei Söhne, Jaczo IV., welcher am 7. September 1322 in der Heeresfolge des Grafen Gerhard des Großen von Holstein im Kampfe gegen die Ditmarsen bei Oldenwürde seinen Tod fand; sowie Johann III. der ältere und Johann IV. (Henning) der jüngere, über welche die Biographie des letzteren zu vergleichen ist.

Schwarz, Geschichte der Grafschaft Gültow in dessen Geschichte d. pomm. Städte, 1755, S. 707—862. Fabricius, Urkunden zur Gesch. des Fürstenthums Rügen, II. S. 22—98. Cod. Pom. Dipl. S. Register S. 103. Klemptin, Pomm. Urkundenbuch, f. Register, S. 535, 546, 549, sowie d. Exkurs, S. 260, 319. Barthold, Pomm. Geschichte, II. S. 385, III. S. 150, 167. Stammtafeln des pommerschen-rügischen Fürstenhauses und sein Nebenlinien. Aus dem Nachlasse des Staatsarchivars Dr. Robert Klemptin zum Druck gegeben von Dr. G. v. Bülow, 1876, S. 5, 7, 16. Kaste „Wo lag Mizerej?“ in den baltischen Studien, Jahrg. XXVIII. S. 314.

Wyl.

Jaffé: Philipp J., ausgezeichnete Geschichtsforscher, Meister in mittelalterlicher Philologie, geb. am 17. Februar 1819 zu Schwerfenz bei Posen † in Wittenberge am 3. April 1870. — Als begabter Sohn eines jüdischen Hauses im polnischen Osten, ward J., nachdem er das Gymnasium in Posen durchgemacht, vom Vater zum Handelsstande bestimmt und, 19 Jahr alt Ostern 1838 in einem Bank- und Getreidegeschäft zu Berlin untergebracht. Kaum jedoch hatte er die Lehrzeit angetreten, so empfand er seinen Zustand mit Widerwillen als eine Knechtschaft des Geistes, unerträglich dünkte ihn die Aussicht, seinen Lebenszweck im Gelderwerbe suchen zu müssen. Wie er als jener maner Neigung zur Schriftstellerei verspürt hatte, so gab er sich auch jetzt auf eine Weise der ästhetisch-literarischen Mode des Tages hin: des Morgens las er und arbeitete an seinen Novellen. Gar bald aber wich dieser Gang den Trieben zur Wissenschaft, der immer mächtiger und am Ende auch für die Seine unüberwindlich in seiner Seele hervorbrach: während der Mittagspause traf man den jungen Commis in den Hörsälen der Universität. Gleich anfangs zog er dort am meisten die Geschichte an, für die er als Knabe wenig Theilnahme gezeigt; und zwar interessirten ihn zunächst ihre allgemeinen Resultate, wie sie im Dichte der Zeitbildung sich darstellten: moderne Historie suchte er auf; der Gehalt an Ideen, vornehmlich politischen, rühmt er an Rammers Vorträgen an denen Ranke's erscheint ihm besonders die philosophische Tiefe der Anschauung merkwürdig. Wie er nun aber Ostern 1840 das leidenschaftlich erstrebte Ziel erreicht sah und, aus dem Contor erlöst, als wirklicher Student die Berliner Hochschule bezog, wandte er sich sofort dem speciellen Unterricht zu, den Ranke in seinen historischen Uebungen erteilte. Vier Semester lang hat er hier

Mittelalterlichen Objecten die Methode kritischer Forschung erlernt und dadurch, wie so mancher unserer Historiker, für seine künftige Richtung den entscheidenden Impuls empfangen. Der bisher mühsam verhaltene Drang nach freier Uebung seiner intellectuellen Kräfte äußerte sich dabei mit solcher Heftigkeit, daß Kanke den Eindruck befiel, an keinem anderen seiner Schüler habe er einen so brennenden Eifer wahrgenommen. Kein Wunder, daß J. die nächste Preisaufgabe ergriff und löste: im Sommer 1843 erschien als gekrönter Erstling seiner Studien die „Geschichte des Deutschen Reichs unter Lothar dem Sachsen“. Da das Parteiregiment dieses Kaisers bekanntlich hinterher den natürlichen Rückschlag hervorrief, so fühlte sich J. durch die Sache selbst angetrieben, nachdem er 1844 ohne Promotion die Universität verlassen, im Jahr darauf sein an sich schon vollständiges Buch noch durch das Gegenstück einer Geschichte Konrads III. zu ergänzen. Beide Schriften stellten sich nach Form und Inhalt bewußt in den Kreis jener Jahrbücher der deutschen Geschichte, welche Kanke vordem durch seine literarischen Schüler für die Periode des sächsischen Hauses hatte ausarbeiten lassen. Vorauf es bei diesem grundlegenden Unternehmen abgesehen war: vollständige Sammlung des zugänglichen Materials, sorgfältige Prüfung der Quellen im einzelnen und einzelnen, genaue Feststellung der Thatsachen und ihres nachweisbaren Zusammenhangs, schlichte Klarheit in der knappen, annalistisch geordneten Erzählung, — alles das hat auch J. in seinen Reichsgeschichten geleistet, freilich auch grundfänglich um kein Haarbreit mehr. Denn im Trachten nach urkundlich strengster Objectivität, in der Scheu vor dem geringsten falschen Pragmatismus, erging er noch weiter als seine Vorläufer, sodaß er nicht nur auf allen Schmuck der Darstellung, sondern auch auf jeglichen Schwung der Auffassung verzichtete. Allerdings fordert jener Abschnitt unserer Geschichte nirgend zur Begeisterung heraus, aber nüchterner läßt er sich gewiß nicht behandeln, als J. gethan; diese Bücher sind offenbar ohne jede Gemüthsbewegung geschrieben, wenn man abstrahirt von der Freude des Verfassers am Proceß seiner eigenen Denktätigkeit. Und ein für allemal hat er so das ehemals rege Verlangen nach ästhetischem Genuß, nach idealem Gewinn für seine Welt- und Zeitanficht still unterdrückt; mit einseitiger Energie stellt er von nun an seine Phantasie in den Dienst seines kritischen Verstandes; alle Wärme seines Herzens scheint hinfort in das kolossale Feuer seines Fleißes aufzugehen. Der Geschichtschreibung entsagt er ganz und zieht sich auch in der reinen Forschung mehr und mehr von der Ermittlung des Factischen auf dessen materielle Begründung zurück; er sammelt, sichtet, ordnet und reproducirt alsdann die Ueberslieferung an sich. Auf diesem Wege gelangte er zu eigenthümlicher Bedeutung; ob er nicht aber seiner menschlichen Natur dabei Gewalt angethan? Wahren Frieden wenigstens hat er so leider nicht für immer gefunden.

Unverzüglich legte er zunächst Hand an eine ebenso schwierige, wie gemeinliche Arbeit. Ueber seinen Reichsgeschichten, unter deren Beilagen bereits belletrische Verzeichnisse von Aufgehalten und Acten vorzüglich der deutschen Könige den breitesten Raum einnehmen, war ihm das allgemeine Bedürfniß nach päpstlichen Regesten deutlich geworden; und so faßte er den kühnen Entschluß, für die Geschichte des Papstthums dasselbe zu leisten, was J. F. Böhmer für die des Kaiserthums vollbracht. Nach etwa fünfjähriger Anstrengung, der die politischen Wirren der Zeit höchstens äußere Störung bereiten konnten, trat im Sommer 1851 das Riesenwerk seiner „Regesta pontificum Romanorum condita ecclesia ad annum p. Chr. n. 1198“ fertig ans Licht. Es sind darin 11000 päpstliche Urkunden, Briefe, Bullen, Decrete, die bisher in 1700 Bänden zerstreut gedruckt, zum Theil auch noch gar nicht veröffentlicht waren, chronologischer Ordnung aufgereiht, ihr Inhalt in kräftigen Zügen kurz dar-

gelegt, über das Leben der Päpste, ihre Kanzlei, ihre Synoden die wichtigsten Daten eingeflochten. Hinter dem Umfang der Unternehmung aber steht die Art ihrer Durchführung nicht zurück. In kritischer Vorbereitung, sachlicher Festlegung, bequemer Einrichtung haben Jaffe's Regesten ihr Böhmer'sches Vorbild entschieden übertroffen, während sie allen späteren ähnlichen Werken gegenüber ihr unübertreffliches Ansehen behaupteten. Mit dem Anfang des Pontificats Innocenz III. setzte J. seiner Arbeit deshalb ein Ziel, weil von diesem Zeitpunkt an der früher fast völlig verlorenen Originalregister der Curie noch im Vatican vorhanden, der rücksichtslosen Forschung jedoch unzugänglich sind. Statt einer dauerhaften Neuschöpfung, wie für die ersten 12 Jahrhunderte, wäre ihm also da doch nur ein Nothbau möglich gewesen, welchen überdies die eben aus jenen Registern geschöpften Annalen der Fortsetzer des Baronius einigermaßen entbehrlieh gemacht hätten. Mit vollem Recht endlich wählte J. die lateinische Sprache, nicht bloß weil sie die eigene Farbe der im Umriß vorgeführten Documente zu bewahrt, sondern auch wegen der internationalen Bestimmung seines Regestenwerks, die sich nicht minder weit auf die Studien aller gebildeten Völker erstreckt, als die Herrschaft der Päpste selbst voreinst über Länder und Staaten. Für die Universalgeschichte des Mittelalters ist in der That wol niemals ein lehrreicherer Band erschienen; daß auch innere Kirchengeschichte, Kirchenrecht und verwandte Disciplinen wesentlich dadurch gefördert wurden, liegt auf der Hand. Am meisten aber kam bei dem innigen Zusammenhang der Entwicklung des Papstthums mit den Schicksalen des Kaiserthums die mäßige Leistung der jungen deutschen Gelehrten am Ende doch wieder der vaterländischen Geschichte zugute, wie seitdem so zahlreiche größere und kleinere Schriften über unsere ältere Kaiserzeit erfreulich dargethan.

So hatte J. mit 32 Jahren im Schweiße seines Angesichts einen hohen wissenschaftlichen Rang erworben; selbst Pius IX. nahm von dem jüdischen Manne Notiz, der den welthistorischen Spuren der Hierarchie so aufmerksam nachgegangen. Allein Leben ließ sich davon nicht, denn das historische Lehramt war damals noch dem mosaischen Bekenntniß verschlossen, und J., wiewol er den väterlichen Glauben innerlich überwunden, hätte nimmermehr öffentlich die Religion gewechselt, um sich eine Laufbahn aufzuthun. Seine geistige Elasticität, sein eiserner Wille halfen ihm jedoch auf andere Weise. Schon seit 1850 war er wieder akademischer Bürger geworden; diesmal aber war es Medicin, wozu er drei Jahr über theils in Berlin, theils in Wien in der Absicht studierte, durch ein anständiges Nebengewerbe seinen Unterhalt zu verdienen, während er im Herzen natürlich nach wie vor der historischen Forschung treu blieb. Das erhellt selbst aus dem Thema der Dissertation: „De arte medica saeculi XII“, mit der er 1853 in Berlin den medicinischen Doctorgrad erlangte. Indessen kaum begann er ebendort nach bestandnem Staatsexamen seine ärztliche Praxis, als ihn der Antrag, nach Wattenbach's Abgang an den Arbeiten für die Monumenta Germaniae theilzunehmen, dem Zwang einer immerhin ungern ausgeübten Kunst für allezeit entthob. Fast neun Jahre lang, 1854—63, ist er bei der Herausgabe des großen Nationalwerks und zwar als der thätigste der damaligen Mitarbeiter beschäftigt gewesen. Rasch und gewandt, wie immer, eignete er sich alle Kenntnisse an, deren es zur Edition mittelalterlicher Geschichtsquellen nach formeller, wie materieller Seite hin bedarf. Bald leuchteten die von ihm besorgten Stücke in Text, Noten und Vorreden durch sauberen Wortlaut, sachkundigen Commentar und gebiegene philologische und litterarhistorische Einföhrung aus ihrer Umgebung hervor. Man begegnet seiner geschickten Hand im 12., 16., 17., 18., 19. und 20. Bande der Scriptores; besonders anzuerkennen sind unter seinen Ausgaben die der elfassischen, baierischen und ober-

ienischen Annalen, um derentwillen er 1858 eine süddeutsche Reise, 1860 eine größere über die Alpen zum Besuch der lombardischen, venetianischen, tirolischen und toscanischen Bibliotheken unternahm. In der Bearbeitung jener älfter Quellen und des Hermann v. Altach erblickt man ihn abermals in regem Wettstreit mit dem hochverdienten Böhmer. Von Uebersetzungen werden ihm nur die Biographien Heinrichs IV. und der Königin Mathilde zugezogen; auch das Archiv der Gesellschaft enthält von ihm nur eine Abhandlung über die Rosenfelder Annalen, 1858 im 11. Bande, da es gleich darauf für lange Zeit zu erscheinen aufhörte. Seine neue kritische Ausgabe der Annalen von Flavigny und Kaufanne verbirgt sich in den Beilagen zu Komnens's Cassiodor. Nicht leicht zu hoch aber wird man den förderlichen Einfluß anschlagen, den Jaffé's frische Kraft außerdem persönlich auf die Sache der Monumenta überhaupt in jenen Jahren ausgeübt, so lange wenigstens, als er sich mit Berg, dem unumschränkten Leiter des Ganzen, in freundschaftlichem Einvernehmen befand. Allein dieser vielvermögende Mann, dem J. einst seinen Conrad gewidmet, dessen Lob er noch im Vorwort zu seinen Regesten mit überwiegendem Danke verkündete, verstand es nicht, sich als Vorgesetzter Vertrauen und Zuneigung des Lebhaften, in jeder Empfindung eifrigen, bei seinem Zartgefühl auch leicht verletzbaren Untergebenen zu erhalten. In der schmerzlichen Überzeugung, Unbill und Kränkung erlitten zu haben, löste J. endlich entschlossen ein Verhältniß, dessen sachliche Pflichten ihm desto größere Befriedigung währten, je mehr sein spezifisches Talent sich in ihnen hatte entwickeln und ergehen dürfen. Der peinliche Schritt ward ihm äußerlich dadurch erleichtert, daß ihm kurz zuvor ein ebenso würdiger Beruf nach langem Zögern glücklich eröffnet worden war. Daß er eine Anstellung bei der Direction der Florentiner Archive ausschlug, diente nämlich seinen Gönnern, vor allen Rante, zur Handhabe, um die bei seiner eigenthümlichen Richtung völlig unangebrachten confessionellen Bedenken zu beseitigen, welche seiner Zulassung zum Lehrfach bisher im Wege gestanden. Als der erste Jude in Preußen ward er 1862 zum außerordentlichen Professor der Geschichte an der Berliner Universität ernannt.

Die vierte und letzte Periode seines wissenschaftlichen Lebens, in die er nun trat, wird daher zuvörderst durch seine Thätigkeit als Docent charakterisirt. Vom Herbst 1862 bis an seinen Tod hat er in seinen Vorlesungen 15 Semester ununterbrochen denselben engen Kreis historischer Hilfswissenschaften durchgelesen. Winter und Sommer wechselte lateinische Paläographie mit römischer und mittelalterlicher Chronologie; in den praktischen Übungen, für die er vortreffliche Christtafeln, Urkundenbrüche und anderen Apparat anfertigte, wurden außerdem Disciplinen auch Textkritik, Diplomatik, Quellenkunde u. dgl. m. vorgenommen. Auch für die reizlosesten, wie die wunderlichsten Seiten dieser Studien mußte J. die höchste Theilnahme seiner Schüler zu erregen durch die Schärfe seiner Auffassung und die Lebendigkeit seines Vortrags. Er selbst aber regierte so durch beständige theoretische Vergewärtigung natürlich auch die jene Virtuosität, die ihm mehr und mehr den Ruf des vornehmsten Sachverständigen in allen Fragen der äußeren Kritik verschaffte. In solchem Sinne nützte bald sein paläographischer Wahrspruch, um der überflügten verdächtigten rathsuit das verdiente Ansehen der Echtheit wiederzugeben oder äffende Fälschungen, wie das Wiener Schlummerlied (1867 in Haupt's Zeitschrift) und die Pergamente von Arborea (in den Berliner Monatsberichten von 1870) dem Lächerlichen oder dem Gelächter zu überantworten. Zumeist indeß beruhte diese Autorität doch wiederum auf der großartigen litterarischen Thätigkeit, die, von seinem akademischen Amte wenig gehemmt, in jenen letzten Jahren rastlos entfaltete. Auch nach seinem Abschied von den Monumenten mochte er der

gepflanzten gelehrten Genossenschaft nach außen zu ergänzen und nach überholen; in ersterer Hinsicht, wenn man will, noch einmal dem Vorgange Böhmer's getreu, in letzterer mehr als jemals dessen Schatten stellend. Denn in dieser Bibliothek erscheinen Jaffe's Gab auf ihrer Höhe; hier besonders zeigt er sich nach Dämmeler's Ausdrucks Wattenbach zusammen 1873 den posthumen Schlußband herausgab, ein Künstler in der lichtvollen Behandlung mittelalterlicher Autoren. Jaffe selbst verräth historischen Geist; der Inhalt jedes Bandes gruppiert sich um eine hervorragende geschichtliche Gestalt, wie Gregor VII., Karl den Großen oder um eine Hauptstätte kirchlicher, politischer, litterarischer Cultur, wie Mainz und Bamberg. Den Kern bilden allemal Briefsammlungen, dringend ersehnte kritische Ausgabe durch die Redaction der Monumenta versprochen, aber noch nicht angerührt worden war. Daran schließen sich zählende und berichtende Quellen mannichfacher Art, wie es dem Jaffe gemessen schien, ohne Rücksicht auf frühere Editionen, denn fast überall aus den Handschriften nachzubessern oder durch kritische Operationen Einleitungen und Anmerkungen vermitteln eine Fülle real- und litterarischer Erörterung und Aufklärung. Die Pflege des Textes aber läßt sich kommen, oft genug gar unbeholfenen Sätzen und Versen einer barbarischen Latinität dieselbe liebevolle Sorgfalt angedeihen, die man sonst nur durch Kunst- und Sprachform denkwürdigen Geisteserzeugnissen zuwandelt sich an die Vorzüge etwa der Lachmann'schen Philologie erinnert, Anhängern, den Haupt, Mommsen, Müllenhoff in der That J. vertieft pflanzte. Auch wo er irrt, geschieht es in ähnlicher Richtung: Lässigkeit oder Gedankenlosigkeit kann nirgends die Rede sein, dagegen selten, von Ueberspannung der Principien, Uebertreibung der Intuition Vermuthung und Auslegung entspringt bisweilen dem eigenen geistlichen Bedürfnis das Bestreben, das Wirkliche der Uebersetzung seinem Strahlen zum Vernünftigen emporzuheben. Die äußere Ausstattung verbindet Mäßigkeit mit Eleganz; selbst das behende Format bezeichnet einen Fortschritt gegen die ungeklärte Vielengarde der Monumenta. M.

einer freilich schon bitteren Ironie, während J. früher in seinen schlagenden gelehrten Ausführungen ab und zu eine schallhafte Ader hatte durchblicken lassen, die nur leider zu schwach war, um ihn dem Trübsinn zu entreißen.

Wer Jaffé's Bibliothek las, die uns anmuthet, wie ein Codex aus dem Jahrhundert mit seinen bestimmten, ebenmäßigen, geschmackvollen Schriftzügen, der dürfte glauben, eine Leistung von solcher Klarheit und Sicherheit könne nothwendig einem reingestimmten Gemüthe. Mit welchem Entsetzen ihm man da die Kunde, daß J. in den Osterferien 1870, mitten von der Stadt an seinem Altuin hinweg, Berlin verlassen und sich im Gasthof zu den Berge erschossen habe! Der freiwillige Sturz vom Gipfel seiner Erfolge so unbegreiflich, daß selbst die erbärmlichsten Erdichtungen des Gerüchtes keinen fanden, von denen nur eine einzige, welche sich auch in der Presse breit macht, wenigstens Abweisung erheischt. Danach sollte sich J. in Neapel über seine Tausche verzehrt haben, durch die er 1868, nachdem er von Familientücken entbunden war, zum evangelischen Christenthum übertrat; eine israelitische Kreise, in denen sie auftauchte, naheliegende, allein völlig unbegründete Vermuthungen. Denn J., stockjüdischem Wesen durchaus fremd, war nie gesonnen, den Stachel der Geschichte zu lösen, von der er alle seine Gedanken an sich ließ. Nur soviel ist richtig, daß er, schwermüthig und argwöhnisch, wie aus anderen Gründen geworden, wol auch eine Mißdeutung jenes Schrittes, die schändliche Welt für möglich hielt. Obschon er sich längst zuvor als ein wacker seine Lebensstellung erobert, bat er nun wiederholt um Rücknahme Gehaltserhöhung, die ihm zufällig gleichzeitig mit jenem Bekenntnißwechsel eilend geworden, weil er eben einen zweiten ehrenvollen Ruf nach Florenz, den paläographischen Lehrstuhl Milanesi's, abgelehnt hatte. Doch schuf ihm diese Sache wenig Unruhe; peinvollere Bilder suchten seine Seele bedrückend, wenn sie in ihrer Abgeschiedenheit ausruhte von der Ueberanstrengung seiner Kräfte. J. stand allein; unvermählt, ohne Behagen füllte er mit seinen Gedanken und am Ende doch einförmigen Arbeit im öden Zimmer den Tag aus. Wohlwollenden Verkehr mit Freunden und Schülern beschränkte er absichtlich ganz auf wissenschaftliche Fragen. Furchtsame Einbildungen waren ihm früher manchmal aufgestiegen; auf Spaziergängen vor den Thoren italienischer Städte sah er wol die erste beste malerische Figur als vermeinten Banditen. Verfaßt er, ohne Zweifel auch von physischen Beschwerden geplagt, in den Jahren einer geistigen und moralischen Verfolgung. Nie hatte er das alte Zerknüß mit Verzag verdrängen. In diesem Manne, mit dem eine Ausöhnung so unwahrscheinlicher ward, je schneidiger und sieghafter ihm J. in seiner eigenen Bibliothek nun auch auf gelehrtem Felde begegnete, sah er den Feind des Glücks, den Anfechter seiner Ehre. In krankhaft erregter Aufwallung sah er sich schon im Frühling 1869 gegen ihn zur Abwehr eines albernen Angriffes, dessen Widerlegung jeder, der J. kannte, für unter seiner Würde halten mochte. Bessere Jahreszeit und zerstreunende Reisen, neue Aufgaben freundlicher Zuspruch gewannen ihm noch einmal einen Waffenstillstand seinen düsteren Vorstellungen ab. Als der Kampf in seinem Inneren dennoch ausbrach, erlag er; ohne zu ermessen — denn wie stark hätte ihn das durchdringen müssen! — welcher Zierde, welcher Hoffnungen sein Untergang deutsche Geschichtsforschung beraubte.

Nachruf vom Unterzeichneten in der Nationalzeitung, 1870, Nr. 171; f. dazu Berichtigung von E. Dümmler, ebenda Nr. 177, sowie ein paar Notizen in der italienischen Uebersetzung jenes Nachrufs von E. Piccolomini, *rivista Europea*, III, fasc. 1. — Größerer Nekrolog von O. Lorenz, *Zeitungsgem. deutsche Biographie*. XIII.

Monasterio bestimmt worden. Als er aber bei der gewöhnlichen Novizen aus dem Augustinerkloster zu Erfurt nach Constanz gebietend entzog er sich dem Klostergeklübbe, welches er, nachdem er das 18. endete hatte, ablegen sollte, durch die Flucht. Nach einer mühseligen schiffahrt kam er über Hamburg nach Dänemark, wo er zwei Großknechte die ihm eine Hauslehrerstelle in einem adeligen Hause verschafften. zu Eltern und Vaterland kehrte er nach zwei Jahren zu seinen Gesöhnten sich mit ihnen aus und machte dann auf ihren Wunsch eine nach Rom, um von dem Papst Dispensation zu erlangen. In Rom nach langem Harren den Befehl, in dem Kloster Santo Spirito zu Entscheidung abzuwarten, und erst nach mehreren Jahren wurde ihm gewährt. A. M. Vandin, der in seinem Catalogus cod. graec. Bibliothecae Laurentianae, Tom. I, Florentiae 1764, p. 279, eine Homilie des Chrysostomus mit einer von J. gefertigten lateinischen Uebersetzung bezeichnet ihn als „F. Gaudiosus Jagemann Augustinianae Famili Meusel, Gelehrtes Deutschland, Bd. 3, S. 504, sagt, er sei Studien beim Augustinerorden gewesen. Als Weltgeistlicher und Deutscher blieb er in Florenz, wo er auch Mitglied der Acad bis ihn endlich eine fehlgeschlagene Hoffnung in das Vaterland Dort ernannte ihn der Kurfürst von Mainz Joseph Emmerich zum neuorganisirten katholischen sog. Emmericianischen Gymnasiums zu Erfurt 5. Januar 1774 feierlich eröffnet wurde (s. C. Beher, Neue Erfurt, S. 170). Nach dem in demselben Jahre erfolgten Tode des (11. Juni) verlor er die Stelle und begab sich nach Weimar, wo er 1775 zum Bibliothekar bei der Privatbibliothek der Herzogin Regens 18. Nov. 1785 zum Rath ernannt wurde. In Weimar wurde er, sich bald nach seiner Uebersiedelung, Protestant. — Von Jagemann (s. Meusel's Gelehrtes Deutschland, Bd. 3 und 10) seien folgende genologia poetica italiana“ (2 Bde., 1776—77), „Geschichte der f und Wissenschaften in Italien“ (5 Bde., 1777—81), welche bis und eine freie Bearbeitung von Tiraboschi's „Storia della letteratu

Vgl. den Nekrolog im Intelligenzblatt der Jenaischen Allgem. Literaturzeitung 1804, Nr. 42, der wie W. Freih. von Biebertmann in seiner Ausgabe von Goethe's Briefen an Eichstädt S. 248 mittheilt, von F. H. von Einsiedel verfaßt ist.

R. Köhler.

Jagemann: Henriette Karoline Friederike J., nachmals Frau v. Heygendorf, ausgezeichnete Schauspielerin und Sängerin, geb. am 25. Januar 1777 zu Weimar, † am 10. Juli 1848 zu Dresden, war eine Tochter des Bibliothekars Jagemann. Von der Herzogin Anna Amalia wurde sie wegen ihres früh kundgebenden Talents für Musik, Gesang und Darstellung nach innheim geschickt, um sich dort unter Jffland und Beck auszubilden. Mit 18 Jahren verließ sie Mannheim und kehrte nach Weimar zurück, wo sie am 1. Februar 1797 als Oberon in der gleichnamigen Oper von Branibitz debütierte und bald eine der größten Stützen des Theaters wurde. Nach dem einstimmenden Urtheil der Zeitgenossen war sie eine der schönsten und begabtesten Künstlerinnen Deutschlands, ebenso ausgezeichnet in der Oper wie im Trauerspiel, im Schauspiel und im Lustspiel. Herzog Karl August, dessen Geliebte sie wurde, erhob sie in den Adelsstand als Frau v. Heygendorf und belehnte sie mit dem Rittereigenthum Heygendorf, sie blieb aber bis zu seinem Tode Mitglied des weimarschen Theaters. Leider fällt ihr vorzüglich Goethe's bedauerlicher Rücktritt von der Leitung des weimarschen Theaters (1817) zur Last. Sofort nach dem Eintreffen der Nachricht von dem Tode Karl Augusts (Juni 1828) verließ sie Weimar und lebte nun abwechselnd in Mannheim, Berlin und Dresden.

Vgl. E. Pasqué, Goethe's Theaterleitung in Weimar, Bd. II S. 169 ff. A. Stahr, Weimar u. Jena, 2. verm. Aufl., Bd. I S. 230 ff.

R. Köhler.

Jagemann: Dr. Johann J. zu Hardeggen und Göttingen, braunschweigischer Staatsmann, geb. am 27. November 1552 in Heiligenstadt auf dem Eichsfeld, † am 7. Januar 1604 auf seinem Rittergut Wernrode in der Pfarre Honstein, hatte nach juristischen Studien (namentlich bei Cujacius) die Professur in Helmstädt erhalten, trat aber bald darauf als Vicekanzler in die nähere dienstliche Umgebung des Herzogs Julius von Wolfenbüttel, welcher auch dessen Nachfolger Heinrich Julius ihm die Leitung der Regierung des Landes überließ. Nachdem er 1584/5 den Anfall der calenbergischen Erbfolge an die wolfenbütteler Linie geregelt hatte, ward er zum Kanzler und heimrath ernannt. Seine Thätigkeit fällt in die Zeit, in welcher die deutschen Fürsten infolge der Reception des römischen Rechts die fremdländischen Grundgesetze vom Principat in ihren Gebieten zur Geltung bringen wollten. Während daher auf der einen Seite durch kaiserliche Verleihung des Adels und durch Ritterschenkungen von seinen Herzogen ausgezeichnet und belohnt wurde, so hatte andererseits die schwersten ständischen Kämpfe mit der Stadt Braunschweig und mit der Ritterschaft des Landes zu bestehen, welche sich den herzoglichen Forderungen nicht fügen wollten.

Joannis Casellii ad J. Letznerum de nobilitate libellus, Helmstädt 1600, S. 42 ff. — Derselben Ad Principes, Nobiles etc. Epistolae, Hannover 1718, S. 350—401, Briefe 1—14. — Rehtmaier, Braunschweigische Chronik, S. 1078. 1098. 1108/9. 1114/8. 1132. 1145/9. — Spittler, Geschichte Hannovers Th. 1, S. 295. 329. 342/9. — Jagemann's Braunschweigische Geschichte S. 429—433. — Schmidt, Dr. Joh. Jagemann, Wolfenbüttel 1867. — Göttinger gelehrte Anzeigen 1867, S. 1758 ff.

v. Jagemann.

Jagemann: Ludwig Hugo Franz v. J., Rechtsgelehrter, geb. am 13. Juni 1805 in Gerolachsheim, † am 11. Juli 1853 zu Karlsruhe in Baden, erhielt

seine Schulbildung in Mannheim, wo sein Vater als Hoigerichtspräsident girte. Obwol besonderes Talent den Knaben schon zur Malerei hinvog, mete er sich dem väterlichen Wunsch gemäß bei Eintritt der Enischeidung der Jurisprudenz und bezog die Hochschulen Heidelberg und Göttingen. rühmlich bestandener Prüfung trat er zuerst in den standesherrlichen Dien Wertheim, ging aber bald in den badischen Staatsdienst über, in welche nach Bekleidung verschiedener Aemter in Verwaltung, Rechtsprechung und St anwaltschaft im J. 1843 zum Justizministerialrath befördert wurde. Stellung hatte er mit Ausnahme eines kürzeren zeitlichen Zwischenraums welchem er als Generalauditor beschäftigt war, bis zu seinem Tode im Werththätiges Wohlwollen verlieh ihm auf die Heranbildung jüngerer genossen besonderen Einfluß. Der reiche Schatz seines allgemeinen Wissens m ihn zum Mittelpunkt kunstliebender Kreise und führte ihn zum belletist Schaffen hin; insbesondere bietet von seinen Arbeiten letzterer Gattung Skizze seiner Reiseindrücke aus Deutschland und Oesterreich, welche 184 2 Bänden unter dem Titel „Deutsche Männer und deutsche Städte, arbst trachtungen über Kunst, Leben und Wissenschaft“ erschien, interessante, da zeitgenössische Bilder dar. Allein seine eigentliche Bedeutung besteht in Förderung, welche er theoretisch und praktisch als Schriftsteller und Be der Pflege des Strafrechts, des Gefängnißwesens und des Civil- und P rocesses angedeihen ließ. Während in der ersten Periode des 19. Jahrhun Deutschland noch unter dem Banne des schriftlichen und geheimen Verfa stand und die Richter in der Regel ohne unmittelbaren Verkehr mit den teien und den Angeklagten ihre Sprüche gaben, während damals der Stra zug in keiner Weise höheren Strafzwecken entsprach und das materielle Crimina sich als ein der Willkür Thür und Thor öffnender usus modernus der Pein Halsgerichtsordnung Kaiser Karl V. darstellte, so erscholl bald der Ruf einer eingehenden Reform, welche auch um die Mitte des Jahrhunderts i bedeutenderen Staaten erfolgte. Dieser Reform zu dienen, auf die Verbesse des Verfahrens und auf die Herstellung verständlicher Strafgesetzbücher nationaler Rechtsgrundlage hinzuwirken, das war Jagemann's vornehmstes dem er sein Schaffen zuwendete. In einer im J. 1831 erschienenen S stellte er zunächst „die Anforderungen der Zeit an den Stand der Civilu fest. Sodann gab er 1838 sein „Handbuch der gerichtlichen Untersu kunde“ heraus, in welchem erstmals die Kunst des Inquirirens wissenschaftl behandelt worden ist; allerdings steht dasselbe gänzlich auf dem Boden de quisitionsprocesses, während der moderne Anklageproceß bereits nach w Jahren in Sicht kam; allein auch in diesem Lehrgebäude finden sich zu seitigung richterlicher Mißbräuche und der Inhumanität viele Fingerzeige. licher tritt der Gedanke einer gründlichen Läuterung des Processes b Gründung der „Zeitschrift für deutsches Strafverfahren“ (1840) hervor, von ihm gemeinsam mit dem Hoigerichtsrath Fr. Köllner in Gießen un später hinzutretenden Stadtgerichtsdirector J. D. H. Temme in Tilsit g wurde und unter ihren Mitarbeitern die berühmtesten Criminalisten jene zählte. Nachdem sie im J. 1847 hatte eingehen müssen, rief J. bereits 1849 den bei Ferdinand Enke in Erlangen verlegten „Gerichtssaal“ al „Zeitschrift für volksthümliches Recht“ ins Leben, welche in einer den he Bedürfnissen entsprechenden veränderten Gestalt jetzt noch besteht. In Zeitschriften finden sich viele Abhandlungen Jagemann's und in dem P der letzteren stellte er die leitende Grundidee auf: ein volksthümliches Stu müsse geschaffen, die Federherrschaft im Verfahren ausgerottet und das leb Wort zur Herrschaft gebracht werden, — man müsse die Öffentlichkeit de

ungen einführen und die Laien in die Rechtspflege mit eintreten lassen. Wesentlicher Zweck des Gerichtsaals war es auch, die neuentstehende Gesetzgebung im Verfahren unter Darstellung ihrer ausländischen Vorbilder zu erörtern und den Gerichtspersonen zur Erleichterung des Uebergangs den neuen mit kundiger Hand zu weisen. — Zudem bethätigte J. diese Bestrebungen besonders eingehendem Maße bei Einführung der neuen Criminalgesetze in Preußen; er betheiligte sich nämlich als Regierungscommissär bei der parlamentarischen Behandlung (des nachher auch von ihm annotirten) Strafgesetzbuchs von 1845 bzw. 1851 und gab gemeinsam mit seinem Freunde, dem noch den Geheimrath Brauer, „Beiträge zur Erläuterung der neuen Strafgesetzbücher“ heraus, welche durch specielle Erläuterung ausgewählter Materien zum Verständniß des neuen Strafrechts und Strafverfahrens dienlich waren. Ebenfalls an Freunde fiel auch als eine von J. hinterlassene Aufgabe die Vollendung „Criminallexikons“ zu, welches in gedrängter Form aber mit eingehendenweisungen der Litteratur, den criminalistischen Stoff umfaßte und nur zum Theil von ihm selbst herausgegeben oder fertig gestellt war, als ihn der Tod ereignete. — Auch in anderen Beziehungen als den bereits bezeichneten lenkte die Thätigkeit J. auf die besondere Pflege einzelner Theile des Strafrechts. So erwuchs aus seiner Beschäftigung als Chef der Militärjustiz die von ihm mitgetheilte durchgeführte Schrift „Die Militärstrafen im Lichte der Zeit“. Die Leitung der Strafanstalten und die Einführung des Penitentiärsystems in Preußen als deutscher Musteranstalt bestehenden Zuchthause zu Brandenburg und damit zusammenhängenden Reisen nach Frankreich, Belgien und England zur Erforschung des dortigen Strafvollzugs ergaben ihm eine reiche Summe neuer Kenntnisse und Erfahrungen, die er in seiner Schrift „Rechtsbegründung der Verwirklichung der Einzelhaft in Strafgefängnissen“ verbreitete. Der Pflege gerichtlichen Medicin und ihrer Staatseinrichtungen widmete er besondere Aufmerksamkeit. — Sein arbeitsreiches Leben war durch eine reiche Reihe von Auszeichnungen geziert; unter diesen erfreute ihn besonders das im J. 1838 schon ihm verliehene Ehrendoctorat von der juristischen Facultät in Heidelberg, mit deren Mitgliedern Mittermaier, Köstler, Thibaut und Zachariae er in vertrauter Verbindung stand.

Karlsruher Zeitung 1853, Nr. 166. Gerichtssaal 1853, II, S. 244 ff. Weich, Badische Biographien (Heidelberg 1875) Bd. 1. S. 421/2.

v. Jagemann.

Jagenteufel: Nikolaus J., lutherischer Schulmann und Theolog des 17. Jahrhunderts, geb. c. 1520 zu Königsberg in Preußen, † 1583 in Weimar. Von seinen früheren Lebensschicksalen ist Nichts bekannt. 1550 ist er als Paedagogus in Königsberg, 1552 Professor der Dialektik an der dortigen Universität, 1553 zugleich Professor der Mathematik, 1560 Pfarrer zu Böbenicht Mitglied des Consistorii. Nach der Katastrophe der Osiandristen 1567 verließ er Königsberg und ging nach Wittenberg, wurde Ephorus der Inspection über die Kurpfalz, 1575 Superintendent in Meißen, nahm 1576 Theil an der Reformation des Lichtenberger Convent, wo er den Anträgen Selnicker's auf Herstellung einer Ordnung und Berufung J. Andrea's zustimmt, war 1576 beim Torgauer Convent und der Abfassung des Torgauer Buchs, 1577 bei der Einführung der Kirchenordnung in Kurpfalz thätig, wird bei der Reorganisation der thüringischen Kirchen als Hofprediger und Generalsuperintendent nach Weimar berufen und stirbt daselbst 1583.

S. Arnold, Hist. der Königsb. Universität I, 38; II, 374. 80. Unsch. Archiv. 1710. 15; Jöcher.

Wagemann.

helt in die Lage, forstlichen Unterricht erteilen zu müssen, so z. B. im Jahr 1816. Als ein ganz besonderes Verdienst muß ihm angerechnet werden, daß er sich bei der Veränderung des bisherigen Bewirthschaftungssystems und Einführung der Viehwirthschaft in den Waldungen des Staates und der Realisation gedachten Vorschlägen des Directors von Seutter durch Vorlage eines umfassenden Memoriums widersetzt und hierdurch die Durchführung jener Vor schläge bewirkte. J. erhielt in seinem langen dienstlichen Wirken verschiedene Ehren und Auszeichnungen. 1808 den Civilverdienstorden, 1830 den Orden der württembergischen Krone. 1812 überfandete ihm die herzogl. sächsl. gelehrte und mercurische Societät der Forst- und Jagdkunde ihr Diplom. 1815 wurde er zum ordentlichen Mitglied der Centralstelle des landwirthschaftlichen Vereins ernannt. 1837 zum Mitglied der kais. russischen Gesellschaft zur Förderung der Waldwirthschaft u. Eigene Schriften gab J. nicht heraus, wohl that er sich mehrfach mit an den schriftstellerischen Arbeiten Reiter's namentlich an dem „Journal für das Forst- und Jagdwesen“ (1790—1799) und an dessen „Abbildungen der 100 deutschen wilden Holzarten nach der Naturvertheilung im Forsthandbuch des Herrn von Burgsdorf“ (1797—1800).

„Journal für das Forst- und Jagdwesen I. 2. Heft, 1791, S. 143.
 „Schweizerischer Forster vom 10. Juli 1840. Allgemeine Forst- und Jagdzeitung 1840, S. 365. Gewinner, Forstliche Mittheilungen III, 9. Oct. 1841, S. 2. Wirthschaft für das württembergische Forstwesen VI, S. 7.
 „Geschichte des Waldeigenthums u. II. S. 172. R. Hef.“

Jäger: Dr. Georg Friedrich v. J., württembergischer Obermedicinalrath, wurde geboren als Sengstorf hauptsächlich durch seine paläontologischen Arbeiten. J. geb. am 26. Decbr. 1785 zu Stuttgart, war der Sohn des Professors der Medicin, Johann Sengstorf Dr. Christ. Friedr. J., der sich auch mit naturwissenschaftlichen Studien befaßte, und jüngerer Bruder des als Naturforscher nach württembergischen Chemiedicalrathes Dr. Karl Christoph J. Seine Jugend verlebte er in seiner Vaterstadt. Später besuchte J. behufs des Studiums die Universität Tübingen (1803—1807) und promovirte mit der Dissertation „De effect. arsenici albi in varios organismos“, 1808. Nach seiner Ausbildung begab sich J. alsdann auf Reisen, besuchte Göttingen und Paris, wo er namentlich an Cuvier durch seinen Vater, welcher mit dem großen Forscher vielfach verkehrt hatte, gut empfohlen und von diesem freundlich aufgenommen wurde. In Paris machte J. in den naturwissenschaftlichen Sammlungen ausgiebige Studien, welche ihm die Kenntniß des südlichen Frankreich, die Schweiz, und führte nach Tübingen zurück, um sich der ärztlichen Praxis zu widmen. Nebenbei beschäftigte er sich mit Naturwissenschaft zu beschäftigen. 1817 trat er hier in den Rang eines obengenannten älteren Bruders die Stelle eines Inspectors der Medicinal-Anstalten, dessen Verwaltung auch schon sein Vater geleitet hatte. Im Jahr 1822 zugleich auch Professor der Chemie und Naturwissen schaft an der Universität in Stuttgart. In dieser Stellung betrieb J. die naturwissenschaftlichen Studien. Bereits 1811 war ein kleines Buch von ihm erschienen, „Lehrbuch zur Gebirgskunde“, dessen Brauchbarkeit daraus hervorgeht, daß es zwei neue Auflagen 1815 und 1816 erlebte, wobei es die 2te Auflage die 1te. J. bewunderte aus der Gebirgskunde“ annahm. Von 1822 an veröffentlichte er mehrere geschätzte Abhandlungen über paläontologische Gegenstände, zuerst über: „Fossile Knochen, welche bei Stuttgart aufgefunden worden waren“, dann 1854: „De Ichthyosauri seu Plesiosauri, quos hactenus in Wirtembergia repertis“. Besonders leuchtend ist die Schrift, in welcher J. 1827 die schönen Pflanzenreste aus

Schilffandstein von Stuttgart vortrefflich beschrieb und abbildete. Zahlreiche andere Aufsätze handeln über die in Württemberg gefundenen Knochenreste Säugethieren und Sauriern. Mit Vorliebe befaßte sich J. mit den Mischungen bei Pflanzen, Thieren und Menschen. Eine Schrift über die Mischungen der Gewächse brachte ihn in nähere Verührung mit Goethe, der sich damals mit der Metamorphose der Pflanzen beschäftigte. Auch auf dem Gebiete der Medicin und pathologischen Anatomie war J. schriftstellerisch thätig. Im medicinischen Fache fortarbeitend wurde er 1834 zuerst außerordentliches, dann 1836 ordentliches Mitglied des Medicinalcollegiums und erhielt 1841 den Titel des Obermedicinalrathes. Seit 1842 war er von seiner Lehrthätigkeit zurückgetreten. Aus dieser Zeit stammt eine fleißige geognostische Arbeit: „Beobachtungen und Untersuchungen über die regelmäßigen Formen der Gebirgsarten“, 6. Daran reihen sich als bemerkenswerth die Publicationen: „Ueber die Pflanzungsweise des Ichthyosaurus“ (Münchener Gelehrte. Anzeig. 1852), „Ueber einige fossile Zähne und Knochen von Säugethieren aus dem Diluvium Langenbrunn und aus dem Böhnerz“ (Das. 1856). Aus späteren Jahren unter seinen zahlreichen Veröffentlichungen als die wichtigsten hervorzuheben: „Ueber eine neue Specie von Ichthyosaurus“ (Nov. act. Ac. Car. Leop. 25); „Bemerkungen über die Veränderung der Zähne von Säugethieren im Lauf ihrer Entwicklung“; „Ueber fossile Pflanzen im Keuper und deren nahe Analogien in Chili“; „Bemerkungen über Sumpfschildkröten im fossilen Zustande“; „Bemerkungen über die Organisation des *Gavialis gemeticus*“ etc. stand durch eine ausgedehnte Correspondenz mit den weitesten wissenschaftlichen Kreisen in Verbindung und konnte sich der Mitgliedschaft von 35 gelehrten Gesellschaften, so namentlich der Akademie der Wissenschaften in München, Acad. royale de Médecine in Paris, der Acad. zu Catania etc. rühmen. Er bekleidete er die Würde eines Adjunctus bei der Academia Car. Leop. curios. Seine vielfachen Verdienste um die Paläontologie wurden dadurch erkannt, daß zahlreiche Arten von Versteinerungen ihm zu Ehren genannt wurden; eine südamerikanische Pflanzengattung aus der Gruppe der Synantheen wurde von Kunth mit der Bezeichnung *Jaegeria* beehrt, um ihm auch dieser Richtung die Anerkennung der Wissenschaft auszusprechen. 1850 erhielt ihm sein König den Orden der württembergischen Krone; auch wurde er mit dem Ritterkreuz des bayerischen Ordens vom heil. Michael ausgezeichnet. Er starb in hohem Alter am 10. Septbr. 1867 zu Stuttgart. Ein vollständiges Verzeichniß seiner zahlreichen Schriften findet sich im 20. Band der Jahreshefte des Vereins für vaterl. Naturkunde in Württemberg S. 315.

Retrolog in Württemb. naturw. Jahreshefte, Bd. 23. S. 31.

Gumbel.

Jäger: Gustav J., Historienmaler, geb. am 12. Juli 1808 in Leipzig, Sohn eines Färbermeisters, lernte erst in seiner Vaterstadt, dann an der Akademie zu Dresden, ging 1832 (mit dem Landschaftsmaler B. Stange) nach München zu Jul. Schnorr, wo er sich überraschend schnell entwickelte; 1836 bis 1837 weilte er in Rom, stand dann als Gehülfe an Schnorr's Seite bei den Studien in der neuen Residenz. Im Saale Karls des Großen malte J. die neuen Bilder: „Karl verjagt die Langobarden aus Deutschland“; die „Einnahme von Saragossa durch Roland“; „Schlacht gegen die Hunnen“ und „Karl's Tod zu Aachen“; dann die großen Bilder: „Karl erobert Pavia“; das „Concilium zu Frankfurt“ (mit R. Palme) und „Karl's Kaiserkrönung zu Rom“. Im Saal des Barbarossa malte er nach Schnorr's Cartons: „Friedrich als deutscher Kaiser ausgerufen“ (mit Schnorr); „Friedrich's Einzug in Mailand“; der Friede mit Alexander III. zu Benedig“ und des „Rothbart's Tod bei Se-

Im Jahr 1846—48 verließ J. dem Herderzimmer im großherzoglichen Museum zu Bonn seinen künstlerischen Schmelz, wo er, trotz des beschränkten Raumes, mit einer treffliche Charakteristik der literarischen Thätigkeit für und nach Deutschland und dem Orient, nach Dichtkunst und Geschichte, nach Sprache, Theologie und Humanität zu geben wußte. Neben Engel'schen Bildern und den ägyptischen Harpokrates malte er den Stern der "Zeit" und "Gomer, den Günstling der Zeit". Neben Poesie und (nach einem Entwurf von E. Seper) setzte J. zwei Bilder aus dem Sid; neben Engel'schen "Die Fremdlinge" und das Bild der Andacht; neben Theologie und Humanität den "Herumherzigen Samariter" und die "Transfiguration". Der Mensch, den diese Gemälde machen, ist durchaus edel und wohlthuend. In welchem auch Richter's Urtheil) ganz dem klaren, milden, allem kühnen Schönen abgeben, in Empfindung und Ausdruck wahrhaftigen Geistes bewirkt. Diese Gewandtheit der Composition zeichnet sie aus, klare und geschlossene Gestaltung, Schönheit der Formen und in den Bewegungen ein sehr gehaltenes Maß. Die Färbung ist leicht und leicht und harmonisch, ohne stark wirkende Farben und Gegenstände. scharf manier, aber auch ohne die Abstrich der Realismus. Jäger's Aufsatz an seinen Lehrer war überhaupt nicht so eng, wie von einigen Schülern Schwarz's. Inzwischen wurde J. 1847 als Director der Schulen nach Leipzig berufen, kam aber 1850 noch einmal nach München zur Beilegung der Feuden im vierten Saal der Nibelungen. Von J. fühlte die Wirkung in den Kirchen zu Schönefeld und Klein-Bötschau bei Leipzig und in Dresden selbst. Zu seinen besten Oelbildern gehören die "Gebete der Heiligen" (gestochen von Th. Sanger); ein "Job" (gestochen von Th. Sanger); "Jesus im Gebet während der Schlacht gegen die Amalekiter" (im Museum zu Leipzig); die "Fußwaschung" (gestochen von Th. Sanger); eine "Beschnidung Johannes" (gest. von Thäter). Auch in der Lithographie versuchte er sich, z. B. die "Bekehrung des Paulus" (Lithographie) (erfunden und gezeichnet 1836 in München) und die "Begrüßung der Jungfrauen zur Cotta'schen Bibel. Der hochverdiente Künstler starb am 28. April 1871 zu Leipzig.

der Kunst II, 248. 260. III, 354. Beil. II

1871. Sibot's Kunstchronik 1871. S. 123. Nürnberg

Monatsschrift V. 101 ff. Reber, 1876. S. 343. Seubert, 187

Hyac. Holland

Arzt und Naturforscher des 17. Jahrhunderts. J. trat in den Dienst der holländischen Ost-Indien Compagnie des indischen Handels. Später ließ er sich in Batavia nieder. In dieser Zeit stellte er verschiedene interessante Untersuchungen an und correspondirte mit den berühmtesten Gelehrten seiner Zeit. In seinem India literata aufbewahrt. Nach einiger Zeit kehrte er nach Amsterdam zurück. Aber schon im J. 1684 schloß er sich der holländischen Gesandtschaft in den persischen Meerbusen an, dem er bis zu seinem Tode beistand. Seine Kenntnisse der orientalischen Sprachen sehr von Nutzen. Er erwarb sich auch Kenntnisse von derselben, 1689, starb er. J. hinterließ eine große Anzahl von Werken, die sehr interessante Abhandlungen, wie über die Naturgeschichte der Persien, erschienen 1683 und in der holländischen Academie der Naturforscher. In der holländischen Academie der Naturforscher ist sein Name in Diager verzeichnet.

Jäger, Johann J.: s. *Crotus* Bd. IV S. 612.

Jäger: Johann Wolfgang J., Professor der Theologie und Kanzler der Universität Tübingen, wurde den 17. März 1647 zu Stuttgart geboren, sein Vater Kanzlei-Expeditionsrath war. Er besuchte zuerst das Gymnasium Stuttgart, dann die Klosterschule zu Hirschau und Bebenhausen, bezog, 16 Jahre alt zur Universität reif erklärt, die Hochschule Tübingen und studirte, in der theologischen Stift aufgenommen, nebst Philologie und Philosophie, die theologischen Wissenschaften. Durch Fleiß und Fortschritte sich auszeichnend wurde 1669 Magister und am 10. Februar 1671 zum Repetenten des theologischen Facultäts ernannt. Diese Stelle anzutreten verhinderte ihn jedoch ein fürstlicher Befehl, der ihm die Stelle eines Informators bei dem älteren Prinzen Karl Maximilian und später auch (1676) bei dessen Bruder Georg Friedrich übertrug. Diese begleitete er vorerst als Erzieher auf die Universität Tübingen, machte dann mit denselben bis 1678 zugleich als Reiseprediger Reisen durch die Schweiz und Italien und begleitete sie 1678 als Feldprediger in das Lager bei Philippsburg. Zurückgekehrt erhielt er 1680 die außerordentliche Professur der Geographie und der lateinischen, dann 1681 die ordentliche der griechischen Sprache zu Tübingen, wurde 1684 Lehrer der praktischen Philosophie und Rector des theologischen Stiftes, 1688 der Logik und Metaphysik und Visitator der niederen Schulen in Ober-Württemberg („ob der Steig“), 1689 Licentiat und 1692 Doctor der Theologie wie auch Superintendent des theologischen Stiftes und 1698 Abt und General-Superintendent des Klosters Maulbronn. Am 3. 1699 erhielt er die Stelle eines Stiftspredigers, Visitators der Universität und Consistorialraths zu Stuttgart, lehrte aber, 1702 zum Kanzler der Universität ernannt, von Stuttgart wieder nach Tübingen zurück, wo er Professor der Theologie, Propst bei der St. Georgenkirche und 1709 zum Abt von Adelberg und General-Superintendenten des Landes ernannt wurde und starb in Tübingen den 20. (nicht 2.) April 1720. J. verdient unter den gelehrtesten Theologen seiner Zeit und nützlichsten akademischen Lehrern einen hervorragenden Platz. Zugleich aber war er ein überaus orthodoxer reformirter Theolog und, wo seine Hauptstärke lag, ein ebenso heftiger Polemiker, was fast alle seine Schriften, die meistens die Dogmatik betreffen, bezeugen. Unter diesen, sämmtlich in lateinischer Sprache geschrieben, nehmen die erste Stelle ein sein theologisches Lehrsystem, das bekannteste unter seinen Werken, welches sogar in England unter dem Titel „Corpus doctrinae federalis“ bekannt wurde: „Systema theologicum dogmatico-polemicum“ (1725, 4) und das oft gedruckte und in Württemberg lange Zeit amtlich eingeführte: „Compendium Theologiae . . . pro scholis in Ducatu Wirtembergico“, obgleich in beiden gute Ordnung, genauer Zusammenhang und Gleichheit der Abhandlungsart vermisst wird. Auch die neuere Kirchengeschichte im Parallelismus mit der weltlichen ist von ihm unter dem Titel: „Hist. eccl. c. parallelismo profanae“ (1692 und später vertheilt: 1709, 1717) „ex speciali Seren. Würtem. Ducis jussu scripta“ bearbeitet worden. Unter seinen übrigen philosophischen, besonders moralischen Schriften verdienen Erwähnung: „Defensio Imperatoris Josephi contra curiae Romanae auras“ (1709) und seine Dissertation: „De Bened. Spinozae vita et doctrina“ (1710).

Vgl. A. Fr. Böt., Gesch. d. Univers. Tübingen, S. 141—42. Württemberg. Nebenstunden I, 1—71 (nach einem von J. selbst 1718 geschriebenen Lebenslaufe und Verzeichniß seiner bis dahin verfaßten Schriften). Jöcher. Saxi Onomast. V, 413—14.

J. Frank.

Jäger: Johann Christoph J., geschworener und Garnisons-Wundarzt Frankfurt a/M., war am 1. März 1740 zu Nürnberg geboren, wo sein

Vater Leonhard Abraham J. als Stadt- und Bauamts-Wundarzt 40 lang, bis zu seinem 1774 erfolgten Tode, die Wundarzneykunst ausübte. 1754 besuchte J. die Schule und wurde von da an, obgleich er eine Neigung zur Theologie hatte, von seinem Vater zur Chirurgie angehalten. besuchte die von den VDr. Segel, Wittwer und Schulze in dem großen anatomischen Theater gehaltenen Vorlesungen und erhielt gleichzeitig von seinem Vater, der Bauamts-Chirurgus viele wichtige Verletzungen zu behandeln hatte, Anleitung der Chirurgie, während er durch das Lesen der Schriften von Heister, Dionis, le Dran, Garengeot seine Kenntnisse zu erweitern suchte. Im J. 1761 war J. in Augsburg bei dem dortigen Stadtchirurgus Freund, hörte bei Dr. Deisch im sogen. Pilgerhause anatomische Vorlesungen und sah auch die Ausführung verschiedener chirurgischer Operationen am Cadaver. In Frankfurt hatte er Gelegenheit, unter Aufsicht des Dr. Nordmann, in dessen Wohnung, einen Cadaver zu zergliedern, sowie im Judenhospital, in dem später selbst wirksam war, sich in der chirurgischen Praxis zu üben. 1762 war J. in Bremen, wo er den Lazarethwundarzt Denius bei der Versorgung des Englischen Hospitals unterstützte und bei dem Amtschirurgus Hu ein Collegium über Verband hörte. In Hamburg war J. in den Zwischenzeiten, welche ihm in den Jahren 1764–66 die von ihm als Schiffschirurg nach Grönland und der Davis-Strasse gemachten Reisen übrig ließen, die Hilfe des Stadtwundarztes Schuh und ein Zuhörer des mit 50 Jahren Arzt gewordenen vormaligen Correctors des Hamburger Gymnasiums Reichardt, der Demonstrationen und Vorlesungen an Cadavern in dem anatomischen Hörsaale des Einbeck'schen Hauses hielt. Zur Unternehmung der Reise nach Grönland hatte J. keinen anderen Beweggrund, als sich von den anatomischen Geschäften, gegen die er immer eine Abneigung hatte, loszumachen und sich in der wahren Bestimmung eines Wundarztes zu üben. Die viele freie Zeit auf dem Schiffe benutzte er theils zur Führung eines Reisejournals, theils zum Durchlesen der mitgenommenen Bücher, theils zur Uebersetzung der damals erschienenen Schrift von Goulard, *Mémoire sur les maladies de l'urètre*. Im J. 1766 kam J. nach Frankfurt a/M., wohnte den Vorlesungen Dr. Behrend auf dem alten anatomischen Theater im Hause zum Elephanten bei und meldete sich 1767 zu dem unter dem Vorstehe des Hofrathes Dr. Senberg von den Physicis und geschworenen Wundärzten abgehaltenen chirurgischen Examen, nach dessen Bestehen ihm, unter Ernennung zum Magister der Chirurgie, die Erlaubniß zur Ausübung der Wundarzneykunst erteilt wurde. — In der Autobiographie Jaeger's (s. unten), der wir bisher gefolgt sind, hier aber nur seine Thätigkeit bis zum Ende des Jahrhunderts, wo jene trüblich aufhört, sind wir nur im Stande, nach Stricker, anzuführen, daß J. im J. 1783 in Frankfurt starb. — Seine Schriften sind: „Fünzig chirurgisch-practische Cautelen für angehende Wundärzte.“ 1788. — „Grundriß der Wundarzneykunst in den ältern Zeiten der Römer. Oder A. Cornel. Celsus Siebentes Buch von der Arzneykunst. Aus dem Lateinischen übersezt und mit Anmerkungen versehen. Mit einer Vorrede von Gruner.“ 1789. — „Vermischte chirurgische Cautelen für angehende Practiker der Wundarzneykunst.“ Bd. 1, 1790; Bd. 2, 1791. — „Beiträge zur Erläuterung der Ursachen und der Heilarten des Gliedschwamms nach eigenen Erfahrungen.“ 1792. — „Beiträge zur Kriegsarzneywissenschaft . . . für Offiziere, Panduren, Wundärzte und Inspektoren, welche im Krieg und Frieden bei den Lazarethen Deutschlands Kranke besorgen.“ 3 Bde. 1793–99. (Freie Uebersetzung von Jean Colombier, *Code de médecine*

naire pour le service de terre. Vol. I—V, 1772.) — Wenn wir auch, aus dem Vorstehenden zu ersehen, über Jaeger's practische Thätigkeit Nichts aufzählen vermögen und auf die Beurtheilung seiner Schriften angewiesen sind, geht doch aus ihnen hervor, daß J. jedenfalls ein tüchtiger Wundarzt gewesen ist, und sich namentlich in der Epoche, wo, mit dem Beginn der Revolutionskriege, die Ausübung der Kriegschirurgie an einen jeden Chirurgen antrat, auch um die Förderung derselben sich wesentliche Verdienste erworben hat.

Vgl. J. R. P. Elwert, Nachrichten von dem Leben und den Schriften lebender deutscher Aerzte, Wundärzte u. s. w. Bd. 1. 1799. S. 246. Autobiographie.) — Wilhelm Stricker, Die Geschichte der Heilkunde . . . in der Stadt Frankfurt am Main. 1847. S. 286. E. Gurlt.

Jäger: Karl Friedrich J., geb. am 22. August 1794 zu Cannstatt, zuerst in Würg unweit Heilbronn (1820—1841), dann in Mönchingen seit Stuttgart (1841—1842), † daselbst am 28. November 1842. Während Vater Philipp Friedrich J., Decan in Waiblingen, im Gebiet der Mathematik Philosophie nicht unbedeutende Begabung gezeigt hatte, erwachte in dem Sohne die Neigung zur Geschichtschreibung. Anfangs schienen freilich die landschaftlichen Reize der untern Neckargegend, in welcher er über 20 Jahre zubrachte, ebenso sehr zu fesseln als die Reste der Vorzeit; es gewährte ihm Genuß ein „Reisehandbuch“ (Heidelberg 1824) das größere Publikum darauf aufmerksam zu machen. Auch zunächst als ein Führer für Reisende giebt sich J. Buch: „die Burg Weinsberg genannt Weibertreu“ (Heilbr. 1825), aber darein verwobene Geschichte der Herren von Weinsberg verräth schon den Forscher, der nach Urkunden arbeitet. Bald steckte sich J. höhere Ziele, dem Gange der geschichtsfundigen Prälaten Pfister und Schmid nachgehend. Auf tüchtiger Studien im städtischen Archiv zu Heilbronn konnte er im 1828 mit einer Geschichte dieser Reichsstadt und ihres ehemaligen Gebiets vortreten. Der Beifall, den diese zweibändige Publication errang, ermutigte zu dem Entschluß, unter dem Gesamttitel: „Schwäbisches Städtewesen des Mittelalters“ die bedeutenderen Gemeinwesen Schwabens in historischen Monographien zu behandeln, welchen ein gemeinsamer Urkundenband folgen sollte. Er kam bloß der erste Band heraus: „Ulms Verfassungs-, bürgerliches und merkwürdiges Leben im Mittelalter“ (Stuttg. u. Heilbr. 1831). Aus Rechtsbüchern, Statuten, Rathsprötokollen, Stadtrechnungen und zahllosen Urkunden pfand hat J. hier auf Grund der von Prälat Schmid gesammelten Materialien ebenso reichhaltiges als ansprechendes Bild von dem gesammten Rechts- und Kulturleben einer mittelalterlichen Stadt entworfen. Mittlerweise hatte er die seinem geistlichen Amt zusammenhängenden theologischen Studien nie ganz lassen; auch sie nahmen vorwiegend eine historische Richtung. So gab die Wahrnehmung, daß mit dem socialen Emporstreben des Handwerkerstandes in den süddeutschen und schweizerischen Städten schon während des Mittelalters freiere religiöse Bewegungen im Geiste eines Arnold von Brescia verknüpft, den Stoff zu einer interessanten Abhandlung (Studien der 19. Geistlichkeit Württembergs, Bd. 4, H. 1, 1832). Ganz besonders aber fästigte ihn die Reformation zumal insofern, als in ihr „die einst so jugendliche Kraft der Reichsstädte ihre letzte, aber auch durchgreifendste Neukörperung“ fand. Hierher gehört der erste (einzige) Band der „Mittheilungen zur schwäbischen und fränkischen Reformationsgeschichte“ (Stuttg. 1828), der fast durch Heilbronn zum Gegenstand hat, desgleichen das mit Julius Hartmann (Helt.) gemeinschaftlich herausgegebene gelehrte Werk über den Reformator Johann Brenz (2 Bände, Gotha 1840—42). Noch verdient bemerkt zu wer-

den, wie J. den Namen des von ihm hochverehrten Pfister einen Traktat, indem er aus dessen Nachlaß eine Geschichte der Verfassung württembergischen Hauses und Landes (Heilbr. 1838) zusammenstellte. Auch er sich an, einen ähnlichen Act der Pietät an dem unbollendeten Werk Heyd's über Herzog Ulrich von Württemberg zu üben, und auch ihn abrief.

Quellen: die biographischen Skizzen über J. im Schwäb. Merkur 1842 (von Pfaff), im (Württ.) evang. Kirchenblatt, Bd. 4 (1843), S. 1 und (gleichlautend) im N. Nekrolog der Deutschen 1842, Bd. 2, S. 1 (von Jul. Hartmann).

Jäger: Karl J., ist wie sein drei Jahre jüngerer Bruder Friedrich S. 658 in Kirchberg an der Jart in Württemberg im J. 1781 geboren; seine Schulzeit größtentheils in Kirchberg und in Stuttgart, bezog 1801 die Universität Erlangen, wo er Medicin studirte. Nach bestandener Prüfung ging er alsbald nach Wien, wo er sich bei Beer als Assistent Wundheilkunde ausbildete. Der Anfang seiner praktischen Laufbahn als Arzt gestaltete sich in kurzer Zeit sehr gut, bis er sich etwa vier Jahre der Begnadung des damals allmächtigen Ministers Stifft zuzog. Anfangs wurde ihm sogar aus Wien ausgewiesen; endlich ward die Sache dahin beseitigt, daß J. sich einem österreichischen Staatsexamen unterwerfen mußte, um in Wien prakticiren zu erhalten. Kurze Zeit darauf erkrankte Jäger, von dem er sich erst nach vielen Monaten erholte. Später wurde er als Leibarzt des Erzherzogs Karl mit festem Gehalte angestellt. Seine Thätigkeit in Wien gehörte zu den von jungen Ärzten besuchtesten. Als Oculist war er ebenso ausgezeichnet wie sein Bruder. J. starb in seinem 91. Jahre am 2. Juli 1872.

Jäger: Michael J., Professor der Chirurgie und Director der chirurgischen Klinik zu Erlangen, war am 10. August 1795 zu Wittenberg als Sohn wohlhabender und geachteter Bürgerseute geboren. Nach absolvirten Studien machte J. seine medicinischen Studien in Würzburg; unter dessen Vorlesung war namentlich der Anatom Döllinger, dessen Liebling J. war, bis zu seinem frühen Tode ein theilnehmender Freund und treuer Rath. Am 26. Februar 1819 erwarb J. den Doctorgrad, schrieb darauf die Dissertation „Tractatus anat.-physiol. de arteriarum pulsu“ und in weiterer Ausbildung, eine Reise nach Wien, Berlin und Hamburg an. Am 1. März 1819 Armenarzt eines Districtes der Stadt Würzburg, wurde nach Beendigung des Staatsexamens, unter dem 8. Juni 1821 zur Ausübung der medicinischen Praxis daselbst befugt, habilitirte sich darauf bei der Universität unter dem 14. Februar 1822 zum Privatdocenten ernannt und hielt Vorlesungen über pathologische Anatomie, mit Demonstrationen an der anatomischen beständigen pathologischen Sammlung. Er hatte sich auch eine ausgedehnte und einträgliche Praxis zu erfreuen, bei welcher ihm noch die öffentlichen Kliniken, namentlich die des Chirurgen, Frauen- und die Wundheilkünstler. Mit dem 1. October 1826 erhielt J. die freigewordene klinische Lehrstelle in Landskron bewarb, die durch den vorübergehenden Tod von Schreger in Erlangen erledigte Direction der chirurgisch-angewandten Klinik, indem er gleichzeitig zum außerordentlichen Professor ernannt wurde. Als Nachfolger eines in der litterarischen Welt bekannten Mannes, der freilich in den letzten Jahren, in Folge seiner zunehmenden Alter, die Klinik hatte thun können, war es für Jäger nicht ganz leicht, sich Geltung zu verschaffen, indessen doch, nach dem Tode, daß die Behörden bei seiner Ernennung sich

sucht hatten. Er erweiterte und gestaltete die Klinik um; durch einen ihm der Regierung gewährten Geldzuschuß wurde er in die Lage versetzt, mehr als unentgeltlich, oder gegen geringe Vergütung aufzunehmen, die Zahl der Poliklinik aufsuchenden Kranken so wie der in der chirurgischen Klinik und der davon abgesonderten Augenabtheilung Hilfe suchenden Leidenden vermehrte sich von Jahr zu Jahr. Indem J. ferner die Instrumentensammlung der Universität neu ordnete und durch Ankauf und Umtausch vermehrte, allen Fleiß auf die Sammlung pathologischer Präparate verwendete und von dem Augenblick seiner klinischen Thätigkeit an regelmäßige jährliche Berichte derselbe veröffentlichte, lieferte er den Beweis, daß mit ihm neues Leben in ein neuer Geist in die Erlanger chirurg. Klinik eingezo-gen sei. Neben seiner klinischen Wirksamkeit begann J. auch eine überaus fruchtbare litterarische Thätigkeit, namentlich in Monographien und zahlreichen Artikeln für encyclopädische Werke, nämlich seit 1830 für das von der Berliner medicinischen Facultät herausgegebene Encyclopädische Wörterbuch der medicinischen Wissenschaften, seit 1831 für Rust's Handbuch der Chirurgie und später, seit 1836, für das von ihm in Gemeinschaft mit Walter und Rabinus redigirte Handwörterbuch der Chirurgie und Augenheilkunde. Unter dem 24. Juni 1831 war J. zum Professor ordinarius ernannt worden und diesem Umstande sind zwei im folgenden Jahre erschienene Gelegenheitschriften, nämlich die Programme „Operatio resectionis conspectu chronologico adumbrata“ und „Commentatio chirurg. exstirpatione linguae“ zu danken, nachdem J. im J. 1831 eine Monographie unter dem Titel „Die Entzündung der Wirbelbeine“ u. s. w. herausgegeben hatte. Das erwähnte Programm über die Resectionen und die erweiterte Beschreibung desselben in den Artikeln Decapitatio ossium, Excisio ossium partialis, Amputatio ossium des Rust'schen Handbuches der Chirurgie (1831, 32) sind Grundlagen aller späteren litterarischen Arbeiten auf dem Gebiete dieser in Deutschland zuerst von der Würzburger Schule (Kaj. Textor, Bernhard Schöner) und auch von J. mit besonderer Vorliebe cultivirten und mit großem Erfolg ausgeführten und seitdem zu außerordentlichem Aufschwunge gelangten, in vielen Fällen die Amputation der Glieder unnöthig machenden Operationen gewesen. Es waren dies überhaupt Jaeger's schönste Lebensjahre. Sehr glücklich verheirathet, in einer mit Kindern gesegneten Ehe, von den Studirenden, bald seinen Werth erkannten, geliebt und gepriesen, in seinen wissenschaftlichen Arbeiten anerkannt, von seinen Collegen geachtet und geehrt, in annehmbarster geselliger Verbindung mit ihnen lebend, gesund, um in voller Regsamkeit seine Pflichten zu erfüllen und voll heiteren Geistes, um das Leben froh zu genießen, konnte ihm wol nichts wünschenswerther sein, als eine Dauer dieser Verhältnisse. Da wurde ihm die Kunde, daß er durch königl. Cabinets-Befehl vom 30. October 1832 mit seinem bisherigen Gehalte zum Professor der Chirurgie in Würzburg, an Stelle des von dort (zur Strafe für angebliche atzgefährliche Umtriebe) nach Landshut, als Director der dortigen chirurgischen Schule versetzten Professors Dr. Textor, ernannt sei. Sehr gegen seinen Wunsch, hatte er dem königlichen Befehl Folge leisten. Obgleich sich J. in Würzburg, in Erlangen, nur der Ausbildung der ihm anvertrauten Jugend und der Förderung der Wissenschaft widmete, auch im Spital manches Gute und Nützliche hervorrief, von der Universität die Gründung einer Instrumentensammlung reichlichen jährlichen Zuschüssen erlangte, so gerieth er bei seinem Feuereifer Betreff mancher Abänderungen im Spital mit seinen Mitcollegen bald in Conflict, die ihn wiederholt im Unmuth die Aeußerung thun ließen, er wünschte, wäre in Erlangen geblieben. Dieser von ihm ausgesprochene Wunsch, der mehr von seinen Gegnern zum Vorwande genommen wurde, um ihn wieder

von Würzburg zu entfernen, anderseits das Verlangen der Regierung, J. zu rehabilitiren und in seine frühere Stellung wieder einzusetzen, waren die Ursache, daß J. bereits nach zwei Jahren durch königlichen Befehl vom 4. November 1834 nach Erlangen in die früheren Verhältnisse zurückversetzt wurde, während Dr. Diez, praktischer Arzt in Nürnberg, der seine Professur und Klinik in Erlangen übernommen hatte, es vorzog, in seine Praxis nach Nürnberg zurückzukehren. Indessen die Anstrengungen in dem größeren Wirkungskreise in Würzburg, namentlich das anhaltende Sprechen in der Klinik und bei den Operationscursus an Leichen, hatten den schlummernden Funken seiner physischen Krankheitsanlage angefaßt, der psychische Eindruck, den die unerwartete Zurückversetzung auf sein ohnehin so reizbares und mißgestimmtes Gemüth machte, wirkte ebenfalls eine schlimme Rückwirkung auf seinen leidenden Organismus aus und so bekundeten sich bereits die bösen Folgen davon in den nächsten Jahren. Ein Kehlkopfleid, dessen Beginn sich schon in Würzburg durch mehr oder weniger andauernde Heiserkeit nach längerem Sprechen gezeigt hatte und das mit der weiteren Entwicklung der von ihm glücklicherweise nicht als solche erkannten Lungentuberkulose Hand in Hand ging, machte allmählig solche Fortschritte, daß es dem unermüdblichen Manne nicht mehr möglich war, seine klinischen Vorträge zu halten. Er sah sich daher genöthigt, diese seinen Assistenten und liebsten Schüler Dr. Ried (gegenwärtig Geh. Hofrath und Professor der Chirurgie in Jena) zu übertragen, der, seit 1833 Assistent in der Klinik, später als Privatdocent habilitirt, J. in der Direction der Klinik, die Vorlesungen und practischen Uebungen vom Juli 1836 bis zu Jaeger's im Februar 1838 erfolgten Tode vertrat und dasselbe Amt noch bis zum October 1838 weiter führte. Obgleich J. eine Wirksamkeit als Lehrer nunmehr versagte, war es ihm doch unmöglich, unthätig zu bleiben. Er beschäftigte sich nebenbei mit dem Studium der neueren Sprachen und schrieb die große *Kleinerwörterbuches der Chirurgie* (1836—39) veröffentlichten vortrefflichen Artikel nach seinem Tode noch fanden sich viele völlig ausgearbeitete Artikel zu den Resten des Werkes. Außerdem erschien in derselben Zeit noch eine Reihe von Aufsätzen und Recensionen in verschiedenen Journalen. Der Wunsch, den er gehegt hatte, zur Erholung seiner Gesundheit nach Italien zu gehen, ging nicht in Erfüllung, seine Lungentrunkheit machte schnelle Fortschritte und nach langen von ihm mit großer Resignation und Willenskraft getragenen Leiden schied er am 2. Februar 1838, noch nicht 43 Jahre alt, aus der Mitte seiner Familie, aus dem Schoße der Universität und wurde der Wissenschaft entzogen, der er sich mit ganzer Aufopferung hingegeben hatte. — Es ist in hohem Grade bemerkenswerth, wie schnell J., der früher sehr wenig operirt hatte, sich zu einem vorzüglichen Operateur ausbildete. Es läßt sich dies nur aus seinem angeborenem Geschick, seiner Entschlossenheit und seinen gründlichen anatomischen Kenntnissen erklären. Indessen führte ihn das Glück und die Sicherheit, mit welcher er operirte, nicht zu einer Ueberschätzung der operativen Eingriffe, wie er denn auch bei seiner eingehenden Kenntniß der pathologischen Anatomie und bei seinem Scharfsinn ein feiner Diagnostiker war. Namentlich auf dem Gebiete der Knochen- und Gelenkkrankheiten und der mit ihnen in innigem Zusammenhange stehenden Resectionen gehört er, in der Stellung der Indicationen der letzteren und deren Ausführung, zu den bahnbrechenden Chirurgen Deutschlands, welche der Chirurgie der Neuzeit die Grundlage gegeben haben. Mit allen Eigenschaften eines guten Operateurs und Therapeuten verband J. eine große Gelehrsamkeit und bewundernswürdige Kenntniß der älteren und neueren Litteratur, in Folge eines mit unendlichem Fleiße betriebenen Studiums derselben. Hir-

legen nicht nur seine zahlreichen Abhandlungen Zeugniß ab, sondern auch Menge unter seiner Leitung erschienener Dissertationen. Wie er seine volle Tätigkeit dem Unterricht der studirenden Jugend widmete, so verstand er es, dieselbe für die Chirurgie zu interessiren, indem er alle Studirende ohne Ausnahme kleinere Operationen machen und Verbände anlegen ließ, den fleißigen talentvollen aber auch größere Operationen übertrug. — Jaeger's Charakter frei von dem Makel des Reibes und Ehrgeizes; nur seinem Berufe und dium lebend, war es die Wahrheit, mit der er Hand in Hand durchs Leben, die sich als Redlichkeit und freies, gerades Wesen im geselligen Leben äußerte, ihm aber auch manche Feinde bereitete und manchen Kummer brachte. Seinen unden aber und Allen, die ihn näher kannten, ist er unvergeßlich geblieben.

Vgl. Dr. G. Husemann in J. J. Sachs, Medicinischer Almanach für das Jahr 1841, S. 137, und handschriftliche Mittheilungen des Hrn. Geh. Hofraths Prof. Dr. Ried in Jena. — Jaeger's litterarische Leistungen s. in Kallisen, Medicinisches Schriftsteller-Lexicon, Bd. 9, 1832, S. 383; Bd. 29, 1841, S. 127. G. Gurlt.

Jäger: Wolfgang J., Philolog, geb. am 22. Dez. 1734 zu Nürnberg, am 30. Mai 1795. Als einziger Sohn eines Nürnberger Bürgers war er das elterliche Gewerbe bestimmt, zeigte aber schon in der Volksschule entdene Reigung zum Studiren, die auf dem Gymnasium durch den verdienten Tutor Schwebel noch mehr gesteigert wurde. Da der Vater den Wünschen des abten Sohnes nicht entgegentrat, bezog er im J. 1752 tüchtig vorbereitet Universität zu Altdorf, wo er über sechs Jahre verblieb und neben dem idium der classischen Sprachen sich auch sehr eifrig mit den lebenden beftigte. In seine Vaterstadt zurückgekehrt erhielt er 1762 eine Verweiserstelle Gymnasium, 1767 das Amt eines Correctors. Weil ihn aber bei einer achlichen und reizbaren Anlage die Schulpraxis zu sehr angriff, wurde er 3 von den Curatoren der Universität Altdorf als außerordentlicher Professor philosophischen Facultät für die abendländischen Sprachen dorthin versetzt, 6 wurde er zum ordentlichen Professor der Poesie ernannt und nach Nagel's auch zum Professor der Beredsamkeit. Neben den Vorlesungen in seinem he hielt er mit vielem Beifall auch geschichtliche Vorträge und zwar regelmäßig über deutsche Geschichte, als der bekannte Geschichtsforscher Wll. leidend de. Jäger's litterarische Thätigkeit war wenn auch nicht eine umfangreiche, doch eine ziemlich bunte. Am bekanntesten ist seine kritische und erklärende gabe der römischen Panegyriker (Nürnberg. 1779—80, 2 Bde.), bei der er die arbeiten des gelehrten Ch. J. Schwarz benützen konnte. Außerdem lieferte Beiträge zur neuen Ausgabe von Fabricius' Bibliotheca graeca von Harleß, afte ein 1786 in zweiter Auflage erschienenenes italienisches Lexikon und eine ische Chrestomathie unter dem Titel „Vermischte Aufsätze in spanischer sa“ (Nürnberg. 1779) und mehrere geschichtliche Arbeiten: „Geschichte Konrad's II. Schwaben“ (Nürnberg. 1785), „Sammlung historischer Aufsätze“ (Geschichte rich's VI. und Karl's des Kühnen von Burgund), 2 Bändchen (Nürnberg. 0—95), „Geographisch-histor.-statist. Zeitungslexikon“ (Nürnberg. 1782—84 in 3 Bdn., 1790—93 in 3. Aufl.). Außerdem verdankt man ihm eine bedeutend efferste Ausgabe des im 18. Jahrhundert viel verbreiteten Werkes von Berger: Synchronistische Universalhistorie, 5. Aufl. Coburg 1781.

Schlichtegroll's Nekrolog auf d. J. 1795. I, 372 ff. Halm.

Jäger: Christoph Adam J. v. Jägersberg, geistlicher Liederdichter, Sproß einer in weltlichen und geistlichen Aemtern ausgezeichneten württembergischen Adelsfamilie am 23. Januar 1684 geb., † den 5. September 1759 Wernigerode. Dem frommen Grafen Ernst zu Stolberg-Wernigerode auß

Beste empfohlen, wurde er von diesem am 1. August 1732 mit der Erziehung seines einzigen Sohnes, des Erbgrafen Heinrich Ernst, betraut. Er begab sich auf die Universitäten Halle und Göttingen, dann ihn und den G. G. G. zu Stolberg-Stolberg, den Vater des Dichterpaares, auf Reisen, die zu Auszubildung unternommen wurden. Da er sich hierbei die besondere Liebe, Pflege und das Vertrauen des Grafen Christian Ernst erworben hatte, übertrug ihm dieser, als seinem Hofmeister, die oberste Leitung des graflichen Haushalts. Wenn nun auch der Geist Spener's und Franke's das ganze Leben des wernigeröbischen Grafenhauses durchwaltete, so hielt doch der regierende Graf fest an der hergebrachten standesgemäßen Gestalt des Hoflebens. Er war nun die vielfache Beschäftigung mit äußerlichen Dingen, der Bedienung oft zahlreichen verschiedenartigen Gästen bei der Tafel und festlichen Gelegenheiten für den der Welt abgekehrten Sinn des Hofmeisters oft eine große Beschwerde, doch wußte er sich selbst inmitten dieser Feste und Zerstreuung geistlicher Beschaulichkeit in sich selbst zurückzuziehen. Erleichtert wurde das freilich dadurch, daß zwischen ihm und seiner Herrschaft in allen Fragen des christlichen Glaubens und Lebens völlige Uebereinstimmung herrschte. Eine Abkehr von der Welt, die Vorbereitung eines ihr abgestorbenen Vaters auf das himmlische Jerusalem ist nun der Grundton in allen von ihm verfaßten Gedichten, Liedern und sonstigen Aufzeichnungen. Das Buch „Nachfolge Christi“ war seine Lieblingschrift. Wie offen und rückhaltlos seine innere Ueberzeugung gegen die ihm zunächst anvertrauten Glieder des graflichen Hauses aussprach, geht aus den Ermahnungen hervor, die im September 1755 vom Krankenbette aus an den damaligen Erbgrafen G. Friedrich richtete. Er stellte seinem Zögling vor, daß er einst denselben heiligen Weg in die selige Ewigkeit gehen müsse, wie jetzt sein Hofmeister, ihn vor Selbstbetrug in geistlichen Dingen und daß er sich das Gute vieles Hören und Sehen desselben nicht zur todtten Gewohnheit ohne Selbstbethätigung werden lasse. Mit Gefühlsrührung müsse man sehr darauf sein. Von jenem Krankenlager erhob J. v. J. sich wider Verhoffen einmal, legte aber im nächsten Jahre sein Hofamt nieder und verstarb vier später wohlbetagt an einer auszehrenden Krankheit. Jedes äußere Gedächtniß, Leichenpredigt und Nennung seines Namens verbat er sich im letzten Willen. Als Sänger geistlicher Lieder gehört er dem pietistischen wernigeröder Kreise an; 26 seiner Lieder erschienen in der 1752 zu Wernigerode herausgegebenen „Neuen Sammlung geistlicher Lieder“; ihrer vier, darunter in der erwähnten Sammlung nicht enthaltene, finden sich schon in der 9. zum wernigeröbischen Gesangbuch vom J. 1735. Andere sind uns in Handschriften der graflichen Bibliothek zu Wernigerode erhalten. Die eine der Aufschrift: „Zufällige Gedanken und Seuffzerlein in stillen Stunden fertiget“, enthält auch kürzere epigrammatische Verse und christliche Betrachtungen in Alexandrinern. Unmittelbar nach seinem Ableben erschienen die im J. 1752 verfaßten „Todes- oder vielmehr Lebensgedanken eines unter dem Geleite des Engels des Bundes aus dem geistlichen Egypten durch die Wüste dieses himmlische Freudenland eingegangenen Pilgrims“. Wernigerode wurde wieder aufgelegt Basel 1761. Vgl. gräfliche Hauptarchiv und Bibliothek zu Wernigerode; Koch, Kirchenlied, Bd. 4, S. 495—498. Ed. Jac.

Jaeger: Friedrich J., Ritter v. Jarthall, einer der berühmtesten Augenärzte und Augenoperateure seiner Zeit, wurde im J. 1784 in A. an der Fart im Fürstenthum Hohenlohe geboren, wo sein Vater die Stelle eines fürstlichen Leibchirurgen einnahm. Schon in frühester Jugend wurde er von seinem Vater als Gehilfe verwendet und assistirte demselben bei

7 Jahre alt bei einer Leichensection und im Verbandanlegen. Im neunten Jahre machte er schon eine Venasection. J. studirte zuerst in Würzburg, dann in Wien und endlich in Landshut, an welcher Universität er zum Doctor promovirt wurde. Nach seines Bruders Abgang als Assistent des berühmten Georg Joseph Beer in Wien bekam er dessen Stelle. Im J. 1809 trat er in den Militärdienst und übernahm eine chirurgische Abtheilung in Wien; später folgte er seinem Regimente nach Ungarn und verließ nach geschlossenem Frieden den Dienst, um sich in Wien als practischer Arzt niederzulassen und als Privatdocent zu habilitiren, wo er Gelegenheit hatte, die bedeutendsten späteren Augenärzte und Chirurgen in Einübung von Augenoperationen zu unterrichten. Im J. 1815 verehelichte er sich mit Beer's einziger Tochter, wodurch das Verhältniß mit diesem berühmten Meister nur noch inniger wurde. Im J. 1816 wurde er Leibarzt des Staatskanzlers Fürst Metternich und begleitete denselben fortwährend auf seinen Reisen. J. erhielt mehrmals ehrenvolle Berufungen nach Bonn sowie nach Pest, konnte sich aber nie entschließen, Wien zu verlassen, obwohl ihm die im J. 1821 durch Beer's Tod erledigte klinische Lehrstelle an der Universität nicht übertragen wurde. Trohdem wallfahrte er Augenärzte aus aller Herren Länder zu ihm und eine große Anzahl Schüler besuchten seine Privatklinik und seine Operationskurse. Die größten Akademien und gelehrten Gesellschaften ernannten ihn zu ihrem Ehrenmitgliede und Orden in Menge zierten seine Brust. Als in Galata eine medicinische Schule errichtet wurde, schlug J. die zu ernennenden Professoren vor. Auch an dem damaligen Kronprinz von Hannover versuchte er eine Operation zur Wiederherstellung des Sehvermögens, leider ohne Erfolg, worüber man ihm jedoch bei der Zweifelhastigkeit des Falles keinen Vorwurf machen kann, obwohl die Sache vielfach von seinen Rivalen ausgebeutet wurde. Noch verhängnißvoller war für ihn ein Augenleiden des berühmten Feldmarschalls Grafen Radetzky, das im J. 1839 begann und zu einer großen Hervorragung des Augapfels geführt hatte. J. wurde im allerhöchsten Auftrage nach Mailand geschickt und diagnostisirte als höchst wahrscheinlich eine Krebsartige Neubildung. Unter diesen Verhältnissen mußte er sich sehr ungünstig über das Leiden aussprechen, obwohl er doch auch die Möglichkeit einer Heilung nicht ausschloß, da in einzelnen Fällen unter derartigen Verhältnissen nach Entwicklung heftiger Entzündungserscheinungen eine Vereiterung eintrete. Als nun aber die Krankheit unter dem Gebrauch homöopathischer Mittel äußerst günstig verlief, so wurde dieser Fall zum Vortheil der Homöopathie und zu Ungunsten Jaeger's ausgebeutet, und ein langer Federstreit war die Folge. Auch erhielt J., als im J. 1848 die Josefs-Akademie aufgelöst wurde, nicht die erledigte Stelle eines Oberfeldarztes, sondern wurde quiescirt. Von nun an wirkte er als practicirender Arzt und Vorstand einer Privatheilstanstalt für Augenranke, wo er sich als humaner Arzt und vortrefflicher Lehrer allgemeine Anerkennung verschaffte; er war ein Operateur ersten Ranges, der noch in seinem höchsten Alter die Staaroperation mit ausgezeichneter Routine ausübte. J. war der Hauptvertheidiger der Extraction des Kataract mit Lappenschnitt nach oben, ferner war er einer der ersten, welcher die lineare Schnittöffnung in die Hornhaut einführte, um Kapselreste zu extrahiren, ebenso erwarb er sich Verdienste um Einführung der Tridectomie und durch eine neue Modification der Operation der Trichiasis, des Ectropium u. s. w. Im Drucke ist von J. nichts erschienen als eine Dissertation über die Keratomyxis und ein amtlicher Bericht über ägyptische Augenentzündung. In späterer Zeit wurde J. durch seinen ausgezeichneten Sohn, den noch lebenden Professor Eduard v. Jaeger, in seinem praktischen Wirkungskreise unterstützt, dessen ausgezeichnete literarische Leistungen, worunter ein bis jetzt durch seine Genauigkeit unübertroffener ophthal-

moskopischer Atlas und viele andere geniale Arbeiten die letzten Lebensjahre seines edlen, jedoch nicht immer richtig gewürdigten Vaters verfüßten. J. starb am 26. December 1871 in seinem 88. Lebensjahre. Rothmund.

Jageteufel: Otto J., von unbekannter Herkunft, 1370 Rathsherr und 1384 Bürgermeister von Stettin, wo er 1412 starb und in der Klosterkirche der grauen Mönche begraben wurde. Ueber die Art, wie er aus dürftiger Lage in Wohlstand und Ansehen gelangte, finden sich in den älteren pommerschen Schriftstellern Erzählungen, die der urkundlichen Bestätigung bedürfen. In den städtischen Urkunden wird sein Name nicht oft genannt, dagegen berichtet Adelsborn von einem glücklich ausgeführten Unternehmen, durch welches J. den Herzog Swantibor III. von Pommern vor den Nachstellungen des Markgrafen Otto von Brandenburg rettete und denselben von jenem der Elbe sicher nach Stettin brachte. Daß diesem Herzoge das Haus des Bürgermeisters als beschädeten Herberge in Stettin auf Lebenszeit zugesichert gewesen, wie noch Barthold in seiner Geschichte von Rügen und Pommern behauptet, beruht auf Mißdeutung einer Urkunde von 1413. Mehr als durch alles Andere ist das Andenken des Mannes durch eine noch heut bestehende segensreiche Anstalt gesichert worden. Der kinderloser Ehe Lebende bestimmte nämlich in seinem 1399 errichteten Testament den größten Theil seines nicht unbeträchtlichen Vermögens zur Gründung einer unter dem Namen des Jageteufel'schen Collegiums in Stettin bekannten Stiftung, in welchem 24 arme Knaben Kleidung, Speise und geistliche Ausbildung erhalten sollten. Zu Vorständen der Stiftung bestellte er die Ältesten der Knochenhauer, Bäcker und Schuster in Stettin. Unter den ferneren Zuwendungen an die Stiftung ist besonders zu erwähnen, daß der Ritter Dinnies von der Nie derfelben im J. 1469 das der Marienkirche gegenüber liegende Haus seines verstorbenen Sohnes vermachte, in welchem das Jageteufel'sche Collegium sich noch jetzt (1881) befindet. Als im J. 1535 auch in Stettin mit einer evangelischen Kirchen- und Schulvisitation nach Art der melanchthonischen vorgegangen wurde, sah sich das hinter seiner Aufgabe etwas zurückgebliebene Jageteufel'sche Collegium mancher Aenderung unterworfen. Die Vermögensverhältnisse wurden neu geordnet; und das Collegium selbst mit der Rathsschule (bei den weißen Mönchen) vereinigt. Die inneren Angelegenheiten regelte Bugenhagen's Kirchenordnum Gegenwärtig steht das den Verhältnissen der heutigen Zeit angepasste Collegium in Verbindung mit dem Stadtgymnasium.

Hasselbach, das Jageteufel'sche Collegium zu Stettin. Stettin 185 Delrichs, Beiträge zur Geschichte der Gelahrtheit in Pommern. Berlin 176 wo aus den Matrifeln von 1564 und 1612 die cantica Bachanalia d Alumnus abgedruckt sind. v. Bülow.

Jagow: Gustav Wilhelm v. J., preußischer Staatsmann, geb. a 7. Sept. 1813, † am 1.—2. Febr. 1879 zu Potsdam, belleidete nur für Zeit, aber in einem für die Geschichte Preußens wichtigen Momente eine d einflußreichsten Stellen. Er studirte zu Berlin und München die Rechte, wur 1842 Regierungssassessor in Coblenz, war von 1846—1861 Landrath des Kreis Kreuznach, vertrat den Wahlbezirk Kreuznach-Simmern-St. Goar von 1849 b 1852 in der zweiten preußischen Kammer, in welcher er dem vom Oberlande gerichts-Präsidenten Wenzel aus Ratibor geführten Centrum angehörte, und b 1855—1858 im preußischen Abgeordnetenhaus, als Mitglied der zur Recht gehörenden Fraction v. Arnim-Neustettin. 1861 wurde er Polizeipräsident Breslau. Nachdem das Abgeordnetenhaus am 6. März 1862 den Hagen'sch Antrag auf eine überhaupt und schon für jenes Jahr zu bewirkende Special firung des Staatshaushaltsetats angenommen und wegen des von der Regierung hierin erblickten Bestrebens nach Beeinträchtigung der verfassungsmäßigen Stellu

e am 11. März aufgelöst war, traten die Mitglieder des seit 6. Nov. Amte befindlich gewesenen ersten und liberalen Ministeriums des Prinz-von Preußen, des sog. „Ministeriums der neuen Aera“, v. Kuerswald, v. Bernuth und Graf Schwerin-Puzar, am 17. März zurück. An ihre wurden Graf Ikenpliz, Mühler, Graf Lippe und v. J. zu Mitgliedern 11. März vom Prinzen Adolf v. Hohenlohe-Ingelfingen präsidirten n Staatsministeriums ernannt, in welchem v. J. als Nachfolger des Schwerin das Innere übernahm. Die Hauptaufgabe dieses Staats-ministeriums (Stern-Ztg. Nr. 133) bestand in der entschiedenen Vertretung des Grundplans, dessen Durchführung vom Prinz-Regenten schon am 8. Nov. 1858 nach Uebernahme der Regentschaft, und dann in seinen die zweite der fünften Legislaturperiode eröffnenden und schließenden Thronreden 11. Jan. und 23. Mai 1860, auch in der Thronrede vom 14. Jan. 1861 eindeutig bezeichnet, und welcher am 5. Mai 1860 wegen Aussichtslosigkeit der Erhöhung der Streitbarkeit des Heeres bewirkenden Vereinbarung gewar. Den am 28. April bezw. 6. Mai 1862 vorzunehmenden Neum im Abgeordnetenhaus wurde daher mit Rücksicht auf den bevorstehenden neuen Provisoriums und die damit wieder stärker hervortretende Frage gältigen Neuordnung des Militärwesens von allen Seiten die größte Sorgfalt beigelegt, König Wilhelm richtete am 19. März an das neue Staats-ministerium einen Erlaß, in welchem er es beauftragte, den Wählern über die seine Regierung unzweideutigen Aufschluß zu erteilen. Infolge ließ v. J. am 22. März 1862 ein Rundschreiben an die Provinzialparlamente, in welchem er den Standpunkt, den die Staatsregierung den Wahlen einnehmen, ausführlich bezeichnete. Unter Verwahrung gegen die Abgesandte Wahlfreiheit beschränken zu wollen, nahm er die Mitwirkung der Beamten und Beamten in Anspruch, damit den Wählern durch Ertheilung Aufschlusses „die Möglichkeit einer sachgemäßen Ausübung ihres Wahlrechts werde“. Wenn die Grundsätze der Regierung überall zum klaren Vortrage gebracht und „namentlich allen Mißdeutungen und Entstellungen entgegen treten würde, welche das unbefangene Urtheil irre zu leiten geeignet wäre, bürgte der lokale und conservative Sinn der großen Mehrheit der Wähler dafür, daß die Mehrheit der Wähler treu zur Regierung halten würde, welche entschlossen sei, „bei der weiteren Ausführung der Verfassung in der Verwaltung von freisinnigen Grundsätzen auszugehen“. Die Regierung werde nicht zugeben, daß „der Kraft des königlichen Regiments zu einer sog. parlamentarischen Regierung Abbruch geschehe“; es sei Auf- der Regierungsorgane, „der demokratischen Partei, mag sie nun offen diesen ihren oder als sog. Fortschrittspartei auftreten, bei den Wahlen überall zu wirken“. Es bezog sich dies besonders auf den vom Centralwahl- der Fortschrittspartei in Berlin am 14. März 1862 erlassenen Auf- welchem es hieß, die Regierung wolle durch die neue Militäreinrichtung schäfflichen Kräfte des Landes übermäßig spannen und entschädige nicht durch die Erfolge einer volksthümlichen und nationalen Politik. Der Jagow's wurde von den oppositionellen Parteien als unstatthafte Be- der Wahlen aufs lebhafteste angegriffen. Jenes Comité sagte in frufe vom 26. März, es scheine nicht wohlgethan, die Abgeordneten politischen Gesinnung in Wohl- und Uebelmeinende zu scheiden, und die Mehrheit des Abgeordnetenhauses des am 19. Mai 1862 eröffneten gab in einer Adresse an den König ihrem Mißtrauen gegen die charsen Ausdruck, insbesondere tadelte sie die Art der Ausführung des

königlichen Erlases vom 19. März. Der König gab jedoch seine volle Ueinstimmung mit den Ministern zu erkennen. Im weiteren Verlaufe Militärconflicts war v. J. zu keiner hervorragenden Thätigkeit berufen. Dem der am 23. Sept. an die Spitze des Staatsministeriums getretene v. Bismarck-Schönhausen in seiner Rede vom 13. Oct. zum Landtagschluß aus den Beschlüssen des Abgeordnetenhauses sich ergebende Nothwendigkeit budgetlosen Regierung festgestellt hatte, trat v. J. am 9. Dec. 1862 Ministerium des Innern zurück, welches vom Grafen Albr. Fr. v. Eulenburg nommen wurde. v. J. wurde 1863 mit dem Titel eines Wirkl. Geh. zum Oberpräsidenten der Provinz Brandenburg ernannt, in welcher Stellung sich durch pflichttreue Amtsführung sehr beliebt machte. Dem Reichstage war er seit 1867 ununterbrochen als Vertreter des Kreises Westpreignitz und Mitglied der conservativen Partei an. Er starb in der Nacht zum 2. 1879 zu Potsdam am Herzschlage. Nach einer am 5. Febr. dort gehaltenen Trauerfeierlichkeit fand am 7. die Beisetzung auf dem Familiengute statt. Dem Andenken an ihn gab der Communalandtag der Kurmark am 15. Jan. 1880 ehrenvollen Ausdruck.

Die innere Politik der preußischen Regierung von 1862—1866 (1866); Parisius, Deutschlands politische Parteien. Bd. 1. (Berlin 1866).

Wippermar

Jahn: Friedrich Ludwig J. wurde im Dorfe Lanz bei Lenzen in West-Preignitz am 11. August 1778 geboren. Den ersten Unterricht erhielt er von seinem Vater, welcher dort Prediger war. In seinem Geburtsorte der Knabe vielfache Gelegenheit zu natürlichen Leibesübungen, er machte Fußwanderungen und lernte schwimmen und reiten. Aber früh prägte sich auch durch die Lage des Dorfes Lanz an der Grenze dreier Länder (Preußen, Hannover, Mecklenburg) das Gefühl der Zerrissenheit Deutschlands ein. Nachdem er seine Schulbildung in Salzwedel und auf dem Grauen Kloster Berlin erhalten hatte, studierte er seit 1796 in Halle und Greifswald zu Theologie, wandte sich aber bald geschichtlichen und sprachlichen Studien zu. Nachdem er dann einige Zeit als Hauslehrer in Mecklenburg sich aufgeführt hatte, führte er mehrere Jahre hindurch ein wanderndes Leben. Schon 1800 unter fremdem Namen die von ihm verfaßte Schrift „Ueber die Beförderung des Patriotismus im deutschen Reiche. Allen Preußen gewidmet von D. G. C. Höpfer“ bei J. C. Hendel in Halle erschienen. 1806 gab er bei A. F. Böhme in Jena seine „Vereinerung des hochdeutschen Sprachschatzes, versucht im Gebiete der Sinverwandtschaft, ein Nachtrag zu Adelung's und eine Nachlese zu Eberhard's Wörterbuch“ heraus. Im Herbst 1806 machte er von Goslar aus, zu einem Freunde besucht hatte, auf die Nachricht des zwischen Frankreich und Preußen bevorstehenden Kampfes sich auf, um zu dem in Thüringen sammelnden preußischen Heere zu stoßen und dem Prinzen Louis Ferdinand Dienste anzubieten. Aber erst am Tage der unglücklichen Schlacht bei Jena (14. Oct.) traf er beim preußischen Heere ein, um die gänzliche Niederlage desselben mit anzusehen. Der Prinz Louis Ferdinand war bereits am 10. bei Saalfeld gefallen. J. machte nun die Flucht über Sangerhausen Mansfeld mit, ging dann nach Halle und Magdeburg, und von dort über die Elbe nieder, um nach Stettin, wo das zerstreute Heer sich sammeln sollte, zu gelangen. Aber die Capitulation von Prenzlau und die Uebergabe von Stettin vereitelten seinen Plan und er kam auf Umwegen nach vielfacher Lebensgefahr nach Anklam, um Zeuge der Einnahme dieser Stadt zu sein. Hier wanderte er nun durch alle schwedisch-pommerschen und mecklenburgischen Städte längs der Küste nach Lübeck, wo er Blücher's unglückliches Untern

folgenden Jahre war er, immer rastlos wandernd, eifrig bemüht, in dem Gefühl für deutsches Volksthum und Selbstvertrauen zu erwecken. Im Jahre 1809 kam er, das Manuscript seines klassischen Werkes „*Deutsches Volksthum*“, welches 1810 in Lübeck erschien, bei sich tragend, am Tage des Todes Friedrich Wilhelms III. (23. December) nach Berlin. Hier war er an der Plamann'schen Erziehungsanstalt und an dem Gymnasium zu Prenzlau thätig, suchte auch im Verein mit seinen Freunden Friesen, und Zeune in der Jugend Vaterlandsliebe zu erwecken und regte zu Turnspielen an. 1811 gründete er in der Hasenhaide bei Berlin den ersten Turnplatz. Im J. 1813 trat er, dem Aufrufe des Königs folgend, in das Lüchow'sche Freicorps, bei dessen Bildung er mitwirkte. Mit demselben nahm er an dem Treffen bei Mölln (1. December 1813) und an dem rühmlichen Gefecht an der Göhrde (16. September 1813) theil und kehrte im August 1814 nach Berlin zurück, wo er sich mit der Hofbibliothek verheirathete. 1814 erschien seine Schrift „*Die Runenblätter*“. Die Herausgabe des Turnens war demnächst seine hauptsächlichste Aufgabe, an welcher in Verbindung mit Ernst Gifelsen arbeitete. 1816 erschien das Grundrissbuch „*Die deutsche Turnkunst von F. L. Jahn und E. Gifelsen*“. In Folge der lebhaften patriotischen Begeisterung der Turner von der nachgeallmählich sich erhebenden Reaction vielfach als staatsgefährlich betrachtet worden, und als nun am 23. März 1819 der Jenaer Student und Carl Sand den als Volksfeind gehaltenen Staatsrath v. Rozebue ermordet hatten, waren die deutschen Regierungen sehr geneigt, in den Tendenzen derselben die Grundursache dieser unseligen That zu suchen. Die Führer der Jugend auf Universitäten und Turnplätzen wurden als staatsgefährliche Personen verdächtigt und zum Theil verhaftet, und auch J. wurde in der Nacht zum 14. Juli 1819 gefänglich eingezogen. Sechs Jahre befand er sich in Untersuchungshaft, zuerst in Spandau, dann in Küstrin, zuletzt in Colberg, wo er ziemlich frei bewegen durfte. Endlich, im März 1825, wurde er freigesprochen, ihm jedoch der Aufenthalt weder in Berlin und in einem Umkreise von zehn Meilen, noch in einer Universitäts- oder Gymnasialstadt erlaubt. In Berlin einen Wohnsitz wählte, sollte er unter polizeilicher Aufsicht bleiben, ihm wurde lange er durch sein Verhalten keine Veranlassung zum Tadel gab, von der Regierung ein Jahrgeld von 1000 Thalern gezahlt werden. Er ließ sich zuletzt in Freiburg an der Aargau nieder, siedelte 1829 nach Gölleda über, lebte aber nach sieben Jahren nach Freiburg zurück, wo er von nun an in seinem Lebensende wohnte. Er lebte in stiller Zurückgezogenheit, sich gebrochener Mann fühlend. Nur zuweilen gab er durch schriftstellerische Werke Kunde von sich. So erschienen 1828 die „*neuen Runenblätter*“, 1830 „*Merke zum deutschen Volksthum*“, 1835 die nach seiner mündlichen Angabe niedergeschriebenen „*Denkmale eines Deutschen oder Fahrten des Vaters*“, herausgegeben von Karl Schöppach“, 1836 „*Leuwagen gegen die Preussische Regierung*“. Als im J. 1840 Friedrich Wilhelm IV. den preussischen Thron bestieg, hob er die über J. verhängte Polizeiaufsicht auf und verlieh ihm nachher das eiserne Kreuz. Noch einmal trat J. an die Öffentlichkeit: das war, als er seiner nicht vergessen, man hatte ihn 1848 in die deutsche Reichsversammlung gewählt. Aber er entsprach in derselben zu Frankfurt nicht den Erwartungen, die man von ihm gehegt hatte. Seine Anschauungen waren der verstand die Zeit nicht mehr. Aus der Zeit der Septemberunruhen in Berlin rührt seine „*Schwanenrede*“ her, die nie gesprochen, sondern nur gedruckt worden ist. In derselben gibt er sein politisches Glaubensbekenntnis, und er mit den Worten schließt: „*Deutschlands Einheit war der Traum*“.

meines erwachenden Lebens, das Morgenroth meiner Jugend, der Sonnenchein der Manneskraft und ist jetzt der Abendstern, der mir zur ewigen Ruhe winkt." J. starb zu Freiburg an der Auster, am 15. October 1852, 74 Jahre alt. Die deutschen Turner haben ihm im Verein mit vielen Freunden des Vaterlandes in der Hasenhaide bei Berlin ein großartiges Denkmal gesetzt, in welchem Jahn's mächtige in Erz gegossene Gestalt auf einem Unterbau von Felsen sich erhebt, dessen einzelne Stücke aus allen Theilen der Erde, wo Turner wohnen und die deutsche Zunge klingt (auch aus Amerika, Ostasien und Australien), herbeigesandt worden sind.

Vgl. des Verfassers Theoretisches Handbuch für Turner, Halle 1870. — F. L. Jahn's Leben von Pröhle, neu bearb. v. Euler. Stuttgart 1881.

Angerstein.

Jahn: Gustav Adolf J., geb. in Leipzig am 25. October 1804, † daselbst am 5. Januar 1857. Er besuchte zuerst die Bürgerschule, nachher die Thomasschule und mußte, da seine Eltern mittellos waren, die praktische Mechanik erlernen, wozu er aber weder Lust noch Neigung hatte. Nach vollendeter Lehrzeit ging er 1825 nach Wien, wo er sich dem Studium der Mathematik und Astronomie unter Leitung des Professors J. J. Littrow widmete und auch eine Zeit lang an der Wiener Sternwarte arbeitete. Er kehrte nach Leipzig zurück, hörte noch die Vorlesungen der Professoren Brandes, Möbius, Drobisch und wurde 1831 in Jena auf eine lateinische Abhandlung, „De calculo eclipsium Besseliano commentatio“, promovirt, erhielt von der philosophischen Facultät der Leipziger Universität das Kregel-Sternbach'sche Reisestipendium, wofür er die Sternwarten zu Jena, Göttingen und Hamburg, sowie 1833 die zu Berlin besuchte. — Die Jablonowsky'sche Gesellschaft hatte eine Preisaufgabe über die Geschichte der Witterung des Jahres 1828 und Januar und Februar 1829 gestellt, welche J. zu lösen versuchte, doch nicht den Preis, sondern für enormen Fleiß und Aufwand von Kräften eine ansehnliche Gratification erhielt. Das lateinische Manuscript ist nach Utrecht verkauft. Er ließ sich darauf in Leipzig nieder, verehelichte sich am 21. September 1834 mit Fräulein Auguste Teuch aus Pegau, an der er eine treue, liebevolle Lebensgefährtin fand und die ihn seinen litterarischen Arbeiten vielfach unterstützte. — Da er schon als Kind durch Krankheit schwerhörig geworden, so daß er nicht einmal die Schläge einer Pendeluhr hören konnte, war ihm die Aussicht auf eine Stelle als praktischer Astronom verschlossen und er mußte als Privatgelehrter, Lehrer der Mathematik und Schriftsteller seinen Unterhalt verdienen. Groß ist daher die Zahl der publicirten kleinen Aufsätze in Zeitungen, populären Zeitschriften u. s. w. An selbständigen Werken erschienen außer kleinen mathematischen Lehrbüchern, Broschüren über Finsternisse, Kometen u. s. w. 1832 hypsometrische Tafeln; 1834 und 1835 eine praktische Astronomie in 2 Bänden; 1837 sechsstellige Logarithmentafel 1839 Tafeln der Quadrat- und Kubikwurzeln; 1843 eine populäre Sternkunde 1844 eine Geschichte der Astronomie von 1801—1842 in 2 Bänden; 1845 Wörterbuch der angewandten Mathematik, 2 Bände; 1847 ein Verzeichniß aller bis 1847 berechneten Kometenbahnen; 1848 eine populäre Astrognosie; 1849 ein Katechismus der Astronomie; 1854 die Astronomie und die Astronomie seit 1845 (anonym). Ein Versuch, ein Register zu Jahn's monatlich Correspondenz und der Zeitschrift von Bohnenberger und Lindenau herauszugeben, mißlang, dagegen fertigte er zu den Astronomischen Nachrichten, Bd. 1—40, zwei Bände Generalregister, die in Hamburg 1851 und 1856 erschienen. Er gründete 1847 eine populäre Zeitschrift, „Unterhaltungen im Dienste der Astronomie, Geographie und Meteorologie“, von der unter seiner Leitung zehn Jahrgänge erschienen und die Heise fortsetzte. Er erfand ein Instrument, Toposkop, um von einem Thurne die Richtung und Entfernung v

er anzuzeigen, welches Instrument er im Auftrage des Stadtrathes in Leipzig J. 1844 auf zwei Thürmen einrichtete. — Mit Leib und Seele widmete er der Astronomie, hielt nicht nur in Leipzig, sondern auch in anderen Städten klare Vorträge und suchte das Interesse für Astronomie überall zu erwecken eine Anzahl von Schülern um sich zu sammeln, die er zur Beobachtung Sternschnuppen, Finsternissen, Sternbedeckungen u. s. w. anleitete, zu welchem er sich selbst eine Anzahl kleiner astronomischer Instrumente anschaffte. gründete in Leipzig eine astronomische Gesellschaft, deren Director er war als deren Organ die oben erwähnte Zeitschrift galt. — Seine letzten Lebensjahre waren durch schmerzhaftes hämorrhoidale Blasenleiden und ein heftiges hysterisches Husten getrübt, davon und von zunehmender Entkräftung erlöst der Tod am 5. Januar 1857 früh 6 Uhr. — Die astronomische Gesellschaft bestand nach seinem Tode noch einige Jahre fort, ging aber später von ein. Sein thätiges Leben, sein großer Fleiß und sein Eifer für die Wissenschaft waren für seine äußeren Verhältnisse wenig ergiebig, so daß er seine Familie in bedrängter Lage zurückließ.

Biographische Notiz siehe: Unterhaltungen im Gebiete der Astronomie, Biographie und Meteorologie, 11. Jahrg., 1857. Bruhns.

Jahn: Johann J., katholischer Bibelgelehrter, geb. am 18. Juni 1750 Tasowitz in Mähren, † am 16. August 1816 zu Wien, besuchte das Gymnasium zu Znaim, hörte sodann die dazumal vorgeschriebenen Fächer des sogenannten philosophischen Cursum in Olmütz und trat hierauf in das Prämonstratenserstift Bruck (1772), in welchem er Theologie studirte; 1774 legte er die theologische Abt, im nächstfolgenden Jahre wurde er zum Priester geweiht. Nach kurzer Verwendung in der ländlichen Seelsorge wurde er in das Stift Adgerufen, um daselbst die morgenländischen Sprachen und biblische Hermeneutik zu lehren; im J. 1782 promobirte er in Olmütz zum Doctor der Theologie und wurde eben daselbst nach Aufhebung seines Stiftes als Professor der ebenen Fächer, die er in Bruck vorgetragen hatte, angestellt. Im J. 1789 wurde er als Professor der orientalischen Sprachen, der biblischen Archäologie und Dogmatik an die Wiener Universität berufen, an welcher er bis zum J. 1806 wirkte, worauf seine Ernennung zum Domherrn bei St. Stephan in Wien erfolgte.

Nach seiner Uebersiedelung nach Wien begann seine schriftstellerische Thätigkeit, die mit der Herausgabe einer hebräischen Elementargrammatik (1792) eröffnete. Unterzog diese Arbeit in zwei folgenden erweiternden Uebearbeitungen (1799 und 1809) durchgreifenden Umgestaltungen, und bedauerte, durch Krankheit gehindert, nicht an eine letzte Uebearbeitung gehen zu können, beruhigte aber damit, daß das von ihm Angestrebte mittlerweile durch Gesenius erledigt worden sei. Der hebräischen Elementargrammatik folgte eine gleichfalls von Anfänger bestimmte Chaldäische und Syrische Sprachlehre (1793) sammt Chrestomathie (1800); ferner eine arabische Sprachlehre (1796) sammt Chrestomathie und Wörterbuch (1802); das Wörterbuch ließ er durch den ihm befreundeten Syrer Aryda, der aus seinem Vaterlande vertrieben in Wien lebte gleichfalls an der Universität lehrte, prüfen und verbessern, einige schriftliche Ergänzungen mit Aryda sind der Chrestomathie eingeschaltet. — Vom J. 1793 anfangen ließ er eine Einleitung in die alttestamentlichen Schriften erscheinen (1793—1802, in 5 Abtheilungen), welche von 1802 an in einer neuen Auflage erschienen; daraus ein lateinischer Auszug in zwei Auflagen 1804 und 1815. J. 1797 begann die Veröffentlichung seiner biblischen Archäologie (3 Theile in 6 Bänden 1797—1805; zweite Auflage 1807—1815); davon abermals ein lateinischer Auszug in zwei Auflagen (1805 und 1814). Auch eine neue Ausgabe des hebräischen Bibeltextes nahm J. in Angriff; sie erschien in 4 Bänden

(1806), die Kosten der Edition wurden vom Stifte Klosterneuburg best. Diese mit einer Auswahl von Varianten versehene Ausgabe hat das G. thümliche, daß sie von der herkömmlichen Aufeinanderfolge der Bücher ab und die Bücher der Chronik zerstückelt, um die einzelnen Abschnitte derselben Parallelsstellen den entsprechenden Abschnitten anderer biblischer Bücher gegenüberzustellen. — Schließlich wendete sich J. auch noch der Bearbeitung der bibl. Hermeneutik zu; er ließ ein „Enchiridion hermeneuticae generalis tabula utriusque foederis“ erscheinen (1812), sammt einem Nachtrage, der die J. an einzelnen biblischen Abschnitten speciell erproben sollte (Exercitationes exeget. 1813, Fascic. 1 und 2). Seine hermeneutischen Grundsätze sind im G. jene Ernesti's, an welche sich auch Jahn's College Arigler (Vd. I S. 527) anlehnte. Dieser Grundton seiner hermeneutischen Anschauungen erklärt nun auch Theil die Conflictte, in welche er trotz der entschieden conservativen Richtung die er auf dem Gebiete der biblischen Kritik einhielt und mit bedeutendem wissenschaftlichen Erfolge vertrat, verwickelt wurde. Schon 1793, unmittelbar nach Herausgabe des ersten Theiles seiner Einleitung in die Bücher des Testaments wendete sich der Cardinalerzbischof mit einer Beschwerde an Kaiser Franz und klagte über Jahn's willkürliche Abweichungen von den herkömmlichen kirchlichen Anschauungen; J. erklärte die Bücher Job, Jonas, und Judith für bloße Lehrgebichte und erkenne in den Daemoniacis des Testaments keine Beseffenen, sondern gefährlich Kranke. Die zur Prüfung eingesetzte Commission urtheilte, daß zwar die von J. angeregten Fragen in wissenschaftlichen Exegese und Hermeneutik nicht zu umgehen seien und seine Meinungen nicht als geradezu heterodox bezeichnet werden könnten, jedoch schuldig gewesen, die unter den Theologen der deutschen katholischen bestehenden Ansichten mehr zu respectiren, die Collision mit seinem Bischof zu vermeiden und auch die Entstehung ärgerlicher Zweifel bei seinen Zuhörern zu verhüten. Ueberdies sei für die Erklärung der Sache nichts gewonnen, wenn J. B. seine Ansicht von den Daemoniacis auf die evangelische Erzählung von Dämonen anwenden wolle, welche aus den von ihnen Beseffenen in die Erde der Gerasenischen Hirten führen. J. wurde demzufolge beauftragt, die Cardinalerzbischofe beanstandeten Sätze sowohl in seinen Schriften als in seinen mündlichen Vorträgen so zu modificiren, daß sie lediglich die Gestalt historisch-problematischer Mittheilung annähmen; nebstbei behielt sich die Regierung vor, künftighin vor Zulassung und Einführung eines theologischen Buches das Gutachten der Bischöfe einzuholen. Die Regierung benahm sich man sieht, in dieser Sache maßvoll und schonend gegen J.; der Zwiespalt zwischen Geistern, der Conflict zwischen traditioneller und semirationalisirender Auffassung war aber damit freilich nicht beglichen und konnte auf dem Boden vorwiegend empiristisch-historischen Anschauungsweise, auf welchem sowohl auch seine Gegner standen, nicht beglichen werden. In Folge dessen, daß die oben erwähnten lateinischen Lehrbücher Jahn's über die alttestamentliche Einleitung und die biblische Archäologie dennoch später von einem k. k. Reichsregiment betroffen wurden (1805); die Beförderung Jahn's zum Domherrn vornehmlich den Zweck, ihn einer Stellung zu entziehen, welche er ohne Gefahr für die Ruhe seines Lebens und anderweitige schwerere Verwickelungen kaum lebenslänglich würde haben behaupten können. Uebrigens blieb zum Ende seines Lebens unausgesetzt litterarisch thätig; noch ein Jahr vor seinem Tode veröffentlichte er einen Commentar über die messianischen Vaticinien seiner Freunde im Auslande veröffentlichte mehrere Jahre nach seinem Tode die „Nachträge zu Jahn's theologischen Werken“ (Tübingen 1821). Die 2te Auflage seines lateinischen Compendiums der biblischen Archäologie beh.

als Unterrichtsbuch in den theologischen Lehranstalten Oesterreichs bis in Mitte dieses Jahrhunderts herab; sein lateinisches Compendium der alttestamentlichen Einleitung wurde durch seinen Amtsnachfolger Adermann theilumgestaltet. Außer den von J. selbstständig veröffentlichten Schriften sind einige in Bengel's Archiv für Theologie abgedruckte Arbeiten zu erwähnen, die auf wichtige Gegenstände der biblischen Einleitungswissenschaft Bezug haben. Die Verdienstlichkeit der wissenschaftlichen Leistungen Jahn's läßt sich in Satz zusammenfassen, daß er für seine Zeit der bedeutendste katholische Vertreter der alttestamentlichen Bibelwissenschaft war. Als solcher wird er geachtet in dem ihn betreffenden Artikel der Halle'schen Encyclopädie, woselbst die genaueren litterarischen Nachweisungen über die seine Leistungen bezeugenden Urtheile zeitgenössischer Fachgenossen sich finden.

Vgl. außerdem Wurzbach's Lexikon und die daselbst angeführte Literatur. Werner.

Jahn: Johann Christian J., Philolog und Schulmann, geb. am 1. Januar 1797 zu Stolzenhain bei Elsterwerda in der preussischen Provinz Sachsen, † am 19. September 1846. Da sein Vater, ein wenig bemittelter Mann, sich lange geweigert hatte, ihn studiren zu lassen, trat er erst 1812 sich vorbereitet in die Fürstenschule zu Meißen ein, wo er lange kaum fortzuarbeiten konnte, aber gefördert durch den anregenden Unterricht von Weichert Weiske zuletzt alle Hindernisse überwand. Im J. 1818 bezog er die Universität Leipzig; fast völlig mittellos mußte er sich, da sein Vater im J. 1813 verarmt und bald darauf gestorben war, durch Privatunterricht zu Unterhalt kümmerlich verschaffen. Zunächst hatte er sich der Theologie zuwenden, aber mit Spohn näher bekannt geworden entschied er sich zum Studium der Philologie. Schon im zweiten Jahre seiner Universitätszeit 1819 erhielt er eine außerordentliche Collaboratorstelle an der Thomasschule, die ihn Nahrungsorgen deckte und zugleich es möglich machte, seine Studien an der Universität fortzusetzen. Nachdem er sich durch die Besorgung der dritten Ovid'schen Ausgabe von Ovid's Metamorphosen (Leipzig 1821–23, 2 Bde.) als vortheilhaft als gelehrter Philolog bekannt gemacht hatte, wurde er durch Empfehlung seines ehemaligen Lehrers Weichert, der inzwischen Rector in Jena geworden, 1823 zum Adjuncten daselbst ernannt, welche Stelle er ausübte, als ihm der unternehmende Buchhändler B. G. Teubner die Redaction seiner Classikerausgaben übertrug, für welche er selbst den Horaz und Virgil besorgt hat. Bald nach seiner Uebersiedelung nach Leipzig habilitirte er sich an der Universität durch Vertheidigung der Abhandlung „de Ovidii et Virgilii epistolis“. Noch mehr fesselte ihn an das Teubner'sche Haus die auf Schlegel's Anregung erfolgte Begründung der Jahrbücher für Philologie und Pädagogik, für deren Redaction er als die geeignetste Persönlichkeit erkannt wurde. Was er als Leiter dieser einflussreichen Zeitschrift, welche alle früheren Unternehmungen der Art in Schatten stellte, geleistet hat, läßt sich am besten verstehen, als dieselbe nach Jahn's frühzeitigem Tode fast ein Decennium lang verwaist erschien, bis sie im J. 1855 in noch bessere Hände kam. Seine Thätigkeit an der Universität, an der J. besonders über Dichter der augusteischen Zeit mit Beifall gelesen hatte, stellte er ein, als ihm 1828 der Stadtrath zu Leipzig die erledigte Collaboratorstelle an der Thomasschule übertrug; 1835 wurde er zum Conrector vor, welche Stelle er bis zu seinem Lebensende bekleidete. — Außer zahlreichen Recensionen und Berichten in den Jahrbüchern, für die Vervollkommnung er rastlos thätig war, begann J. eine kritische Ausgabe Ovidius, von der 1828–1832 zwei Bände erschienen sind; auch besorgte ohne seinen Namen zu nennen, eine Ausgabe der Tristia mit deutschen Noten

Teil
die es
schaffte
Gesam
Zerst
Kall
Lohn
und
Zerst
gesch
wissen
sein
jedoch
beim
veru
vorh
3. V
Dann
der
Gav
sehr
histo
gier
huch
man
Gest
weil
vor
aus
daß

Er seiner eigenen Studien bestimmt hätte. Nachdem J. nach einem Jahre Leipzig mit Berlin vertauscht hatte, gewann Böckh einen entscheidenden Einfluß auf seine Gesamttanschauung von den Aufgaben und dem Zusammenhange der Alterthumswissenschaft. Persönlich trat er Lachmann weit näher. Hörte er nicht seine Vorlesung bei ihm, so war er ein desto eifrigeres Mitglied seines Seminars (vgl. Jahn's Mittheilungen bei Herz, R. Lachmann S. 82 ff.). Stets gründlich präparirt, war J. in jeder Stunde bereit, die Interpretation zu übernehmen, und Lachmann forderte, wenn kein Interpret sich meldete, bald regelmäßig J. auf einzutreten. Dafür wandte der Lehrer nicht bloß vorzugsweise auf die Strenge seiner methodischen und feinsinnigen Zucht zu, sondern beglückte ihn auch durch eine herzliche Zuneigung. Für Beides dankte später J. dem *receptor in incomparabili, amico integerrimo* in der Widmung seiner Persius-Übersetzung. Archäologische Studien lagen J. in Berlin wie in Leipzig noch fern, doch besuchte er die Vorlesungen über Antiken des Museums, mit denen damals Gerhard vor einem größeren Publikum seine Berliner Wirksamkeit zu erweisen suchte. Weit mehr nahmen ihn an beiden Orten die musikalischen Genüsse in Anspruch. Vor Allem machte ihm das Berliner Gastspiel der Schröder-Devrient (Sommer 1834) einen fast überwältigenden Eindruck, so daß deren Fidelio noch dem gereiften Manne als das Höchste musikalisch-dramatischer Kunst galt. Seine theoretischen Musikstudien setzte J. bei dem strengen Lehrer W. Dehn fort, der denn auch dem fortdauernden Schwanken des Jünglings, ob er die Musik oder die Philologie zum Lebensberuf wählen solle, ein Ende machte. J. hatte ihm einige seiner Compositionen mit der Bitte um ein unparteiliches, für seinen Entschluß entscheidendes Urtheil übergeben. Dehn behielt die Compositionen lange bei sich, ohne sich darüber auszusprechen. J. verstand das Schweigen. Ohne den musikalischen Studien zu entsagen, erblickte er fortan seinen eigentlichen Beruf in der Philologie, welcher er vom Frühjahr 1835 an wiederum in Kiel oblag. Das von Nitzsch geleitete Seminar (vgl. Biogr. Auff. S. 148 f.) bildete auch hier den Mittelpunkt seiner akademischen Studien, die mit einer dem Lehrer gewidmeten Abhandlung über Palamedes, einer etwas ungeschickten Probe citatenreicher Gelehrsamkeit, abschloß. Die scharfe Betonung der Grenzen des Wissens gegenüber bloßen Combinationen erinnert an Hermann und Lachmann. Am 18. October 1836 ward er promovirt, nachdem er sich kurz vorher mit einem namentlich musikalisch reich begabten Mädchen verlobt hatte. Beethoven und Schubert hatte er sich angelegen sein lassen in Kiel einzubürgern, so man bis dahin beide Componisten nur aus der Ferne verehrt hatte.

Auf die Lehrzeit folgten Wanderjahre, welche neben manchen anderen Tugenden besonders der Beschaffung eines kritischen Apparates für Persius und Seneca gewidmet waren. Ein Winter in Kopenhagen sicherte J. ein Reisependium, wie sie die dortige Regierung mit einer damals nicht überall üblichen Liberalität zu vertheilen pflegte, und brachte ihn in persönliche Beziehung zu dem kunstsinnigen Kronprinzen, dem späteren König Christian VIII. Im Sommer 1837 besuchte J. mehrere deutsche Bibliotheken und blieb dann längere Zeit in Paris. Neben den gelehrten Studien auf der Bibliothek, bei welchen ihn Gase auf das Liebenswürdigste unterstützte, genoß J. mit vollen Sinnen die musikalischen Leistungen der Oper (Lablache, Rubini, Giulia Grisi) und des Conservatoriums, in dessen Leiter Habeneck er das Muster eines zugleich strengen und geistvollen Dirigenten kennen lernte (vgl. Grenzboten 1854, IV, 4). Der Eindruck von Chopin's Clavierspiel hielt ihn wochenlang völlig im Innern. Außerdem führte das Museum und mehr noch das damals in Paris so lebhaft archäologische Treiben J. auf diese Studien. R. Rochette's kürzlich erschienene *Monumens inédits* waren das erste archäologische Buch, welchem er

ein gründliches Studium widmete. So legte der Pariser Aufenthalt den Grund zu einer Erweiterung von Jahn's Interessen, welche für sein ganzes Leben ausschlaggebend ward. Im Juli 1838 begab sich J. nach Bern, welches ihm durch den intimen Verkehr mit dem Prediger Vaggesen, einem Sohne des Dichters, besonders lieb ward. Nachdem die Bibliotheken in Bern, Zürich, St. Gallen, Einsiedeln für seine Zwecke ausgebeutet waren, wanderte er im Herbst 1838 über die Alpen und traf im October in Rom ein; unterwegs hatte er in Bologna Rossini aufgesucht. In Rom fand er in der casa prussiana auf dem Capitol Quartier bei Emil Braun, dem Secretär des archäologischen Instituts, der mit Freunden den „handfesten Philologen, der auch lebhaftes Interesse für Archäologie habe und überaus bewandert sei“, begrüßte (Braun an Gerh. 30. October 1838). Ihm verdankte es J., daß er die in Paris begonnene Studien fruchtbar fortsetzen lernte. Braun führte ihn in das Studium der reichen Denkmälerwelt Roms ein und verwies ihn auf die Arbeiten Welcher über die Tiefe und Bedeutung des Schiller Hermann's erst jetzt aufging. Er überließ ihm einige Zeichnungen zu seiner ersten archäologischen Schrift (Bildern, 1839) und zog ihn zur Theilnahme an den Arbeiten des Instituts heran. Braun veranlaßte ihn auch, mit Hilfe einer durch Gerhard vermittelten Unterstützung der Berliner Akademie den litterarischen Nachlaß des verstorbenen Epigraphikers Olaus Kellermann zu erwerben und bestärkte dadurch in seiner Neigung für inschriftliche Studien. Von Rom aus unternahm J. einen Ausflug nach Etrurien, sodann im Verein mit Schubart auch eine wohlgelungene Bereisung Siciliens, wo J. sich Griechenland nahe zu machen und endlich einen Besuch Neapels und Pompejis. Auf der Rückreise machte er eine längere Station in Florenz, wo er mit dem nach Griechenland reisenden R. O. Müller zusammentraf. Mit seinem Landsmanne Gaye plante J. einen Katalog der Kunstsammlungen in den Liffzien, aber Gaye's Tod und der Verlust eines Theiles von Jahn's Aufzeichnungen an der österreichischen Grenze verhinderte die Ausführung des Planes. Ueber Berlin, wo Lachmann den ehemaligen Schüler mit besonderer Herzlichkeit empfing und ein persönliches Verhältniß zu Gerhard angeknüpft ward, kehrte J. im Sommer 1839 in die Heimath zurück.

In Kiel begann J. bereits im Herbst 1839 seine akademische Thätigkeit mit einem Colleg über Juvenal. Philologische und archäologische Vorlesungen gingen schon hier, wie seitdem überall, regelmäßig neben einander her. Den Vorlesungen über die Besprechungen mit den Studenten über antiquarische Gegenstände. Zu seinen natürlich nicht zahlreichen Zuhörern gehörte unter andern Theodor Mommsen, der sich in der Vorlesung über Juvenal durch die feine Detailkenntnis des römischen Lebens innerlich angeregt, noch mehr aber durch die Winke gefördert fand, welche J. ihm für antiquarisch-epigraphische Arbeiten gab (vgl. Mommsen, de collegiis S. 129). Aus jenen Besprechungen entstand allmählich eine Art archäologischen Seminars. Diese Methode archäologischen Unterrichts war damals nicht üblich, und es ist ein entschiedenes Verdienst Jahn's, sie in das akademische Leben Deutschlands eingeführt zu haben. In gleichen hürgernten J. und Forchhammer zuerst die in Rom übliche Winkelmann'sche Feier an deutschen Universitäten ein (9. Dec. 1840), ein Beispiel, das an vielen Orten Nachahmung fand. Auch betheiligte er sich an den von Kieler Doctor herausgegebenen „Kieler philologischen Studien“ (1841) mit einer Abhandlung über Polignot, während er selbständig in einem „Briefe an Herrn Prof. F. G. Welcker“ (1841) eine reultatreiche archäologisch-litterarische Untersuchung über Telephos und Troilos veröffentlichte, welche den Grund zu einem allmählich immer enger sich gestaltenden Verhältniß zu Welcker legte. Mit dem „specimen epigraphicum in memoriam Ol. Kellermannii editum“ gab J. in demselben J.

bschlagszahlung auf die Verpflichtungen, welche er mit dem Nachlasse belehrten übernommen zu haben glaubte. In der That gewährte ihm hin Christian VIII. auf drei Jahre eine jährliche Summe zur Fortsetzung Studien. Neben allen diesen Publicationen ging als Hauptarbeit die Versuchsausgabe her. Aber auch dem Musikleben Kiels widmete er eifrige Thune: der ersten Aufführung von Mendelssohn's Paulus war die erste Broschüre über dies Oratorium (1842) gewidmet. Auch erschien ein Heft mit acht Liedern, „seiner Louise“ zugeeignet.

Im Herbst 1842 folgte J. einem Rufe als außerordentlicher Professor der en Litteratur und Archäologie nach Greifswald, an Stelle Klaußen's. acht brachte das junge Ehepaar mit der bereits sehr ansehnlichen Bächerung in rascher Fahrt hinüber. Der erste Winter war der Einleitung zum gewidmet; im März 1843 konnte die umfangreiche Ausgabe abgeschlossen

Mit einer Gelegenheitsrede über Goethe's Iphigenie (1843), die an Bemerkungen über die griechische Tragödie und deren Verhältniß zu s Dichtung reich ist (Popul. Auff. S. 353 ff.), führte er sich in weiteren seiner neuen Mitbürger ein und begründete auch hier bald die Sitte ndelmannsfeier im Verein mit Schömann, welcher sich J. auch persönlich oßer Wärme anschloß und sich durch ihn in archäologische Interessen ehen ließ. Im Anschluß an diese Feiern bildete sich ein Ausschuß, bald die erforderlichen Mittel gesammelt hatte, um den Grund eines ischen Kunstmuseums zu legen. Die akademische Wirksamkeit, in welcher ie archäologischen Uebungen wieder ihre Stelle fanden, gestaltete sich wie in Kiel; für die geringe Zahl bot der Eifer und die Anhänglichkeit örder Ersatz. Außer zahlreichen Einzelarbeiten erschienen 1845 eine Altes eues vereinigende Sammlung „Archäologischer Aufsätze“ und die Ausgabe orinus, an welcher Zachmann den thätigsten Antheil nahm. Jene war, diese Imm. Vetter gewidmet. Kurz darauf erfolgte ein Ruf, unter h glänzenden Bedingungen als Akademiker nach St. Petersburg über- n. J. zog das Ordinariat in Greifswald, welches ihm auf Schömann's Fürsprache verliehen ward, vor; zugleich trat er als Mitdirector ologischen Seminar ein.

ie Musik pflegte J. gleichzeitig in einem Kreise eng befreundeter Familien, zu einem äußerst angeregten Verkehr zusammensanden. Ein Sonnabends- en, ein- und mehrstimmigem Gesange gewidmet, gab ihm Anlaß zu viel- Compositionen, von denen eine Auswahl 1852 in zwei Hefen erschienen ber schon sehr bald traten bei Jahn's Frau die ersten Anzeichen eines n Leidens hervor, welches sich rasch steigerte, so daß nach mancherlei auf- den und wieder verschwindenden Hoffnungen auf Genesung schließlich die einer Heilanstalt übergeben werden mußte. Der Druck dieser „Schwersten g, die einem menschlichen Herzen auferlegt werden kann“, hat auf J. nges Leben hindurch gelastet. Nur schwer überwand er sich, der Musik illig zu entsagen; im Verkehr gewöhnte er sich seitdem auf den engsten ächster Freunde sich zu beschränken. Im Sommer 1845 dachte er an eine rlaubsreise nach Italien, um den schon 1841 von Savigny ihm nahe- t Plan eines Corpus Inscriptionum Latinarum mit Hilfe Mommsen's usführung vorzubereiten. Allein die Verhandlungen mit der Berliner ie zögerten sich jahrelang hin, so daß J. sich schließlich „nur das Ver- erwerben konnte, auszuhalten, bis Th. Mommsen eintreten konnte in die e, die ein gutes Geschick ihm aufbewahrt hatte“ (Ed. Gerhard, S. LXXXIV). st widmete sich inzwischen im Anschluß an Jahn's großes Werk über i einer Reihe von Monographien, welche zu einem Bande „Archäologischer

zeitraubenden Vorarbeiten zum größten Theil zu führen hatte (vgl. Grenzbl. 51, IV. S. 269 ff.). Besonders aber erwarb er sich dadurch ein bedeutendes Verdienst, daß er darauf bestand, der Ausgabe jenen philologisch-kritischen Charakter aufzuprägen, welcher seitdem auch den übrigen Gesamtausgaben jener großen Musiker verliehen worden ist und sie von ähnlichen ausländischen Unternehmungen so vorthellhaft unterscheidet. J. selbst stellte ein Muster auf dem Klavierauszuge der ersten beiden Bearbeitungen von Beethoven's Opus 10 (1851), welche für verfallen galten, zu welchen er aber das Material theilweis aus den verschiedensten Quellen zusammengebracht hatte. Eine kritische Anleitung setzte das Verfahren bei einer solchen Arbeit in's Klare.

Die wissenschaftliche Thätigkeit Jahn's fand eine besonders reiche Entfaltung in den Schriften der vor Kurzem begründeten sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften. Die lange Reihe meist archäologischer, aber auch philologischer und literarhistorischer Monographien, welche J. beisteuerte, gleichen dem Zuschnitte jener früher veröffentlichten „Beiträgen“, waren aber in den Gegenständen sehr mannigfaltiger. Ergänzt wurden sie durch die im Verein mit Mommsen erschienene Schrift über die „Ficoronische Cista“ (1852), eine Streitschrift wider Hoffmann, welche ebenso lustreinigend wirkte, wie eine Rede über das Wesen und die Aufgaben der Archäologie (Sächs. Berichte, 1848, S. 209 ff.) klärend über die Stellung dieser Disciplin im Kreise der Alterthumsstudien. Für die von Haupt und Sauppe ins Leben gerufene Sammlung von Ausgaben klassischer griechischer Schriftsteller mit deutschen Anmerkungen bearbeitete J. Cicero's „Brutus“ (1849) und „Orator“ (1851), und daneben ging der Druck der kritischen Ausgabe des Juvenal, wiederum unter Bachmann's emsiger Hilfe bei der Correctur, langsam zum Ende entgegen (1851). Auch der Commentar gebieh allmählich bis zur letzten Satire, blieb dann aber liegen. Unter den Plänen, welche sich damals schoben, stand in erster Reihe der eines Handbuches der Archäologie, die damals von R. Reimer entworfene Sammlung klassischer Handbücher. Eine kleine kritische Ausgabe des Persius, welche bald nach dem Juvenal erschien (1851), brachte einen gegenüber der größeren Ausgabe vereinfachten und erläuterteren Apparat.

Mittlerweile hatte Jahn's akademische Thätigkeit ein jähes Ende gefunden. Als lebhaften Interesses für die Entwicklung der politischen Verhältnisse Deutschlands, war er im Frühjahr 1848 nach Schleswig-Holstein geeilt, wo er als Gesandter nach Oldenburg eine rasch vorübergehende diplomatische Verwendung gefunden hatte (vgl. Belger, M. Haupt S. 61 Anm.). In Leipzig hörte er wie die übrigen Freunde dem gemäßigten deutschen Vereine an, welcher 1849 für Durchführung der deutschen Reichsverfassung in Sachsen thätig war. Als aber die weiter links stehenden Parteien, mit denen der deutsche Verein bisher meistens zusammengegangen war, den Dresdener Maiaufstand vortrieben, erklärte Mommsen im Namen der Genossen den Austritt aus dem Verein. Obwohl diese Erklärung in jener aufgeregten Zeit nicht ohne Gefahr war, genigte dies doch nicht der Reaction, welche bald unter Beust über Sachsen einbrach. Als zunächst die Majorität des akademischen Senates sich weigerte, der octroyirten Verfassung einen Abgeordneten zu wählen, wurden mit den übrigen auch Haupt, Jahn und Mommsen suspendirt. Weiter aber ward gegen sie wegen ihrer früheren Thätigkeit im deutschen Verein eine Criminalverfolgung eröffnet. In erster Instanz wurden Haupt und Mommsen zu einer Festungshaft in Hubertsburg verurtheilt, J. ab instantia freigesprochen; zweiter erfolgte die Freisprechung aller Drei, aber wiederum nur ab instantia. Die Regierung bediente sich eines bei solcher halben Freisprechung ihr zustehenden Rechtes und verfügte die Absetzung der Drei „zum Besten der Universität“,

weil sie während der Maitage „öffentliches Vergnügen gegeben und ein schlechtes Beispiel für die akademische Jugend aufgestellt“ hätten (Erlaß Herrn v. Beust vom 22. April 1851). Dies Verfahren ward überall Willkürkraft empfunden, so daß R. F. Hermann in Göttingen, obgleich voll auf ganz anderer Seite stehend und sehr geneigt, nach Leipzig überzusiedeln, dennoch es ablehnte, einem Rufe an Jahn's Stelle zu folgen.

Auch sonst brachte das J. 1851 viele Veränderungen: Nachmann's die endliche Erlösung von Jahn's Frau von ihrem dunkeln Leiden, die Vermählung Kommsen's nach Zürich, welcher im nächsten Frühjahr dorthin überführt wurde; der Schrift über die sicronische Gista ward noch die Ausgabe des M. (1252) zum Denkmal ihrer Studiengemeinschaft. Durch Halm's Güte hat die maßgebende Bamberger Handschrift zur Benutzung erhalten; mit Kommsen's, Haupt's und Halm's entstand eine Ausgabe, welcher J. gern die Bezeichnung „O. I. et amici emendarunt“ gegeben hätte. Eine Bearbeitung „Periochae de T. Livio“ und des Obsequens schloß sich an (1853), während andere philologische Absichten ebenso unausgeführt blieben, wie der bereits Greifswald gefaßte Plan einer zusammenfassenden Behandlung der römischen Sarkophagreliefs. Neben den Arbeiten für die Gesellschaft der Wissenschaften, deren Klassensecretär J. nach Haupt's Abgang nach Berlin (Herbst 1851) ward, begann damals eine regere Theilnahme an der Archäologischen Zeitschrift, welche zu einer allmählich immer innigeren Freundschaft mit dem Herausgeber, Gerhard führte.

In den Vordergrund von Jahn's Thätigkeit trat aber um diese Zeit der Plan einer Biographie Beethoven's, welcher sich bald dahin erweiterte, daß leitungsweise Mozart, vielleicht auch Haydn, geschildert werden sollte (M. I. S. VIII f.). Um an den Quellen selbst zu schöpfen, begab sich J. im Sommer 1852 nach Wien, von dort im November nach Salzburg, im nächsten Jahr nach Berlin und Frankfurt. Durch die Unterstützung von M. Fuchs und des Mozarteums und der Gebrüder Andre gelang es ihm besonders für M. ganz unerwartet reiche Schätze zu heben, daher er sich entschloß, mit der Biographie zu beginnen. Leider blieben alle Bemühungen Jahn's erfolglos, den bei Andre's aufbewahrten handschriftlichen Nachlaß Mozart's an einer öffentlichen Bibliothek in Sicherheit zu bringen; J. konnte schließlich nichts als bevor der Schatz in alle Winde zerstreut ward, mit großen Kosten für selbst Abschriften oder Collationen sämtlicher Compositionen anfertigen zu lassen. Inzwischen hatte Anfang 1853 die Zukunftsmusik in Leipzig ihren Eingang gefunden. Von der Verwerflichkeit der neuen Richtung im Innersten überzeugt, begründete J. dies Urtheil in den „Grenzboten“ (Auff. über Mus., S. 612 ff.), mit deren Herausgebern G. Freytag und J. Schmidt er schon befreundet war. Wie gut die Kritik ihr Ziel traf, bewies die Art der Antworten von Seiten der Gegenpartei; besonders ergöhte J. der ihm verliehene Ehren eines „literarischen Nachforschers“. Ebenso richtete J. erste Mahnungen an den selbstgefälligen Schlendrian, der damals in den Gewandhausconcerten gerissen war, wenn auch mit geringem Erfolg (Grenzboten 1854, 1855).

Ehe J. Hand an den Mozart legen konnte, führte er einen vom bairischen Ministerium ihm erteilten Auftrag aus, die reiche Vasensammlung Ludwig's in München zu catalogisiren (Herbst 1853). Das Eigenthum dieses Katalogs lag in der Beschränkung auf das Factische, unter Verzicht auf die Benennungen. Sodann fügte J. in Leipzig die 240 eingedruckte, umfassende Einleitung hinzu, welche ihm unter der Hand zu einem vollständigen Abriss der Vasenkunde anwuchs. So erschien das Buch erst im Herbst. Gleichzeitig fand auch Jahn's unfreiwillige Muße ihren Abschluß. In :

war man darauf aufmerksam gemacht worden, daß J. die prääre Lage eines Privatgelehrten nicht länger würde durchführen können, und beschloß, ihn an eine preussische Universität zu berufen. Bonn war bereits durch den Minister v. Raumer in Frage gekommen, als die Anwesenheit Ritschl's in Berlin den Stein ins Rollen brachte: im October ward J. nach Bonn berufen, wenn auch unter sehr lärglichen Bedingungen. Welcker hatte hiervon keine vorgängige Kunde erhalten und empfand es als eine tiefe Kränkung, daß ihm die Gelegenheit entzogen worden war, selbst für Jahn's Berufung einzutreten. Das Verhältniß zu diesem litt aber darunter nicht, ward vielmehr noch inniger als bisher. Der letzte Leipziger Winter ward den Anfängen des Mozart und der tiefgreifenden Abhandlung „Ueber den Aberglauben des bösen Blickes“ (Sächsl. Berichte, 1855) gewidmet; auch für ein paar Beiträge zur Goethelitteratur fand J. noch Zeit.

In Bonn, wohin J. zu Ostern 1855 übersiedelte, hielt er es für seine nächste Aufgabe, sich wieder ganz in die Pflichten des akademischen Amtes einzuleben. Alle Gegenstände seiner Vorlesungen wurden völlig neu durchgearbeitet, besonders aber widmete er sich den Bedürfnissen der Studenten durch Anweisung und Rath in solcher Ausdehnung, daß die Zeit für eigene Arbeit bald fast ganz auf die Nachstunden beschränkt ward. Dennoch konnte der sehr starke erste Band des „Mozart“ mit Anstrengung aller Kräfte schon zu Weihnachten 1855 dem treuen Freunde Hartenstein überreicht werden. Ursprünglich auf zwei mäßige Bände berechnet, wuchs die Biographie allmählich zu vier Bänden an; trotz einer schweren Erkrankung (1857), gelang es J. doch, gegen Ende des J. 1859 das ganze Werk abzuschließen. Wider Verhoffen erwarb sich das Buch trotz seines Umfanges einen großen Leserkreis, und die allgemeine Anerkennung, daß hier zum ersten Male eine des Gegenstandes würdige Biographie eines Musikers vorliege, sprach sich auch in dem gesteigerten Verlangen nach der Schilderung Beethoven's aus. J. selbst nahm regen Antheil an dem lebhaften heimischen Musiktreiben (Auss. über Mus., S. 165 ff., 199 ff.), und fühlte sich durch den „Quidhorn“ seines Landsmannes Klaus Groth, welcher damals nach Bonn kam und mit ihm eine rechte Herzensfreundschaft schloß, von neuem zu eigenen Compositionen angeregt. In Bonn bot das Haus Ryllmann den Mittelpunkt musikalischer Geselligkeit; dazu kam der Verkehr mit Welcker, Dahlinann, Böcking, Helmholz und Otto Weber, später namentlich mit Springer, Lipschitz, Bildemeister und Ab. Marcus. Die herzlichste Ansprache hatte er bei einem innig geliebten Bruder, welcher in Hamm als Bürgermeister angestellt war.

Nachdem ein von J. abgelehnter Ruf nach Tübingen ihm 1857 die nöthige Verbesserung seiner äußeren Lage gebracht hatte, bekleidete er im nächsten Jahre das Rectorat, welches er am 15. October 1859 mit einer Rede über die Bedeutung und Stellung der Alterthumsstudien in Deutschland (Popul. Aufsätze, S. 1 ff.) niederlegte. Am folgenden Tage feierte ganz Bonn des alten Welcker's 50jähriges Professorjubiläum, welches J. besonders bemüht gewesen war, dem würdigen Meister zu einem rechten Festtage zu gestalten. Er selbst steuerte zwei Abhandlungen bei, eine im Namen der Facultät („Sophoniba“), eine in eigenem Namen, anknüpfend an den Beginn ihres persönlichen Verhältnisses („Telephos und Troilos und sein Ende“). Das von Welcker gegründete Kunstmuseum vermehrte J. durch Abgüsse der Hauptwerke griechischer Kunst und gewann dafür ein bedeutend größeres Local, neben dem er ein geschmackvoll ausgestattetes Auditorium einrichtete. Zum Gebrauch seiner philologischen Vorlesungen bearbeitete er eine Reihe von Ausgaben mit knappem Apparat und meistens mit Abbildungen antiker Kunstwerke (Apuleius Psyche und Cupido, 1855; Pausanias Beschreibung der Akropolis, 1860; Sophokles Elektra, 1861;

Platon's Symposion, 1864; Pseudolongin, 1868). Seine Vorlesungen freuten sich eines immer wachsenden Zuspruches, die größte Freude aber gewährt ihm die herzliche Anhänglichkeit der Schüler, welche 1861 in einer Festschrift zu seinem Doctorjubiläum (Dilthey, „De Callimachi Cydippa“) neben seiner lehrsamkeit und Humanität den strengen Ernst hervorhoben, „mit welchem der Wahrheit in der Wissenschaft nachstrebte und im Leben nie untreu war.“ Seit 1861 trat er auch an Welcker's Stelle in die Mittdirection des philologischen Seminars neben Ritschl ein. Das persönliche Verhältniß zu diesem war mählich immer kühler geworden und ging eben damals auf bestimmten Anlaß hin in völlige Entfremdung über; das Seminar dagegen, sowie den akademischen Unterricht leiteten beide in wissenschaftlichem Einverständnis, beiden gemeinsam pflegten die Schüler ihre Promotionschriften zu wider. Obgleich J. seit einer schweren Lungenentzündung im J. 1857 fast alljährlich stärkere oder schwächere Schwanlungen seiner Gesundheit durchzumachen hielt er sich doch, da Welcker nicht mehr las und Ritschl's Wirksamkeit damals vielfach durch Kränklichkeit unterbrochen war, für verpflichtet, den seiner Vorlesungen noch immer zu erweitern und fast alle Zeit und Kraft dazu zu setzen. Schon gegen Ende der fünfziger Jahre erachtete er eine Verstärkung der Bonner philologischen Lehrkräfte für ganz nothwendig. Niemand schien für die Ergänzung von Ritschl's und seiner eigenen Thätigkeit passender, als als Hellenist und Antiquar so hervorragende Sauppe. Eine darauf hinzielende Anregung bei dem Ministerialreferenten Olshausen (1863) führte jedoch zu der von J. gewünschten Befragung der Fakultät. Für J. ergab sich der Arbeitsüberladung und der geschwächten Gesundheit der allmähliche Verfall auf umfassendere Arbeiten, das Handbuch der Archäologie, die Umarbeitung der großen Persiusausgabe, die Biographie Beethoven's. Er mußte sich auf genannten Ausgaben in usum scholarum und auf archäologische Monographien beschränken, unter welchen diejenigen über Handel und Handwerk in antiken Werken hervorragen. Den von ihm veranlaßten Wiederabdruck von E. J. „Erinnerungen und Mittheilungen aus Griechenland“ (1863) leitete er mit biographischen Erinnerung an den verstorbenen Freund ein (Biogr. I. S. 133 ff.). Die Uhlandsfeier, bei welcher ihm die Gedächtnisrede überreicht worden war, gab Anlaß zu einem Büchlein, welches außer der umgearbeiteten Rede allerlei litterarische Beigaben brachte (1863). Der von Breitkopf & Härtel publicirten kritischen Gesamtausgabe Beethoven's widmete J. 1864 eine eingehende Besprechung, in welcher er die Grundsätze der Kritik durch Fülle treffender Beispiele erläuterte (Auss. über Musik, S. 271 ff.). Er ließ ihn die politische Erregung jener „Conflictszeit“ nicht unberührt. In Bonn wirkte er im Sinne entschiedener Opposition, und als im Herbst 1863 die Schleswig-holsteinische Frage von neuem entbrannte, bemühte er sich in Bonn wie in Köln auf die patriotische Bedeutung derselben für ganz Deutschland energisch hinzuweisen.

Im December 1864 erging aus dem österreichischen Ministerium an J. die Anfrage, ob er als Vertreter der Archäologie nach Wien kommen möchte. J. war sehr geneigt, selbst gegen Aufopferung des besten Theiles seines akademischen Wirkens die größere Ruhe für sein litterarisches Lebenswerk einzutauschen. Die einzige Möglichkeit, beides mit einander zu vereinigen und zugleich Blüthe der philologischen Studien in Bonn auch fernerhin zu sichern, bot ihm auch jetzt Sauppe's Berufung zu bieten. Diese stellte er also nunmehr Berlin als einzige Bedingung für sein eigenes Bleiben, indem er das Anerbieten hinzufügte, jenem nicht allein einige seiner Vorlesungen, sondern eventuell seinen Antheil am Seminar abzutreten. Das Ministerium gewährte diese

gung und Sauppe erklärte seine Bereitwilligkeit zu kommen in anscheinend bestimmter Form, daß J. darauf hin die Verhandlungen mit Wien sofort brach. Als Sauppe sich dann aber nachträglich dennoch entschloß, in Göttingen zu bleiben, war für J. ebenso die Möglichkeit größerer Ruhe in Wien, die Hoffnung auf eine gesteigerte Sicherung der philologischen Studien in Wien vernichtet, dafür aber die Aussicht auf Reibungen in der Fakultät, welche im Ministerium nicht befragt worden war, eröffnet. Die in der That alsbald ausbrechenden Streitigkeiten, welche weit über Bonn hinaus lauten Nachhall fanden, wurden namentlich durch die Aussprenkung vergiftet, daß es in Wien bei der Anfrage gar nicht ernst gemeint gewesen sei, und durch die Mißbeurtheilung, ob Sauppe's Berufung, statt auf die Blüthe Bonns, persönlich gegen Ritschl richtet gewesen sei. Docenten wie Studenten schieden sich in zwei Lager; daß Ritschl gerade Decan war, schärfte die Gegensätze. Aber erst nachdem die Fehden zwischen J. und Ritschl zur Ruhe gekommen war, sah letzterer sich durch die in Curatorium ausgehende Veröffentlichung eines Verweises, welchen das Ministerium gegen ihn wegen seiner Decanatsführung ausgesprochen hatte, veranlaßt, seinen Abschied zu nehmen, und folgte demnächst einem Rufe nach Göttingen. Zunächst ward hierdurch die auf J. ruhende Last noch vermehrt, bis er um Ostern eintrat. Dennoch fand J. Zeit, das 50jährige Doctorjubiläum seines Freundes Gerhard (30. Juli 1865) durch zwei Abhandlungen zu ehren (*Basen mit Goldschmuck* und *Nuove memorie*, S. 1 ff.).

Die Erregung dieser Zeit des Kampfes in Verbindung mit anderen schmerzhaften Erfahrungen, wirkte ebenso sehr auf Jahn's bereits stark erschütterte Gesundheit, wie auf seine stets zur Hypochondrie geneigte Gemüthsstimmung. Nur mit den vertrautesten Freunden unterhielt er noch einen spärlichen Verkehr. Allenfalls mußte eine langwierige Lähmung der rechten Hand den Mann schwer treffen, dem die Feder die vertrauteste Genossin war. So ward ihm die an sich so erfreuliche Neubearbeitung seines „Mozart“ (1867) „zur schweren Frohn“ (Mozart, I², S. XXIX), ohne daß sie deshalb an Gründlichkeit etwas einbüßte, und anderen größeren Pläne ließ er jetzt endgiltig fallen. Unfähig zu weiteren Unternehmungen, veranstaltete er zwei Sammlungen seiner musikalischen und seiner biographischen Aufsätze (1866), und schloß daran eine Reihe erläuternder Darstellungen aus der Alterthumswissenschaft, einer älteren Mahnung seines Freundes G. Freytag folgend (*Grenzboten*, 1867, 1868). Auch diese eben demnächst mit einigen älteren ähnlichen Arbeiten zu einem Bande verknüpft (1868). Der Plan, auch seine archäologischen Aufsätze zu sammeln, kam wegen nicht zur Ausführung, weil er stets lieber neuen Stoff verarbeitete: die archaische Gesellschaft, die Archäologische Zeitung, der Philologus, der Hermes erboten sich reicher Beiträge. Nur Wenige erkannten in der zum Uebermaß gezerrten Production das Ringen eines schwerkranken Mannes gegen die Uebermacht eines zerstörenden Leidens. Desto schmerzlicher empfand es J., wenn auch Freunde glaubten ihm vorwerfen zu dürfen, daß er über dem vielen Kleinen die größeren Aufgaben versäume.

Noch einmal schien eine Aenderung eintreten zu sollen. Als am 12. Mai 1867 Gd. Gerhard starb, erschien J. als der natürliche Testamentsvollstrecker und Nachfolger. Nicht bloß, daß er trotz seines Befindens (dergleichen Rücksichten kannte er nicht, wo es Freundespflicht zu erfüllen galt) die Ordnung des geschäftlichen Nachlasses, die einstweilige Redaction der Archäologischen Zeitung, Beendigung mehrerer großen Publicationen Gerhard's übernahm und in der Lebensabrisse seines Freundes (1868) dessen Wirken warm und unbefangenen bedachte: es ward ihm auch die Nachfolge in Gerhard's Berliner Stellung und, als vorgängiger Wiederherstellung seiner Gesundheit, ein Urlaub zu einer Reise

nach Italien angetragen. Als jedoch eine ärztliche Untersuchung ein sehr ernstliches Lungenleiden herausstellte, entschloß J. sich lieber, den kurzen Lebenslauf in den alten Verhältnissen zu bleiben. Obgleich er fortan selten ohne Fieber war, nahm er dennoch alle Kraft zusammen, um möglichst in alter Weise tätig zu bleiben. Mit Hirzel's Beistand besorgte er die Herausgabe von Goethe's Briefen an Voigt (1868); eine kleine kritische Ausgabe der römischen Satiren bezeichnete den Abschluß seiner ältesten Studien (1868); philologische und archäologische Aufsätze gingen daneben her: eine Arbeit über den sogen. Codex Pighius in Berlin wies den Weg zur Eröffnung neuer Quellen der Archäologie. Im Winter 1868/69 nahm er einen älteren Plan der Bearbeitung der griechischen Bilderchroniken (Tabulae Iliacae) wieder auf und wollte ihn sogar durch die Behandlung der römischen Sarkophage ergänzen. Während das Material hierfür beschafft ward, schrieb er für die Wiener Akademie eine Abhandlung über die Entführung der Europa, in welcher ein Excurs über die Grazien an die ersten römischen Interessen anknüpfte. Es sollte seine letzte Arbeit bleiben. Seine Kräfte waren völlig erschöpft. Die Vorlesungen hielt er freilich auch im Sommer 1869, obschon mit erstorbener Stimme, aber den übrigen Theil des Tages war er genöthigt zu ruhen. „Ich bin doch noch lange nicht fertig“, äußerte er schmerzlich. Gegen Ende des Semesters revidirte der todeskrank Mann den ihm anvertrauten Nachlaß seines jüngstverstorbenen Freundes Beethoven, bestellte sein eigenes Haus und ließ sich dann nach Göttingen bringen in die Pflege einer naheverwandten Familie. Die wohlthätige Umgebung eines häuslichen Familienlebens, das er selbst so schmerzlich entbehrt hatte, erhellte noch einmal das tiefe Dunkel, welches sein Gemüth beschattet hatte: „weil ich jetzt noch gesund werden könnte“, äußerte er, „möchte ich auch wieder leben.“ Nur 14 Tage war er bettlägerig, am 9. September 1869 erlöste ihn der Tod. Der einfache Grabstein auf dem Albanikirchhof trägt den vom Grabe von Porta entnommenen Spruch voluit, quiescit. In dem Nachlasse fand nur das Manuscript über die Bilderchroniken so weit fertig vor, daß Jahn's Neffe, Ab. Michaelis, das Werk beendigen konnte (1873). Vom Beethoven, den J. im Kopfe wesentlich fertig hatte, war nichts niedergeschrieben; die Collecta wurden Thayer zur Benutzung übergeben. Die auserlesene Bibliothek von 30,000 Bänden ward versteigert; die besonders werthvolle Mozartsammlung erwarb mit liberaler Beihilfe Ryllmann's die Berliner Bibliothek.

Jahn's Gestalt war unterseht. Sein früh gebleichtes Haar verlieh dem Aussehen höheren Alters, als der Wirklichkeit entsprach, doch schwand der Eindruck gegenüber der Lebhaftigkeit seines Wesens und seiner Rede. Er sprach sehr kurzschichtig und fühlte sich dadurch leicht befangen. Seine steile, stets gleichbleibende Handschrift war sehr sauber, aber so klein, daß sie, nach dem Scherzwort Freytag's, „allen Sehern, die nur einmal damit zu thun gehabt, unvergeßlich blieb“.

An Jahn's litterarischer Thätigkeit ist der hervorstechendste Zug die Mannigfaltigkeit der Gebiete, auf denen er thätig war. Gilt dies gemeinhin als Zeichen von Dilettantismus, so entsprang es bei J. zunächst aus einer wirklichen Universalität seiner Interessen (vgl. die Rede über Universalität und Wissenschaft 1862). Ihm galt das Fortschreiten des Menschengesistes in der Geschichte das höchste Wissensproblem. Die verschiedenen Gegenstände seines Forscht bildeten die Hauptknoten eines großen Netzwerkes, zwischen denen er die Verbindungsfäden zu führen liebte. Gern ging er im Verkehr mit Helmholtz und Lipschitz den übereinstimmenden Zügen dieser Untersuchungsweise mit der Naturforschung nach. Ebenso wenig dilettantisch, wie die Grundausstattung ist bei J. die Behandlungsweise auf irgend einem seiner Arbeitsfelder.

er wandte er bei allen Aufgaben dem Kleinen wie dem Großen die gleiche Sorgfalt zu und befolgte die gleiche strenge Methode. In seinen philologischen Arbeiten ging er bei Ausübung der Kritik auf dem von Vetter und Bachmann eingeschlagenen Wege (vgl. besonders die Einl. zum Florus). Eine glückliche Gabe setzte ihn in den Stand, für mehrere Schriftsteller (Censorin, Juvenal, Florus u. a.) die besten Hilfsmittel zuerst zu verwerthen. Auf das Verdienst des hervorragenden Conjecturalkritikers machte er keinen Anspruch, so manche glückliche Besserung ihm auch gelang. Im Gegensatz zu der in der Schule Bachmann's bevorzugten rein kritischen Behandlung förderte er auch die Interpretation, hauptsächlich durch den Commentar zum Persius, welcher durch einen Gedankengang des Schriftstellers Schritt für Schritt folgende Erklärungen commentarius perpetuus zu geben sucht, nicht ohne eine Uebersfülle an Stoff und einige Breite der Darlegung, zu welcher J. überhaupt neigte. Knapper als der Commentar zum Juvenal angelegt, ebenso die Anmerkungen zum Petronius und zum Orator, noch gedrängter die Noten zum Censorinus. Als tactisch hat sich ferner die bloße Zusammenstellung der Scholien und aller zugehörigen antiken Zeugnisse erwiesen, mit welcher J. die für den akademischen Gebrauch bestimmten Ausgaben versah; vollständige Uebersicht über den Stoff hat ihm eben auf allen Gebieten als erste Vorbedingung einer sicheren und erfolgreichen Behandlung. Die Zuthat von Abbildungen sollte überall nicht so sehr als Illustration dienen, sondern auf diese zweite ebenbürtige Quelle antiker Tradition hinweisen. Auch die Literaturgeschichte hat J. durch einige einflussreiche Untersuchungen gefördert (Persiuscholien, römische Encyclopädien, Subscriptionen, collegia poetarum, Kunsturtheile bei Plinius).

Eigenthümlicher waren Jahn's Leistungen in der Archäologie, für welche er gegenüber abweichenden Ansichten und Definitionen mit besonderem Nachdruck das Wesen der Kunst als Princip aufstellte (Sächs. Berichte, 1848, S. 213). Sein Verdienst beruht vor allem in der Uebertragung strenger philologischer Methode und Technik auf dies Gebiet. Zoega's großes Beispiel hatte wenig nachfolge gefunden; J. rehabilitirte die wissenschaftliche Strenge archäologischer Forschung gegenüber der Vorliebe für lustige Hypothesen und willkürliches Spiel des Witzes. Vor allem drang er auf sorgfame Sonderung von Thatsache und Combination. Anstatt „sich mit einem Einfall aus der Noth zu helfen“, verlangte er „gründliche, in einem stetigen Zusammenhange geführte Untersuchungen“, anstatt der Aufstellung „provisorischer Wahrheiten“, das „ehrliche Bekenntniß der Schwierigkeit und des Nichtwissens, auf dem die wahre Forschung beruht“ (Ficoron. Gista, S. III). Weiter galt ihm für die Kunsterklärung als erste Anforderung, „stets das Kunstwerk als solches zu erfassen und zu betrachten“, so dann „durch Vergleichung der Monumente Einsicht und Verständniß der eigenthümlichen Sprache zu gewinnen, welche die Kunstwerke reden“ (Arch. Aufsätze, VI). Eine gewisse Eintönigkeit seiner zahlreichen auf Kunsterklärung ausgehenden Monographien, sowie die Fülle gelehrten Apparates hängt theils mit der damaligen Neuheit dieser ganzen Behandlungsweise zusammen, welche, um wirksam zu werden, mit einiger Consequenz durchgeführt werden mußte (Arch. Beitr. S. XIV), theils mit Jahn's bewußter Abneigung Resultate zu ziehen, so ihm die Sache noch nicht spruchreif erschien (ebenda S. XIII). Die Scheu vor unsicherem Tacten hielt ihn auch im Ganzen von mythologischen Untersuchungen fern, dagegen verfolgte er mit Eifer und Tiefblick gewisse Nachseiten des Glaubens, besonders in der von Jakob Grimm hochgeschätzten Abhandlung über den bösen Blick“ (Sächs. Berichte, 1855). Ein schwieriger Abschnitt der römischen Kunstgeschichte erhielt durch die Einleitung in die Vasenfunde (vor dem Münchener Catalog) bedeutend helleres Licht. Für die Auffassung des

antiken Kunstvermögens ist ein Aufsatz über Orestesgruppen wichtig (Ztsch. f. d. Phil., 1861). Die Breite seiner Gesichtspunkte zeigt die Greifswalder Zeit. In der hiesigen Zeitschrift über die hellenische Kunst (1866, Popul. Aufs. S. 115 ff.), wagt J. die hohe Bedeutung der Stammesunterschiede für die Entwicklung der griechischen Kunst zuerst scharf hervorzuheben und auf die Analogie der poetischen und philosophischen Entwicklung nachdrücklich hinzuweisen. Denn wie J. beim ersten Kunstwerke erst in der Verbindung formaler und inhaltlicher Betrachtung die Aufgabe des Archäologen erfüllt glaubte, so schien ihm auch eine Abtrennung der Kunst von der Poesie und dem übrigen Geistesleben einseitig und falsch. So vorwiegend er sich auch mit Einzeluntersuchungen beschäftigt hat, sein Blick ruhte doch zum Ganzen, wie er stets aus dem Vollen schöpfte. Mit Recht rühmt Hermann an ihm „das Gleichgewicht in der Beherrschung der sinnlichen Dinge seiner Fachwissenschaft, worin vielleicht keiner der mit ihm Lebenden mit ihm Schritt gehalten hat. Er war nicht genöthigt, wo er als Philologe philologische Dinge brauchte oder als Archäolog philologische, von dem Archäologen zu befragen; es machte keinen Unterschied für ihn, ob die Uebersetzung durch ihn und Hermann vermittelt war oder durch Pergament und Papier“ (Arch. Ztsch. 1869, S. 98). So liebte denn auch J. zumeist solche Aufgaben, in denen die griechische und römische Tradition einander ergänzen und aufklären. Hier bewährte er sich als Schüler Welcker's, den er unter den lebenden Archäologen am höchsten hielt („Del. und Troilos und sein Ende“, S. 3). „Welcker ist einzig da einmal, eine wirklich productive Natur von genialer Anschauung, der wirklich im Alterthum lebt und die tiefsten, fruchtbarsten Anregungen gegeben hat, mit deren Verarbeitung wir alle jetzt zu thun haben. Wenn man Welcker's besser macht, hat das nicht viel auf sich, und Gedanken, wie er, hat noch keiner gehabt, außer Bötticher für die Architektur. Ich bin nur ein unmittelbare Persönlichkeit und mache auf eingreifende oder gar bahnbrechende Originalität nicht entfernt Anspruch, aber wer an seinem Ort das Seinige thut, wagt immer“. In der That bildet Jahn's ganze Thätigkeit die beste Ergänzung und zugleich die Consolidirung der Welcker'schen. Insofern das Geistesleben stündend auf empfängliche Geister wirkt, aber nur methodische Forschung fruchtbar ist, hat J. sich durch die Menge seiner unmittelbaren und mittelbaren Schüler ein außerordentliches Verdienst um die Weiterentwicklung einer wissenschaftlichen Archäologie erworben.

Archaisch verhält es sich mit der Musikwissenschaft. In strenger methodischer Arbeit aufgewachsen, erblühte J. in der Musik jederzeit eine ebenso reife Frucht, wie in der Philologie“ (Mozart I², S. XXI). Seinen eigenen Gesangeskenntnissen wissen Kenner „neben einem feinen Stimmungsgefühl überraschende Beherrschung der musikalischen Formen und technische Sachgewandtheit“ zuzuschreiben (Ztsch. f. d. Phil. in den Münchener Sitzungsberichten, 1870, I. S. 400). Jahn's Bedeutung für die vom Dilettantismus so gern heimgesuchte Wissenschaft beruht wiederum auf der Durchführung strenger Methode. In der Beethovenausgabe getreue Wiederherstellung der Musikwerke selbst zielt seine Aufgabe bei beiden Monarchen und seine Thätigkeit in der Bachgesellschaft; sein Aufsatz über die Beethovenausgabe klärt in anmuthiger Weise über die Angelegenheit der musikalischen Kritik auf (Aufs. über Mus., S. 271 ff.). Nicht minder gilt es in der Musikgeschichte ganz neuen Boden zu schaffen. Für Mozart z. B. ist es ja nicht einmal ein vollständiges, geschweige denn ein kritisches Verzeichniß der Werke; die Quellenuntersuchung mußte mühsam mit einem Haufen willkürlicher Nachsetzungen und grundloser Erfindungen aufräumen. Daher die Bedeutung des ersten Auflage; später gestattete Röchel's „Verzeichniß“ sich zu vergrößern. Das Buch bietet aber nicht blos ein kritisches und mit voller Ge-

über den Stoff hergestelltes Lebensbild Mozart's als Menschen und es, sondern stellt dies Bild auch überall in den Rahmen der Zeitverhältnisse, ja es greift sogar nicht selten noch darüber hinaus (Geschichte der Entwicklung der Instrumentalmusik). Nicht geringer ist die Bedeutung dieses für die ästhetische Kritik; hat man es doch wiederholt als „Kanon der Ästhetik“ bezeichnet. So fern sich J. stets von philosophischen Sympthien hielt, so wenig mangelte es ihm an bestimmten ästhetischen Anschauungen. Seine eigene musikalische Schöpferkraft war gerade groß genug, um ihm für die Eileitung künstlerischer Production sicheren Anhalt zu bieten. Im Schluß des vierten Buches des „Mozart“, auf das er viel hielt, legte er sein Lebensbekenntniß über die Eigenart künstlerischen Schaffens nieder. „Daß einzelnen Menschen verliehen ist, ein Kunstwerk zu schaffen“, äußerte er, „ist der stärkste Beweis dafür, daß ein Theil von uns unsterblich ist; das heißt dem Schöpfer gleich ein selbstständiges Werk hervorbringen, in ibergängliches Leben ist“. Seine klare, jeder Phrase abholde Einsicht be-er bei der so schwierigen Analyse der einzelnen Compositionen. Er ver-richt durch hohe Worte die unmögliche Aufgabe zu lösen, dem Eindrud-ustitätsdes im Leser hervorzurufen, sondern durch eine Klarlegung der-Punkte, an welche die musikalische Gestaltung ansetzt, und der technischen, welche der Componist verwendet, eröffnet er den Einblick in den Zu-ehang zwischen Inhalt und Form, in das geheimnißvolle Schaffen des, in das allmähliche Werden des Kunstwerks. Die gleiche Kunst ästhe-tischer Analyse bewährt J. in der Zergliederung der Wagner'schen-ramen, hier noch gehoben durch die Wärme der Ueberzeugung, daß es bei um den Verberb der wahren Kunst handle. In der Polemik steht ch ein schlagender Wit, eine feine Ironie zu Gebote, und er versteht es seinen sonst so einfachen Stil durch passende Citate oder treffende Anekt- zu würzen. Wo er es mit vorlautem Dilettantismus (Mozart, I², IX) oder leichtfertiger Behandlung ernster Dinge (Auss. über Musik, I ff.) zu thun hat, läßt er es auch nicht an Schärfe fehlen, die sich aber en die Person richtet, sondern stets einem sittlichen Antheil an der Sache igt. Der von ihm gern citirte Spruch des Gewandhauskaales res severa- gaudium war ihm ganz aus dem Herzen gesprochen.

er Sinn für psychologische Vertiefung, die schöne Gabe, sich in eine andere- lichkeit ganz hineinzuleben und sie mit voller Unparteilichkeit nach ihren- en und ihren Schwächen zu schildern, machte J. zu einem vorzüglichen- phen. Außer an Mozart, hat er an Winckelmann und G. Hermann, an- d und L. Roß, an L. Richter und Danzel diese Kunst bewährt, vielleicht- emandem liebenswürdiger, als an seinem letztgenannten, früh dahin- enen Freunde. Mit dem Biographen Lessing's und mit Sal. Hirzel- J. die Neigung für die neuere deutsche Litteratur, besonders für Goethe- st pflegte sich freilich hierin nur als „Bönhafen“ zu bezeichnen, indessen- alle seine einschlägigen Aufsätze und Ausgaben dieselbe bis ins Kleinste- chaftste Arbeitsweise, dieselbe schlichte aber warm empfundene Darstellung, ne übrigen Arbeiten. Auch hier springt es in die Augen, daß J. nicht- it dem Verstande, sondern mit dem Herzen dabei ist. „Die schwerste- e (so heißt es Auss. über Musik, S. 230) erwächst dem Biographen durch- pflicht, die Wahrheit zu sagen, und zwar, wie der geschworene Zeuge- als die Wahrheit und die volle Wahrheit zu sagen“ (vgl. Mozart, I¹, XI). Daher empfand er herzliche Freude, wenn es ihm, wie in jenem- gelang einen ihm lieb gewordenen Menschen von einem Verdacht zu- t. Es war ihm überhaupt unmöglich, den Künstler oder Gelehrten von

dem Menschen zu trennen: die Uebereinstimmung beider hebt er an Richtig vor und preist er an G. Hermann (Biogr. Auff. S. 95, 120, 148); es ihm große Freude, auch in Goethe's Geschäftsverkehr „den guten, edlen Mensch in neuen, eigenthümlich schönen Zügen offenbaren“ zu sehen (Goethe an Voigt, S. VIII).

Außer dem mehr formalen Bande einer überall gleichen Methode, dem ethischen Princip der Wahrhaftigkeit, welche „der Kern und Grund Wesens“ war (Mommsen, Arch. Ztg. 1869, S. 69), verknüpft noch ein liches Princip die so verschiedenartigen Beschäftigungen Jahn's, über der scheinend disparate Natur er selbst wol gelegentlich scherzte (Rekulé, S. 336). Im Mittelpunkt seiner Weltanschauung steht die Kunst. das Wesen der Kunst für die Archäologie als Grundprincip aufstellt, spürt er ihr nach in den Zeichnungen des urdeutschen L. Richter, in den positionen Mozart's, Beethoven's, Mendelssohn's, in den Meisterwerken griechischen Tragiker (Popul. Auff. S. 353 ff.) und in den Poesien Goethe's, den rhetorischen Schriften Cicero's und in Apuleius' Roman; ja selbst römischen Satirikern interessirt ihn neben der reichen Sittenschilderung die Arbeit des Dichters. Alle diese Studien treffen im Kerne zusammen nur die Schale streifen die rein kritischen Ausgaben (Gensforinus, Florus) theils dem technischen Interesse, theils äußeren Umständen ihre Entstehung danken. Es ist ganz bezeichnend, daß J. in der Rede auf G. Hermann holt gerade dessen künstlerische Natur betont.

Trotz des Vornahmens einer oft erstaunlichen Gelehrsamkeit besaß J. zu Persius und Juvenal und zum Mozart, keinerlei Collectaneen. Er fing erst an, einige Notizen zu sammeln, wenn er eine Arbeit demnächst wollte. So ist z. B. die an Einzelnotizen so überreiche Einleitung in die Kunde ohne alle Vorarbeiten entstanden, jeder Abschnitt frisch aus den Quellen gearbeitet. J. verfügte über ein fast untrügliches Gedächtniß und die Früchte einer von Jugend an geübten, nie ausgefetzten Belesenheit verschiedensten Gebieten. Dabei unterstützte ihn seine mit unverhältnißmäßig Aufwand gebildete, auf allen Gebieten seiner Forschung ausgezeichnete Bibliothek ohne welche es ihm unmöglich gewesen wäre, seinen Arbeiten ihre Vollständigkeit und relativ große Genauigkeit zu verleihen. J. nutzte sie mit großer Energie aus, ohne daß man je den Eindruck gewonnen hätte er mit der Zeit geize. Er stand früh auf und begann sofort mit der Vorarbeit. Der Vormittag war in der Regel den Vorlesungen und der Vorbereitung gewidmet, der Nachmittag gehörte schriftstellerischer Arbeit, die ihn bis spät Nacht am Schreibtisch festhielt. Er fing mit Niederschreiben erst an, wenn den Gegenstand im Kopfe fertig hatte, schrieb dann aber mit solcher Rast, daß er einmal auf kurze Zeit sieben Seher zugleich mit Manuscripten hatte. In seiner jedesmaligen Arbeit lebte er so vollständig, daß, wenn er dazwischen einen Besuch unterbrochen worden war und sich mit dem Gaste nach feil lebhaft unterhalten hatte, er sogleich wieder im Schreiben fortfahren konnte auch nur den abgebrochenen Satz wieder durchzulesen. Dazu hatte er die Gabe, sehr verschiedene Dinge neben einander treiben zu können: die Archäologie, Nachmittags Musik und am Abend vielleicht Goethe oder Philologisches, das war bei ihm nichts seltenes. Diese Abwechslung und dazu beigetragen haben, ihn trotz des unausgefetzten Arbeitens geistig zu erhalten. Außer den Collegien und der schriftstellerischen Thätigkeit hatte auch eine sehr ausgebreitete Correspondenz. Alles wandte sich an ihn und Auskunft, und selten blieb die Antwort aus.

J. war nicht ohne oratorisches Talent, wie er namentlich bei öff

Anlässen bewies. Aber in den Vorlesungen verlief sein Vortrag gleichmäßig in glücklicher Natürlichkeit, immer fließend, aber nie rhetorisch, klar und warm, aber ohne starke Accente. Nur wenn er zu ihm besonders sympathischen Gegenständen oder Persönlichkeiten kam (Phidias, Scaliger, Bentley), steigerte sich der Ausdruck der Empfindung. Er richtete seinen Vortrag so ein, daß der nachschreibende Zuhörer zu einer selbstthätigen Redaction genöthigt ward. Den einzelnen Gegenstand liebte er bald durch ein kurzes Streiflicht, bald durch eine weitere Ausführung unter einen allgemeineren Gesichtspunkt zu rücken. In den Interpretationen sparte er freilich nicht Citate und Verweisungen, legte aber den Hauptnachdruck auf den Zusammenhang und den künstlerischen Charakter des Schriftwerkes. In den historischen und systematischen Collegien (unter denen die Kunstgeschichte, die Geschichte der Philologie und die Kulturgeschichte der nachaugusteischen Zeit besonders geschätzt wurden) ging er sehr langsam vorwärts und kam, selbst in mehreren Semestern, selten ans Ende. Er war der Ansicht, daß, während das Seminar den Gebrauch des wissenschaftlichen Handwerkszeuges lehren sollte, es die Aufgabe der Vorlesungen sei, auch den Stoff selbst in einiger Vollständigkeit zu überliefern; gern schilderte er wissenschaftliche Fragen nach dem Gange ihrer allmählichen Entwicklung. Von Polemik hielt er sich, wie meistens in seinen wissenschaftlichen Arbeiten, so auch in den Vorlesungen möglichst frei, und sorgfältig mied er einen pikanten Ton derselben, welcher junge Leute hätte veranlassen können, ohne selbsterworbene Einsicht über fremde Leistungen mit abzusprechen; wo er sich scharf aussprach, galt es einer verkehrten Richtung. Im Seminar stand ihm die wol allzu gewissenhafte Besorgniß im Wege, den Zuhörern fremde Gedanken zu leihen, statt sie zur angemessenen Verarbeitung eigener Gedanken in den Stand zu setzen. So fehlte ihm die glänzende Wirkung, mit welcher Ritschl durch schrittweise Anleitung den Schüler die Wahrheit aufscheinend selbst finden zu lassen verstand. Desto mehr wirkte J. durch den persönlichen Verkehr mit den jungen Leuten, den er schon in Kiel eifrig pflegte und dem er namentlich in den ersten Bonner Jahren einen großen Theil seiner Zeit widmete. Leitend und fördernd ging er auf die wissenschaftlichen Interessen eines Jeden ein, war aber auch hier immer ängstlich bedacht, die Individualität des Einzelnen nicht zu stören, seine Selbstbestimmung nicht zu beschränken. Dabei war er, trotz aller Bücherliebhabelei, außerordentlich liberal im Verleihen seiner Schätze, so daß die Studenten „Jahn's Leihbibliothek“ eifrig gebrauchten und bisweilen auch mißbrauchten. Mehr noch gewann er die Liebe seiner Schüler durch das Eingehen in ihre rein menschlichen Sorgen und Anliegen. Selbst solche, die ihm sonst fern standen, wandten sich bei kritischen Erlebnissen am liebsten an seinen Rath und waren sicher, daß es diesem auch nicht an der ergänzenden That fehlte; wie er andererseits mit eindringlichstem Ernst zu mahnen und zu rügen verstand, wo er im Schweigen Gefahr erblickte. Eine Trennung von Wissenschaft und Persönlichkeit war ihm auch in diesen Verhältnissen fremd. „Das ist das Große, was hier gelehrt und gelernt wird (heißt es in den schönen Schlußsätzen seiner Rede über die Universität und die Wissenschaft) in echt wissenschaftlichem Streben und Arbeiten den Geist zu bilden, daß er geschickt sei, die Wahrheit zu erkennen, und den Charakter, daß er tüchtig sei, an der erkannten Wahrheit zu halten und für Recht und Pflicht männlich einzustehen“. Das Pflichtgefühl auszubilden, war ein Hauptgrundsatz seiner Pädagogik, den er jedoch zunächst und zumeist an sich selber ausübte.

Jahn's Persönlichkeit war so ausgeprägt, daß sie Niemanden gleichgültig lassen konnte. Er hatte manche entschiedene Gegner, aber noch weit mehr anhängliche Freunde und von Herzen zugethane Verehrer. Dem entsprechend war auch er selbst aller Halbheit in persönlichen Dingen fremd. Wo er vertrauen,

achten oder gar lieben konnte, gab er sich ganz und voll hin. Wer seine Freundschaft erworben hatte, an dem hielt er fest, so lange jener von ihm ließ; sich in Freunden getäuscht zu haben, war ihm der schwer unüberwindlicher Schlag. Wo aber jene Grundlagen eines innerlichenhältnisses fehlten oder gar sich als trügerisch erwiesen, verzichtete er, unbekümmert was Andere dazu sagten, lieber auf den Verkehr oder brach ihn ab, als halbe, conventionelle, unklare Verhältnisse fortsetzte. „Eine echte Freundschaft und Liebe“, so bekannte er einmal, „faßt den ganzen Menschen auf, auch seine Schwächen gehören, und nimmt ihn so in ihr Herz auf, oder ihn auf, womit natürlich von Feindschaft und Abneigung nicht die Rede ist.“ So erschien er Manchen, die ihn nur oberflächlich kannten oder vor sich abschloß, kühl, während er einer der wärmstempfindenden Menschen war. „Er machte aus jedem reinen Ton, der zu ihm klang, nicht nur Accord aus Herz klingende Melodien“. Eine besondere Gabe hatte er, in die Herzen von Kindern mit anscheinend vollem Ernst einzugehen. Größerer Beschäftigung abhold, fühlte er sich erfrischt und angeregt im engeren Kreise guter Freunde, den er selbst durch die Lebhaftigkeit seiner Interessen, die Innerlichkeit seiner Ueberzeugungen, das Geistvolle seiner Unterhaltung belebte. Die Verhältnisse, die an ihn neu herantraten, überfah er auf den ersten Blick, und eben so fand er für seine Gedanken den treffenden Ausdruck. Während er geselbst in seinen Anforderungen streng bis zur Selbstquälerei war, nahm er von Anderen nach seiner Art. Von seinen gesammelten litterarischen Schätzen er Freunden und Schülern neidlos zur Benutzung mit. Freunden gegenüber konnte er überhaupt keine Rücksicht auf sich selbst und scheute vor keinem Zurück. Er war ein gekübter und erprobter Krankenpfleger (Biogr. Aufg. S. 10). Wen er lieb hatte, erfuhr bei jedem Anlaß, welche herzlichen Tröster und kräftigen Helfer er an ihm hatte. „Bei ihm“, so lautet Welcker's einfach Zeugniß (Tagebuch, I. S. X), „scheint die Thatfreundschaft noch mehr eigenen guten Natur zu fließen, als der Beachtung des Beispiels der Tugend oder der Lehren des Aristoteles zu verdanken zu sein“. Man kann sich schwerlich Ueberzeugung nicht verschließen, daß, wenn etwas reich Sonnenchein in sein Inneres gefallen wäre, sein Leben sich noch weit reichlicher auch für ihn selbst befriedigender entwickelt haben würde. So aber „wenn auf die volle Entfaltung seines Wesens der Preis großer Schmerzen gesetzt, diesen Preis hat er reichlich bezahlt“ (Leipzig, Wissenschaft und Staat, 1864).

Die hauptsächlichsten Publicationen Jahn's sind folgende:

- A. Philologie: „Palamedes“, Kiel 1836. „Specimen epigraphicum“, ebenda 1841. „Persius cum scholiis“, Leipzig 1843. „Censorinus natali“, Berlin 1845. „Cicero's Brutus“, Leipzig 1849 (Berlin 1856). „Cicero's Orator“, Leipzig 1851 (Berlin 1859, 1869). „Persius“, Ausg., Leipzig 1851. „Julius Florus“, ebenda 1852. „Periochae Livio et Iulius Obsequens“, ebenda 1853. „Apuleii Psyche et Cupido“, ebenda 1856 (1873). „Pausaniae descriptio arcis Athenarum“, Bonn 1860. „Sophoclis Electra“, ebenda 1861 (1872). „Platonis symposium“, 1864 (1875). „De loco Platonis“, ebenda 1866. „Dionysii sive Longi sublimitate libellus“, ebenda 1867. „Persius Iuvenalis Sulpicia“, Berlin 1867. Dazu Aufsätze in der Zeitschr. für die Alterthumswiss., 1840, 41, 44, Allg. Litt.-Zeitg., 1842, im Rhein. Mus., III, IV, VI, IX, X, in den Jahrb. 1848, im Litt. Centralbl., 1850—52, in den Berichten der fäd. 1850, 51, 56, 57, im Philologus, XXVI, XXVIII, im Hermes, II, B. Archäologie. „Waffenbilder“, Hamb. 1839. „Telephos und Troilos“

41. „Gemälde des Polygnotos“ (Kieler philol. Studien), ebenda 1841. „Antheus und die Mainaden“, ebenda 1841. „Archäologische Aufsätze“, zisw. 1845. „Hellenische Kunst“, ebenda 1846. „Peitho“, ebenda 1846. „Archäologische Beiträge“, Berlin 1847. „Ficoronische Gista“, Leipzig 1852. „Beschreibung der Vasensammlung in München“, München 1854. „Kurze Beschreibung“, ebenda 1854 (1871). „Wandgemälde des Columbariums in der la Pamfili“ (baier. Akad.), ebenda 1857. „Tod der Sophoniba“, Bonn 1859. „Telephos und Troilos und sein Ende“, 1859. „Lauersforter Phazae“, Bonn 1860. „Darstellungen griechischer Dichter auf Vasenbildern“ (Abh. sächs. Ges.), Leipzig 1861. „Alterthümer aus Bindonissa“, Zürich 1862. „Gemalte Vasen mit Goldschmuck“, Leipzig 1865. „De antiquissimis Minervae imlacratis Atticis“, Bonn 1866. „Darstellungen des Handwerks und Handelslebens auf Wandgemälden“ (Abh. sächs. Ges.), Leipzig 1868. „Entführung Europa“ (Abh. Wiener Akad.), Wien 1869. „Griechische Bilderchroniken“, Bonn 1873. Der Archäologie gehören zum größten Theil an: „Aus der Alterthumswissenschaft, populäre Aufsätze“, Bonn 1868 (meistens aus „Grenzboten“ 67, 68); außerdem sehr zahlreiche Beiträge zu den Schriften des archäolog. Instituts 1838—43, 1845—48, 1851, 52, 1856—69, zur Zeitschr. für die Alterthumswiss. 1841—44, zur Allg. Litt.-Zeitg. 1842, 43, zur Jen. Litt.-ztg. 1843, 1848, zur Archäolog. Zeitg. 1844—69, zum Philologus I. (VI), XXVII, zu den Rhein. Jahrb. 1846, 47, 59, 60, 63, zu den Beitr. der sächs. Ges. 1847—58, 61, 1867—69, zum Rhein. Mus. VI, zur g. Monatschr. 1853, 54, zu den Nass. Annalen 1859. — O. Musil. über Mendelssohn's Paulus“, Kiel 1842. „W. A. Mozart“, Leipz., 4 Bde. 56—59 (2 Bde. 1867). Einzelnes im Kieler Wochenblatt 1841, in der g. musikal. Zeitg. 1848, 63, besonders in den Grenzboten 1851, 1853—56, 64, 67. Die meisten kleineren Arbeiten finden sich in „Ges. Aufsätze über Musik“, Leipzig 1866 (nicht darin die Aufsätze über die Leipziger Gewandhausconcerte, Grenzboten, 1854, 55). Ferner: „Leonore, Oper von Beethoven, vollständiger Klavierauszug der zweiten Bearbeitung mit den Abweichungen der ersten“, Leipzig [1851]. Eigene Compositionen für eine Singstimme: „Acht der“, ebenda [1842]. „Acht Lieder, zweite Sammlung“, ebenda [1852]. „Zehn Lieder aus Groth's Quickborn, dritte Sammlung“, ebenda [1856]. „Sieben Lieder desgl., vierte Sammlung“, ebenda [1858]; endlich: „Sieben Lieder für Sopran, Alt, Tenor und Bass“, ebenda [1852]. — D. Litteraturgeschichte, Biographie etc. „Ueber Goethe's Iphigenia“, Greifswald 1843. „Kindelmann“, ebenda 1844. „Gottfr. Hermann“, Leipzig 1849. „Goethe's Briefe an Leipziger Freunde“, ebenda 1849 (1867). „Erinnerung an Danzel“ (einzel's ges. Auf.), ebenda 1854. „Briefe der Frau Rath an ihre lieben Kleinen“, 1855. „L. Richter“, 1852 (vor G. Wigand's Richter-Album, 1855, 51). „L. Uhland“, Bonn 1863. Biographische Einleitung zu „L. Roß' Erinnerungen und Mittheilungen aus Griechenland“, Berl. 1863. „Ed. Gerbard“ (Gerhard's akad. Abh., Bd. II), ebenda 1868. „Goethe's Briefe an Gt“, Leipz. 1868. Außerdem Einzelnes in den Grenzboten 1852, 55, 68, der Allg. Monatschr. 1854, in der 11. Auflage von Brockhaus' Convers.-lexikon (Arndt, Beethoven, F. G. Welcker). Vieles ist wiederholt in „Biographische Aufsätze“, Leipz. 1866 (zwei Aufl.). Dazu die beiden Reden „Bedeutung und Aufgabe der Alterthumstudien in Deutschland“ (Preuß. Jahrb.), Berl. 1859, „Die Universität und die Wissenschaft“, Bonn 1862. — Vgl. „D. Jahn's Bibliothek“, I. Griechische und römische Classiker (7631 Nummern); II. Musikalienbibl. und Musikalienammlung (2884 Nummern); III. Archäologie

(5712 Nummern); IV. Deutsche Litteratur und Kunst (2670 Nummern); Vermischtes (3328 Nummern).

Alberti, Verikon der Schleswig-holstein-lauenb. Schriftsteller, 1. S. 88.
 M. Jordan, Daheim, 1870, S. 202 ff. Galm, Bayer. Sitzungsber., 1.
 I. S. 395 ff. A. Michaelis, Beil. des Preuß. Staats-Anzeigers, 1.
 Nr. 249. Springer, Grenzboten, 1869, IV. S. 201 ff. Vahlen, Ann.
 Wiener Akad. 1870, S. 33 ff. — Kürzere Nachrufe: Beil. der Allg.
 1869, Nr. 264. W. Cart, Le Temps, 1870, 6. Juli. Conze, Kunstsch.
 1869, 18. Novbr. Gumprecht, Nat.-Zeitg. 1869, 14. Octbr. Hansl.
 Fr. Presse 1869, 19. Sept. Th. Mommien, Arch. Stg. 1869, S. 93.
 Ad. Michaelis

Jahn: Joh. Quirin J., Maler — geb. am 4. Juni 1739 zu Prag, gest. am 20. Juli 1802 — charakterisirt sich durch sein Wirken als ein mit einer vielseitigen Praxis als umfassender Wissenschaftlichkeit ausgestatteter Künstler. Zu ersterer angeregt von Haus aus durch die vom Großvater und Vater Ehre geübte Malerei (vgl. unten) sorgte letzterer auch dafür, daß der junge in zweiter Richtung entsprechenden Vorstoß erhielt, und zwar durch Gymnasialstudien. In Erweiterung dieser, kam J. hierauf zu dem jener Zeit berühmten Geometrie- und Architektur-Professor, Joh. Ferd. Schor, damit er von diesem mit Virtuosität geübte decorative Architekturmalen erlerne. Die Summe des auf den bisherigen Studienwegen Erworbenen zu erproben, wie zu mehren, unternahm dann J. eine längere Reise nach den Niederlanden, Frankreich, von wo er zurückkehrend Deutschland durchzog, mit dem kurfürstlichen Hofmaler Pallo bekannt wurde und sich ihm zeitlang als Arbeitsgehilfe für Ausführung von Fresken angeschlossen (später auch die von diesem für die Kirchenbedecke in Herschmannsteden ausführte). — Durch das 1767 erfolgte Leben seines Vaters zur Rückkehr nach Prag genöthigt, verweilte er hier kurz. Der Drang nach weiterer Ausbildung, besonders in der Malerei, ihn vornehmlich nach Wien, in die dortigen, an Meisterwerken reichen Galerien. Nach der Thatfache, daß ihn die Wiener Kunstakademie zu ihrem Mitgliede nannte, bleibt zu schließen, J. habe sich vermöge seiner Leistungen denn eine dieser Auszeichnung würdige Stellung erworben. Wirkung dessen waren zweifelhaft auch die ihm fortan mehr und mehr zukommenden Aufträge vor — meist während der Wintersaison in der Residenz weilenden — böhmischen Cavalieren, für ihre Schlösser, wie Patronatskirchen. Aufträge, die ihn schließlich wieder in die Heimat zurückführten. Eine Aneinanderreihung der aus Folgezeit datirenden Gemälde Jahn's führt indeß zur Wahrnehmung, es sei um das J. 1780 eine Malpause, namentlich in kirchlicher Richtung eingetreten. Und es dürfte die von Diabacz gegebene Andeutung wohl damit in Verbindung stehen, daß nämlich durch die 1782 von Kaiser Joseph II. angeordnete kirchlichen Umgestaltungen die Kirchenmalerei zeitlang in Verstoß gekommen. Wie derselbe Zeitgenosse bemerkt, war J. dadurch in seiner Existenz mit droht, denn er war in der Lage, sich auf das Zeichnen und Skizziren Dingen, die seinem Interesse entsprachen, besonders auf kunstwissenschaftliche Arbeiten, zurückziehen zu können. Das reiche väterliche Erbe, bestehend in Sammlung von Gemälden, Kupferstichen, Abgüssen nach der Antike, der italienischen und Venetianer Renaissance, nebst kunstgeschichtlicher Litteratur, in der durch Nachschaffungen bedeutend vermehrt, bot dann das Refugium, allerdings auch lungenleidenden Künstler, und wird von daher erklärlich, dem Bedürfnisse nach geistiger Bethätigung lieber durch die Feder als durch Pinsel Befriedigung zu geben suchte. So entstanden seine schätzbaren

ten von den alten und neuen Malern": „Etwas von den ältesten Malern
mens nebst einem Beitrage zur Geschichte der Delmalerei und Perspective";
on der alten Verfassung der alten Malerbruderschaft in Böhmen"; — beide Auf-
e in Kieggers Archiv der Geschichte und Statistik, insbesondere von Böhmen,
halten. Eine seiner populärsten Arbeiten war das „Zeichenbuch für Künstler
Liebhaber der freien Handzeichnung" (in Breslau bei Korn 1781 er-
enen). In seinem Nachlasse fanden sich noch: „Anekdoten zur Lebensgeschichte
hinter Maler, und Beurtheilung ihrer Werke"; eine „Abhandlung über das
ricken und die Reinigung der Oele zur Delmalerei", als Anhang zu Haderl's
ab schreiben über den Gebrauch des Firnisses. Letztere erschien 1808 in Dres-
e bei Walter, und behielt Geltung bis in die Neuzeit. Während dieser vor-
gend kunstschriststellerischen Thätigkeit fast gänzlich dem gesellschaftlichen Ver-
entzogen, widmete J. doch nach wie vor einen Theil seiner Zeit verwaisten,
nen, fürs Zeichnen befähigten Kindern, um sie für den Eintritt in eine höhere
anstalt oder fürs Kunstgewerbe vorzubilden. Es bedurfte dann thatsächlich
es außerordentlichen Anlasses ihn wieder ins Feuer für öffentliche Bethätigung
bringen. Diesen gaben die 1791 von den böhmischen Landständen anlässlich
Krönung Kaiser Leopold II. zum Könige von Böhmen in Absicht genom-
men großartigen Festlichkeiten. Unter anderem galt es die Herstellung einer
posanten Festhalle, einschließlich eines Theaters, und war J. der Vertrauens-
mann mit dem erforderlichen künstlerischen Verständnisse zur Planung einer
schen. Mit Freude und nach seiner ganzen Kraft für den ihm zugemutheten
trag eintretend, stellte J. im Laufe von acht Wochen unter seiner Leitung
en Bau her, der nicht nur allen Anforderungen entsprach, sondern auch das
dauern wach rief, nur für einen vorübergehenden Zweck errichtet worden zu
e. Ihn gewissermaßen als Ideal festzuhalten für wiederkehrende Fälle, ver-
sagten die Stände denn auch die Aufnahme desselben für den Stich, wie durch
Abbildung in einem Modelle. — In Anerkennung dieser wie früherer Kunst-
tungen und Verdienste ernannte ihn die um 1796 in Prag constituirte
esellschaft patriotischer Kunstfreunde" zu ihrem Ausschussmitgliede. Von seinen
nalden befanden sich bis zum beklagenswerthen Silbersturm durch Christ.
ben, in der Galerie patriotischer Kunstfreunde in Prag: „Brustbild der
atter Gottes die Hände auf der Brust gefaltet", und „Der brotsegnende Hei-
d", beide gleicher Maßen 56 Cm. hoch, 40 Cm. breit, bekannt geblieben
d ferner — aus 1764—65 — vier Altarbilder für die (aufgehobene) Ser-
enkirche zu St. Michael in Prag — darunter eine gute Copie der „heil.
cht" von Correggio, welche dann in die Kirche zu Libesitz übertragen wurde;
: „heil. Expedit", für die Piaristencapelle zu Prag aus 1776; „St. Joh.
p." für die Paulanerkirche in Prag — 1770; „St. Philipp Ner." für die
etropolitankirche zu St. Veit in Prag; die gleichen Heiligen für die Stephans-
che, ersteren um 1772, den anderen um 1776. Einige Altarblätter seiner
nd finden sich in der Stiftskirche zu Ossegg, in den Pfarrkirchen zu Chudenic
d Schüttenhofen, in letzterer malte J. auch die Kuppel und zwei Plafond-
nälde al fresco. Die Pfarrkirche zu Janisch wurde von ihm zur Gänze
t Fresken geschmückt, ebenso das Presbyterium zu Herschmannmiesitz (s. oben)
d die Zimmer des Schlosses Choltitz. Weitere Gemälde befinden sich in der
arkirche zu Trautenau, in Wartenberg, nach Angaben von Meusel auch in
hren Kirchen Schlesiens und der Lausitz. — Von Porträts sind die bekann-
en das seines Lehrers, Prof. J. F. Schor und des Prager Kanonikus Kasp.
pto. — Die Malweise Jahn's ist eine klare, in hellen, harmonisch gestimmten
eben gehalten, ähnlich den guten Fresken jener Periode. Stiche nach seinen

Werken existiren von Joh. Valzer, F. Seger und J. G. Haid; von letzterer eine Madonna an der Wiege des Christuskindes.

Dlabacz, Künstlerlexikon. Nagler, N. allg. Künstlerlexikon. N. Archiv für Künstler und eigene Notizen.

Friedr. Aug. Jahn — der Großvater des Vorigen — wird Meusel in seinem Archiv f. K. — als ein gesuchter Miniatur- und Porträtmaler zu Prag angeführt.

Jakob Jahn, Vater Quirins, kam zu Künstlerruf von Ofegg, von wo er erst durch specielle Aufträge nach Prag übersiedelte und hier mit Tode abging. Von seinen Prager Arbeiten sind dermal keine sicher zu stellen: Stift Ofegg bewahrt dafür eine Anzahl historischer Compositionen, mehrere Blumenstücke und Porträts, welche ein höchst achtbares Lebt befunden. Rudolf Mäli:

Jahnus: Franz Maximilian J. Freiherr von Eberstadt, österreichischer Feldmarschall-Lieutenant, geb. zu Mailand am 16. Aug. 1711, † am 26. 1772 zu Hamburg. J. gehört einer adeligen Familie Thüringens an. Vater Adolf Wilhelm, gest. 1731 als Feldmarschall-Lieutenant und Gouverneur von Tortona, bestimmte den Sohn nach in Jena vollendeten Universitätsstudien, ebenfalls für den kaiserlichen Dienst. Im Jahre 1742 bereits Lieutenant im 45. Infanterieregiment Heinrich Daun, machte er die Kriegereignisse im österreichischen Erbfolgekriege in Italien mit. Bei Pavia (16. Juni 1746) wurde J. verwundet, commandirte im August desselben Jahres ein Detachement am Po, zwischen der Trebbia und dem Tidone. Als Armee in die Provence vorrückte, führte J. die Freiwilligen und 12 Compagnien Grenadiere zuerst über den Var und bemächtigte sich mit den Karlsstädter Grenadern des Postens St. Laurence. Am 5. Febr. 1750 wurde J. Oberst Broder, vier Jahre später des Peterwardeiner National-Grenz-Regiments. Im Feldzug 1757, Anfangs August, drang Oberst J. über die Grenzschmeldeberg und Hirschberg vor und schlug den preussischen General K. welcher mit 8000 Mann und 16 Geschützen Landschut bedrohte am 13. A. zurück. Die Kaiserin ernannte ihn für diese schöne Waffenthat zum Obermajor und das Capitul des Maria-Theresien-Ordens verlieh bei der ersten Promotion (7. März 1758) ihm das Ritterkreuz dieses Ordens. Bei Domstad (30. Juni 1758) wirkte J. bei der Aufhebung des preussischen Convois mit, erwarb sich im Verlaufe dieses Feldzugsjahres durch die umsichtige Führung eines kleinen selbständigen Corps wesentliche Verdienste. Im J. 1763 Feldmarschall-Lieutenant befördert, nahm er nach dem Hubertsburger Frieden die ihm von der freien Stadt Hamburg angetragene Stelle eines Stadtkommandanten an und bekleidete diesen Posten bis zu seinem Tode. R.

Jais: Megybius J., Volks- und Jugendschriftsteller, geb. am 17. 1750 zu Mittenwald in Baiern, † am 4. Decbr. 1822. Im Stifte Beuern machte er sich die Rudimente eigen, studirte dann zu München und Rhetorik und erhielt, nachdem er in genanntem Kloster 1770 die Ordensgelübde abgelegt hatte, theils hier theils in Regensburg seine höhere Ausbildung. 1776 zum Priester geweiht, wirkte er zuerst in verschiedenen Aemtern Salzburg, dann als Vicar zu Walchensees und Zachenau, 1792 wurde er Abtmeister im Kloster Rott am Inn, 1803 Professor der Theologie an der Schule Salzburg, woselbst er sich nach zwei Jahren zum Rector magnificus hoben sah. Bald nachher übernahm er die Erziehung der Kinder des Kurfürsten Ferdinand von Salzburg, nachmaligen Großherzogs von Toskana. Diese Aufgabe führte ihn anfänglich nach Würzburg, in der Folge (1814) nach Rom. Zu Florenz wohnte er im Minoritenkloster; sein Ordenskleid legte

als ab. Die letzten Lebensjahre durfte er in den Gebäuden des aufgehobenen Stiftes Benedictbeuern zubringen; ein nie erloschenes Gefühl der Sehnsucht trieb ihn dorthin zurück. J. hat sich durch seine überaus verbreiteten Schriften ein großes Verdienst um die Volksbildung erworben; seine in reinem Deutsch geschriebenen Gebetbücher wirkten im besten Sinne auflärend und veredelnd auf die Menge. Eines derselben „Guter Samen auf ein gutes Erdreich“ erlebte in Salzburg bis 1822 sieben Auflagen, während ein Wiener Nachdruck (Doll'sche Buchhandlung) schon 1807 die vierzehnte Ausgabe verzeichnete. Von seinen vielen sonstigen Schriften sind hervorzuheben: „Das Wichtigste für Eltern, Schullehrer und Aufseher der Jugend“, 3. Auflage 1822; „Walter und Gertrud, für das Landvolk auf dem Lande geschrieben“, 1809; „Schöne Geschichten und lehrreiche Erzählungen für Kinder“, 14. Aufl. 1820.

(Maurus Dietl) P. Neg. Jais nach Geist und Leben geschildert, München und Regensburg 1826; mit Porträt. M. Reiter, Nachtrag biographischer Notizen zu P. Neg. Jais' Geist und Leben, Salzb. 1828. Felder's Gelehrtenlexikon, I. Bd. S. 349 ff. Gg. Westermayer.

Jäkel: Ernst Gottlob J., Philolog und Schulmann, geb. am 9. Novbr. 1788 in Ohlau, besuchte von 1807 an das evangelische Schullehrerseminar in Breslau, um sich zum Volksschullehrer vorzubereiten, wandte sich aber bald dem gelehrten Berufe zu. Nachdem er das Gymnasium zu Brieg absolviert hatte, studierte er Theologie und Philologie an den Universitäten Breslau und Berlin, bestand in Berlin das Oberlehrerexamen und ertheilte als Mitglied des königlichen Seminars für gelehrte Schulen Unterricht am Gymnasium zum grauen Kloster. 1817 wurde er als Inspector am Joachimsthal'schen, 1821 als Oberlehrer am Friedrichs-Werder'schen Gymnasium angestellt, wo er allmählig bis zum Prorector avancierte; als solcher starb er am 8. Mai 1840. Veröffentlicht hat er außer einigen pädagogischen Schriften — Lesebüchern für die Jugend — zwei gelehrte aber verkehrte Arbeiten, in welchen er den germanischen Ursprung der alten Italer, ihrer Sprache und ihrer Götterdienste zu erweisen sich bemüht: eine Abhandlung „De diis domesticis priscorum Italarum“ (Programm des Friedrichs-Werder'schen Gymnasiums in Berlin zum 31. März 1830) und ein umfangreiches Buch „Der Germanische Ursprung der lateinischen Sprache und des römischen Volkes nachgewiesen von E. J.“, Breslau 1830 (247 S.).

Vgl. Neuer Nekrolog der Deutschen XVIII (1840), S. 537.

B.

Jakob: Ludwig Heinrich von J., geb. am 26. Febr. 1759 in Wettin (Regierungsbezirk Merseburg), gest. am 22. Juli 1827 in Lauchstädt (bei Halle a. S.), erhielt den ersten Unterricht in der Domschule zu Merseburg und bezog 1773 das Gymnasium zu Halle, von wo er 1777 an die dortige Universität als Studirender der Philologie überging. Nachdem seine Eltern von einem Brandunglück betroffen worden, mußte er sich den nothdürftigen Lebensunterhalt durch Privatunterricht erwerben, betrieb aber dabei seine Studien mit solchem Erfolge, daß er schon 1781 eine Anstellung als Gymnasiallehrer in Halle fand. Da mit seiner Promotion (1785 auf Grund einer Abhandlung *De allegoria Homerica*) zugleich die Habilitation verbunden war, begann er sofort seine Vorlesungen, und zwar über philosophische Gegenstände, mit welchen er sich von nun an auch schriftstellerisch (— abgesehen von einer Ausgabe der Fabeln des Phädrus, 1785) längere Zeit ausschließlich beschäftigte. Seine erfolgreiche Thätigkeit brachte ihm 1789 die Beförderung zum außerordentlichen und 1791 zum ordentlichen Professor; er war nämlich in Wort und Schrift ein begeisterter Vertreter der Philosophie Kant's, welche er theils in förmlichen Plagiaten unablässig wiederholte (wodurch er sich auch den Spott der „Xenien“ zuzog), theils

in populärer Form zum Gemeingut zu machen strebte. Dahin gehören „Vorbereitung der Mendelssohn'schen Morgenstunden“ (1786), „Prolegomena zur neuen Philosophie“ (1787), „Ueber das moralische Gefühl“ (1788), „Ueber den allgemeinen Logik und Metaphysik“ (1788, 3. Aufl. 1793), „Von der Unsterblichkeit der Seele aus dem Begriffe der Pflicht“ (1790), „Neuer moralischer Beweis für das Dasein Gottes“ (1791), „Grundriß der Ersten Seelenlehre“ (1791, 4. Aufl. 1810), „Philosophische Sittenlehre“ (1794), „Philosophische Rechtslehre“ (1795), dann die „Annalen der Philosophie“, in ihren drei Jahrgängen (1795–97) scharf und heftig gegen Fichte und seine Anhänger kämpften, ferner „Aus dem Naturrechte“ (1796), „Die allgemeine Naturgeschichte“ (1797), „Vermischte Abhandlungen“ (1797), „Grundsätze der Wissenschaft des menschlichen Lebens“ (1800), „Abriß einer Encyclopädie aller Wissenschaften“. Daneben hatte er (1790) eine Uebersetzung von Dav. Hume, *Treatise of nature*, und (1795) von Alg. Sidney, *Discourses concerning government*, einen „Anti-Machiavel“ (1794) und unter dem Titel „Philosophisches Wörterbuch“ (1797) einen Auszug aus Bayle's *Dictionnaire* veröffentlicht, indem er nun seit 1800 die Kantische Philosophie bei Seite legte, warf mit der ihm eigenthümlichen ausgedehnten Empfänglichkeit auf andere. Es erschien zunächst „Theorie und Praxis in der Staatswirtschaft“ und eine Uebersetzung der Schrift Thornton's über den Papiercredit in Großbritannien (1803), dann aber eine Uebersetzung von Cabanis' berühmtem *du physique et du moral de l'homme*, welche er (1804) mit einer Abhandlung „Ueber die Grenzen der Physiologie und Anthropologie“ einleitete, von physiologischen Materialismus in ziemlich unklarer und wenig begründeter der übliche Dualismus entgegengestellt ist; hierauf folgten wieder „Grundsätze der Nationalökonomie“ (1805), welche sich eng an Adam Smith angeschlossen; auch gab er mit Krug „Annalen der preussischen Staatswirtschaft“ heraus (1805 einziger Jahrgang). Als im J. 1806 die napoleonische Invasion über die Universität Halle hereinbrach, folgte J. einem Rufe nach Göttingen, woselbst er in den Vorlesungen die Staatswissenschaften vertrat; veröffentlichte er eine Uebersetzung von Say, *Traité d'économie politique* und „Grundsätze der Polizeigesetzgebung“ (1809). Auf Grund einer russischen Regierung eingereichten Abhandlung „Ueber Rußlands Papiergeld“ (1817) wurde er 1809 als Mitglied einer Finanzcommission nach Petersburg berufen, woselbst er auch einen „Entwurf eines Criminalgesetzbuches für das russische Reich“ ausarbeitete (1810, gedruckt 1818) und als Frucht einer Auftragsaufgabe die Schrift „Ueber die Arbeit leibeigener und freier Bauern in Rußland“ (1815) veröffentlichte. Nachdem aber bereits 1812 sein dortiger Gönnerr Minister Speransky, gestürzt und sogar nach Sibirien verbannt worden war, hatte auch er an Einfluß verloren, und es kam ihm höchst erwünscht, 1816 von Halle aus eingeladen wurde, wieder dorthin als Professor der Staatswissenschaften zurückzukehren. Die russische Regierung gab ihm die Erhaltung unter Erhebung in den Adelsstand. Auch in Halle setzte J. seine schriftstellerische Thätigkeit fort; es erschienen „Einleitung in das Studium der Staatswissenschaft“ (1819), „Ueber das Einquartierungswesen“ (1819), „Ueber die Staatsfinanzwissenschaft“ (1821, zahlreiche Beispiele neuerer Finanzpolitik haltend) und „Ämliche Belehrung über den Geist und das Wesen der Staatswissenschaft“ (1824); endlich aus seinem Nachlasse: „Grundriß der Handelswissenschaft für Staatsgelehrte“ (1828). Einstimmig wird sein milder, dienstfertig, rechtlich strenger Charakter gerühmt.

Neuer Nekrolog, Jahrg. 1827, 2. Abthlg. Bullmann, Den Zeitperioden der Universität Halle (1833), S. 269 ff. Br

Jamiger: Wenzel J., auch Jamniger, Gamiczer oder ähnlich geschrieben, einer der ausgezeichnetsten deutschen Goldschmiede älterer Zeit und Haupt der Nürnberger Goldschmiede im 16. Jahrhundert, wurde 1508, angeblich zu Wien, geboren, siedelte aber als Geselle mit seinen Eltern und seinem jüngeren Bruder Albrecht, welcher später sein Mitarbeiter war, nach Nürnberg über, wurde daselbst 1534 Meister, heirathete, kaufte ein Haus in der Bissels-
 le, wurde 1544 Geschworener seines Gewerks, 1556 Genannter des großen Raths und 1573, als Vertreter der Goldschmiede, Mitglied des kleinen Raths. So hoch er in der Achtung seiner Zeitgenossen stand, beweist wohl die Thatsache, daß die Kaiser Karl V., Ferdinand I., Maximilian II. und Rudolf II. ihn zum Hofgoldschmied ernannten. Er starb zu Nürnberg am 15. Decbr. 1585 und wurde neben „seinem Weibe und seinem Kind“ auf dem Johanniskirchhofe begraben, wo sein Grab durch ein schönes, von seinem Freunde Jost Amman vorzenes Epitaph aus Bronze mit seinem Porträt geschmückt ist. — J. war ein Mann von edelstem Charakter, umfassender Bildung, großem Talent und bedeutender Erfindungsgabe. Er gab die von den anderen Goldschmieden seiner Zeit noch lange angewendeten, aus dem Mittelalter überlieferten gothischen Schmuckformen ganz auf und wendete mit aller Entschiedenheit sich den Formen der italienischen Renaissance zu, welche er jedoch mit voller Freiheit handhabte und weiter ausbildete, sie auch mit orientalischen Ornamenten verband. J. war der Begründer einer ganz neuen Richtung in der Goldschmiedekunst und das Haupt einer bedeutenden Schule, welche bald über ganz Deutschland sich ausbreitete. J. war in allen Arten der Technik, Gießen, Treiben, Stanzen, Eisen, Graviren, Vergolden, Emailiren, Fassen der Edelsteine Meister, schnitt Medaillen und Münzstempel in Stein und Eisen, modellirte in Wachs und war ein vortrefflicher Zeichner, auch geübt im Radiren in Kupfer und fertigte auch thematische Instrumente verschiedener Art nach eigener Idee. Besonders bewundert wurden seine sehr sauber gearbeiteten, ganz naturalistisch behandelten Nachbildungen kleiner Thiere und Pflanzen (zum Theil Abgüsse über der Natur) in Silber, mit welchen man damals Kästchen und anderes zu besetzen pflegte. Die Zahl seiner Entwürfe zu künstlerischen Arbeiten verschiedenster Art ist sehr groß. Er war damit sehr freigebig; nur wenige davon sind unter seinem Namen bekannt. Mehr als dreißig Entwürfe zu Prachtgefäßen in edlen Metallen hat er selbst in Kupfer gestochen. Sie sind unter dem Namen des Meisters von 1551 bekannt, leider von höchster Seltenheit. Andere seiner Entwürfe zu Prachtgefäßen, Schmuckgegenständen und Ornamenten sind von vergilbtem Solis und anderen Kupferstechern in Kupfer radirt (seine Entwürfe zu Prachtgefäßen in Silber und Gold sind neu herausgegeben von R. Bergau — Berlin bei Paul Bette). Originalzeichnungen von ihm sind von großer Seltenheit, doch sind dergleichen in Basel, Berlin, Coburg, Nürnberg etc. noch erhalten. Bei große figürliche Compositionen: Apotheose des Kaisers Maximilian II. und Triumph der christlichen Kirche hat Jost Amman nach Jamiger's Entwürfen in Kupfer radirt. Die meisten seiner Kupferstiche und Zeichnungen sind ohne jede Bezeichnung, aber viele als Werke dieses Meisters wol noch nicht erkannt. Einige derselben sind mit W. J., andere mit seinem vollen Namen bezeichnet. — Seine bedeutendsten erhaltenen — viele derselben sind leider zerstört — in edlen Metallen ausgeführten Werke sind: zwei Schmuckkästchen im grünen Gewölbe zu Dresden, ein andere im Kunstgewerbemuseum zu Berlin und in der königl. Schatzkammer zu München, der berühmte Tafelaufsatz, bis vor Kurzem in Nürnberg, jetzt in der Besitz des Baron Rothschild zu Frankfurt a. M. (von einem Seitenstück dazu ist eine Zeichnung erhalten), ein Reliquiar in Privatbesitz in England, ein großer Pokal im Besitz des Deutschen Kaisers, ein anderer in der königl. Schatz-

Sammer zu München, mehrere Pokale im Besitz des Baron Rothschild zu Frankfurt und eine Taufanne nebst Schüssel in der Kirche S. Maria presso S. Carlo in Mailand. Unter den zerstörten Werken war besonders hervorragend ein Brunnenwerk, welches J. für Kaiser Rudolf II. gefertigt hat, von welchem aber nur eine ausführliche Beschreibung und einige Fragmente in der Schatzkammer zu Wien erhalten sind. Jamitzer's officiële Goldschmiedemerkmalen sind ein Löwentopf en face (sein Wappen) und daneben ein W. Die von ihm geschaffenen Formen wurden von vielen anderen Goldschmieden copirt und Theil in unverständlicher Weise zusammengestellt. Daher kommt es, daß Silberarbeiten vorhanden sind, deren Gesamtcomposition von anderen ist, während viele ornamentale Theile derselben von J. sind. — J. war wissenschaftlich vielfach thätig, beschäftigte sich mit Architektur, Mathematik und Mechanik. Er fertigte u. A. die Illustrationen zu der 1548 erschienenen Bearbeitung des Vitruv von Ravius, gab 1568 ein Werk „*Perspectivae regularium*“ heraus, dessen Abbildungen Jost Amman nach J. Zeichnungen radirt hat. Die Bibliothek des South-Kensington-Museum in London besitzt ein zweibändiges Manuscript von J., „Beschreibung von fünf und nützlichen silbernen und verguldeten neu erfundenen Instrumenten“ von ihm. Es giebt sechs verschiedene Medaillen mit dem Porträt Jamitzer's, die darunter von seinem Schwiegersohne Valentin Maler, auch verschiedene Kupferstiche mit seinem Porträt.

Johann Neubörfer's Nachrichten von Nürnberger Künstlern, 1875. gegeben von Lochner (Wien 1875). Doppelmayr, Nachricht von Nürnbergischen Künstlern (Nürnberg 1730).

Christoph Jamitzer (auch Gamiczer geschrieben), ist wahrlich ein Sohn von Albrecht J., also Neffe des berühmten Wenzel J., Nürnberger Goldschmied, wurde geboren zu Nürnberg am 11. Mai 1563 und starb daselbst am 22. Decbr. 1618. Von seinen Werken sind bekannt ein Tafelaufsatz in Form eines Elefanten im Kunst-Gewerbe-Museum zu Berlin, zwei große silberne Becken in Form von Himmels- und Erdgloben, welche der Rath der Stadt Nürnberg J. 1632 dem Könige Gustav Adolf von Schweden, als er in Nürnberg angekommen war, überreichte, jetzt im Grünen Gewölbe zu Dresden, ein großes Becken, in dessen Mitte ein Triumphzug des Amor in figurenreichem Relief dargestellt ist, in der k. k. Schatzkammer zu Wien und ein in Kupfer radirtes erschienenenes, Vorlagenbuch, welches den Titel „*Neu Grottesken Buch*“ trägt. Es giebt einen in Aquatintamanier ausgeführten Kupferstich mit seinem Porträt.

Doppelmayr, Nachricht von Nürnbergischen Künstlern (Nürnberg 1730).

R. Ver.

Jan Joesst von Calcar. Dieser Maler, über den die meisten Kunsthistoriker nichts zu berichten wissen, ist in der Neuzeit Gegenstand der Forschung geworden. Er soll um 1460, wahrscheinlich in Calcar das Licht der Welt erblickt und sich unter dem Einfluß von Memling, Ger. David und L. Meiss zum Künstler ausgebildet haben. Eisenmann glaubt ihm das Bild der Münchner Pinakothek: Tod der Maria, dessen Künstler man bis jetzt den Namen des „Tod der Maria“ zu nennen pflegte, zuschreiben zu müssen, da es mit dem Hauptaltarbild in Calcar dieselbe Hand zeigt. Dann ist auf seinen Namen ein Flügelbild des Berliner Museums getauft. Das Hauptbild stellt die Anbetung der Könige dar, auf den Flügeln ist links die heil. Katharina, rechts die heil. Barbara, deren Rückseiten die Heiligen Christoph und Sebastian, grau in grau dargestellt. Weitere Nachrichten fehlen.

Jan von Calcar (eigentlich Johann Stephanus genannt), Maler, der um 1510 zu Calcar oder im Clevischen geboren wurde. Er begab sich

zeitig nach Italien. Einer anekdotenhaften Erzählung zufolge gerieth er auf der Reise nach dem Süden in Dordrecht in eine Mörderpelunte, aus der ihn die Wirth des Wirths befreite und mit ihm als seine Geliebte nach Italien ging. Den Jahren 1536 und 1537 hielt er sich in Venedig auf und wußte sich Malweise Tizian's so anzueignen, daß seine Bilder oft für Werke seines Bildes genommen wurden. Später siedelte er nach Italien über, wo ihn 1545 persönlich kennen lernte; dieser nennt ihn einen berühmten Meister kleinen und großen Figuren und bewunderungswürdig im Bildniß. Nach dem Tode starb er in Neapel 1546. Von historischen Gemälden ist wenig bekannt. Das Hauptaltarbild in Calcar, das man ihm zuschrieb, ist nicht von ihm, sondern Jan Joest von Calcar (s. o.). A. Pflugfelder hat nach ihm eine Erweckung Lazarus gestochen; ob das Vorbild Original war, läßt sich nicht bestimmen. Jan besaß von ihm ein kleines Bildchen: „Hirten bei der Krippe“, das er bei sich trug und sehr schätzte. Aus seiner Verlassenschaft erwarb es Sandrart, es an Kaiser Ferdinand III. überließ. So kam es nach Prag und dann nach Wien, wo es noch ist. Ein männliches Porträt des Belvedere, das man ihm zuschreibt, hält Waagen für G. B. Moroni. Dagegen besitzt Berlin und Paris ein vorzügliches männliches Bildniß, ersteres vom J. 1535, letzteres 1540.

Wajari. Waagen.

Wessely.

Jan i. Johann.

Jan: Johann Christian Gottlieb von J., praktischer Jurist und Deductionschriftsteller, geb. am 3. Novbr. 1713 (nach Kopitsch 1711) in Nürnberg, gest. am 12. Septbr. 1786 in Frankfurt a. M. — „Schriften, deren Abt dahin geht“, sagt Chr. S. v. Holzschuher im Vorbericht zu seiner Deductionsbibliothek von Deutschland (S. II und III), „die Beschaffenheit einer wichtigen Sache näher zu entwickeln, sie dem Publikum in der vortheilhaftesten Gestalt darzustellen und die Leser von der vorhandenen Gerechtigkeit zu überzeugen, es mag dabei auf den Beweis der Thatfachen oder die Ausführung der einschlagenden Rechtsätze ankommen, nennt man in dem angenommenen Sprachgebrauche — Deductionen. Andere hiemit in Verbindung stehende Schriften werden in so ferne hieher gerechnet, als sie die Litteratur der Streitigkeiten vollständig machen, und ein gewisses Ganzes bilden“. Diese gegen das Ende des 15. Jahrhunderts in Aufnahme gekommenen Schriftstücke waren namentlich im 18. Jahrhundert sehr im Schwunge. Wegen ihres stoffreichen Inhaltes wurden sie fleißig gesammelt, ihre Titel in eigenen Werken (Deductionsbibliotheken) für Rechtsgelehrte, Staatslehrer und Publicisten zusammengestellt, und zahlreiche Juristen befaßten sich berufs-, um nicht von Einigen zu sein handwerksmäßig mit Anfertigung solcher Rechtsgutachten. Die sehr breitwichtige Anlage und die plumpe, bisweilen unklare Ausdrucksweise dieser Gutachten widerstrebten dem heutigen besseren Geschmacke, und da fast alle in diesen Deductionen behandelten Streitfragen des öffentlichen Rechtes betrafen, so sind diese Schriftstücke nun bestaubt und vergessen in den Bücherschränken. Unter den Deductionschriftstellern nahmen die beiden Jan (Vater und Sohn) zu jener Zeit eine geschätzte und hervorragende Stellung ein. — Ihre Familie, die sich früher auch Janus schrieb, stammt nach einem von Kaiser Joseph II. am 27. Mai 1786 ausgestellten Adels-Bestätigungs- und Erneuerungs-Briefe aus Ungarn, wo sie Adelsprivilegien besaß. Zu Anfang des 15. Jahrhunderts zog die Familie nach Thüringen und der oberen Pfalz. Dort erwarben sie Grundbesitz, welchen sie jedoch nicht sehr lange behaupteten. Die jetzigen Nachkommen der Familie leben hauptsächlich im Königreiche Württemberg.

J. (nach Nopitsch) ein Sohn des als Theologe hochgeachteten Dr. Joh. v. J., fürstl. hohenloheschen Generalsuperintendenten zu Dehringen, begleitete nach endeten Rechtsstudien in Altdorf während der Jahre 1737 bis 44 wieder junge Adelige als Informator auf die Universitäten Jena, Halle und Leipzig und wohnte bei solchem Anlasse 1741 der Kaiserwahl in Frankfurt a. M. 1745 erhielt er seine erste Anstellung als fürstl. hohenlohescher Kanzleirath Ohrdruf in Thüringen, 1747 wurde er fürstl. nassauischer Regierungsrath Weilburg, einige Jahre später hessen-darmstädtischer Regierungs- und Consistorialrath in Gießen. 1763 ging er mit seinem Sohne (Ludwig Friedrich Ernst) Angelegenheiten des Landgrafen von Hessen an mehrere deutsche Höfe und Holland nach London, wo er sich ein volles Jahr aufhielt. Nach seiner Kunst ernannte ihn der Landgraf in Anerkennung seiner erfolgreichen Thätigkeit zum wirklichen geheimen Regierungsrath und Consistorialdirector in Gießen und zum Bevollmächtigten bei den wichtigen Vergleichsunterhandlungen, wozu nach langwierigen, fascikelreichen Processen zwischen den Häusern Darmstadt, Cassel wegen Braubach, Katzenellenbogen und einigen Gießener Universitäten gefallen gepflogen wurden; (eine übersichtliche Darstellung dieses Rechtsstreits gibt Nem. L. Hombergk (f. d.) in seiner Orat. de meritis Frider. II. H. L. 1770 wurde er mit der Stelle eines Subdelegirten zur Visitation des kais. und Reichskammergerichts in Wehlar betraut, und im folgenden Jahre gab er als Syndicus und Rathscousulent in die Dienste der Reichsstadt Frankfurt a. M. welche ihn wiederholt nach Wehlar und 1777 nach Wien an den Reichshof abordnete. Am 12. Septbr. 1786 beschloß er sein thätiges Leben zu Frankfurt a. M. — Er verfaßte viele Deductionsschriften, von denen mehrere im Druck erschienen und nebst kurzem Lebensabriss theils bei Weidlich (2. Nachr. jetzt leb. Gel.) Bd. 1. S. 369 — theils bei Strieder (Grundr. zu hess. Gel. Gesch.) Bd. 6. S. 316 und theils bei Will (Märnb. Gel. Gesch. gefolgt von Nopitsch) Thl. 6. S. 164 namhaft gemacht sind. Von den 3 Thonen Jan's gehören jene drei zu den bestgeschriebenen, welche er in weitläufigen von der Reichsstadt Frankfurt a. M. gegen Hessen-Ganau Jagdgerechtigkeit geführten Prozesse fertigte, und von denen die erste nachstehende Titel führt, der zugleich als Stylprobe dienen mag: „Kurze Actenmäßige Darstellung der bei dem kfl. und K. Cammergericht längst entschiedenen und possessorium summar: Rechtskräftig abgeurtheilten Sache, die Jagensgerechtigkeit in den Niederhofer Distrikt betreffend ad causam Frankfurt a. M. en. Hessen-Ganau decisi Mandati de non amplius turbando in possessione Jurandi adeoque non contraveniendo sententiae in Camera Imp. latae nebst angehängter documentirter species facti, mittelst welcher der von starken bewaffneten Bande Bauern des Hanauischen Dorfes Fechenheim Anführung des Centgrafen R. den 4. Octob. a. c. höchstverpönter Weise unternommen gewaltsamen An- und Ueberfall mit Reichsständischen Frankfurter Bedeckung des in besagtem Distrikte veranstalteten Treibjagens abgeschickten mando nach denen dabei vorgegangenen wahrhaftigen Umständen der öffentlichen öffentlichen Beurtheilung dargelegt wird. Mit Beil. von 1—30“, Frankfurt 1773 Fol.

Cast, Hist. geneal. Adelsbuch des Königr. Württemberg S. 341. 9 Bd. 6 S. 226. S. v. Holzschuher, Deductionsbibliothek Bd. I. S. 484 und 503 und die oben citirten. Eisenh.

Jan: Ludwig Friedrich Ernst, Reichsfreiherr v. J., von drei B. der jüngste Sohn des Vorgenannten, gleich diesem practischer Jurist Deductionsschriftsteller, geb. am 16. Mai 1747 zu Ohrdruf in Thür. † am 11. Januar 1828 zu Möhringen a. d. Fildern, Bez.-A. Stu.

erhielt auf dem Gießener Lyceum eine tüchtige Schulbildung, begleitete 1763
 seinen Vater auf dessen gesandtschaftlicher Reise über Holland nach London und
 kehrte in Folge längerer Aufenthaltes dortselbst mit den gesellschaftlichen Zu-
 sätzen Englands näher vertraut. Von Ostern 1765—1767 studierte er auf der
 Universität in Gießen; hörte sodann in Göttingen bei den Großmeistern der
 Rechtswissenschaft, bei Claproth, Pütter, v. Selchow, Gatterer u., Rechtswissenschaft
 Geschichte nebst deren Hilfswissenschaften, und wurde von Gatterer bei Gründung
 des historischen Institutes zum Mitarbeiter aufgenommen. Die erste dienstliche
 Verwendung fand er 1768 als hessen-darmstädtischer Subdelegirter bei der
 Reichscommissionscommission des Reichskammergerichtes, im folgenden J. (1769) be-
 setzte er die Stelle eines Referendars bei der Regierung in Gießen und am
 1. Novbr. 1770 (nach Holzschuher und Strieder 1772) übernahm er die ihm
 von der Reichsstadt Nürnberg angebotene Bestallung als Rechtsconsulent. 1774
 erwarb er auf Grund seiner Dissertation „de retractu territoriali dominorum
 in Germania“ (Altorf 1774, 4^o.) die Vicentiatenwürde und
 blieb noch im nämlichen Jahre als reichsstädtischer Vertreter an das kaiser-
 liche Hoflager nach Wien, an dem er mehrere Jahre verweilte. 1782 trat er
 in hessen-darmstädtische Dienste und reiste 1783 als Ministerresident des
 kaiserlichen Hofes mit dem Charakter eines wirklichen Legationsrathes abermals nach
 Wien. 1799 vertauschte er diese Stelle mit der eines württembergischen Geheim-
 rathes in Stuttgart und wurde ihm der wichtige Vertrauensposten eines Kanzlei-
 rathes des herzoglichen geheimen Secretariates übertragen. 1800 begab er
 sich zum drittenmale nach Wien — diesmal im Auftrage und in persönlichen
 Angelegenheiten des Herzogs. 1804 wurde er zum Consistorialpräsidenten und
 vogte von Heilbronn mit dem Titel „Excellenz“ ernannt, 1806 (wie es
 scheint ohne sein Zutun) mit dem Titel eines wirklichen Geheimen Rathes und
 Pension von 2000 fl. entlassen. Spätere Gesuche um Wiederverwendung
 waren ohne Erfolg. Nun lebte er in stiller Zurückgezogenheit in Möhringen
 bei Stuttgart, woselbst er hochbetagt — im 81. Lebensjahre — am Abende
 11. Januar 1828 starb und am 13. dess. M. bestatet wurde. Ueber seinen
 Nachlass wurde der Conkurs erlannt. — J. besaß reiche Lebenserfahrung und
 war durch vielseitige Bildung, eine Eigenschaft, welche tüchtigen Juristen so
 oft mangelt; er vermochte seine Gedanken in sieben Sprachen zum Ausdruck
 zu bringen. Am Kaiserhofe war er gerne gesehen; Franz II. erhob ihn und
 sein Nachkommen in den Reichsfreiherrnstand und ließ ihm nach seinem Ab-
 gänge von der Residenz ein huldvolles Schreiben nebst einer mit Brillanten be-
 setzten Dose zustellen. Aus seiner Ehe mit Maria Anna von Hartmann (geb.
 Mainz am 19. Mai 1758, † zu Ansbach am 5. Mai 1808) entstammten
 12 Söhne und eben so viele Töchter. Der ältere Sohn trat schon frühzeitig
 in die kaiserliche Kavaliergarde in Petersburg, wo sein Onkel als Collegienrath
 war, der jüngere nahm württembergische Kriegsdienste. J. verfaßte mehrere
 durch den Druck veröffentlichte Deductionen, dann in französischer Sprache
 Betrachtungen über die wahre Bedeutung des Art. 4 des Ryswiler Vertrages“
 (Münch. 1797) und veröffentlichte ein größeres breittheiliges Werk über die
 Schweiz unter dem Titel: „Staatsrechtliche Verhältnisse der Schweiz zu dem
 römischen Reich vom Ursprung des Eidgenossen-Bundes bis zu Ende des 18.
 Jahrhunderts mit Urkunden“. 3 Theile. Nürnberg 1802 u. 3. Der erste Theil
 ist wohl gefichtet das geschichtliche Material, welches im zweiten, nun aller-
 dings veralteten Theile in gebiegender Weise juristisch-staatsrechtlich verarbeitet
 der dritte Theil enthält eine Zusammenstellung der einschlägigen Urkunden.
 Kritische Besprechung des Werkes findet sich in der Allgemeinen Literatur-

zeitung, Jahrg. 1802 Nr. 23 und 1804 Nr. 82. — Eine Aufzählung d. Abhandl. bei Weidlich, biogr. Nachr. 2c. I. 372. — Strieder, Grundr. zur Ges.-Gesch. VI, 319 u. Will, fortgef. von Kopitsch, VI, Seite 167. — v. Holzschuher, Deb.-Bibliothek I. 508. Weidlich a. a. O. Will's M. Ges.-Lex. a. a. O. — Strieder a. a. O. — Meusel's Lexikon 2c. Bd. 10, S. Bd. 14, S. 227; außerdem Familiennotizen. Eisenhart

Jan: Ludwig v., Philolog und Schulmann. Geboren am 2. Juli zu Castell, wo sein Vater gräflicher Kanzleidirector war, erhielt er seine Vorbildung auf dem Gymnasium zu Wertheim, unterzog sich aber, nachdem sich für das Studium der Philologie entschieden hatte, noch einer zur Maturitätsprüfung auf dem Gymnasium zu Würzburg, um dereinst in bair. Staatsdienst treten zu können. Hierauf begab er sich im Herbst 1825 nach München, wo er am Lyceum und seit 1826 an der Universität seine phil. Studien hauptsächlich unter der Leitung von Fr. Thiersch vollendete. Thiersch hatte J. nicht bloß einen sehr anregenden Lehrer, sondern auch warmen Freund gewonnen, dem er das in ihn gesetzte Vertrauen mit kindl. Pietät bis zu dessen Tod aufs treueste gelohnt hat. Im J. 1833 wurde er an das neu organisirte Gymnasium zu Schweinfurt berufen, dem seine Thätigkeit volle 29 Jahre angehörte, bis ihm 1862 die längst verdiente Beförderung zum Gymnasialdirector in Erlangen zu Theil ward. Doch nicht lange sollten J. und Schüler sich eines so eifrigen und humanen Vorstandes erfreuen. Im J. 1868 erhielt J. die erschütternde Nachricht, daß sein dritter Sohn, der Bataillonsarzt den Feldzug des J. 1866 mitgemacht und nach dessen Beendigung sich zu seiner weiteren Ausbildung nach Prag und Wien begeben, am Abend vor seiner Abreise von Wien durch einen Unfall seinen Tod in Wellen der Donau gefunden hatte. Dieser schreckliche Schlag brach das zärtliche Vater's; kein Jahr verging, so folgte auch er am 11. April dem hoffnungsvollen Sohn in die ewige Heimat. — Auf Jan's litterar. Thätigkeit übte einen bestimmenden Einfluß die Versammlung der deut. Naturforscher, die 1827 in München tagte. Auf ihr wurde der Gedanke geregt, mit gemeinsamen Kräften eine kritisch berichtigte und erklärende Ausgabe der großen Naturgeschichte des Plinius herzustellen. Zwei Männer, deren sichten sonst sehr weit auseinandergingen, Oken und Thiersch, begegneten damals in einem Brennpunkt, in dem Feuereifer, mit dem sie die angez. Idee verfolgten. Zunächst galt es die Vorarbeiten des großen Werkes, dem nur der philologische Theil zu Stande gekommen ist, zu beschaffen. Empfehlung von Thiersch verdankte es J., daß er dazu ausersehen wurde, Handschriften des Plinius in den Bibliotheken von Florenz und Paris zu gleichen. Von seiner längeren Reise zurückgekehrt erwarb er 1830 den Grad durch eine Abhandlung über Plinius, in der er Bericht über die Ausf. seiner Reise erstattete und zuerst die Vermuthung aussprach, daß das Werk Plinius, wie es in den bisherigen Ausgaben schloß, nicht vollständig sei. Eine Vermuthung, die durch den Bamberger Codex ihre Bestätigung erhielt. Aus dem Umstande, daß J. erst geraume Zeit, nachdem er seine Collationen beendet hatte, auf diese wichtige Handschrift, ohne welche die letzten Bücher der naturalis historia nie lesbar geworden wären, geführt wird, ergibt sich von selbst, daß bei den Vorbereitungen für das große Unternehmen eine gewisse Ueberstürzung, nicht die nöthige Umsicht obgewaltet. Das zeigt sich auch darin, daß mit der Besorgung des Textes Sillig beauftragt wurde, nicht v. J., dessen Händen man mit besserem Zug die Verarbeitung gesammelter handschriftlicher Apparats anvertraut hätte. Aber wenn er

ist der Herausgeber der großen kritischen Ausgabe geworden ist, so hat er doch Plinius nie wieder aus den Händen gelegt. Seine längeren Arbeiten der Bamberger Bibliothek und langjährige Beschäftigung mit Handschriften lenkten ihn hierauf auf den Philosophen Seneca, von dem er nach schönen Arbeiten eine kritische Ausgabe herzustellen beschloß, aber den Gedanken wies aus, als er erfuhr, daß Fickert mit der gleichen Arbeit beschäftigt sei. In diesem Plan abgekommen wandte J. seine Thätigkeit dem vernachlässigten Lucrobins zu, für dessen Verbesserung er mit eifernem Fleiß einen staunenswerthen Apparat aufgebracht hat. Seine mit reichhaltigem kritischen und erhellenden Commentar ausgestattete Ausgabe, die 1848—1852 in zwei stattlichen Bänden erschienen ist, hat eine empfindliche Lücke in der lateinischen Litteratur gefüllt. Ein weiterer Plan Jan's, einen sachlichen Commentar zu Plinius unter Unterstützung der Münchner Akademie herauszugeben, ebenso eine bereits angekündigte deutsche Uebersetzung desselben sind nicht zu Stande gekommen, aber lieferte er noch eine Textausgabe in der Bibliotheca Teubneriana, 1864—1865 in 6 Bdn. Eine zweite, bedeutend verbesserte Bearbeitung des ganzen Bandes hat er noch vollendet, aber die Beendigung des Druckes nicht erlebt.

Autenrieth in den Blättern f. d. Baier. Gymnasialschulwesen, Band V (1869), Beilage zu Nr. 8. — Karl v. Jan in der Praef. ad Plin. N. H. ed. II. p. IV u. V. Galm.

Jände (Jähnde, Jänke): Johann David J., lutherischer Theolog und Prediger, im 18. Jahrhundert, geb. am 9. März 1702 zu Ravenstein, † am 1. Juni 1752 zu Krafow in Pommern. — Nachdem er auf den Schulen zu Stargard und Stargard seine Vorbildung erhalten, studirte er Philosophie und Theologie in Halle, war insbesondere ein Schüler und Anhänger von Strahlner, ein früherer Schüler und späterer Gegner Christian Wolffs, theilte sich am Kampfe wider den Wolfianismus, edirte insbesondere unter dem Pseudonym Jöbirpius (d. h. J. D. Jände, Ravenst. Pomer.) des Jenerer Theologen Johann Jakob Bodens Bedenken gegen die Wolf'sche Philosophie ohne des Verfassers Erlaubnis und verwickelte sich dadurch in viel Streitigkeiten. 1727 ward er Conrector, 1737 Rector in Cöslin; aber auch hier veranlaßten ihn schließlich allerlei Unvernünftigkeiten und Streitigkeiten seine Stelle zu quittiren und einem Ruf als Diaconus nach Rügenwalde zu folgen. Nachdem er dort 1744 Archidiaconus worden, wurde er 1747 wegen Streitsucht entlassen. Später erhielt er wieder eine Pfarrstelle in Krafow, wo er mit zahlreicher Familie und kleinem Gehalt in dürftigen Verhältnissen lebte bis zu seinem im 51. Lebensjahr erfolgten Tode. — Litterarisch war er sehr rührig, ohne jedoch ein größeres Werk zu veröffentlichen: er verfaßte kleinere Schriften philosophischen, theologischen, juristischen Inhalts (Streitschriften gegen die Wolf'sche Philosophie, über Dasein Gottes und Schöpfung aus Nichts, über den alten Glauben der Pommern, die Aufnahme der Augsbürgischen Confession in Pommern), war Mitarbeiter an Jöcher's Kirchen-Lexikon etc.; insbesondere aber beabsichtigte er die Herausgabe einer pommerschen Gelehrtengegeschichte (Gelehrtes Pommerland, 1734, 4), wovon aber nichts erschienen ist als ein Leben Joh. Bugenhagen's, das nach des Verfassers Tod mit einer kurzen Lebensbeschreibung desselben aufs Neue herausgegeben wurde von J. E. Delrichs zu Bülhrow (Rostock und Wismar 1757, 4). —

S. Jöcher-Abelung II, 2229; Delrichs a. a. O.; Rudovici, Gesch. der Wolf'schen Philos., Leipzig 1737, II, 20 ff.; Meusel, Lexikon VI, 220; J. Döring in der Allg. Encycl. Sect. II, 14, S. 321. Wagenmann.

Jani: Christian David J., Philolog und Schulmann, geb. am 18. Dec. 1743 vor Glaucha bei Halle als Sohn eines Pastors, † am 5. Oct. 1790.

Nachdem er seine Vorbildung in der lateinischen Schule und auf dem Pädagogium zu Halle erhalten hatte, bezog er 1760 die Universität daselbst und widmete sich zunächst dem Studium der Theologie, die er aber bald bei entschiedenen Vorliebe für sprachliche Studien verließ, um sich für ein Schulpädagogium vorzubereiten. Schon im Juli 1761 begann er an der lateinischen Schule zu unterrichten, wobei er eine so geschickte und anregende Lehrweise anwandte, daß er schon 1764 zum ordentlichen Lehrer am Pädagogium und 1766 zum Conrector ernannt wurde. Als der alte Rector Tamm Altersschwäche unfähig wurde die Leitung der Schule fortzuführen, wurde bald auch dessen umfangreiche Geschäfte übertragen und zugleich den Scholarchen der Auftrag erteilt, einen Verbesserungsplan für die Schule zu entwerfen, der nach seinen Vorschlägen im J. 1779 zur Ausführung gelangte. Trotz seiner vielen Berufsbeschäftigungen, deren Last ihn bei einer großen Vorliebe für literarische Arbeiten schwer drückte, fand er doch noch Muße, auch an der Universität als Docent aufzutreten, eine Thätigkeit, die jedoch nur von kurzer Dauer war, indem er im Frühjahr 1780 einem Ruße als Rector an das Pädagogium zu Gisleben folgte, für dessen Hebung er sich durch Einführung gemäßigter Reformen viele Verdienste erwarb. Ein frühzeitiger Tod, dem er im kräftigen Mannesalter erlag, machte dieser Wirksamkeit schon nach wenigen Jahren ein Ende. J. war ein geistreicher, vielseitig gebildeter, auch in den neueren Sprachen gut bewandelter Mann; als Lehrer war er lebendig und regend, in seinen literarischen Arbeiten zeigte er sich im Lateinischen wie im Deutschen als ein gewandter Darsteller. Von diesen ist am bekanntesten eine von ihm begonnene Ausgabe des Horaz (*Horatii opera cum var. lect. et annot. per J. J. Lips.* 1778—82, 2 Bde.), die, nur die 4 Bücher der Oden umfassend, nicht vollendet wurde und in unverdiente Vergessenheit gerathen ist. Außerdem hat er: „*Artis poeticae Latinae libri IV*“, Hal. 1774, 750 pp., eine Art Götter- und Parnassum nach altem Schnitt, aber auch eine geschickt angelegte Vorrede zur Einleitung in das Studium der Dichter. — „*Der Schulfreund*“, 8 Auflagen, Halle 1776—78. „*De Alcaeo poeta eiusque fragmentis*“, 3 Progn. Gisleb. 1780—82. „*Observationum criticarum part. 1—3*“, Gisleb. 1784. Eine Bearbeitung des *Velleius Paterculus* hatte er begonnen; das fertig gewordene Fragment ist in der Ausgabe von J. Ch. F. Krause (Leipz. 1800) veröffentlicht. Nach seinem Tode erschien: *Jani's erklärende Anmerkungen zu Horazens Oden und Episteln*, aus dessen Vorlesungen (herausg. von Fr. Grasm. Leipzig. 1795). Dieser kurze Commentar verdiente kaum eine Veröffentlichung; werthvoller sind die als 2. u. 3. Band 1796—98 erschienenen Anmerkungen zu den Oden und Epoden, in welchen ein künftiger Erklärer der römischen Dichter des Horaz noch manche brauchbare Bemerkung finden wird.

Schlichtegroll's Nekrolog auf das J. 1790, S. 269 ff. Göttingen. Beiträge zur Geschichte der halle'schen Schulen, 1850, S. 36 f. Ellend. Geschichte des Gymnasiums zu Gisleben, S. 236 f.

Jänichen: Johann J., geboren den 29. September 1659 zu GutsMuths in der Oberlausitz, bezog im J. 1678 die Universität Wittenberg, wo er im J. 1681 als Hauslehrer nach Halle a. d. S., wo er dann bis zu seinem Tode verblieb. Bei der Wiedereröffnung des im J. 1565 im ehemaligen Kloster daselbst eingerichteten Stadtgymnasiums, das wegen der Pest von 1682 bis zum März 1683 hatte geschlossen werden müssen, ward J. zum 1. Collegien an dieser Schule angestellt; in demselben Jahre promovierte er in Wittenberg zum Magister. Er rückte dann allmählig in die höhern Stellen und wurde im J. 1705 Rector. Von einem Schlaganfall, der ihn im J. 1731 traf, erholte er sich wieder; doch im Frühjahr 1731 wurde er dienstunfähig.

nach dann am 10. October desselben Jahres. Von J. giebt es u. a. eine „Gründliche Anleitung zur poetischen Elocution“, Leipzig 1706, und er hat auch selbst eine große Anzahl Lieder verfertigt, unter denen einige seiner geistlichen Lieder noch in Gemeindegesangbüchern befinden. Das bekannteste seiner Lieder: „Wie froh wird meine Seele sein“, soll zuerst im Hallischen Stadtgesangbuch vom J. 1713 Aufnahme gefunden haben und hat sich von da aus bis nach Stralsund, Hannover, Lüneburg u. s. f. verbreitet. In die Freylinghausenschen Gesangbücher ist keines seiner Lieder übergegangen.

Die biographischen Angaben über J., die sich bei Dunkel, hist.-kritische Nachrichten I, S. 445 ff., Adelung II, Sp. 2231, u. a. finden, stammen gleich den obigen aus Johann Christoph von Dreyhaupt, Beschreibung des Saalkreises, Theil 2, Halle 1750, Fol., S. 642 f., Nr. 247, wo noch ausführlicheres über ihn und seine Nachkommen mitgetheilt ist. Vgl. auch Aug. Jak. Rambach, Anthologie christlicher Gesänge IV, S. 216 f. I. u.

Jänide: Johann, evangelisch-lutherischer Prediger an der böhmischen der Bethlehemskirche in Berlin, geb. in Berlin am 6. Juli 1748, † am 21. Juli 1827. Sein Vater, der Weber Paul Jenil, gehörte zu den eingewanderten Böhmen und hielt mit seiner Frau auf christliche Zucht und Sitte. J. besuchte die vortreffliche von Hecker (Bd. XI, S. 208) gegründete und beaufsichtigte Lealschule. Alsdann erlernte er das Handwerk des Vaters und ging schon 1767 auf die Wanderschaft nach Schlessien. In Münsterberg, wo eine kleine böhmische Gemeinde war, fand er Arbeit. In einer Predigt des böhmischen Predigers dabsch wurde er tief ergriffen und entdeckte sein Herz und Leben demselben. Von Pokorny (so hieß der Prediger) wurde der Webergeselle unterrichtet, so daß er das Examen zum Schulmeister von Münsterberg bestehen konnte. Doch blieb er hier nicht lange, sondern lehrte nach Berlin zurück, wo ihn die böhmischen Prediger in der lateinischen und griechischen Sprache unterrichteten. In Halle konnte er nicht in die Schule, weil er zu alt war, aber in Dresden, wo er für die Böhmen Schulmeister wurde, nahm sich seiner ein frommer Arzt an, daß er sich zur Universität ausbilden konnte. Mit dessen Sohne bezog er 1774 die Universität Leipzig, wo er namentlich Christian Aug. Crusius' Unterricht genoß. Ein adliger Herr sorgte für die Ausgaben, denn seine armen Eltern konnten in dieser Hinsicht nichts thun. Nach drei Jahren examinirt, fühlte er sich (hauptsächlich durch Spangenberg's Idea fidei fratrum) zu der Brüdergemeinde in herrnhut gezogen und arbeitete schon als Lehrer in Barby, als er im Sommer 1779 einen Ruf als Prediger der böhmischen Gemeinde in Rixdorf und als weiter Prediger an der Bethlehemskirche in Berlin erhielt. Von 1792 an war er aber der alleinige Pfarrer bis zu seinem Ende. Fest auf der heiligen Schrift und dem Bekenntniß der Kirche stehend, wirkte er nicht nur in seiner Gemeinde, sondern in weiteste Kreise der Stadt hinaus, deren meiste Kanzeln damals vom Geist des Nationalismus beherrscht waren. Es ist gesagt worden, daß J. lange Zeit allein das Evangelium in Berlin zu durchwintern hatte. Und er that es trotz vieler Anfechtungen aus tiefster Ueberzeugung, für tausende um Segen. Von der Schmach Preußens zur Zeit der Fremdherrschaft tief gezeugt, nahm er auch an der Erhebung aus vollem Herzen Antheil und wirkte auf seiner Weise, indem er ein „Vetercorps“ einrichtete, welches Tag und Nacht für die Siege Preußens betete. König Friedrich Wilhelm III. ehrte deshalb auch den alten J., unterstützte ihn auf allerlei Weise und wohnte selbst einem Gottesdienste in der Bethlehemskirche an. Den ihm gesandten rothen Adlerorden lehnte J. demüthig ab. Er war ein durchaus praktischer Seelsorger. So gründete er eine biblische Gesellschaft, die es sich zur Aufgabe machte, die Bibel entweder umsonst oder um ein Weniges zu verbreiten. Auch der König gab

seinen Beitrag. Die Bibel übersehte er ins Böhmisches; an Geldbeiträge Drücke fehlte es nicht. Er war es, der eigentlich den Grund zu der im J. 1826 gestifteten „Preussischen Hauptbibelgesellschaft“ legte, die so viel Segen verbreitet hat. Beim ersten Bibelfeste in der Dreifaltigkeitskirche legte er ein verschiedenes Bekenntniß seines Glaubens ab. Ebenso gründete er den bestehenden „Hauptverein für christliche Erbauungsschriften in den preussischen Staaten“. Für die Armen errichtete er eine Suppenanstalt. Einen Seelsorger, als J. war, hat es wol kaum gegeben. Wodurch aber J. über die Grenzen seines Vaterlandes hinaus berühmt ward, das ist die Missionschule. Sie nahm schon mit dem Beginn des Jahrhunderts Anfang, und zwar mit nur sieben Jünglingen, für deren Unterhalt und schaftliche Bildung durch freiwillige Liebesgaben gesorgt ward. Nach und nach fand die Schule auch in Berlin Anerkennung. Selbst der König betheiligte sich mit jährlich 500 Thalern daran. Es sind eine Reihe der bedeutendsten Missionäre aus dieser Schule hervorgegangen und an verschiedene Missionen geschickt worden, z. B. Schreyvogel, Karl Rhenius, Palm, G. Scheerer, Butscher, zwei Brüder Albrecht, der Böhme Pacalt, Nylander, und besonders der Pommer Karl Gützlaff. Unter den 80 Missionaren, die J. gebildet hat, sind auch mehrere in die Judenmission getreten, z. B. Nikolajson, die sich besonders ausgezeichnet haben. — Ein harter Schlag war 1819 der Tod seiner Frau. Auch seine Kräfte sanken zusehends. Er arbeitete er noch bis zu seinem Ende fort, zuletzt ließ er sich auf die Lehne führen und saß während der Predigt auf einem Stuhle. Er predigte gewöhnlich zwei Mal des Sonntags, trotz seiner Schwäche, einmal deutsch, das andere Mal böhmisches, und jedes Mal in ungebrochener Kraft des Geistes. Eine Wassersucht quälte ihn zuletzt, jedoch nicht zu lange. Er feierte noch seinen Geburtstag im Kreise vertrauter Freunde. Als ihm der Tod nahte — am 21. Juli 1827, ließ er sein Lieblingslied „O Haupt voll Blut und Wunden“ singen und sang bei vollem Bewußtsein mit. Bei den Worten „Ich will zu dir blicken“ verschied er. Eine unübersehbare Menge von dankbaren Schülern folgte seinem Sarge.

Johann Jänide, der evangel.-luth. Prediger an der böhmischen Bethlehemskirche zu Berlin nach seinem Leben und Wirken dargestellt von Karl Friedrich Ledderhose. Berlin 1863. Ledderhose

Jänide: Oskar Paul Alexander J., geboren am 21. Juni 1811 in Pittsburg bei Sorau in der preussischen Lausitz, † am 6. Februar 1881 in Guben. J. war Oberlehrer an der Sophienrealschule zu Berlin. J. besuchte, nachdem sein Vater das Gut Sierbendorf bei Muskau gepachtet hatte, seit dem J. 1830 die hiesige städtische Schule, seit 1832 das Gymnasium zu Guben und bezog Oftern die Universität Halle um Philologie zu studiren. Anregungen, die er in Guben erhalten hatte, führten ihn dazu, neben dem Studium des Alterthums (Bernhardt, Vergl.) und der allgemeinen Sprachwissenschaft sich unter Zacher's Anleitung auch mit der deutschen Sprache und Geschichte eingehend zu beschäftigen, und schon im Juli 1838 trägt seine Bearbeitung von der philosophischen Facultät gestellten Aufgabe (über die erste Uebersetzung des Merseburger Walthums) den akademischen Preis davon. Bei seiner Uebernahme nach Berlin, Oftern 1839, gehörte seine Hauptneigung bereits dem Alterthum, ohne daß das Studium der Griechen und Römer darüber vernachlässigt wäre. In Berlin empfing J. die nachhaltigste Anregung von Niebuhr (Aias, Horaz, Properz) und von Müllenhoff, der dem strebsamen Studenten der reichsten Belehrung auf allen Gebieten des deutschen Alterthums anbot. J. bewohnte die Wohnung Müllenhoff's und gewährte und eingehende Theilnahme für seine

Die Universitätsstudien werden Michaelis 1860 abgeschlossen und am 1. October desselben J. wird J. auf seine Dissertation „De dicendi usu trami de Eschenbach“ (Halle bei Plöb) zum Doctor promovirt. Gern er sich jetzt mit voller Kraft dem Altdeutschen weiter gewidmet, und seine Interessen richteten sich, wenngleich schüchtern, bereits auf eine natürlich erst in weiter Ferne wühlende akademische Professur; allein weil er keine Bevorzugung vor den zahlreichen Geschwistern glaubte beanspruchen zu dürfen, wandte er sich dem Schuldienst zu und ging als Hilfslehrer an die damalige Realschule Meseritz in der Provinz Posen. Der Aufenthalt hier wurde dadurch für ihn lieblich, daß er in der Tochter des Meseritzer Professors Zeller seine Braut und seine Gattin fand. Das Examen pro fac. doc. wurde im November 1861 abgelegt und von Ostern 1862 bis 1864 wirkte J. als Adjunct an der Ritterakademie zu Brandenburg. Weil sich ihm nicht sobald hier Aussicht auf feste Stellung bot, verließ er das ihm sonst sehr lieb gewordene Brandenburg, nahm eine Lehrstelle an der eben errichteten höheren Bürgerschule zu Briesen im Kreis Gumbinnen an, heirathete sogleich Ostern 1864 und blieb in Briesen, bis er Michaelis 1869 durch Vermittelung des damaligen Berliner Stadtschulraths Hermann (jetzt Director des Gymnasiums zum grauen Kloster) an der kurz zuvor gegründeten höheren Bürgerschule in der Steinstraße, später Sophienrealschule genannt, als Oberlehrer angestellt wurde. Neben seiner Thätigkeit als Lehrer gingen die eifrigsten und umfangreichsten Studien des Altdeutschen und so konnte er, als seine Tüchtigkeit auf diesem Gebiete schon allgemein bekannt war, nach einigen Jahren seines Aufenthaltes zu Berlin mit Zuversicht eine Universitätsprofessur rechnen. Zunächst bot sich im Herbst 1873 eine Stelle nach Greifswald; aber da die Bedingungen wenig lothend waren, so lehnte J. ab. Da erkrankte er bald nach Neujahr 1874 bedenklich an einer Leberentzündung; dieselbe nahm einen bössartigen Charakter an, und als über Blutvergiftung eingetreten war, starb er am Morgen des 6. Februar nach einem heftigen Kampfe. Am folgenden Tage traf die Nachricht ein, daß die Universität zu Freiburg im Breisgau ihn für ihre erledigte Professur der deutschen Literatur in Aussicht genommen habe. — J., körperlich eher zart als derb, hatte eine geistig höchst frische und anregende Natur, überall beliebt, wohin ihn seine literarische oder wissenschaftliche Thätigkeit oder persönliche gesellige Verhältnisse führten. Auf wissenschaftliche Bestrebungen Anderer ging er bereitwillig und theilnehmend ein und suchte dieselben durch guten Rath und Belehrung neidlos zu fördern. Mit Recht erkennt darum Weigand in der Vorrede zur zweiten Auflage seines deutschen Wörterbuches an, daß er von J., abgesehen von seinen eingehenden Recensionen und anderen Schriften, durch Uebersendung werthvoller Beiträge gefördert sei, und ebenso beklagt ihn Lexer in der Vorrede zum ersten Bande des mhd. Handwörterbuches als treuen mittheilsamen Freund. In seinen ersten schriftstellerischen Versuchen nach der Promotionschrift machte er in der Zeit mit Aufzügen über Tristan und Isolde, abgedruckt im Pruzischen deutschen Museum vom J. 1862, S. 502—512; darauf folgte ebd. Jahrgang 1863, S. 795—796, „Ein deutsches Ritter- und Fürstenleben im 16. Jahrhundert“, bearbeitet im Auftrage an die zuerst von Büsching herausgegebenen Denkwürdigkeiten Hansens von Schweinichen. In Brandenburg gaben zunächst Conferenzen des Lehrergymnasiums der Ritterakademie den Anstoß zur Abfassung eines kleinen grammatisch-orthographischen Hilfsbuchs, „Deutsche Rechtschreibung und Formenlehre für unteren und mittleren Classen höherer Lehranstalten“, Brandenburg 1863. Herausgabe dieses Büchleins wirkte später Jänide's sonst bewährter Sprachkenntniß der deutschen Sprache dazu mit, daß er im J. 1870 in die Commission gewählt wurde, welche im Auftrage des Vereins der Berliner Gymnasial- und

Realschullehrer einen kurzen Zeitsaden für die Rechtschreibung abzufassen. Da dieser Zeitsaden unter dem Titel „Regeln und Wörterverzeichnis für deutsche Orthographie“ bei Teubner seit 1871 in zahlreichen Auflagen erschien, eine allerdings im einzelnen mehrfach verlassene Grundlage für das im Auf des preussischen Unterrichtsministeriums von einem der damaligen Commissionsmitglieder, dem jetzigen Bonner Professor W. Wilmanns, bearbeitete Buch ist, das unter fast gleichem Titel 1880 in der Weidmann'schen Buchhandlung zu Berlin erschien: so geht naturgemäß auch ein Theil des durch die preussische Schulorthographie bezeichneten Fortschritts auf Jänide's frühere dies Gebiet gehörige Thätigkeit zurück. Schon vorher war er von Müllenhoff zur Theilnahme an der Herausgabe eines deutschen Heldenbuches aufgefordert, das sämmtliche an die Nibelungen und die Gudrun sich anschließenden Gedichte umfassen bestimmt war. J. erhielt hierbei zunächst den Viterolf und Dietrich gewiesen und vollendete unter Müllenhoff's Leitung und thätiger Unterstützung die Herausgabe dieses Gedichts bis zum J. 1866, so daß es nun zusammen mit den beiden von Müllenhoff allein bearbeiteten kleineren Stücken Laurin und Walbran als erster Band des deutschen Heldenbuches erscheinen konnte. Es ging J. an die Herausgabe der Wolsbieterische BCD, während der (eben noch im Frühjahr 1874 verstorbene) Arthur Amelung den Ortnit und Wolsbieterich A überwiesen erhielt. Diese Gedichte erschienen als dritter und vierter Band des deutschen Heldenbuches in den Jahren 1871 und 1872 in nächster Beziehung dazu die „Beiträge zur Kritik des großen Wolsbieter als Osterprogramm der Sophienrealschule, Berlin 1871. Durch diese tüchtigen Leistungen bewährte sich J. als fleißiger Gelehrter, scharfsinniger und umsichtiger Kritiker und als methodisch geschulter Herausgeber mittelhochdeutscher Texte. — Inzwischen hatte er eine Reihe von Aufsätzen und Recensionen der Berliner Zeitschrift für Gymnasialwesen, den Jahrbüchern für Philologie und Pädagogik, der Hauptsächlichen Zeitschrift für deutsches Alterthum und der von Höpfer und Zacher gegründeten Zeitschrift für deutsche Philologie veröffentlicht und darin theils rein wissenschaftliche Fragen erörtert, theils lehrreiche Winke über die Behandlung des deutschen Unterrichts auf höheren Lehranstalten gegeben. Eine Frucht der Briezener Zeit war noch die schöne im J. 1866 erschienene Programm der dortigen Bürgerschule erschienene Abhandlung „Ueber die deutschen Elemente in unserer Schriftsprache“. Zusammen mit den ihm befreundeten Fachgenossen Elias Steinmeyer (jetzt in Erlangen) und W. Wilmanns (jetzt in Bonn) gab er seiner Verehrung für Müllenhoff durch diesem zu seinem Geburtstag, dem 8. September 1871, gewidmeten „deutschen Studien“ einen entsprechenden Ausdruck. In diesem Buch, das J. mit seiner kritischen Bearbeitung des Ritters von Staufenberg (S. 1) den Vortritt und weist nach, daß dies früher selbst von Haupt (Zeitschrift 252) einer viel späteren Zeit zugewiesene Gedicht um das J. 1300 verfaßt sei. Diese Arbeit am Staufenberg führte auf das Gebiet des späteren Mittelalters, und J. sprach schon im Mai 1872 mir wie auch wohl Anderen über die bestimmte Absicht aus, das Mittelhochdeutsche etwa vom J. 1250–1300 im Zusammenhange zu untersuchen und so die Kluft überbrücken zu helfen für uns auch jetzt noch trotz Lexer's inzwischen vollendetem vortrefflichen Mittelhochdeutschen Handwörterbuch zwischen dem Mittelhochdeutschen des 13. Jahrhunderts und dem Beginne des Neuhochdeutschen liegt. Hier waren bei J. rastloser Fleiß und seiner tief eindringenden Beobachtungsgabe schöne Früchte zu erwarten. Zunächst aber lag noch eine andere Aufgabe vor. Sch. Briezen aus hatte sich J. entschlossen, für Zacher's germanistische Handbuch eine Ausgabe von Gottfried's Tristan zu liefern, sammelte und verglich

wig und ging auch im Juli 1870 mit Unterstützung des preussischen Unterrichtsministers nach Florenz zur Vergleichung der dort befindlichen Tristanhandschrift. Die Vorarbeiten zum Tristan scheinen nach einer mir gegenüber von gethanen Aeußerung um Neujahr 1874 schon ziemlich weit gediehen gewesen sein; sie sind dann nach Zänke's Tode mit dessen übrigen wissenschaftlichen Nachlasse an Zacher in Halle übergegangen und von diesem dem Professor Reifferscheid in Greifswald zum Zweck der Herausgabe des Tristan überwiesen.

Vgl. den Aufsatz des Unterzeichneten in der Zeitschrift für deutsche Philologie V, 457—468 (1874).
Alb. Gombert.

Zanke: Joh. Gottfr. Z., Arzt, geb. den 16. November 1724 in Bauken, trat sich in Leipzig dem Studium der Medicin gewidmet und daselbst im J. 1751 die Doctorwürde erlangt. — Auf Empfehlung des eben damals von Leipzig nach Dresden übersiedelnden Leibarztes Gunz wurde er zum Prosector anatomischen Theater, zwei Jahre später zum Prof. extraord. der Anatomie, im J. 1754 zum Prof. extraord. der Medicin und 1762, nach Hundertmar's Tode, zum Prof. ord. der Anatomie und Chirurgie ernannt; dieser Stellung entsagte er sich jedoch nur kurze Zeit, da ein bössartiges Fieber dem Leben dieses vielversprechenden Mannes am 20. Januar 1763 ein frühzeitiges Ende machte. — Von seinen wissenschaftlichen Arbeiten, welche in akademischen Gelegenheitschriften niedergelegt sind (ein Verzeichniß derselben findet sich in Haller, Bibl. lat. II, 468) verdienen namentlich seine Inaugural-Dissertation „de ossibus mandibularum puerorum septennium“, I. II. 1751, und die Abhandlung „de raminiibus calvariae eorumque usu“, 1762, hervorgehoben zu werden.

Ueber sein Leben vergl. Börner, Ärzte und Naturforscher III. 337, 698.

A. Girsch.

Zanved: Franz Christoph Z., Maler, geb. 1703 zu Graz, † 1761 in Wien, erhielt an der Akademie der bildenden Künste in Wien seine Ausbildung, welcher er auch als Associirter angehörte. Er genoß als Historien- und Landschaftsmaler einen weit verbreiteten Ruf und einzelne Gemälde schmücken noch heute die Gallerien des Wiener Belvedere, des Fürsten Liechtenstein, des Grafen Harrach, die Gemäldegallerie in Prag und die Bruckenthal'sche Sammlung in Klausenburg. Von ihm rühren auch die Fresken in der heiligen Geistskirche des Generalcommando in Graz her.

E. v. Wurzbach, Biogr. Lexik. 10, 81. Kabbabo, in der Oesterr. Kunst-Chronik I, 2 f.
K. W.

Janßen: Cornelius J. (Jansens, Janszoon, gewöhnlich Jansenius), Bischof von Gent (Jansenius Gandavensis, zum Unterschiede von dem bekanntern Cornelius Jansenius Iprensis auch wol „der ältere“ genannt), geb. 1510 zu Alost in Flandern, † am 11. April 1576 zu Gent. J. war der Sohn unmittelbarer Eltern. Er erhielt den ersten Unterricht von dem Priester Eligius Becanus aus der Congregation der Hieronymiten (Brüder vom gemeinsamen Leben) zu Gent. Dann machte er seine Studien, gleichzeitig mit dem späteren Cardinal Granvella, an der Universität zu Löwen. Bei einer Preisbewerbung als Student der Artisten-Facultät im J. 1529 erhielt er unter 111 Bewerbern den zweiten Preis. Später wurde er Licentiat der Theologie und von dem Bischof von Lüttich zum Priester geweiht. Von 1534—1542 hielt er auf Verlangen des Abtes Arnold Strejters Vorlesungen über die heilige Schrift in der Prämonstratenserabtei Tongerlo. 1542 verlieh ihm die Universität Löwen die Pfarrei St. Martin zu Courtrai, wo er 18 Jahre fleißig in der Seelsorge thätig war. 1560 an die Universität zurückberufen, erhielt er 1562 den Doctorgrad und eine theologische Professur und ein Canonicat an St. Peter. 1563 wurde er zum Präsidenten des Collegs vom heiligen Geist und von Margaretha

in der Stadt Neuchâtel im Kanton Neuchâtel in der Schweiz. Er wurde am 1. März 1772 geboren. Er war ein Sohn des Pfarrers und Schriftstellers Jean-Baptiste Neuchâtel. Er studierte in Paris und wurde 1794 zum Priester geweiht. Er wirkte in der Schweiz und in Frankreich. Er starb am 1. März 1842 in Neuchâtel.

Philosophie und Theologie studirte. Nach zwei Jahren erwarb er sich cum laude philosophischen Doctorstitel. Seine angegriffene Gesundheit nöthigte ihn aber mildes Klima aufzusuchen. Durch Vermittlung seines damals zu Paris wohnenden Freundes Jean du Bergier de Hauranne erhielt er eine Lehrerstelle bei einer angesehenen Pariser Familie. Bald fand seine Gelehrsamkeit, insbesondere dem Gebiete des Griechischen, selbst in der Sorbonne Anerkennung, so daß er eingeladen wurde, Theologie zu dociren. Er lehnte dieses jedoch ab, um seinen Freunde du Bergier nach Bayonne zu folgen, wo sich nun beide eifrig patristischen Studien, namentlich mit den Schriften des Augustinus beschäftigten. Nach 6 Jahren, als du Bergier zum Abt von St. Cyran ernannt war, folgte J. nach Löwen zurück. Eine ihm hier angebotene Professur der Philosophie lehnte er ab, übernahm aber die Leitung des Pulcheria-Collegiums. Gegen den aristotelischen Einfluß beherrschte Philosophie, welche ihm für ein wahrhaft frommes Leben unnütz erschien, legte er schon damals eine gewisse Abneigung an den Tag. Um so eifriger den theologischen Studien zugewandt, erwarb er 1619 den Doctorgrad und bald darauf eine theologische Professur. Seine Vorlesung der alttestamentlichen Bücher zeichnete sich durch Scharfsinn aus. Vor allem aber beschäftigte ihn auch jetzt das Studium des Augustinus, bei dem er unzweifelhaft wahre und echte katholische Lehre wieder zu finden glaubte. „Ein Schüler“ las er dessen Schriften wohl 10 mal, die Schriften gegen Pelagianismus wol 30 mal durch und je mehr er sich darin vertiefte, je mehr stieg sein Abscheu vor den semipelagianischen Lehrläsen der Jesuiten. Er ward er von der mit ihm hierin ganz einverstandenen Löwener Universität nach Madrid abgeordnet, um beim Könige durchzusetzen, daß den Jesuiten der Unterricht in der Philosophie an der Löwener Universität entzogen werde. Er erreichte sein Ziel vollständig und erwarb persönlich dabei die Gunst des Königs, der ihn 1630 zum königlichen Professor der heiligen Schrift ernannte. Er schon früher, wenn auch erfolglos versucht, den neuerdings von Veruldeten Orden des Oratoriums zur Bekämpfung der Jesuiten in die Niederlande zu verpflanzen, so unterstützte er jetzt aufs Kräftigste den Erzbischof von Rothenburg von Utrecht gegen die vielfachen und heftigen Angriffe der Jesuiten. Nicht minder aber trat er den Reformirten entgegen, welche nach der Abnahme von Herzogenbusch sich um die Ausbreitung der Reformation bemühten. Die dortigen reformirten Prediger die Katholiken am 16. Mai 1630 zu einem Religionsgespräch herausforderten, erklärten sich J. und Wilhelm v. Engelen zur Aufnahme des Kampfes bereit, der aber gleichwol unterblieb, weil die von den Reformirten gestellten Bedingungen unannehmbar erschienen. Mit seiner Feder schrieb J. jetzt sein „Alexipharmacum civibus Sylvaeducensibus innotatum adversus ministrorum suorum fascinum“, Löwen 1630. Der reformirte Theologe Gisbert Voetius antwortete in: „Philtrum Romanum correctum“, Utrecht 1630 und darauf wieder J. in: „Notarum spongia“, Löwen 1631. Die gerechte Widerlegung des Voetius, der nun seine Desperata causa papatus herausgab, überließ J. seinem Freunde Libertus Fromondus (Vd. VIII S. 145), während er selbst an seinem Mars Gallicus, Löwen 1635 arbeitete, einer heftigen Kampfschrift gegen die französische Politik und die Unterstützung der deutschen und holländischen Protestanten durch Frankreich. Daß die Niederländer sich dem französischen Joche entzogen haben, gilt dem Verfasser unbedingt als Rebellion. Der Beifall des Königs von Spanien gab 1636 in der Verleihung des Bischofsstuhls von Ypern an J. sich kund. Aber schon zwei Jahre nachher erlag J. am 16. Mai 1638 einem Anfall der Pest.

Sein arbeitsvolles Leben sollte aber erst nach seinem Tode seine volle Bedeutung erlangen und wie Wenigen ist es ihm beschieden gewesen, daß seine

Stimme, Leben und Kampf wekend, über das Grab hinaus gehört wurde. bei Lebzeiten hatte er außer den genannten Schriften einige theologisch andere Arbeiten herausgegeben: „De interioris hominis reformatione“; „Pentateuchus sive commentarius in quatuor Evangelia“; „Pentateuchus sive commentarius in V libros Moysis“; „De vi obligandi conscientias quam habent regia super re monetaria“ und „De juramento“. Die Resultate aber 20jährigen Forschungen über den Augustinischen Lehrbegriff fanden sich bei Tode druckfertig vor. Auf dem Todtbette betraute J. seinen Kaplan R. Ramaeus mit der Herausgabe, indem er ihm zur Pflicht machte sich mit Libertus Fromondus und Heinrich Galenus zu berathen. Daß J. die Bemerkung hinzufügte, falls der päpstliche Stuhl an der Schrift etwas anfinde, so unterwerfe er sich dem, möchte zu der Behauptung, J. habe in Testamente den „Augustinus“ widerrufen, den Anlaß gegeben haben. Die Hauptung ist lange aufrecht erhalten worden und ließ sich nicht widerlegen das Testament verloren gegangen ist. Kürzlich aber ward eine Abschrift entdeckt, welche Seb. Tythonius am Tage nach Jansenius' Tode angefertigt und deren Uebereinstimmung mit dem Original von dem Canonicus Petrus Persijn beglaubigt ist. Sie enthält von einem solchen Widerrufe kein Wort.

Die hochbedeutende Arbeit erschien also 1640 zu Löwen unter dem „Augustinus sive doctrina S. Augustini de sanitate, morbo et reconvalescentia humanae, contra Pelagianos et Massilianos“. Sie tritt, meist mit den eigenen Worten des Augustinus, den Pelagianischen Anschauung züglich des Dogma's von der Gnade, welche in der katholischen Kirche allg. Verbreitung gefunden und besonders von den Jesuiten verfochten wurde, gegen und versucht die Augustinische Lehre von der Wirksamkeit der göttlichen Gnade als die wahrhaft katholische zu erweisen. Der erste Theil gibt die geschichtliche Darstellung der Pelagianischen Handelt; der zweite handelt von den Fähigkeiten der menschlichen Natur in ihrem ursprünglichen, im gefallen im erneuerten Stande, worauf zum Schluß die Gnade Christi erörtert. Obwohl mehrfach partiell und von Irrthümern nicht frei, nimmt doch das Werk durch seinen tiefen Ernst und die sittliche Strenge seiner Anschauung einen hohen Rang ein. Es enthält nicht nur eine scharfsinnige Erläuterung des Augustinischen Systems, sondern geht auch theilweise in seinen Consequenzen über dasselbe hinaus. Das Buch machte rasch ein ganz außerordentlichessehen. Nachdrücke, die zu Paris und Rouen erschienen, trugen dazu sehr schnell über die ganze katholische Welt zu verbreiten.

Die Jesuiten in Löwen verschafften sich während des Druckes des „Augustinus“ die Aushänggebogen und erwirkten von dem päpstlichen Interdiktum Verbot der Veröffentlichung desselben. Da das Werk gleichwol erschien, sie es in Disputationen und Broschüren heftig an und denuncirten es in Es wurde durch ein Dekret der Inquisition vom 1. August 1640, dann eine Bulle Papst Urbans VIII. vom 6. März 1642 verboten. Alle Bemühungen der Freunde des J., die Zurücknahme des Verbotes zu erwirken, blieb erfolglos. Seine Gegner erreichten, daß der folgende Papst Innocenz X. eine vom 31. Mai 1653 datirte Bulle fünf angeblich aus dem „Augustinus“ entnommene Sätze als „keherisch“ verdammt: „1. Einige Gottes zu erfüllen ist auch den Gerechten, die es wollen und versuchen den Kräften, die sie haben, nicht möglich; es mangelt ihnen an Gnade, wodurch es ihnen möglich würde. 2. Der inneren Gnade im Zustande der gefallenen Natur niemals widerstanden. 3. Zum Handeln ist im Zustande der gefallenen Natur nicht Freiheit von der Nothwendigkeit (necessitas), sondern nur vom Zwange (coactio) erforderlich.

pelagianen geben die Nothwendigkeit der zuvorkommenden inneren Gnade in einzelnen Acten zu, auch zum Anfange des Glaubens; lehrerisch waren sofern sie behaupteten, diese Gnade sei eine solche, welcher der menschliche Geist widerstehen oder gehorchen könne. 5. Es ist semipelagianisch zu behaupten, Christus habe für alle Menschen ohne Ausnahme den Tod erlitten oder sein Blut vergossen (für lehrerisch erklärt in dem Sinne, daß Christus nur für das Volk der Vorherbestimmten gestorben sei). Umsonst behaupteten die Anhänger J., diese Sätze länden sich nicht oder doch nicht in dem incriminirten Sinne Augustinus. Die wiederholten päpstlichen Verdammungsurtheile konnten zwar über die durch J. angeregte Bewegung nicht völlig Herr werden. Den vollen Verlauf derselben darzustellen gehört nicht zur Aufgabe dieses Artikels.

Vgl. P. Hoffstebe de Groot in: de Geschied. d. chr. Kerl, D. IV.; Benard Janjonius, Geschied. d. oud Roomsche cath. Kerl in Nederl. und die von J. d. Na, Biogr. Woordenb. und Glasius, Godgel. Nederland angeführten Quellen.

van Lee.

Janßen: Gabriel J. (Janßenius), lateinischer Lustspieldichter zu Ende 16. Jahrhunderts. Von seinem äußeren Leben ist nur bekannt, daß er ein Niederländer und zu Aalst in Flandern Schulmeister war. Er gehört zu der ersten Zahl jener zumeist niederländischen Dichter seiner Zeit, welche, wie Jakobinus († um 1540), Wilh. Snaphaeus († 1568), Cornel. Crocus († 1550), Georg Macropedius († 1558), Cornel. Mustius (geb. 1503, † 1572; vgl. auch J. bei Goedeke), Georg Schonaeus († 1611) u. a. m. lateinische Lustspiele verfertigten, deren Stoff zumeist biblisch war. Diese Spiele, welche den Schulordnungen mehrfach vorgeschrieben waren, wurden von den Dichtern in alten Mustern geformt, von den Schülern aufgeführt, um ihre Fertigkeit in lateinischen darzulegen und Geistliche wie Lehrer verbreiteten damit reformatorische Lehren. Die fünf Schauspiele oder, wie er sie selbst nennt, „Tragediae“, welche J. dichtete, führen den Titel: „Monomachia Davidis cum Goliath“, „Nabal“, „Judicium regis Salomonis“, „Caecus a Nativitate“ und „Martinius“ und erschienen zusammen gedruckt zu Gent (Gandavi) bei Guallius Manilius 1600. Der Inhalt der Monomachia war bereits früher als „Goliath“ und mit der Ueberschrift: Goliath gigas a Davide puero caesus. 1560, 4. von dem lateinischen Dichter Jonas Hermann, geb. 1537, 1567 (vgl. Otto, Oberlausitzisches Schriftsteller-Lexicon II, 106) behandelt worden. Außerdem ist J. Verfasser von lateinischen Epigrammen, welche, sowie „Fabellae“, Brusquetus Galliarum regis circulator et morio (vgl. Flögel, Carren, S. 350 ff.), Philippus fatuus sub matre stolidus und Nobilis ruralis Ausgabe seiner Schauspiele angehängt sind.

Joppens, Bibl. belg. I, 325. Swertius, Athenae belgicae, p. 263.

J. Frand.

Janßen: Peter J., geboren zu Meurs, dem Hauptorte der gleichnamigen Grafschaft, später preussischen Grafschaft am Niederrhein im J. 1698, war von 1723—32 reformirter Prediger zu Oberwinter am Rhein im Gebiet des Herzogthums Jülich, wegen schwacher Brust nahm er den Beruf eines Rectors der reformirten Gymnasien zu Wesel an. In einem Reisebericht des nachmaligen Professors Stosch von Frankfurt a./O. vom J. 1741 heißt es über seine Thätigkeit zu Wesel: „der jetzige Rector J. ist ein ungemein geschickter Mann, anders in humanioribus und eloquentia Latina.“ Er gab daselbst auch „Beachtungen über den Reichthum der Güte Gottes“ (Frankf. 1732) und „Ueber die Heiligkeit“ (Duisburg 1737) heraus, worin sich auch eine Anzahl von lateinischen Liedern befindet, die an die Poesien von Joachim Neander erinnern. J. 1747 wurde er nach Duisburg als Professor der systematischen Theologie

und der Kirchengeschichte berufen. Er las erstere nach den Lehrbüchern von A. Lampe, Melchior's und van Till. Bei dem Jubiläum der Universität 14. October 1755 trat er in der großen Salvatorkirche als akademischer Prediger auf. Eine Reihe von Abhandlungen veröffentlichte er in den zu Leiden erscheinenden gelehrten Zeitschriften. Trotz der außerordentlich guten Dotirung der Universität Duisburg, die kaum ihr Dasein bis zum 19. Jahrhundert fristete, sind doch eben in dem letzten Stadium der Hochschule eine unbedeutende Anzahl tüchtiger Männer von derselben ausgebildet worden, denen manche auch von J. Anregung empfangen haben. Einer der ausgetretenen ist der Psalmdichter Matthias Jorissen, außerdem der Apologet Heinrich Benzenberg. J. starb im J. 1770.

Die Schriften Janssen's und sonstige Universitätsnachrichten.

G. Kraft

Janssoen: Hugo J., Buchdrucker zu Leiden zu Ausgang des 15. Jahrhunderts. In dieser Stadt waren bereits 1483 vier Bücher wol mit Namen, jedoch ohne den Namen des Druckers und ebenso zwischen 1484 vier weitere Preßzeugnisse eines unbekannten Druckers erschienen, aber erst 1484 treten als die ersten und für das 15. Jahrhundert einzigen genauen Drucker daselbst auf: Heinrich Heynrich, Hugo J. und Johann Seversen. Dem ersteren kennt man bis jetzt nur einen einzigen Druck aus dem J. 1484 (Straus, Monum., p. 172, wo auch sein Insigne): „Thomae de Aquino de humanit. Christi.“ J. dagegen, von Woerden, einem Städtchen in Holland gebürtig, ließ sich zu Leiden im J. 1497 nieder. Sein Geburts- und Todesjahr sowie sein äußeres Leben überhaupt sind unbekannt, doch findet man aufgeführt, daß seine Officin „an die Vischmarkt“ sich befand. Sein Druck führt den Titel: „Hier beghint een goede reseninghe van den Leven Heren Jhesu Christi“, am Schlusse: „Gheprint te Leyden 1497“. Als sein Druck ist bekannt und beschrieben: „Die miraculen van onser lieven vromen maria . . .“, dessen Unterschrift in ihren letzten Worten lautet: „tot leide hollant 1503. By mi hugo ian soen van woerden“. Auf der vorderen Schlußseite findet sich auch sein Zeichen: das Leidener Wappen und darüber Adler. Anderweitige Träger des Druckernamens Janssoen, Janson oder Jans sind: Nikol. Janson zu Venedig (vgl. Joh. v. Eöln), Justus Jansonius Leipzig 1614—35, Joh. Jansson der ältere von Amsterdam unter der Reg. der Königin Christina, Buchdrucker und Buchhändler zu Stockholm und A. Joh. J. der jüngere zu Amsterdam und Arnheim und Peter Jansonius Sorau 1653—54. Ueber Joh. Seversen vgl. d. Art.

Panzer, A. t. I, 470—72. Hain 1365, 5013. Vissler, Naamlijst der Boeken, 14, 15, 45. Du Puy de Montbrun, Recherches Bibliogr., S. 57. Van der Meer, Imprimeurs belges et néerlandais I, 174—76.

J. Fra

Janssen: Heinrich J., geb. am 17. März 1697 zu Hofsward, Herzogthum Oldenburg, † daselbst am 19. Juli 1737. Der Vater, welcher sicher einer Landstelle (Hausmann) war, hieß Johann Heinrich; der dann Gemeinheit des Butjadingerlandes gemäß, nach welcher des Vaters Vornam Sohnes Zuname wurde, erhielt der Sohn den Namen Heinrich Janssen (Ja Sohn). Da J., welcher zuerst die Schule seines heimatlichen Dorfes besuchte, besondere Fähigkeiten zeigte, so sollte er nach der Absicht des Vaters geistliche Studien sich widmen und wurde deshalb auf die Schulen zu Jever (1713) und Quedlinburg (1716) geschickt. Allein die Folgen der gewaltigen Sturmfluth des Weihnachtes 1717 die Deiche Butjadingens zerstörte und den Wohlstand des Landes für lange vernichtete, zwangen den Vater, den Sohn zurück

nun Spaten und Hacke zur Hand nehmen mußte. Aber die harte Arbeit sollte nicht die Liebe zu den Wissenschaften und zur Dichtkunst. Sobald der Hof der Zeiten es erlaubte, nahm J. das Lateinische wieder auf, brachte es durch angestrengten Fleiß dahin, daß er Horaz, Virgil, Terenz und Ovid las, an Philander van der Linde's Gedichte und Gottsched's deutsche Dichtkunst studiren und legte sich sogar endlich auch auf die Erlernung des Französischen; unter dem Pfluge und in der Scheune machte er Verse. — Seinen Ruf als Dichter begründete er 1782 durch ein Gedicht: „Leid - Cyressen und Freuden - Blumen bei Königs Friedrich IV. Tode und Königs Christian VI. Antritt der Regierung“, in welchem er die Noth des Landes mit den lebhaftesten Farben schilderte und welches, in Kopenhagen von einer Deputation überreicht, den neuen Kaiser bestimmte, die zur Wiederherstellung der zerstörten Deiche dem Lande vorzuhelfende erhebliche Summe zum großen Theile zu erlassen und für den Abtrag Restes eine geräumige Frist zu bewilligen. Dieses Gedicht, sowie mehrere andere fanden auch in weiteren Kreisen Anerkennung und sogar ihren Weg in die besten Zeitungen, welche mit einer, wenn auch mit einem gewissen vornehmen Hohn gemischten Bewunderung von dem „Bauernpoeten“ oder dem „besten Feld- und Jagdpöeten dieser Zeit“ sprachen. Dieser Beifall ermutigte ihn zu neuer eifrigerem Streben, dem aber der Tod ein früheres Ziel setzte. — Seine Gedichte, von denen sich manche durch leichten Fluß und heiteren Humor auszeichnen, gab sein Sohn, Pastor zu Waddens, als: „Hinrich Jantsens, eines dänisch-frieschen Bauers sämtliche Gedichte“ mit einer Vorrede des General-Intendanten J. H. Pratje 1768 heraus; eine neue wortgetreue Ausgabe wurde 1864 veranstaltet.

Pratje's Vorrede zu Jantsen's Gedichten in den Ausgaben von 1768 und 1864. — J. W. Schäfer in Pruz' litterarhistor. Taschenbuch, Bd. V (1847) S. 445 und in den Kleinen Schriften zur deutschen Literaturgeschichte Bd. 85 („Hinrich Jantsen, der Bauernpoet, ein Zeitgenosse Sageborn's“).

Museenbecher.

Jantscha: Lorenz J., geb. 1746 zu Proßnitz in Krain, † am 1. April 1812 in Wien, Maler und Kupferstecher. — Die oberkrainische Familie J. war mehreren Gliedern hervorragend; sie zählte außer den beiden Malern und Kupferstechern Lorenz und Valentin (s. u.), die sich beide an der k. k. Akademie der bildenden Künste in Wien in ihrem künstlerischen Berufe herangebildet, auch den Dichtern und Pädagogen Anton J., der in letzterem he seiner Zeit eine Autorität ward, so daß ihn Maria Theresia als Lehrer der bildenden Künste nach Wien berief, und der zu den in den schönen Künsten berühmtesten Gelehrten in dem verwandtschaftlichen Verhältnisse eines Oheims stand. — Der Maler und Kupferstecher Lorenz J. begann seine Studien an der k. k. Akademie schon in sehr jungen Jahren unter der Leitung des Professors Ignaz Motter. Schon seine ersten Zeichnungen von Landschaften zeigten den „geübten Kops“ und sein schönes Talent entwickelte sich dann in glücklichster Weise unter der Leitung des in der Kunstgeschichte bekannten Ch. Brand. Das Jahr 1761 brachte ihm den zweiten Preis und im J. 1790 ward er unter die k. k. Honoräre aufgenommen. Sechs Jahre später finden wir ihn als Vorstand der Schneide- und Handarbeitschule; von 1801 an bekleidete er neben dem berühmten Brand an der Akademie die Stelle eines Correctors für das Handzeichnen und ward 1806 an dessen Statt Professor dieses Faches. Später erhielt er den Titel eines kaiserlichen Rathes und starb 1812. J. hat sich durch seine eigenen Werke den Namen eines tüchtigen Malers und Zeichners erworben, abgesehen davon, daß er auch ein trefflicher Lehrer war. Seine Landschaften sind reich an Natur und von gefälliger Wirkung, da er der Natur immer ihre schöne Seite

abzulaufen wußte. Von ihm haben sich viele landschaftliche Gemälde, Conversationsstücke und Zeichnungen erhalten. Großes Aufsehen erregte das seiner Hand gemalte „Panorama von Wien“, das mit Recht auch großen Fall der Kunstkenner erntete. Von lokal-kulturhistorischem Interesse für sind ferner seine Wiener Bilder: „Die Brigittenau um 1790“, gezeichnet J., gestochen von J. Ziegler, 40,8 cm. breit, 26,3 cm. hoch, — Eigenthum f. f. Familienbibliothek — mit der Ansicht der Brigittenkapelle und des Hauses; „Versammlung der schönen Welt bei den Kaffeehäusern in der Praterallee um 1790“, gezeichnet von J., gestochen von J. Ziegler, 40,8 cm. breit, 27 cm. hoch, Eigenthum der Stadtbibliothek in Wien; „Das neue Ringelspiel im Prater um 1790“, gezeichnet von J., gestochen von G. 41,5 cm. breit, 26,3 cm. hoch, Eigenthum des Aug. Artaria. Das Bedeutsame dieser Wiener Bilder ist aber seine „Ansicht gegen die Landstraße“ (Ortszeichnung von J.) um 1780, 42 cm. breit, 27,5 cm. hoch, Eigenthum Aug. Artaria. Man hat ferner von J. auch geätzte Landschaften nach Ch. in 8° mit L. J. gezeichnet. Mit L. J. F. bezeichnet ist von ihm eine Landschaft erhalten, ein Dorf am Flusse, voran zwei Kinder auf dem Boden. Quer-Fol. und 11 Gartenprospekte geätzt. Der am Anfang unseres Jahrhunderts vielgereiste kaiserliche Cavalier und Kunstmäcen Baron Erberg erwähnt in handschriftlich hinterlassenen Kunstgeschichte Krains, daß er in vielen ausländischen Galerien Stücke von Jantscha's Hand gefunden habe, wo sie überall in hohem Ansehen standen.

Valentin J., geb. 1743 zu Proßnitz, † 1811 in Wien, Zeichner, Kupferstecher, wie sein jüngerer, jedoch weitaus bedeutenderer Bruder in herangebildet, wurde 1788 Adjunct des Lehrers der Zeichnungs- und Schnitzschule an der f. f. Akademie der bildenden Künste in Wien und 1801 als zweiter Assistent an die Seite des berühmten Professors der Historienmalerei Maurer. Gräffer setzt seinen Tod in das Jahr 1818; Auf dem wir folgen, in das Jahr 1811. Auch die, wenngleich wenigen Werthe Valentin Jantscha's sind von geschätztem Werthe.

Carl v. Lügow, Geschichte der f. f. Akademie der bildenden Kunst, 1877. — Letopis Matice Slovenske za Ceto 1880. P. v. Rad

Janus: Martin J. oder Jahn, Sänger und Tonsetzer geistlicher Musik ist um das J. 1620 geboren (in Schlesien oder in Merseburg?), studirte Logik und war dann Cantor und Musikdirector in Sorau, wo er „als Organist“ aufgenommen war. Um 1653 ward er Rector an der evangelischen Schule in Sagan in Niederschlesien und etwa 10 Jahre später Pastor in Sagan bei Sagan. Als dann im J. 1668 die evangelischen Prediger und aus dem Fürstenthum Sagan vertrieben wurden, mußte auch J. weichen und nach längerem Warten eine Anstellung als Cantor zu Ohlau in S. wo er im J. 1682 starb. Nachdem J. schon im J. 1652 ein Cantor 50 deutschen Passionsliedern aus dem 17. Jahrhundert mit vierstimmiger Melodie (in Berlin gedruckt) in eigner Verlage hatte erscheinen lassen, gab J. 1663 unter demselben Titel: „Passionale melicum“ eine um 200 vermehrte ähnliche Sammlung von Passionsliedern heraus (gedruckt zu Sagan). Die Sammlung war für den Hausgebrauch bestimmt. Die Lieder sollten die Anforderungen der „Poeterei“ von Martin Opitz entsprechen und das Buch hält demnach meist ziemlich gleichzeitige Lieder von Andreas Gryphius, Rist, Angelus Silesius, Sigmund von Birken, David von Schmeining, auch von Paulus Gerhardt. Die Melodien sind zum Theil bekannte evangelische Choralmelodien, zum Theil die Goudimel's zu Marott's französischen Melodien. Unter den eignen Liedern Janus' hat nur eines, das sich in der ge-

mlung nicht befindet, weitere Verbreitung gefunden, das Lied: „Jesus, meiner
en Sonne, Jesu meine beste Lust“, welches er im J. 1668 bei seiner Ver-
ung aus Ebersdorf gedichtet haben soll.

Roch, Geschichte des Kirchenlieds u., 3. Aufl., 4. Band, S. 31 ff.
einhard Zöllner, Das deutsche Kirchenlied in der Oberlausitz, Dresden 1871
Separatabdruck aus dem Neuen Lausitzischen Magazin), S. 64. Aug. Jak.
ambach, Anthologie, Bd. III, S. 191 ff. Fischer, Kirchenlieder-Lexikon,
Hälfte, S. 380, wo über die Verbreitung des genannten Liedes das Weitere
findet. Doering, Choralkunde, S. 130 u. 260. I. u.

Jaquemot: Georg Franz J., Maler und Kupferstecher, geb. 1806 zu
engin (Neuschâtel), Sohn eines Pfarrers, bildete sich während eines sechs-
igen Aufenthaltes in Paris zum Maler, ging aber, als Zeichenlehrer in seine
erstadt zurückberufen, bald zur Kupferstecherkunst über, worin er sich als
ler von Karl Müller und F. Forster auszeichnete. Als solcher war er von
5—46 in Stuttgart und Karlsruhe (1846—56) thätig, siedelte dann nach
achen über, welches er jedoch 1878 mit Pforzheim vertauschte, wo er am
Februar 1880 verschied. J. hat fast ausnahmslos nur nach deutschen
tern gekochen; zu seinen besten Blättern zählen „Der Invalide“ (nach
ige); „Die Rückkehr vom landwirthschaftlichen Fest“ (1850 nach J. Kirner,
nienblatt des Rhein. und Hamburg. Kunstvereins); „Familien-Abend-
icht“ (nach L. Somers) und der „Gerichtstag“ (nach K. v. Enhuber, 1867
nie des Münchener Kunstvereins). In seinem Nachlaß sollen sich noch
ere ganz vollendete, bisher noch ungedruckte Platten befinden.

Vgl. Lügow, Ztschr., III, 49 u. 56. Andresen, Handbuch, Leipz. 1870,
710 u. Apell, Handbuch für Kupferstichsammler, 1880, S. 206.

Gyac. Holland.

Jarde: Karl Ernst J., geb. den 10. November 1801 in Danzig,
den 28. December 1852 in Wien; Staatsgelehrter und Publicist. — Jarde's
urteilung für die Geschichte des deutschen Staatsrechtes beruht weniger auf der
heit oder Ursprünglichkeit seiner Gedanken, als auf der eigenthümlichen
tung, welche er in der Staatswissenschaft vertrat, und in der besonderen Art,
er sie vertrat. Gegen Ende des ersten Viertheils dieses Jahrhunderts einige
in Deutschland eine kleine Schaar von Staatsrechtslehrern und Publicisten
em Streben, das Ansehen der katholischen Kirche zu fördern und derselben
h ihr Wirken eine machtvolle, einflußnehmende Stellung im Staate erringen
helfen. Diesen Männern schloß sich J. nach seinem Uebertritte zum
polizismus seiner criminalistischen Thätigkeit entsagend mit voller Hin-
ng an, und stand alsbald in deren vordersten Reihen, indem er durch Wort
Schrift in Vereinen und Versammlungen, namentlich aber in Broschüren
Zeitungsartikeln mit Geschick, Ausdauer und Erfolg für jene kirchlich-
ischen Doctrinen stritt. Hochbegabt und fanatisch begeistert für die katho-
ische Sache, wurde er so einer der unermüdetsten und gewandtesten Vorkämpfer
sog. „Ultramontanismus“. — Jarde's Vater war Kaufmann und be-
ante den einzigen Sohn für den gleichen Beruf, welcher deshalb in einem
eren Danziger Kaufhause als Lehrling eintrat. Allein der nicht frei ge-
elte Beruf wollte dem mit lebhafter Phantasie begabten Jünglinge auf die
er nicht zusagen; er wandte sich den Studien zu, holte das Versäumte rasch
und bezog nach vollendetem 19. Lebensjahre (1820) die Universität
n, später Göttingen, wo er philosophische, geschichtliche und rechtswissen-
sliche Vorträge hörte. Nach Lösung der von der königl. hannoverschen
erung gestellten Preisaufgabe erwarb er auf Grund seiner Inaugural-

111. ...
 112. ...
 113. ...
 114. ...
 115. ...
 116. ...
 117. ...
 118. ...
 119. ...
 120. ...
 121. ...
 122. ...
 123. ...
 124. ...
 125. ...
 126. ...
 127. ...
 128. ...
 129. ...
 130. ...
 131. ...
 132. ...
 133. ...
 134. ...
 135. ...
 136. ...
 137. ...
 138. ...
 139. ...
 140. ...
 141. ...
 142. ...
 143. ...
 144. ...
 145. ...
 146. ...
 147. ...
 148. ...
 149. ...
 150. ...

offendet geblieben. Es erschienen hievon drei Bände, und hat der Verfasser namentlich bei Entwicklung der allgemeinen Grundsätze des Strafrechtes, bei der Lehre vom Verbrechen, der Strafe und der Bestrafung (Bd. I S. 91—339) die Vollständigkeit der Forschung und tiefgehende Kenntniß der Criminalpolitik an den Tag gelegt. Die Arbeit wurde von der Kritik sehr günstig aufgenommen, nur von Martin in der zweiten Auflage seines Lehrbuches heftig angegriffen, auf J. in der Vorrede zum dritten Bande sehr maßvoll entgegnete. — Wenn der Verfasser's criminalistische Arbeiten vorzeitig in Vergessenheit geriethen, so ist wol er selbst durch seine Berufsänderung die Hauptschuld. Zur Zeit ihrer Ausgabe fanden sie von Seite der betheiligten Kreise volle Würdigung. J. war es lediglich seinen Schriften, zunächst seinem Handbuche zu danken, daß er im Frühjahr 1832 unter Beibehaltung seiner Professur im preussischen Justizministerium als Hilfsarbeiter für criminalistische Gesetzgebungsarbeiten verwendet wurde, eine Verwendung, welche durch den im Spätherbste 1832 ergangenen Befehl nach Wien schon nach Anfluß weniger Monate ihren raschen Abschluß fand. Charakteristisch für Jarcke's politische Richtung ist die von ihm in seinem Handbuche getroffene Anordnung des Stoffes, indem er die Verbrechen wider die Religion an erster Stelle behandelt, und diesen die Verbrechen gegen den Landesfürsten anreicht, „da die Obrigkeit Gottes Stelle auf Erden vertritt“. Auch macht sich bereits im Handbuche wie in den Aufsätzen das eben bemerkbar, an sich ferne liegende religiöse Fragen in das Bereich der politischen Erörterungen zu ziehen und bei denselben länger als nach den Umständen gebührend zu verweilen. — Während J. so seinen wissenschaftlichen Arbeiten oblag, die Vorlesungen hielt, brach die Julirevolution aus, welche allenthalben die öffentliche Meinung mächtig ergriff und je nach der Parteistellung so verschiedenartige Urtheile fand. Auch bei J. rief das Ereigniß einen tiefgehenden Eindruck hervor. Vermöge seiner streng conservativen Richtung erblickte er in der Revolution von 1830 etwas Ungeheuerliches, daher Unrechtmäßiges und in der Folge etwas Unvernünftiges, das er seinem Verdammungsurtheile preisgab. Er legte seine Ansichten in einer anonym erschienenen historisch-publicistischen Abhandlung nieder, welche den Titel führt: „Die französische Revolution von 1830, historisch und staatsrechtlich beleuchtet in ihren Ursachen, ihrem Verlaufe und ihren wahrscheinlichen Folgen“ (Berlin 1831). Diese Abhandlung hält eine mit Geist geschriebene Darstellung der damaligen politischen Parteien Frankreichs und der zur Umwälzung Anlaß bietenden Gründe, und wurde von den Anhängern des Legitimitätsprinzips mit warmer, lebhafter Sympathie begrüßt. J. erwies sich durch diese Arbeit als reichbegabter politischer Schriftsteller, der denen, welche für die Sache der Legitimität in die Schranken traten, und hiedurch in nähere Berührung mit jenen angesehenen, hochconservativen Persönlichkeiten, welche die Herren v. Gerlach in ihrem Salon zu versammeln pflegten und welche später unter der Bezeichnung „Kreuzzeitungsmänner“ die Unmerklichkeit der politischen Welt auf sich zogen; namentlich war es der damalige Major v. Radowiz, dem sich J. näher anschloß. Hiedurch vollzog sich J.'s allmählig eine bedeutsame Wendung seines Lebensweges. Er vertauschte die theoretische Thätigkeit mit der praktischen, die Schule mit dem öffentlichen Leben, die Rechtswissenschaft mit der Politik; er wurde vom criminalistischen Schriftsteller ein publicistischer! Hauptsächlich der gemeinsame Verkehr mit Radowiz brachte den Gedanken zur Ausführung, in einem politischen, von J. herauszugebenden Journale der Sache der Legitimität zu dienen und die Revolution systematisch zu bekämpfen; so wurde im Herbst 1831 das „Berliner politische Wochenblatt“ unter Jarcke's Redaction gegründet, dessen erste Nummer am 8. October genannten Jahres erschien. Als Motto trug es Maistre's be-

kannte Worte: „Nous ne voulons pas la revolution ni la contrerévolution mais le contraire de la revolution“, und der von J. geschriebene Vorwort bezeichnet als Zweck der Zeitschrift: „Der Revolution in jeder ihrer Entgegensetzungen, die Angriffe des auswärtigen Journalismus zurückzuweisen, die schlechten politischen Lehren durch die guten zu bekämpfen.“ — Der allgemeine Charakter der Zeitschrift — bemerkt J. weiter — ist der revolutionäre und wünscht dieselbe als Organ und Vereinigungspunkt antirevolutionären Richtungen aufzutreten“ (Vermischte Schriften, Vb. I S. 1). Das Wochenblatt hatte mit grundsätzlichem Ausschlusse jedweder concessiven Frage eine ultra-conservative Tendenz und bekämpfte mit aller Entschiedenheit den damals in Preußen im Entstehen begriffenen Constitutionalismus und den hierauf auszubauenden „modernen“ Staat. Ueber die welche J. im Wochenblatte verfolgte, äußert sich ein Zeit- und Gesinnungsgegner in den österreichischen Blättern für Kunst und Litteratur: „Es war die Idee die Vorstellung von einem vorher nicht gewesenen, durch menschliche Thätigkeit erkundenen Staat, einem der menschlichen Willkür dahin gegeben auf welchen darum der juristische (?) Begriff der Gesellschaft angemessen wurde, als den herrschenden Grundirrtum des modernen-revolutionären Staates in ihrer principiellen Hohlheit zu erkennen und die graue Theorie der freien Erkenntniß des Lebens und seiner Gesetze zu beseitigen.“ Das Wochenblatt wurde in den höheren und höchsten Schichten der Berliner Gesellschaft gern gelesen, erfreute sich der Unterstützung und Mitwirkung vieler angehenden Staatsmänner und hatte auf die innere Entwicklung des preussischen Volkes in den dreißiger Jahren dieses Jahrhunderts und darüber hinaus einen unlängenden Einfluß. Mit Rücksicht hierauf erklärte auch J. gelegentlich seines Rücktrittes von der Redaction in seinem Abschiedsartikel: „Vielleicht ist in einem deutschen Schriftsteller ein so ausgewähltes und geistvolles Publikum geworden als dem nun Scheidenden, durch das er sich getragen und dessen Zustimmung und Beifall er sich beglückt fühlte.“ J. hat das Wochenblatt sehr fleißig mit Artikeln versehen, welche in der Regel staatswissenschaftliche Zeitfragen oder geschichtliche Stoffe zum Gegenstand haben und bis polemisch gehalten sind. Von mehreren Seiten aufgefordert hat J. die wichtigsten dieser Aufsätze und einige in anderen Zeitungen veröffentlichte, der Zahl „nach mehrmaliger Sichtung, Prüfung und Feile“ zusammen und unter der Bezeichnung „Vermischte Schriften“ in drei Octavbänden gegeben (München, Litterar.-artist. Anstalt 1839), „um von seinen staatsrechtlichen und politischen Grundsätzen und Ueberzeugungen Rechenschaft zu geben, sind somit eine der Hauptquellen und als solche für die Kenntniß der und zur Beurtheilung der Leistungen des Verfassers von hohem Werthe 1837 der Kölner Kirchenstreit entbrannte, den J. als den großen Moment bezeichnet, wo die Feinde der Kirche, als ihnen Gott den Verstand verweigerte, heuchlerische Maske fallen ließen und König Friedrich Wilhelm III. welthistorischen Verhaftungsbefehl gegen den Erzbischof von Köln verleiteten (Schriften, Vb. IV S. 37) — in diesem Conflict stand die Redaction des Wochenblattes auf Seite der preussischen Regierung, J. auf der des Erzherzogs J. war der Meinung, durch ein bezeichnendes Stillschweigen zugleich die Meinung des Wochenblattes am verständlichsten auszusprechen und dessen Führung zu ermöglichen. Da wurde durch einen Artikel im entgegen gesetzten Sinne das Schweigen gebrochen. Eine Erklärung Jardé's in der Augsburger Zeitung verkündete, daß er jede Berührung mit dem Wochenblatte abgelehnt, an dessen Leitung und Entwicklung er als unermüdlicher Mitarbeiter activen theilnehmenden Theil genommen. Es war damals eine stehende Rede Jardé's

itischen und socialen Fragen, welche die Zeit bewegen, seien eigentlich ver-
 zte religiöse Fragen; das Wort werde vermieden, die Meinung gehe aber
 dorthin. Er hegte schon lange das mahnende Bedürfnis, seine Lehre von
 menschlichen Gesellschaft auch nach dieser bisher unberührten kirchlichen Seite
 einem katholisch-publicistischen Journale mit geschichtlicher Unterlage auszu-
 zen, und so rief er 1839 mit Prof. Dr. Phillips und dem jüngeren Dr. Görres
 München die „Historisch-politischen Blätter für das katholische Deutschland“
 Leben, welche (zur Zeit 80 Bände stark) noch jetzt in München erscheinen.
 sich der erste Aufsatz des ersten Heftes „über die gegenwärtige Stellung der
 Holischen Kirche zu den von ihr getrennten ConfeSSIONen“, hat J. zum Ver-
 fasser und jeder der folgenden dreißig bis zu seinem Tode herausgegebenen Bände
 achte aus seiner Feder mehrere Artikel, darunter die berühmte gewordenen
 „Leitläufe“, welche in gewissen Zeitabschnitten einen concreten Ueberblick der
 wichtigsten Ereignisse in der inneren und äußeren Politik der europäischen
 Länder geben. Von seinen geschichtlichen Essays sind besonders jene beachtens-
 werth, welche das Reformationszeitalter und die folgenden Jahrhunderte zum
 Vorrath haben. Wie J. eine überraschende Erzählungs- und Darstellungsgabe
 besaß, so verstand er es auch, Persönlichkeiten in scharfen Umrissen zu zeichnen
 und diese mit lebensvollem Inhalte auszufüllen. Anknüpfend an den persön-
 lichen Charakter des Reformators liefert J. eine Reihe einzelner in sich ab-
 geschlossener Bilder, welche sich in ihrer Zusammenfassung zu einer politischen
 Geschichte der letzten drei Jahrhunderte in erzeugenden Momenten und bestimm-
 ten Personen gestalten. Die erste größere Hälfte dieser Aufsätze erschien gesam-
 elt als „Studien und Skizzen zur Geschichte der Reformation“ bei Hurter in
 Chaffhausen. Aber auch diese immerhin geistreichen Essays tragen den Stempel
 der Partei an sich. J. sieht Menschen und Ereignisse mit dem Auge des
 Parteimannes, vielleicht mehr unbewußt als bewußt gibt und gruppirt er die
 Thatfachen nach seinem Sinne und thut ihnen bei den Beweisführungen und
 schlußfolgerungen Gewalt an, wodurch die Objectivität der Darstellung aller-
 dings empfindlich beeinträchtigt wird. — Am 9. Juni 1832 starb Friedrich
 Genz. Metternich berief an dessen Stelle J., den er kurz vorher kennen ge-
 rent. Nach flüchtigen Unterhandlungen nahm J. den lockenden Ruf an, zumal
 in Preußen damals für ihn geringe Aussichten auf einen Lehrstuhl als ordent-
 lichen Professor bestanden. Ende November 1832 siedelte er nach Wien über,
 trat als Rath im außerordentlichen Dienste bei der k. k. Haus-, Hof- und
 Staatskanzlei ein und übernahm außerdem etwas später die wissenschaftliche
 Erziehung des Prinzen von Nassau. — Mit seinem Scheiden aus Berlin schied
 er aus der Redaction des Wochenblattes und zog sich später (1837), wie bereits
 oben erwähnt, vom Unternehmen ganz zurück. J. arbeitete nun unmittelbar
 unter dem österreichischen Staatskanzler, und da ihm dieser aus besonderem
 Vertrauen den Posten übertragen hatte, so beobachtete jener über seine dienstliche
 Thätigkeit gegen Jedermann strengste Amtsverschwiegenheit. Es ist indessen be-
 kannt, daß er im Auftrage der Regierung für den österreichischen Beobachter
 in die Augsburger allgemeine Zeitung schrieb, und theils anonym, theils unter
 einem Namen officidse Broschüren politischen Inhaltes fertigte. Zu ersteren
 gehört eine Vertheidigungsschrift der österreichischen Verwaltung aus Anlaß des
 Bauernaufstandes in Galizien, welche indeß, da sie anonym und überdies in
 Mainz (bei Kirchheim u. Schott) verlegt wurde, völlig unbeachtet blieb und
 mit ihrem Zweck gänzlich verfehlte. Vielen Beifall und laute Zustimmung
 erntete dagegen eine andere unter Jardé's Namen ausgegebene Denkschrift „über
 die austrägalgerichtliche Entscheidung der Streitigkeiten unter Mitgliedern des
 deutschen Bundes“ (Wien 1833), in welcher er gegen Eichhorn mit juristischem

1. Die erste
2. Die zweite
3. Die dritte
4. Die vierte
5. Die fünfte
6. Die sechste
7. Die siebte
8. Die achte
9. Die neunte
10. Die zehnte
11. Die elfte
12. Die zwölfte
13. Die dreizehnte
14. Die vierzehnte
15. Die fünfzehnte
16. Die sechzehnte
17. Die siebenzehnte
18. Die achtzehnte
19. Die neunzehnte
20. Die zwanzigste
21. Die einundzwanzigste
22. Die zweiundzwanzigste
23. Die dreiundzwanzigste
24. Die vierundzwanzigste
25. Die fünfundzwanzigste
26. Die sechsundzwanzigste
27. Die siebenundzwanzigste
28. Die achtundzwanzigste
29. Die neunundzwanzigste
30. Die hundertste

als Dichter wie Kanzelredner vielgenannte Zacharias Werner ruhen. — war ein fruchtbarer Schriftsteller, in dessen litterarischer Thätigkeit drei Epochen zu unterscheiden sind. Die erste (1822—31) gehört seinen wissenschaftlichen Leistungen als Criminalist; die zweite (1831—37) umfaßt seine Heiligung an dem Berliner politischen Wochenblatte, in dem er mit scharfer Feder gegen den modernen Liberalismus, „den Heerd der Revolution“, zu Felde zog, „gegen jene doctrinäre Sucht, nach flüchtigen Abstractionen beliebige Verfassungsformen zusammenzusetzen und politische Lustschlösser zu erbauen“. Die dritte, zugleich wichtigste Epoche beginnt mit Gründung der historisch-politischen Zeitschrift (1837—52). Die Kampfweise ist heftiger geworden, der Kampfplatz ändert. Die Fahne des Katholicismus hoch haltend, zieht er gegen den Protestantismus und die Reformation zu Felde und erblickt das wahre Heil für Staat und Gesellschaft, Fürsten und Völker in der Wiederkehr zur katholischen Kirche.

Dem Inhalte nach theilen sich die Jarcke'schen Schriften — abgesehen von strafrechtlichen — in staatsrechtliche und kirchenpolitische. Da er weder das gemeine Staatsrecht noch das Kirchenstaatsrecht systematisch behandelt hat, läßt man seine Lehren aus einzelnen Aufsätzen zusammenstellen, in welchen deutlich und erschöpfend niedergelegt sind. Für seine staatsrechtliche Doctrin ist namentlich von Belang sein die bereits erwähnte Abhandlung: „Freiheit und Souveränität in Oesterreich“. (Verm. Schriften, Bd. IV S. 14), „Hundert Schlagworte zur Verfassungspolitik der Zukunft“. (a. a. O. S. 141—210), die Naturlehre des Staates und dessen Entstehung durch die Natur“. (a. a. O. Bd. III S. 20), „Die Ursprünge des modernen Constitutionalismus“. (a. a. O. Bd. III S. 242), endlich „Revolution, Absolutismus und Volkssouveränität“. (a. a. O. Bd. I S. 132—207). Robert v. Mohl hat in seinem meisterhaft gearbeiteten Essay: Zwölf deutsche Staatsgelehrte (Die Geschichte und Literatur der Staatswissenschaften, Erlangen 1856, Bd. II S. 395 ff.) unter Ziffer 11 auf K. E. Jarcke einen Abschnitt gewidmet, (a. a. O. S. 578 ff.) und darin im Kern von dessen Lehre kurz dargestellt (S. 582 u. 584). Hienach war J. ursprünglich ein Anhänger Haller's und mit diesem bezüglich der Bekämpfung der genannten „Vertragstheorie“ und der Auffassung des Staates als eines bloßen Zeugnisses menschlicher Willkür einverstanden. In gleicher Weise beruhte wie Haller so auch für ihn der Besitz einer größeren, zur Herrschaft berechtigten Macht auf besonderer Verleihung Gottes. Später bildete er sich, theilweise auf Leo's Naturgeschichte vom Staate, theilweise auf eigene religiös-philosophische Einsichten gestützt, eine eigene Auffassung von dem Wesen und der Entstehung des Staates. Derselbe ist demgemäß allerdings etwas Naturwüchsiges. Aus der ursprünglichen Autorität der Familie und des Stammes bildet sich durch verschiedenen Gestaltungen der menschlichen Zustände und Erlebnisse eine Anzahl von Organismen, deren Mittelpunkt eine unabhängige Macht körperlicher oder geistiger Art ist. Solch geselliger Zustand ist ein — Staat, welcher den gemein menschlichen Entwicklungsgesetzen unterworfen ist. Der ursprünglich väterliche Kreis kann sich zu einem Kriegerstaat erweitern, eine ursprünglich keine Rechtstitel auftretende Macht durch Verjährung rechtlichen Bestand erhalten. Diese natürliche Staatenbildung ist jedoch keine so unbedingte, daß sie dem menschlichen Willen völlig entzückt wäre. Der Mensch kann auch hier mit dem Willen auf die Erscheinungen Einfluß üben, und die ihm passend dünkenden Mittel und Einrichtungen wählen. Allein — und hierauf legt J. besonders Nachdruck — dieser menschliche Wille ist kein unbedingt freier nur in der Vernunft des Menschen begründeter; er muß der göttlichen Anordnung, dem göttlichen Willen folgen, und das macht sich in zweifacher Richtung geltend. Für's

den
und
polit:
seine
jährl:
freier
im
und
ging
in 2
ber:
Rit.
bee
da:
31:
2:
17:
2:
6:
d:
1:
2:
1:
1:
1:
1:
1:

Religion weder als Zweck noch als Mittel, sondern nimmt eine feindliche, abwehrende Stellung zu ihr ein und droht, sie mit roher Gewalt oder aufstretender List aus den Herzen der Menschen zu entwurzeln. Nebenbei aber das Verhältniß zwischen Staat und Kirche auch durch die Aufzucht des Christenthums bedingt. Entweder ist es eine in der Zeit entstandene menschliche Einrichtung und muß nach dem Gesetze der Natur früher oder später diesem Gesetze verfallen, untergehen, oder es ist das, wofür es sich hält, dann aber ist die Kirche nicht für diese oder jene Zeit, sondern sie ist in der That und Raum die eine und allgemeine, die katholische. „Dieses Entweder — oder“, bemerkt J. mit Nachdruck, „ist der entscheidende Gesichtspunkt für das richtige Verhältniß; und jedenfalls ist dieses Dilemma die heiligste und wichtigste Frage, die es auf Erden gibt.“ Dem Gange der Geschichte folgend kommt nun J., daß im Mittelalter aus der nothwendigen Anerkennung der Verpflichtung eines jeden Menschen zum Schutze der Kirche das Institut der Kirchenvogtei oder Advokatie hervorgegangen. Einzelne Mächtige übernahmen allmählig den Schutz einzelner Kirchen, Stifte und Klöster, die Frankenkönige wurden so Schutzherrn der katholischen Kirche, und Karl d. Gr. erkannte es (801) an mit den bezeichnenden Worten: „wenn uns auch durch jenen heiligen Stuhl ein kaum erträgliches Joch aufgelegt würde, wollten wir es dennoch in frommer Andacht tragen.“ Aber schon im späteren Mittelalter liefen die christlichen Grundideen des Staates zur Seite eine auf Knechtung der Kirche zielende Politik. In der so vorbereiteten Reformation reichten sich dogmatische Lehrlingsirrtümer der Reformatoren und Angriffe auf die Kirche die Hand, welche meist politisch-socialer Natur waren. Durch die Glaubensneuerung entwickelte sich der verderbliche Territorialismus (*cujus regio illius religio*) und der rohe Absolutismus der Regierungen gegenüber der Kirche, kraft dessen sie in die Rechte und in die Lebenssphäre der letzteren griffen. Diese absolute Staatsdoctrin hat allmählig durch alle katholischen Länder Europas die Kunde gemacht und die schmerzliche innere Entwicklung in Frankreich (*Gallicanismus*) unter Ludwig XIV. gewonnen. In Deutschland entstand der Febronianismus, in Holland der Janßenismus, in Oesterreich das Josephinische System („der roh und ungeschickt's Deutsche übersehte Gallicanismus“), welches weit über die Grenzen des gallicanischen Kirchenstaatsrechtes hinausging. J. zählt nun (S. 102—104) die beiden „Schlußsteine des Domes Josephinischer Staatsweisheit“ auf, darunter das *s. cavendi*, weil ja der gefährlichste Feind des Staates die Kirche ist! das *s. supremæ inspectionis*, das Placet, ferner die vom Staate geleitete Erziehung des Clerus. Scheinbar — fährt der Verfasser fort — hat der Absolutismus ganz Europa der Kirche gegenüber einen großen Sieg errungen! Allein jenen Angriffen der katholischen Staaten auf die Kirche folgten der Reihe nach die Revolutionen in Spanien, Portugal, Frankreich, Venedig, Toscana, Neapel, Oesterreich. Im letzterem Staate war der von Joseph II. begonnene, vom Kaiser Franz fortgeführte Krieg wider die Selbstständigkeit der Kirche die moralische Ursache der großen Krisen von 1848; es wäre Oesterreichs Untergang, wenn es diesen Krieg heute noch fortführen wollte. Jene Revolutionen konnten nicht ausbleiben. Das Christenthum hat den europäisch-kirchlichen Staat gebaut, diesem grub der Absolutismus das Grab, als er dessen sittlich-religiöse Grundsätze zu zerstören begann. Die sittlich-intellectuelle Hauptkrankheit unserer Zeit liegt in der weitverbreiteten höhnischen Gleichgültigkeit der Gebildeten gegen die Kirche, welche ebenfalls durch den die Kirche zu ihren Zwecken erniedrigenden Staatsabsolutismus erzeugt wurde. Gegen diesen Uebel hilft nur die Freiheit der Kirche (d. i. der katholischen!), Hebung deren polizeilicher Knechtung, Beseitigung

Erste waltet über
 für's Zweite für
 und Pflichten
 Ansichten von
 Rechtsstaates,
 rungen und das
 anzugreifen, be-
 jene schrankenlos
 Continente aus-
 Souveränität
 wie diese wicht-
 kam er nach ei-
 Ansicht, einfa-
 ständischer Ver-
 sehr allgemein-
 dahin gehören
 rechtsverhältnis-
 können und
 der verschiede-
 bereitung wicht-
 und Sachver-
 sondern nur
 möglich mache
 zutragen. In
 Staatsrechts-
 ihrer Behand-
 auf die Be-
 blieben; die
 Politik be-
 wärts mit
 staat und
 schieden be-
 Jahre 18-
 Zugestände

Am 1.
 welche da-
 außer zahl-
 Vande der
 abgedruckt-
 Kirche in
 vermöge 10.
 Besten geh-
 in dieser R-
 der Staat,
 Dieses Verh-
 Strategiewei-
 sie sieht die
 an. dem ar-
 um vollen
 als politisch-
 die Religion

lieber vermissen würden. Von seinen Gefinnungsgegnern wurde J. hoch den Schild gehoben, von seinen Gegnern scharf getadelt; v. Mohl hat wohl hier das richtige Wort gesprochen, wenn er (a. a. O. S. 592) sagt: „Aus der Betrachtung der Persönlichkeit und Wirksamkeit Jarde's kann die Lehre gezogen werden, daß auch ein Geist und ein Wissen, welche nicht zu den ersten Hören, sich eine große Bedeutung zu verschaffen vermögen, wenn sie solchen zu Theil kommen, welche bei großem Drange von Bedürfnissen an einem Mangel Ansprechender Kräfte leiden. — — — Seine Stellung in der Wissenschaft und Leben würde ohne Zweifel eine viel geringere sein, wäre er im Kreise des protestantischen Lebens geblieben, und hätte er diejenige Rechtsanschauung vom Staate vertreten, welche seinen bürgerlichen Verhältnissen naturgemäß entsprach.“ In wohlgetroffenem Brustbild Jarde's in Steindruck ist dem vierten Bande seiner vermischten Schriften beigegeben.

U. Geyer, Rechtsphilosophie u., S. 89. — v. Mohl, Gesch. u. Litteratur der Staatswissenschaften a. a. O. — Dr. Jos. Fick in den österreich. Blättern f. Litteratur u. Kunst, Jahrg. 1855, Nr. 11—13, S. 65—84. — Zwei Nekrologe von Georg Phillips in dessen vermischten Schriften, Bd. II S. 599—616. (Der letztere ist auch in den histor.-polit. Blättern sowie im vierten Bande von Jarde's Verm. Schriften S. 534—51 abgedruckt.) — Kathol. Blätter aus Tirol von Huber, Jahrg. 1853 Bd. I S. 19 ff. — v. Wurzbach, Biogr. Lexikon des Kaiserthums Oesterreich, 10. Thl. 95—100 und die dort angeführten Litterarhistoriker. — R. v. Böhm im deutschen Staatswörterbuch, Bd. V S. 408—11. — Oesterr. National-Encyclopädie von Gräffer u. Gzillmann (1833), Bd. III S. 22; Nachtrag in Bd. VI S. 498. — Bl. f. litterar. Unterhaltung. Jahrg. 1839, Nr. 237—240, S. 961 u. flg. (wo selbst eine eingehende Besprechung von J.'s „vermischten Schriften“). — Wagener's Staatslexikon, Bd. X S. 429. — Allgem. Realencyclopädie von Manz (Regensb.), Bd. VII sub voce Jarde. Eisenhart.

Jariges: Philipp Joseph v. J., geb. am 13. November 1706 zu Berlin, als Sohn eines französischen Réfugié, zeichnete sich früh durch seine Gaben aus, ward zur richterlichen Laufbahn bestimmt und sofort nach Beendigung seiner Studien mit 21 Jahren von Friedrich Wilhelm I. zum Hof- und Kriminalrath ernannt (1727). Zwei Jahre später, 1729, wurde er zum Mitglied der kurz vor begründeten geheimen Revisionskammer gemacht, 1735 als Rath ins französische Oberconsistorium berufen, um mit 34 Jahren, im J. 1740, die höchste Stellung in der Colonie, die eines Directors des französischen Obergerichts zu Berlin, zu übernehmen. Daß er sich auch litterarisch hervorgethan haben muß, geht aus seiner Ernennung zum Mitgliede und bald darauf zum Secretär der Academie der Wissenschaften 1731 hervor. Friedrich d. Gr. wandte dem noch jungen Manne dieselbe Gunst zu wie sein Vater. Bei der durch Cocceji's Ernennung zum Großkanzler der Justiz eintretenden Vakanz im Präsidium desammergerichts erhielt der schon im Sommer 1748 zum geheimen Tribunalrath ernannte J. diese bedeutsame Stellung, die seitdem bis zum Ende des Jahrhunderts als die letzte Staffel zur Stelle eines Großkanzlers betrachtet wurde. In dieser Stellung fungirte er als Gehilfe Cocceji's bei der Reform des Prozesses und der Herstellung einer schnelleren, gerechteren, minder kostspieligen Justiz und erwarb sich durch seinen Eifer die Zufriedenheit des Königs in dem Maße, daß er unmittelbar nach dem Tode Cocceji's dessen Stelle erhielt (29. October 1755). Er behauptete sich in derselben gleich seinem Vorgänger bis zu seinem Tode, der am 9. November 1770 erfolgte. Was seine Wirksamkeit als Großkanzler betrifft, so bleibt er freilich hinter der rastlosen und unermüdeten Thätigkeit seines Vorgängers weit zurück, der ihn mehr noch durch seine allgemeinen

deren staatlicher Bevormundung. Es wäre ebenso unmöglich und unselig, denn dieser ist in der That nicht bloß der Anfang der Revolution auf staatsglauben zerstört und zugleich bis zur Revolution verhalten sich wie zwei Vorder- und Nachsatz derselben Rede Menschen.“ Während J. auf diese Weise muß bei jeder Gelegenheit ansicht, rath katholischen Kirche. Die volle Freiheit ruft J. zuversichtlich aus — wenn in der alte Nachkriegszeit im Wesentlichen die zarische Gebiete. Die Wirkung dieser Lehre sie hat zur Beseitigung des Jolep 1855 wesentlich beigetragen, in des Kaiserstaates untrennbar verbunden.

Zum Schlusse mag es gestattet sein, die Persönlichkeit zu werfen. Er mochte Erscheinung und seinen Umgang und sein lebhaftes Auge verrieth den heißen Kämpfen der späteren offene Sendschreiben an den Kaiser liefert. J. verband mit der und die Gewandtheit des kam ihm bei seinen staatsrechtlichen gediegene juristische Bildung und übersichtlich, sein Aussehen geordnet. Aber alle seine mitten im Kampfe stehend Objectivität, zur exakten Scheitel bis zur Sohle. In der römischen Kirche was nicht die Kirche sei er die Kirche die Dame er geweiht sei. Unter Lehrenden nicht fehlen, erwiderte. Mit den und es kamen ihm in Folge. In Folge der ja verlegend, was er der Presse konnten reizen; dann goß er Wie er nur aus innerem übergetreten war, aus innerster Ueberstaatsrechtlichen Anhielt. Hiedurch und Verstellung und Unduldfames, Verwerfenden Bilde für

e sich und die Feste dem Sieger unterwarfen und die drei Götterbilder
 vit, Porenuj und Porevit der Zerstörung überließen. Die pommerischen
 enteten von ihrer den Dänen geleisteten Hülfe weder Ruhm noch Vor-
 König Waldemar und der Bischof die Tüchtigkeit des Fürsten J. er-
 ihn und seinen Bruder Tezlaw im ungestörten Besitze ihres Landes
 a. Im unbedachten Jorn, vielleicht von Heinrich dem Löwen, der die
 Macht der Dänen fürchtete, gereizt, traten sie ihrem Verbündeten jeht
 de entgegen, Waldemar jedoch war ihnen überlegen, belagerte Stettin
 de auf diesem Zuge von Tezlaw und J. im J. 1170 unterstützt. Seit
 t fehlt jede Kunde über Tezlaw und ist zu vermuthen, daß er zwischen
 170 und 81 gestorben und die Herrschaft an seinen Bruder J. über-
 sei. Als nämlich Kaiser Friedrich I., um den Sturz Heinrichs des
 orzubereiten, sich mit Waldemar von Dänemark zu verbünden suchte,
 Herzog Bogislaw I. im J. 1181 mit Pommern belehnte, erscheint J. I.
 s der alleinige Fürst von Rügen, zugleich aber als ein so treuer An-
 er Dänen, daß der Kaiser auf ihn als möglichen Bundesgenossen gar-
 achtlich nahm. Auch in dem Kriege, welchen Waldemars I. Sohn,
 anut VI., gegen Pommern und Mecklenburg 1183 führte, war J. dessen
 ter und machte von Tribsees einen Einfall in das Nachbarland. Noch
 chs seine Macht und sein Einfluß, als er nach Bogislaws I. Tode (1187)
 utem Kriege Kanuts gegen Pommern zum Vormunde der minorennen
 Bogislaws II. und Casimirs II. ernannt wurde, und die Grenzen
 and des Bisthums Schwerin sich bis Güstrow und Wolgast ausdehnten.
 e dessen bestimmte der König im J. 1194 die Theilung rügischer und
 her Länder in der Weise, daß die Gegend zwischen Anklam (Scitene)
 an zu Pommern-Wolgast, Loitz und Meseritz, nördlich und südlich von
 ie, zu Güstrow (bis 1233 unter einer Seitenlinie der pommerischen
 den Swantiborizen, und von 1233—1359 unter den Grafen von
 aus dem märkischen Dynastengeschlecht von Soltwedel, s. d. Art.),
 und Wusterhusen dagegen zum Fürstenthum Rügen gehören sollten.
 folgenden Friedensjahren von 1184—98 wendete J. seine ganze Sorg-
 die Befestigung und Ausbreitung des Christenthums, zu dessen Pflege
 3 elf Kirchen, wahrscheinlich anfangs aus einfachem Holzbau, errichtet
 Im J. 1193 begründete der Fürst dagegen nach dänischen Vorbildern
 nbau des Cisterciensernonnenklosters zu Bergen, von dessen Kirche die
 sten Theile noch jeht erhalten sind, auch verließ er um dieselbe Zeit
 eil des Salzwerks am Rydflusse, an der Stelle, wo später Greifswald
 wurde, dem Kloster Dargun, ebenso wird die Erbauung der Gottes-
 a Altentkirchen auf Wittow und zu Schaprode, sowie zu Semlow und
 r rügischen Festlande und zu Lübbin in Mecklenburg in diese Zeit
 Der dann 1198 folgende dritte Krieg Kanuts gegen Pommern und
 burg, welcher mit einer Niederlage der Dänen und Jaromars endete,
 pommerischen Herzoge die dänische Lehnsherrschaft mit der märkischen
 en ließ, hatte 1199 die Stiftung eines neuen Cistercienserklosters zu
 Gilda) im rügischen Lande Wusterhusen zur Folge, in der Nähe jenes
 es, von dem J. schon einen Theil dem Kloster Dargun verließen hatte.
 guner Mönche nämlich, deren Sitz durch den Krieg von 1198 zerstört
 delten (nach Jongelin) an diesen vor Verheerung mehr gesicherten Ort
 o sie einen neuen Convent mit einer Kirche begründeten, die im
 m Kriege zerstört, jeht noch in Trümmern erhalten sind. Indem nun
 en folgenden Jahren einerseits bedacht war, diese Stätte des Friedens
 illegien und mächtigem Grundbesitz auszustatten, betheiligte er sich mit

gleichem Eifer an den Kriegen, welche Kanutz VI. Sohn, Waldemar II., den J. 1205, 9 und 14 gegen Brandenburg und Pommern führte, in Folge deren letzteres unter die dänische Herrschaft zurückkehrte und Kaiser Friedrich I. Waldemar 1214 im Besitz aller slavischen Länder bestätigte, ein Beschluß, der auch von den Päpsten Innocenz III. (1216) und Honorius III. (1217) seine Genehmigung empfing. Die letzten Lebensjahre Jaromars waren der Erneuerung und Erweiterung der Klöster zu Dargun und Eldena, nach Kanow's Chron. im J. 1209 auch der Gründung der Stadt Stralsund gewidmet, deren Emporblühen die pommerschen Herzoge durch den Krieg von 1209—11 zu hindern suchten; dann fand er schließlich, als ihn im Greisenalter im J. 1218 der Tod ereilte, seine Ruhestätte in der Klosterkirche zu Bergen. Unter seinen Söhnen von denen der älteste, Barnuta, das Dynastengeschlecht von Grifstow begründete, empfing Wizlaw I. (s. d. Art.) die Herrschaft über das Fürstenthum.

Fabricius, *Urk. z. Gesch. des Fürstenth. Rügen*, Bd. I—II, 1841—42. Giesebrecht, *Wendische Geschichten*, Bd. III. 1843. Barthold, *Pomm. Gesch.*, Bd. II. *Foß, Rüg.-pomm. Gesch.*, Bd. I—II. 1861, 62. *Klemp, Pomm. Urk.-Buch*, Bd. I. *Stammtafeln des pomm.-rüg. Fürstenhauses*, v. v. Bülow, 1876. Beyer, *Kruto und sein Geschlecht*, *Mecklenb. Jahrb.* XIII. 1848, S. 1 ff. Wigger, *Berno, Bischof von Schwerin*, *Mecklenb. Jahrb.*, XXVIII. 1863, S. 3 ff. Karl v. Rosen, *Dänemarks Einfl. auf christl. Arch. Rüg.* *Vereinschrift des rüg.-pomm. G.V.* 1872. Köppler, *Klosterkirche zu Bergen überf.* von G. v. Rosen, *Balt. Stud.*, Jahrg. XX. 1879. Pohl, *Gesch. des Cist.-Klosters Eldena*, 1881. Puhl

Jaromar II., Fürst von Rügen, ein Sohn von Wizlaw I. und G. Jaromars I., führte schon bei Lebzeiten seines Vaters, sei es wegen dessen hohen Alters oder seines Verweilens außer Landes, in den J. 1246—49 die Regierung, und erlangte dann in der Folge während der kurzen Zeit seiner fürstlichen Herrschaft von 1249—60 einen ebenso hohen kriegerischen Ruhm, wie sein Großvater. Während dieser jedoch an den Großthaten Waldemars I. und II. von Dänemark theilnahm, erwarb J. II. gerade durch eine feindliche Stellung gegen das nordische Reich einen Namen, der noch in späteren Zeiten von den Dänen mit bitterem Haß besetzt wurde. Eine Reihe von Unglücksfällen: Waldemars II. Gefangenschaft durch den Grafen Heinrich von Schwerin (1223—), der schnelle Tod seiner Söhne: Erichs VI. durch Mord (1250) und Abel der Schlacht gegen die Ditmarsen (1252), endlich der glänzende Sieg, welchen die stetig wachsende Macht Lübecks (1249—54) über Dänemark errang, in Folge dessen der Admiral Alexander von Soltwedel Kopenhagen und die zur Nebenbuhlerin emporblühende Stadt Stralsund eroberte, — trugen dazu bei, den dänischen Einfluß im Fürstenthum Rügen zu untergraben und den Ehrgeiz Jaromars in andere Bahnen zu lenken. Im Gegensatz zu seinem Großvater, trat er den pommerschen Herzogen Barnim I. und Wartislaw III. in ein freundliches Verhältniß und erwählte den ersteren als Schiedsrichter bei der Theilung mit seinem Vetter Vorante aus dem Hause Putbus im J. 1249, bei der das Land Strey auf Rügen Vorantes Brudertochter Cecislava bei der Verlobung mit Jaczo II. von Gültow als Mitgift beschreiben wurde. Er trat er in Gemeinschaft mit Pommern in ein friedliches Verhältniß zu Vorpommern und den anderen Hansestädten, indem er ihnen freies Geleit zur See gewährte und das Strandrecht abschaffte. Im eigenen Lande förderte er das Emporblühen der Städte Stralsund und Barth im J. 1255 und gründete zum Schutz gegen Mecklenburgs Angriff an der Grenze die neue Stadt Daingarten. Außerdem erweiterte er den Grundbesitz und die Rechte der Cistercienserklöster Berneburg und Eldena, überließ an letzteres Mönchgut (Reddewitz) auf Rügen

er auch der Ausbreitung der Dominicaner und der Franziscaner insofern als er im J. 1251 den ersteren Orden bei Anlage eines Klosters in Ranzow unterstützte. Ranzow berichtet auch von einem Kriege Jaromars II. Mecklenburg, welcher jene Anlage Damgartens hervorgerufen habe, eine, deren Möglichkeit nicht zu bestreiten ist, da Rügens Verbindung mit Rügen eine feindliche Stimmung des Nachbarlandes veranlassen mochte, und durch die erweiterte Machtposition die Eifersucht herausforderte. Durch seine Verbindung mit Eufemia, einer Tochter Swantepolks des Großen von Ostpreußen, hatte er nämlich an der südbaltischen Küste eine mächtige Stütze gewonnen, in Folge dessen sein Sohn Wizlaw II. später in jenen Gegenden auch durch den Landbesitz bei Rügenwalde und Schlawe gelangte. Ebenso und zugleich verhängnißvoll für den Ausgang seiner Regierung war die Verbindung seiner Tochter Margarethe mit dem Sohne des Königs Abel II., dem Herzoge Erich I. von Schleswig im J. 1257, der seinem Oheim, König Christoph I. (1252—59) entschieden feindlich gegenüberstand, und maß auch seinen Schwiegervater zu einer ähnlichen Stellung zu bewegen. Das dänische Reich war schon seit 1253 durch einen Zwiespalt der geistlichen und weltlichen Herrschaft in arge Wirren gestürzt, indem Jakob Erlandsen, ein Geschlecht Absalons, ohne Genehmigung des Königs Christoph, zum Bischof von Lund erhoben war, und, mit gleicher Umgehung des königlichen Befehls, seinen Verwandten Peter Bang zum Bischof von Roskilde ernannt. Auf dem Reichstage zu Nyborg im März 1256 hatte J., in Verbindung mit den mecklenburgischen Fürsten, den Streit zwischen den Parteien entschieden, jedoch willigte der König nur deshalb ein, weil ihn eine Fehde mit den Bauern beschäftigte, als aber 1257 der Erzbischof des Monarchen Kanzler wurde, den Bann that und die Bauern gegen Christoph und seine Vasallen aufhob, so daß sie deren Burgen und Güter verheerten, ließ der König am 29. Mai 1259, der angeblich an Gift gestorben sein soll. Die Königin Margarethe, eine Tochter Sambors II. von Ostpreußen und als Schwägerin des Hauses Swantepolks, auch dessen Eidam J. großend, stellte sich nach dem Tode ihres Gemahls, dem rügischen Heere bei Rostved entgegen, wo es am 14. Juni zu einer furchtbaren Schlacht kam, in Folge welcher die Dänen erobert und die Bischöfe wieder in ihr geistliches Amt gesetzt wurden. Einmal trug der Umstand, daß Peter Bang den gefallenen Dänen ein ehrenvolles Begräbniß verweigerte, dazu bei, daß Jaromars Name noch lange in der Erinnerung lebte, wie die Chroniken von Detmar und Ranzow uns melden, aus welchem Hass des dänischen Volkes belastet blieb. Die Königin Margarethe fand jedoch Hilfe bei Hakon V. von Norwegen und Birger Jarl von Schweden, wußte den Erzbischof Jakob Erlandsen zu versöhnen, und sah ihren Sohn Erich VII. Glipping zum Könige von Dänemark ernannt. J., welcher auf diese Art seine eigenen Pläne und die Prätensionen seines Schwiegersohnes, Erichs I. von Schleswig, gescheitert sah, kehrte 1260 nach Rügen zurück, wo er, wie schon oben erwähnt ist, in Gemeinschaft mit Wartislaw III., zu Bismark das Strandrecht abschaffte. Dann rüstete er zu einem zweiten Zuge, der ihn in Gemeinschaft mit dem Bruder Jakob

Erlandsöns, Andreas, nach Bornholm, Moen, Laland und Schonen hin. Auch hier begleitete ihn überall der Sieg, und vermehrte der Fall der Befestigung sowie die Eroberung der Städte und Schlösser den Haß der Dänen gegen die Slavenfürsten, bis ihm der rächende Dolch eines unbekannten Weibes im Jahr 1260 den Tod bereitete. Sein Leichnam wurde wahrscheinlich nach Rügen gebracht und dort im Kloster zu Bergen oder Neuencamp bestattet, seine Gemahlin Gufemia fand dagegen 1270 ihre Gruft im Johanniskloster zu Stralsund. Seine Tochter Margarethe starb mit ihrem Gemahl Erich I. in demselben Jahr 1272, während sein Sohn Wizlaw II. eine sehr lange Regierung von 1270 bis 1302 führte. Tritt uns in J. I. ein Fürst entgegen, dessen Jugend in Dunkel gehüllt ist, dessen späteres Leben aber bis zum hohen Greisenalter als Vertreter christlicher Kultur und Begründer dauernder Zustände der Heimath erkennen läßt, so erscheint uns in J. II. ein glänzender Held, dessen ruhmreiche Kriegsthaten in dem kurzen Decennium seines Waltens ein fremdes Land erschüttern, ohne bleibende Erfolge zu erringen, welche ihn aber mit dem Ruhm einer Sage umgeben, die seinen Namen bis nach Island erschallen läßt, und ihm in der Jaromars-Schanze auf Seeland ein äußeres Denkmal gewidmet hat. Fabricius, *Urk. z. Gesch. d. Fürst. Rügen*, Bd. II. 1843. Barthold, *Pomm. Gesch.*, Bd. II. 1840. Foß, *Rüg.-pomm. Gesch.*, Bd. II. 1882. Karl v. Rosen, *Dänemarks Einsl. a. d. christl. Arch. Rügens*, Vereinsdruck des rüg.-pomm. G.B., 1872. Pyl, *Gesch. d. Cist.-Klosters Eldena*, 1881.

Pyl.

Jaroslaw, Herzog von Schlesiens-Oppeln, Bischof von Breslau, † am 22. März 1201, der Gründer des fürstlichen Besitzes, der mit diesem Stuhme sich verknüpfte. Der älteste Sohn des ersten Herzogs von Schlesiens Boleslaw des Langen aus dessen erster Ehe mit der russischen Prinzessin Wenzlawowa, fühlte er sich von seinem Vater zu Gunsten der Söhne zweiter Ehe zurückgesetzt und empörte sich gegen ihn, von seinem Oheim, Herzog Mesko von Ratibor, unterstützt. Wirklich erlangte er soviel, daß der Vater ihm das Herzogthum Oppeln übergab (wahrscheinlich vor 1195), wogegen er sich verpflichtete, in der geistlichen Stand zu treten, so daß des Vaters Wunsch entspreche, die Herrschaft der Söhne resp. des Sohnes zweiter Ehe über das ganze Land für die Folge gesichert schien. In Folge davon ward J. 1198 bei dem Tode des Bischofs Sirosław von Breslau zu dessen Nachfolger erwählt. Während der Vater auf fernem Kriegszügen abwesend war, ließ J. dann dessen Schützlinge, die aus Thüringen herbeigerufenen Cistercienser vom Kloster Leubus, seine Abneigung gegen die deutsche Einwanderung empfinden, indem er die von seinem Vorgänger denselben zugesprochenen Zehnten der neuen deutschen Ansiedelungen im Gebiet von Liegnitz zurücknahm, und als sein Vater zurückgekehrt, ihn drängte, die wieder gut zu machen, blieb er dabei, nicht dem Kloster Leubus, sondern nur dem Cistercienserorden Genugthuung zu geben, welchem er dann in Oberschlesien einen Gütercomplex, die nachmalige Propstei Kasimir übertrug. Dem bischöflichen Stuhle von Breslau hat er die Gebiete von Reize und Ottmachau vermachte, allerdings mit Ausschluß der eigentlichen Hoheitsrechte und damit zu den ansehnlichen Landbesitze dieser Kirchenfürsten den Grund gelegt. Das Herzogthum Oppeln ist bei Jaroslaw's Tode an seinen Vater zurückgefallen, nach dessen Ableben aber (7. December 1201) von seinem Bruder Mesko erobert und darauf mit Ratibor vereinigt worden.

Eine kritische Begründung der im Vorstehenden erzählten Thatfachen bei Grünhagen, Herzog von Schlesiens, *Zeitschrift des Vereins für Geschichte und Alterthum Schlesiens*, Bd. XI. S. 399—415.

Grünhagen

Jarre, Nicolaus J., Lic. d. R., hamburgischer Bürgermeister, eines Manns und Rathsherrn Sohn, geb. zu Hamburg am 19. Nov. 1603. — Seine Gymnasialzeit beendigte er 1622 mit einer öffentlich verteidigten Dissertation historisch-politischen Inhalts, um sodann 9 Jahre lang Rechts- und Naturwissenschaften auf den Universitäten Wittenberg, Marburg, Tübingen, Jena und Basel zu studiren, bevor er am letzteren Orte im Januar 1631 Grad eines Licentiaten der Rechte gewann, bei welchem Anlaß er eine Schrift „Ueber den Todtschlag und dessen Strafen“ verfaßte. Nachdem er hier Italien, Frankreich und England besucht hatte, kehrte er in seine Vaterstadt zurück. Schon im folgenden Jahre wurde der junge Rechtsconsulent von der Jurisprudenz zu einem ihrer Vertreter erwählt bei den Verhandlungen mit dem Kaiser über dessen Stellung und Amtseid. Das glückliche Resultat dieser delikaten Verhandlungen befriedigte alle Theile. Mit Recht erkannte der Senat in dem umsichtigen, klugen und ebenso concilianten J. den einflußreichen Vermittler des Recesses von 1633, und wählte ihn 1639, nachdem er auch zwei Jahre das Niedergericht verwaltet hatte, zum Rathsherrn. In seinem nun folgenlangjährigen Amtsleben bethätigte er alle guten Eigenschaften eines trefflichen Leiters der öffentlichen Angelegenheiten, sowol der inneren als der äußeren. Für seinen verschiedenen Gesandtschaften verdient hervorgehoben zu werden die Mission nach Haag im J. 1645, woselbst er neben dem Gesandten der Stadt einen Bündnißvertrag mit den Generalstaaten abschloß, welcher, auf Basis eines ähnlichen Tractats von 1603, die Sicherheit und Freiheit der Schifffahrt auf der Nordsee, Unterelbe und Unterweser bezweckte. Im J. 1648 wurde er nach Kopenhagen abgeordnet zur Krönung des Königs Friedrich III., welcher Gelegenheit wichtige Interessen für Hamburg zur Verhandlung kamen. Im J. 1650 zur Bürgermeisterwürde erhoben, bekleidete er dies Amt (seit 1667 Protoconsul und Generalissimus) volle 28 Jahre zur höchsten Zufriedenheit der Mitbürger. Es war, als hätte er sich in seinem amtlichen wie Privatleben den damals noch unvergessenen Bürgermeister Dr. Heinrich Murmestorfer (1481) zum Vorbilde genommen. Denn so wie dieser durch hingebenden Patriotismus, weise Leitung des Gemeinwesens in Kriegs- und Friedenszeiten, Gerechtigkeit und Wohlthätigkeit ausgezeichnete Mann, schon bei seiner Amtszeit den Ehrennamen eines vollkommenen Bürgermeisters erworben hatte, welchen noch 100 Jahre später die Bürger den Senat bedeutungsvoll erteilten, — so nannte man auch J. „summum Jurisconsultum, summum Senatorem, summum Consulem“. Jetzt, da Murmestorfer längst verschollen ist, würde es nicht minder vergessen sein, wenn nicht eine von ihm gegründete mildethätige Stiftung wenigstens seinen Namen auf die Nachwelt gebracht hätte. — Zu den Regententugenden zählte man damals auch eine gewisse (bei der hastigen Welt in Mißcredit gekommene) Bedächtigkeit, wogegen er die Eilfertigkeit der bösen Stiefmutter der Gerechtigkeit zu nennen pflegte. — Er starb den 1. August 1678.

Vuef, Die Hamb. Bürgermeister, S. 89 ff. Hamb. Schriftstellerlexikon, I. 484 und die dort cit. Biographien.

Veneke.

Jasche: Christ. Friedr. J., Dr. der Phil., gräflich Stolberg-Wernigeröcher Bergcommissär, bekannt als Schriftsteller auf montanistischem, mineralogischem und geognostischem Gebiete, war 1781 zu Wernigerode geboren und 1871 zu Ilfenburg. J. studirte in Berlin und begab sich sodann auf wissenschaftliche Reisen. 1819 trat er die Stelle eines gräflich Stolberg-Wernigeröcher Bergcommissärs zu Büchenberg am Harz an und übernahm 1819 die Direction der Hüttenwerke zu Ilfenburg, gab jedoch später seine dienstliche Stellung auf und lebte als Privatmann der Wissenschaft. Seine erste be-

merkwürdige literarische Arbeit kam 1811 im Selbstverlag unter dem Titel: „Das Wissenswürdige aus der Gebirgskunde“ heraus. In zweiter Auflage erschien sie auch unter dem Titel: „Anleitung zur Gebirgskunde“ 1816 im Buchhandel. Aus den Lehrvorträgen Karsten's, eines der hervorragendsten Schüler von Werner, hervorgegangen und durch eigene Erfahrungen erweitert, gibt diese mit großem Fleiße verfaßte Compendium uns ein zutreffendes Bild von dem Standpunkte der geognostischen Wissenschaft im ersten Decennium unseres Jahrhunderts und hat daher einen historischen Werth. Wir sehen daraus, daß der Verfasser über Werner hinaus eine Unterscheidung der Gebirge in solche neptunische und vulkanischen Ursprungs macht. Erstere gliedert er, wie damals allgemein üblich, in die vier Abtheilungen des Urgebirges, des Uebergangs-, Flöz- und ausgeschwemmten Gebirgs. Die letzteren sind nach seiner Auffassung auf trockenem Wege durch vulkanisches Feuer und Erdbrände erzeugt, wie z. B. die Lava; ausgeschlossen werden jedoch die Gesteine der sogen. Trachytformation (mit dem Basalte) und der Porphyryformation, welche sich J. durch besonders energiegeliche chemische Thätigkeit auf neptunischem Wege entstanden denkt. Ein zweiter Abschnitt des Werkes gibt in tabellarischer Form eine sehr vollständige Petrographie, wobei in eigenthümlicher Weise nach den fünf großen Abtheilungen jeder Hauptgebirgsart eine Anzahl untergeordneter Glieder beigefügt werden. Unter Zasche's übrigen Publikationen sind zu nennen: „Ueber rothes, kohlenartiges Manganerz von Büchenberg bei Elbingerode“ (Gilbert's Ann., LX. 1818); „Kleine mineralogische Schriften“, 1817; „Ueber Kiesel-mangan am Harz“ (Gilbert's Ann., LXI. 1819); „Bemerkungen über die Krystalle des in fließendem Wasser geschmolzenen Eisensteins“ (Karsten's Arch., IX. 1825); „Der Altknabe“, 1830; „Mineralogische Studien“, 1838; „Ueber die in der Grafschaft Bernigerode aufgefundenen mineralogischen einfachen Fossilien“, 1852. Besonders hervorzuheben ist die letzte Arbeit Zasche's: „Die Gebirgsformationen in der Grafschaft Bernigerode am Harz nebst Bemerkungen über die Steinkohlenformation in der Grafschaft Hohenstein“, 1858. Darin schildert der Verfasser die am Harz besonders durch ihre Mannichfaltigkeit interessanten Gebirgsbildungen in eingehender Weise und liefert durch die Darstellung zahlreicher örtlicher Verhältnisse und Verkommnisse auch für die späteren geologischen Forschungen noch werthvolle Beiträge zur Kenntniß des Harzgebirges. Die zahlreichen von ihm gesammelten Petrefacten lieferten theilweise die Grundlage zu Römer's späteren paläontologischen Mittheilungen: „Die Versteinerungen des Harzgebirges“. J. wurde in Anerkennung seiner wissenschaftlichen Leistungen von zahlreichen gelehrten Gesellschaften zum Mitgliede ernannt, so z. B. von der mineralogischen Societät zu Petersburg, von der mineralogischen Societät zu Jena, von der Gesellschaft naturforschender Freunde zu Halle, von der Académie nationale de Paris etc.

Reßlin, Nachrichten etc., S. 193. Poggendorff, Biogr. Lex., I. 1191.

Gumbel.

Zasche: Valerius J., lutherischer Geistlicher und Schulmann, geb. 1624 in Colberg, † am 24. Juni 1684 in Stolp, wohin er sich wegen einer Operation begeben hatte. Sein Vater, Mag. Joachim J., eines Colberger Kaufmanns Sohn, war 1615 zum Pastor an der St. Marienkirche daselbst berufen und stand wegen seines gottesfürchtigen Wandels und seines zur Zeit der kaiserlichen Besetzung 1630 dem Bekehrungsseifer der Jesuiten gegenüber unter höchster Lebensgefahr bewiesenen Glaubensmuthes bei seiner Gemeinde sehr in Ansehen. Daß ihm sein Haus angezündet, und auf der Straße, wie in der Kirche wiederholt auf ihn geschossen wurde, machte ihn nicht irre, und diese Unerschrockenheit

schloß auch auf die Haltung der Bürgerschaft ihre Wirkung nicht. Er starb S. Der Sohn vollendete seine in Colberg begonnene Schulbildung auf der als unter Mag. Joachim Otto's Leitung stehenden Schule in Stolp und 1640 nach Königsberg, wo er Theologie und Philosophie, daneben auch Toposkopie und Chiromantie, später auch noch Mathematik studirte. Nach Vaters Tode war er kurze Zeit in Colberg, durchzog aber von 1649 an weiterer Ausbildung einen großen Theil Deutschlands, wobei er sich in Marburg und Straßburg längere Zeit aufhielt und die Stätten classischer Wissenschaft in den Niederlanden besuchte. Am 23. Januar 1655 wurde er Lyceum seiner Vaterstadt als Conrector und 1663 als Rector angestellt. an der Universität Rostock, bei der er 1654 als Doctorandus eingeschrieben und über 1. Timoth: 2, 4—6 disputirte, gewann er am 7. Mai 1665 Grad eines Licentiaten der Theologie. Als Schulmann genoß er nicht nur Ruf der Tüchtigkeit, so daß das Lyceum unter ihm großen Aufschwung nahm, sondern er war sogar mit Leidenschaft seinem Amte zugethan. Mit dem Leidenschaftsstand er im Auditorium und versäumte nie eine Lektion, war aber nicht frei von allerhand Schwächen. Seine Eitelkeit verleitete ihn, von Jüngern und Untergebenen sich „Excellenz“ tituliren zu lassen; und als ein Jünger, der Strafe erhalten sollte, darauf speculirend ihn mit „Euer Gnaden“ addressirte, erwiderte er: „Laß er's nur bei der Excellenz“ und erließ die Strafe. Am 28. März 1667 erhielt er das nach ortsüblicher Weise mit dem Schulamte verbundene Amt eines Vesperpredigers und genießt den Ruhm, in dieser Stellung Pommern einer der ersten gewesen zu sein, der dem besonders in Colberg grassirenden Hexenwahn entgegentrat. Ueber acht Wochen lang kämpfte er unerschrocken, aber auch mit einer keine Grenzen kennenden Leidenschaft gegen seinen unduldsamen, brennlustigen Collegen Dr. Johann Iberg († 1687 als Pastor und Professor in Greißwald), um drei der Hexerei angeklagten Weibern das Leben zu retten. Die ganze Stadt gerieth durch den höchsten Erbitterung und den schärfsten persönlichen Invektiven geführten Anzelsstreit in die größte Aufregung: von Entsetzen ergriffen, verließen die Leute, wenn J. predigte, die Kirche, sahen Gesichter u. dgl.; auch für ihn selbst war die Sache nicht ohne Gefahr. Indessen, wenn er auch das nächste Ziel nicht erreichte, die unglücklichen Weiber am Leben zu erhalten, so ist doch dieser Streik nicht ohne segensreiche Wirkung geblieben; die städtischen Annalen melden in keinem späteren Hexenproceß in Colberg. Neben seiner Amtsthätigkeit fand J. auch Zeit zu vielfacher wissenschaftlicher Arbeit, auch schrieb er außer Schulschriften eine große Zahl jener damals sehr beliebten Hochzeits- und Trauergedichte, wie Leichenreden, die heute nur noch wegen der damit verbundenen Personalien Beachtung finden. Seine bekannteste schriftstellerische Arbeit ist die seiner Zeit häufig aufgenommene Herausgabe der Compilation des Abts Andreas vom Kloster Michelsberg bei Bamberg, *De vita S. Ottonis libri quatuor* mit Anmerkungen, 526 Seiten in 4^o (Colbergae excudebat Ludovicus Röderus, anno 1681). Nicht zur Ausführung, wenigstens nicht zur Veröffentlichung, kam eine ausführliche Geschichte des Bischofs Otto, die zugleich *Antiquitates ecclesiae Ibergensis* versprach, über welche sein späterer Nachfolger, der Colberger Historiograph Wachs ungünstig und wol auch mißgünstig berichtet. Mit Beilege einiger anderer Gelehrten legte J. 1677 den Grund zu der bei der St. Marienkirche in Colberg noch vorhandenen Bibliothek, die auch den Bürgern offen sein sollte und deren Bibliothekar er war. Vermählt war J. mit Anna Sophie Große, Tochter des Generalsuperintendenten Große.

Riemann, Geschichte von Colberg.

v. Bülow.

Jäsche: Gottlieb Benjamin J., geb. am 3. Juli 1762 in Berg (Regierungsbezirk Breslau), † am 25. August 1842 in Dorpat, zu seinem 15. Jahre von seinem Vater unterrichtet worden und besuchte 1777 das Gymnasium zu Breslau, von wo er 1788 an die Universität überging, wo er bis 1786 Theologie studierte. Während er hierauf als Lehrer lebte, beschäftigte er sich mit den Schriften Kant's und als Frau-
Studien veröffentlichte er anonym „Ueber reinen Naturalismus und insbesondere christliche Religion“ (1790), worin er die Berechtigung des Aufklärungsstandpunktes und andererseits des Offenbarungsglaubens gegenüberstellte und sich für die Richtigkeit des letzteren entschied, insofern selbe wenigstens mittelbar mit den Grundsätzen und Postulaten der Vernunft in Verbindung stehe. Er begab sich nun (1791) selbst nach Berg, wo er in näheren Umgang mit Kant, sowie mit Kraus und Schumacher bis ihn (1795) die Uebnahme einer Hofmeisterstelle in Kurland abzuschieben ließ. Er schrieb er „Ideen zu einer systematischen Encyclopädie aller Wissen-
(1795 in Niebammer's Journal) und gleichfalls völlig auf Kantischen stehend „Versuch eines säklichen Grundrisses der Rechts- und Pflichten-
(1796). Nach Königsberg zurückgekehrt (1799) habilitierte er sich als Privat-
mittels einer Abhandlung „De aretissimo omnium disciplinarum inter-
und gab nun im Auftrage Kant's dessen Vorlesungen über Logik heraus. Wenn man ihm auch die im J. 1799 unter dem Namen „D. K.“ erschienene Schrift „Stimme eines Kritikers über Fichte und sein Verfahren als Kantianer“ zuschrieb, so ist es aus verschiedenen Gründen unmöglich, selbe von ihm verfaßt sei. Bei Errichtung der Universität Dorpat (1801) er als ordentlicher Professor der Philosophie berufen (er verfaßte auch die Beschreibung der dortigen Eröffnungsfeierlichkeiten) und alsbald (1804) als Mitglied der Schulcommission und Mitvorstande des Lehrerinstitutes ernannt. Eifriger und erfolgreicher Wirksamkeit wurde er im 71. Lebensjahre (1832) aber auf Wunsch des Lehrercollegiums seine Vorlesungen noch beibehalten. Den Standpunkt Kant's vertrat er noch sowohl in seinen „Grund-
der Moralphilosophie“ (1804) als auch in der „Architektonik und systematischen Universal-Encyclopädie der Wissenschaften“ (1816); jedoch hatte er in der Abhandlung „Die Philosophie des vernünftelnden Verstandes im Gegen-
gegen die Philosophie des Verstandes und der Vernunft“ (in R. Moritz's Dörptischen Beyträgen, Jahrg. 1813), welche den Schelling-Jacobi'schen Stand-
die göttlichen Dinge betraf, unter entschiedener Bekämpfung Schelling's sich gegen die Halbkantianer Fries angeschlossen, und die Hinwendung zu Jacobi'schen Grundsätzen, in welchen Jacobi mit der Kritik der praktischen Vernunft stimmen konnte, erscheint auch in den „Grundlinien der Ethik“ (1824) und der „Kurzen Darstellung der philosophischen Religionslehre“ (1825). Daß das Werk „Der Pantheismus nach seinen verschiedenen Hauptformen“ (1826—32), dessen Anfang schon in den „Dörptischen Beyträgen“ (1813) erschienen war, enthält eine ausführliche geschichtliche Darstellung jener philosophischen Lehren, welche ihm nach seinem nunmehrigen Jacobi-Fries'schen Standpunkte (mehrfach nicht mit Recht) als verwerflicher Pantheismus erschienen, ist ein neuer Nekrolog, Jahrg. 1842.

Jaumann: Ignaz (von) J., katholischer Theologe und Alterthumsforscher, geb. den 26. Jan. 1778 zu Wallerstein, † den 12. Jan. 1862 in München. a. N. J. war der jüngste Sohn eines Bäckermeisters, dem die auf Kosten gestiftete lateinische Lehranstalt der Piaristen in Wallerstein gegeben, von seinen fünf Söhnen vier studiren zu lassen. Durch ein frühzeitig auftretendes Talent zur Musik seinem Landesherrn Kurfürst Ernst besonde-

worden, erhielt der Knabe an dem originellen Hofs mancherlei Anregung zu Kunst und Wissenschaft. Unter der Leitung eines Bruders, der als Chorvicar im Dom in Augsburg angestellt war, setzte er seine Studien in dieser Stadt fort. Er kam von da in das Priesterseminar Pfaffenhausen und erhielt im J. 1801 die Priesterweihe. Von diesen Jugendjahren, sowie von seinem Vicariate in Kempten, seinem Kaplandienst in Schweni (1803—1805) und seinem Amt in Großschaffhausen (1805—1814) giebt er in dem Büchlein: „Geschichte einer Gemäldesammlung“, München 1855, eine idyllische, auch zeitbild werthvolle Schilderung. Ein Freundschaftsbund mit dem ausgezeichneten Theologen Seb. Drey (vgl. Bd. 5, S. 403 ff.) war für die Erhaltung seines wissenschaftlichen Strebens in dieser ländlichen Vereinsamung von großer Bedeutung. Mit seinem ehemals öttingischen Pfarrdorfe Großschaffhausen, erst badisch, dann württembergisch geworden, erhielt er im Jahre 1814 einen größeren Wirkungskreis als Dekan und Stadtpfarrer in Rottenburg a. N. Er nahm dort an der Reorganisation des städtischen Schulwesens und an der Lämpfung der Hungersnoth von 1817 einen rühmlichen Antheil. Der württembergischen Regierung aber leistete er erhebliche Dienste bei der Verlegung des katholischen Generalvicariats und des Priesterseminars von Ellwangen nach Rottenburg, wofür er im December 1817 zum Generalvicariatsrath ernannt wurde. Er erwarb sich dabei das Vertrauen des Ministers Freih. von Wangenheim und als dieser im März 1818 zu einer kirchenpolitischen Conferenz der inneren protestantischen Staaten Deutschlands nach Frankfurt a. M. ging, wählte er sich J. als theologischen Beirath; die ausgesprochen josephinische Gesinnung dieses Begleiters schien den Zielen jener Conferenz ganz besonders zu entsprechen. Während dieses Aufenthaltes, der bis zum Januar 1821 dauerte, hatte J. im Umgang mit hervorragenden Männern jeder Art Gelegenheit, sich selbstmännliche Gewandtheit zu erwerben und in allen Stücken, wie er sagt, vieles zu erfahren und zu lernen“. Mit seinem württembergischen Landsmanne, dem französischen Bundestagsgesandten, Graf Reinhard, entspann sich eine engere Bekanntschaft, welche durch brieflichen Verkehr und wiederholte Besuche Reinhard's in Rottenburg bis zu dessen Tode erhalten blieb. Bei den späteren Verhandlungen über die neugeschaffene oberrheinische Kirchenprovinz und die Vertheilung der dazu gehörigen Bisthümer kam er auch mit dem Freiherrn von Bessenberg in nähere Berührung, woraus bald eine dauernd freundschaftliche, durch vielfachen Briefwechsel belebte Verbindung entstand. Nach der Gründung des Bisthums Rottenburg im J. 1828 wurde J. von dem ersten Bischof, von Keller, als Domdecan in das Domcapitel gezogen, dessen Vorsitz er zu führen hatte. In dieser Stellung trug er viel zur friedlichen Weiterbildung der katholischen Kirchenverhältnisse Württembergs bei und bewährte seine gemäßigte Gesinnung namentlich in dem Kirchenstreite von 1841. Der greise Bischof, welcher nach der Landesverfassung Sitz und Stimme in der zweiten Kammer hatte, brachte dort in Form einer Motion an die Regierung eine Reihe von, im Theil allerdings nach heutiger Anschauung nicht unberechtigten Beschwerden gegen die damalige Kirchenverfassung und die Ausübungsweise des staatlichen Beraufsichtsrechtes durch den katholischen Kirchenrath zur Sprache. Er that es besonders in einem Nachtrage zu dieser Motion in schroffem Tone und mit heftigen Angriffen auf den Minister des Kirchen- und Schulwesens, Schlager. Obgleich man glaubte, daß er nicht aus eigenem Antriebe handele, sondern gedrängt von der päpstlichen Curie und von einer kleinen ultramontanen Partei im Lande. J., der gewählte Vertreter des Domcapitels in jener Versammlung, erging seinem Bischof auf diesem Wege nicht, sondern bewirkte durch seine eigene ruhige Haltung und einen geschickt formulirten Vermittlungsantrag, daß die

Motion selbst von dem überwiegenden Theile der katholischen Abgeordneten gelehnt wurde. Auch in anderen Stücken erwarb er sich als Kammermitglied (J. 1826—1851) bleibende Verdienste. So gelang es z. B. der württembergischen Regierung in den Jahren 1836—1839 hauptsächlich durch seine Unterstützung den spar samen Landständen den Bau eines „Museums der bildenden Künste“ zu bringen. Dabei wurde wesentlich durch seine Bemühung auch dem sogenannten Lapidarium, einer schon von Herzog Ludwig im 16. Jahrhundert gegründeten Sammlung von in Württemberg gefundenen römischen Bild- und Inschriften, eine würdige Unterkunft bereitet. Vom Jahre 1845—48 stand J. u. a. dem Tode des Bischofs von Keller als Kapitularvicar dem Bisthume Rottenburg vor. Noch in seinem 72. Lebensjahre (1850) machte er eine Reise nach London und Paris und beschrieb dieselbe in einem eigenen Büchlein (1851), in welchem schöne Zeugnisse für den überall offenen Sinn und die humane Denkart des alten Herrn enthält. Mit großen Ehren beging er im J. 1851 sein 50. Priesterjubiläum, bei welcher Gelegenheit ihm die Stadt Rottenburg das Bürgerrecht, König Wilhelm von Württemberg das Großkreuz des Ordens und die Universität Tübingen das Diplom eines Doctor juris verliehen. Noch aber gab es eine Seite seiner Thätigkeit, von welcher er sich noch mehr bleibenden Nachruhm versprechen mochte, als von allen andern. Diese archäologische. Und gerade diese allein fand einen minder rühmlichen Ausgang. J. hatte schon seit dem J. 1820 angefangen, sich der in Rottenburg zu Tage kommenden römischen Alterthümer anzunehmen, indem er die zufälligen Aufdeckungen und Funden, theils bei kleinen Ausgrabungen, theils auf eigene Kosten machen ließ, Münzen, Bronzen, Gefäßscherben, Steine u. dergl. sammelte. Bald versuchte er auch die Topographie und Geschichte der alten Römerstadt — Sumelocenna oder — so war ihr Name — festzustellen und glaubte sich in diesem Bemühen auf Scherben mit Stempeln und mit eingeritzten Inschriften stützen zu können, welche er selbst fand oder tragen erhielt. Durch liberalste Vorzeigung seiner Schätze und gewöhnliche schriftliche Fundberichte (vgl. Württemb. Jahrbücher von 1830, 1833 u. 1834) erwarb er sich in Süddeutschland den Ruf eines geachteten Archäologen. Er gewann trotz anfänglicher Bedenken des Stuttgarter Professors Pauly, Herausgebers der bekannten Real-Encyclopädie des klassischen Alterthums, einen württembergischen Verein für Vaterlandskunde zur Herausgabe seines umfangreichen und mit vielen lithographirten Tafeln ausgestatteten „Colonia Sumlocenne. Rottenburg am Neckar unter den Römern. Mittheilungen auf das Rheintal und Germanien überhaupt. Ein antiquarisch-topographischer Versuch“, 1840. Dieses Werk fand in angesehenen wissenschaftlichen Zeitschriften eine günstige Beurtheilung, seine Resultate wurden von anderen Gelehrten angenommen und Mittheilungen über weitere Rottenburger Funde fanden in den Jahrbüchern des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande (Jahrgänge 1844, 1846, 1850 und 1852) eine willige Aufnahme. Erst ein größeres Aufsehen in der gelehrten Welt machte es, als auf einmal im Jahre 1852 Theodor Mommsen in der Fortsetzung seiner epigraphischen Arbeiten (Berichte über die Verhandl. d. k. Sächs. Gesellsch. d. Wissensch. S. 188 ff.), ohne Jaumann's Sammlung je gesehen zu haben, aus eigenen Gründen die Unächtheit der meisten von diesem veröffentlichten Inschriften und Stempel nachwies und die Schwächen seines archäologischen Dilettantismus barmherzig bloßlegte. Jaumann's eigene Entgegnungen (J. Jahrbücher v. Alterthumsk. im Rheinl. 5. XXI. S. 143 ff.) und die zwei Nachträge zu seinem Buche, vom J. 1855 und 1857, konnten die Sache so wenig retten, als die ihm unglücklicher Weise geliehene Unterstützung des Tübinger Archäologen.

Walz (vgl. Nr. 185 und 186 d. Jahrgangs 1853 der Allgem. Zeitung). der fünften Versammlung der deutschen Geschichts- und Alterthumsforscher in Ulm im J. 1855 (vgl. H. XXV. S. 209 d. gen. Jahrb.) wurden von einer zu niedergelegten Commission die vorgelegten Stücke geprüft und 15 Stempel auf sämmtlichen auf (übrigens ächten) Gefäßscherben eingeritzten Inschriften unächt erklärt. Er selbst, dessen Persönlichkeit von vornherein jeden Verdacht einer Fälschung ausschloß, soll erst in seinen allerletzten Lebensjahren sich überzeugt haben, daß er von einem Spaßvogel (oder von mehreren?) mit über 100 gefälschten Stücken fast 30 Jahre lang genarrt worden war. Freilich war er, wie sich auch an seiner Gemäldesammlung und deren oben erwähnter Beschreibung zeigte, überhaupt von Haus aus kritisch angelegt, noch in historischen und archaischen Dingen geschult genug, um gegen solche nichtswürdige Schelmenstreiche nicht zu sein. Seine Sammlung, worunter sich neben diesen corpora delicti auch viele ächte Münzen und Anticaglien, namentlich aber mehrere werthvolle römische Bild- und Inschriftsteine befanden, vermachte er den Stuttgarter Antiquaratsammlungen. Außer den schon genannten Schriften Jaumann's sind noch zu verzeichnen: „Größerer Katechismus der christkatholischen Lehre“, 1834 und 2. Aufl. 1838 und „Kleinerer Katechismus der christkatholischen Lehre“, 1834 und 2. Aufl. 1838 (3. Aufl.).

Vgl. Ritter, Das Leben und Wirken des Herrn Domdecan's von Jaumann, Schw. Gmünd und Rottenburg a. N. 1862. Longner, Beiträge zur Geschichte der oberrhein. Kirchenprovinz, Tübingen 1863. Goltzer, Der Staat und die katholische Kirche in Württemberg, Stuttgart 1874. Brambach, Corpus inscript. rhenan. p. 363 sq. A. Winterlin.

Jaup: Heinrich Karl J., hessen-darmstädtischer Staatsmann, geb. den 1. Septbr. 1781 in Gießen, † den 5. Septbr. 1860 in Darmstadt. Sohn des Geh. Rath's, Prof. und Vicekanzlers der Universität Gießen, Dr. Hefserich Bernhard J. († am 27. Octbr. 1806), besuchte er von 1793–98 das Pädagogium zu Gießen und studirte von Ostern 1798 bis Herbst 1801 daselbst weiter. Der Umstand, daß der Vater vorzugsweise Publicist war, trug viel dazu bei, daß auch in Jaup's Studien die publicistische Richtung vorherrschend wurde. Es war ihm daher auch erwünscht, vom September 1801 bis Mai 1802 während der dem letzten Reichsdeputations-Hauptschlusse vorangehenden Verhandlungen der außerordentlichen Reichsdeputation am Orte derselben und des Hoftags, in Regensburg, sich aufhalten zu können, wo sein Vater vom Frühjahr 1801 bis dahin 1803, zuerst als darmstädtischer Geh. Rath, dann als Titulargesandter des Landgrafen Ludwig X. von Hessen-Darmstadt angestellt war.

Nachdem er 1802–3 die Studien in Göttingen fortgesetzt und promovirt, hielt er im Wintersemester 1803–4 Vorlesungen an der Universität Gießen.

1. April wurde er zum stimmungsfähenden Assessor der dortigen Juristen-Fakultät sowie zum außerordentlichen Professor der Rechte ernannt und erhielt am 15. Decb. 1806 die Stelle seines verstorbenen Vaters als ordentlicher Professor. Im December 1808 die durch Koch's Tod erledigte vierte juristische Lehr-Stelle. Frühere Berufungen nach Kiel und Göttingen hatte er abgelehnt. Als er sich in Darmstadt für Einführung des Code Napoléon entschieden hatte, wurde J. nebst Grolmann mit Vorschlägen über die Einführung dieses Gesetzes beauftragt. 1809 nahm er Theil an den zu Gießen stattfindenden Verhandlungen mit nassauischen und primatistischen Commissaren wegen Einführung des Code. Von März bis November 1814 versah er zugleich auftragsweise die Stelle eines Regierungsraths in Gießen, dann brachte er mit Erlaubniß der Regierung einige Monate in Frankfurt a. M. zu, wo der österreichische Gesandte Freih. von Hügel sich seiner Feder in Bezug auf das Civil-General-

Gouvernement von Jfenburg und Frankfurt bediente. 1815 wurde Geh. Referendar beim Staatsministerium ernannt und, nachdem er 1816 Titel Geh. Staatsrath erhalten, zufolge der Organisation der Staatsverwaltung von 1821 dem Ministerialdepartement der auswärtigen Angelegenheiten, Haus, wie auch dem neugebildeten Staatsrathe zugetheilt. Im August 1821 wurde er an die Spitze der Gesetzgebungs-Commission gestellt, im Januar 1822 aber auf seinen Wunsch mit dem Vorstehe des Cassations- und Revisions-Hofes für Rheinhesen betraut. 1832 wählte ihn die Stadt Friedberg Vertreter in der zweiten Kammer. Da er hier im Sinne der Opposition wurde er nach Auflösung des Landtags (November 1833) in Ruhestand. In den nächsten Jahren war er nur als Gemeinderath, als Präsident des Vereins für Verbesserung des Zustandes der Israeliten und als Mitglied der städtischen Eisenbahncomites thätig. Aus der Zeit jener seiner Wirksamkeit als Beamter liegt ein Urtheil von Hans von Gagern vor, welches in seiner „Mein Antheil an der Politik“ (Thl. 1. S. 103) von J. sagte: „Große war er empfänglich; die Fähigkeiten der Menschen wußte er meist unterscheiden, zu entfalten, zu gebrauchen, zu belohnen; aber zu vieles bewog ihn zu dem Irrthum, sie zu verachten. Dieser Irrthum hat ihm die Grube gegraben.“ 1847 gehörte J. zu den Mitarbeitern und Förderern der von Gerns Leben gerufenen „Deutschen Zeitung“ (Aus den Pap. d. Min. v. Gagern, Bd. 2. Berl. 1875, a. G.). Nach dem Umschwunge von 1848 begyiffte zweite Periode von Jaup's öffentlicher Wirksamkeit. Im Vorparlamente er am 3. April 1848, als Wiedermann einen Antrag eingebracht, welche Erklärung der Rechte des Volkes bezweckte, eine von noch 68 Mitgliedern zeichnete Zusammenstellung derselben vor. Als G. v. Gagern, Jaup's aus den Landtagen von 1832—34, am 5. März 1848 an die Spitze des Ministeriums berufen, wurde J. von der darmstädtischen Regierung zum 1. der 17 Männer des öffentlichen Vertrauens ernannt, welche behufs einer deutschen Verfassung dem Bundestage beigeleitet wurden. Dem Mitgliede selbst gehörte er als Präsident des Staatsraths an. Nachdem Ga am 31. Mai 1848 zurückgetreten war, um die Stelle als Vorsitzender der Nationalversammlung dauernd zu übernehmen, wurde der nunmehrige des Innern, Eigenbrodt thatfächlich Vorsitzender des Ministeriums. In dieser Eigenschaft gerieth er mit der zweiten Kammer über die Wahlgesetzgebung mit der ersten über andere Dinge in Zwist, infolge dessen J. am 1. März 1848 zum Minister des Innern mit dem Vorstehe im Gesamtministerium wurde. Die Bevölkerung des Landes nahm dies sehr freudig auf, denn nicht bloß als streng Constitutioneller, sondern auch als ein besonderer Anhänger der Hessischen Dynastie. Er war, hieß es in E. M. Arndt's „Germania“ kennntnißreich, in Vielem erfahren und obgleich schon im 67. Lebensjahre doch noch körperlich und geistig sehr rege und gewandt. Der Bürger des Landes schenkte ihm Vertrauen und selbst die höhere Aristokratie, nicht sehr unbillig sein wollte, konnte nichts gegen ihn haben.“ Seine Regierung war eine Fortsetzung des Gagern'schen März- und des Eigenbrodt'schen Juni-Ministeriums, diese drei Ministerien aber zusammen vertraten die Neuzeit im Gegensatz sowohl zu dem vormärzlichen Systeme des Thiers als der Reaktionsministerien der 50er Jahre. So nahm denn J. auch in der zweiten Kammer, mit welchem er am 24. Juli vor die zweite Kammer trat, an und unter Berufung auf den ihm vom Großherzog zu erkennen Willen auf die landesherrlichen Zusagen vom 6. März „mit allen nothwendigen und natürlichen Folgerungen“ Bezug. Er fügte hinzu: „So lange ich an dieser Stelle stehen werde, wird mein Grundsatz sein, treu zu

dem Systeme Heinrichs v. Gagern im Sinne der Freiheit und des volkswirtschaftlichen Fortschritts auf dem Wege des Rechts, des Gesetzes und der Verfassung". Zugleich suchte er die Kammer zu versöhnen, nachdem Eigenbrodt gereizt hatte. Er sagte, die Kammer sei „gewählt unter einem früher verfallenen Systeme und habe doch den neuen Principien des März mit Freuden ausgedient, die Staatsregierung in ihren Bemühungen, diese freisinnigen Grundgesetze zu verwirklichen, kräftig unterstützt und und hierdurch den wärmsten Dank des deutschen Vaterlandes verdient." Auch mit der ersten Kammer stellte sich Jaup besser als sein Vorgänger. Hatte dieser wichtige Gesetzentwürfe in dieselbe geschickt, so sorgte J. dafür, daß sie dort auch in gedeihlichen Fluß kamen. Im baldigen Zustandekommen zeitgemäßer Gesetze mittelst dieser Kammer nebst der Vertagung derselben erhoffte er eine Abnahme des Verlangens nach Aenderung des Wahlgesetzes. Gegen den Plan dieser Vertagung erhob sich jedoch die immer stärker auftretende Linke der Kammer wie auch ein Theil der Gemäßigten. Erstere brachten die Frage rasch zum Austrag zu bringen. Auf Glaubrechts Anfrage, ob ein bestimmter Zeitpunkt für die Vorlegung eines neuen Wahlgesetzes festgestellt werden solle, gab jedoch J. keine bestimmte Antwort und wenige Tage vor der angesetzten Verhandlung des Antrags von Lehne auf unverzügliche Vorlegung eines zeitgemäßen Wahlgesetzes vertagte J. am 8. August 1848 den Landtag auf unbestimmte Zeit. Dieser Act rief nicht nur den Zorn der Demokraten, sondern auch eines Theiles der constitutionellen Partei hervor. Man sagte wol, die Vertagung sei „dem Sinne des constitutionellen Systems nicht gemäß." Im vaterländischen Vereine in Darmstadt hieß es, die Vertagung sei zwar „nicht ein Staatsstreich, aber ein Staatsschlich." Bald zeigte es sich jedoch, daß der Vertagung keine besonderen Absichten zu Grunde lagen, denn mit dem am 20. Novbr. 1848 wieder zusammentretenden Landtage kam ein Wahlgesetz für die zweite Kammer zu directen Wahlen zu Stande. Auch in manchen anderen Fragen zeigte sich, daß J. die Reizung hatte, seine Entschlüsse hinauszuschieben und von vielen eintretenden Zwischenfällen Günstiges zu erwarten. Unter Jaup's Gegenzeichnung erließ die Regierung eine Reihe von Verordnungen, welche, auf Art. 75 der Verfassung beruhend, die Aufgabe hatten, ohne ständische Mitwirkung in dringenden Fällen das Nöthige zur Sicherheit des Staates vorzunehmen. Dies rief, zumal J. selbst auf früheren Landtagen sich gegen dieses Recht der Regierung ausgesprochen hatte, erbitterte Angriffe Seitens der demokratischen Partei hervor. Als Mitglied der deutschen Nationalversammlung gehörte J. der Partei des Casino an, war Mitglied des völkerrechtlichen Ausschusses, ergriff nur selten das Wort, trug aber, wie Märzminister von Kurhessen und Nassau, die auch zugleich Abgeordnete von Frankfurt waren, wesentlich zur Erhaltung guten Verhältnisses zwischen seiner Regierung und dem Parlamente bei. Das Vorurtheil der allgemeinen Reactionsströmung machte sich schon früh wenn auch in geringerem Maße bemerklich. Sowohl die Erhebung des Generalmajors Grafen Lehrsbad durch General v. Schäffer-Bernstein (Juni 1849) als Kriegsminister als auch die des Ministers Kilian durch v. Lindlof sowie Zimmermann's als Director des Finanzministeriums durch v. Schenk galt als Rückschritt von Jaup's Standpunkte des 6. März. Einen geradezu provocirenden Schritt dieser Art glaubte man vielfach in der Wiederernennung des im März beseitigten Breidenbach als Director des Oberstudienraths erblicken zu müssen. Jaup ließ sich dies in dem Gedanken gefallen, dadurch die noch bedenklichere Ernennung des Herrn v. Bechtold verhindert zu haben. Bald jedoch gerieth mit steigender Reaction Jaup's Stellung selbst ins Wanken. In der deutschen Frage trat er für den Anschluß des Landes an das Dreikönigsbündniß aufgetreten, bei der betreffenden Vorlage an den Landtag Ende 1849 hatte er sich lebhaft für

die durch die Union zu schaffende deutsche Verfassung ausgesprochen, da sonst großes Vertrauen schenkende zweite Kammer sogar wegen Verögerung Gesetzes für die Wahlen zum Volksause in Erfurt aufgelöst; allein bald gab er, nach Ablehnung eines Mandats für Erfurt, einzelnen Politikern zu stehen, daß die Absicht, sich von der Union zu trennen und sich Oesterreich anzuschließen, bei den höchsten Personen des Landes in dem Maße vorhanden, daß jeden Augenblick dieser Schritt erfolgen könne. Es wurde nun 3. Bortwurf gemacht, hiergegen nicht mit Festigkeit aufgetreten zu sein, ja zu neigt gezeigt zu haben, den Schritt für zweckmäßig zu erklären. Die „Zeitung“ machte ihm auf heftige Weise den Krieg und aus allen Landestheilen wurde er mit Gesuchen um Festhalten an der Union bestürmt. Er verweigerte zwar wiederholt, es liege dies auch in Absicht, am 28. Juni 1850 aber er auf wiederholten Wunsch, wegen dieser Frage, vorgeblich aus Gesundheitsgründen die Entlassung unter Verleihung des Titels eines Wirkl. Geh. Rath Jaup's Politik des Zuwartens, um sich weder in Berlin noch in Frankfurt Weg zu verschließen, war eben nicht mehr haltbar; die schwankende wo das Land nur dem Namen nach noch der Union angehörte, mußte einnehmen, seine deutsche Politik konnte nach beiden Seiten hin nicht mehr gehen. Der Großherzog soll beim Abschiede Jaup's sehr ergriffen gewesen sein und auch noch schriftlich seiner freundschaftlichen Gesinnungen versichert haben. Der Augsb. Allg. Ztg. 1850, Nr. 182 hieß es bei Jaup's Rücktritt: „Während seiner lenntnißreichen, erfahrenen, thätigen Staatsmann ungern scheiden nimmt die aufrichtige Achtung aller besonnenen Vaterlandsfreunde mit sich hat das Ruder in einer schlimmen, stürmischen Zeit mit Kraft und Umsicht führt.“ Während seiner Amtsführung waren 52 zum Theil sehr wichtige und Verordnungen erlassen. Der Trefflichkeit seiner Verwaltung wird es geschrieben, daß das Land trotz der Nachbarschaft Badens und der Pfalz vor dortigen revolutionären Bewegungen fast gänzlich unberührt blieb. Mit 3 Nachfolger v. Dalwig begann die Zeit der offenen Reaction. — 3 Schriften sind folgende: 1) „Commentatio iuris publ. de religionis qualitate“ (Gießen 1814); 2) „Ueber die Auflösung des rheinischen Bundes und der schweizerischen mittelungsacte“ (Gießen 1814); 3) „Die Abstammung des Gesamtthauses von Kaiser Karl d. Gr.“ (Mainz 1840). Zahlreiche Arbeiten von ihm befinden sich in „Germanien, Zeitschr. f. Staatsr., Pol. u. Statistik v. Deutschl.“, ausgegeben v. Grome und J. (4 Bde., Gießen 1808) und in dem „Staatslexikon einer allg. staatswiss. Ztg. f. deutsche Bundesstaaten“ (Darmst. 1826 u. 27).

Scriba, Biogr.-litt. Lex. d. Schriftst. d. Großh. Hessen im 1. Viertel 19. Jahrh. Abth. 1 (Darmst. 1831) u. 2 (Darmst. 1843); Biogr. u. d. Mitgl. d. deutsch. Nat.-Verf. Hft. 3 (Frankf. 1848); Germania. Vergang., Gegenw. und Zuk. d. deutsch. Nat. Eingef. v. G. M. 2 Bd. 2 (Lpz. 1852); Gegenw. Bd. 5 (Lpz. 1850); Allg. Ztg. 1850 Nr. 182 und 186; Staatslex. 3. Aufl., Art. Hessen; Unsere Zeit Bd. 5 (Lpz. 1850).

Wipperman

Jaup: Helwig Bernhard J., Rechtsgelehrter, geb. am 9. Aug. 1771 zu Darmstadt als Sohn des Hospredigers Georg Daniel J. Er genoss eine sorgfältige Erziehung, besuchte die Universitäten Göttingen und Gießen, während eines zweijährigen Aufenthalts in Wehlar als Secretär des kurl. Geh. Rath's Graf von Zech in juridischer Praxis und wurde 1771 von dem Grafen von Hessen-Cassel zum ordentlichen Professor der Rechte, beauftragt für Staatsrecht, in Gießen ernannt. Die Doctorwürde erwarb er sich mit der Schrift: „Summa capita comm. de privilegio de non appellando J. statibus concessorum effectu, quoad querelas denegatae seu protractae jura“

mandata de administranda justitia et alia remedia“ (2. Ausg. 1792). 1798 wurde er Substitut der landständischen Obereinnehmer, bald danach zum Gemeinen Rath befördert. Auf dem Reichstage zu Regensburg (1801) erhielt er Geschäfte eines Comitialgesandten übertragen, übernahm aber 1802 wieder Professur. Als Vicekanzler der Universität verstarb er am 27. Octbr. 1806. — Er hat sich durch einige Dissertationen, besonders auch durch Herausgabe des „Journal für Staatskunde und Politik“ (mit A. F. W. Crome), ff. 1790—93 bekannt gemacht.

Pütter, Litt. II, 66. — Strieder VI, 319. VIII, 519. XVI, 594. — Ersch und Gruber. — Schulte, Gesch. d. Quellen u. Lit. d. canon. Rechts, III b. 165. — Nebel S. 27. Reichmann.

Jbell: Karl Friedrich Justus Emil v. J., geb. den 29. Octbr. 1780 als Sohn des nassau-ufingischen Amtmanns Karl J. zu Wehen. Erzog auf dem Gymnasium zu Idstein und gebildet auf der Universität Göttingen, wo er in den juristischen Fächern widmete, aber auch mit Eifer naturwissenschaftliche, historische, archäologische, philosophische und linguistische Studien betrieb, trat er bei abgelegter Staatsprüfung 1801 als Privatsecretär in den Dienst des nassau-ufingischen Regierungspräsidenten v. Kruse, welcher den jungen Mann, dessen Fähigkeiten bald erkennend, mit nach Regensburg nahm, wo derselbe, zum Legationssecretär ernannt, Gelegenheit fand, in nicht gewöhnlichem Grade an den Verhandlungen der Reichshauptdeputation sich zu betheiligen, deren Ergebniss gerade auch für das Haus Nassau-Usingen sehr wichtig war, da demselben für während der Wirren der französischen Revolutionskriege verloren gegangenen rheinischen Besitzungen auf dem rechten Rheinufer bedeutende Entschädigungen Theil wurden. Im April 1804 zum Regierunsassessor befördert, stieg J. zum Range eines Regierungsrathes (1805), Geheimen Regierungsrathes (1809), Geheimen Rathes (1812) und Regierungspräsidenten und Mitgliedes Staatsrathes (1815) empor, eine Folge seiner hervorragenden Fähigkeiten und bewundernswerthen Arbeitskraft, die er zum Heile seines Heimathlandes zu verwirklichen bemüht war. Im J. 1806 wurde das Fürstenthum Nassau-Usingen zum Herzogthum erhoben (Rheinbund) und in eine lose Verbindung mit dem Fürstenthum Nassau-Weilburg gebracht, aber mit demselben im J. 1816 zu einem Staatsganzen einheitlich organisiert. Seit 1806 hatte dieses die Lande Weilburg und Usingen umfassende Herzogthum Nassau ein die Angelegenheiten der zugleich verwaltendes Ministerium. An dessen Spitze stand Ernst Marx v. Bieberstein und diesem zur Seite trat J. An dieser beiden Männer thätigen Thaten nahen sich nun die zahlreichen freisinnigen und heilsamen Reformen auf Verfassungs- und Verwaltungsgebiete, deren Bedeutung für Nassau denselben recht in Anspruch nehmen darf, wie die der gleichzeitig von Stein in Preußen das Leben gerufenen. Wir erwähnen die Aufhebung der Leibeigenschaft, sowie Frohn- und Dienstzwanges (1. Jan. 1808), den Erlaß eines Steueredictes vom 14. Febr. 1809, dem damals der Ruhm, das „einfachste und amäbigste“ zu sein, nicht versagt ward, ferner eines Edictes wegen Aufhebung älteren Abgaben (3. Septbr. 1812), die Aufhebung der Patrimonialgerichtsbarkeit der Standes- und Grundherren, desgl. der Bergzehnten, die Freigabe des Bergbaues auf bituminöses Holz, Aufhebung der Kopf-, Personal-, Militär- und Patentsteuern, der Gerichtsgebühren, Sporteln, Tazen und Dispositionsabgaben, ferner der Binnenzölle, die Reduction der zahlreichen Amtsarke auf eine beschränktere Anzahl und die damit verbundene Verminderung des kostspieligen Beamtenapparates, Verbesserung der Gerichtsordnung und der Polizei, Anlage guter Landstraßen, Fürsorge für den Gemeindehaushalt und die allgem. deutsche Biographie. XIII.

Armenpflege, Einführung einer eigenthümlichen, aber noch jetzt nach ihrer Hebung von Vielen getöhlten Medicinalverfassung, Bemühungen um die Landwirthschaft, Organisation des Schulwesens (Edict vom 24. März) und damit im Zusammenhang die Errichtung eines Lehrerseminars, von auch die Vereinigung der evangelischen mit der reformirten Kirche in (1817), ganz besonders aber die Ertheilung einer (octroirten) Verfassung (1814), so daß am 3. März 1818 die erste nassauische Ständeversammlung eröffnet werden konnte, dann auch die Einrichtung eines Staatsrathes nebst Staatsministerium und der 8 höheren Justiz- und Landescollegien. Theilnahme an der äußeren Politik seines Vaterlandes bethätigte sich J. in einer gefährvollen Reise mitten durch die Stellungen der französischen Armee in das Blücher'sche Hauptquartier behufs Erklärung des Anschlusses an die Sache Napoleons aufgebenden Landesherren an die Allirten, 1814 in Theilnahme an den Arbeiten der im Haag zusammengetretenen Commission zur Abtretung der deutschen Landestheile des Hauses Nassau-Oranien an das Königreich Preußen, Verhandlungen, deren günstiger Erfolg der ganz besonders wandtheil Jbell's zugeschrieben werden darf, und 1816 in der Leitung der Unterhandlungen, welche zur Erwerbung der Niedergrafschaft Katzenelnbogen Nassau gegen Cession von Siegen, Neunkirchen, Burbach und Kyllburg an Preußen führten. Auch verdient als Jbell's Werk hervorgehoben zu werden der Entwurf einer Convention zwischen Nassau und Hannover betr. Erklärung der Herzogthümer zu Göttingen als Landesuniversität für die studirenden Nassauer. Diese Thätigkeit Jbell's lenkte die Augen manches seiner hervorragendsten Zeitgenossen auf ihn; eine Zeit lang scheint sogar der Staatskanzler Fürst Hardenberg daran gedacht zu haben, den rührigen, gewandten Staatsmann aus dem kleinen, engen Vaterländchen heraus in preussische Dienste herüberzuführen. Da — unvermuthet und unverdient — erfolgte das Attentat eines fanatischen Schwärmers, dessen Eitelkeit das Vorbild eines Sand reizen mochte, den theifers Löning auf J., welcher bei aller Freisinnigkeit, die er bewies, in den dunklen Tagen Manchen doch noch als ein Reactionär erscheinen ließ (1. Juli 1819). Der Todesstoß glückte nicht, allein J., durch diesen in seinem Gemüth heftig erschüttert und infolge davon auch körperlich krank geworden, nahm 1820 seinen Abschied, um sich in das Privatleben zurückzuziehen, aus dem er nach sechsjähriger Pause in das öffentliche Leben wieder trat, um seine staatsmännischen Kenntnisse und Erfahrungen zunächst übergehend dem Herzog Bernhard von Sachsen-Meiningen durch Rathschäfflichkeit der von diesem vorgenommenen Neuorganisation der Landesverwaltung zu dienen, dann aber dauernd dem Landgrafen Friedrich VI. von Hessen-Homburg zu widmen, der ihn 1827 als Geh. Rath und Regierungspräsidenten an die Spitze der Verwaltung berief. In dieser Stellung entwickelte J. seine frühere Thätigkeit und Thatkraft, namentlich in Beziehung auf die Ordnung der Finanzverwaltung des Ländchens. Aber schon 1832 zwang zunehmende Krankheit den vermuthlich frühzeitig ermattenden Mann auch dieser Thätigkeit zu entsagen. Nach zweijähriger Ruhepause im Sommer 1834, fühlte J. sich wieder stark genug, um im Auftrage des Landgrafen nach Wien zu reisen und an den dortigen Konferenzen sich zu betheiligen. Dort wagte er, der Vertreter eines der Bundesstaaten, den mit dem Untergange bedrohten Repräsentativverfassungen mannhaft das Wort zu reden. Er lenkte dadurch, wie überhaupt wo sein ganzes Wesen und Auftreten, die besondere Aufmerksamkeit Metternich's auf sich. Aber er ward zusehends kränker und kehrte bald wieder in die Heimat zurück, wo er schon am 6. Octbr. 1834 zu Homburg v. d. H. aus dem Leben schied. Sein Fürst, welcher zugleich sein Freund gewesen, ehrte ihn noch in

im anerkennenden dankbaren Nachruf, wie er ihm auch im Leben die stehende Anerkennung, auch rein äußerlich, erwiesen hatte, als er ihm 1830 bei dem König von Preußen die Erhebung in den erblichen Adelsstand bewirkt hatte, welche unter besonderer Betonung der Verdienste erfolgte, sich um Ausdehnung des Zollvereins und den Anschluß der kleineren Staaten an Preußen erworben hatte.

H. Schwarz, Lebensnachrichten über den Reg.-Präs. Karl v. Jell, in Annal. d. Ver. f. Nass. Alterthumsk. u. Geschichtsforschung, Bd. XIV, Joachim.

Jellamer: Valentin J., einer der ältesten deutschen Grammatiker, in den Viertel des 16. Jahrhunderts. Sein Name wird sehr verschieden und oft missbillig angegeben und erscheint als Järlshainer, Järlshayner, Järls-Järlschamer, ja sogar als Jagsthamer und Becklersheimer. Sein Geburtsort ist unbekannt, doch vermuthlich Rothenburg an der Tauber. Nachdem J.ittenberg Theologie studirt und, wie aus seinen Schriften unzweideutig erhellt, auch mit der Lesung der Classiker sich beschäftigt hatte, wurde er „Lehrmeister“ in Rothenburg, in dessen Nähe gerade damals der Bauernaufstand wüthete und wo Andreas Carlstadt durch seine Predigten und Bilder die Köpfe erhitzte. Auch J. erklärte sich in seiner Schrift „Klage über die großen . . Tyranny, so Endressen Bodensleyn von Carolstat ietzt vom . . geschicht. Valentinus Järlschamer zu Rothenburg an der Tauber“ (1525), 4. für Carlstadt, mußte aber flüchten, trieb sich an verschiedenen Orten umher und kam endlich nach Erfurt, woselbst er gleichfalls schwärmerischen Grundsätze auszubreiten sich bemüht haben soll. Doch er auch von hier aus an Luther geschrieben zu haben, den er, weil er dieser Apologie Carlstadt's hart angegriffen hatte, deshalb um Verbot. Diese erhielt er endlich auch (1527), jedoch erst auf Fürbitte des Meinius, an den sich J. gewendet hatte. Im J. 1530 bekleidete er (Fortgef. Samml. von Alt. u. Neuen 1727) in einem nicht bekannten Orte A. ein Schulamt, denn der Kurfürst Johann von Sachsen ließ im Jahre eine Requisition gegen ihn ausgehen, worin er verlangte „daß J. zu A. (sic) den J., der daselbst eine Schule errichtet habe und bei Carlstadt's Aufruhr der fürnehmste Anstifter gewesen, auch eine Schrift Luthers zwei Büchlein gegen die aufrührerischen Bauern geschrieben, dem nun zu Gotha ausliefern solle“. Dies geschah, allein auch eine längere Haftstrafe konnte ihm die Anhänglichkeit an Mystik und Schwärmerei nicht nehmen. Vielmehr war es nun Schwentfeld, an den er sich nach seiner Entlassung anschloß. Dieser hatte ihn nämlich nach einer schweren Krankheit in Schwesingen getränkt und J. ließ dasselbe mit einer Vorrede drucken, in der er seinen Glauben bezeugte und daß Schwentfeld's, des Gerechten, ihn vom Tode errettet habe. Der Druck dieser Schrift fällt wahrscheinlich J. 1542. „Wo er aber“, um in der Weise des Biographen Jöcher zu reden, nach diesem hingekommen und wenn er gestorben, ist gänzlich unbekannt. J. ist hauptsächlich deswegen in der Geschichte der deutschen Sprache wichtig, weil wir ihm eine der ersten deutschen Sprachlehren verdanken, obgleich Grammatik eben so wie die ungefähr um dieselbe Zeit von Johann J. (1539) und Fabian Frand (1531) verfaßte, trotz ihrer vielversprechenden Vorrede doch nicht über eine Anleitung zum Lesenlernen und zur deutschen Sprache hinausgehen. Järlsamer's Buch erschien o. D. u. J. als „Grammatica, darauf einer von jm selbst mag lesen lernen . .“. Als Druckort bezeichnet Geßner's Buchdrucker Geschichte III, 469 Franz Marburg und als Druckjahr 1534, auch sei damit verbunden der

Text des kleinen Catechismus, Tischgebete und ein dritter, den der Drucker habe sich 1538 zu Danzig niedergelassen. Die lutherische Bibel in 8. veröffentlicht, die vielleicht eine lutherische Lesebuch sei. Diese Angabe Gekner's für das 1538 bestätigt durch Ortolf Fuchsberger, der in seiner 1534, Jäffamer's Schrift als die erste deutsche Grammatik. In der selben Zeit ließ auch Hans Fabricius erscheinen „Vergleichstimmende Worte“ (Gr. 1531. 8.), das die Orthographie betrifft, aber besonnenes Nachdenken über die Mitte des 16. Jahrhunderts verfaßt. „Handbüchlein . . . der Orthographie und Grammatik“ (Serapeum 1869, 336) und in der letzten Ausgabe von Lorenz Albert heraus eine „Deutsche Grammatik“. In den übrigen Schriften Jäffamer's, die zum Theil in der handschriftlichen Quellen zu vergleichen. Nach dem Verzeichnis zu Ulm in seinem Kataloge 29 (1880) in den ungedruckten wissenschaftlichen Vorträgen des Jäffamer zu Weigand zu Gießen befindet sich auch ein lateinisches

Beesenmeyer, Kl. Beitr. z. d. Hist. d. d. Philol. (Inhaltsangabe der Grammatik). Panteon der verstorb. Gelehrten II, 298. Abk. d. d. Philol. Lexikon VI, 364—67. Karl v. Raumer, v. Raumer, Gesch. d. german. Philol. v. Weller, Rep. Nr. 3440.

Jäffatt: Johann Adam Freyherr von Bodenhausen, einem damals kurfürstlichen Hammerschmiedes geboren und besaß. Was er des Weiteren über seine Jugend Beachtung; es leidet zum Theile an innerer Unwahrscheinlichkeit, und es ist zu leben zu verhalten, sich als Weisheit ländischer Gelehrter hinzustellen, trat im J. 1725 auf die Universität zu Wolf zu hören, an dem er eine J. 1727 dortselbst das philosophische Jurisprudenz warf und im J. 1728 mainzische Großhofmeister Graf von Auf nach Würzburg als Professor. Nunmehr entsaltete J. eine „Geschichte des allgemeinen und Reichthums Despotismus“. Wol auch Lehrer des Kurprinzen Maximilian 7. März 1741. Ob in der Gesellschaft er der bayerische Hof dahingestellt bleiben. Jäffatt'sche Ausführung“ der Geheimrathskanzlers v. nur eine formgebende (Herzogthums Baiern II, 38). Jäffatt'scher der böhmischen

an hohere Stellen beim Tode des Kaisers von seinem dankbaren Schüler als
 Professor zum Beisitzer des Reichsvikariatsgerichtes ernannt und in den
 Reichsland erhoben (1745). Das hierauf eigens für J. geschaffene Vice-
 Collegiat des Revisionsrathes behagte ihm nur kurze Zeit. Der alte Beruf
 zog ihn wieder; aber freilich an die Landesuniversität mochte er nicht als ein-
 einziger Lehrer, nur in bevorzugter Eigenschaft gehen. So wurde er denn durch
 kaiserliches Decret vom 22. August 1746 mit dem Range eines wirklichen ge-
 meinen Rathes, mit den Nebenfunctionen eines Vicepräsidenten des Ingolstädter
 Collegiums und eines Verweisers des Landgerichtes Hirschberg nicht bloß als
 Professor für Staats-, Natur- und Völkerrecht, wie „ius oeconomico-camerale“,
 sondern auch „zur besseren Einrichtung der in große Abnahme verfallenen Univer-
 sität“ als „Director“ derselben nach Ingolstadt geschickt. Hier hat sich J. durch
 sanitatorische Maßnahmen, durch Einführung einer besseren Lehrmethode be-
 sonders in der Juristenfacultät, wie überhaupt durch Beseitigung von Mißständen
 der den Studirenden sowol als im Professorencollegium große Verdienste er-
 worben. Gegen Angriffe seitens der theologischen Facultät, d. h. der Jesuiten,
 hauptsächlich wegen des Gebrauches von Lehrbüchern protestantischer Verfasser
 hat ihn die Regierung kräftig in Schutz. Mußte doch sein juristischer Scharf-
 sinn auch materielles Staatsinteresse vertreten; so in umfangreichen Deductionen die
 kaiserlichen Ansprüche auf die Reichslehen der ausgestorbenen Grafen von Wolf-
 enstein (1748) und auf die Jurisdiction des kaiserlichen Landgerichtes Hirschberg
 in Gebietsheile des Hochstiftes Eichstätt (1751). Im J. 1765 legte J. sein
 Amt nieder und lehrte unter Beibehaltung des Directoriums der Universität
 in München zurück, wo er mit den böhmisch-baierischen Grenzverhandlungen
 beschäftigt, im J. 1772 auch Censurrath wurde. Nebenher faßte er vom national-
 ökonomischen Standpunkte aus eine Umgestaltung des gesammten Jugendunter-
 richts ins Auge. Zwei in der baierischen Akademie der Wissenschaften in den
 Jahren 1770 und 1774 gehaltene Reden entwickelten seinen Plan, wonach u. A.
 das höhere, gelehrte Studium nur Begabten und Bemittelten gestattet sein, in
 öffentlichen Trivialschulen Landwirthschaft, auf den Gymnasien Physik gelehrt
 werden, vor Allem aber zur Hebung von Kunst, Handwerk und Handel ein
 organisirtes Realschulwesen ins Leben treten sollte. Um seine Reformen-
 versuche zu erproben, wurde ihm die Einrichtung der Ingolstädter Schulen über-
 tragen. Schon zeigte sich ein günstiger Erfolg — doch nach Jästätt's baldigem
 Tode, der auf einer Dienstreise am 17. August 1776 zu Waldbassen plötzlich
 starb, wurde Alles wieder zerstört.

Paader, Das gelehrte Baiern, Sp. 550—58. — Kluchhohn, Der Freiherr
 v. Jästätt und das Unterrichtswesen in Baiern unter dem Kurfürsten Maxi-
 milian Joseph (Akademischer Vortrag). München 1869. — Historisch-politische
 Blätter LXX. (1872), S. 359, 585. — Prantl, Gesch. der Universität in
 Ingolstadt, I. 547, 584, 610; II. 465, 508. v. Desele.

Jästätt: Peter Joseph Freiherr v. J., Brudersohn von Johann Adam
 v. J., geb. 1743 in Bockenhäuser, studirte in Mainz und Jena, promovirte
 1764 zu Ingolstadt mit der Dissertation: „De irrationabilitate consuet. legum
 statutorum quibus functiones in civitate necessariae levis notae macula ad-
 arguntur“. Er wurde sehr bald als Extraordinarius für Jus publicum in
 Ingolstadt angestellt und erhielt 1765 die Stelle als Ordinarius für Institutionen.
 Inner Befoldung sollte die dem ausgeschiedenen Director Johann Adam v. J.
 jährliche Zulage von 500 fl. mitverwendet werden. Im J. 1769 wurde er
 Dekan und bekam 800 fl., starb aber bereits am 15. Mai 1771. Durch einige
 glänzende Dissertationen hatte er sich litterarisch bekannt gemacht.

Brantl, Gesch. d. Ludwig-Maximilian-Universität in Ingolstadt, München, 1872, I. 596, II. 510. — Mederer, III. 290 u. 311. — Baader I. 558. — Schulte, Gesch. d. Quellen u. des Rechts, III a. 266.

Ida, eine Jungfrau aus vornehmer Familie in dem frühmittelalterlichen Sachsen vermaählte sich unter der Regierung Karls des Großen mit einem kühnen Führer, dem Grafen Elbert, der auf einem Feldzuge erkrankt und aufgenommen durch ihre Pflege seine Gesundheit wieder erlangte. Karl angeblich zum Herzoge über das Land zwischen Rhein und Elbe und reich ausgestattet, wurde Elbert durch einen Traum seiner Heimat zu Herzfeld (damals Hirutfeld) an der oberen Lippe in dem Thale eine steinerne Kirche zu erbauen. Ein gallischer Priester Verger aus ihrer Heimath mitgebracht, wurde an dieser Kirche angestellt. Elbert seine Grabstätte fand. J., die als Wittwe dort ihren Aufenthalt gewann durch viele fromme Werke den Ruf der Heiligkeit und im November eines unbekannten Jahres, ohne Kinder aus ihrer Ehe. Die wunderbaren Heilungen, die durch ihre Gebeine bewirkt wurden, veranlaßten den Bischof Dodo von Münster im J. 980 die Erhebung derselben, bei welcher Gelegenheit der Werderaner Wundarzt das Leben der Heiligen nach ziemlich verbläster Ueberlieferung hat die heilige J. früher zu einer Verwandten der Königin des nachmaligen sächsischen Kaiserhauses machen wollen. Auch der Abt Warin von Korvei darf nicht als ihr Ehemann angesehen werden.

Vgl. Bender, Ueber einen allgemein verbreiteten Irrthum in der Genealogie der heil. Ida im Anzeiger für Kunde der deutschen Vorzeit, Jahrg. 1862. Wilmans, Die Kaiserurkunden des Mittelalters, Münster 1867, woselbst auch S. 470—488 über Ida's Leben herausgegeben ist.

Ida, Gräfin von Elsthorpe. J., die Ehemannin des Grafen Oldenburg, „nobilis femina de Suevia“, spielt in der Geschichte zwischen Elbe und Weser eine der bedeutendsten Rollen. Ihr kommen Geschick; ihr Erbe trug noch lange die Erinnerung an das streitige Gut den Namen hereditas Idae, das „Ida'sche Gut“. Bei den älteren Genealogen galt sie als die Gemahlin des sächsischen Ernst II. von Schwaben († 1030). J. ist der Bruder der Mutter König Konrads II. und der Gemahlin von Toul, des späteren Papstes Leo IX., die Gemahlin ist diese die erste Gemahlin des Kaisers Otto I. der Kaiserin Gisla aus erster Ehe mit dem Kaiser Otto I. also von Kaiser Heinrich III. So gehörte Ida zu dem Kaiserthum, ihr erbliches Gut lag innerhalb der Elbe. Ida vermaählt, zuerst mit einem Edlen aus dem Hause Oldenburg, zwei Brüdern, Grafen von Dithmarschen, die beide im Kampfe rasch nacheinander, der erste in der ersten Ehe zwei Kinder geblieben, der zweite im Tode Graf in Dithmarschen gewesen. Ida's Gemahlin ist scheinlich der dritten: Richenza und die Gemahlin Richenza, jene die Gemahlin Egilmar's von Oldenburg, jenseit des Hauses Oldenburg. Graf Elbert von Oldenburg, welcher 1057 Markgraf der Dithmarschen wurde, schlugen. Die gebeugte Mutter mochte die Schicksalschlägen Trost und

... Weise die Herstellung derselben.
 ... in Theil, zum auswärtigen Mitgliede
 ... ben, und schon früher mit dem rothen
 ... im Amtsjubiläum 1842 den Titel als
 ... verdienstwürdig, zuvorkommend und wohl-
 ... gerne aus dem Schatze seines Wissens
 ... jahre am 10. August 1846 in Berlin.
 ... Sohn. Seine Tochter ward die Gattin
 ... Albrecht († 1876).

Nekrolog der Deutschen.

Br u n s.

Sprach- und Naturforscher, ein Sohn des
 ... Ludwig J., geboren am 3. September
 ... französische Gymnasium seiner Vaterstadt,
 ... und studirte von 1828 an Anfangs
 ... und Mathematik an den Universitäten
 ... 1833 Oberlehrerexamen bestanden, habilitirte
 ... Berlin, starb aber dort schon am
 ... reiche als mannigfaltige schriftstellerische
 ... den der Naturwissenschaften, der classischen
 ... und Alterthumskunde, der Sagenforschung,
 ... Sprache und Litteratur. Arbeiten von
 ... Schrift über die Meteorologie der Alten
 ... et Romanorum. Prolegomena ad novam
 ... nem adornandam“, Berlin 1832), seine Aus-
 ... teles mit lateinischer Uebersetzung und umfäng-
 ... 1834—36) und seine Ausgabe der Schriften
 ... Aerzte und Naturforscher („Physici et medici
 ... 1841—42). Denkmäler seiner Beschäftigung
 ... ägyptischen sind eine Ausgabe des Psalters in
 ... coptice. Ad codicum fidem recensuit lectionis
 ... phos Sahidica dialecto conscriptos ac primum a
 ... I. Id.“, Berlin 1837), das umfangliche Werk
 ... hieroglyphicae veterum Aegyptiorum literaturae“
 ... Leipzig 1841) und verschiedene Recensionen in den
 ... wissenschaftliche Kritik. Ferner ist er für die Erwei-
 ... der in Verbindung mit H. Nolte bearbeiteten Hand-
 ... der englischen Sprache und Litteratur thätig gewesen,
 ... 1832 einen die Prosaisler der neueren und neuesten
 ... dritten Theil (2. Auflage 1836), 1835 einen den Dich-
 ... neuesten Litteratur gewidmeten vierten Theil und 1842
 ... unter dem Titel „Geschichte der altfranzösischen National-
 ... Anfängen bis auf Franz I. Nebst zahlreichen Sprach-
 ... lischen Handbuche 1838 einen die neueste schöne Litteratur
 ... senden dritten Theil hinzufügte. Demselben Gebiet gehört
 ... des französischen Lesebuchs von J. G. Mächler (Berlin
 ... hat er noch folgende Schriften veröffentlicht: „Ueber den
 ... kugeln und des Nordlichts.“ Berlin 1832. — „Unter-
 ... Hagel und die elektrischen Erscheinungen in unserer Atmo-
 ... nem Anhang über die Abnahme des Wärmestoffs im Luft-
 ... 1833. — „Al. v. Humboldt's kritische Untersuchungen über die
 ... der geographischen Kenntnisse von der neuen Welt —

ersten Bandes schon 1796, die 8. Auflage, vom dritten Buch der italienischen Sprachlehre der prosaische Theil, Berlin auch von diesem Werke beschäftigt. J. sich mit dem *genioso Hidalgo Don Quixote de la Mancha* von *Saavedra*, wovon der spanischen Akademie und Don Juan Antonio Pellicer historischen Untersuchungen über die astronomischen Bezeichnungen in der Sprache übersezt und herausgegeben von Palma, einverleibt veröffentlicht. In gleicher Art und Bedeutung der Sternnamen *Wini* benutzte und übersezte, im Buch der Art. Es folgten „zu den Alten“ in Zach's *Monatlichen Gradmessungen der Alten*, *Trigonometrie der Alten*, *der Griechen und Römer*, *Virgilius' Landbau*, ebendasselbe geworden, ließ er in deren *Araber*, über die Längen- und Breiten der *Chaldäer*, über den *Cyclus* der *Kalender des Ptolomäus*, über die Zeitrechnung der *Römer*, über den astronomischen Theil der *ältesten Bestimmungen des Geistes*, geleiteten *Stadien*, über das *Stadium* etc. drucken. Alle die seinem, bis jetzt noch unüberwundenen *Chronologie*, 2 Bde., *„Lehrbuch der Chronologie“*, und den *Astronomen* die *Klaren* neuerer Völker gewährt. Unter der Berliner Akademie erschienenen *Eudorus' erste Vorlesung* und *der Runentalender*, 1829; 1832; „Ueber die Reduktion“ 1834; „Ueber den Ursprung der Chronologie“ „Ueber die Zeitrechnung“ 1822 *Lacroix' Trigonometrie* und Wegen seiner umfassenden Kenntnisse *Wilhelm, Friedrich und Karl*, auch Lehrer an der *Forstakademie* seit 1821 ordentlicher Professor an der Universität zu Berlin. Als Akademiker akademischen Sternkarten gewählt, schlag ausgeführt wurden und ein zu $+ 15^\circ$ Declination, auch war

die Lehre Stahl's, welcher die Seele als Trägerin des Lebens und als Träger von allem Thun und Leiden des Körpers bezeichnete, der die Erkrankungen von körperlichen Zuständen unabhängig auffaßte, und daß dieselben durch materielle Krankheitszustände unterhalten und werden könnten, der sie mit den Leidenschaften verglich, nur mit der Beobachtung, daß diese aus normalen, die Geisteskrankheiten aber aus pathologischen Zuständen entspringen, bildete das Fundament seines „Grundriß der Seelenheilkunde“, 1835—38. In der gerichtsarztlichen Behandlung seiner Discipuln, dem Gutachten der wissenschaftlichen Deputation für das Medicinalwesen in dem „Lehrbuch der gerichtlichen Psychologie“ (1857) hervortritt, zeigt eine traurigen Vermischung der moralischen und psychologischen Lehren, welche leider viele Anhänger nach sich zog und noch jetzt in den Lehren der Gerichtsärzte nicht ganz überwunden ist. Außer seinen zahlreichen wissenschaftlichen Schriften sind hervorzuheben die über Diätetik („Allgemeine Diätetik für Gebildete“, 1846, und „Handbuch der Diätetik für Freunde der Natur und des langen Lebens“, 1855), von welchen Feuchtersleben sagt, „daß der Geist einer allgemeinen und höheren über die Grenzen des Faches hinausgehenden Bildung, den Achtung einflößenden Charakter, die Beziehung auf wissenschaftlichen und praktischen Bestrebungen auf das einzige, des menschlichen Lebens würdige Ziel der Sittlichkeit bestätigen.“ (vgl. Jahr in der Allgemeinen Zeitschrift für Psychiatrie, 1862, Bd. 1, S. 352.)

Vandorf.

3. Gwert Jabrants J. (von Adam Brand u. a. Zeitgenossen irrthümlich E. Jabrant, von Jöcher E. Jabrantides genannt), Kaufmann und in Diensten Peters des Großen und Reisebeschreiber, geboren zu Gollstein um 1660, angeblich von niederländischen Eltern, von denen er jedoch einfach als „ein Teutscher“ angesprochen. Aus der That- sache, daß er hohe Verbindungen in Amsterdam hatte und seine Reisebeschreibung in holländischer Sprache ebendort herausgab, ist zu schließen, daß er sich in Holland aufhielt, ehe er, wahrscheinlich hier mit Peter d. Gr. bekannt, nach Rußland ging, wo er 1691 als Staatsrath genannt wird. Im Jahre 1692 ging er bald darauf in diplomatischer Sendung nach China, seine Reise dahin von Moskau aus am 14. März 1692 an „met Credentiale of Geloofsbriefen en andern nootzakelykeden voorzien“, am 27. April in der damaligen Hauptstadt Perms, Solikamskoi, an und am 1. Mai auf der Kama „aus Europa in Asien“, dann ging er über das Uralgebirge bedeutende Tobolsk, über Jenniseisk, wo er am 12. October eintraf, gefrorenen Baikalsee nach Kertschinsk und überschritt am 12. September sibirisch die chinesische Grenze, wo ein Mandarin mit 80 Mann Ge- wärtete, erreichte am 27. October die große Mauer bei Kalgang und am 1. November in Peking ein, wo er sich mit geringem Erfolg seiner diplo- matischen Aufträge entledigte, mehrmals vom Kaiser persönlich empfangen wurde und endlich bei den Jesuiten, unter denen damals Gerbillon weilte, über die Verhältnisse des Landes sich unterrichtete. Am 19. Februar 1694 verließ er Peking und reiste über Kertschinsk, Jakutsk, Jenniseisk und Tobolsk nach Moskau, wo er am 1. Januar 1695 (nach Adam Brand am 1. Februar) ankam. Aus seines Gefährten und Schreibers Adam Brand's schon in Moskau erschienenen „Beschreibung der Chinesischen Reise“ ist noch zu entnehmen, daß die ganze Expedition aus 12 Deutschen und 9 Russen bestand. Nach dieser Zeit Jbes' Namen nicht mehr unter denen der näheren Begleiter d. Gr., z. B. nicht in Gordon's Tagebuch. Man weiß aus dem Itineris in Moscoviam, daß J. als Kaufmann in Rußland

weilte und Geldbeiträge zum Bau eines Schiffes geleistet hat. Nach einer Angabe bei Van Kampen hätte er sogar die Oberaufsicht über Schiffsbau geleitet. Man weiß außerdem, daß Peter d. Gr. ihm ein Privilegium in Bezug auf das Drucken seines Reisetagebuches verlieh. Ueber sein Todesjahr ist nichts bekannt. Die erste Ausgabe dieser Reise erschien 1704 in Amsterdam, unter dem Titel: „Driejaarige Reize naar China te Lande gedaan door den Moskowschen Zant G. Jzbrants Jdes von Moskou af over Groot Ustiga, Siriana, Sibirien, Daour, Groot Tartarien tot in China.“ Die erste deutsche Uebersetzung erschien 1707 in Frankfurt a. M. Zene ist dem Zaren Alexander gewidmet und in der wortreichen Widmung Bezug genommen auf den Willen desselben, diese chinesische Reise und zugleich die russischen Expeditionen, durch welche dieselbe führte, dem übrigen Europa geschildert zu sehen, das wenig von den letzteren wisse, da selbst der Weg durch die Tartarei nach China nicht von Deutschen, sondern nur von Russen bekannt worden sei. Aus der darauffolgenden Vorrede des Herausgebers und Legers Halma entnimmt man, daß der Text der Reisebeschreibung von J. 1695 an den Bürgermeister von Amsterdam, Nikolaus Wiken, der damals geschätzte Karte des chinesischen Reiches herausgegeben hatte und in Auftrag stand, eine Beschreibung der Nord- und Ost-Tartarei zu verfassen, gegeben worden war; und ferner, daß der Herausgeber Halma den Stil derselben Feile unterworfen und die angehängte Beschreibung China's durch eine Uebersetzung mit Anmerkungen versehen ließ. Der Inhalt des Werkes gliedert sich in die eigentliche Reisebeschreibung, welche Capitel I—XVIII umfaßt, und in einen geographisch-ethnographischen Rückblick, welcher Capitel XIX und XX enthält. In die „Korte Beschryving van 't magtig Keijzerthyl China door J. Rao, geboren Chinesisch“, welche fast die Hälfte des Ganzen bildet. Die Beschreibung ist in einem klaren, nicht zu weitläufigen, wenn auch nach der Zeit lehrhaften und räsonnirenden Styl verfaßt. J. legt ihren Charakter am besten selbst dar im Eingang zum 19. Capitel, wo er sagt: „So habe ich denn in der Erzählung unserer Reise getrachtet, einfältig die Wahrheit zu sagen, ohne daß wir dieselbe nach Art der meisten Reisenden, um sie desto mehr barer zu machen, hier und da verändert oder mit vielen Vergrößerungen geschmückt hätten. Geringe Sachen pflegen ihrer Viele ungemein groß zu stellen und Andere bringen Dinge vor, bei denen sie sich nicht auf die eigene Erfahrung noch Gewißheit, sondern nur auf die Erzählungen Anderer gründen. Davor habe ich mich zu hüten in der Beschreibung meiner Reise mit Fleiß getrachtet.“ Man kann Werth und Wesen der Jdes'schen Reisebeschreibung nicht treffender bezeichnen. Alles trägt den Stempel eines einfachen, gegenüber der Phantasterei nordasiatischen Schamanen- oder chinesischen Dichters sogar schon aufgeklärten Geistes, von dem man nur bedauert, daß Gewissenhaftigkeit ihn zu einer allzu großen Selbstbeschränkung führt; denn nach fast dreimonatlichem Aufenthalte in Chinas Hauptstadt verabschiedet sich J. und sagt: „Wir achten es nicht für nöthig, mehrere Umstände von uns zu erzählen, nachdem mein Aufenthalt dort nicht lange gedauert hat.“ Die eingehendsten sind noch die ethnographischen Verhältnisse behandelt und Jdes' Mittheilungen über die Mogulen, Ostjaken, Tungusen, Buräten, Chinesen, dann ferner einige handelsgeographische Abschnitte, über die Seereise vom Weißen Meer zum Ob, über Tomsk, Chinahandel u. a. noch Beachtung verdienen. Die im 6. Capitel sich befindende Angabe über die in Sibirien entdeckte und durch die Kälte erhaltene Mammuths ist als die erste in Deutschland gebührender Anerkennung von den Zoologen verwertet worden. — Die Reisebeschreibung schließt sich in zwei Kapiteln eine an geographischen und

n Thatsachen über Völkerschaften, Grenzen, Verkehr zc. reiche Gesamtt-
g der durchwanderten Strecken Mittelasien und an diese die aus
Quelle stammende, aus dem Lateinischen und Hochdeutschen ins
he übersezte Beschreibung China's. — Von Einigen wird behauptet,
1696 die Reisebeschreibung Ides' erschienen sei, während Van der
das J. 1710 fest. Die erstere Angabe ist nirgends zu begründen
erspricht ihr auch entschieden die Vorrede, mit welcher Adam Brand
ie Reisenotizen herausgab und in der er ausdrücklich sagte, daß keiner
a Gefährten bis dahin seine Aufzeichnungen herausgegeben. Der letzteren
ch das Titelblatt und die Vorreden der ersten Amsterdamer Ausgabe
hen. Eine hochdeutsche Ausgabe erschien 1707 in Frankfurt a/M.,
stümmt und mit verkleinerten Kupfern.

gl. die Vorreden und Widmungen des Reisetwerkes; A. Brand's Be-
mg der chinesischen Reise (Hamburg 1698); van Kampen, Geschied.
erl. buiten Europa D. II.

Friedrich Nagel.

er: Laurenz J., zu Hirschfelden bei Ensisheim im Elsaß den 28. Dec.
oren, hat durch Verbesserung und Veredelung eines zwar unscheinbaren,
en und Niederen unentbehrlichen Kunstproductes, der Stednadel, um
hen sich sehr verdient gemacht. Die Stednadeln, zuerst im J. 1350
erg vorkommend, wo nach Hübner's Staatslexikon vom J. 1741 seit
en Zeiten für Deutschland und die angrenzenden Länder die Oberlade
gten auf den Weltausstellungen zu Paris 1867 und zu Wien 1874
stalt, wie sie aus den Aachener Werkstätten hervorgingen, nicht geringes
was zu einem großen Theile ein Verdienst Jeder's war. Dieser hatte,
m 14. Jahre an in England lebend, in der Mechanik gearbeitet, im

34 Jahre alt, in Aachen sich niedergelassen und hier wegen der in
n Stolberg blühenden Messingdrahtfabriken eine Messingstednadelfabrik,
auf dem Continent, gegründet, welche er durch sinnreiche Erfindungen
ollkommnete. Als Napoleon bei seiner Anwesenheit in Aachen vom
Septbr. 1804 sein Hauptaugenmerk auf die Förderung der Verkehrs-
id die Hebung der Industriezweige der Stadt richtete, namentlich der
it Jahrhunderten blühenden Tuch- und Nadelnfabriken, besuchte er auch
ische Etablissement und sprach wiederholt seine Bewunderung über die
o praktische Einrichtung desselben aus und überließ J. und dessen Ge-
habern, den Brüdern Migeon, gegen eine geringe Summe, welche er
m für Verdienste um die Industrie bestimmte, die vormalige geräumige
nung der Abtei des benachbarten Klostersraths. J. versfertigte mit
beitern und Arbeiterinnen, die zum Theil noch Kinder waren, täglich
ion Stednadeln und erklärte dem Kaiser, davon drei Millionen täglich
ocent billiger als andere Fabriken liefern zu können. Von der Jury
neinen Industrieausstellung zu Paris vom J. 1806, welche Jeder's
n ausführlich und lobend bespricht, wurde diesem die silberne Medaille
sse zuerkannt. Die Produkte seiner Fabrik, welche 150 Arbeiter be-
wurden in das Innere des Kaiserreiches, nach Spanien, Italien und

Norden Europas versandt. Nachdem derselbe seine Stednadelfabrik
rüber Migeon und an Heinrich Schervier abgetreten hatte, errichtete
ihnadelnfabrik, in welcher er ebenfalls viele Verbesserungen durch Er-
euer Maschinen einführte. Die Nähadelnfabrik wird heute noch von
hne Franz J. unter der alten Firma fortgeführt. Nach einem rast-
en Leben starb der anspruchslose, verdiente Mann am 4. Juli 1834,
ert von Allen, die ihn kannten, besonders von seinen Arbeitern,
ein treuer Freund und Helfer war.

Nach Mittheilungen seines Sohnes. Man vgl. *Coup d'oeil historique et statistique sur la ville d'Aix-la-Chapelle*, par Poissenot, Aix-la-Chapelle 1808, p. 121, und Friedr. Haagen, *Geschichte Aachens* von seinen Anfängen bis auf das J. 1865, Aachen 1874, II. S. 451 u. 463.

Haagen.

Jeep: Johann J., ein Componist aus dem Anfange des 17. J. Nach seiner eigenen Angabe ist er aus Dransfeld bei Göttingen gebürtig, schließt man aus dem 1613 erschienenen Porträt, wo er als junger Mann gebildet ist, so muß er etwa um 1592 geboren sein. Ums J. 1607 gab sein vielgelungenes und fünf Mal aufgelegtes „Studentengärtlein“ heraus, Liederbuch zu 3—5 Stimmen, dem 1609 ein zweiter Theil folgte. In dieser Zeit fällt auch seine Stellung als Kapellmeister beim Grafen von Hohenlohe in Weikersheim, doch schon 1610 finden wir ihn in Nürnberg anlässlich Erasmus Widmann an seiner Stelle (s. Pfudel's Katalog der Ritterakademien, S. 58 u. 104). Ueber seine Thätigkeit in Nürnberg, sowie über seinen Tod sind wir bisher noch nicht unterrichtet und alle Angaben darüber, in Mendel's Musikal. Conversationslexikon, welches ihn zu Um 1650 läßt, verdienen nicht einmal als Muthmaßung eine Beachtung. Sobald wir aber, daß er in den J. 1607—10 musikalisch sehr thätig war, doch da ab nur noch obiges Liederbuch „Das Studentengärtlein“ in weiteren Auflagen erscheint, zu denen er noch 1617 eine neue Vorrede schreibt, in der er wegen „des lästzjüngigen Joili“ beklagt. Im J. 1626 erschien die Ausgabe desselben Liederbuches und von da an verschwindet jedes Lebenszeichen des Verfassers. — Außer jenem Studentengärtlein sind 1607 noch 2 Bearbeitungen zu 4 Stimmen und 1610 Tricinen erschienen. Die ersteren zum größten Theile in Schöberlein's Schatz des liturgischen Chor- und Gesangs (Göttingen 1865—72) Aufnahme gefunden und zeigen uns J. als tüchtigen Meister in der Tonkunst, der auch versteht die Stimmung menschlichen Herzens in Tönen wiederzugeben. Die Lieder in dem Studentengärtlein dagegen sind lustige Ergüsse eines feilen Burschen und wohl gerade das damalige Interesse für die Lieder zu erwecken, besonders da sie in die Zeit fielen, in der man mit den alten Traditionen brach und listen nach den Sitten und Bräutigams der Italiener horchte. Wenn sie auch mit den Opern der letzteren nichts gemein haben, so schlagen sie doch eine Saite an, die dahin gar nicht oder nur vorübergehend erklingen war und die in eine Zeit in der sich alle Fesseln lösten und man gerne nach Neuigkeiten haschte Begier ergriffen wurden.

Monatshefte für Musikgeschichte, VIII. 31, 37.

Rob. Eit.

Jecke: Adam Friedrich v. J. wurde seinen Eltern Adam F. v. J. und Hedwig Elisabeth v. J. geboren am 26. August 1689 zu Fleßb. Im Jahre 1708 trat er als Fähnleinführer beim Regiment M. Philipp Wilhelm ein und machte in demselben die letzten Campaignen spanischen Erbfolgekrieges mit. Erst 1713 wurde er Fähnrich und während des Feldzuges in Pommern im Sommer 1715 vor Stralsund Lieutenant. Nachdem er 1721 Premierlieutenant geworden, fand er Verwendung beim Werbegeßchaft, wurde am 10. Juli 1723 Stabskapitän bald darauf Compagniechef. Nach 11 Jahren, am 29. Mai 1734, zum Major befördert, erhielt er zugleich den Orden de la générosité, den Friedrich I. gleich nach seinem Regierungsantritt mit dem neugegründeten Orden der Verdienste vertauschte. 1741 am 2. Februar wurde er Oberstlieutenant; bei der Expedition nach Ostpreußen stand er im Feuer, ward am 16. Januar 1742 Oberst und nach der Schlacht bei Hohenfriedberg Regimentscommandeur.

bedeckte er das Lager und die Feldbäckerei und war später Commandeur der Regarde. Zur Armee des Fürsten Leopold von Dessau versetzt, zeichnete er bei Kesselsdorf besonders aus. Im J. 1748 erhob ihn der König zum Chef einer Motte'schen-Regiments (heute im 1. schles. Gren.Reg. Nr. 10 aufgegangen) Generalmajor und gab ihm als Zeichen besonderer Zufriedenheit die Amtsmannschaften von Mühlenhof und Mühlenbeck. Vor dem siebenjährigen Kriege erbat J. aus Gesundheitsrücksichten den Abschied, den er als Generalmajor erhielt. Er starb am 10. August 1762. — J. war zweimal verheiratet, erstens seit dem 1. Juli 1739 mit Sophie Wilhelmine v. Biereck (starb 10. Octbr. 1742), einer Tochter des Ministers Adam Otto v. Biereck und zweitens seit dem 2. Novbr. 1756 mit Sophie Marie Charlotte v. Lattorf.

Biograph. Verikon, II. S. 201. — Alt, Das königl. preuß. stehende Heer, I. S. 186. Ernst Friedländer.

Zeche: Joachim v. J. (urkundlich Zehe), geboren um 1480 wahrscheinlich auf dem seinem Vater Henning (Johannes) gehörigen Gute Bäfte bei Jark in der Altmark, trat in den geistlichen Stand, war 1512 jüngster Herr zu Stendal und seit 1529 auch Propst des Nonnenklosters Eldena bei Jow in Mecklenburg. 1529 wurde er zum Kanzler des Herzogs Albrecht VII., Schönen, von Mecklenburg-Güstrow, berufen und erhielt zugleich die Pfarre Gadebusch. 1530 war er mit dem Herzoge auf dem Reichstage zu Augsburg (in der „Wachstiftigen anzuhörung wie Kaiser Carl der fünft etlichen Fürsten dem Reichstage zu Augspurg, im MCCCCXXX jar gehalten, Regalia und andere dem Jan gelihen“ u., wird er als „Er Joachim von Zehen Sazler“ geführt, woraus in spätere Druckschriften sich der unrichtige Name „Joachim Zeichen“ eingeschlichen hat). Als im J. 1535, nach der Gefangennahme Christians II. im J. 1531, verschiedene Prätendenten um den dänischen und böhmisches Königsstern auftraten, befand sich unter denselben auch der Herzog Albrecht VII. von Mecklenburg, welchem die Gegner des Herzogs Christian von Mecklenburg (nachmals Christian III.) und seines Verbündeten, des Königs Gustav von Schweden, den schwedischen Thron versprochen hatten, wenn er sie in der Vereinführung Christians II. unterstützen wollte. Albrecht VII. sandte zu seiner Vertretung den Kanzler J. nach Kopenhagen, wo dieser am 6. Januar 1536 eintraf, und wo es diesem gelang, das Volk und auch mehrere einflussreiche Persönlichkeiten für Albrecht zu gewinnen. Da letzterer aber aus einem aufgeklärten Grunde weder persönlich rechtzeitig erschien, noch seinem Kanzler Truppen und Gelder schickte, erlahmte das Interesse für ihn und J. sah sich genöthigt, das Schloß Bordingborg auf Seeland, welches er für Albrecht in Besitz genommen, zu räumen. Er kehrte 1536 über Hamburg nach Mecklenburg zurück, wo er noch bis zum J. 1543 das Kanzleramt verwaltete; im Einflusse wird es zuzuschreiben sein, daß Herzog Albrecht im J. 1541 öffentlich zum Katholicismus zurücktrat. Nach Niederlegung des Kanzleramtes schied J. auf seine Pfarre zu Gadebusch zurück, wo er sich durch sein Eifern an die Einführung des Protestantismus auszeichnete, aus welchem Grunde er nach des Herzogs Tode am 10. August 1547 abgesetzt wurde. J. ging hierauf erscheinlich in die Altmark auf die Güter seiner Familie zurück, und soll hier J. 1551 gestorben sein.

Bisch, Mecklenb. Jahrb., XXVI. S. 3—48.

Fromm.

Zeche: Joachim Christoph v. J. Ein preußischer Soldat vom Scheitel zur Sohle, ein Kriegermann, der vom zarten Jünglingsalter an ein langes nahe 80jähriges Leben hindurch auf einem großen Theil der Schlachtfelder, preußische Soldaten kämpften, Vorbeeren gepflückt und unter drei Königen bische Tapferkeit und Soldatentreue bewährt hat, bis der Marschallstab

...damals nicht gefunden und
...lang im Körper behielt. Indess
...1705) bei der Armee in Italien, f
...1706 bei Turin, 1707 in der Probe
...in der Dauphiné vor Grilles
...mit allen diesen Kriegszügen ist er
...Vor dem Beginn der Cam
...Sophie v. Borstell v
...Feinden wurde er Major und
...Schalland (1715), wo
...Juni 1719 zum Oberst
...Regiment (dem jetzigen 3. ostp
...wurde J. Chef des Regi
...und seit dem 7. Ju
...Regiment (2. pommerschen) Nr.
...wohnte J. dem Feldzug
...Generalmajor. — Lag so
...Helden, so sollte er sich
...Drabensführer bewähren. Gleich
...J. im Felde vor Glogau
...den linken Flügel des
...Reiterei ab und marsch
...der Brück. Seine bedeutenden
...zum Generallicente
...anerkannt und belohnt, a
...Amtshauptmann von We
...17. Mai) commandirte J. ein Co
...blieb lange Zeit unter
...Lebendige und Todte hinweg
...Truppen wieder an, un

Bauli, Leben großer Helden, IX. S. 167. — Biograph. Verikon u., II. 98. — v. Orlsch, Schles. Krieg, II. S. 334. — Polit. Correspondenz d. Gr., II. S. 168 u. 171. — Alt, Das königl. preuß. stehende I. S. 128.

Ernst Friedlaender.

Jegher: Christoffel J., Formschneider, war in Deutschland geboren, ntlicher Name dürfte Jäger gewesen sein. Im Gilbesjahre vom September 1627 bis September 1628 ließ er sich in die Antwerpener Malerzunft ein und erlegte dafür 26 Gulden. J. wurde mit Rubens bekannt und stigte eine Reihe von Compositionen desselben; diese Nachbildungen erur durch ihre kühne, energische Behandlung in der That viel an die Kraft en Meisters. Jedoch arbeitete J. auch nach anderen Meistern, so be nach A. Sallaert, und für eine Reihe von Druckwerken. Im J. 1637 das schöne Blatt der Kreuzigung nach Fr. Branden dem Älteren. October 1629 erhielt der Künstler von der Verwaltung der Andreas Antwerpen 12 Gulden, er hatte nämlich in eine Bleiplatte „loote ie Figur des hl. Andreas geschnitten, die zur Vertheilung in der Kirche war; Ger. van Wolschaten druckte dieselbe in einer doppelten Auflage 5000 Nummern. Zwischen Weihnachten 1642 und Weihnachten 1644 r für 500 zum Ablass der sieben Altäre bestimmte Blätter sammt der fterung 8 Gulden 16 Stüber von der Frauenkirche in Antwerpen. Im r 1652—53 segnete J. das Zeitliche. — J. ist als der bedeutendste iber seiner Zeit zu betrachten, in der bekanntlich die Xylographie sehr hme gekommen war; seine Behandlung ist originell und malerisch, und find auch seine trefflichen Hell Dunkelblätter hervorzuheben. J. zeichnete mit dem vollen Namen oder mit den Initialen C. I. und I. C. I. (cidit).

W. Schmidt.

Zeiteles: Jonas J., Arzt, geb. am 9. Mai 1735 in Prag, † am il 1806. Einer Prager jüdischen Familie entsprossen, der mehrere nam- eehrte entstammen, sollte er sich auf den Wunsch seiner Mutter dem der jüdischen Theologie widmen und besuchte zu diesem Zwecke die gen des R. Serach Eidlitz. Nach dem Tode desselben (1749) mußte n Vater, der eine Apotheke besaß, als Gehülfe Dienste leisten. Hier Gelegenheit, sich mit Botanik und Pharmacie zu beschäftigen und faßte Entschluß, die Medicinalwissenschaft zu studiren. Er begab sich zuerst pzig, wo er unter anderem auch durch Gellert in das Studium der Wissenschaften eingeführt wurde. Drei Jahre studirte er in Halle und nachdem er seine Dissertation: „De rebelli morbo Diabetes dicto“ vertheidigt hatte, am 3. October 1755 zum Doctor promovirt. In iterstadt Prag, in der er sich bald für die Dauer niederließ, hat er als Humanist sehr segensreich gewirkt. Eine Fortsetzung seiner „Observata medica“ (Prag 1783) ist durch seinen Tod unterbrochen worden.

n ältester Sohn Baruch (Benedict) J., geb. am 22. April 1767 † daselbst am 18. December 1813, Schüler des Prager Oberrabbiners Landau, dem er eine Trauerrede hielt (Prag 1793), war ein warmer t Hartwig Wessels, dessen humanistische Bestrebungen er auf das eifrigste te. Mit gründlicher talmudischer Gelehrsamkeit, von der besonders seine ingen zu Maimunis großen Werke (Brünn 1801) zeugen, verband er de weltliche Bildung und poetische Begabung. Mehrere seiner Gedichte „Sammler“ gedruckt und nachher noch einmal veröffentlicht worden. genannten Erläuterungen (I. 64 b) bekennt er sich selbst als Verfasser onymen „Ha-Oreb“ (Prag 1795).

Juda J., Bruder des vorigen, Gegeet und schöngestigter Schöli
geb. im März 1773 in Prag, † am 6. Juni 1838 in Wien, ist der
Jude, der eine aramäische Grammatik verfaßt hat (Prag 1818). Er
hebräisch geschriebene Commentare zu mehreren biblischen Büchern und
Epigramme und Elegien. Er hat auch deutsche Reden veröffentlicht und
Biographie seines Vaters demselben ein Denkmal gesetzt. In seinen
über das Targum bekundet er wissenschaftlichen Sinn.

Jaak J., Bruder des vorigen, Arzt, geboren im September
† am 23. November 1852 in Prag, war Mitarbeiter an medicinischen
Schriften.

Ignaz J., Sohn des Baruch J., Aesthetiker, geb. am 13. Sep
1788 in Prag, † am 19. Juni 1843 in Wien. Er wollte sich anfangs
Jurisprudenz widmen, wurde aber, da er sich von diesem Studium keinen
versprechen konnte, Theilhaber eines Handlungshauses in Wien. Auch als
blieb er ein treuer Jünger der Muse. Seine Arbeiten kritischen, poeti-
satischen Inhalts, sind in verschiedenen Zeitschriften gedruckt. Am meist
kannt ist er durch sein ästhetisches Verikon (Wien 1835, 37).

Moyse J., Sohn des Bezalel und Enkel des Jonas J., geboren im
tember 1764, † am 16. April 1858 in Wien. Einige seiner Gedichte
von Beethoven („Niederkreis an die ferne Geliebte“) und Giuliani in
gesetzt. Sein in Gemeinschaft mit Castelli herausgegebener „Schicksalsstra-
(1818) ist eine wichtige Parodie der damals beliebt gewesenen Schicksalsstra-
Er hat auch noch Anderes veröffentlicht.

Vgl. über Jonas Zeiteles die Biographien seiner Söhne Juda
1821) u. Ignaz Zeiteles (Sulamith, II. 2, 1—26), ferner Wurzbach
graphisches Verikon, Art. Zeiteles, und Jüdisches Athenäum, S. 111.

Dr.

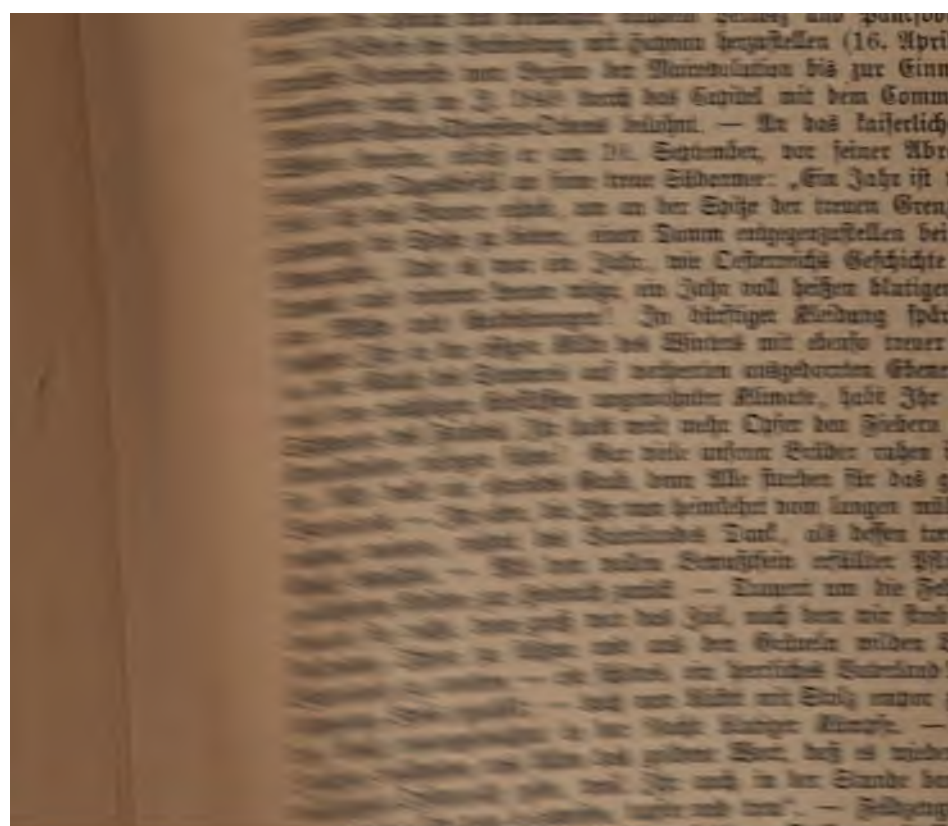
Zeitter: Johann Melchior J., Forstmann, geb. den 21. Sep
1757 zu Kleinheppach (Oberamt Waiblingen in Württemberg), † den 10.
1842 zu Beutelsbach (im Jartkreis). Seine Kindheit fällt in die Zeit
des siebenjährigen Krieges, an welchem die württembergischen Truppen,
denen sein Vater als Kavalleriewachtmeister stand, mit Antheil nahmen.
Anstrengungen und Entbehrungen aller Art, welche dieser Feldzug im
hatte, die Gefahren, welche schon seine Wiege umlagerten, stärkten seinen
frühzeitig und begründeten zugleich jene einfache und genügsame Leben
welcher er stets ergeben blieb. Selbst nach dem Abschlusse des Krieges
den Hubertsburger Frieden (15. Februar 1763) führte er noch auf Jah-
aus ein Wanderleben, indem die Garnison, welcher sein Vater zugetheilt
mehrfache Quartierwechsel zu bestehen hatte. Diese Verhältnisse wirkten
sein 11. Lebensjahr störend auf den Schulunterricht, welcher sich erst von
ab, wo sein Vater zur Garnison nach Ludwigsburg kam, regelmäßiger ge-
konnte. 1770 wurde er vom Herzog Karl von Württemberg in die al-
Lustschloffe Solitude am 5. Februar d. J. mit 30 Zöglingen eröffnete
Pflanzschule aufgenommen. 1772 wurde er von seinem Gönner zum For-
Jagdsach bestimmt, und als 1775 die inzwischen sehr aufgeblühte Anstalt
dem Namen „Karlschule“ mit 300 Zöglingen nach Stuttgart verlegt
setzte er hier seine Studien bis 1779 fort. Für den Eifer und Fleiß,
der junge J. auf dieser Anstalt bethätigte, sprechen verschiedene Thatfache
wurden ihm z. B. mehrere akademische Preise in der Forst- und Jagd-
schaft, Wasserbaukunde u. zu Theil. Auch nahm ihn Herzog Karl bei
Reise in den Schwarzwald mit in seine Begleitung auf. 1780 (1. J.)
hielt er seine erste Anstellung als Verwalter des Wellinger Reviers (a

es damals hieß — der Wellinger Gut) im Kirchheimer Oberforst mit dem Charakter eines Hofsjägers. 1781–97 verwaltete er das Bothnanger Revier Oberforst Leonberg. In diese Zeit (1787) fällt die Gründung eines monatlichen Forstfränzchens durch die vier gleichgesinnten Freunde und ehemaligen Schüler: Reitter (Stuttgart), Jäger (ebendaf.), J. (Bothnang) und Pfessing (Ludershausen). Die Vorrede zu dem „Journal für das Forst- und Jagdwesen“, wozu diesem kleinen wissenschaftlichen Verein seine Entstehung verdankt, sagt derselben: „Hier wurden die gediegensten Forstschriften und eigene Ausarbeitungen gelesen und besprochen, Erfahrungen und Beobachtungen gegenseitig geteilt und so von selbst die Gründung einer eigenen Zeitschrift vorbereitet, der sich nachher die gediegensten Forstmänner Deutschlands beteiligten.“ In der That findet sich in dieser Zeitschrift ein reicher Schatz forstlicher Erfahrungen, für die weitere Forschung noch heute von Werth, niedergelegt. Reitter verdankt Württemberg diesem Vereine die Einführung des kubischen Vermaßes alles Bau- und Nutzholzes und den Entwurf der diesfälligen kubischen Tabellen. Gegen Ende des J. 1797 wurde J. zum kirchenrätlichen Forstverwalter in Heidenheim ernannt. 1806, nach Aufhebung des Kirchenrathes, legte seine Vernehmung als Forstverwalter und Oberforstamtsassistent nach Leonberg. 1810 wurde er dem Oberforstmeister Johann Georg v. Seutter als Assistent und Oberförster für den Ulmer Oberforst beigegeben, welchen er, nach Seutter's Beförderung zum Director des neugebildeten Forstathes in Stuttgart (1817), kurze Zeit selbständig verwaltete. 1818 wurde J. zum Lehrer der Forstwissenschaft an dem am 2. Juli neu errichteten, mit der Feldjägerschwadron verbundenen Forstinstitut in Stuttgart ernannt und, nach Aufhebung desselben, zum Professor an der land- und forstwirtschaftlichen Akademie Hohenheim befördert. Hier wirkte er, am 7. October 1825 pensionirt, noch bis zum Jahrs 1826. Von da ab lebte er in stiller Zurückgezogenheit zuerst in Stuttgart und zuletzt in Beutelsbach.

J. hat sich sowol auf praktischem Felde, als im Lehrberuf namhafte Verdienste um die Entwicklung des württembergischen Forstwesens erworben, in denen Geschichte ihm ein Ehrenplatz wol dauernd gesichert ist. Seine Thätigkeit als Wirthschaftsbeamter war namentlich Kulturanlagen und Betriebsregulirungen zugewendet. Unter seiner Mitwirkung wurden die kirchenrätlichen Abtheilungen der Bruderhäuser Gut und die Cameralwaldungen des Bothnanger Priors vermessen, kartirt und forstlich eingerichtet. In seiner dienstlichen Thätigkeit zu Heidenheim verbesserte er den Zustand der Brenzthaler Klosterwaldungen nach den verschiedensten Richtungen hin. Während seines Aufenthaltes in Wildberg, wo er dem Oberforstamtsverweser Ferdinand v. Mauceler beigegeben war, erhielten sämtliche Kommunal- und Stiftungswaldungen nachtheilige Wirthschaftspläne. Ueber den Ulmer Oberforst endlich fertigte er die statistische Uebersicht. Neigung zum Docentenberuf scheint ihn schon während seiner Thätigkeit als Verwalter beseelt zu haben, denn nachdem die hohe Karlsale nach Herzog Karls Tod (am 24. October 1793) im Februar 1794 aufgehoben worden war, ohne daß man in Württemberg für einen weiteren forstwissenschaftlichen Unterricht gesorgt hätte, beschäftigte er sich schon in Bothnang mit dem Unterricht junger Forstmänner, welchem Berufe er in den späteren Lebensjahren ganz widmete. Auch als Schriftsteller entfaltete er eine umfangreiche Thätigkeit. Seine Werke sind, chronologisch geordnet, folgende: „Systematisches Handbuch der theoretischen und praktischen Forstwissenschaft“ (2 Bde. 1789); „Anleitung zur Taxation und Eintheilung Forstwaldungen“ (1794); „Aufmunterung zum Anbau und zur Erhaltung Forstsaalweide“ (1798); „Forstkatechismus für Lehrlinge, Forstdiener und Lieb-

1780 ... Wenn auch
 Zuvor ... man doch
 verfuhr ... überhaupt
 blieb ... und auch
 jaltich ... hatte
 kann ... Die Mono
 tend ... zur zukünftig
 von ...
 gefu ... V. B.
 (16) ... Program
 Gr ... Hr. v. Lo
 ... 8 u.
 ... 51, 174
 ...
 ...
 1755 ...
 1845 ...
 des ...
 bene ... und erhielt
 Anst ...
 halt ...
 frill ...
 wels ...
 den ...
 aus ...
 meh ...
 sein ...
 ab, ...

nen) Banalgrenzregimenter Nr. 10 und 11, geboren zu Peterwardein am 1. October 1801, gestorben am 20. Mai 1859 zu Agram. Einer alten adelstümlichen Familie entsprossen, ältester Sohn des als kaiserl. Feldmarschall-Lieutenant im J. 1810 gestorbenen Franz Freiherrn v. J., kam der achtjährige J. zur Erziehung in die theeresianische Ritterakademie zu Wien. Hier zeigte J. sein großes Talent für Sprachen, Kriegswissenschaften und Künste waren und blieben seine Lieblingsstudien. Mit 18 Jahren trat er als Unterlieutenant in das Dragonerregiment Nr. 3 (jetzt Nr. 11), erlangte 1830 die Hauptmannschance im Oguliner Grenzregimente, wo J. die vielfältigsten Erfahrungen in den unaufhörlichen, oft blutigen Conflicten gegen bösnischen Räubern machte. — Am 17. October desselben Jahres focht J. an der Spitze eines Bataillons gegen die Türken bei Weliki-Pladus und war es durch sein tapferes und kluges Verhalten sich die Anerkennung des Königs zu erwerben. — Successive vorrückend, wurde J. im October 1842 zum Lieutenant und Commandant des 1. Banalregiments. Mit dem J. 1848 beginnt die Reihe jener ausgezeichneten Thaten, durch welche der zum Generalmajor und Chef von Kroatien, zum geheimen Rath und im April zum Feldmarschall-Lieutenant und commandirenden General in Kroatien ernannte J. die glänzendsten Beweise seiner außerordentlichen militärischen und staatsmännischen Befähigung zu Tage legte. — Am 11. September 1848 überschritt der Ban mit 600 Mann die Drau, drängte die magyarischen Insurgenten über Stuhlberg nach Belencze, schlug sie hier nach zweistündigem Gefechte und setzte sie zum Rückzuge nach Marton-Basar (26. September). — Am 1. September stieß Ban J. abermals auf den Feind, der eine starke Stellung trotz Besatz hielt; nach längerem Kampfe zogen sich die Insurgenten gegen Pest zurück. — Ban J. jedoch, durch den Mangel an Geschütz und anderen Bedürfnissen genöthigt, nahm den von den Insurgenten vorgeschlagenen Waffenstillstand an, wandte sich gegen Ungarisch-Altenburg — um Wien zu nähern, wo die Revolution den Gipfelpunkt erreicht hatte. — In Ungarisch-Altenburg erfuhr er die Vorgänge des 6. October zu Wien, die schmachvolle Abdankung des Kriegsministers Grafen Batour und beeilte nun den Anmarsch der Truppen der Garnison Wien, nachdem er einen Theil seines Heeres (100 Mann) unter dem Befehle des Feldmarschall-Lieutenant Thodorovich an der steierischen Grenze zum Schutze Kroatiens zurückgelassen hatte. — Am 1. October standen seine Vorposten bereits am Laaer Berge angeordnet, als er in der Nacht zu Wien einrückte. Hier fand am 12. die Vereinigung mit den Truppen des Feldmarschall-Lieutenant Grafen Auersperg statt. — Bei den nun folgenden Kämpfen vor und um Wien (12.—31. October) zeichnete sich J., Feldmarschall Fürst Windischgrätz nach der nun vorgenommenen Neuorganisation des Heeres das erste Armeecorps überwies, hervorragend aus. Nachdem am 16. December 1848 die Vorrückung gegen Ungarn begonnen hatte, befehligte Feldmarschall-Lieutenant J. während des am selben Tage bei Parndorf erfolgten Gefechtes den rechten Flügel, verfolgte die Insurgenten und entsetzte sie von Altenburg und Wieselburg (18. December). Theilnehmer an den heftigsten Gefechten des Winterfeldzuges war der bereits (am 13. März) zum Feldzeugmeister beförderte Banus J. zum Befehlshaber der theils aus dem 1. Armeecorps, theils aus den an der untern Donau operirenden einzelnen Bataillons zu bildenden Südbarmee ernannt worden. — Von Esseg, dem Stützpunkt für sein 30,000 Mann starkes Armeecorps, deckte er mit seinem rechten Flügel die serbische Wojwodschafft, mit dem linken die Donau. Am 25. Juni 1849 er in dem Treffen bei O'Bece die Rebellen auf das linke Theißufer, zer-



gens seinen Freunden gesungen und gedichtet, war noch während seines Lebens in einer Sammlung vereinigt erschienen (Gedichte des Banus Josef Frey v. J., Wien 1851).

Zelpke: Johann Wilhelm J., geb. im J. 1717 zu Braunschweig, wo im J. 1747 Corrector am Gymnasium und 1761 Professor am Collegiumolinum ward. Er starb 1763. Von ihm giebt es einige Schäferspiele und ins braunschweiger Gesangbuch von J. 1779 aufgenommenes Morgenlied: „Lieb'n die Schatten von der Erde“.

Richter, Biogr. Lexikon alter und neuer Lieberdichter, S. 154. Vgl. **Goedele** S. 595, § 252, Nr. 9—11.

Jena: Friedrich v. J., wurde um das J. 1619 in Anhalt-Zerbst, wol der Hauptstadt des Ländchens, Zerbst selbst geboren. Er entstammte einer Patrizierfamilie der Stadt, in der sein Vater eine hervorragende Stellung nahm. Gleich seinem ein Jahr jüngeren Bruder Gottfried vom Vater für wissenschaftliche Laufbahn bestimmt, wandte er sich der Jurisprudenz zu und dieser wieder vornehmlich staatsrechtlichen Studien. Ueber seinen Studiengang en nähere Nachrichten, desgleichen über die Anfänge seiner praktischen Thätigkeit. Daß sein Ruf als Lehrer der Rechte sich frühzeitig über den Kreis seiner Heimath hinaus verbreitete, geht daraus hervor, daß Friedrich Wilhelm Brandenburg Verhandlungen mit ihm anknüpfen ließ betreffs Uebnahme einerentlichen juristischen Professur an der märkischen Landesuniversität zu Frankfurt a. M. J. nahm das Anerbieten an und siedelte nach Brandenburg über, wo sich ihm ein weiterer Spielraum für seine ungewöhnlichen Talente darboten sollte. In Kurfürsten Verwicklungen mit Schweden im Herbst des J. 1654 betreffs Stellung des Herzogthums Preußen in dem drohenden schwedisch-polnischen Kriege, setzten Jena's Feder speciell im brandenburgischen Interesse zum ersten Mal in Bewegung. Seine Gutachten über die vorliegenden verwickelten Fragen staatsrechtlicher Natur mußten auf den Kurfürsten besonderen Eindruck gemacht haben, ihm den Wunsch nahe gelegt haben, eine so gewandte und allezeit bereite Person in seine unmittelbare Nähe, sein Cabinet zu ziehen. Nachdem die durch Jena's Abgang von der Universität zu gewärtigende Lücke Anfangs 1655 durch Berufung seines jüngeren Bruders Gottfried von der Universität Heidelberg gefüllt war, siedelte Friedrich, Sommer 1655, von Frankfurt nach Berlin-Gölln über, wo er die Würde eines Geheimen Raths erhielt (3. Juli 1655). Als solcher hatte er nicht nur Sitz und Stimme im Staatsrath, sondern wurde auch dem Kurfürsten, gleich Otto von Schwerin und Graf Waldeck, persönlich attachirt, etwa in der Stellung eines heutigen Cabinetstathes. Im nordischen Krieg zeigte er sich, bei aller persönlichen Entschlossenheit, doch als ein sehr vorsichtiger Politiker. Dem Drängen Waldeck's auf Conjunction und Abschluß eines Vertrags mit Karl Gustav von Schweden, Frühling 1656, stellte sich, trotz der Hineigung des Kurfürsten zu diesem Schritt, auf das Entschiedenste entgegen und ließ sich in seinem Verhalten auch durch Drohungen nicht einschüchtern. Als der Erfolg der kühneren Politik seines Herrn Recht gewann, war er es, der durch den Abschluß des Vertrags von Labiau 10./20. Nov. 1656, neben Schwerin die Souveränität des Herzogthums Preußen den Schweden einbrachte, ein Gewinn, der, alle Wechselfälle des nordischen Kriegs hindurch, demselben Brandenburg erhalten blieb. Im Sommer des folgenden Jahres 1657 wurde J. nach Cleve gesandt, um von dort gemeinsam mit dem Statthalter Fr. Joh. Moritz von Nassau nach Frankfurt a. M. zum Wahltag abzureisen. Durch das langsame Eintreffen der Gesandten bis zum Frühling 1658 wurde J. zurückgehalten, langte er erst im März mit seinen Gefährten in Frank-

große
wurden
Militär
Wien
folgend
seit ich
pörrung
Anarch
kannt
an W
fochlet
in der
mit den
Schw
Krankh
sie alle
Vaterla
nehmt
Guch de
gelichle
dauert
sinkenden
Vaterland
schweren
die Guch
Zeichen
mächtige
waret, w
nach den
der feiner

Worrechtigung der Landeskirche in ihrem ganzen Umfange aufrecht zu erhalten, grüßte er, vom Kurfürsten nachdrücklich unterstützt, mit voller Entschiedenheit.

Besonders hervorzuheben ist die Lauterkeit seines Charakters. In einem Alter, wo die Annahme von Präsenten, sog. Verehrungen, seitens der Staatsmänner als etwas ganz Selbstverständliches betrachtet wurde, ist J. vielleicht der einzige am kurbrandenburgischen Hof, der jeder Annuthung dieser Art unerwiderterlich den Rücken wies. Nur die Verleihung eines Gutes in Preußen, zum Anse für seine Dienste in den Jahren 1655/56, ließ er sich von seinem Kurfürsten gefallen. Dies seine Ehrgefühl zeigte sich gegen Ende seines Lebens in einer ganz verschiedenen Richtung, die für ihn persönlich die betrübendsten Folgen haben sollte. Im J. 1675 nahm Kurfürst Fr. Wilhelm den braunschweig-lüneburgischen Geheimen Rath Bodo von Gladebeck in seine Dienste mit der Anciennetät eines Geh. Rath's von 1655, d. h. vor J. Dieser und ein davon betroffener Colleague Christoph Caspar v. Blumenthal, weigerten sich seitdem dem Geh. Rath zu erscheinen, um nicht nach Gladebeck Session zu nehmen und votiren. Trotz der dringenden Mahnungen ihres Herrn blieben sie fest bei ihrem Entschlusse, lieber ihr Amt aufzugeben, als etwas zu thun, was gegen ihre Würde zu verstößen schien. Der nicht minder feste Kurfürst, der irrthümlich seine Autorität den eigenen Dienern gegenüber gefährdet glaubte, wenn er von den einmal gegebenen Bestimmungen und Versprechen zurückträte, ließ es zum äußersten kommen, und so nahm denn J. seinen Abschied und zog sich schweren Herzens nach seiner anhaltinischen Heimath zu Zerbst zurück, sich damit begnügend, an den Vorgängern am Hof und im Rath einigermaßen durch seine Correspondenzen im Laufenden erhalten zu werden. Mehr als drei Jahre verbrachte er zu Zerbst, gleichsam in der Verbannung; endlich fand sich ein Modus, ihn wieder an den Hof zu ziehen und ihm seine frühere Stellung zurückzugeben. Daß es indeß auch nach seiner Rückkehr nicht ganz an Reibungen gefehlt hat, darauf deutet ein erneutes Demissionsgesuch vom Ende 1680, worin der erst 43jährige „wegen Leibeschwachheit“ um die Enthebung von seinen freilich gleichen und schwierigen Beschäftigungen bat. Dieses Mal schenkte der Kurfürst indeß seiner Bitte nicht Gehör und so verblieb denn J. in seiner dienstlichen Stellung bis zu seinem im September 1682 erfolgenden Tode. Seit dem Tode Schwerin's, Herbst 1679, kann man J. als den ersten Minister am Hof des Großen Kurfürsten bezeichnen, wenngleich er zum Fürsten persönlich nie in jenem traulichen Freundschaftsverhältniß gestanden zu haben scheint, dessen er der Oberpräsident stets zu erfreuen hatte. Von der Tüchtigkeit Jena's legt dieser Umstand vielleicht das beste Zeugniß ab, daß bei seinem freiwilligen Austritten aus dem Dienst, Ende 1675, seine Freunde wie seine Gegner die Lücke, dadurch im Dienst ihres Herrn entstand, gleich sehr empfanden und gleich eifrig um seine Rückberufung bemüht waren. Aehnlich berührt es, wenn wir die jüngeren emporstrebenden Collegen Meinders ihn von Berlin aus mit der Bitte bestürmen sehen, doch schleunigst seiner freiwilligen Verbannung ein Ende zu machen, da die wenigen aus der alten Generation noch übrigen Rätthe sonst der Last der Geschäfte erliegen würden. Wenn auch nicht immer der Fall ist, so erfreute J. sich doch stets des uneingeschränkten Vertrauens seines Fürsten, der, mindestens in der innern Politik, während der Jahre 1655—82 einige Dinge von Bedeutung vorgenommen hat, über die er nicht vorher das Urtheil dieses Mannes eingeholt hätte. Paul v. Fuchs, der bei seinem Tode genau an seine Stelle trat, war, so fein er sein mochte, doch entfernt von jener innern Festigkeit und Klarheit, um ihn ganz zu ersetzen, und Jena, die damit im Dienst des Großen Kurfürsten eintrat, blieb unaus-

J. G. Droysen, Gesch. d. Preuß. Politik III, 2. 221 ff. u. d. Gesch. des Gr. Kurfürsten I, 250 ff. Isaacsohn, Gesch. des Preuß. Reichthums II, 202—239, 254 ff. Cosmar u. Klapproth, Der Preuß. Geh. Rath 359. Urkunden u. Aktenst., Bd. V. 902, 33, 69, 71. VII, 40, 530, 574, 727 ff. Akten des Geh. Staats-Archivs zu Berlin.

Isaacsohn

Jena: Gottfried von J., Bruder des obengenannten Friedrich, Ende 1620 zu Jerbst geboren und erhielt dort seine erste Ausbildung. Er ward zur juristischen Laufbahn bestimmt und ließ sich nach Abolvierung Studien auf den Universitäten Wittenberg, Gießen, Marburg und der u. von längeren Reisen, die ihn durch den ganzen Westen Europa's führte Heidelberg als Docent der Rechte nieder. Der Pfalzgraf Karl Ludwig i ihn zu seinem Rath und ließ ihm mannigfache Förderung zu Theil werden, noch entschloß er sich, dessen Dienst Anfang 1655 mit dem des Kurfürsten rich Wilhelm von Brandenburg zu vertauschen, der ihm eine ordentliche fessur zu Frankfurt a. O. anbot. Es war gerade zur Zeit, als der K mit Gottfrieds älterem Bruder Friedrich wegen dessen Berufung an de unterhandelte. Die Annahme liegt daher nahe, daß des Kurfürsten durch diesen auf seinen Bruder gelenkt worden, wie daß dieser durch den Bruder zur Annahme des Rufes bestimmt worden sei. Drei Jahre 1658, wurde J. durch die Verleihung des Charakters eines Geheimen Rath gezeichnet, wol als Belohnung für die Anfertigung von Rechtsdeductionen und achten, eine Thätigkeit, die damals den Lehrern des öffentlichen Rechts an versitäten bekanntlich stets mit zugewiesen wurde. Im J. 1662 erhielt J. Ge heit, seine umfangreiche Kenntniß des Reichsrechts auch praktisch zu verwerthen. Kurfürst ernannte ihn zu seinem Vertreter auf dem Regensburger Reichstage h Herzogthum Pommern und das Fürstenthum Halberstadt. J. hatte seine neue St mindestens ein Vierteljahrhundert inne. Noch in den letzten Zeiten des K Kurfürsten sehen wir ihn auf seinem Posten, das beste Zeichen dafür, d denselben gut ausfüllte. Seine Reichstagsberichte zeichnen sich durch Al und Genauigkeit aus; nichts entgeht seinem geübten Blic; von den geheimste triguen bis zum öffentlichen Stadtklatsch und den neu auftauchenden Pass herab wird alles an den Hof berichtet. J. erfreute sich unter seinen Ge zu Regensburg allgemeiner Achtung und wußte seinen Gebieter würdevoll g treten. Ein einziges Mal, gegen das Ende von dessen Regierung, kam einem Fall, der seine Entfernung veranlaßt hätte (Febr. 1687), wenn nid plöthlicher Wechsel in der Politik die Avancen die J. dem französischen Gesa Verjus auf eigene Hand gemacht, als nicht gerade unvortheilhaft hätte ersc lassen. So wurde die schon geschehene Abberufung Jena's vom Ruch suspendirt, und wir sehen denselben noch am Schlusse dieser Regierung zu R burg fungiren. Pensionen und Ehrenämter waren der Lohn seiner langjäh treuen Dienste. Im J. 1663 zum Kanzler des Fürstenthums Minden gen wurde er 11 Jahre später, 1674, zur höchsten Würde des Staats, der Wirklichen Geheimen Raths, erhoben. Im J. 1680 endlich, nach der Erwer Magdeburgs, erhielt er die Stelle eines Kanzlers des Herzogthums, ohne d darum seine Thätigkeit als Gesandter aufzugeben. Erst unter Friedrich III. fi der fast Siebenzigjährige nach Halle, der Hauptstadt des Landes, über, um den Abend seines Lebens in Ruhe zu verbringen. Im J. 1697 wurde ihm Geh. Rath Nic. Barthol. v. Dandelman als Stütze beigegeben, der bei se am 3. Januar 1703 erfolgenden Tode seine Stelle übernahm. J., der u heirathet geblieben war, hat sich zu Halle ein gutes Andenken gestiftet dant

elassung eines Kapitals von 60,000 Thln. zur Begründung eines welt-
Fräuleinstituts, das seinen Namen bis auf die Jetztzeit gebracht hat.

Droysen, Gesch. der Preuß. Politik III, 3, 473 ff. 552. Isaacsohn,
Ch. des Preuß. Beamtenthums II. 203 ff. 256. Cosmar und Klaproth,
Ch. des Preuß. Geh. Staatsraths 365/366. Isaacsohn.

Zenatsch: Georg J., ward 1596 in dem graubündnerischen Dorfe Sa-
geboren. Seine Abstammung ist nicht genau ermittelt. Der stürmisch-
te Charakter der Zeiten, in die seine Geburt fällt, blieb nicht ohne Einfluß
einen persönlichen Charakter. Seine Mitbürger waren in eine reformirte
eine katholische Partei ausgeschieden, von denen erstere die Interessen der
sich die Krone verfocht, während letztere die Nachtheile dieser politischen
ung fürchtend, um so mehr zu Mailand hinneigte. Die Parteispaltung
zugleich einen Gegensatz der herrschenden Familien in sich, der in jeder
Haft, ja in jeder Kirchgemeinde seine Vertreter hatte. Nicht am wenigsten
berengabin war der Gegensatz der Familien von Salis und von Planta ein
Verhältnisse durchdringender, und hatte gerade dort zu den heftigsten Auf-
geführt, als es sich 1565 darum gehandelt hatte, mit Karl IX. von
reich das Bündniß wieder zu erneuern. In diesen Umgebungen wuchs J.
— In seinem heimatlichen Dorfe gehörte der überwiegende Einfluß der
ankreich hinneigenden Familie v. Salis. Seine Jugendjahre fielen in die
da Heinrich IV. die Machtsstellung des Hauses Bourbon begründete. Den
irten Predigern erwuchs aus diesen Verhältnissen ein nicht zu unter-
nder Einfluß, und auch J. wurde daher zu diesem Berufe bestimmt. Er voll-
seine Studien in Zürich, wo bündnerische Jünglinge damals häufig
Alumnat zum Frauenmünster Aufnahme fanden. Sein ersten Dienste im
gamte widmete er der Gemeinde Verbenno im Veltlin. Man glaubte
ls die Reformation in dieser Landschaft durchzuführen zu können, und war
bestrebt, junge feurige Kräfte in den dortigen Angriffsstellungen zu be-
l. Seit dem gewaltsamen Tode Heinrichs IV. war jedoch die Gegenpartei
e einflußreicher geworden, da von Mailand her wieder mehr zu besorgen
und die Nothwendigkeit gegeben schien, dasselbe mehr zu berücksichtigen.

So entwickelten sich hieraus die Stürme, die im Gefolge der Frage über die
ierung des Bündnisses mit Venedig auftraten. Mit furchtbarer Rücksichts-
it hatten die Familie Planta und deren Anhänger die Erneuerung des
ende 1613 zu Ende gegangenen Bündnisses mit der Republik Venedig im
jahre 1617 zu vereiteln gewußt, ein Strafgericht verhängte die härtesten
en an Leib, Gut und Ehre gegen die Beförderer jenes Bündnisses.

Mit der politischen Reaction hingen die kirchlichen Verhältnisse auf das engste
men. An der Spitze der spanisch-mailändischen Partei stand Pompejus
Planta, Erbmarschall des Hochstifts von Chur und Rath des Erzherzogs
Id. Er mit seinem Bruder Rudolf betrieben nun mit allem Eifer den
uß eines Bündnisses mit Mailand, und glaubten jeden Widerstand be-
zu haben. Gegen diese Bestrebungen aber erhob sich nun, in ihrer Gri-
bedroht, die Körperschaft der reformirten Prediger des Landes, und dieses
eten war die Lösung, die den jungen Prediger J. in eine an Abenteuer
politisch-militärische Laufbahn warf. Das Sendschreiben der Prediger
gezündet, ein Volksaufstand brach gegen die Planta's los, verlangte Be-
ng der spanischen Parteigänger, und in Folge dessen wurde 1618 das Straf-
in Thufis niedergelegt, neben dessen Richtern als geistliche Aufseher, wie
ficiell genannt wurden, neben mehreren anderen Predigern sich auch J. be-

Der Parteikampf kleidete sich in gerichtliche Formen, wie begreiflich suchte
die gewonnene Stellung auch durch politische Umgestaltungen zu befestigen.

Man glaubte in der Losfagung von allen fremden Bündnissen das Wort gefunden zu haben. Doch vergebens, die Verhältnisse beherrschten die Menschen. Ein Strafgericht löste das andere ab, je eins die Werke seines Vorgängers vernichtend, bis 1620 die Ermordung der Reformirten in Basel folgte und hierdurch bis zum Entsetzen die wahre Lage des Landes klar wurde. Nun folgten jene mit unzureichenden Mitteln unternommenen Versuche, die katholischen Landschaften der mailändischen Staatskunst wieder zu entreißen, die Reformirten durch volle Versöhnung mit Mailand, die Reformirten durch ausgiebige Unterstützung Frankreichs zu erreichen hofften. Erstere verleiteten die Gemeinden des Oberen Bundes zu einem Separatvertrage mit Mailand, die Reformirten, hiemit das ganze Land nachzuziehen, und so in den Wiederbesitz der Bistümer zu gelangen. J., der sich während dieser Wirren nur unter dem Schutze des zürcherischen Regiments Steiner in Sicherheit fühlen konnte, faßte auf Betreiben des französischen Residenten Guesfier den Plan, das katholisch-spanische Partei Pompejus Planta aus dem Wege zu räumen. Derjenige, der in Thuzis über ihn verhängte Verbannung durch seine Rückkehr zum Land und seine erneuerten Umtriebe gebrochen hatte, so konnte er als Rebhahn behandelt werden. Nach einem scharfen Nachtritte in zahlreicher Begleitung langte J. am Morgen des 25. Februar 1621 auf Schloß Rietberg an. Pompejus fiel unter den Antrieben seiner politischen und religiösen Meinungen und jetzt wurde zur Beseitigung des spanischen Bündnisses und zur Vertheidigung der zum Schutze jener Unternehmung im Oberen Bund anwesenden Hülfskräfte aus den Waldstätten geschritten. Ein im Unterengadin rasch organisirter Streifzug führte zur Bildung eines Streifzuges, der unter Führung von J. vor Thuzis erschien, die dort stehenden starken Posten überwältigte, zurückdrängte und nun von allen Seiten her verstärkt, die waldstädtischen zum eiligsten Rückzug über die Landesgrenze nöthigte. Nach diesem Siege war Jenatsch's Name ein gefeierter. Man nannte die Volkshelden der Zeit gegen Pompejus Planta „die neuen Tellen“; sie hatten einen wahren Sieg durch die evangelischen Städte der Eidgenossenschaft. Aber nun wurde Spanien-Oesterreich unter Führung des Bruders von Pompejus einen Angriff gegen das Land vor, der im Spätherbst des J. 1621 zu einer förmlichen Invasion sich gestaltete und dem Lande ein Schicksal, wie dasjenige Böhmen der Pfalz zu bereiten schien. Nur mit Mühe und auf gefährlichen Wegen von katholischen Bauern verfolgt, konnte sich J. mit der Mehrzahl seiner Anhänger über das Hochgebirg nach Glarus retten, um von dort nach Basel zu fliehen. In Zürich in die Dienste des Grafen von Mansfeld zu kommen, von hier beginnt seine militärische Laufbahn. Er erlangte in diesem Dienste den Grad eines Hauptmanns. Von dort aus trat er zunächst in französischen Dienste unter dem Marschall von Coeuvres zur Eroberung des Bistums, er bis zum Range eines Oberstleutenants emporstieg. So glänzend auch der Feldzug des J. 1624 war, seine Erfolge wurden durch die schon damals der Politik Frankreichs bereitet, das über Graubünden hinweg seinen Frieden mit Barcelona mit Spanien schloß, und Bistum neuerdings den Ansprüchen der bündnerischen Oberherrlichkeit vorenthielt. Theils der Mißgunst über den erwarteten Umschlag in der französischen Politik, ganz besonders aber die eines unglücklichen Duells mit seinem Obersten Jacob von Ruinell, so daß J. nahe sich außer Landes zu begeben. Er wandte sich nach Venedig, dort Dienst als Oberst eines Regiments, das er zu werben übernahm, machte er die Bekanntschaft des Herzogs von Rohan und kehrte mit diesem Bündnis zurück, als es 1631 galt, eine Wiederverkehr der im mantuanischen Zuge von 1629 unter Colalto erfolgten Occupation Graubündens zu ver-

Veltlin in französischem Interesse wieder zu besetzen. Auch in diesem Feld-
 der mit vollständigem Erfolge unter Mitwirkung zahlreicher hugenottischer
 giere das Ansehen Frankreichs neuerdings hob, glänzte J. durch hervor-
 vnde Tapferkeit und Umsicht, und gewann daher das vollständige Vertrauen
 Herzogs von Rohan. Wie jedoch die erfolgreiche Thätigkeit im Felde Rohan
 J. nahe zusammengeführt hatte, so waren es die nachfolgenden diploma-
 en Verwickelungen, die die beiden Männer wieder gänzlich auseinander brachten.
 Frankreich hatte man in Bünden die rückhaltlose Erstattung des Veltlin er-
 tet. Statt dessen zeigte es sich, daß Cardinal Richelieu sich mehr oder we-
 r gegenüber Spanien an den Vertrag von Barcelona gebunden erachtete.
 n war daher sehr enttäuscht über die Bedingungen, welche Rohan in Betreff
 Wiedererstattung Veltlins vorzulegen hatte. Die Verhandlungen zogen sich
 ie Länge. Da Rohan selbst von seinem Hofe wenig rücksichtsvoll behandelt
 de und häufig nicht einmal seine Offiziere gehörig bezahlen konnte, so steigerte
 in Bünden die Unzufriedenheit bis zur Erbitterung. Man begann zu em-
 den, daß wenn Frankreich nicht ein mehreres zu bieten habe, als Mailand,
 so gut mit letzterem Staate, der das größte Interesse an der Entfernung der
 nzen hatte, ein erträgliches Abkommniß getroffen werden könne. So bil-
 sich auf Betreiben von J., der nichtsdestoweniger das Vertrauen des Herzogs
 Rohan sich zu bewahren wußte, im tiefsten Geheimniß eine Vereinigung
 Männern beider Parteien, der Kettenbund geheißten, welcher die Unterhand-
 gen mit Mailand einzuleiten unternahm, und hauptsächlich durch die Hand
 J. erwünschtes Entgegenkommen fand. Zur Beförderung dieser Unterhand-
 gen schien es ihm dann unerläßlich, sein reformirtes Bekenntniß abzuschwören
 sich, wenigstens äußerlich, der römisch-katholischen Kirche anzugliedern. Es
 leicht verständlich, daß seine Person nur so in Mailand Nachsicht für früheres
 treten und offenes Ohr für derzeitige Anträge finden konnte. Die Früchte
 Verschwörung zeitigten, während man sich scheinbar noch im Kriegszustand
 Spanien-Oesterreich befand, und als Rohan im J. 1637 neuerdings den
 igesten Aufforderungen um Auszahlung rückständiger Soldbeträge nicht zu
 brechen vermochte, organisirte J. einen Aufstand, suchte sich der Person
 an's zu versichern, und gelangte wenigstens dazu, daß ein Vertrag über
 rtigen Abzug der französischen Truppen abgeschlossen wurde. Das war nun
 atsch's größter Triumph, das Veltlin von fremden Besatzungen freigemacht,
 die Rückkehr der Landschaft zum Gehorsam vermittelt zu haben. Man
 trug ihm den Oberbefehl über Stadt und Landschaft Chiavenna, während
 ig Philipp IV. ihn mit dem Adelsdiplom auszeichnete, und die spanisch-
 reichischen Gelder durch seine Hände zur Vertheilung an die Vertrauten ge-
 ten. Er selbst nannte sich Director des spanischen Bündnisses. Indessen,
 wohl er sich seiner Gegenpartei in politischen und kirchlichen Angelegenheiten
 edeutend genähert hatte, und nahezu in ihrem Dienste thätig war, ließ ihn
 heranschleichende Rache doch nicht mehr lange im Genuße der von ihm er-
 ten so höchst bedeutenden Stellung. Die Unterhandlungen wegen Abschluß
 Bündnisses zogen sich hauptsächlich wegen des Religionsartikels bedeutend in
 Länge. Es mußte eine zahlreiche Gesandtschaft nach Madrid abgeordnet
 den, ohne indessen mehr ausrichten zu können, als schon in Mailand zuge-
 den worden war. Die Stellung von J. wurde hierdurch schwierig, und
 e Feinde, die Planta, Ruinelli und Stampa, die er alle tödtlich beleidigt
 re, benutzten diese Stimmung. Noch bevor das Capitulat mit Spanien voll-
 dig zum Abschluß gelangt war, wurde J., während er in der Fastnacht des
 1639 bei einem Gastmahle saß, von verummten Personen angefallen und
 tlagen. Es soll hierzu dieselbe Art verwendet worden sein, durch die

18 Jahre zuvor Pompejus von Planta verblutete. So endete das Leben Mannes, dessen Charakter und Handlungsweise des Räthselhaften vieles enthält, dessen Leistungen in mehrfacher Beziehung an das Auserwählte streifen und deshalb auch für dichterische Auffassung so großen Reiz bieten, daß sowohl die geschmückte Biographie als die Novelle und das I sich der Aufgabe bemächtigten.

Fort. v. Zuvall, *Commentarii vitae* ed. Hold. Curiae Rast. 1707.
 Fort. v. Sprecher, *Historia motuum etc.* Genevae 1820. Weidm. auch
 im Archiv für die Geschichte der Republik Graubünden von G. von 1
 Bd. 1, 3 und 4, Thur 1848 — 1857. Mythes v. Salis-Marxhlin,
 würdigkeiten, herausg. von G. v. Mohr, Thur 1858. *Mémoires et lettres*
 Henri duc de Rohan sur la guerre de la Valteline. 3 Vol. Genève
 Alphons Flugi, Georg Zenatsch in bünd. Monatsbl. 1852. Nr. 9. 10
 Reber, Georg Zenatsch, in Basler Beiträge zur vaterländ. Geschichte, VI
 1860. Arnold v. Salis, Georg Zenatsch, Drama. Contrab. Ged.
 Meyer, Georg Zenatsch, Leipzig 1876.

Zenichen: Balthasar J., Zeichner, Kupferstecher und Kupferdruck
 Nürnberg um 1560 — 1590. Andresen glaubt, daß er aus der Schule
 Virgil Solis, dessen Bildniß er gestochen, hervorgegangen sei. Im Jahr
 war er noch am Leben, da er damals dem Nürnberger Rathe eine Quittung
 Druckerarbeiten ausstellte; vor 1621 jedoch muß er gestorben sein, da der
 Paul Behaim von Zenichen's Wittve kaufte „allerlei gestochene Kupfer
 Kupferplatten), haben gewogen 1 Etr. 20 Pfd. um 50 fl. kumbi das
 um 25 fr.“ Höchst wahrscheinlich war er schon geraume Zeit todt, da
 Datum auf seinen Blättern über 1580 hinausgeht, oder er müßte zuletzt
 Stechen so ziemlich entsagt und bloß seine Kupferdruckerei noch gepflegt.
 Zenichen's Kupfer sind theils gestochen, theils radirt; es sind zumeist
 oder doch mehr oder weniger freie Entlehnungen. Als Künstler war er
 schwach, nur durch kulturhistorische Beziehungen kann er hier und da ein
 erwecken. Andresen beschreibt in seinem deutschen Peintre-Graveur, Bd. 2
 Nummern, worunter 77 Porträts, die jedoch nicht nach der Natur aufgen
 sind.

Zenichen: Albrecht Rudolf Wilhelm Ludwig von J., preussischer
 Lieutenant, geb. am 11. April 1783 zu Gotha, ein Sohn des herzogl.
 gothaischen Hofrathes J., trat 1799 in die preussische Artillerie, nach
 Lieutenant den Krieg von 1806 mit, ward bei Auerstädt verwundet u
 fangen genommen, ranzionirte sich und ging nach Pommern, ohne indeß
 Verwendung im Felde zu finden. In desto reicherm Maße ward ihm d
 den Befreiungskriegen zu Theil. Einer reitenden Batterie des Bülow'schen
 angehörend, war er zwar noch immer Seconde-Lieutenant, hatte aber
 Gelegenheit sich auszuzeichnen und brachte aus dem Kriege außer dem
 Kreuze 1. Classe einen so vortheilhaften Ruf mit, daß er zur Gardeartille
 fekt wurde und daß ihm bei Beginn des Feldzuges von 1815 das Com
 derselben 6. reitenden Batterie übertragen wurde, in welcher er wäh
 vorangegangenen Kriegsjahre gedient hatte. Dabei blieb er in der Gar
 ward auch bald zum Hauptmann befördert. Sein Benehmen in den Schl
 von Wigny und von Belle-Alliance konnte nur dazu dienen, seinen Ruf
 festigen; Kriegs- und Friedensleistungen vereinigten sich sein Fortkommen
 dern und so ward er bald darauf Adjutant des General-Inspektors seiner
 des Prinzen August. Nach längerem Frontdienste kam er 1836 von ne
 dessen Umgebung und zwar als Chef von dessen Generalstabe, eine S
 welche Veranlassung wurde, daß J. auf die wissenschaftlichen Bestrebun

ffe einen noch größeren Einfluß übte, als ihm schon früher durch seine Theilnahme an zahlreichen Commissionen zu äußern gestattet war. Die Erhebung in Adelsstand war eins der äußern Zeichen, durch welche in dieser Zeit (1841) e Dienste gewürdigt wurden. Bald darauf zum Inspecteur der Artillerie-erkstatten, später zum Inspecteur der Artillerie-Inspektion ernannt, war ihm zönnt an allen wichtigeren Fragen, welche das artilleristische Interesse beten, fortgesetzt Theil zu nehmen. Der Straßenkampf vom März 1848 berief nochmals zu kriegerischer Thätigkeit; die Uebernahme des Kriegsministeriums, ches im Herbst desselben Jahres ihm angetragen wurde, lehnte er mit Acht auf seine Schwerhörigkeit ab und übernahm nur die Erledigung der fenden Geschäfte desselben unter dem Ministerpräsidenten General von Pfuel. chdem er das fünfzigjährige Dienstjubiläum gefeiert hatte, trat er in den Gstand und starb am 14. Octbr. 1855.

Beihet zum Militär-Wochenblatt für September 1855. Poten.

Jenichen: Gottlob August J., Rechtslehrer, geb. zu Leipzig am 9. Juli 99, † zu Gießen am 1. April 1759. — Verlor seinen Vater, den Rechtsanwalt Dr. Gottlieb August J. schon einige Monate nach seiner Geburt, am April 1710, bald darauf auch seine Mutter und wurde im Hause seines erlichen Oheims, des Professors der Moral und Politik in Leipzig Gottlob edrich Jenichen erzogen. 1723 kam er nach Schulpforta; nach dreijährigem fenthalt dortselbst wurde er zu Anfang des J. 1726 unter dem Rectorate es Oheims und Vormundes, des Professors Gottl. Fr. J. zu Leipzig unter Zahl der akademischen Bürger aufgenommen. Dort hörte er philosophische, chichtliche und rechtswissenschaftliche Fächer, vertheidigte 1727 die Abhandlung e feudo inofficiosa quaesito“, und hielt am ersten Oftertage desselben Jahres in akademischen Kirche eine geistliche Rede. — 1729 wurde er kaiserlicher ge- worener Notarius, 1730 ertheilte ihm die philosophische Facultät in Leipzig Magisterwürde, und im gleichen Jahre die Juristenfacultät auf Grund seiner auguralchrift „De clerico nepote exule successionis in geradam aviae manae“ (Lips. 1730) den Grad eines Doktors beider Rechte. 1735 erging an ihn ein i aus Wittenberg, 1736 aus Greifswalde, 1737 aus Upsala. Er lehnte wegen wächlicher Gesundheit diese Anerbieten ab, trat als Rechtsbeistand in Mündelsachen Gericht auf, hielt als Docent juristische Vorträge und widmete sich haupt- hlich schriftstellerischer Thätigkeit. 1747 bekam er abermals einen Ruf und ar nach Gießen als ordentl. Professor des Codex und der Novellen. Diesem se leistete er Folge und übersiedelte am 12. Decbr. mit seiner Familie nach essen. Seine am 28. Decbr. dort gehaltene Antrittsrede preist die hervor- zenden Tugenden des erlauchten hessischen Fürstenhauses und führt den Titel e eminentissimis Seren. Principum gentis Hasso-Darmstadt. virtutibus“. äter erhielt er zu genannten Fächern noch die Professur für canonisches Recht d juristische Praxis, 1755 den Titel eines Hofrathes; die kurmainzische Ak- anie nützlicher Wissenschaften, die Duisburgische Gelehrten-Gesellschaft und die naische lateinische Gesellschaft erfloren ihn zu ihrem Mitglied. Rastlos thätig b J. vor dem Eintritte in sein 50. Lebensjahr am 1. April 1759. — J. r ein sehr eifriger Schriftsteller, der sowol eigene Werke schrieb, als auch e Ausgaben von Werken Anderer besorgte, die er mit Vorreden und Anmer- igen ver sah. Weidlich zählt im 2. Theil seiner zuverlässigen Nachrichten von t lebenden Gelehrten (S. 312—345) fünfzig von J. veröffentlichte Schriften. Außerdem hat er die Zeitschrift „Juristischer Bücherjaal ic.“ von 1737 1739 in 16 Theilen herausgegeben und von deren aus 80 Theilen oder Bänden bestehenden Fortsetzung „Allerneueste Nachrichten von juristischen chern, academischen Abhandlungen, Deductionen ic.“ (Jena 1739 u. ff.)

46 Theile gefertigt. Von seinen eigenen Werken bewegen sich mehrere in Gebiete der juristischen Biographie und Bibliographie; außerdem veröf-
 fte er ziemlich gleichzeitig mit Senkenberg und dem Hallenser Jopernik unter
 Titel „Thesaurus juris feudalis“, Francof. ad M. 1750, 1751, 17
 3 Bücher Lehnrechtsquellen, und erwarb sich hierdurch um die im Allg-
 euerlich gepflegte Disciplin des Lehnrechtes immerhin einige Verdienste.
 fremden Schriftstellern sind es namentlich Nikol. Hieron. Gundling, A.
 Lehser, Gregor Majanfius, Martin Viven, Salomon Brunnquell, Joh.
 Mylius, welche dem fleißigen Z. die neue Auflage einzelner ihrer Schr-
 danken haben. Ferner besorgte Z. zwei neue Ausgaben von Joh. Chr-
 nig's „neueröffnetem Staatstitularbuch“ (Leipzig 1743 und 1750), eine
 aus verbesserte und ansehnlich vermehrte“ von dessen Deductionsbibliothek
 1745), und verfaßte in einem 11. Bande zu Lehser's Meditationes ad pa-
 mit vieler Genauigkeit ein vollständiges fünffaches Register, dem er einige
 lungen aus seiner Feder anreichte. Zenichen's Arbeiten verrathen eine
 Selbsteingedenkenheit, und verfallen ab und zu bei Beurtheilung der Be-
 Anderer in einen scharfen und polemischen Ton. Diese Umstände mögen
 daß es ihm nach eigenem Geständnisse „an Feinden, Neidern und Wido-
 nie gemangelt habe“. Er sei jedoch, bemerkt er weiter, — nie in einen
 Kampf eingetreten, habe vielmehr die Zeit der Lesung eines guten Buch-
 der Fertigung eines brauchbaren Werkes gewidmet. Nach dem
 Stande der Wissenschaft sind seine meistentheils schwerfällig geschriebenen
 mit Ausnahme der biographischen veraltet.

Ueber sein Leben: 1) Vorrede zu D. G. A. Zenichen's Abhandlung
 Wittwencassen, Leipzig 1740. — 2) Zenichen's Nachr. aus dem Leben
 lebenden R. G. S. 105—109 (in beiden Schriften ist Zenichen's Leben
 ihm selbst erzählt). — 3) Gottl. Stollens Anmerk. über Heumann's
 Rep. liter. 1063—67. — 4) Weiblich, Geschichte der jetzt lebenden R.
 Thl. I. S. 417—427. — 5) Hirsching's Handb. Bd. 3. Abth. 2. S.
 6) Strieder, Grundl. zu einer hess. Gel. Gesch. Bd. 6. S. 251—58 (in
 gleichfalls ein Verzeichniß von Zenichen's Werken u. den hierüber ers-
 Recensionen). Eigentl.

Zenisch: Bernhard Freiherr v. Z., Orientalist, geb. am 10. N-
 1734 in Wien, † daselbst am 22. Februar 1807; trat nach zunächst
 Universitätsstudien als erster Zögling in die von der Kaiserin Maria
 1754 begründete orientalische Akademie ein, in welcher er aber nur ei-
 verblieb. Nachdem er von 1756—69 bei verschiedenen diplomatischen An-
 Oesterreichs im Orient Verwendung fand, kam er 1770 als Hofsecretär
 geheime Haus-, Hof- und Staatskanzlei und wurde 1791 zum Hof-
 Referenten der orientalischen Akademie und nach van Swieten's Tode
 zum Hofbibliothekspräfekten befördert. Z. beschäftigte sich auch als Gelehr-
 der orientalischen Literatur und Sprachforschung. Zuerst veröffentlichte
 „Anthologia Persica“ (Wien 1778) und hierauf eine „Historia priorum
 Persarum ex Mohamede Mirchond persice et latine cum notis geogr-
 literariis“ (Viennae 1782). Sein bedeutendstes Werk ist die Bearbeitung
 zweiten Auflage des arabisch-persisch-türkischen Wörterbuchs von Meninski,
 1780—1802 in vier Folioebänden in Wien erschien und heute zu den litter-
 Seltenheiten gehört. In Anerkennung seiner Verdienste wurde Z. 1790
 ungarischen Adelsstand und 1800 in den österreichischen Freiherrnstand
 (R. B.

Vgl. B. Weiß Edl. v. Starckenfels, Die orientalische Akademie in
 Wien 1839.

der Verhältnisse und der Personen, und durch
 erzielte er den Abschluß eines Vertrags mit den
 die Last des Armeeeunterhaltes erleichterte, die den
 Abgaben verminderte und überhaupt für Bern so
 nöthige Commissär sich anfangs sogar weigerte, ihn
 zurückgelehrt, wurde J. von dem Directorium
 nach Paris gesendet, um dort gemeinsam
 über die Bedingungen des von Frankreich auf-
 zuge zu verhandeln. Der Sieger dictirte, die Besiegten
 erreichten die Gesandten unter den denkbar un-
 dem Tractat vom 27. August 1798 unerwartet vortheil-
 Nach dem Tage des 18. Brumaire begab sich J. zum
 um von der neuen Regierung eine Erleichterung der
 Kassen und den Abschluß eines Handelsvertrags zu erwirken,
 eine Besserung ihrer ökonomischen Lage erhoffte; er
 1799 zurück, ohne daß seine Sendung Erfolg gehabt
 politischer Gegner der Einheitsverfassung. Nicht für die
 hatte er die erwähnten Summen gerettet, sondern einzig für
 als allein rechtmäßige Eigenthümerin des alten Schatzes
 daher, nicht ohne neue List, auch vor den eigenen Landes-
 zu verbergen und zurückzubehalten. Erst als Napoleons Ver-
 Selbständigkeit der Kantone wiederhergestellt hatte, wurde durch J.
 in den Jahren 1809 und 1810 im Ganzen eine Summe von
 Schweizerfranken (658,928 französische oder neue Schweizerfranken)
 Comité ausgeliefert; und erst als nach der fast vollständigen
 der alten Verfassungszustände auch die Stadt Bern ihre frühere
 theilweise zurückerhalten hatte, fand die förmliche Uebergabe der
 an die nunmehrigen Behörden statt. Die Werthschristen waren
 der helvetischen Nationalschulden aufgebraucht worden. Eine
 sprach J. nebst der Entlastung von aller Verantwortlichkeit die
 aus für die großen Verdienste, die er sich durch sein Verhalten
 als eidgenössischer Gesandter in Paris um seine Mitbürger und das
 Vaterland erworben habe. Zur Zeit der Mediationsverfassung (1803
 wurde J. zum Mitglied des Kleinen Rathes gewählt, und 1815, als
 der Beschlüsse des Wiener Congresses das Gebiet des Fürstbisthofs von
 als Entschädigung für andere, nunmehr abgetrennte Landschaften mit dem
 Bern vereinigt wurde, da war es J., dem man den äußerst schwierigen
 eines ersten Oberamtmanns zu Bruntrut anvertraute. Er trat von diesem
 im J. 1823 zurück und starb den 31. Juli 1834 in Bern. Schon zur
 des Todes Jenner's wurde dasjenige, was man bis dahin als sein Haupt-
 betrachtet hatte, ihm zum Vorwurfe gemacht. Nach der im J. 1831 ein-
 Staatsveränderung erschienen nämlich die für die Hauptstadt geretteten
 als dem Kanton entzogen und vorenthalten. Politische Agitation be-
 gte sich der Sache und ging so weit, daß man — doch niemals im Ernste —
 Interchlagung sprach. Es wurde ein Prozeß angehoben, der sich durch
 Jahre hindurchschleppte; den gewesenen Rathsherrn Zeerleder, der haupt-
 mit J. thätig gewesen war, warf man nach des Letzteren Tode sogar ins
 guß. Erst im J. 1841 wurde der Streit durch einen Vertrag geschlichtet.
 noch 1851 und 1852 wurden in einer Periode heftiger Parteidämpfe die
 Abdigungen erneuert und führten zu leidenschaftlichen Verhandlungen über
 gestohlenen Millionen“, aber auch in Folge dessen zu gründlichen und
 Untersuchungen über die Geschichte der Schatzplünderung. Es ent-

der alten Zustände, als auch den Anschluß eifrig bekämpften.

v. Jenner'sches Familienbuch, Manusk.
Nr. 140, Nekrolog. — Schweiz. Geschichtsblätter.
Neuer Nekrolog der Deutschen, 1837. —
Buch, Jahrg. 1853.

Jenner: Gottlieb Abraham v. J. 1765 zu Bern aus patrizischer Familie geboren. Seitwärts war der große Gelehrte und Dichter, geachteter Magistrat, Mitglied des Kleinen Rathes. Seine Erziehung war indessen eine sehr gute wissenschaftliche Bildung. Schon 1783 begann mannsgehalt und trat im folgenden Jahre in die Armee, seit ersetzten, was ihm an Kenntnissen abging, durch ein unabhängiges Vermögen, und durch seine Missionen begleitete, wurde er auch in das Rath er in den Großen Rath und lernte als Major der Rechnungswehens beauftragten Specialcommissariats aufs Gründlichste kennen. Schon 1797 wurde er als commissariats gestellt. Bereits war die französische Armee in Frankreich mit jedem Tage in einen mangelhaften Zustand. Am 5. März 1798, als Bern von der französischen Schauenburg genöthigt war, und in der Stadt der organisirte sich auflöste, traf den obersten Rath den Sieger empfangen und für die Aufnahme der Franzosen müssen. Durch kluges und festes Aussehen erzählte werden — wußte J. sich bei den Franzosen zu verschaffen und fand er Gelegenheit, seine Talente zu leisten. Der reiche bernische Staatsschatz, aber diese waren mehr auf eigene Bedürfnisse, als auf Mittel für ihre Armee bedacht, und so konnte er freilich kleinen Theil der Plünderung zu sich nehmen, um die Seiten zu retten. Das Vermögen der Stadt war sehr bedeutendes; es bestand nebst einer Anzahl von Geldern, England, Oesterreich und eine ganze Anzahl von anderen Totalwerthe von ungefähr 18 Millionen. Der Schatz, dessen Betrag, der eigenthümlich war, genau angegeben werden konnte, aber nach einer Schätzung nahezu 8 Millionen belief. Am 7. März wurde der Schatz versiegelt, aber schon zuvor, um den Schatz zu haben, hatte J. etwa 2 Millionen bei Seite genommen. Er hatte zwar Kenntniß davon, ehe das Geld in die Hände der französischen Offiziere fiel, aber er hatte das zeitige Opfer wußte J. den Rest des Schatzes zu erhalten. wurden in den ersten Tagen schon an die Franzosen zur Bestreitung der Kosten des ägyptischen Feldzuges in die Hände der französischen Offiziere übergeben; das Uebrige wurde für die Verpflegung der Truppen. Durch unbedenkliche Anwendung des Schatzes, sogar die Schuldschriften zum Theil zur Bestreitung der Kosten gewandert waren. In Paris, wohin er in der Lage, auch in anderer Richtung, seinen Auftrag oder amtliche Stellung, einzuführen.

Reisen schloß er eine enge Freundschaft mit Herrn D. Enderlin in verband sich mit diesem im J. 1828 zur Gründung eines neuen erst unter der Firma: Fridolin von Kaspar Jenny, später unter der Enderlin & Jenny. Dieses neue Geschäft, mit unermüdeter Energie und der Einsicht und Erfahrung betrieben, wurde rasch eines der ersten Handelshäuser. Es verkehrte mit beinahe allen Druckfabriken des Vertriebs die sogenannten Glarner Artikel — vorzüglich Indienne — nach aller Herren Länder. Allein nicht lange, so begannen die amerikanischen Druckfabriken ihre Erzeugnisse selbst in den Handel zu sich von der Vermittlung eigener Exporthäuser zu emancipiren. J. die Nothwendigkeit gestellt, seinerseits die Fabrikation gedruckter selbst in die Hand zu nehmen, wenn er den Handel mit solchen Nahstabe fortführen wollte. Statt dessen entschied er sich nach reifung zur allmählichen Liquidation seiner bisherigen Geschäfte und g einer mustergültigen mechanischen Spinnerei von 20,000 Spindeln nannten Ziegelbrücke am Linthkanal in der Gemeinde Niederurnen. gann im J. 1833 und war in weniger als zwei Jahren vollendet; kam eine mechanische Weberei von 300 Stühlen dazu. Bis zum . im J. 1857 war die Zahl der Spindeln auf 30,000 erhöht. Bis der Sohn Kaspar (seit 1880 alleiniger Inhaber des Geschäfts), der Leitung des Etablissements Ziegelbrück schon seit dem J. 1839 war, auf 60,000 gebracht, und neben den 300 mechanischen Stühlen fabriciren 476 weitere zu Triesen im Fürstenthum Liechtenstein vollständig für die Firma Enderlin & Jenny. Mit der Spinnerei in Ziegelbrück hat schon Fr. J. gesunde und freundliche Wohnungen erratheten, ein wohl eingerichtetes Kosthaus — mit Bad- und Wasch- — für die unverheiratheten Arbeiter und die Betreibung einer größeren Gast verbunden, um die Arbeiterfamilien genügend mit guter und zu versorgen. Dem Heimathskanton diente er nach Schweizerart neuen amtlichen Stellen, und als Privatmann hat er mit Rath und n, wo immer es Gelegenheit gab.

Wartmann.

Peter J., Kaufmann, geb. am 23. December 1824 in Sool, n Weiler bei Schwanden im Kanton Glarus, † am 11. November Schwanden. J. war das drittjüngste von 8 Kindern armer Eltern. Ihre verlor er seine Mutter und wurde hierauf von einem kinderlosen, Vetter, seinem Pathe, angenommen, der ihn zuerst die Secundar-Schwanden besuchen ließ und ihn nachher für zwei Jahre in dem berühmten Brunschwyler'schen Privatinstitute in Stäfa am Zürichersee. Hier erhielt J. eine tüchtige kaufmännische Bildung, ganz besonders gen für seine spätere große Gewandtheit in Handhabung der neueren Die nöthigen praktischen Geschäftskenntnisse erwarb er sich in dem Hause J. R. Raschle & Co. in Wattwil, dem Mittelpunkt der von sogenannten Toggenburger Artikeln, d. h. bunten, meist reischen Export bestimmten Baumwollgeweben, und in einer Filiale Hauses P. Blumer & Jenny in Ancona. — Kaum 18jährig, wurde fmann, mit bescheidenen Mitteln ausgerüstet, in die weite Welt ich in Ostasien eine Zukunft zu gründen. Nach einer schlimmen 2 Wochen traf er in Singapore ein, begab sich aber nach Prüfung Verhältnisse weiter nach Manila, das damals noch die meisten Artikel von Singapore bezog. J. traf dort allerdings schon ein (Rabhart und Eugster); aber neben diesem und ganz wenigen ischen Firmen bot der trefflich gelegene Handelsplatz dem neuen

Anföhmeling noch freien Spielraum genug. Er gründete sofort auf gemeinliche Rechnung mit dem Hause Blumer & Jenny in Schwanden ein eigenes Geschäft und die ersten Vertreter der glarnerischen Druckerei, der toggenburgischen Weberei, der zürcherischen Seidenstoff- und der baslerischen Seidenbanden der westschweizerischen Uhrenfabrikation beilieten sich, dem rasch aufblühenden Hause ihre Fabrikate in Consignation zur Verfügung zu stellen. Daneben fuhr J. auf verschiedenen Geschäftsreisen durch England, Frankreich und Italien überall neue Geschäftsverbindungen an. Das Ansehen, dessen sich die Familie erfreute, geht auch daraus hervor, daß ihr Chef von vier Staaten zu ihrem Consul in Manila ernannt und von der spanischen Regierung für seine demselben geleisteten Dienste mit einem Orden bedacht wurde. Im J. 1856 kehrte er bleibend in seine Heimath zurück, verheirathete sich und übergab nachher das von ihm gegründete Geschäft einem Bruder. Ihn selbst nahmen sie die Zeit an die öffentlichen Angelegenheiten der Gemeinde, des Kantons und Eidgenossenschaft immer mehr in Anspruch, indem ihn das Vertrauen der Mitbürger in alle möglichen Beamtungen berief, vom Schulrath in Schwanden bis zum Vertreter seines Heimathskantons an der Bundesversammlung im Nationalrathe, dann im Ständerathe. Am meisten hat das ruhige, bescheidene Wort des Consuls Jenny in Bern gegolten bei Berathungen über Angelegenheiten des Handels und der Industrie, und auch in Glarus scheint die Persönlichkeit eines Präsidenten der kantonalen Handelscommission diejenige gewesen zu sein, in der er am meisten und liebsten gewirkt hat. In dieser Stellung hat er im J. 1869 vornehmlich den Anstoß gegeben zur Gründung des schweizerischen Handels- und Industrie-Vereins. Noch einmal trat J. in das geschäftliche Leben (1872) durch Betheiligung an dem großen Druckereigeschäft Blumer & Co. in Schwanden als Associé und Chef. Doch begann er schon seit dem J. 1877 zu kränkeln, und am 11. November 1879 verschied er im Alter von 55 Jahren. Seiner eifrigen gemeinnützigen Thätigkeit zumeist für die Kranken- und Krankenkassen, sowie für die Errichtung eines Kantons-Hospitals entfallen die reichen Vergabungen, die er selbst noch vor seinem Lebensende anordnete.

Wartm.

Jensen: Adolf J., geb. am 12. Januar 1837 zu Königsberg in Preußen, zeigte schon frühzeitig musikalisches Talent, welches sich durch mancherlei Studien und in zwanglosem Umgang mit Louis Ehler und F. Marxburg bald weiter entwickelte. Im Alter von 19 Jahren ging er als Musiklehrer nach St. Petersburg zu einer adelichen Familie. Von dem Ertrage dieser Stellung konnte er später einige Zeit in Schumann's Nähe leben zu können; der Tod des Componisten im J. 1856 vereitelte diesen Wunsch. Nach Deutschland zurückgekehrt, wurde er das Jahr 1857 als Kapellmeister an den Theatern zu Posen und Glogau. Im Jahre später nahm er die gleiche Stellung an der deutschen Oper in Kopenhagen, wo ihm der musikalische Rath Gade's sehr nützlich wurde. Er wandte er sich 1860 wieder nach seiner Vaterstadt, wo er eine Zeit lang in der musikalischen Akademie als Musikdirector angehörte und im Herbst 1861 mit Friederike Bornträger vermählte, die ihm mit hingebender Liebe und Verleugnung bis an sein Lebensende zur Seite stand. Im J. 1866 endlich wurde er nach Berlin an Karl Taubig's Conservatorium berufen. Nach zwei Jahren gab er diese Thätigkeit wieder auf, da sie ihm zu wenig Zeit zum Studium ließ. Leider hatte er sich vielleicht schon 1867 durch eine heftige Erkältung einer Schweizerreise, jedenfalls aber durch allzugroße Anstrengung in der Musik den Keim der schrecklichen Krankheit geholt, die sein Leben allmählich enden sollte. Von Berlin nach Dresden übergesiedelt, begann er nun seinen jenes ruhlose, unstete, unbehagliche Wanderleben, welches ihn

schlägen der Aerzte an die verschiedensten Kurorte Oesterreichs, Italiens und Frankreichs führte, ohne daß er je die ersehnte Genesung finden konnte. In seinem Aufenthalte in Graz siedelte er im J. 1875 nach Baden-Baden über, auch dessen milde Luft brachte seiner kranken Brust keine Heilung. Nach einem schwerem Kampfe hauchte er am 23. Januar 1879 in den Armen seiner Gattin seinen Geist aus. Manche Anträge waren noch an ihn gekommen, selbst schon zur Zeit seines Berliner Aufenthaltes: so wollte ihn Basel als Kapellmeister, Basel als Director des neubegründeten Conservatoriums gewinnen, so rief ihn später auch Karl Taubig mit dringenden Bitten nach Berlin zurück; gesundheitliche Rücksichten aber, sowie vor Allem die Ueberzeugung, daß er solchen Stellen den ungestörten, ihm immer mehr gewachsenen Umgang mit seiner Muse mehr oder minder zumuten mußte, ließen ihn alle Anerbieten — dasjenige Karl Taubig's mit besonderem Bedauern — ablehnen. — Diese einfache biographische Skizze ist in der Hauptsache dem Vorworte eines Büchleins entnommen, welches in Berlin erschien und den Titel führt „Aus Briefen Adolf Jensen's. Mit dem Vorworte des Empfängers“. Dasselbe gibt ein treffendes Bild des lebensvollen und feinfühligsten Tondichters, der langsam unter schweren körperlichen Leiden in die Welt trat. Außer einer Sonate für Klavier (op. 25), 25 Klavieretuden und dem „Gang nach Emmaus“ (op. 27, ein geistliches Tonstück für großes Orchester und dem Oratorium „Jephtha's Tochter“ für Soli, Chor und großes Orchester hat J. meist nur kleinere Stücke für Pianoforte und eine große Anzahl (über 62 Werke) veröffentlicht. Alle diese Compositionen zeichnen sich durch feine Erfindung und Phantasie, durch Anmuth, Grazie und einen immer wiederkehrenden Zug von Weichheit und Wehmuth aus. Aber auch auf dem Gebiete der musikalischen Empfindung ist J. Meister, auf dem des Lebens. In dieser Beziehung sind insbesondere die Wanderbilder (op. 17) zu erwähnen, und viele seiner Chor- und Einzelslieder zu erwähnen, vor Allem die „aus Scheffel's Gaudeamus (op. 40) und „Alt Heidelberg, du feine Stadt des Dichters „Trompeter von Säckingen“. Jensen's Werke sind bereits in allen gebildeten musikalischen Kreise Deutschlands eingedrungen und werden ihre Verbreitung finden.

Fürstena u.

ent: Hans Nicolai Andreas J., Prediger und Geschichtsforscher. Am 24. April 1802 in der Stadt Flensburg geboren, widmete sich dem theologischen Studium auf der Universität Kiel von 1822—26 und bestand daselbst das Amtsexamen rühmlich. 1829 ward er Pfarrgehilfe in Steinberg in Schleswig, 1831 Hauptpastor in Gelting, 1845 Pastor in Boren, wo er am 7. Mai 1850 starb. Von Jugend her hatte er besonderes Interesse an historischen und archäologischen Studien. Als Gymnasiast durchlief er die Schulferien die Provinz und zeichnete sich die Kirchen ab. Zum Examen lieferte er als Abhandlung den Versuch einer geschichtlichen Darstellung der Kirchenverfassung im Herzogthum Schleswig mit einer von ihm verfaßten Karte. Diese Abhandlung wurde in Fall's staatsbürgerlichem Archiv 1827 Bd. VII gedruckt und machte ihn zuerst bekannt. Er war ein eifriger Sammler und Arbeiter auf dem Gebiet der engeren Heimathsgeschichte. 1840—42 erschien sein „Versuch einer kirchlichen Statistik des Herzogthums Schleswig“, 4 Bde., ein in seiner Art ausgezeichnetes Werk, voll werthvoller Notizen. Die philosophische Facultät der Kieler Universität erkannte in Anerkennung der dadurch erworbenen Verdienste 1840 zum Dr. phil. aus. Er setzte diese historischen und topographischen Studien bis an sein Lebensende eifrig fort. Es erschien ferner von ihm: „Angeln, zunächst für die Geschichte beschrieben“, 1844, gleichfalls eine vortreffliche Monographie.

Ankömmling noch freien Spielraum gelassen, welche Rechnung mit dem Hause Winterthur und die ersten Vertreter der glarnerischen Weberei, der zürcherischen Seidenstoff- und der westschweizerischen Uhrenfabrikation. In dem Hause ihre Fabrikate in Confignation zu bringen. J. auf verschiedenen Geschäftsreisen überall neue Geschäftsverbindungen anknüpfte, geht auch daraus hervor, daß er Consul in Manila ernannt und von der Regierung geleisteten Dienste mit einem Orden belohnt, bleibend in seine Heimath zurück, verließ das von ihm gegründete Geschäft eine Zeit an die öffentlichen Angelegenheiten. Eidgenossenschaft immer mehr in Anspruch. Mitbürger in alle möglichen Beamtenstellungen bis zum Vertreter seines Heimathskantons im Nationalrathe, dann im Ständerathe. Wort des Consuls Jenny in Bern, der Freheiten des Handels und der Industrie, eines Präsidenten der kantonalen Gesellschaft in der er am meisten und liebsten wirkte. J. 1869 vornehmlich den Anstoß zum Handels- und Industrie-Vereins. Rom (1872) durch Betheiligung an dem in Schwanden als Associe und Abgesandter 1877 zu kränkeln, und am 11. Nov. 1877 im 55. Jahren. Seiner eifrigen gemeinnützigen und Krankenkassen, sowie für die die reichen Vergabungen, die er selbst

Jensen: Adolf J., geb. am 18. März 1828, zeigte schon frühzeitig musikalisches Talent und in zwanglosem Umgang mit Musikern entwickelte. Im Alter von 19 Jahren kam er nach Rußland zu einer adlichen Familie, wo er später einige Zeit in Schumanns Hause im J. 1856 bereitete diesen Wunsch, das Jahr 1857 als Kapellmeister in Breslau. Jahre später nahm er die gleiche Stelle in ein, wo ihm der musikalische Name. wandte er sich 1860 wieder nach Breslau, musikalischen Akademie als Musikdirektor mit Friederike Bornträger vermählte. verlegung bis an sein Lebensende. er nach Berlin an Karl Taubert's gab er diese Thätigkeit wieder auf. ließ. Leider hatte er sich viel für eine Schweizerreise, jedenfalls aber der Musik den Keim der Schrecklichkeit enden sollte. Von Berlin nach seinen jenes ruhelose, unstete, un-

schrieb er Schriften über die Zollverhältnisse: „Der schleswig-ländische Zoll“, 1839; „Der Sundzoll“, 1859. Bis an sein Ende ist er litterarisch thätig gewesen. Er starb in Hamburg in den sechziger Jahren.
Carstens.

Nasspar J., verdienter Schulmann, wurde als natürlicher Sohn des in Mecklenburg angesehnen Rittergeschlechts v. Jenfkow geboren 1535 und 1540 in Friedland geboren und starb im Anfang des 17. Jahrhunderts zu Stralsund. Seine Vorbildung erhielt er in der Vaterstadt mit 1561 in Rostock und war sechs Jahre hindurch Lehrer an der Universität zu Greifswald. Darauf begab er sich nach Greifswald, wo er die Schule von Schwerin leitete und folgte dann, vielleicht auf Veranlassung des ihm möglicherweise entfernt verwandten Bürgermeisters Nikolaus (v. d. Art.) einem Rufe nach Stralsund, wo er Ostern 1560 das Gymnasium antrat. In Folge seiner Herkunft und seines Rufes, als tüchtiger Pädagog genoss, besuchten mehrere junge Mecklenburger das Stralsunder Gymnasium, unter ihnen Martin Brasch, der noch sein Amtsgenosse wurde, und Andreas Helwig, welcher ihm späterhin im Rectorat nach seiner umsichtigen und schöpferischen Wirksamkeit als Rector die Schulordnung von 1591; noch mehr läßt seine Rechtfertigungsschrift vom J. 1592 ihn als den geborenen Schulmann und Mann, welchen sein späterer Nachfolger Wolf mit folgenden Worten beschied: „Jentzkovius ab ipsa natura ad literas humaniores et ad vitam mundatam fuisse factus, adeo ex ipsius moderata disciplina totiusque ratione singularis quaedam prudentia et e Latina phrasi, qua in omni suarum statum semel atque iterum usus est et puritas sermonis, et huius aevi candor et integritas elucet“. Das ihm anvertraute Amt er 30 Jahre lang mit Sorgfalt und Treue und gab auch der unangenehmen Berufung als Prediger in seiner Vaterstadt Friedland nach, denn aber, als seine abnehmenden Kräfte ein mehr ruhiges und Leben verlangten, ward er auf Grund eines dahin geäußerten Beschlusses im Spätherbst 1597 einmüthig zum Archidiaconus bei St. Nicolai in Stralsund ernannt, das Rectorat jedoch erst zu Ostern des folgenden Jahres niederzulegen oder Einführung verzögerte sich durch eine Streitigkeit, indem der Magistrate, auf Privilegien gestützt, dem damaligen berühmten Superintendenten Dr. Jac. Runge zu Greifswald die Institution und Einweisung in die dortigen Kirchen als zuständiges und bleibendes Recht nicht anerkennen wollte, denn nur unter dieser Bedingung wollte Runge ordiniren. Da Runge der älteren Stralsunder Geistlichen die ihnen zugemuthete Arbeit übernehmen wollte, so wandte sich der Superintendent an seinen Freund Dr. G. Mylius in Jena, der sich dazu bereit erklärte. Auf Veranlassung dieses und J. begab sich nach Hamburg, woselbst er starb. Sein Predigtamt verwaltete er 13 Jahre hindurch, so daß ununterbrochen der Stadt Stralsund in Kirche und Schule mit Auszeichnung hat. Von einer schriftstellerischen Thätigkeit ist nichts bekannt. Er hinterließ mit einer lateinischen, seinem ehrenvollen Andenken gewidmeten Biographie zu Stralsund in der Nicolai-Kirche, wo er am 8. October 1611 starb. Sein gleichnamiger Sohn ward 1620 zum Pastor an der heil. Dreieinigkeits-Kirche ernannt, starb jedoch schon im folgenden Jahre.

Urkundliche Geschichte des Stralsunder Gymnasiums, II. S. 18—21, Stralsund 1841. Lindemann's Memorialbuch in Zober's Stralsunder II. 144. Lisch, Mecklenburger Jahrbücher, XII. 158.

Häcker mann.

Jerichow: Frangott Immanuel J., stammt aus Pöbau in der Choulauß und wurde nach beendigten Studien Rector der evangelischen Fürstenschule vor Teschen in Oberschlesien. Mit den drei Predigern Johann Albrecht Steinmeyer, dem späteren Abt zu Klosterbergen, Johann Rüdthmann und Johann Ludwig Sasfadius, sowie dem Conrector Georg Sargeneß wurde er im J. 1700 bei der Verfolgung der Evangelischen vertrieben und hielt sich dann am längsten in Leipzig auf. Nicht lange darauf ward er als Pagenhofmeister nach Kopenhagen berufen, wo er auch Prediger der Prinzessin Sophie Hedwig, der Schwester des Königs Friedrich IV. wurde; von hier kam er im J. 1731 als Prediger in die Vorstadt bei Oldenburg. Er starb am 1. September 1734 in Bremen, wohin er sich zu einer Cur begeben hatte. Er hat mehrere geistliche Lieder gedichtet; eines derselben, das Lied: „Laß dich, Ueberwinder, von mir überwinden“, nahm Freyhlinghausen in den zweiten Theil seines Gesangbuchs (1714) auf, hernach wurde es von dem genannten Steinmeyer auch in das Klosterbergen'sche Gesangbuch (1738) aufgenommen. Ein anderes seiner Lieder, „Das edle Kreuz macht ja recht edle Christen“, findet sich wol zuerst in der Göttingen'schen Lieder Sammlung (von Allenborn 1733 herausgegeben) und kam von hier aus dann auch in das Klosterbergen'sche und in andere Gesangbücher.

Wegel, *analecta hymnica*, 2. Band, Gotha 1756, S. 38 ff. — *Führer*

Kirchenliederlexikon, Bd. I S. 90 und Bd. II S. 22.

I. u.

Jeroen oder **Jeron** gehört zu den Missionären, welchen im 8. und 9. Jahrhundert Friesland seine Bekehrung dankt. Wie die Meisten von ihnen, war auch er von hoher Geburt und erhielt eine fromme und sorgsame Erziehung. Schon frühe neigte sich das Herz dieses jungen angelsächsischen Edelmannes zu Liebe Gottes, so daß er sich dem Priesterstande zu widmen wünschte. Sein Eltern bemühten sich umsonst, ihr einziges Kind von diesem Vorfathe zurückzuhalten, versöhnten sich aber später mit seiner Wahl. Wo im Auslande er sich vorbereitete, sagt uns sein Biograph nicht, wol aber, daß er nach erhaltenem Priesterweihe sich durch heiliges Leben und kräftige Predigt besonders hervorthat. Dennoch genügte ihm dies für sein nach Frieden suchendes Gemüth nicht; alle weltlichen Gütern entlassend wollte er zu höherer Heiligkeit emporsteigen. Daß er als Missionär nach Holland und Friesland und soll nicht ohne bedeutenden Erfolg an der Heidenbekehrung gearbeitet haben, bis um 856 oder 85 die Normannen und Dänen diese Länder überströmten und seinem Wirken am Leben ein Ziel setzten. Er wurde zu Noordwyk gefangen und, wie es scheint nach kurzem Proceß mit dem Schwerte gerichtet. Seine Freunde bestatteten seinen Leichnam insgeheim; um 960 aber ward er vom Bischofe Baldrich erhoben und nach der Egmunder Abtei geführt. Bischof Zwever von Kuilenburg setzte für Nordholland und Westfriesland am 15. November 1429 die Fei seines Martyrthums auf die Octav des h. Laurentius (17. August) fest und verlieh der Kirche zu Noordwyk, deren Patron er war, einen Ablass von vierzig Tagen. Dennoch ist seine Verehrung bei unsern Voreltern niemals allgemein geworden. Das Leben des h. Jeroen's, von Wilhelm Hermanß von Gent besungen, kennen wir aber besonders aus einem niederländischen Heiligen-Passionen zum Theil abgedruckt im Volksalmanak voor Nederl. Katholicken für 186 wo sich auch eine romantische Bearbeitung seines Lebens findet; die *Hydras voor de geschiedenis van t'bisdom Haarlem* geben Bd. II, Bl. 377—412 eine scharfsinnige Abhandlung über das Wiederfinden seiner Reliquien, welche vor der Reformation in der Egmunder Abteikirche aufbewahrt wurden.

Van Henssen en van Rhyn, *Bat. Sacr.* II, Bl. 426, v. v. Oudh. u. Nym

Bl. 596, 617 v. v. Moß, *Kerkgesch.* v. Nederl. I, Bl. 247, 272, 39

II, 2. St. Bl. 414, 3. St. Bl. 252 und die von ihm genannten Quellen

van Slet.

Jeroschin: Nicolaus v. J., Priester des deutschen Ordens und hochwürdiger Kaplan von unbekannter Herkunft, Verfasser einer preussischen Reimchronik im zweiten Viertel des 14. Jahrhunderts. Auf Veranlassung des Herzogs Herzog Luther von Braunschweig, der nicht bloß ein Gönner und Erer der Dichtkunst, sondern selbst ausübender Dichter war, übernahm er die Fortsetzung der in lateinischer Sprache abgefaßten „Chronik des Landes Preußen“. Zeitgenossen und Ordensbrüder Peter von Dusburg in deutsche Reime, um sie so den des Latein unkundigen Brüdern besser zugänglich zu machen. Dem ihm bei dem ersten Angriffe der Reim das kaum begonnene Werk zerfallen hatte, nahm er auf den Wunsch des nachfolgenden Meisters, Burggraf Ulrich von Altenburg, die Arbeit noch einmal auf und schuf so eine Reimchronik in 27 788 Versen, die „Kronike von Pruzinlant“. Stofflich ist die Chronik nur von geringem Werth, da der Verfasser sich ganz und gar seinem Vorbild anschließt und höchstens in den letzten Abschnitten aus mündlicher Ueberlieferung oder eigener Anschauung einige sachliche Zusätze gibt, ihr Hauptverdienst liegt hauptsächlich auf der formalen Seite, in ihrer Bedeutung für die deutsche Sprache und deutsche Metrik. Die Sprache ist der sogenannte mittelhochdeutsche Dialekt, der für die größeren historischen Dichtwerke des 14. Jahrhunderts in gewissem Sinne als die Schriftsprache bezeichnet werden könnte; Versmaß hat N. die „kurzen Reimpaare“ in Anwendung gebracht, in denen der einzelne Vers nicht weniger als sechs und nicht mehr als neun Silben zählt. — In der letzteren Beziehung haben den Dichter und sein Werk eingehend behandelt: Pfeiffer in der Einleitung zu seiner Ausgabe der nach ihm überlieferten wichtigen Stellen daraus, welche unter dem Titel: „Beiträge zur Geschichte der mittelhochdeutschen Sprache und Litteratur. Die Deutschordenschronik des Nicolaus von Jeroschin“, Stuttgart 1854 erschien, ferner Bartsch in den ersten Jahrgänge von Pfeiffers Germania (1856) und F. Beck im siebenten Jahrgange (1862). Die einzige vollständige Ausgabe lieferte Strehlke im ersten Bande der Scriptores rerum Prussicarum (1861). Zu vergleichen ist auch die von seiner Einleitung zu Peter von Dusburg (ebendasselbst). — Gleich nach dem Erscheinen des Hauptwerkes fand Johannes Voigt das den Anfang bildende Fragment einer ebenfalls von N. in derselben Sprache und Form abgefaßten Uebersetzung der Lebensbeschreibung des h. Adalbert, des ersten Bischofs von Polen, welche dem römischen Mönche Canaparius zugeschrieben wird, veröffentlichte sie in den Neuen Preussischen Provinzialblättern von 1861 und darnach Strehlke im zweiten Bande der Preussischen Geschichtsquellen (1861).

Jerung: Heinrich J., ein theologischer Schriftsteller des 15. Jahrhunderts, Syndicus der Stadt Nürnberg und Magister. Er verfaßte ein für jene Zeit verdienstliches, jetzt aber zu den typographischen Seltenheiten gehörendes lateinisches Wörterbuch in lateinischer Sprache unter dem Titel: „Elucidarius tararum“ (gedruckt zu Nürnberg 1476 in fol.). In der von einem Anderen überlieferten Vorrede wird er als ein bereits Verstorbener erwähnt.

Vgl. Will's Nürnbergisches Gelehrten-Verikon, fortgesetzt von Nopitsch, I, 170. Firmin Didot, Nouv. biogr. génér. XXVI, 702 f. Stanonit.

Jerusalem: Johann Friedrich Wilhelm J., protestantischer Theolog, Kirchen- und Schulmann des 18. Jahrhunderts, geb. den 22. November 1709 zu Braunschweig, † den 2. September 1789 in Braunschweig. Sein Vater, M. Theodor Jerusalm von Jerusalem (so nennt ihn der Sohn, der für seine Person von ihm „von“ niemals Gebrauch macht; die Familie soll aus den Niederlanden kommen, früher Wessel geheißen haben, nach anderen Angaben jüdischer Herkunft vgl. Koldewey, S. 531), war Pastor prim. zu St. Marien, Superintendent

in die er durch Gottsched eingeführt wurde. Auch übte er sich
sches'd'schen Gesellschaft in deutschen Reden und der damals aufkeimende
Litteratur, hörte auch Staatengeschichte bei Gebauer, Reichsgeschichte
und nahm zum Beschluß nach damaliger Sitte den Magistertitel
kurzem Aufenthalt in Osnabrück, wo er ein paar Mal predigte,
mehr Neigung für ein akademisches Leben als für die Kanzel in
zwei Jahre nach Holland, erst nach Leyden, wo der Orientalist
der Historiker und Philolog Burmann, der Physiker Muschenbroek
waren und wo er auch Gelegenheit hatte, mit Theologen der
Denominationen, z. B. dem Socinianer Samuel Gress, bekannt
deren Umgang er die entzückende Erfahrung machte, wie fruchtba-
ren Grundlehren des Christenthums in guten Seelen bei allem
Lehrbegriffe sind. Eine Zeit lang versah er im Haag die Stelle ein-
Predigers bei der deutschen Gemeinde, besuchte Amsterdam und
großen Städte, machte Bekanntschaft mit den vornehmsten Gele-
tenntnissen und praktischen Lebenserfahrungen bereichert lehrte
Deutschland zurück, in der Absicht, auf ein akademisches Lehra-
bereiten. Zu diesem Zwecke benutzte er die sich ihm bietende Ge-
junge westphälische Edelleute auf die soeben eröffnete Universität
begleiten, wo er, mit mehreren der neuen Lehrer schon von früher
drei Jahre verweilte (1734—37). Auch mit dem Curator d-
Freiherrn von Münchhausen, wurde er bekannt und von ihm für
in Aussicht genommen, unter der Bedingung, daß er zuvor min-
Jahr nach England gehe, um sich daselbst auf seinen neuen Beruf
Hier hatte er Gelegenheit, nicht bloß mit mehreren in Eng-
Deutschen, z. B. dem preußischen Gesandten, Baron von Andrie, so
englischen Gelehrten und Theologen der verschiedensten Richtung und
bekannt zu werden, z. B. mit dem Erzbischof Potter von Canterbury,
von Salisbury, mit Waterland, Whiston, Foster, dem Franzosen
u. A.; ja es gefiel ihm in England (wo „die Menschheit noch
ist“) so gut, daß er Lust hatte, ganz dort zu bleiben, zumal da
Auf seinen Erwartungen nicht ganz entsprach. Dennoch lehrte

nte als Prinzenenerzieher und Religionslehrer von vier jüngeren Prinzen, er eine Zeit lang auch eine Hofpredigerstelle zu Wolfenbüttel, wo er mit zwei anderen, und zu Salzdahlum, wo er während des Sommeres allein die Predigten zu halten hatte; doch wurde er von dieser seit 1749 entbunden und hatte dann nur noch ausnahmsweise bei Gelegenheiten, z. B. der Confirmation der Prinzen, bei Eröffnung und Landtages 1768 und 1769 zu predigen. An Würden und Einkünften ihm nicht: 1744 wurde er Propst der braunschweigischen Klöster St. Aegidii, 1748 Dr. theol. von Helmstedt, 1749 Abt von Hildesheim, 1752 Abt von Riddagshausen, wo er besonders um die Reorganisation und Leitung des dortigen, später nach Wolfenbüttel verlegten Klosters sich verdient machte. Besondere Verdienste erwarb er sich ferner in der Organisation des braunschweigischen Armenwesens, wofür er 1745 eine Schrift (Ueber die Wohlthätigkeit öffentlicher Armenanstalten f. Nachgel. II, 37 ff.) ausarbeitete, sowie um die Reorganisation des braunschweigischen Schulwesens, besonders durch die Gründung und vieljährige Leitung des Carolinum zu Braunschweig im J. 1745, eines Institutes, das eine mittelmäßige Mittelstellung zwischen Gymnasium, Polytechnikum und Universität einnehmen, Unterricht und Erziehung in zweckmäßiger Weise verbinden und nicht bloß für gelehrte Studien, sondern auch für die verschiedenen Berufsarten die nöthige Vorbildung geben sollte. Ueber die Absicht der Einrichtung des Collegii Carolini hat er selbst sich ausgesprochen in einer Schrift, für die Geschichte der Pädagogik nicht uninteressanten Denkmal. J. 1765 (Nachgel. Schriften II, S. 71–120); das Curatorium führte J. zuerst in Gemeinschaft mit Mosheim, dann seit 1747 allein, insbesondere durch Gewinnung tüchtiger Lehrkräfte in Göttingen, Eberstadt, Göttingen u. a., die Anstalt bald zu erfreulicher Blüthe zu bringen. Nach Mosheim's Tode (1755) an ihn gelangten ehrenvollen Ruf nach Göttingen als Kanzler und Professor der Theologie lehnte er ab aus Anhänglichkeit an die ihm so nahe verbundene ältere Linie des braunschweigischen Hauses, ebenso eine von Preußen an ihn gelangte Berufung zum Abt von Hildesheim und Generalsuperintendenten von Magdeburg, aber auch dem wiederholten gestellten Antrage, in das herzogliche Cabinet einzutreten, widerstand. Dagegen 1771 zum Vicepräsidenten des herzoglichen Consistoriums zu Braunschweig ernannt, jedoch mit Beibehaltung seines Wohnsitzes in der Stadt Braunschweig. Hier verlebte er denn auch sein trotz seiner zarten Constitution ganzes gesundes und glückliches Alter, in ernster und vielseitiger Thätigkeit, in regem persönlichen und brieflichen Verkehr mit vielen hochstehenden Gelehrten, Männern und Frauen, Theologen, Gelehrten und Staatsmännern, des In- und Auslandes, allgemein geachtet und geliebt wegen seines edlen Charakters, seiner feinen und vielseitigen Bildung, seiner wohlwollenden Gesinnung, Milde, Geduld und Sanftmuth: „ein freier und zartdenkender Gelehrter“, wie Goethe, ein „christlicher Philosoph und einsichtsvoller Lehrer“, wie seine Grabinschrift, ein „herrlicher Alter“, wie Colbi ihn nennt. Sein Familienleben war ein inniges und glückliches; seine Frau die ihm gleichalterige Wittwe seines Freundes, des Göttinger Professors Johann Heinrich Albrecht († 1736), Tochter des Erfurter Seniors Joh. Lorenz Pfeiffer, mit fünf Kindern, vier Töchtern und einem Sohne beschenkte. Desto mehr dann aber auch der Schmerz, der ihn traf durch die Selbstentleerung des hoffnungsvollen Sohnes Karl Wilhelm († am 30. October 1772), sowie einige Jahre später durch den Tod seiner Gattin († am 1778). Der doppelte Verlust erschütterte seine Seele aufs Tiefste.

ein Denkmal errichtet; ein zweites Monument setzte ihm im Beselde sein Schüler, der Herzog Ferdinand. Dauernd noch ein Denkmal, das seine reichbegabte und gebildete, auch durch einige bekannte Tochter Friederike (geb. den 4. April 1759 in den 15. April 1836 in dem Stifte Wulfsinghausen) ihm gesetzt hat ihr besorgte Herausgabe seiner nachgelassenen Schriften (Braunschweig 2 Bände). Sein bedeutendstes Werk, von den Zeitgenossen hochgelesen und in mehrere fremde Sprachen (die französische, dänische, holländische) überseht, sind seine „Betrachtungen über die Vornehmheit der Religion“, verfaßt auf Anregung seines ehemaligen Zöglings, Ferdinand (1. Theil 1768; 2. Theil 1772—79; neue Auflagen 1788 das vielgelesene Erbauungsbuch gebildeter Christen des 18. Jahrhunderts war auf drei Theile berechnet: 1) Wahrheiten der natürlichen Religion, 2) Altes Testament, 3) Christenthum; das Werk bricht bei der Geschichte (Th. II, 3, 3) ab; die vielfach begehrte Fortsetzung und der Verfasser selbst sich entschuldigte, wegen Geschäftslast und schwacher Böswillige behaupteten: weil er als versteckter Socinianer und neologischer Ansichten vom Christenthum und besonders von dem nicht offen mit der Sprache herauswollte. Doch ist seine eigene Weg eine destruktive, sondern eine conservative und apologetische, im Sinne jenes aus der Wolfischen Schule hervorgegangenen und deutlichen Einfluß des englischen Latitudinarismus verrathenden Supranaturalismus oder der Aufklärungstheologie des 18. Jahrhunderts hervorstechendsten, gebildetsten und einflussreichsten Vertreter. Von inniger Ehrfurcht gegen „die Religion“ durchdrungen, in dem vor Allem das sittliche Moment hervorhebend (Religion = das ist Gott in seiner allgemeinen Liebe zum Guten ähnlich zu werden ruhige Versicherung von seiner Gnade und einer seligen Ewigkeit theils die Wahrheit des Christenthums gegen die Angriffe (besonders Voltaire's, der englischen Deisten, des Wolfenbütteler zu vertheidigen, theils aber auch Aberglauben und Schwärmer an die Stelle der alten Orthodoxie mit ihren unfruchtbaren dogmatischen Streitigkeiten zu setzen.)

leich Anfangs nicht zufrieden gewesen; sein Bestreben war auch hier, die Lehre Jesu in einer einfacheren, allgemein faßlicheren Sprache darzustellen, als es bisher üblich gewesen. Er warnt vor dem auf der Kanzel vielfach herrschenden Nachtwächter- und Marktschreiertone, vor der trockenen Scholastik oder finsternen Mystik, will aber auch nicht die großen französischen Kanzelredner des siecle de Louis XIV zum Vorbild protestantischer Predigt erwählen, sondern ähnlich wie seine Zeitgenossen Mosheim, Sack, Spalding u. mehr den englischen Vorbildern des Tillotson u. folgen in dem Streben nach einer „mit Licht und Wärme verbundenen, edlen und unaffectirten Simplicität“. Doch machten seine Predigten mehr auf die Gebildeten Eindruck als auf die große Gemeinde, da es ihm an tüchtigen Rednergaben fehlte und er seine Kanzelreden nach englischem Vorbild nicht frei vortrug, sondern ablas. Verschiedene derselben sind einzeln gedruckt; andere in zwei Sammlungen vereinigt: Braunschweig 1745, 1753; Auflagen 1788, 1789; mehrere erschienen auch in holländischer, französischer, schwedischer Uebersetzung. — Von weiteren Schriften Jerusalem's sind noch merkwürdiger: „Briefe über die mosaischen Schriften“, 1771; 3. Aufl. 1783; „Von der Kirchenvereinigung“, 1772; „Leben des Prinzen Albrecht Heinrich“, 1774; „Glaubensbekenntniß des Prinzen Leopold“, 1769, sowie verschiedene kleinere Reden, Abhandlungen und Aufsätze, gesammelt in den „Nachgelassenen Schriften“, Braunschweig 1793, 2 Thle. Für die deutsche Litteraturgeschichte interessant ist besonders sein 1781 gedruckter, in den Nachgelassenen Schriften, S. 365 ff. abgedruckter Aufsatz: „Ueber die deutsche Sprache und Litteratur“, richtet an die Herzogin Phil. Charlotte von Braunschweig, als Beantwortung einer Schrift Friedrichs des Großen De la littérature allemande: sie zeigt ihn als seinen Kenner der Litteratur, als guten Patrioten, der sich des geistigen Aufschwungs seines Vaterlandes hoffnungsvoll freut, aber auch als gewandten Hofmann, der die Hoffnung ausdrückt, daß unter Friedrichs Schutze die unbesetzten Gegenden in der deutschen Litteratur bald in schöne belaubte Gaine und fruchtbare Gefilde sich verwandeln werden. Von Jerusalem's ausgebreitetem Briefwechsel (mit Hagedorn, Möser, Abbt, Sack, Spalding, Münster, Michaelis u.) ist wenig erhalten, noch weniger gedruckt z. B. ein paar Briefe an Hagedorn in dessen Werken Bd. V), eine Correspondenz mit einem Kaufmann Meyer in Neustadt bei Coburg, gedruckt 1789; einige sehr interessante Briefe, z. B. ein Brief über den „seligen Lessing“ und seine „skandalösen Fragmente“ vom 27. August 1781, befinden sich handschriftlich auf der Göttinger Bibliothek in dem Briefwechsel von Michaelis, Heyne u. A.

Nachrichten über sein Leben gibt er selbst in seinen Nachgel. Schriften, Bd. II, S. 1—36; ferner Emperius, Jerusalem's letzte Lebensstage, 1790; Eichenburg in der deutschen Monatschrift, 1791, VI; Strodtmann, Gesch. jetzt lebender Gelehrten, Th. II; Döring, Deutsche Kanzelredner, S. 153 ff. (nebst Verzeichniß der Schriften); Derselbe in der Allgem. Encyclop. S. II, Th. XV, S. 266 ff.; Hagenbach, R.G. des 18. u. 19. Jahrh., 3. A. I, S. 351; Vorlesungen über R.G., VI, S. 335 ff.; Derselbe in der theol. Real-encycl., VI, S. 584 ff., 2. A.; Danzel, Gottsched und seine Zeit, S. 318 ff.; Sack, Geschichte der Predigt, S. 56—66; Frant, Geschichte der prot. Theol., III, S. 90 ff.; Baur, R.G., Bd. IV, S. 601 ff.; besonders aber Koldewey, Jerusalem, ein Lebensbild aus der Aufklärungszeit in Zeitschr. für histor. Theol., 1869, S. 530 ff., wo auch noch weitere Litteratur angegeben ist.

Wagenmann.

Jerusalem: Karl Wilhelm J. ist mehr durch sein trauriges Ende und Goethe's „Leiden des jungen Werther“, als durch seine philosophischen Schriften bekannt geworden. Als Sohn des berühmten Theologen Johann Friedrich

Wilhelm J. (f. o.) am 21. März 1747 zu Wolfenbüttel geboren, studierte er seit Ostern 1765 in Leipzig die Rechte, wo er mit Eschenburg Freundschaft schloß und im Vorbeigehen auch Goethe begegnete. Schon in Göttingen, wohin er im Herbst 1767 ging, finden wir ihn in der melancholischen, selbstquälenden Stimmung, in welcher er in allen Vorfällen seines engen Lebens nichts als Sektatur, in sich selbst und den Menschen nur „lustige Sektatoren“ findet. Aber während sich diese innere Unruhe und Unzufriedenheit in den Briefen Eschenburgs ausdrückt, der J. deshalb seinen wunderlichen Freund zu nennen liebte, — zeigt sich derselbe im persönlichen Verkehre mit Lessing ganz von der entgegengesetzten Seite. Im Juni 1770 wurde er als Assessor bei der Justizkanzlei in Wolfenbüttel angestellt; und Lessing lernte an ihm „einen wahren, nachdenkenden, kalten Philosophen“ schätzen. Ein Jahr später (Sept. 1771) wurde J. dem braunschweig-wolfenbüttelschen Subdelegatus bei der Kammergerichts-Visitation in Wehlar, v. Höfler, als Secretär beigegeben und hier fanden sich alle die Motive zusammen, welche sein tragisches Ende veranlaßten. Goethe hat dieselben im zweiten Buch seines Werther nach authentischen mündlichen und schriftlichen Nachrichten geschildert. Eine gesellschaftliche Zurücksetzung, welche dem Subalternbeamten in der „noblen Gesellschaft“ bei dem Grafen Bassenheim (vgl. Werther, 2. Buch, Brief vom 15. März) widerfuhr, nahm J. als erwünschten Anlaß, sich in seiner beliebten Abneigung gegen die Gesellschaft und die Menschen zu bestärken. J. war aus dem Freundschaftsenthusiasmus der Zeit mehr als andere angesteckt; aber er fand seine empfindsamsten Bedürfnisse nirgends befriedigt. Nicht einmal seinem besten Freunde, dem Freiherrn von Rielmannssegge, vertraute er sich ganz an; in Goethe, mit dem er manchmal bei Freunden zusammentraf, fand er nur einen Zeitungs-schreiber; noch härter urtheilt er über Gotter, der ihm aufrichtige Freundschaft entgegengebracht zu haben scheint und durch seinen Tod zu der berühmten Epistel über „Starkgeisterei“ (Mercur 1773, Julius 3—28) veranlaßt wurde. Er fühlt er sich auf einsamen Spaziergängen im Walde und bei Mondenschein immer mehr verlassen; er lebt ganz ohne Geschöpfe, mit denen er auch nur eine einzige Empfindung theilen könnte. Wehlar wird ihm immer mehr verhaßt; in vorahnendem Geiste nennt er den Schauplatz von „Werther's Leiden“ eine Sektropolis (Leidensstadt). Als Sohn eines wohlhabenden Mannes scheint J. niemals besondern Ernst und Ausdauer in seinen Geschäften gezeigt zu haben. Seine Thätigkeit bei der Gesandtschaft erschien ihm zu gering, er sah keine Nothwendigkeit in ihr und fand sie nur für die Nachwelt der Kagen im herzoglich-braunschweigischen Archive nützlich und gut genug. Das Mißverhältniß zu seinem Chef erregte vollends einen Ueberdruß und Ekel an jeder Arbeit in ihm (vgl. Werther, 2. Buch, Brief vom 17. Februar), sodaß der Gesandte nach vielen Zerwürfissen mit J. endlich bei seinem Hof auf dessen Abberufung drang. Innere Unzufriedenheit mit sich selbst, ein allzu ängstliches Bestreben nach Wohlbefinden und Güte, endlich eine unglückliche Liebe zu der Frau des kurpfälzischen Geheimsecretärs Herd kamen hinzu und drängten ihn endlich zu dem Entschlusse, seinem Leben ein Ende zu machen. In der Nacht vom 29. auf den 30. Octbr. 1772 erschoss er sich unter Umständen, welche in Goethe's Roman getreu auf die Nachwelt gekommen sind. J. ist nicht an einem bloß persönlichen Zwispalte zu Grunde gegangen, es stritten sich zwei Zeitströmungen in seiner Brust: die Periode der Aufklärung und die des Sturmes und Dranges. Er ist der erste der vielen Opfer gewesen, welche der neue Geist des Sturmes und Dranges unter den schwächeren Zeitgenossen erlangte. Durch Goethe's Roman, in dem thätlichen Beziehungen man sogleich bei seinem Erscheinen eifrig nachspürte, wurde der Tod Jerusalems in ganz Deutschland zu einem vielbemeinten Galle Lessing, der J. nur von der einen Seite als Philosophen der Aufklärung kennen

ent hatte, gab in Opposition gegen Goethe's Roman die „Philosophischen
Fäße“ von J. heraus (Braunschweig 1776). Er rühmt in der Vorrede an
seinen Freunde die Neigung zu deutlicher Erkenntniß, den Geist der kalten Be-
trachtung. Wie Mendelssohn's Phädon neben den Schriften Leibniz' Jerusalem
Vortragskette war, so steht er hier ganz auf dem Boden der Aufklärungs-
philosophie; überall anknüpfend an Mendelssohn oder die damals vielberührte
Frage der Berliner Akademie über den Ursprung der Sprache &c., immer
zu den Grundsätzen der Leibniz'schen Philosophie entwickelnd und widerlegend.
Er besser als ihn Lessing in vertrautem Verkehre in einem Zeitraume von
sechzehn Jahren kennen gelernt hatte, trat die wahre Gestalt Jerusalems Goethen,
seit sieben Jahren neben ihm herging, ohne sich ihm zu nähern, aus den
Reihen der Freunde hervor. Der Verfasser der „Philosophischen Fäße“,
Jünger der Aufklärungsphilosophie wird bei Goethe zum Kraftgenie, zum
Mann eines Sturm- und Drangromanes. Damit hat Goethe die andere Seite
Jerusalems, welche Lessing unverstanden geblieben war, dargestellt. In der
Vorrede hatte J., der Goethe verächtlich als Frankfurter Zeitungschreiber be-
zeichnet hatte, gegen das Ende seines Lebens noch Gefallen an dem emancipirten
Geiste der Frankfurter gelehrten Anzeigen gefunden. Er klagt in faustischer
Erhebung über die engen Grenzen, welche dem menschlichen Verstande gesetzt
sind und trägt den Schmerz über die Unzulänglichkeit seiner Erkenntniß mit
sich herum. So konnte J. mit Recht den späteren Genies als ein Vorbild
dienen, welches sie bis auf die äußerlichkeiten der Kleidung nachzuahmen suchten.

Philosophische Aufsätze von Karl Wilhelm Jerusalem, herausgegeben von
Nikolaus Christoph von Lenz, Braunschweig, in der Buchhandlung des künftl.
Hofes, 1776. — Goethe und Werther. Briefe Goethes, meistens aus
seiner Jugendzeit, mit erläuternden Dokumenten. Herausgegeben von A.
Müller, königl. hannov. Legationsrath, Ministerresident bei dem päpstlichen
Nuntius in Rom. Stuttgart u. Tübingen, Cotta'scher Verlag, 1854. — J.
F. Appell, Werther und seine Zeit. Zur Goethe-Litteratur. Neue verbesserte
und vermehrte Ausgabe, Leipzig, Verlag von Wilhelm Engelmann, 1865. —
Briefe von Jerusalem-Werther: Im neuen Reich, 1874, Nr. 25, 970 ff. —
„Goethe“ von J. Minor in d. (Wiener) N. Fr. Presse v. 5. März
1881, Abendl. Nr. 5938, S. 4. — W. Herbst, Goethe in Weimar, Gotha
1881, S. 59—76.

Jacob Minor

Jeſſen: Joh. v. J. (Jeſſenſt), Arzt, iſt 1566 in Breslau geboren; er
zuerſt in Leipzig, ſpäter an italieniſchen Univerſitäten Medicin ſtudirt und
in Wittenberg die Doctorwürde erlangt. Bald nach ſeiner Promotion
ihm die Venia docendi ertheilt, auch wurde er zum Leibarzte des K
en von Sachſen ernannt. Im J. 1601 folgte er einem ehrenvollen Ruf
Prof. ord. an die Univerſität zu Prag, wo er mit Auszeichnungen über
zum Rector und Kanzler der Univerſität befördert und mit der Würde
Leibarztes des Königs Rudolf betraut wurde. Bei den Fehden zw
den böhmischen Krone und dem öſterreichiſchen Kaiſerthum wurde er
den böhmischen Ständen, welchen er ſich anſchloſſen hatte, nach Ungarn
ſchickt, auf ſeiner Rückreiſe aber in Wien gefangen genommen und längere
daſelbſt in Haft gehalten. Nach ſeiner Befreiung lehrte er nach Prag zu
nahm bei dem Ausbruche der Streitigkeiten zwiſchen den böhmischen
Ständen und dem Kaiſer Ferdinand 1619 wieder ſehr lebhaften Theil, wurde
Niederlage ſeiner Partei bei der Schlacht am Weißen Berge verurtheilt
endete mit 26 ſeiner
Hentershand. —
Fehdenunterſuchung an

Allgem. deutsche Biographie)

Charakter als Professor. Nach 25jährigem Wirken legte er ihm die Wirksamkeit Jessen's in der Anstalt richtig zu beurtheilen den damaligen Stand der Psychiatrie berücksichtigen; J. geb. der Ruhm, schon vor länger als 40 Jahren den unberechtigten, welchen die damals fast allgemein angewandten Zwangsmittel zusfügten, erkannt zu haben. Schon im J. 1828 beantragte größere Ländereien, um die Kranken im Freien mit landwirthschaftlich beschäftigen zu können. Der Drehstuhl, Zwangslager und S. unbedingt erforderliche Requisiten gleich bei Errichtung der nach berühmten Esquirol erbauten Anstalt beschafft waren und noch lange Andenken auf der Anstalt bemerkt werden, sind von ihm da er bald erkannte, daß zweckmäßige Beschäftigung, gehörige möglichste Freiheit als Beruhigungsmittel weit vorzuziehen lange vor Griesinger's Reformvorschlägen anwendete und in Vorgänge noch heute zum Wohle der unglücklichen Kranken und des Publikums, dessen Scheu vor der Irrenanstalt mehr und angewandt werden. Wenn J., dessen wissenschaftliche Ausb. Lebenswürdigkeit und angenehme gesellige Formen ihm viele und allgemeine Anerkennung fanden, nach 25jähriger Wirksamkeit aufgab, mögen theils Familienrücksichten, theils die, mit der der Krankenzahl der Anstalt, welche in den 25 Jahren von auf 406 gestiegen war, wachsende Last der Geschäfte, welche zur wissenschaftlichen Beschäftigung ließ, ihn dazu vermocht haben, beliebt, war er der hochverehrte Begründer und Leiter des seit Vereins der Aerzte Schleswigs, den er durch geistreiche Vorträge

Am 1. October 1845 eröffnete J. eine von ihm gegründete Anstalt bei Kiel, welche er in dankbarer Erinnerung an sein Heim „Hornheim“ benannte, und wo er wissenschaftlich und war, bis zu seinem am 29. September 1875 erfolgten Tode. reiche praktische Wirksamkeit spricht der blühende Stand und das ihr allseitig entgegengetragene Vertrauen, welches kaum schütterte schien, als J. in den Jahren 1861 und 1862 die Krankheit erlitt. Auf die Auslässe zweier Wahnsinnigen hin beschuldigt

Anstalten allgemein zu verbreiten. Schon im J. 1846 hatte er in der all-
 einen Versammlung der deutschen Naturforscher und Aerzte zu Kiel einen
 großem Beifall aufgenommenen Vortrag gehalten, in welchem er die
 Sammelten dazu aufforderte, die Irrenärzte in dem Bestreben zur Vernich-
 g der Vorurtheile zu unterstützen, wodurch das Schicksal der Geisteskranken
 sehr erschwert werde. Ueberhaupt entfaltete J. eine rege, auf das Allgemeine
 stete Thätigkeit, er war Mitredacteur der Zeitschrift für krankhafte Seelen-
 ande und Mitarbeiter an verschiedenen Journalen, besonders auch der All-
 einen Zeitschrift für Psychiatrie. An den Versammlungen der deutschen
 ursorfcher und Aerzte, sowie des Vereins der deutschen Irrenärzte, nahm er
 ig Antheil, wiederholt wurde er in die Vorstandschaft des Vereins berufen
 öfters präsidirte er den Sitzungen. In verschiedenen wichtigen Fragen, zu
 en der Verein Stellung nehmen mußte, wurde ihm das Referat übertragen,
 bei den Vorschlägen zur Irrengesetzgebung, bei den Thesen zur gerichtlichen
 schiatrie und bei der Aufstellung der gesetzlichen Bestimmungen in Beziehung
 die Aufnahme von Geisteskranken in Irrenanstalten. Jessen's wissenschaft-
 iger Standpunkt in der Psychiatrie ist zunächst der seines Lehrers Horn, dabei
 ndete er sich aber mit Vorliebe dem Gebiete der Psychologie zu, welche er als
 ichtige Wissenschaftszweig zu begründen suchte. Sein erstes Werk find die „Be-
 ege zur Erkenntniß des psychischen Lebens im gesunden und kranken Zustande“, 1831.
 er suchte er durch nähere Entwicklung und Fortbildung der von Charles Bell
 machten Entdeckungen über das Nervensystem nachzuweisen, daß nicht bloß die
 uskeln durch einen Nervenkreis mit dem Gehirn verbunden wären, sondern alle
 iven Thätigkeit vermittelst eines Kreislaufes zu Stande komme; daß alle menschlich-
 iche Thätigkeit an einen entsprechenden Kreislauf gebunden sei; daß die
 ublicität des Nervenlebens sich im psychischen Leben wiederhole; daß endlich die
 ische Thätigkeit, wie alles Leben, durch ein Entfalten des ursprünglich Einfachen
 n Entgegengesetzten und durch das Bestreben des Entgegengesetzten nach Wieder-
 einigung entstehe. Den Anschauungen vom Kreislauf der Nerventhätigkeit und
 Ideen sowie von der Duplicität des Seelenlebens begegnen wir wieder in er-
 terter Form in dem 1855 erschienenen „Versuch einer wissenschaftlichen Begrün-
 g der Psychologie“, in welchem das Seelenleben im Allgemeinen und speziell das
 ische und zwar im wachenden und träumenden Zustande behandelt wird.
 f empirischem Standpunkte fußend ist das Werk reich an treffenden Urtheilen
 d lehrreichen Erörterungen, besonders wenn das pathologische Seelenleben ab-
 andelt wird. Auf der Naturforscherversammlung zu Hannover (1865) hielt
 einen sehr anregenden Vortrag über doppeltes Bewußtsein, sowie über Störung
 d Verlust der Sprache, ein dritter (Ueber das Verhältniß des Denkens zum
 rechen) wurde zurückgezogen und erschien im Druck in der Allgemeinen Zeit-
 eist für Psychiatrie, Bd. XXII, pag. 352. Ebenda wurden (Bd. XXVI,
 g. 1) „Gedanken über den Sitz des Gemüthes oder die Functionen des kleinen
 hirns“ veröffentlicht. Anlässlich des 50jährigen Doctorjubiläums seines Freundes
 emming (15. December 1871) widmete er diesem seine „Physiologie des
 ischen Denkens“, in der er an der Grenze eines langen thätigen Lebens
 Resultate seiner Forschungen auf diesem Gebiete niederlegte.

Callisen, medic. Schriftstellerlexikon, Bd. IX, pag. 442 und XXIX, pag.
 152. J. Rüppell, Summar. Bericht über die Irrenanstalt bei Schleswig,
 den Zeitraum von 1820—1870 umfassend. Hamb. 1872, 4°. Bandorf.

Jessen: Adam J. war in Schönberg in der Landschaft Propstei, Provinz
 Schleswig-Holstein, am 4. Aug. 1793 geboren, der Sohn eines Kaufmanns.
 studirte Theologie seit 1812 in Kiel und Göttingen und beabsichtigte erst
 akademische Carriere einzuschlagen, ward aber schon 1819 zum Diaconus an

seinem Geburtsorte gewählt. 1821 erschien von ihm eine sehr beachtenswerthe theologische Abhandlung: „De authentia epistolae Iudae Comm. crit.“ ward er Pastor in Elmshagen bei Kiel. In späteren Zeiten beschäftigte sich sehr mit Studien zur schleswig-holsteinischen Provinzialgeschichte, zur Kirchengeschichte. So hat er sich verdient gemacht durch Bearbeitung der den Auspicien der schleswig-holstein.-laueb. Gesellschaft für vaterländische Wissenschaften erschienenen Diplomatar. des Klosters Breez 1839, des Klosters Abtey 1852. Auch in der Zeitschrift dieser Gesellschaft finden sich von ihm mehrere Abhandlungen. Doch vernachlässigte er dabei weder sein Amt noch theologische Studien. 1844 erschien von ihm: „Offener Protest gegen die Einführung verbindenden Agenda“ und 1864 „Uebersetzung und Auslegung der Offenbarung Johannis“. Er starb 18. Juli 1874.

Alberti, Schriftstellerlexikon s. v.

Carst.

Jester: Friedrich Ernst J., ursprünglich Jurist, später Forstmann den 9. October 1743 zu Königsberg, † den 14. April 1822 daselbst. zeitig verwaist — seine Mutter starb schon acht Tage nach der Geburt einzigen Sohnes, sein Vater (Secretär beim Handelscollegium) folgte der drei Jahre später — wuchs er unter Anverwandten auf, lernte das Kindheit auf, sich in fremde Verhältnisse zu fügen. Durch einen guten Unterricht, zumal in der lateinischen Sprache, hinlänglich vorbereitet, trat er vom 12. bis 15. Lebensjahr die höheren Classen der altstädtischen Pauschule und bezog hierauf die Universität seiner Vaterstadt. Dem Wunsch des Pflegevaters, des Notars Bielefeld, entsprechend, widmete er sich dem Studium der Rechtswissenschaft. Mit Gewissenhaftigkeit, wenn auch ohne innere Aversion warf er sich auf das römische Recht, vernachlässigte aber daneben auch mehr allgemeine Wissenszweige nicht. Er hörte u. A. Philosophie bei Mathematik bei Buch, Naturkunde bei Teske, trieb die französische Sprache mit Begeisterung ganz besonders, einem idealen Zuge seines Herzens folgten die Dicht- und Schauspielkunst. Diese schlug ihn so in ihre Fesseln, daß er, angeregt durch seinen gleichdenkenden, begüterten Freund Tritsch (aus dem gemeinsam mit diesem ein Liebhabertheater stiftete, in welchem er wie mit Beifall, sogar in weiblichen Rollen (z. B. als Lessing's Sara Samson) debütierte. Diese Liebe zur lebenslustigen Thalia, welcher auch eine Reihe poetischer Arbeiten ihre Entstehung verdanken, begleitete ihn bis an sein Lebensende. Von 1765 ab finden wir J. auf Reisen durch Deutschland, die Niederlande und Frankreich, wo er drei Monate in Paris zubrachte. Auf diesen Reisen kam er mit Künstlern und Gelehrten, besonders mit Dichtern wie Lessing u. A., in häufige Berührung, wodurch sein Ideencreis fruchtbarer wurde und sein Wissen schöne Bereicherung empfing. Aber auch dem praktischen Kenntniffe und Fertigkeiten war seine Aufmerksamkeit zugewandt. So suchte er sich z. B. in dem waldbreichen Thüringen und im Harz, woselbst er einen kurzen Aufenthalt in Clausthal und Goslar nahm, auf dem Berg-, Hütten- und Forstwesen bekannt zu machen. Der Jagd, die schon vom 14. Lebensjahre ab mit großer Vorliebe ergehen. Kaum in seiner Vaterstadt zurückgekehrt (1767), ward er von seinem Verwandten und dem Minister von Rhode, preussischem Gesandten am Wiener Hof, der sich damals auf Urlaub in Königsberg befand, als Secretär bei der Gesandtschaft engagiert. In Wien fand J. neben seinem Berufe reichlich Muße und Gelegenheit, seinen Hang zu den schönen Wissenschaften zu befriedigen und seine Passion für das edle Waidwerk nachzugehen. Er erlernte hier förmlich bei kaiserlichen Oberförstern in der Nähe der Kaiserstadt drei Jahre lang die Jagdwirtschaft und Jägerei praktisch, wozu ihm die Zeit verblieb, da er wä-

zweimal in seinem Geschäftsbureau zu erscheinen brauchte. Nachdem er Italien und Tirol dienstlich bereist hatte und hierbei mit den größten Herren der damaligen Zeit, Kaiser Joseph II. von Oesterreich und Friedrich der Große, in persönliche Berührung gekommen war, kehrte er 1772 mit dem Andenken nach Königsberg zurück. Hier übernahm er vorläufig die Stelle des zweiten Bibliothekars bei der königlichen Universitätsbibliothek und neben die Secretärstelle bei dem Präsidenten von Domhardt. 1775 wurde er zum Reg.-Domänen- und Präsidialrath in Königsberg ernannt und auswärtsweise ein Jahr nach Marienwerder beordert. Nach seiner Zurückkunft warf er sich wiegend auf das Forstwesen, welches zu Ende des vorigen und Anfang des gegenwärtigen Jahrhunderts in Preußen aufzublühen begann. Häufige Dienstfahrten mit dem Präsidenten von Domhardt und dessen Nachfolger von Holz vermittelten ihm Einblick in den damals noch sehr der Verbesserung bedürftigen Stand der preussischen Forste und bereicherten seine forstlichen Kenntnisse und Erfahrungen. Dies hatte seine Anstellung als Forstdepartementsrath bei der Reg.- und Domänenkammer durch den Minister von Schulenburg im J. 1780 zur Folge. 1788 rückte er zum Oberforstrath auf, 1805 erhielt er den Charakter des Oberforstmeisters, eine seltene Auszeichnung, welche bis dahin in Preußen dem Bürgerlichen noch kaum zu Theil geworden war. In allen diesen Ämtern wirkte er namentlich auf dem Gebiete des Forstculturbewesens höchst erfolgreich. Er schuf in der Provinz Preußen neue Waldanlagen, beförderte die Einführung fremder Holzarten (z. B. der Lärche) und wendete zumal dem Anbau des Fluglandes und der Dünen besondere Aufmerksamkeit zu. Daneben reorganisirte er das Forstwesen, regelte auch den Jagdbetrieb. Ihm ist z. B. hauptsächlich die Schonung des bereits dem Untergange nahen Elenwildes in der dortigen Gegend zu danken. Seine jagdlichen Erfahrungen legte er in einem reichhaltigen Werke „Ueber die kleine Jagd, zum Gebrauche angehender Jaeger“ (Jagdliebhaber“ (8 Bändchen, 1793—1808) nieder, welches 1817 in 2. Aufl. (4 Bände) erschien und nach seinem Tode noch zweimal (1848 und 1859) neu aufgelegt wurde.

Oberforstrath Dr. Edmund von Berg aufgelegt wurde. Diese wiederholten Auflagen sprechen, da es damals an Jagdschriften durchaus nicht fehlte, gewiß für den Werth des Buches, lange Zeit (bis zu Diezels) des besten im Gebiete der „niederen Jagd“. Der Verfasser hatte bereits bei dem Erscheinen des ersten Theiles eine über 30 Jahre im Dienste Diana's verbrachte Thätigkeit hinter sich.

Man fühlt aus allen Hefen heraus, wie sehr der Autor auf diesem Gebiete zu Hause ist, aus eigener Anschauung schöpft und aus eigener Erfahrung schreibt. Auch die Beschreibungen der einzelnen Jagdthiere sind kurz und treffend.

Seine forstlichen schriftstellerischen Leistungen sind zu nennen „Anleitung zur Kenntniß und zweckmäßigen Zugutemachung der Nuthölzer“ (3 Theile, 1815—1816) und „Erfahrungen über Borkenkäfer- und Raupenfraß“ (in Hartig's Forst- und Jagdarchiv von und für Preußen, Jahrg. 2, Heft 4, S. 45).

Das erstgenannte Werk schrieb J. in dem hohen Alter von 72 Jahren, selbstverständlich hat dasselbe bei den inzwischen so wesentlich veränderten Verhältnissen der Holzansammlung und des Holzmarktes nur noch einen historischen Werth. In den „Erfahrungen u.“ bewährt sich J. als scharf blickender Praktiker, wenn er die schon damals brennende Frage: ob der Borkenkäfer nur krankes, oder auch gesundes Holz befallt? richtig dahin beantwortet: „auch gesundes“ und daher den Hieb in frischer Wurmtrodniß eifert. Im Ganzen war übrigens J. doch mehr Jagd- als Forst-Schriftsteller. Die umfangreichste schriftstellerische Thätigkeit entfaltete aber J. im Gebiete der schönen Künste. Wir verdanken ihm, abgesehen von einer kleineren Schrift: „Der Freund der Schooßhündchen“, ein Jahrgeschenk für Damen (1797), 5 Schauspiele, 5 Lustspiele, 13 Ueber-

... Original-Operntexte (meist komische ...
... über eine solche außerordentliche ...
... die heterogensten Dinge erstreckende ...
... sein Freund und Biograph, der blinde Professor ...
... aus „Grillhauffen und Zeitparian ...
... in den Ruhestand. Am 21. März ...
... hatte er noch das Glück, die 50j ...
... gestifteten Freimaurerloge mitzub ...
... tätig im Amte, tactvoll in ...
... ein vollendeter Weltmann in ...
... überall Achtung und Lieb ...
... zuletzt von der Wittwe Gerlach, einer ...
... seinem Wunsche gemäß, im ...
... unter selbst gepflanzten Bäumen, nach ...

... N. F., 2. Jhrg. 1824, S. 3 ...
... II. Sect. XV. S. 421. Kap ...
... Bernhardt, Geschichte ...
... N. F.

... Rechtsgelehrter, geb. am 9. Jan ...
... kommt aus einer ostpreussischen Pals ...
... war Pastor an der Sackheimer K ...
... im 41. Lebensjahre. — J. hat seine g ...
... Gymnasial ...
... Hof-Ges.-Gerichtsadvokat, am 7. Sept ...
... „de exiguo usu querela ...
... (Regiomont. 1736, 4^o) Doctor be ...
... in demselben Jahre heirathete ...
... der Rechte Dr. Reinh. Fr. Sch ...
... in der Universitätsbibliothek ...
... wurde er Hofrath, 1752 ...
... 1771 trat er in den R ...
... eine Reihe von Dissertation ...
... entnommen ist. Die Disserta ...
... auf den greisen Vater ...
... die wöchentlichen Königsberger ...
... 1736 (nach dem Muster der Hall ...
... gelehrte Observa ...
... mehrere Abhandlungen, so ...
... in Preußen geschehe. — 1 ...
... 1744 Nr. 8 u. 9 vom Sch ...
... über Lehngut-Veräußerungen, — 1 ...

... (nach Weidlich irrig ein ...
... dementirter desselben und (nach Abda ...
... Am 14. Januar 1736 gleich ...
... die Hochschule seiner Vaterstadt ...
... Gesellschaft daselbst. Nach Ausbr ...
... des preussischen Minister ...
... blieb dort bis zum Abschluß ...
... nach Königsberg zurückführte. Nach

Jahre Hofgerichtsadvocat erwarb er 1764 die juristische Doctorwürde (in: *De transactionibus validae consecrariis*. Regiom. 1764) und die Ehre, an der Hochschule rechtswissenschaftliche Vorträge zu halten. 1765 zum Criminalrath, 1773 zum ordentlichen Professor befördert und nach P'Estog's Abgang von 1779 bis zu seinem Tode (8. Febr. 1785) als eines Primarius, Kanzlers und Directors der Universität; zugleich in die Aufsicht über die Wallenrodt'sche Bibliothek und das Stipendienvertragen. Bei seinen vielen und mannigfachen Amtsgeschäften blieb er doch Muße zu schriftstellerischen Arbeiten und hat er nur einige kleinere Schriften veröffentlicht.

Schriftenverzeichnis der beiden Jester bei Meusel, Lexik. der verstorbenen Schriftsteller, Bd. 6, S. 263 u. 264. (Ueber Sigm. Christoph:) a. a. O. — Weidlich, Gel.-Lex., Th. I, S. 428. — Arnold, Hist. d. Stadt Königsberg, Thl. II, 279 u. Zusätze. — Akten der Universität Königsberg. Goldbeck, liter. Nachr. von Preußen, I. S. 60—230. — (Ueber Bernhard:) Weidlich, biogr. Nachr. von jetzt lebenden Gelehrten, S. 166, Bd. 4, S. 142, Bd. 5, S. 141. G-t.

Jesup: Nicolaus oder Klaus J., auch Jesop, Jezup, wahrscheinlich ein Weber, nach Reimar Rost ein Pelzer, war Führer der Aufstände der Zünfte in Bismar 1410—16 und 1427—30. Schon 1399 wird er 1410 ist er nach Lübeck zu dem dortigen neuen Regimente als Abgesandter, 1411 ist er Bürgermeister im neuen Rathe, 1416 entsetzt, nach den Niederlagen im dänischen Kriege 1427 den neuen Aufstand, in der Chronik bezeichnet ihn als den Anführer der Einrichtungen von Bantscow und Hinrich von Haren (s. diese). Er war in dem revolutionären Rathe der dritte Bürgermeister und verschwindet mit dessen Beseitigung von der politischen Bühne, scheint aber erst zwischen 1448 und 1453 gestorben zu sein.

Wismar, Rathlinie (und briefl. archivalische Nachrichten desselben). Krause.

Horstig*): Karl Gottlieb H., Begründer des nach ihm benannten zweitürkischen Stenographie-systems, wurde am 3. Juni 1763 zu Reinswalde geboren. Er studierte zu Leipzig Theologie, ward 1787 Pfarrer zu Forst in der Niederlausitz und folgte 1792 einem Rufe nach Bückeburg, über das Amt eines Oberpredigers, Superintendenten und Scholarchen. Ein plötzlicher Anfall von Geistesstörung, der sich auf der Kanzel der Predigt einstellte, nöthigte ihn sich pensioniren zu lassen; er siedelte nach Heidelberg über und kaufte sich später zu Miltenberg in Oberfranken an. Am 21. Januar 1835 verstarb. H. war ein gelehrter, vielseitig gebildeter Mann. Seine pädagogischen Schriften sind nicht ohne Bedeutung; am bekanntesten wurde das 1826 bei Becker in Gotha erschienene Werk „Die Religion“. Lebhaft interessiert durch die zu Ende des vorigen Jahrhunderts von Frankreich und England sich verbreitende stenographische Bewegung faßte er den Entschluß, ein deutsches Kunstschreiben zu veröffentlichen 1797, ein Jahr nach Molesmatt's (Art.), bei Voß & Co. in Leipzig seine „Erleichterte deutsche Stenographie“ die bereits im folgenden Jahre in zweiter verbesserter Auflage herausgegeben wurde. Das System lehnt sich eng an seine französischen und englischen Vorbilder an.

an; die Vertheilung der Zeichen ist eine ziemlich vortheilhafte, ohne daß gelungen ist, die Schrift leicht lesbar zu machen. Das Kapitel von Kürzungen ist als durchaus verfehlt zu bezeichnen und der Mangel an Klarheit und Zuverlässigkeit macht sich oft fühlbar. Auch spätere Bearbeitungen, Pfarrer Heim 1820, Dr. Thon 1825, Professor Zneichen zu Lützen (1850) vermochten der Horstig'schen Schrift die erwähnten Mängel abzunehmen und sie mußte bald, wie manches andere ephemere System, der Concurrenz der Schöpfungen Gabelsberger's und Stolze's weichen.

Krafft, Th., im „Panstenographicon“ (Leipzig, Wartig), S. 11. Ueber die Geschichte d. stenogr. Schweiz. Stenogr. Beobachter (Stolze), Nr. 15, 16. Stenogr. Courier (Stolze), 1872, Nr. 3. E. B.

Zusätze und Berichtigungen.

Band I.

- S. 79. Z. 22 v. u.: Jetzt ist zu vgl. Histor. Zeitschr. von Schwaben, Neuburg, 1880, I. S. 68: Hier, Der Augsburg. Humanisten, besonderer Berücksichtigung Bernhard Adelmanns v. Adelman.

Band III.

- S. 295. Z. 15 v. o.: Breitinger starb am 13. December 1776 (nicht 1774).
S. 311. Z. 22 v. u. l.: Bußmann (st. Hausmann).
S. 485. Z. 2 v. u. l.: 1591 (st. 1159).
S. 673. Z. 18 v. o.: Vgl. ferner E. Kaupisch, Johannes Buxtorff, Basel 1879 (Rectoratsrede).

Band IV.

- S. 652. Z. 22 v. u.: Curtius ist im Sommer 1512 in der Rostocker vom Rector Gerhard Brilbe intitulirt als Valentinus Gubeca, was in der Zeit stets nur Lächer bedeutet. Als Stammvater der Curtius war also schon ein Lübecker vor. In Rostock muß er noch unter dem Einfluß des Nicolaus standen haben.

Band VI.

- S. 446. Z. 26 ff. v. o.: Nach einer zur Zeit der Abfassung d. Artikels über Schack Hermann Gwald noch nicht gedruckt (f. u.) wurde derselbe den 6. Februar 1745 geboren und 5. Mai 1822 (nicht 1824). Nach dem Besuche des gothaischen Museums und der Universität Erfurt widmete er sich 1769 voratur in seiner Vaterstadt, übernahm aber dann noch eines Hofmeisters bei einem wohlhabenden Rechtsstudirenden, leitete diesen Anfangs Mai 1772 nach Göttingen, von Anfang October des gleichen Jahres wieder nach Gotha zu.

Hier wurde er 1780 Registrator und 1784 Secretär beim Hofmarschallamte. 1798 zum Hofsecretär befördert, erhielt er 1803 noch den Titel eines Rathes und 1812 den eines Hofrathes. Seine Beerdigung erfolgte unter feierlicher Theilnahme der „Voge Ernst zum Kompaß“, deren langjähriges Mitglied er gewesen war und deren Feste er öfters durch Gelegenheitsgedichte verherrlicht hatte. Der ihm gewidmete Denkstein auf dem zweitältesten Friedhofe Gotha's trägt außer den Personalien das Distichon:

„Harmlos, reinen Gemüths, durchforscht' er die Bahnen der Weisheit;
Heiter und dürstend nach Licht, stieg er zum Grabe hinab.“

Das oben erwähnte abfällige Urtheil seiner Göttinger Freunde über die „Oden“ schreckte ihn nicht von weiteren litterarischen Versuchen ab. Es find theils dramatische, ohne seinen Namen erschienene („Der falsche Mord. Schauspiel.“ Frankf. 1778; „Die Heirath aus Liebe. Nachspiel mit Arien und Gesängen.“ Gotha 1788), theils philosophisch-ästhetische („Ueber das menschliche Herz. Beiträge zur Charakteristik der Menschheit.“ Erfurt 1784. Neue Auflage in 3 Bänden 1799; „Die Allgegenwart Gottes.“ 2 Theile. Gotha 1817—19), theils Zeitschriften und Beiträge zu solchen, theils Uebersetzungen aus dem Lateinischen, Englischen und Französischen. Allein gab er heraus: „Gothaisches Magazin der Künste und Wissenschaften“ (2 Bde. Gotha 1776—79) und in Gemeinschaft mit H. A. O. Reichard, L. Chr. Vichtenberg und J. W. Dumpf: „Gothaische gelehrte Zeitung“ (Gotha 1774 ff.) Beiträge von ihm erschienen in Reichard's „Theater-Journal“ (Gotha 1777 ff.), in der „Litteratur- und Theater-Zeitung“ (Berlin 1778 ff.), in der von Reichard herausgegebenen Vierteljahrsschrift „Olla Potrida“ (Berlin 1778 ff.) und im „Gothaischen gemeinnützigen Wochenblatt“ (Juni 1779 bis Juni 1781). Von Uebersetzungen aus den obengenannten Sprachen veröffentlichte er u. a.: „Vieder des Marcus Antonius Flaminius“ (Gotha 1775), A. D. Philidor's „Praktische Anweisung zum Schachspiel“ (Gotha 1779; 3. Aufl. 1810), Moheau's „Untersuchungen und Betrachtungen über die Bevölkerung von Frankreich“ (Gotha 1780), Adair's „Beschreibung der nordamerikanischen Indianer“ (Breslau 1782).

Vgl. außer den oben angeführten Quellen: Intelligenzblatt der Jen. Allgem. Litteratur-Zeitung vom J. 1822, Nr. 37 u. 38, Sp. 300. — A. Beck, Ernst der Zweite, Herzog zu Sachsen-Gotha und Altenburg, als Pfleger und Beschützer der Wissenschaft und Kunst. Gotha 1854, S. 117. — Briefe von und an Gottfr. Aug. Bürger, hrsg. von Adolf Strodtmann. Berlin 1874, Bd. I S. 73—76; Bd. IV S. 302^a. — H. A. O. Reichard (1751 bis 1828). Seine Selbstbiographie überarb. u. hrsg. von Herm. Uhde. Stuttg. 1877, S. 39, 424 u. 471—72. Schumann.

Band X.

3. 15 v. u. I.: Kothlo (st. Lobau).

3. 9 v. o.: Vgl. P. Knoodt, Anton Günther, eine Biographie. 2 Bde. Wien 1881, Braunmüller.

3. 11 v. u.: Von C. M. Hahn's Söhnen haben drei hervorragende Stellungen eingenommen: Ludwig H., Geh. Oberregierungs-rath im preussischen Ministerium des Innern, ist bekannt als Chef des litte-

rarischen Preßbureau's, Herausgeber der Provinzialcorrespondenz, Geschichtsschreiber durch seine größeren und kleineren preussischen Geschichten, die Geschichte Friedrichs des Großen, durch seine Abhandlungen zur preussischen Politik 1866 und 1867, 1867—71, und zur Bismarck's. Der zweite Sohn Karl H., Geh. Ober-Zu-Senatspräsident des Kammergerichts, Mitglied mehrerer Sondercommissionen für Kompetenzconflicte und der Reichscommission, ragen als Gesetzcommentator, besonders als Criminalist, in dem Goldammer'schen Archiv für preussisches Strafrecht, ist gestorben zu Berlin am 16. März 1880. Sein letztes Werk enthält: sammtlichen Materialien zu den Reichsjustizgesetzen. Der dritte Oscar H. ist nach Velleidung von Landrathsämtern in Ob- und Niederrhein und in Weilburg (Hessen-Nassau) Obergerichtsrath in Berlin geworden und hat mehrere Schriften, besonders einen Entwurf der Kreis- und Provinzialordnung verfaßt. Alle drei waren Mitglieder des Landtags. H. H.

- §. 489. B. 4 v. o. L.: Reimann (st. Klimann).

Band XI.

- §. 118. B. 22 v. o. L.: 1690 (st. 1691). Das. B. 24 f. v. o. muß es „Seine Mutter — brachte ihn in Wesel als 14. Kind zur Welt.“
 §. 274. B. 11 v. u.: Zu Hengendorf ist jetzt noch zu vgl. Stinzing, Geschichte der deutschen Rechtswissenschaft. (Gesch. d. Wissensch. in Deutschl., Bd. 1, S. 100, 116, 243, 249—253.)
 §. 569. B. 7 v. u. L.: plötzlich am 12. Juli (st. im November).

Band XII.

- §. 203. B. 5 v. o.: Herp ist, was leider übersehen ward, identisch schon in Bd. X S. 617 besprochenen Harphius.
 §. 471. B. 1 v. u. L.: Domdecan (st. Dombicar).
 §. 472. B. 7 v. o.: Vgl. J. B. v. Hirsch's nachgelassene kleinere Werke mit biographischen Notizen [und einem Verzeichniß von Hirsch's Werken] von H. Kolsus, 1868. Ein ausführlicherer Nekrolog Mack in der Tübinger Theol. Quartalschr. 1866, S. 298.
 §. 591. B. 27 v. o.: Ueber Gottfr. Hoffmann vgl. Ad. Gelbke im Schulprogramm Nr. 473, Osnabrück 1881.
 §. 644. B. 19 v. o. L.: Montag vnn B.).
 §. 732. B. 26 v. o. L.: in welchen (st. welcher).
 §. 758. B. 5 v. o. L.: Körbecke (st. Corvey) bei Soest. — Vgl. H. H. Gesch. d. D. Predigt im M. A. (Detmold 1879), S. 505, die Predigtweise Hollen's ausführlicher besprochen wird.

Stanc

Band XIII.

- §. 18. B. 5 v. u.: v. Prantl hat in den Sitzungsberichten der philo- und histor. Klasse der k. baier. Akad. d. Wissensch. 1873 S. 1 ein Fronleichnamsspiel Holkmann's (d. h. eine Beschreibung der Erklärungen der Figuren der Procession) vom J. 1574 mit Licht und es mit Nachrichten über den Dichter begleitet. Es befindet sich in dem seiner Abschrift beigelegten Schreiben an den Rector der Ingolstädter Universität, Cyriac Luz, d. d.

4. Jan. 1575: „Daniel Holzmann deutscher poet von Augspurg
ihiger zeit f. gn. Herzog Albrechten in Bayern Diener.“
S. 277. Z. 29 v. o.: Zu Gilard von der Hude vgl. noch Archiv des Stader
Vereins für Gesch. d. Alterth., VI. S. 298—384.
S. 304. Z. 15 v. o. l.: Ratten (st. Ratten) und Z. 16 l.: in den Waaten
(st. in der Waakra).

Verzeichniß

der in Band I—XIII als Nachträge gedruckten Artikel und der
wichtigeren Zusätze.

Es ist darüber geklagt worden, daß Artikel, welche nicht an ihrem richtigen Ort, sondern als Nachträge gedruckt wurden, für den Nachschlagenen verloren seien, bis das für den Schlußband in Aussicht genommene Generalregister sie wieder aus ihrem Winkel hervorzieht. Das ist allerdings richtig, wenn nicht die Besitzer der Allg. Deutschen Biographie sich der kleinen Mühe unterziehen, beim Erscheinen eines Nachtrages jedesmal auf der betr. Seite des Werkes einstweilen eine handschriftliche Verweisung einzutragen. Um aber zur Habhaftwerdung der Flüchtlinge, die übrigens zum größten Theil ohne unser Verschulden entschlipfen, behülflich zu sein, geben wir hier eine Zusammenstellung der bisher als Nachträge gedruckten Artikel, denen wir gleich — mit einem Sternchen bezeichnet — die erheblicheren Zusätze beifügen.

R. v. Siliencron. Fr. X. v. Wegele.

- * Altenburg: Michael A. X. 766, Zusatz zu I. 363.
- * Apianus: Math. u. Samuel A. X. 766 f., Zusätze zu I. 506.
- Wiedermann: Joh. Gottfr. B. III. 793.
- Vol: Ferd. B. III. 794.
- Christian d. jüng., Herzog zu Braunschweig-Wolfenbüttel IV. 677.
- * Clemens: Fr. Jak. C. V. 795, Zuf. z. IV. 315.
- * Cobenzl: Joh. Philipp v. C. IV. 795, Zuf. z. IV. 369.
- * Cramer: Karl Friedr. IV. 796, Zuf. z. IV. 558.
- Dieß: Johann u. Friedr. Wilh. v. D. V. 513.
- Dilliger: Johann D. V. 514.
- Dörnberg: Friedr. Wilh. Ferd. v. D. V. 514.
- Eberhard v. Sandersheim, VI. 793.
- * Eberle: Johann Ernst C. IX. 794, Berichtigung zu V. 576 (Eberlin).
- Egenolf: Christian und Paul C. VI. 467.
- Eichhorn: Karl Friedr. C. VI. 469.
- Eichorn: Johannes C. VI. 481.
- Eiken: Paul v. C. VI. 481.
- Erman: Georg Ad. C. VI. 486.
- * Eszterhazy: Nicol. Jos. v. C. IX. 795, Zuf. zu VI. 387.
- * Ewald: Schack Hermann C. XIII. 792, Zuf. zu VI. 446.
- Eyck: Hubert, Johann u. Margarethe van C. VI. 778.
- Feigerle: Ignatius F. VIII. 278.
- Feigenhauer: Paul F. VIII. 278.
- Flemming: Heinrich Heino v. F. VIII. 279.

- Flod: Erasmus H. VIII. 280.
 Flottwell: Eduard Heinr. v. H. VIII. 280.
 *Frehmonius: Johann Wolfg. VIII. 795, Zuf. z. VII. 372.
 Friedrich v. Schwaben, Herzog v. Oesterreich, VIII. 283.
 Friedrich Ludwig, Herzog v. Schleswig-Holstein-Beck, VIII. 284.
 *Gallus: IX. S. 796, Zuf. zu IX. (soll heißen VIII.) 346.
 Geiger: Abraham G. VIII. 788.
 Gennep: Jaapar G. VIII. 793.
 Gmelin: Moriz G. XI. 790.
 Götz: Joh. Nicol. G. X. 252.
 Götz: Nicol. G. X. 253.
 Götz: Paul G. (Jovius) X. 254.
 Götz: Joh. Nic. Konr. G. X. 255.
 *Großmann: Christ. Gottf. Lebr. XI. 794, Zuf. zu IX. 752.
 Haagen: Friedr. H. XI. 791.
 *Hahn, Elkan Marcus XIII. 793, Zuf. zu X. 358.
 Händel: Georg Friedr. H. XII. 777.
 Hardenberg: Christ. Ludw. v. H. XIII. 492.
 Harleß: Gottfr. Christoph Ad. X. 763.
 *Hafenclever: Richard H. XI. 795, Zuf. zu X. 737.
 *Hegel: G. W. Fr. H. XI. 795, Zuf. zu XI. 274.
 Heinrich von Herborn XIII. 493.
 Heister: L. Philipp Th. v. H. XIII. 493.
 Held: Adolf H. XIII. 494.
 Hellwich: Joh. Christ. Ludwig H. XIII. 498.
 Hellwich: Rudolf Friedr. v. H. XIII. 499.
 Helvig: Karl G. v. H. XIII. 500.
 *Herbst: Johann Georg H. XII. 796, Zuf. zu XII. 51.
 Herold: J. Moriz D. H. XIII. 501.
 Heudorf: Bilgeri v. H. XIII. 502.
 Heufeld: Franz H. XII. 793.
 Hirsch: Theodor H. XIII. 506.
 Hohenems: Jaf. Hannibal, Mary Sittich I—IV, Wolfgang Dietrich u.
 XIII. 509 ff.
 Hohenfag: Ulrich und Johann Phil. v. H. XIII. 516 f.
 Horstig: Karl Gottf. H. XIII. 791.









CT
1053
A5
13

